

A
T

R. P. PAULI - GABRIELIS

ANTOINE

THEOLOGIA UNIVERSA

SPECULATIVA & DOGMATICA,

Duobus Tomis comprehensa.

ANTHONY
THEOLOGICAL UNIVERSITY
SPECULATIVE & DOCTRINAL
DOCTRINE OF THE SACRAMENTS

Biem. L. III. 6(a)

T

SPE

Con

AD

PA

So

De Fi

De D

De Sa

feu

ED



VE

su

THEOLOGIA UNIVERSA

SPECULATIVA ET DOGMATICA,

*Complectens omnia Dogmata, & singulas Quaestiones
Theologicas, quae in Scholis tractari solent,*

AD USUM THEOLOGIAE CANDIDATORUM
accommodata.

AUTHORE R. P.

PAULO-GABRIELE ANTOINE

Societatis Jesu Presbytero, Sacrae Theologiae Doctore
& Ex-professore.

TOMUS PRIMUS.

CONTINENS TRACTATUS

De Fide Divina.

De Deo Uno.

De Sanctissima Trinitate,
seu de Deo Trino.

De Angelis.

De Peccatis.

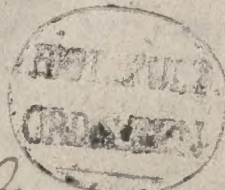
De Incarnatione.

De Actibus Humanis.

EDITIO VENETA PRIORIBUS CORRECTIOR.

A. Casimirus Gorecki

*proprio sumptu compa-
ravit 1802.*



P. Gerardus Gorecki V.P. Professor

VENETIIS, MDCCLXII.

EX TYPOGRAPHIA BALLEONIANA.

SUPERIORUM PERMISSU, AC PRIVILEGIIS.

THEOLOGIA
UNIVERSA

SPECULATIVA ET DOGMATICA

Comprehensum omnia Theologiae
Theologiae, quae in Scholis
Theologiae

ALFREDUM THEOLOGICUM CANDIDATUM

PROFESSOR GABRIELE ANTONI

THEOLOGIAE THEOLOGICAE
PROFESSOR

TOMAS P. I. M. S.

CONFERENTIA THEOLOGICA

DE THEOLOGIA

DE THEOLOGIA

DE THEOLOGIA

DE THEOLOGIA

DE THEOLOGIA

DE THEOLOGIA

DE THEOLOGIA

DE THEOLOGIA

DE THEOLOGIA



spectant
In h
tum fun
care, s
atque
Fidei
in prob
moment
vis hoc
omnia,
logiam
tim, co
nia Fide
scilicet
intendi
utilitate
Cate
dogmati
clesiae ju

Antoin



ADMONITIO.



Anc Theologiam dogmaticam inscripsi, quod dogmata Fidei mēre speculativa complectatur, utque distingueretur a mea Theologia morali, Nanceii primum, deinde Parisiis, postremo Venetiis typis impressa, quæ Fidei quoque doctrinam, sed solum practicam, & ad mores spectantem continet.

In hac Theologia dogmatica in lucem edenda propositum fuit omnia Fidei dogmata exponere, illustrare, explicare, stabilire, & propugnare adversus impios & hæreticos; atque Theologiæ studiosos instituere ad perfectam doctrinæ Fidei notitiam ac defensionem. Quare nihil quidquam sive in probationibus, sive in objectionibus, quod alicujus esset momenti prætermisi, aut certe prætermisisse me puto, quamvis hoc totum opus non videatur adeo prolixum. Sed cum omnia, quæ ad praxim & mores spectant, ad meam Theologiam moralem explicanda vel stabilienda inutiles rejecerim, eo pacto sine tam multis, & amplis voluminibus omnia Fidei dogmata ample, fuse, & copiose tractare potui, scilicet quantum ad res omnes utiles. Utinam quod animo intendi feliciter perfecerim ad Dei gloriam, & Ecclesiæ utilitatem!

Cæterum me in omnibus, quæ tum in hac Theologia dogmatica, tum in altera morali continentur, subjicio Ecclesiæ judicio.

LICENTIA R. P. PROVINCIALIS.

EGO Præpositus Provincialis Provinciæ Campaniæ Societatis Jesu, potestate ad id mihi a Reverendo admodum Patre Præposito Generali ejusdem Societatis tradita, facultatem concedo, ut Patriis PAULI GABRIELIS ANTOINE ex eadem Societate liber, cujus titulus: *Theologia Universa Dogmatica & Speculativa*, &c. trium ejusdem Societatis Theologorum judicio approbatus, typis mandetur. In quorum fidem has litteras manu mea subscriptas, & sigillo meo munitas dedi Mussiponti die 13. Novembris 1729.

LUDOVICUS JACQUESSON.

NOI RIFORMATORI

Dello Studio di Padova.

Concediamo Licenza che possi esser ristampato il Libro intitolato: *Theologia Universa Speculativa, & Dogmatica, Autore R. P. Paulo-Gabriele Antoine*, osservando gli ordini soliti in materia di Stampe, e presentando le Copie alle Pubbliche Librerie di Venezia, e di Padova.
Dat. li 20. Decembre 1761.

(Alvise Mocenigo 40. Kav. Proc. Rif.

(Polo Renier Rif.

Registrato in Libro a Cartè 112. al Num. 460.

Giacomo Zucato Segret.

IN.

SECTIO
dei.
ARTICUL.
Fidei sit
ART. II. U
denter vi
ART. III.
videntia
ram?
ART. IV. U
veritatibus
materiali
17.
ART. V. U
dei successu
ART. V. D
§. I. De Syn
§. II. De Sy
Athanasii
ART. VII.
Elio artic
& non fun
hæreticis in
SECT. II. D
ART. I. Urr
jedo formali
ART. II. U
objecto form
ART. III. U
mali Fidei
ART. IV. U
sim in objet
ART. V. U
divina deb
scura, m
divina?
ART. VI. U
divina del
credibiles
dei
ART. VII. U

I N D E X.

TRACTATUS

De Fide Divina.

SECTIO I. De objecto materiali Fidei.

ARTICUL. I. Utrum objectum materiale Fidei sit infallibiliter verum?

ART. II. Utrum religio Christiana evidenter credibilis?

ART. III. Utrum evidens sit etiam si evidentiâ simplici religionem esse veram?

ART. IV. Utrum ea, quæ deducantur ex veritatibus revelatis, sint de objecto materiali Fidei, seu sint de Fide?

ART. V. Utrum objectum materiale Fidei successu temporis creverit?

ART. V. De Symbolo Fidei.

§. I. De Symbolo Apostolorum,

§ II. De Symbolo, quod vulgo dicitur S. Athanasii.

ART. VII. Utrum admittenda sit distinctio articulorum Fidei fundamentalium & non fundamentalium a receptionibus hæreticis inventa?

SECT. II. De objecto formali Fidei.

ART. I. Utrum revelatio divina sit in objecto formali Fidei?

ART. II. Utrum veraciter divina sit in objecto formali Fidei?

ART. III. Utrum Deitas sit in objecto formali Fidei divina?

ART. IV. Utrum motiva credibilitatis sint in objecto formali Fidei?

ART. V. Utrum revelatio & veritas divina debeant esse inevidentes & obscuræ, ut sint objectum formale Fidei divine?

ART. VI. Utrum revelatio & veritas divina debeant esse saltem evidenter credibiles, ut sint objectum formale Fidei?

ART. VII. Utrum revelatio privata suf-

ficiat ad objectum formale Fidei?

ART. VIII. Utrum Fides divina resolvatur tantum in revelatione & veracitate?

ART. IX. Quinam in reddenda ratione suæ Fidei, vitiosum circulum admittant?

SECT. III. De actu interno Fidei divine.

ART. I. Utrum actus Fidei sit super omnia certus?

ART. II. Utrum actus Fidei sit necessarius necessitate medii: & quarum rerum?

ART. III. Expediuntur alia quæstiones ad actum Fidei pertinentes.

SECT. IV. De regulis Fidei.

CAPUT. I. De Scriptura Sacra.

ART. I. Utrum detur Scriptura Sacra seu Divina?

ART. II. Quinam libri Scripturae sint canonici?

ART. III. Utrum libri omnes in Canonem nostrum relati sint certo canonici, seu divini?

ART. IV. Utrum omnes Libri sacri a Deo inspirati fuerint?

ART. V. Utrum sensus litteralis Scripturae sit obscurus?

ART. VI. Quenam lingua Libri Scripturae sacre ab Auctoribus sacri conscripti fuerint, & an postea depravati fuerint?

ART. VII. Utrum vulgata nostra editio Latina sit authentica?

CAP. II. De Traditione.

ART. I. Utrum existant Traditiones divine, & quam auctoritatem habeant?

ART. II. Quenam sunt regulæ, quibus veræ Traditiones a falsis discerni possunt?

ART. III. Utrum extiterint Traditiones divine in lege natura, & in lege Mosaica?

CAP. III. De Ecclesia.

ART. I. Quinam sint extra veram Christi Ecclesiam?

ART. II.

VIII

INDEX.

ART. II. <i>Quoniam sint de vera Christi Ecclesia?</i>	92
ART. III. <i>Quid sit Ecclesia?</i>	99
ART. IV. <i>Utrum Ecclesia sit visibilis?</i>	100
ART. V. <i>Utrum Ecclesia visibilis sit perpetua, seu possit desinere esse visibilis ante finem mundi?</i>	102
ART. VI. <i>Utrum Ecclesia visibilis sit semper infallibilis in rebus Fidei?</i>	103
ART. VII. <i>Utrum Ecclesia sit infallibilis in decidenda Orthodoxia & Heterodoxia textuum dogmaticorum?</i>	108
ART. VIII. <i>Utrum sit in Ecclesia Index infallibilis controversiarum Fidei?</i>	127
ART. IX. <i>Utrum Scriptura, vel sensus privatus, aut laici sint index controversiarum Fidei?</i>	127
ART. X. <i>Quisnam sit verus & infallibilis index controversiarum Fidei?</i>	134
ART. XI. <i>Quenam sint vere Christi Ecclesia notæ?</i>	149
ART. XII. <i>Utrum Ecclesia Romana & quidem soli convenient nota vera Christi Ecclesia?</i>	155
CAP. IV. <i>De Conciliis generalibus.</i>	161
ART. I. <i>Cujus sit convocare Concilia generalia?</i>	162
ART. II. <i>Quinam ad Concilium convocandi sint?</i>	163
ART. III. <i>Cujus sit presidere Concilio generali?</i>	165
ART. IV. <i>Quanam sit auctoritas Concilii generalis?</i>	169
CAP. V. <i>De Summo Pontifice.</i>	171
ART. I. <i>Utrum S. Petrus acceperit a Christo primatum & jurisdictionem in universa Ecclesia?</i>	171
ART. II. <i>Utrum primatus totius Ecclesie Petro datus transeat ad omnes ejus successores?</i>	181
ART. III. <i>Utrum S. Petrus fuerint Episcopus urbis Romæ, & ibi mortuus sit?</i>	182
ART. IV. <i>Utrum Episcopus Romanus succedat Petro in primatu?</i>	184
ART. V. <i>Quæ & quanta sit auctoritas Romani Pontificis, seu Sedis Apostolicæ, & particularis Ecclesie Romana?</i>	194
ART. IV. <i>Utrum Romanus Pontifex loquens ex Cathedra aliquando erraverit?</i>	195

ART. VII. <i>Utrum ad salutem necessaria sit communio cum Apostolica Sede, seu Ecclesia particulari Romana, & ejus Episcoporum.</i>	196
---	-----

TRACTATUS

De Deo Uno.

CAP. I. <i>De Existentiâ Dei.</i>	203
ART. I. <i>Utrum Dei existentia demonstrari possit?</i>	201
ART. II. <i>Utrum unicus sic Deus?</i>	204
ART. III. <i>Utrum Dei existentia possit invincibiliter ignorari?</i>	206
CAP. II. <i>De Essentiâ Dei.</i>	207
ART. I. <i>Utrum Deus sit ens, quo nihil melius excogitari potest?</i>	207
ART. II. <i>Utrum Deus in sua entitate complectitur omnes omnino perfectiones?</i>	208
ART. III. <i>In quo consistat essentia Dei?</i>	209
CAP. III. <i>De Attributis Divinis.</i>	210
ART. I. <i>Utrum & quomodo divina attributa distinguantur inter se, & ab essentia divina?</i>	210
ART. II. <i>De Simplicitate Dei.</i>	215
ART. III. <i>De Infinitate Dei.</i>	216
ART. III. <i>De Bonitate Dei.</i>	216
ART. V. <i>De Immensitate Dei.</i>	217
ART. VI. <i>De Immutabilitate Dei.</i>	218
ART. VII. <i>De Æternitate Dei.</i>	219
ART. VIII. <i>De Omnipotentia Dei.</i>	220
CAP. IV. <i>De Visibilitate Dei.</i>	220
ART. I. <i>Utrum Deus videri possit intuitu ve.</i>	220
ART. II. <i>Utrum Deus possit comprehensive videri, seu comprehendi ab intellectu creato?</i>	221
ART. III. <i>Utrum Justi plene purgati statim post mortem Deum videant?</i>	222
ART. IV. <i>Utrum omnes Beati equaliter Deum videant?</i>	225
CAP. V. <i>De Scientia Dei.</i>	226
ART. I. <i>De existentia & natura scientiæ divinæ.</i>	226
ART. II. <i>De Divisione scientiæ divinæ.</i>	228
ART. III. <i>De scientia simplicis intelligentiæ.</i>	229
ART. IV. <i>De Scientia visionis.</i>	232
ART V.	

ART. V. I.
ART. VI. cognoscat
ART. VII. rum?
CAP. VI. U
ART. I. U
ART. II. voluntat
rio, &
ART. III. luntatis
ART. IV. luntatem
nes etian
CAP. VII. batione.
ART. I. Q
tio?
ART. II. si gratu
ART. III. sit gratu
sione mer
295.
ART. IV. Q
natorum n
ART. V. D
prædestina
ART. VI. G
mmes actu
314.
ART. VII. s. I. De r
tur, & a
proborum?
s. II. De R
tur, quanc
causam ex
s. III. Expon
in reprobis
318.
ART. VIII. ante Calvi
CAP. VIII

I N D E X.

IX

ART. V. De sententia media. 237

ART. VI. Utrum Deus omnia alia a se
cognoscat etiam in se ipsis? 264

ART. VII. Quenam scientia sit causa re-
rum? 265

CAP. VI. De voluntate Dei. 267

ART. I. Utrum voluntas Dei sit libera,
& circa quæ? 267

ART. II. Quid actus liber superaddat
voluntati divinæ, & actui ejus necessa-
rio, & in quo consistat? 269

ART. III. De variis actibus divinæ vo-
luntatis. 272

ART. IV. Utrum Deus habeat sinceram vo-
luntatem salvandi omnes omnino homi-
nes etiam reprobos? 273

CAP. VII. De Prædestinatione & Repro-
batione. 288

ART. I. Quid & quotuplex sit prædestina-
tio? 288

ART. II. Utrum prædestinatio ad gratiam
sit gratuita? 288

ART. III. Utrum prædestinatio ad gloriam
sit gratuita, seu independens a prævi-
sione meritorum absolute futurorum? 295

ART. IV. Quantus sit hominum prædesti-
natorum numerus? 321

ART. V. De proprietatibus & effectibus
prædestinationis. 312

ART. VI. Utrum Deus prædestinaverit om-
nes actus salutares prædestinatorum? 314

ART. VII. De Reprobatione. 316

§. I. De reprobatione positiva. An detur-
tur, & an habeat causam ex parte re-
probatorum? 319

§. II. De Reprobatione negativa. An detur,
quandonam facta sit, & an habeat
causam ex parte reprobatorum? 317

§. III. Exponitur ordo inter actus divinos
in reprobatione omnium qui damnantur. 318

ART. VIII. De Prædestinatione. Quinam
ante Calvinum prædestinati fuerint? 321

CAP. VIII De Providentia Dei. 321

T R A C T A T U S

De Sanctissima Trinitate seu
de Deo Trino.

CAP. I. De SS. Trinitatis existentia. 326

ART. I. Utrum sint in Deo tres Personæ
realiter distinctæ? 326

ART. II. Expediuntur duæ quæstiones cir-
ca Trinitatem. 333

ART. III. Utrum Filius Dei sit verus
Deus? 334

ART. IV. De fide Liberii Papæ circa di-
vinitatem Filii. 345

ART. V. De Ariminensis Synodi Fide
circa divinitatem Filii. 348

ART. VI. Utrum Spiritus Sanctus sit
Deus? 345

ART. VII. Utrum tres Personæ divinæ
sint unus Deus? 357

CAP. II. De Processionibus divinis. 359

ART. I. Utrum dentur in Deo processio-
nes reales adintra? 359

ART. II. Utrum Filius in divinis proce-
dat a Patre, & quidem solo? 359

AP. III. Utrum Spiritus Sanctus procedat
a Patre & Filio? ibid.

ART. IV. Utrum Pater in divinis proce-
dat ab alio? 368

ART. V. Quot sint in Deo processiones?
ibid.

ART. VI. Utrum in divinis Filius pro-
cedat per intellectum, & Spiritus San-
ctus per voluntatem? 396

ART. VII. Quenam sint principia forma-
lia processionis Filii, & Spiritus Sancti? 379

ART. VIII. Quodnam sit principium for-
male, quo essentia divina communicatur
Filio & Spiritui Sancto? 372

ART. IX. Ex qua cognitione procedat Fi-
lius? 373

ART. X. Utrum sola processio secundæ Per-
sonæ sit generatio? Et cur sit potius ge-
neratio quam processio tertiæ Personæ? 377

CAP. II. De Relationibus divinis. 379

ART. I. An, quales, & quot sint in Deo
relationes adintra? 379

ART. II. Quomodo relationes adintra di-
stinguantur inter se? 380

AR-

INDEX.

ART. III. Quomodo relationes divinae distinguantur ab essentia divina?	381
ART. IV. Utrum relationes divinae sint de conceptu essentiae divinae?	182
ART. V. An & quales perfectiones sint relationes divinae?	383
ART. IV. Utrum relationes divinae propriam existentiam habeant?	384
CAP. IV. De Personis divinis generatim & sigillatim.	
ART. I. Quodnam sit constitutivum Personarum divinarum?	385
ART. II. Quot sint subsistentiae in Deo?	386
ART. III. De aequalitate & prioritatem Personarum divinarum.	387
ART. IV. De Circum-incessione, & missionem in Personis divinis.	388
ART. V. Quae sint notiones Personarum divinarum.	389
ART. VI. Quenam sit proprietas Patris?	389
ART. VII. Utrum Filius in divinis sit Verbum Patris, & quomodo?	390
ART. VIII. Utrum Filius sit imago Patris?	391
ART. IX. De nominibus tertiae Personae?	392

TRACTATUS.

De Angelis.

CAP. I. De existentia, essentia, numero, & distinctione Angelorum.	391
ART. I. Utrum existant Angeli, & a quo ubi, quando creati sunt?	393
ART. II. Utrum Angeli sint incorporei?	392
ART. III. Utrum Angeli sint natura superiores hominibus?	395
ART. IV. De numero, distinctione, & ordinibus Angelorum.	396
CAP. II. De Angelorum cognitione, locutione, loco, motu, & virtute agendi.	397
ART. I. De Angelorum cognitione.	397
ART. II. De Locutione Angelorum.	398
ART. III. De Angelorum loco, motu, & virtute agendi.	398
CAP. III. De Angelorum gratia, gloria, & officiis erga homines.	399

ART. I. Utrum Angeli praedestinati acceperint gratiam & gloriam in sui creatione?	ibid.
ART. II. De custodia Angelorum.	ibid.
CAP. IV. De Angelorum peccato & poenis.	401.
ART. I. Utrum Angeli peccaverint, & quis primus ex illis peccaverit?	ibid.
ART. II. Quodnam fuerit primum peccatum Angelorum reproborum?	402
ART. III. De poenis malorum Angelorum?	403.

TRACTATUS.

De Peccatis.

CAP. I. De peccato generatim spectato.	404.
ART. I. Quid sit peccatum proprie ac strictè sumptum?	ibid.
ART. II. Quomodo dividatur peccatum?	496.
CAP. II. De peccato personali, actuali, & habituali.	406
ART. I. Utrum detur peccatum mortale, & per quid constituatur?	ibid.
ART. II. Utrum peccatum mortale in ratione offensae habeat malitiam, seu gravitatem simpliciter infinitam?	ibid.
ART. III. Utrum detur peccatum veniale ex natura sua?	411
ART. IV. Quid sit peccatum habituale?	413.
ART. V. Utrum peccatum mortale non condonatum puniatur supplicio aeternis: sive (quod dictum est) utrum poenae damnatorum in aeternum duratura sint?	412.
CAP. III. De peccato originali.	412
ART. I. Utrum existat peccatum originale?	421
ART. II. Utrum B. Virgo peccaverit in Adamo, & peccatum originale contraxerit?	434
ART. III. In quo consistat peccatum originale, seu quodnam sit illius constitutivum?	441
ART. IV. De poenis peccati originalis in hac vita.	444
ART. V. De poenis peccati originalis post mortem.	445
APPENDIX. De facto Zosimi.	451

Utrum

Utrum Zosimus
fuit Pelagii
discipulus?

TR

QUESTIO
confessat
CAP. I.

ia, & ne
ART. I. Utrum

458

ART. II. Utrum

nien?

ART. III.

pliciter n

eati?

ART. IV. Utrum

aria ad con

ditionem?

CAP. II. De

567

ART. I. Utrum

& pronunti

Deus?

ART. II. Utrum

iam adver

ART. III. Utrum

verus Mes

ART. IV. Utrum

Maria sit

ART. V. Utrum

ria sit veru

ART. VI. Utrum

pus ex Mar

478

ART. VII. Utrum

iona?

ART. VIII.

natura inde

ART. IX. Utrum

paginis

ART. X. Utrum

voluntates

APPENDIX

fuerit Mon

CAP. III. De

extremis

natura affu

ART. I. Utrum

INDEX

xi

*Utrum Zosimus Papa approbaverit hære-
sim Pelagii & Celestii de non existen-
tia peccati originalis?* 451

TRACTATUS

De Incarnatione.

QUÆSTIO PRÆAMBULA. In quo
constat substantia creata. 453

CAP. I. De possibilitate, convenien-
tia, & necessitate Incarnationis. 458

ART. I. Utrum Incarnatio sit possibilis, 458

ART. II. Utrum Incarnatio sit conve-
niens? 462

ART. III. Utrum Incarnatio fuerit sim-
pliciter necessaria ex suppositione pec-
cati? 464

ART. IV. Utrum Incarnatio fuerit neces-
saria ad condignam pro peccato satisfa-
ctionem? 465

CAP. II. De existentia Incarnationis. 567

ART. I. Utrum Messias promissus a Deo,
& prænunciatus a Prophetis, sit verus
Deus? 467

ART. II. Utrum Messias a Deo promissus
jam advenerit? 468

ART. III. Utrum Jesus Filius Mariæ sit
verus Messias? 470

ART. IV. Utrum Jesus Christus Filius
Mariæ sit verus Deus? 474

ART. V. Utrum Jesus Christus Filius Ma-
riæ sit verus homo? 476

ART. VI. Utrum verbum assumpsit cor-
pus ex Mariæ quæ semper fuit Virgo? 478

ART. VII. Utrum unica sit in Christo per-
sona? 480

ART. VIII. Utrum in Christo duæ sint
naturæ integræ & distinctæ? 485

ART. IX. Utrum Christus habuerit corpus
passibile & corruptibile? 489

ART. X. Utrum in Christo fuerint duæ
voluntates & volitiones? 483

APPENDIX de Honorio I Papa Utrum
fuerit Monothelita? 498

CAP. III. De unione hypostatica, & ejus
extremis, nempe persona assumente, &
natura assumpta. 502

ART. I. Utrum unio hypostatica sit mo-
do realiter distinctus a Verbo & hu-
manitate? 502

ART. II. Utrum unio hypostatica sit sub-
stantialis? 505

ART. III. Utrum unio hypostatica sit unio-
num maxima? 505

ART. IV. Utrum ex unione hypostatica
resultaverit persona composita, sive
utrum ex unione hypostatica sequatur
personam Christi esse compositam? 506

ART. V. Utrum persona Verbi assumpserit
humanitatem? 510

ART. VI. Utrum Verbum assumpserit om-
nes partes naturæ humanæ, & ejus ac-
cidentia? 512

CAP. IV. De communicatione idioma-
tum. 513

ART. I. Utrum detur realis communicatio
idiomatum? 513

ART. II. Expenduntur quædam propositio-
nes, an & quatenus admittendæ, vel
rejiciendæ sint? 517

ART. III. Utrum detur communicatio idio-
matum in sensu Lutherianorum? 518

CAP. V. De fine & motivo Incarnatio-
nis. 520

ART. I. Utrum redemptio generis hu-
mani fuerit motivum totale, aut sal-
tem primum Incarnationis; ita ut
si homo non peccasset, Incarnatio fa-
cta non fuisset vi præsentis decreti? 502

ART. II. Ad quæ peccata delenda Chri-
stus venerit & venisset vi præsentis
decreti? 529

CAP. VI. De termino Incarnationis to-
talis, nempe composito, seu Christo. 531

ART. I. De scientiâ Christi creata 531

S. I. Utrum Christus habuerit cognitionem
actualement creatam seu humanam, &
qualis illa fuerit? 531

S. II. De scientiâ beatifica Christi. 532

S. III. De scientiâ per se infusa Christi. 534

S. IV. De scientiâ naturali Christi. 535

ART. II. De sanctitate & gratiâ Christi. 535

S. I. De sanctitate substantiali Christi. 535

S. II. De sanctitate accidentali Christi. 539

ART. III.

- ART. III. De impeccabilitate Christi . 541
- ART. IV. De liberalitate Christi . 543
- S. I. Quædam præmittuntur scitu necessaria . 543
- S. II. Utrum Christus ut homo fuerit liber? 544
- S. III. Quomodo Christus fuerit liber circa observationem præceptorum? 546
- ART. V. De Meritis Christi . 550
- ART. VI. De satisfactione Christi . 556
- ART. VII. De servitute Christi . 557
- ART. VIII. De filiatione Christi . Utrum Christus ut homo sit Filius Dei adoptivus? 559
- ART. IX. De prærogativis & Officiis Christi . 561
- CAP. VII. De adoratione Christi , ejus Matris , & Sanctorum , atque eorum Imaginum . 563
- ART. I. Quid sit adoratio , & quotuplex? 563
- ART. II. Qua adoratione Christus , ejusque humanitas sit adorabilis? 564
- ART. III. Utrum Christus adorari possit secundum humanitatem adoratione , quæ sit inferior latria? 567
- ART. IV. Utrum Angeli , Beati , & sancti homines cum Christo in cælo regnantes , sint adorabiles , & quæ adorationes? 567
- ART. V. Utrum Imagines Dei & Sanctorum sint adorabiles , seu coli recte possint aliquo cultu? 571
- ART. VI. Qua adoratione Imagines sint adorabiles , sive quo cultu coli recte possint? 575
- ART. VII. Utrum Reliquiæ sint dignæ aliqua veneratione? 580
- APPENDIX . De invocatione Sanctorum . 581
- ART. I. Quid sit voluntarium , & quotuplex? 584
- ART. II. Quid & quotuplex sit involuntarium? 585
- ART. III. Utrum ea quæ sunt ex metu , sint voluntaria? 586
- ART. IV. Utrum ea quæ sunt concupiscentiæ , sint voluntaria? 586
- CAP. II. De libero seu de libertate . 587
- ART. I. In quo consistat essentia liberi arbitrii , seu libertas stricte sumpta? 587
- ART. II. Utrum ad merendum & demerendum in præsentii statu requiratur libertas ab omni necessitate simplici? 593
- ART. III. Utrum homo in statu naturæ lapsæ habeat libertatem ab omni necessitate simplici intrinsecâ? 596
- ART. IV. Exponitur mens & doctrina S. Augustini circa liberum arbitrium in statu naturæ lapsæ . 599
- ART. V. De subjecto , objecto , & exercitio libertatis . 608
- CAP. III. De bonitate & malitia actuum humanorum . 609
- ART. I. Quid requiratur , ut actus sit bonus? 609
- ART. II. Utrum actus internus sumat bonitatem a fine extrinseco , & circumstantiis? 611
- ART. III. Unde actus internus sumat malitiam & quid ad hoc requiratur : 612
- ART. IV. Utrum idem actus voluntatis possit esse simul bonus & malus? 623
- ART. V. Utrum dentur actus indifferentes in individuo , hoc est , qui neque boni , neque mali sunt , spectatis omnibus circumstantiis , & præsertim fine? 614
- ART. VI. Utrum actus externi habeant bonitatem vel malitiam objectivam? 618
- ART. VII. Utrum actus internus augeat bonitatem vel malitiam formalem actus interni? 618

T R A C T A T U S

De Actibus Humani.

CAP. I. De voluntario & involuntario . 584



THEOLOGIA UNIVERSA SPECULATIVA ET DOGMATICA.

TRACTATUS DE FIDE DIVINA.

ARTICULUS I.

*Utrum objectum materiale Fidei sit infal-
libiliter verum?*

Nota 1. Objectum materiale Fidei adæ-
quate sumptum est collectio omnium
veritatum a Deo revelatarum. Dividitur
velut totum in partes. 1. in objectum attri-
butionis, & attributum. Objectum attri-
butionis est illud, ad quod cætera revelata
primario referuntur; & est Deus cum suis
perfectionibus: nam cætera omnia ideo re-
velata sunt, & creduntur, ut Deus ejusque
perfectiones melius cognoscantur & magis
amentur. Objectum attributum est illud omne;
quod ad aliud refertur, & sunt cætera
omnia revelata. 2. In veritates primarias, &
secundarias. Veritates primariæ sunt illæ;
quarum Fides explicita ad salutem necessaria
est, & vocantur articuli Fidei: Veritates se-
cundariæ sunt illæ, quarum Fides explicita
necessaria non est ad salutem consequendam,
sed satis est, si secundum se non discredantur,
A nec

SECTIO I.

De objecto materiali Fidei.

Fidei divinæ duplex est objectum, nem-
pe materiale, & formale: objectum
materiale Fidei sunt omnia a Deo revelata;
formale est id propter quod assentimur re-
bus a Deo revelatis.

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

nec in dubium revocentur, & credantur implicite actu, quo generatim creduntur omnia a Deo revelata.

Nota 2. Inter res revelatas alia sunt per se necessariae, ut quod Deus sit unus in essentia & trinus in personis, omnipotens, immensus, &c. Aliae non sunt absolute necessariae sed contingentes, ut incarnatio, mors, miracula Christi, &c. De his quaeritur, an quantenus sunt revelatae, ita sint necessario verae, ut illas credens propter revelationem divinam falli absolute non possit.

Dico. Res a Deo revelatae, etsi per se contingentes, sunt infallibiliter verae absoluta infallibilitate ex hypothesi revelationis divinae.

Prob. Absolute repugnat ullam rem revelatam a Deo, esse falsam, ex hypothesi quod fuerit a Deo revelata. Ergo res omnes a Deo revelatae sunt infallibiliter verae ex hypothesi revelationis. *Prob. antec.* Absolute repugnat Deum revelare falsum. Ergo absolute repugnat ullam rem a Deo revelatam esse falsam ex hypothesi revelationis divinae. *Prob. antec.* Absolute repugnat Deum vel posse judicare de rebus aliter quam sint, & sic falli; vel loqui de rebus contra iudicium suum, & sic fallere. Nam Deus necessario habet infinitam ac summam sapientiam, bonitatem & veracitatem: alioqui non esset ens quo nihil melius excogitari potest, ideoque non esset Deus: nam excogitari potest ens, quod nec falli nec fallere potest. Item Deo non deberetur summa Fides: nam nemo posset esse certus, num Deus utens potestate falsum asserendi & mentiendi, re ipsa falsum revelarit. Item si Deus posset absolute falsum testari, posset se reddere contemptibilem, ideoque posset imperfectus evadere, excidendo ab illo gradu supremae auctoritatis, quae summam meretur Fidem. Paulo aliter. Summa in dicendo auctoritas, & summa veracitas, cum sint perfectiones simpliciter simplices, necessario insunt Deo enti in omni ratione infinite perfecto. At si quod Deus revelavit, posset absolute esse falsum, Deus non haberet summam in dicendo auctoritatem, nec summam veracitatem, qua nempe major excogitari nequeat, ac proinde excogitari posset ens melius Deo, nempe ens quod summam haberet veracitatem, qua major esse non potest.

Denique si Deus posset falsum asserere, non deberetur Deo loquenti summa Fides: nam summa Fides est ea, qua firmior esse non potest. Sed si Deus posset falsum asserere, po-

test esse firmior aliqua Fides quam ea, quae debeat Deo loquenti, ea nimirum quae daretur enti, quod nunquam falsum asserere posset.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Illud, lib. 3. Regnum, c. 22. *Dedit Dominus spiritum mendacii in ore omnium Prophetarum minorum.* Et illud, Ezech. c. 14. *Propheta cum erraverit, & locutus fuerit verbum, ego Dominus decepi Prophetam illum.* Et illud, 2. Thessal. c. 2. *Ideo mittet (Deus) illi operationem erroris, ut credant mendacio.* Ergo Deus potest decipere, ideoque revelare falsum.

Res. Dist. conseq. Deus potest decipere permissive tantum, permittendo scilicet propter peccata hominum, ut decipiantur, & hanc deceptionem sibi tanquam non inpeccanti, & libere permittenti adscribere, conced. conseq. Potest decipere directe & proprie, falsum scilicet revelando, nego conseq. Nam hoc evidenter repugnat enti summe veraci, & infinite sapienti ac bono.

Porro ideo deceptio tribuitur Deo ut eam permittenti, quia non accideret, si non vellet illam permittere.

Inst. 1. Deus nulla lege tenetur ad non decipiendum, cum careat superiore. Ergo potest decipere proprie.

Resp. Nego conseq. Quia Deus ex se & ex natura sua essentialiter determinatus est ad non faciendum id, quod alicui attributo, puta veracitati adversatur, neque enim se ipsum negare potest, ut ait Apostolus; & in hoc sensu sibi est lex ne decipiat: quemadmodum ex se essentialiter determinatus est ad non faciendum aliquid inordinatum & dissensu sanctitati suae, & naturae suae infinite perfectae; & in hoc sensu est ipse sibi lex ne peccet.

Inst. 2. L. 3. Regum, c. 22. Deus dixit spiritui mendacii: *decipies & prevalebis, egredere, & fac ita.* Ergo Deus praecipit deceptionem, ergo decipere potest proprie.

Resp. Nego conseq. Nam haec voces (*egredere & fac ita*) non significant imperium, sed meram permissionem.

Inst. 3. Eodem c. Michaeas Propheta ait: *vade prospere, & tradet eam (urbem Galaad) in manus Regis.* Quod tamen falsum fuit.

Resp. Michaeas haec dixit ironice, quod satis ex modo dicendi & ex circumstantiis patuit audienti, nam statim ibi additur: *dixit autem rex ad eum: iterum atque iterum adjuro te, ut non loqueris mihi nisi quod verum est, in nomine Domini.*

Inst.

Inst. 4. Judicum c. 20. Deus re ipsa positive decepit Israelitas, qui eum consuluerant ut pugnarent contra Benjamitas.

Resp. Neg. Sed Israelitae a se ipsis duntaxat decepti sunt, non a Deo. Nam consuluerunt tantum Deum, num deberent ascendere Gabaa, & pugnare contra Benjamitas, & nullatenus de victoria ex praesumptione consuluerunt. Quare Deus nihil de pugnae successu, de quo consultus non fuerat, respondit, sed tantum ut ascenderent Gabaa, & pugnarent. Unde si ex responso divino deceptionis occasionem sumpserunt, & a Benjaminitis hiisae si sunt, sibi solis imputare debuerunt.

Obj. 2. Jo. nn. c. 7. Christus testatur se non ascensurum esse ad diem festum, & tamen ascendit.

Resp. Christus rogatus ut ascenderet Jerusalem ad diem festum palam & publice, respondit se non ascensurum, palam scilicet & publice. Quod re ipsa transiit. Num, v. 10. legitur: *ut autem ascenderunt fratres ejus, tunc & ipse ascendit ad diem festum non manifeste, sed quasi in occulto.* Neque hic Christus equivocationem aut restrictionem mentalem admisit: nam respondit ad mentem & secundum sensum eorum qui eum interrogaverant; rogatus enim fuerat a fratribus seu consanguineis, ut ascenderet ad diem festum palam & publice.

Obj. 3. Multae praedictiones & promissiones, quae in Scriptura reperiuntur, non fuerunt impletae.

Resp. Praedictiones, comminationes, & promissiones divinae, quae non fuerunt impletae, fuerunt conditionatae, & effectu caruerunt quia non est posita conditio sub qua Deus promisit aut comminatus est. Sic illa praedictio & comminatio Jonae (*adhuc quadraginta dies, & Ninive subvertetur*) erat conditionata nempe si Ninivitae interea poenitentiam non egerint.

Promissiones autem & comminationes divinae saepe conditionatae sunt, licet conditio non exprimitur, quia saepe subintelligitur conditio aliqua, vel exceptio: quae quidem cognoscitur, vel ex ipsa Scriptura, vel ex Traditione, vel ex declaratione Ecclesiae, vel ex gravi aliqua & evidenti ratione, vel ex ipsa propositione, qua promissio vel comminatio continetur.

Nota. In Scriptura saepe propositiones non sunt universales nisi in sensu morali, in quo parum pro nihilo reputatur & saepe vox omnes significat plerumque aut fere omnes.

Obj. 5. Multi in Scriptura instinctu Spiritus sancti mentiti sunt.

Resp. Neg. Nam non omnia dicta vel facta quarumlibet personarum, etiam Patrum, Prophetarum, & aliorum sanctorum virorum, quae in Scripturis narruntur, possunt a mendacio vel alio peccato saltem materiali excusari, nec proinde Deo inspiranti attribui possunt. Sed in Scripturis instinctu Spiritus sancti locuti sunt Christus, Moyses, Prophetae, Apostoli, Auctores seu Scriptores Librorum sacrorum, item alii viri sancti laudati a Scriptura, tum dogmata exponunt, & ex quorum dictis Ecclesia vel Patres argumenta deponunt. Unde quae ab illis dicta referuntur in Scripturis, sunt infallibiliter vera.

Inst. 1. Abrahamus, & Jacob locuti sunt Deo inspirante, & tamen mentiti sunt Ergo.

Resp. Cum Abrahamus, Gen. cap. 22 dixit servis suis se reversurum ex monte cum filio Isaac, non est contra mentem locutus: nam sperabat Isaac brevi post immolationem suscitatum iri, ut implerentur divinae promissiones de illo factae.

Quod spectat ad Jacob, qui, Gen. c. 27. dixit patri suo: *Ego sum primogenitus tuus Esau.* alii cum S. Aug. eum excusant a mendacio; alii censent mentitum quidem esse, sed negant eum instinctu Sp. Sancti haec dixisse. Cum autem Gen. c. 32. Jacob dicit: *vidi Deum facie ad faciem:* loquitur de visione Dei sub specie externa & sensibili. Et cum Scriptura negat Deum videri ab homine in hac vita, hoc intelligitur de visione divinae essentiae in se ipsa, quae justis non conceditur nisi in caelo.

Inst. 2. L. 4. Regum, c. 8. Eliseus promittit sanitatem Benadad, qui tamen intra paucissimos dies mortuus est.

Resp. Eliseus sanitatem Benadad promittit, asserendo morbum quo tenebatur, non esse lethalem, & simul praedicat eum ex alia causa morituum esse, sic enim Eliseus, de illius regis morbo interrogatus respondit: *Vide, dicei, sanaberis. Porro stendit mihi Dominus, qui a morte morietur.* Hazel quippe mox Regem occisurus erat.

Obj. 5. In Scripturis multae reperiuntur contradictiones. Sic, Ex c. 20. Deus dicitur visitare iniquitatem patrum in filios in tertiam & quartam generationem. Et, Ezech. c. 18 dicitur: *Filius non portabit iniquitatem patris.* Paulus, Rom. v. ait: *Arbitr. mur justificari hominem per fidem sine operibus legis.* Et Jac. c. 2. dicitur: *Fidetur, quoniam ex operibus justificatur homo*

A 2.

Resp.

Resp. Eæ contradictiones sunt tantum apparentes, & facile a viris doctis conciliantur. Sed hæc conciliatio, utpote prolixior, non est nostri instituti, sed pertinet ad interpretes Scripturarum. Consule Trinum, qui in fine commentarii habet indicem valde prolixum anti-logiarum S. Scripturæ; seu apparentium contradictionum, quæ in hoc commentario componuntur & conciliantur. Sic in primo textu objectio agitur de pœna temporali, & in secundo de pœna spiritali & æterna. In tertio Paulus loquitur de operibus mere naturalibus seu sine Fide & gratia factis: & in quarto Jacobus de operibus ex Fide & gratia factis.

Nota. Quoad rem non est major auctoritas Dei jurantis, quam Dei simpliciter loquentis, cum auctoritas Dei loquentis sit summa & infinita, qua proinde major esse nequit. Non ideo tamen inutile est juramentum Dei; nam valet 1. ad inculcanda Dei dicta, juramentum enim est quasi geminata locutio. 2. Ad significandam immobilitatem voluntatis Dei aliquid promittentis, & infallibilitatem absolutam promissionis, ut docet Apostolus, Hebr. 6. *Abundantius Deus volens ostendere pollicitationes heredibus immobilitatem consilii sui, interposuit iusjurandum, ut per duas res immobiles, quibus impossibile est mentiri Deum, fortissimum solatium habeamus.*

ARTICULUS II.

Utrum Religio Christiana sit evidenter credibilis?

Nota. Esse credibile hic est esse dignum fide firma, sive est non posse nisi imprudenter negari, aut in dubium revocari. Unde esse evidenter credibile est evidenter apparere dignum assensu firmo, sive est evidenter apparere non posse nisi imprudenter negari aut in dubium revocari. Porro credibilitas potest esse tanta, ut faciat rem evidentem; saltem per reflexionem & discursum.

§. 1.

Dico. Doctrina Christiana seu Catholica, habet evidentiam credibilitatis maximam, ita ut major esse nequeat infra evidentiam simplicem.

Prob. Illud habet evidentiam credibilitatis maximam, quod evidenter apparet non posse nisi imprudentissime & insanissime negari, aut in dubium revocari. Atqui talis est veritas doctrinæ Christianæ seu Catholicæ. Ergo veritas doctrinæ Christianæ habet evidentiam credibilitatis maximam, *Prob. min.*

Nam argumenta credibilitatis, quibus probatur veritas doctrinæ Christianæ, talia sunt ut evidenter appareat non posse nisi imprudentissime, & insanissime negari aut in dubium revocari, quod Deus sit Auctor doctrinæ Christianæ, omniaque ejus dogmata revelarit. Ergo doctrina Christiana evidenter apparet non posse nisi imprudentissime & insanissime negari aut in dubium vocari ut vera. *Prob. antea.* Exponendo illa argumenta seu motiva credibilitatis, ex quibus apparet religionem Christianam habere Deum auctorem, ideoque veram esse. Hæc autem argumenta petuntur ex qualitate doctrinæ, ex modo quo religio illa initium ac incrementum accepit, ex conditione testium; qui eidem religioni tanquam Deo profectæ, attestentur; denique ex miraculis eandem confirmantibus. Ex quibus omnibus parebit illud. Psal. 29. *Testimoniata credibilia facta sunt nimis.*

Primum motivum seu argumentum credibilitatis veritatis doctrinæ Christianæ est ejus sanctitas & efficacia: sic exponitur. Evidens est evidentia credibilitatis maxima doctrinam illam esse a Deo auctore, non autem ab aliquo deceptore, quæ nullius falsitatis unquam convinci potuit, quæ nihil continet quod rationi adversetur; nihil præcipit quod rationi non consonet, quæ ideam Dei præstantissimam ac dignissimam, modumque eum colendi perfectissimum tradit, ejus attributa omnia mirabiliter commendat: quæ ex omni parte sancta est; quippe quæ omne malum, omne turpe ac inhonestum damnat, omnem vel levissimam inordinationem, & non solum omnem actionem externam, sed etiam omnem volitionem, omnem desiderium & omnem complacentiam mali vetat, omne honestum ac bonum necessarium ad vivendum conformiter recte rationi & naturæ rationali ut rationali præcipit, omne optimum ac perfectissimum confert, omne vitium dehortatur, & ad continuum ac constans virtutum omnium exercitium adducit: vitium ac peccatum omne vitandi, pie sancteque vivendi, & omne opus bonum agendi, virtutesque omnes exercendi motiva efficacissima, mediaque aptissima suggerit: quæ demum divinam prorsus vim conjunctam habet in hominibus ad integritatem & sanctitatem morum revocandis: quæ universum prope orbem ab idolorum ac dæmoniorum cultu ad unius Dei veri cultum convertit, innumeros homines a vitiis ad studium virtutis ac sancti-

sanctitatis
dis casti-
cundis ma-
in paup-
ter persua-
tis, cond-
nere clar-
tores, re-
fius con-
tum &
adducit
na. Ergo
dis maxi-
Deo Aucto-
Præter
vinum el-
ad Doctr-
lia, quan-
sensibus
traria co-
rat assen-
scientiæ
funduntur
omnes vol-
deserunt ad
eum omnium
in sensum
priæ contin-
tatione, ac
percipiunt
maximum
num est,
lupatum
ac naturæ
ualium ac
contemplat-
Secundum
modo, quo
rarum induc-
Christianæ,
tis sæculis sta-
se incredibil-
præcepta aspe-
ingrata, cu-
contraria co-
bile tempore
naturale pro-
ratum rejici-
paucorum p-
dium, paup-
que uno hun-
auxilio, imo
bus hominibus
Principibus,
Antoine

sanctitatis revocavit, hominibus Inluxuriae de-
ditis castitatem, superbis humilitatem, ira-
cundis mansuetudinem, avaris liberalitatem
in pauperes, injustis aequitatem, &c. efficaci-
ter persuasit: innumeros omnis sexus, aeta-
tis, conditionis homines omni virtutum ge-
nere claros, & Angelicae plane vitae secta-
tores, rerum omnium creaturarum & sui ip-
sius contemptores fecit & facit; ad Dei cul-
tum & amorem perfectissimum adduxit &
adducit. Atqui talis est doctrina Christiana.
Ergo evidens est evidentiā credibilitatis
maxima doctrinam Christianam esse a
Deo Auctore, ideoque verissimam.

Præterea quod etiam valde mirum ac di-
vinum est, omnes qui mores & affectus suos
ad Doctrinam Christianam præcepta, & consilia,
quantumvis naturæ corruptæ molesta,
sensibus ingrata, cupiditatibus omnibus con-
traria conformant, non solum morum sanctita-
te assequuntur, sed etiam pacatissima con-
scientiæ securitate perficiuntur, miraque per-
funduntur animi voluptate; item qui terrenas
omnes voluptates, & omnia hujus vitae bona
deferunt ad ejus consilia servanda, in ipsa re-
rum omnium abdicatione, in sui contemptu,
in sensuum, cupiditatum ac voluntatis pro-
priae continua mortificatione, atque in medi-
tatione, ac contemplatione dogmatum ejus
percipiunt summas animi delicias, gaudium
maximum. Quod sane supernaturale ac divi-
num est, cum ex nulla re naturali, sed ex vo-
luptatum sensuum fuga, & rerum humanarum
ac naturalium abdicatione, & rerum spiri-
tualium ac mentem humanam excedentium
contemplatione oriatur.

Secundum motivum credibilitatis petitur ex
modo, quo doctrina Christiana in orbem ter-
rarum inducta & propagata est. Nam Religio
Christiana, quæ omnes alias Religiones mul-
tis sæculis stabilitas destruit, quæ dogmata per
se incredibilia, humanæ menti impervia, &
præcepta aspera servati difficillima, sensibus
ingrata, cupiditatibus omnibus naturalibus
contraria continet: quæ nil humanum, sensi-
bile temporale pollicetur, nullum motivum
naturale proponit, imo omne motivum cupidi-
tatum rejicit, fuit ab universo orbe recepta ope
paucorum piscatorum, natura timidiorum, ru-
dium, pauperum atque contemptibilium, ab-
que uno humano ac naturali medio, subsidio,
auxilio, imo toto conatu obfistentibus omni-
bus hominibus & demonibus, Imperatoribus,
Principibus, Magistratibus, Populis, Orato-
Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

ribus, Philosophis, Ethnicis & Judæis atque
omni suppliciorum genere contra ejus sectato-
res adhibito. Tamen igitur tot & tanta impe-
dimenta, hanc doctrinam creditu & servatu
difficillimam, a paucis piscatoribus prædica-
tam amplexi sunt non solum rudes pauperes i-
gnobiles, sed etiam homines sua ætate doctis-
simi, ingenio præstantissimi, viri & feminae
genere clari, locupletissimi urbium Magistra-
tus, Præfecti Provinciarum, Milites, Tribuni,
Duces, & tandem ipsimet Reges & imperato-
res. Certe a Domino factum illud est, & est
mirabile in oculis nostris, Matth. c. 21.

Ex quo jam sic argumentor, Sane est evidens
evidentiā credibilitatis maxima doctrinam il-
lam habere Deum auctorem, quam evidens est
evidentiā maximā non posse nisi impruden-
tissime negari in mundum introductam & pro-
pagatam esse virtute divina. Atqui evidens est
evidentiā maxima non nisi imprudentissime
negari posse doctrinam Christianam in mun-
dum introductam, & propagatam esse virtute
divina. Ergo evidens est evidentiā credibilitatis
maxima doctrinam Christianam habere
Deum auctorem, ideoque veram esse. Prob.
min. Nam evidens est evidentiā maxima do-
ctrinam creditu & servatu difficillimam, imo
naturaliter impossibilem, naturæ corruptæ ini-
micissimam, vitia ac peccata omnia vel levissi-
ma atque affectus omnes inordinatos dam-
nantem, imo ad horum fugam, ad sui odium
ac contemptum adducentem, a paucis piscato-
ribus, rudibus, omni præsidio ac auxilio hu-
mano destitutis prædicatam, toto interea co-
natu obfistentibus Philosophis, Magistratibus,
Præfectis Provinciarum, Regibus & Impera-
toribus, atque sectatores hujus doctrinæ exi-
lio, bonorum proscriptione, suppliciis &
morte acerbissima mulctantibus, non potuisse
nisi virtute divina recipi ab universo prope or-
be, & ab ipsismet Philosophis, Principibus
& Imperatoribus, repudiato Paganismo,
quamvis plurimis sæculis vigente, & naturæ
corruptæ, ac cupiditatibus omnibus omnia
concedente.

Tertium motivum seu argumentum petitur
ex testibus, qui veritati Religionis Christia-
næ attestantur. Testes illi sunt Christus, A-
postoli, Martyres, Doctores, & Prophetæ.
I. Quidem Christus, Fidei Christianæ au-
ctor & consummator, nec non ejusdem tes-
tis maxime idoneus, qui scilicet fuit ea
sanctitate, ut non potuerit velle nos deci-
pere. Quæ enim debuit esse ejus sanctitas,
A 3 qui

qui ausus sit etiam insensissimis inimicis dicere; *quis ex vobis arguet me de peccato?* qua sapientia præditus fuit? quam doctrinam tradidit prorsus sane divinam. Nihil ea sublimius, nihil præstantius, nihil utilius hominibus: quæ quidem omnium quorquor extiterit Philosophorum sapientiam ac doctrinam infinito intervallo superat. Qua porro benignitate hanc doctrinam tradidit, qua fortitudine ac constantia defendit? pro ea gravissimum crucis supplicium subire voluit.

II. Apostoli, antea indocti, rudes, semper inermes, omni humana ope destituti contra totum orbem insurgunt, spretisque suppliciis fidem Christianam ubique fortiter prædicant. An vero dici possunt ipsi decepti? at ea referunt quæ oculis viderunt, auribus audierunt, manibus contrectarunt: an alios decipere velle? at qua spe? non opum, non honorum, non voluptatum, cum nisi opprobria, acerbissimos cruciatus, mortem ipsam viderent sibi esse præparata. An forte desipuerunt? At sapientiam plane mirabilem eorum scripta exhibent.

III. Martyres multitudine innumerabiles ex omni statu, conditione, sexu, ætate, qui a primis Ecclesiæ temporibus ad hæc usque nostra tempora perpetuo non defuerunt, qui dirissima supplicia & mortem acerbissimam eximia patientia, fortitudine, constantia, animi alacritate, charitate erga suos persecutores ac tortores perpassi sunt pro doctrina Christiana sensibus & cupiditatibus inimica, creditu ac servatu difficillima, nullo motivo humano ac naturali excitati & corroborati: quorum unicum crimen fuit illa ipsa Fidei nostræ confessio, a qua, nec minis, nec promissis avocari potuerunt: a quibus omnem fanatici furoris suspensionem removet probitas, modestia, humilitas, obedientia Ecclesiæ exhibita, & sapientia qua commendati fuerunt. Et quod maxime mirabile est, post tot ac tantas hominum Christianam Fidem profluentium strages, post immaniissimas persecutiones tribus sæculis toto orbe continuatas, aut pluries iteratas, non modo non est extinctus vel imminutus Christianismus, sed econtra nimirum in modum auctus, & propagatus est, cum tamen unius aut paucarum gentium potentia potentissimis regnis & rebus publicis evertendis succederet. Unde illud Tert. Apoc. c. ult. *Expulsor quoque credulitas vestra illecebra est magis sectæ. Plures efficitur quoties a vobis metimur: semen est sanguis Christianorum.* Certe evidens est evidentia credibilitatis maxima id fieri non potuisse sine

magna Dei virtute, cujus doctrinam tuerentur.

Porro Martyrum multitudinis & constantiæ, imo & prodigiorum in illorum morte, vel post illam factorum ita evidens, & constans est relatio, ut nemo sanæ mentis eam repudiare possit.

IV. Ecclesiæ Doctores, quorum auctoritas quanti sit ponderis facile patet. Nam fuerunt tum præstantissimo ingenio præditi, & omni doctrina eruditissimi, & mira sapientia ornati, quod ipsorum libri satis demonstrant: tum studio præsertim & intelligentia rerum divinarum insignes, toti enim erant in iis meditandis tractandisque: tum numero multi omnium fere ætatum: quorum quidem sanctitas in tam publica luce posita est, tamque constantibus indicibus se prodidit, ut a nemine prudenti negari aut in dubium vocari queat. Tales fuerunt Justinus, Athenagoras, Irenæus, Cyprianus, Basiliius, Athanasius, Gregorius Nazianzenus, Nyssenus, Chrysostomus, Ambrosius, Hieronymus, Augustinus, Cyrillus, Leo magnus, &c.

V. Prophetæ, qui longe ante Christum uno velut concentu licet diversis ætatibus Christianæ Fidei mysteria tam clavis oraculis prænunciavere, ut fere magis historicos dicas quam Prophetas. Quorum quidem oraculorum ea vis est, ut subtilia quæque incredulorum effugia facile eludant. De quibus oraculis dici nequit, quod fuerint a Christianis conficta; cum contineantur iis libris, qui ab insensissimis Christianismi hostibus vere ac certo divini habentur.

Certe Religio, cujus veritati attestatur testes huiusmodi sunt innumerati, non potest non evidenter apparere credibilis ut divina & vera.

Quantum motivum credibilitatis petitur ex miraculis in confirmationem doctrinæ Catholicæ patratis. Nam 1. Christus innumera miracula in confirmationem doctrinæ suæ fecit, ut testantur Apostoli, & Evangelistæ oculati testes, aut oculatorum testium discipuli: omne quippe morborum genus sanavit, cæcis visum restituit, mortuos ad vitam revocavit. Quæ quidem miracula si vera, & certa non fuissent, ea non credidissent Apostoli, nec aliis ea publicis scriptis narrassent. Si enim falsa fuissent, facile convinci potuissent falsitatis in tam recenti memoria: ac proinde Apostoli sua illa narratione Evangelio non fecissent Fidem; sed detraxissent. Præterea si miracula non fecit Chri-

stus

us; quibus divinitatem suam probaret discipulis suis, quid discipulos habuit adeo Fideles, ut honori ducerent pro ipso contumeliam pati, & mortem acerbissimam libenter obirent? Quid tandem illos homini jam mortuo tam arcte devinciebat? Quid ab illo sperabant? Quid timebant? Profecto illis omnino persuasum erat Christum esse Deum, quod fieri non potuit nisi miraculis ipsius Christi. 2. Apostoli ipsi innumera miracula in confirmationem doctrinae Christianae patraverunt, ut testatur Lucas, in actis Apostolor. & Marc. cap. his verbis: *Illi autem profecti predicaverunt ubique, Domino cooperante, & sermonem confirmante, sequentibus signis*. Certe miracula non fecissent Apostoli, quomodo orbem terrarum sua praedicatione converterunt, & ita persuadere potuerunt doctrinam per se incredibilem naturae molestissimam, ut infinitus numerus discipulorum pro ea bonorum jacturam, exilium, dirissima supplicia, & mortem crudelissimam constanter alacriterque perpessus fuerit? Sane conversio mundi ad Christianismum facta sine miraculis esset magnum ac maximum miraculum. Ergo Apostoli vel multa fecerunt miracula, vel hoc unum fecerunt multis aequivalens, aut etiam praestans, nempe quod orbem ad fidem Christianam sine miraculis converterunt. Hinc illud S. Aug. l. 22. de civ. c. 5. *Si... ista miracula facta esse non credunt, hoc nobis unum grande miraculum sufficit, quod terrarum orbis sine miraculis credidit*. Et cap. 8. sic recte contra incredulos concludit: *Quisquis adhuc prodigia ut credat, inquit, magnum est ipse prodigium, qui mundo credente non credit*.

His adde innumera miracula, quae a Sanctis Christianis per singulas aetates patrata sunt in confirmationem doctrinae Christianae, & quae non nisi imprudentissime, insanissimeque negari possunt.

Jam sic argumentor. Illa doctrina auctorem Deum habet, in cujus confirmationem facta sunt vera miracula. Nam cum verum miraculum sit opus superans vires naturales omnium creaturarum, non potest esse nisi a Deo; & quod confirmatur miraculo, confirmatur testimonio Dei, qui falsum testari nequit. Atqui evidens est evidenter credibilitatis maxima facta esse miracula in confirmationem doctrinae Christianae. Ergo evidens est evidenter credibilitatis maxima, doctrinam Christianam habere Deum auctorem, ideoque veram esse. *Prob. min.* Nam mira-

cula Christi ab oculatis testibus vitae sanctitate, veritatis amore, gloria divinae studio, rerum humanarum ac vitae contemptu, castitate, humilitate, charitate in proximum conspicuis scripta sunt stilo simplici, & ab omni falsitatis vel adulationis suspitione alieno, quibus nihil proderat, imo plurimum tum in hac tum in altera vita nocuisset meriti, & ab eis palam praedicata & evulgata coram insensissimis Judaeis, qui ea miracula numquam negare ausi sunt, atque hactenus ab innumeris hominibus, qui Christianismum amplexi sunt, & inter quos quamplurimi praestanti ingenio eximia doctrina, sapientia, vitae sanctitate floruerunt, firmissime credita. Eam etiam habent evidentiam miracula ab Apostolis facta; cum ea crediderit & nobis transmissit orbis ab ipsis Apostolis conversus; qui sane conversus non fuisset, nisi ea vera fuissent.

§. II.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Non omnes Christiani sunt sancti. Ergo doctrina Christiana non est sancta.

Resp. Nego consequ. Nam ideo non omnes Christiani sunt sancti, quia non omnes fideliter servant doctrinam Christianam: quam si observarent omnes, revera omnes sancti essent: nam qui omnia dogmata Religionis Christianae credunt, & vitam doctrinae Christianae consentaneam agunt, ii profecto magnam vitae sanctitatem assequuntur.

Obj. 2. Doctrina Christiana multa continet, quae videntur rationi repugnare ac plane incredibilia esse, ut Mystera Trinitatis, Incarnationis, &c.

Resp. Neg. Continet quidem multa, quae captum humanae mentis superant, nihil tamen quod rationi repugnet; nec unquam in ulla re falsitatis convinci potuit a subtilissimis & acerrimis suis hostibus, ut Porphyrio, Celso, Juliano Apostata, & hodiernis Antitrinitariis ac Socinianis; ut patet cum ex apologiis Patrum pro Religione Christiana adversus praedictos Gentiles, Philosophos, tum ex Theologorum solidis responsionibus ad objectiones, qui ex ratione humana impugnatur Fidei nostrae Mystera. Imo ipsa ratio naturalis evidenter docet Deum esse ens infinitum ideoque incomprehensibile intellectui finito, & consequenter modum essendi Dei esse etiam incomprehensibilem, juxta illud axioma Philosophicum, modus essendi sequitur esse, id est, modus

essendi est proportionatus ipsi esse: illum autem modum essendi Dei, quam ratio dicit de bere esse incomprehensibilem sicut est ipse Deus, fides docet esse Mysterium Trinitatis, quod proinde incomprehensibile debet esse. Item ratio docet non esse de rebus divinis iudicandum pro modo & conditione rerum creatarum, neque divina & humana iisdem omnino subiaci legibus, cum res divinae infinite res humanas & creatas superent. Ducer ergo ipsa ratio aliqua esse profunda Dei quæ humana ratio scrutari non valet, esse debere in Deo multa impervia menti humanae, quæ in speciem habeant repugnantiam quam nullus intellectus creatus clare conciliare possit. Præterea si in rebus sensibilibus ac passim obviis tam multa occurrant, circa quæ explicanda ac concilianda deficit humani ingenii vis, ipsa ratio docet minime mirum esse debere, si id contingat circa res divinas, & mysteria Religionis, quæ in superiori quodam ordine posita sunt.

Obj. 3. Ex parvis initiis magna imperia venerunt, & Mahometismus paucis annis propagatus est.

Resp. Id factum est mediis ac viis naturalibus & humanis, nimirum armis, depredationibus, &c. Sic Mahometismus vi, armis, spe prædæ & rerum temporalium, & Doctrina cupiditatis, ac naturæ corruptæ favente propagatus est. At Christianismus introductus ac amplificatus est sine ullo medio ac præsidio naturali & humano, imo repugnante natura corrupta, & omnium gentium opinione ac consuetudine, atque toto conatu reluctante omni potestate humana & infernali.

Obj. 4. Intra brevissimum tempus Lutheranismus & Calvinismus multum propagatus est.

Resp. Nihil mirum est: nam hominum cupiditatis favent, Clericis uxores permittunt, Religiosos a votis absolvunt, omnes a confessione, jejuniis, & aliarum rerum obligatione eximunt, Magistratibus & Principibus bona Ecclesiastica tradunt, & jurisdictionem spiritualem concedunt, &c. Magnum econtra miraculum est, quod hæc sectæ totam Europam non invaserint, & quod longe maxima ejus pars in Fide catholica constanter steterit.

Obj. 5. Sunt hæreses, quæ etiam Martyres habuere.

Resp. Ingens est discrimen inter Martyres erroris, & Martyres Catholicæ Fidei. Nam Martyres erroris paucissimi sunt, nec omnis ætatis, conditionis, aut sexus, nilque

præferunt divinum. Etenim inflati erant superbia & arrogantia, vel ea pleni contumacia, vel ea morum pravitate detestabiles, ut ipsos malo aliquo spiritu agi, & eorum mortem, non ex prudenti persuasione, sed ex vesana ac superba pertinacia aut vanæ apud suos gloriæ studio prodixisse, facile appareret. At Martyres veræ Fidei innumeri sunt: & omnis ætatis, sexus, conditionis, & aliquid divinum præferunt sive in modo patiendi, fortiter, alacriter, magna charitate, sapientia, & humilitate, sive in mirabili poenarum multitudine, acerbitate vel diuturnitate, sive in miraculis illorum supplicia comitantibus vel sequentibus. Et vero in Martyribus veritatis Christianæ aliquid omnino divinum ac supernaturale elucere necessario debuit, quando quidem nullo alio motivo innumeri ad Fidem Christianam adducebantur quam tali Martyrum spectaculo, quorum sortem ambiebant.

Obj. 6. Sua etiam paganismo non defuere oracula futurorum prænuntiaria, quorum veritatem comprobavit evenus.

Resp. Hujusmodi oracula nequaquam comparanda sunt cum oraculis Christi & Prophetarum. Nam 1. non sunt consignata in monumentis æque authenticis ac oracula Christianæ religionis. Nam referuntur plerumque ab authoribus, quos constat in multis fabulas confectatos esse. 2. Celeberrima quæque paganorum oracula ad miram ambiguitatem fuere composita, ita ut quodcumque tandem eveniret, in illius significationem facile trahi ac converti posset. 3. Multa ex illis oraculis, quæ feruntur eventu comprobata fuisse, non nisi distortis admodum interpretationibus post eventum rerum excogitatis verificata fuisse reperiuntur: unde hujusmodi oracula a sapientissimis quibusque inter Ethnicos deridebantur. Si quæ non ambigua oracula in paganismo fuere, quæ eventu clare comprobata sunt, ea in gratiam religionis Christianæ edita fuere, qualia sunt ea quæ Sibyllarum dicuntur oracula; vel hujusmodi oracula, erant de rebus quæ sunt in potestate demonum: vel quarum eventus ex quibusdam signis jam positis verisimiliter admodum conjectari possent, & a Deo occultas ob causas permixtus fuit; unde illa oracula non arguebant propheticum lumen, quod a solo Deo dari potuisset. 4. Gentilitatis oracula quæ erant demonum responsa, penitus obmutuere, Christiana religione in illis locis in quibus edebantur prædicata.

Obj.

Obj. 7. confirmatio præstigia, Resp. Etenim monis aut eorum mi permanen conspicui Ergo non ta superatio secreti libere fu manens a spicua. 3. nis, ut ip idolorum Non est a tumeliosu cula null nam ea fones De rum mirac li: ideo cr na, quæ c ac perfecti num averci der. 6. Deni constantis, ri putabant stianismi; ra corrupta motivo h tur. Ergo alioqui fa bueretur. Dicit. A penda prodig Resp. Nu qui centum p que sibi sepi da cum illis terea posten atis magicæ stigie, ut a gollinus, & virtutem sup Dicit. An prodigia, q ter, patrabi Resp. Anti præstigia & tales vires. ra miracula, urales tum b

Obj. 7. Miracula, quæ dicuntur facta in confirmationem Christianismi, sunt meræ præstigiæ, aut effectus magiæ, seu demonis.

Resp. Ea non nisi insaniſſime virtutis demonis aut præstigiis tribui possunt. Nam 1. eorum miraculorum effectus erant stabiles, permanentes, constantes, multis hominibus conspicui, non autem apparentes tantum. Ergo non sunt præstigiæ & illusiones, 2. Multa superant demonum potestatem, ut cognitio secretorum cordis, certa prædictio rerum libere futurarum, mortuorum suscitatio permanens ac stabilis, & obviis quibusque conspicua. 3. Multa sunt in contumeliam demonis, ut ipsius expulsio a corporibus, eversio idolorum, silentium oraculis impositum. Non est autem credibile demonem sibi contumeliosum esse, 4. Modus faciendi ea miracula nullatenus sapit auctorem Diabolum: nam ea fere facta sunt inter preces & invocationes Dei, aliave opera sancta. 5. Finis istorum miraculorum non potest esse finis Diaboli: ideo enim fiebant, ut confirmaretur doctrina, quæ cultum Dei unius excellentissimum ac perfectissimum præscribit, a cultu demonum avertit, & sanctitatem hominibus persuaadet. 6. Denique illa miracula fiebant in iis circumstantiis, in quibus omnes prudentes fieri putabant a Deo in confirmationem Christianismi: unde eum, reluctante licet natura corrupta, & omni opinione præjudicata ac motivò humano obſistente, amplectebantur. Ergo reipsa in eum finem facta sunt: alioqui fallacia, si qua subesset, Deo attribueretur.

Dices. Apollonius Thianæus magus stupenda prodigia fecisse narratur a Philostrato.

Resp. Nulla meretur fidem Philostratus, qui centum post Apollonium annis vixit, qui que sibi sæpiſſime adversatur, & multa absurda cum illis prætensis miraculis narrat. Præterea potentia illa Apollonii meræ fuerunt artis magicæ incantationes, & demonis præstigiæ, ut asserunt SS. Chrysostomus, Augustinus, & Hieronymus, nec demonum virtutem superant.

Dices. Antichristus in fine mundi multa prodigia, quibus innumeros homines seductet, patrabit contra veritatem Christianismi.

Resp. Antichristi prodigia erant demonum præstigiæ & artes: unde non superabunt naturales vires angelicas; nec proinde erant vera miracula, quæ sunt opera omnes vires naturales tum humanas tum angelicas superan-

tia; neque illa prodigia ullatenus tam quoad substantiam, tam quoad circumstantias comparari possunt cum miraculis, quibus fundata & propagata est Religio Christiana; neque esse a Deo, facile ex illorum fine patet. Præterea hæc Antichristi prodigia longe ante a Christo prædicta sunt, ne homines vana illorum specie decipiantur: unde talium prodigiorum eventus finalis & veritas prædictionis Christi, & illorum prodigiorum vanitas ac illusio confirmabitur. At vero Christi miracula adimplere Prophetias, quibus ipſus Christi ut veri Messia, & Salvatoris adventus prænuntiatus est.

ARTICULUS III.

Utrum evidens sit etiam evidentiâ simplicem religionem Christianam esse veram?

§. I.

Prænotanda.

I. Evidentiâ simplex est ea, qua intellectus convincitur de veritate propositionis; qua proinde evidentiâ præſente intellectus evidenter & necessario iudicat propositionem esse veram: ita ut quandiu hæc evidentiâ adest, intellectus determinet, & ab ipso excludat omnem dubitationem ac formidinem etiam involuntariam circa veritatem propositionis. Unde evidentiâ simplex differt tum ab evidentiâ probabilitatis, qua nempe intellectus convincitur de verisimilitudine propositionis, proindeque evidenter & necessario iudicat propositionem esse dignam aliquo assensu, sed tamen posse esse falsam: tum ab evidentiâ credibilitatis, qua intellectus convincitur de credibilitate propositionis, proindeque evidenter & necessario iudicat propositionem esse dignam assensu firmo, nec posse nisi imprudenter negari aut in dubium revocari: quod non impedit quin compari possit involuntariam aliquam dubitationem circa veritatem propositionis.

II. Evidentiâ simplex duplex est. Nam alia est evidentiâ propositionis in se ipsa, cum nempe secundum se evidenter apparet convenientia seu identitas prædicati cum subiecto; alia vero evidentiâ propositionis in alia, cum nempe intellectus per aliud convincitur de veritate propositionis, sed non apparet evidenter quomodo prædicatum conveniat subiecto. Sic hæc propositio (*totam est majus sua parte*) est simpliciter evidens in se ipsa: nam intellectus convenientiam prædicati cum subiecto evidenter secundum se

per-

Percipit. At hæc propositio (*sol existit*) est simpliciter evidens in alio tantum: nam per effectum convincitur intellectus de existentia solis, sed non cognoscit evidenter quid sit sol.

III. Evidentia simplex adhuc subdividitur in metaphysicam, physicam, & moralem. Metaphysica est ea, quam absolute repugnat esse fallacem. Physica est ea, quæ non potest esse fallax secundum naturalem rerum ordinem, sed solum per miraculum. Moralis est ea, quæ licet absolute & sine miraculo possit fallere, nunquam tamen contingit eam fallere: quare equivalet Physicæ, & cum illa confunditur.

IV. Certum est, doctrinam Christianam, seu mysteria Fidei Christianæ non habere evidentiam rei in se per motiva credibilitatis. Nam, ut patet, illa motiva non faciunt, ut mysteria videantur in se, ut evidenter cognoscatur quomodo sint. Quare agitur hic tantum de simplici evidentia rei in alio; utrum nempe veritates revelatæ & revelationes divinæ sint evidentes simpliciter in alio, nimirum in motivis credibilitatis, ita ut per illa motiva evidenter cognoscatur vera esse mysteria Religionis nostræ.

S. II.

Dico. Per motive credibilitas saltem simul sumpta bene penetrata evidens est evidentia simplici, Religionem seu doctrinam Catholicam esse veram & a Deo revelatam.

Prob. 1. Ex Scriptura, quæ dicit mysterium Verbi incarnati manifestatum esse, videri, ut Psalm. 97. Notum fecit Dominus salutare suum... viderunt omnes termini terre salutare Dei nostri. Et Glos. 1. Mysterium (Incarnationis) quod absconditum fuit a seculis & generationibus, nunc autem manifestatum est sanctis ejus. Et Jo: 1. Vidimus gloriam ejus, gloriam quasi unigeniti a Patre. Etc. 2. Manifestavit gloriam suam. Et Jo: 1. Vita manifestata est, & vidimus & testamur, & annunciamus vobis vitam æternam, quæ erat apud Patrem, & apparuit nobis. Hæc verba (videri, manifestatum esse, apparere) significant evidentiam simplicem. Nec aliter Scriptura exprimit evidentiam existentiae Dei, quæ sane est evidentia simplex; sic enim, Sap. 13. ait: A magnitudine speciei & creature cognoscibiliter poterit creator horum videri. Et Rom. 1. Quod notum est Dei manifestum est illis. Deus enim illis manifestavit. Invisibilia enim ipsius a creatura mundi, per ea quæ facta sunt, intellecta conspiciuntur, sempiterna quoque ejus virtus & divinitas. Non

potest autem esse evidens simpliciter Christum esse Deum, quin etiam sit simpliciter evidens doctrinam Christianam esse divinam, ideoque veram, dum Christus sit auctor doctrinæ Christianæ.

Prob. 2. Ex Patribus: pro omnibus sufficiat S. Aug. Epist. ubi ait: Num homine assumpto, alium mundum facere debuit, ut eum esse crederemus, per quem factus est mundus? Sed nec major mundus, nec isti aqualis in hoc mundo fieri posset. Si autem minorem faceret intra istum, similiter hoc quoque parum putaretur. Quia ergo non oportebat ut novum faceret mundum, nova fecit in mundo. Homo enim de virgine procreatus, & a mortuis in æternam vitam resuscitatus, & super caelos exaltatus potentius ejus fortasse opus est, quam mundus. ergo ex S. Doct. Christus per miracula a se patrata non minus, imo fortasse magis ostendit se Deum esse, quam si alterum mundum creasset. Sed per creationem alterius mundi ostendisset evidenter evidentia simplici se esse Deum. Ergo Christus per miracula a se patrata suam divinitatem demonstravit evidenter evidentia simplici. Item Sanct. Augustin. lib. 12. contra Faustum, cap. 43. motivis credibilitatis prius expositis, sic ait: Quid ad hæc (motiva credibilitatis) respondetis insani? nempe ista manifesta sunt: nempe omnes, non dico calumnias contradictionis, sed etiam nebulas dubitationis expellunt. His adde auctoritatem Cleri Gallicani, qui anno 1700. damnavit duplicem propositionem, qua utraque asseritur Religionem Christianam non esse evidenter veram evidentia proprie dicta.

Prob. 3. Ex ipsis motivis credibilitatis. Nam 1. simpliciter evidens est sanctitate & efficacia Religionis Christianæ prorsus supernaturali, bene perspecta, Religionem Christianam non esse ab aliquo impostore, sed habere Deum Auctorem, ideoque esse veram, & consequenter vera esse Fidei nostræ mysteria: nam non potest esse vera religio quæ falsa mysteria doceat. 2. Simpliciter evidens est ex modo, quo introducta, propagata & conservata hætenus fuit Religio Catholica, eam sic institui, propagari, & conservari non potuisse sine speciali Deo auxilio. Atqui simpliciter evidens est, Deum non posse speciale auxilium præbere religioni falsæ, quæ omnem aliam religionem repudiat: alioqui Deus specialiter sua auctoritate averteret a vera Religio-

ligione, &
Religionem
ret: quod
bonitati
nis repugn
Religionem
ligionem,
mus mirac
firmatione
inen habet
culorum
dentiam
falem æq
siderem de
Sed ex S. T.
simplicem
q. 5. art. 2.
ciaret in se
adhibere
signo con
gnosceret
mentur
tum æstim
fieri non p
motivis be
enim talis
parte ejus
Deus quippe
riæ suæ stu
homines ve
teria tanti
riam spec
vitabili,
stiana fals
apparet rep
circa prov
per veram
debet, rep
tor tamque
qualia habet
ligione & i
videntia evi
est patere.
Deus rite c
Quam m
re, l. 1. de
est, a te d
mata Fidei
prodigiis c
non nisi pe
Prob. De
nis Catholi
sic. Et simp
re, providet

gione, & a vero cultu sibi exhibendo, & Religioni falsæ faveret, eamque promoveret: quod evidenter Deum dedecet, & ejus bonitati, sanctitati, sapientiæ, & fini creationis repugnat. Ergo simpliciter evidens est Religionem Christianam non esse falsam Religionem, sed veram. 3. Quamvis non videamus miracula a Christo & ab Apostolis in confirmationem Religionis Christianæ facta; tamen habemus relationem testatissimam miraculorum illorum in ordine ad pariendam evidentiam & convincendum intellectum visioni saltem æquivalentem, ita ut merito potius diffiderem de visione mea, quam de illa relatione. Sed ex S. Thom. miraculum tribuit evidentiam simplicem rei per illud confirmatæ, nam, 2. 2. q. 5. art. 2. sic ait: *Si aliquis Prophetæ prænuñciaret in sermone Domini aliquid futurum, & adhiberet signum, mortuum suscitando, ex hoc signo convinceretur intellectus videntis, ut cognosceret manifeste, hoc dici a Deo, qui non mentitur.* 4. Cuilibet prudenti & perspicaci rerum æstimatori simpliciter evidens est absolute fieri non posse, ut error sub talibus ac tantis motivis bene penetratis appareat: permissio enim talis erroris evidenter Deo repugnat ex parte ejus infinitæ bonitatis & sinceritatis. Deus quippe summe bonus, veritatis & gloriæ suæ studiosus permittere non potest, ut homines veritatem sincere quærentes in materia tanti momenti ad ejus cultum & gloriam spectantes, errent prudenter errore inevitabili, quomodo errarent si doctrina Christiana falsa esset. Entim vero num evidenter apparet repugnare divinæ providentiæ, quæ circa providendum divini numinis cultum per veram Religionem speciatim invigilare debet, repugnare, inquam quod permittat tot tamque insignia motiva credibilitatis, qualia habet Religio Christiana in falsa Religione & in ea sola inveniri? Nam quæ evidentia evidens est Deum existere, evidens est pariter existere aliquam Religionem, quæ Deus rite colatur.

Quam merito igitur Richardus a S. Victore, l. 1. de Trinit. c. 2. ait: *Domine, si error est, a te decepti sumus. Nam ista (dogmata Fidei nostræ) in nobis tantis signis & prodigiis confirmata sunt & talibus, quæ non nisi per te fieri possunt.*

Prob. Denique ex comparatione Religionis Catholicæ cum aliis omnibus sectis; sic. Et simpliciter evidens 1. Deum existere, providere rebus humanis, velle coli ab

hominibus vero cultu, & consequenter verum Dei cultum aliquem existere in mundo. 2. Verum illum Dei cultum, seu veram Religionem debere esse saltem prudenter credibilem: alioqui Deus non providisset sufficienter salutem hominum & suæ gloriæ, nec Deus velleret sincere coli ab hominibus vero cultu, siquidem homines prudenter agendo non possunt veram illam Religionem discernere ab aliis. Atqui simpliciter evidens est nullam Religionem præter Christianam seu Catholicam esse prudenter credibilem. Ergo simpliciter evidens est veram Religionem, quæ existit, esse Religionem Catholicam.

Minor patet ex dictis, & adhuc probatur. Simpliciter evidens est doctrinam Catholicam esse saltem ita prudenter credibilem, ut excludat omne dubium prudens de ejus veritate, ut constet ex motivis credibilitatis. Hoc autem non potest esse evidens, si ulla alia Secta seu Religio esset prudenter credibilis. Nam cum doctrina Catholica omnem aliam Religionem damnet ut falsam, si aliqua alia Religio esset prudenter credibilis, posset dubitari prudenter de veritate doctrinæ Catholicæ eam dampnantis, ut patet.

Eadem minor sic adhuc ostenditur inductione. Nam omnes Sectæ oppositæ Doctrinæ Catholicæ vel nullum, vel multiplicem, vel unicum Deum colunt. Sed quæ nullum, vel multiplicem Deum colunt, non sunt prudenter credibiles, cum sint evidenter falsæ, ut demonstratur in tractatu de Deo. Quæ vero unum Deum colunt, sunt Sectæ Deistarum, Mahumetanorum, Judæorum, & Hæreticorum: quæ omnes, non sunt prudenter credibiles, imo sunt prudenter incredibiles, ut ostendo; nam.

1. Deismus, quæ est Secta hominum. docentium unum quidem Deum colendum esse, sed dumtaxat secundum dictamen rationis naturalis, & rejicientium omnes divinas revelationes ut confictas, aut saltem non satis probatas, est prudenter incredibilis. Nam 1. sine ullo fundamento, & sine ulla ratione gravi asserunt Deum colendum esse dumtaxat secundum dictamen rationis naturalis cujusque. 2. Non debuit Deus naturali cujusque hominis lumini determinationem sui cultus relinquere: quia in rebus divinis & cultu divino valde cæcutiunt homines sibi relictæ, ut patet ex erroribus Philosophorum ingenio licet præstantissimo prædictorum, puta Platonis, & alio-

aliorum. 3. Evidenter falsum est, revelationes omnes divinas esse confictas aut non satis probatas, cum evidens sit eas esse saltem maxime credibiles, ut constat ex dictis de motivis credibilitatis: quæ quidem motiva talia sunt, ut ne ipsi quidem Deistæ tot ac tanta postulare audeant ad statuendum de rebus vel gravissimi momenti. 4. Hæc Secta hæcenus fuit paucorum hominum, & ut plurimum flagitiosorum, quorum doctrina valet ad laxitatem & depravationem morum inducendam. Et vero in hoc corruptionis & cecitatis naturalis statu quid potest in ordine ad mores & cultum divinum natura sibi relicta? Quare nullus est Deista qui in omnibus recte rationis ductum sequatur, & qui non peccet graviter contra legem naturalem.

II. Mahumetismi falsitatem demonstrat ipsius doctrina in Alchorano contenta; a Mahumete homine imperitissimo & flagitiosissimo conficta; animalis, terrena, multa recte rationi dissentanea, & multas contradictiones atque absurditates complectens, sedas libidines permittens, & carnales voluptates in præmium beatitudinis promittens. Et si quam particulam recte doctrinæ habet, ea ex sacris libris Christianæ Religionis propriis subrepta & intrusa in Alchoranum fuit: deinde Mahumetismi Secta vi potissimum, armis, fraudibus introducta & propagata est sine ullis miraculis, eo modo quo terrena imperia comparari & amplificari solent: partim etiam ex eo quod cum vana quadam pietatis specie quam profiteretur erga unum supremum numen cœli & terræ Dominum, laxet aliunde fræna cupiditatibus, & omni generi libidinum obscenarum. Præterea cum Mahumetismi Religio supponat præexistentem veritatem Religionis Judaicæ; & Missionis Christi tanquam magni cujusdam Prophetæ, deberet talis Religio in libris Judaicæ Religionis, vel certe a Jesu Nazareno prænuntiata fuisse cum missione Mahumetis tanquam majoris cujusdam Prophetæ, quemadmodum in libris illis veteris testamenti continetur prænuntiata Christi Missio, & innovatio seu perfectio divini cultus ab eo facienda. Nullum tamen extat missionis Mahumetis prænuntiata vestigium, sed potius erant prædictiones huic missioni contrariæ; nempe Religionis Christianæ perpetuitas & immutabilitas. Quo ergo titulo potuit Mahumetis se probare Prophetam a Deo missum? An forte miraculis? At nulla prænuntiata

sunt ejus miracula, & nulla referuntur miracula a mahumete edita, nisi ejus generis, & cum iis circumstantiis, ut merito ac prudenter illusiones & præstigia aut fraudes censerentur debeant. Denique ipse Mahumetes fatetur Christum fuisse virum sanctum, verum Prophetam & miraculorum effectorem, ut ex antiquis refert Damascenus, l. de hæres. circa finem, & agnoscunt ipsi Mahumerani. At si Christus fuit vir sanctus, & Prophetæ, doctrinamque suam miraculis confirmavit, necesse est ut Mahumetes fuerit impostor: nam Mahumetis doctrina in suo Alchorano contenta adversatur Evangelio. Neque dicant corruptum esse Evangelium: non enim corruptum fuit ante Mahumetis tempora, nam ipse illud quale tum habebatur vocat librum vitæ: non post, nam evidens est Evangelium tale nunc esse quale tunc erat, imo initio Christianismi fuit. Neque quempiam movere debet amplissima Mahumetanorum, nam paganismus, quem damnant Mahumerani, longe latius dominabatur, quam nunc dominatur Mahumetismus. Quod si Christianismus regiones aliquas Mahumetanorum invasione amisit, novarum gentium accessione præsertim in America plures acquisivit; & insuper in tota Mahumetanorum ditione plurimi sunt Christiani. Præterea Christianismus in omnibus orbis partibus diffusus est.

III. Judaismi, qualis nunc est, expectantis alium Messiam præter Jesum Filium Virginis Mariæ, falsitatem ostendunt 1. Prophetiæ de Messia ejusque Religione factæ, & in veteri Scriptura contentæ; quæ omnes Jesu Christo Filio Virginis Mariæ apprimè conveniunt, & in eo perfectissime impletæ sunt. 2. Ipsa Christi & Apostolorum miracula. 3. Prædictiones Christi de excidio Judæorum, de Gentium conversione, de Ecclesiæ suæ institutione, propagatione, duratione, &c. quæ certissime evenerunt. Quarum tamen omnium eventum non permisisset, nec permittere debuisset Deus, si Christus fuit impostor, non verus Messias; & quarum eventus a libera innumerorum hominum voluntate pendebat. 4. Demum Danielis vaticinium de vastitate & calamitatibus Judaicæ gentis ob Christi necem inferendis, re ipsa impletum est aliquot post Christi mortem annis. Et ab illo tempore Judæi licet Idololatriæ crimine immunes, miraculis, Pro-

phetis, ten
& omni hon
viunt in ma
quod non e
mors ei ab
stianismus
toto orbe fi
imperatoru
nunc ejus
raro in va
Sane satis
nunc ver
Dei, & c
citas quam
cultui adhe
huc Dei p
nem, cum
mius quam
eum suæ l
volantia
illa felici
tu abje cū
in quo na
IV. Qu
esse pruden
incredibile
Christi hact
Ecclesia jux
prævalerunt
notatur orig
& Auctor ill
men accepti
re potest a
Apostoloru
riat, & Ec
reticorum
Christi Eccl
sua eas omnes
Ex his o
Simpliciter
sive inducer
res in error
& viam salut
gnam Deo,
ac veracitate
men Deus po
prudentia
ca Religione
ibolica esse
que favorabi
ut Religio
caractere pr
Ergo simplici
ibolicam non

phetiis, templo, sacrificiis, regno, ditione, & omni honore spoliati lugent, & ubique serviunt in maximi scilicet sceleris vindictam, quod non est aliud quam Christi repulsa & mors ei ab illis illata. Interea dum Christianismus a paucis piscatoribus prædicatus, toto orbe fleret, & crux Christi in regum & imperatorum diademate fulget, Deo etiam nunc ejus veritatem variis miraculis, non raro in variis mundi partibus confirmante. Sane satis esset inspicere statum, in quo nunc versatur natio Judaica, olim populus Dei, & cui promissa fuerat temporalis felicitas quandiu idololatriam vitaret & divino cultui adhereret, si enim illa natio sit adhuc Dei populus, veram habens Religionem, cum a Christi morte multo etiam firmius quam antea, tum unius Dei cultum, tum suæ legis caeremonias absque ullo idololatriæ crimine retinuerit, ubi, quæso, illa felicitatis temporalis promissio in eorum statu abjectionis, dispersionis, & oppressionis, in quo natio illa a tot sæculis versatur?

IV. Quamlibet hæreticorum Sectam non esse prudenter credibilem, sed potius esse incredibilem, satis patet. 1. Quia doctrina Christi hæcenus semper vixit in vera Christi Ecclesia juxta illud, Matt. 16. *Porta inferi non prævalebunt adversus eam.* At cujusque hæresis notatur origo post Christum, locus ubi orta est & Auctor illius a quo etiam ut plurimum nomen accepit. Neque ullus hæreticus ostendere potest aliquos semper extitisse a tempore Apostolorum, qui omnia ejus dogmata renuerint, & Ecclesiam constituerint. 2. Quia hæreticorum Sectæ non habent notas veræ Christi Ecclesiæ, sed sola Catholica Ecclesia eas omnes habet, ut suo loco ostendetur.

Ex his omnibus sic adhuc argumentor. Simpliciter evidens est, Deum non posse positive inducere homines tota prudentia utentes in errorem inevitabilem circa Religionem & viam salutis: nam hoc est evidenter indignum Deo, & ejus bonitatem, sanctitatem ac veracitatem evidenter dedecet. Atqui tamen Deus positive induceret homines tota prudentia utentes in errorem inevitabilem circa Religionem & viam salutis, si Religio Catholica esset falsa: nam sine specialissima atque favorabilissima providentia fieri nequit, ut Religio Catholica tot ac tantos veritatis characteres præ omnibus aliis Sectis habeat. Ergo simpliciter evidens est Religionem Catholicam non esse falsam, sed veram.

Paulo aliter. Ex dictis simpliciter evidens est, omnes posse prudentissime amplecti Religionem Catholicam, eamque omnibus aliis præferre: ac proinde si Religio Catholica esset falsa, omnes possent prudentissime amplecti falsam Religionem, eamque omnibus aliis antepone, & nemo posset nisi imprudentissime rejicere falsam Religionem. Atqui evidenter repugnat bonitati ac providentiæ divinæ circa homines, ut permittat falsam Religionem tot ac tantos veritatis characteres præ se ferre, ut oporteat homines prudenter agentes amplecti falsam Religionem, eamque omnibus ac proinde etiam veræ Religionis antepone: nam evidenter repugnat bonitati & providentiæ divinæ circa homines, ut permittat eos, tota sua prudentia utentes errare inevitabiliter circa Religionem & viam salutis. Ergo evidenter repugnat Religionem Catholicam esse falsam.

Porro Religio, ut hic sumitur, est disciplina Dei colendi salutisque humanæ procurandæ rationem præscribens.

§. III.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Si veritas doctrinæ Christianæ habet evidentiā simplicem, necessaria non est illustratio supernaturalis ad credendum. Falsum consequens. Ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Quia licet Veritas doctrinæ Christianæ sit evidens obiective per motiva credibilitatis, tamen sine illustratione supernaturali non est evidens formaliter seu respectu intellectus, sive non cognoscitur evidenter. Nam supernaturalis illustratio necessaria est ad penetranda & digne æstimanda motiva credibilitatis sicut oportet, ut per illa seu in illis videatur veritas doctrinæ Catholicæ & revelationum divinarum, ideoque ad percipiendam evidentiā credibilitatis, & ipsam evidentiā simplicem, quam habent revelationes divinæ a motivis credibilitatis bene perspectis ac condigne æstimatis. Item illustratio supernaturalis necessaria est ad judicium practice practicum, quo intellectus evidenter judicat veritates revelatas credendas esse super omnia præcise propter auctoritatem Dei revelantis.

Obj. 2. Non est tam evidens veram esse narrationem eorum quæ in Evangelio continentur, quam evidens est v.g. Romanum imperium

rium exitisse : nam hoc constat ex testimonio innumerabilium testium oculatorum. Ergo Religio Christiana non est evidenter vera.

Resp. 1. Equidem evidētia, quam facere potest revelatio dictorum, factorum & miraculorum Christi est minus proportionata viribus naturalibus intellectus, quam evidētia relationis imperii Romani olim existentis : unde difficilior & a paucioribus percipitur, nec sine supernaturali illustratione percipi potest quantum requiritur ad plenam convictionem. Sed nihilominus revelatio eorum, quæ in Scriptura narrantur, facere potest evidētiā simplicem tantam quantam, imo majorem quam relatio imperii Romani olim existentis. Nam circumstantia plerumque testium oculatorum pro imperio Romano olim existente, abunde compensatur, imo superatur per plures alias circumstantias quibus munitur revelatio eorum quæ in Evangelio continentur. Nam pro veritate actionum, doctrinæ, & miraculorum Christi stat 1. testimonium Apostolorum & Discipulorum Christi, qui ipsum & miracula ab eo patrata viderunt, & in quibus omnia ad plenam convictionem faciendam summa fuerunt, nimirum vitæ sanctitas, rerum omnium contemptus, veritatis studium, divinæ gloriæ zelus, humilitas, & cæteræ omnes virtutes cum potestate patrandi miracula conjunctæ. 2. Testimonium innumerabilium pene hominum partim Judæorum, partim Ethnicorum ab Apostolis Christianam Fidem conversorum, qui veritate prædicationis Apostolorum convicti fuerunt, & miracula in prædicationis Evangelicæ confirmationem ab eis patrata viderunt. Nam primi illi Fideles præsertim in tanto numero, non obstantibus tot ac tantis impedimentis & periculis, nunquam ad Christi Fidem conversi fuissent sine multis & magnis miraculis, & sine plena convictione veritatis Evangelicæ. 3. Testimonium totius orbis Christiani ab instituta Christi Ecclesia huc usque continuatum per septemdecim sæcula, quibus extiterunt homines pene innumeri eximia sapientia, doctrina ac sanctitate conspicui. Certe revelatio tot ac tanti testimoniiis cum talibus circumstantiis munita, non potest esse absolute falsa.

Resp. 2. Omisso antecedente, nego consequens. Nam evidētia simplex præsertim physica & moralis non consistit in indivisibili, sed habet latitudinem, & potest esse major vel minor. Unde intellectus potest modo magis, modo minus convinci de veritate ali-

cujus objecti, quamvis de illa simplicitate convincatur, & ad assensum necessitati modo majore, modo minore necessitate.

Obj. 3. Non est tam evidens Religionem Christianam esse veram Religionem, quam urbem Romam existere. Ergo non est simpliciter evidens Christianismum esse veram Religionem.

Resp. 1. Nego consequens. Propter rationem modo allatam, quia nempe aliquid habere potest evidētiā simplicem magnam, etsi minorem quam aliud, cum evidētia simplex possit esse major vel minor, nec consistat in indivisibili.

Resp. 2. Evidētia moralis propria Religionis Christianæ est quidem maxima, tamen non est ejusdem plane conditionis atque evidētia propria urbis Romæ, quamvis huic non sit inferior in vi momentorum unde procedit. Nam motiva credibilitatis de existentia urbis Romæ facilius ab intellectu nostro capiuntur, utpote minus remota a sensibus, nec pugnantis cum inclinatione naturæ & cum multis mentis nostræ præjudiciis, nec ullam objectionum difficultatem admittit. At evidētiā propriam Religionis Christianæ oppugnant gravissimæ circa ejus mysteria ac præcepta difficultates, quæ fovet & augeat horror naturæ nostræ corruptæ adversus tam arduam Religionem, creditu & servatu difficillimam, quas difficultates evidētia Christianæ Religionis non nisi reflexe expungit. Quare mirum non est, si ejusmodi evidētia non antevertat nec impediat omnem indeliberatam formidinem quemadmodum antevertit & avertit evidētia de existentia urbis Romæ. Præterea evidētia propria Religionis Christianæ non subsistit nisi sub actuali consideratione, qua bene penetrentur motiva credibilitatis Christianæ Religionis propria. Unde si paululum mens deficiat ab illa debita consideratione, statim ex naturæ corruptæ fundo erumpunt innumere objectiones adversus Christianam Religionem velut nebulae.

Nihilominus quis habere potest evidētiā Metaphysicam reflexam de veritate Religionis Christianæ, hoc ratiocinio lumine supernaturali adjuto partam : Deus summe bonus ac providus permittere non potest, ut societati hominum veritatem sinceram querentium in re tam gravis momenti ad ejus cultum & salutem humanam spe-

ctan-

Ante falsa
apparet ve
Christian
credibilita
bilis ; Erg
falsa, ide
idea Dei,
minibus.
ra ex ini
conclusio
Obj. 4.
nam Chri
potest Fide
Resp. N
non percip
quam habet
dibilitatis
nuntur
evidentia
ex his, qu
ponuntur.
cum auxil
pium, vel
du sufficien
defectu suff
ralis : non en
neque percep
quitur ad
illam suffici
credere Fide
simplex n
sape fit.
rollit inde
flexam qua
la autem ad
semper omni
tia simplex
præceptis, ut
de revelation
dem iis dum
evidenter &
lalle mysteria
sunt adhuc ill
hoc possunt ex
tendi auctori
re, & creden
per auctori
plius arcepi
ad summam
motivi Fidei
simus, est
evidentiam n
sario judican
revelata : na

Ante falsa Religio sub tot ac tantis motivis apparet vera & evidenter credibilis. Atqui Christiana Religio sub tot ac tantis motivis vorum, quæ solum est magna moralis. credibilitatis apparet vera & evidenter credibilis; Ergo Christiana Religio non potest esse falsa, ideoque est vera. Major constat ex idea Dei, qui vult vera Religione coli ab hominibus. Minor potest esse Metaphysice certa ex intimo conscientie testimonio. Ergo conclusio potest esse Metaphysice certa.

Obj. 4. Si simpliciter evidens est doctrinam Christianam esse veram, ea credi non potest Fide divina. Falsum consequens. Ergo,

Resp. Nego sequel. maj. Nam 1. plurimi non percipiunt simpliciter illam evidentiam, quam habet Religio Christiana a motivis credibilitatis: quia motiva illa iis non proponuntur sufficienter ad hoc, ut simplicem illam evidentiam percipere possint, & plurimi etiam ex iis, quibus hæc motiva sufficienter proponuntur ad evidentiam illam percipiendam, cum auxilio gratiæ, eam tamen non percipiunt, vel ob ingenii tarditatem, vel ex defectu sufficientis considerationis, vel etiam ex defectu sufficientis illustrationis supernaturalis: non enim omnes equaliter illustrantur, neque perceptio talis evidentiæ simplicis requiritur ad credendum. Qui evidentiam illam sufficienter percipiunt, possunt adhuc credere Fide divina, quando illa evidentia simplex non adest nec occurrit menti, ut sæpe fit. Neque hæc evidentia avertit & tollit indeliberatam formidinem nisi per reflexam quandam mentis applicationem: illa autem actualis reflexio & attentio non semper omnibus adest. Quod si illa evidentia simplex sit aliquibus ita habitualiter præsens, ut facile & toties occurrat, quoties de revelationibus divinis cogitant: tunc quidem iis dum de divinis revelationibus cogitant evidenter & necessario judicant Deum revelasse mysteria Religionis nostræ, & tamen possunt adhuc illa credere Fide divina, quia adhuc possunt ex pio & libero affectu se submittendi auctoritati Dei revelantis velle credere, & credere assensu super omnia firmo propter auctoritatem Dei revelantis, non amplius attendendo ad evidentiam, sed solum ad summam infallibilitatem ac dignitatem motivi Fidei. Qui assensus, utpote summe firmus, est diversus ab actu, quo propter evidentiam motivorum evidenter & necessario judicant Fidei mysteria esse a Deo revelata: nam hic actus non habet certi-

tudinem appetitive summam, cum hæc sit proportionata evidentiæ simplici motivorum, quæ solum est magna moralis.

Nota. Etiam si revelatio & veracitas divinæ simpliciter evidentes per motiva credibilitatis evidentia magna morali, determinarent intellectum ad evidentem & necessarium assensum rei revelatæ, ille assensus esset proportionatus evidentiæ motivorum, ideoque inferior assensu Fidei, qui est appetitive summus, & consequenter adhuc posset elici assensus obscurus super omnia firmus, quo intellectus ex imperio voluntatis assentiretur veritati revelatæ præcise propter revelationem & veracitatem divinam creditas propter se immediate, qui solus assensus est actus Fidei.

Obj. 5. Si revelatio & veracitas divinæ essent simpliciter evidentes ex motivis credibilitatis evidentia magna morali, non possent esse objectum formale Fidei. Falsum consequens. Ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Nam 1. non obstante illa simplici evidentiæ magna morali, quam habent revelatio & veracitas divina per motiva credibilitatis, possumus adhuc generali, plena & absoluta voluntate nos submittendi auctoritati divinæ assentiri assensu super omnia firmo rebus revelatis præcise propter revelationem & veracitatem divinam per se creditas, quavis per se sint obscuræ. Nam evidentia Christianæ Religionis spectat veritatem ejus doctrinæ tantum in genere spectatæ; unde illa evidentia non constat quominus singula in particulari dogmata semper sub propria obscuritate remaneant. Propterea illa evidentia non est motivum assensus Fidei, 2. Apostoli habuerunt evidentiam simplicem saltem magnam moralem Incarnationis, quam tamen crediderunt Fide divina. Nam talem evidentiam non poterant non habere, qui Christum in omnibus, ut hominem Deum decebat, se gerentem, tot & tanta miracula patrantem, mortuos suscitantem, redivivum ex mortuis in cælos ascendentem suis oculis viderant; & ipsimet sola illius hominis invocatione mortuos suscitabant, & innumera alia miracula patrabant. Quæ quidem evidentia clare significatur. 1. Joann. 1. his verbis: *Quod fuit ab initio, quod audivimus, quod vidimus oculis nostris, quod perspeximus, & manus nostræ contrectaverunt de Verbo vita: & vita manifestata est, & vidimus, & testamur: & appa-*

& apparuit nobis. 3. Actū Fidei non attinguntur motiva credibilitatis, & sic revelatio & veracitas divina manent inevidentes ut sunt in se, & secundum se obscure tantum ostendunt necessarium rei revelatæ.

Dices. Revelatio & veracitas divina simpliciter evidenter per motiva credibilitatis evidentiā magna morali determinarent ad assensum evidentem & necessarium veritatis revelatæ.

Resp. Ille assensus evidens & necessarius non esset assensus Fidei divinæ, tum quia non esset super omnia firmus; nam esset propositio evidentiæ motivorum, quæ non est summa: & sic adhuc esset locus assensui super omnia firmo & obscuro, quo intellectus ex imperio voluntatis assentiretur veritati revelatæ præcise propter revelationem & veracitatem divinam. Tum quia assensus Fidei terminatur intrinsece ad revelationem divinam ut virtualiter supra se ipsam & veracitatem reflexam: sive non habet motivum proprium nisi revelationem & veracitatem divinam, ibique sistit; nec terminatur ad evidentiā motivorum credibilitatis, quæ pertinet ad alium actum prævium. Unde in actu Fidei revelatio remanet secundum se & in se obscura, nec est evidens nisi in alio actu prævio actui Fidei. Nam Fides non attingit objectum ut evidens, sed prout est a Deo revelatum.

Obj. 6. Judaismus fuit olim vera Religio. Ergo etiam nuncialis est.

Resp. Idem Deus, qui Religionis Judæorum auctor fuit, prænuntiavit huic successuram Religionem adhuc perfectiorem, cujus Judaica foret solum umbra quedam. Quæ quidem divinæ prædictiones de illa futura Religione perfectiori continentur in ipsis Judaicæ Religionis monumentis, nempe oraculis Prophetarum, quæ consignata sunt in veteri testamento. Cur autem Deus perfectiori illi cultui Christianæ Religionis proprio præire voluerit alium imperfectiorem, rationes sunt penes ejus sapientissimam providentiam. Dici tamen potest Deus voluisse in majorem Christi honorem, ut is multo ante multiplici figurarum umbra, quæ adveniente illo sole justitiæ, celsarent, præfiguraretur. Et decebat cultum a Christo ipso instituendum quolibet alio cultu, qui hujus figura esset, longe perfectiorem esse.

Dices. Judæi debuerunt stare iudicio & auctoritati suorum Doctorum & Synagogæ, quam auctoritatem ipse Christus agnovit

his verbis, Matth. 23. *Super Cathedram Moysi sederunt Scribæ & Pharisei. Omnia ergo quaecumque dixerint vobis servate & facite.* Ergo Judæi tenebantur in omnibus obediri suis Doctoribus. Ergo cum ab his reprobatus fuerit Jesus Filius Mariæ tanquam falsus Messias, Judæi non potuerunt non prudenter Jesum & doctrinam repudiare.

Resp. Judæi debuerunt quidem obtemperare suis Doctoribus & Synagogæ usque ad Messiam, quamdiu nempe staret legis Mosaicæ status ac vigor, in iis scilicet quæ legis illius observationem spectarent. At vero longe plus debuerunt obedire & credere magno illi Prophetæ, quem Moyses posterioribus temporibus exoriendum esse prædixerat, & audiendum præceperat, Deuteronom. 18. his verbis: *Prophetam de gente tua, & de fratribus tuis sicut me suscitabit tibi Dominus Deus tuus, ipsum audies... qui autem verba ejus, quæ loquetur in nomine meo, audire noluerit, ultor existam.* Cujus quidem magni Prophetæ missio & auctoritas in Jesu Nazareno certissimis ac manifestis tum miraculorum argumentis, tum Prophetarum oraculis comprobata est. Huic autem Prophetæ, cui Deus per Moysen parere jussit, magis credere debuerunt Judæi quam Synagogæ. Atque id satis intellexit innumera illa multitudo Judæorum, quæ Christi & Apostolorum prædicatione ac miraculis convicta in Jesum credidit.

Dices. Scripturæ veteris testamenti præcipit, ut in controversiis de Lege & Prophetâ consulatur summus Pontifex, ejusque Concilium, seu Synagogæ Doctores, ad quos pertineat de talibus judicare, quorum proinde iudicio parere debebant Judæi.

Resp. Commendatur obedientia erga legis Doctores in omnibus, quæ sunt legis Mosaicæ propria, quamdiu duraturus sit status & vigor illius Legis. At tali tribunali non subdebatur Christus seu Messias ipso Moyse longe superior, & quem Moyses præ omnibus aliis audiendum monuerat. Unde Christus ut Missionis suæ veritatem comprobet, non remittit ad iudiciū Doctorum Synagogæ, sed ad opera miraculorum quæ patrabat, & ad prophetias in Scriptura contentas, quæ in ipso aperte adimplebantur. Dubium autem illud de Prophetâ, in quo Scriptura significat recurendum esse ad iudiciū summi Pontificis, spectat Prophetam, cujus missio dubia foret, nec certis ac manifestis indiciis comprobata: vel ad summum Prophetam, ejus aucto-

audoritas
Synagogæ
sua, cui p
Dices
Syna
Resp. I
Israeliticæ
videntur
um illu
ch co inf
sub veter
veteri Se
nes ac pr
quod pri
priori ill
quodque
dum carni
nempe V
peraturo
dem, &
nient, di
rael & do
dum patu
pactum qu
pactum, qu
illos, dic
scribitur
eam: & er
in populum
sua instit
Itaque
tialiter di
vel etiam
viguit in
eadem Fide
differt nisi
ctina a min
ut continen
fidei adumbr
dior a min
candi habet
poholus dici
menti sancti
Adi pote
asserunt qu
Judæis inu
dæos nunqu
quæ non sp
Judaicæ, se
suis criminib
Messiam ipsi
habet quæ a
Dices. Re
test esse fals
Antoine

auctoritas esset inferior auctoritate Moysis & Synagoga. Quae duo non conveniunt Messia, cui parere debebat tota Synagoga.

Dices. Scriptura continet promissiones factas Synagoga de perpetua ejus duratione.

Resp. Promissiones illae, quae Religionis Israeliticae durationem aeternam significare videntur, non ipsam spectant secundum statum illum figurativum Messiae & Religionis ab eo instituendae, nec ritum exteriolem quem sub veteri Testamento obtinebat. Nam alie in veteri Scriptura extant clarissimae praedictiones ac promissiones foederis cujusdam novi, quod priori succederet adveniente Messia, & priore illo longe melius ac perfectius foret, quodque spectaret Israelitas non jam secundum carnem, sed magis secundum spiritum, nempe Israelitas Messiae credituros & obtemperaturos, & omnes homines illorum Fidem, & virtutes imitatuuros; *Ecce dices venient, dicit Dominus, & feriam domui Israel & domui Juda foedus novum: non secundum pactum quod pepigi cum Patribus eorum, pactum quod irritum fecerunt.... sed hoc erit pactum, quod feriam cum domo Israel post dies illos, dicit Dominus: dabo legem meam in visceribus eorum, & in corde eorum scribebam eam: & ero eis in Deum, & ipsi erunt mihi in populum.* Jerem. c. 3. ubi lex gratiae a Messia instituenda exprimitur.

Itaque Religio Christiana non est substantialiter diversa a vera Religione Israelitica, vel etiam ab ea quae ante Legem Mosaicam viguit in Patriarchis ab initio mundi. Nam eadem Fidei dogmata retinet, nec ab utraque differt nisi ut explicatio quaedam Fidei doctrina a minus explicita magisque obvoluta, ut continens clare ea quae suis ricibus ac sacrificiis adumbrabat Religio Judaica, ut perfectior a minus perfecta, atque ut vim sacrificandi habens qua carebat Judaica. Unde Apostolus dicit nos habere cum veteris Testamenti sanctis eundem spiritum Fidei.

Addi potest, quod promissiones illae, quae afferuntur quasi significationes fedus Dei cum Judaeis initum fore perpetuum, & Deum Judaeos nunquam deserturos, sint conditionatae, quae non spectant ipsum statum Religionis Judaicae, sed gentem Judaeorum, si modo illa suis criminibus & praesertim infidelitate erga Messiam ipsi mittendum, non se dignam exhibeat quae a Deo deferatur & repudietur.

Dices. Religio a Deo instituta, non potest esse falsa. At Religio Judaica fuit a Deo instituta. Ergo non potest esse falsa.

Resp. Religio Judaica bene intellecta in Fidei dogmatibus & in praecipis legis naturalis est vera, & Christiana Religio ea omnia credit & servat: quoad praecipua vero caeremonialia & ritus externos fuit etiam bona pro omni tempore quo instituta sunt a Deo, & Deus voluit vigere. Sed cum illa essent figura Messiae & ejus mysteriorum futurorum, adveniente Messia, & impletis mysteriis, ac Religione perfectiore ab eo jam instituta, illa praecipua & ritus externi a Deo abrogata sunt, nec Deus ea instituit & servari voluit nisi usque ad Messiam & Religionem ab eo instituendam. Quare Religio Judaica est falsa, quia male intelligit Prophetias circa Messiam, & verum Messiam a Deo missum, atque Dei cultum ab eo institutum repudiat sed alium Messiam expectat, & caeremonias legales ac ritus externos a Deo abrogatos observat. Quae omnia Dei voluntati & institutioni adversantur.

ARTICULUS IV.

Utrum ea, quae deducuntur ex veritatibus revelatis, sint de objecto materiali Fidei, seu sint de Fide?

Nota. Aliquid potest esse revelatum tripliciter, nempe formaliter ac immediate explicite, formaliter & immediate implicite, & mediate tantum. Illud est revelatum formaliter & immediate explicite, quod disertis verbis expressum est & revelatum secundum se. Illud est revelatum formaliter & immediate sed implicite, quod disertis verbis non est expressum, sed tamen continetur in revelatione, vel ut aliquid idem secundum sensum cum explicite revelato, sic Deus revelans Christum esse hominem, implicite revelavit eum esse animal rationale: vel ut pars totius expresse revelati adequate sumpti secundum sensum revelantis, sic Deus expresse revelans Christum esse hominem, revelat implicite Christum habere animam rationalem: vel ut aliquid, quod est de pleno & integro conceptu rei explicite revelatae, seu ut propositio particularis contenta in generali expresse revelata. Denique illud est revelatum mediate tantum, quod non est revelatum in se & secundum se, sed tantum in alio, quo cum connexum est.

B

§. I.

§. I.

Dico. 1. Propositio legitime deducta ex duabus præmissis credibiliter revelatis, est de Fide secundum se, & potest credi Fide divina.

Prob. Omnis propositio revelata formaliter, quamvis confuse & implicite, est de Fide secundum se, & si sit sufficienter proposita ut revelata, tunc credi potest Fide divina, nam omnis ejusmodi propositio est revera revelata, & credi potest propter auctoritatem Dei revelantis. Atqui sic se habet propositio legitime deducta ex duabus præmissis revelatis. Ergo talis propositio est de fide secundum se, credi potest Fide divina. *Prob. min.* 1. Talis propositio est revelata formaliter licet confuse, & implicite. Nam conclusio continetur formaliter confuse & implicite in præmissis, ex quibus deducitur, alioqui non posset ex iis deduci & sic objectum conclusionis includitur, quamvis confuse & implicite in objecto præmissarum. Ergo objectum conclusionis legitime deductæ ex præmissis revelatis includitur in objecto adequate revelato, proindeque revelatum est. 2. Talis propositio est sufficienter proposita, ut revelata, ita ut credi possit Fide divina. Nam hoc ipso quod conclusio legitime deducitur ex duabus præmissis revelatis, certo ideoque sufficienter ostenditur ejus objectum includi in objecto adequate præmissarum revelatarum, proindeque esse revelatum formaliter, quamvis confuse & implicite.

Hinc est de Fide, & credi potest conclusio hujus syllogismi: omnes Apostoli repleti sunt Spiritu sancto, atqui Matthæus fuit Apostolus, ergo Matthæus repletus est Spiritu sancto. Idem dic de conclusione hujus; Deus est bonus, at Christus est Deus, ergo Christus est bonus.

§. II.

Dico. 2. Propositio legitime deducta ex majore universali revelata credibiliter, & minore non revelata, sed certa certitudine metaphysica vel physica, est de Fide, & credi potest Fide divina.

Prob. 1. Pars, nempe quod sit de Fide. Omne quod est revelatum formaliter, etiam implicite, est de fide secundum se, nam vere revelatum est. Atqui talis propositio est revelata formaliter implicite; Ergo est de fide quoad se. *Prob. min.* Propositio universalis continet in se formaliter implicite omnes propositiones particulares, quæ ex illa legitime deducantur; & supponit pro omnibus pro-

positionibus particularibus, quæ sub illa continentur, & per illas verificantur. Ergo qui dicit explicite propositionem universalem, simul dicit formaliter implicite omnes propositiones particulares sub illa contentas: & consequenter hoc ipso quod major universalis est explicite revelata, simul omnes conclusiones particulares, quæ ex illa per minorem particularem legitime deducuntur, proindeque in illa continentur, sunt revelata formaliter implicite.

Prob. 2. Pars, nempe quod credi possit Fide divina. Nam hoc ipso quod conclusio legitime deducitur ex majore universali revelata credibiliter, certo ostenditur esse revelata formaliter implicite: nam ostenditur contineri sub illa, & esse parziale objectum illius. Ergo hoc ipso, quod conclusio legitime ex majore credibiliter revelata deducitur per minorem metaphysice vel physice certam, certo ostenditur certitudine metaphysica vel physica esse revelata formaliter implicite, proindeque posse prudenter credi assensu super omnia firmo propter auctoritatem Dei revelantis, accedente imperio voluntatis,

Hinc potest quis credere Fide divina infantem, quem legitime baptizavit, & qui ante usum rationis moritur, esse beatum. Quia hæc est conclusio syllogismi, cujus major est expresse revelata, nempe hæc: omnis infans legitime baptizatus est in statu gratiæ, & omnis homo moriens in statu gratiæ est beatus si nullum habeat reatum pœnæ persolvendæ; minor vero particularis est evidens evidentiæ physica.

Item quilibet Fide divina credere potest se aliquando moriturum, sic argumentando: omnis homo est aliquando moriturus, sed ego sum homo, ergo moriturus sum aliquando. Cujus syllogismi major est universalis, & expresse revelata credibiliter; Heb. 9. *Statutum est hominibus semel mori*: minor vero certa, saltem physice.

Obj. 1. Conclusio sequitur debiliorem præmissam. Ergo si minor syllogismi non potest credi Fide divina, nec ipsa conclusio sic credi potest.

Resp. Disting. anteced. Si illa conclusio sumatur formaliter, id est, ut est conclusio, & prout deducitur ex præmissis artificiose dispositis, quæ sunt motivum ei assentiendi, *conc. ant.* Si conclusio illa sumatur materialiter tantum, id est, non prout deducitur ex præmissis; & propter illas creditur,

sed

sed solum prout per illas sufficienter ostenditur esse revelata credibiliter, *nego antec.* Equidem conclusio sumpta formaliter nempe prout deducitur ex præmissis artificiose dispositis credi non potest Fide divina: quia sic sumpta creditur solum propter præmissas ipsas ut artificiose dispositas: quæ dispositio artificialis est opus naturale artis humanæ. At conclusio sumpta materialiter, nempe prout certo per præmissas cognoscitur esse revelata, seu prout est objectum parziale revelationis divinæ per præmissas certo cognita, credi potest Fide divina. Nam potest intellectus ex imperio voluntatis ei assentiri assensu super omnia firmo propter revelationem credibilem, in qua conclusio illa formaliter & immediate contineri certo cognoscitur per præmissas.

Inst. In actu, quo creditur conclusio deducta ex præmissa revelata, illatio est motivum assentiendi. Ergo ille assensus non est actus Fidei.

Resp. Nego antec. Nam intellectus non assentitur veritati contentæ in conclusione, quia bene sequitur ex præmissis inter se secundum syllogismi regulas recte ordinatis. Sed illatio est tantum applicatio revelationis, seu id quod ostendit veritatem conclusionis esse revelatam. Itaque conclusio non est de Fide, quatenus deducitur, & cognoscitur vi naturalis illationis tanquam motivi & rationis assentiendi; sed supposita illatione legitima credi potest propter divinam revelationem, in qua contineri certo cognoscitur per illationem legitimam.

Obj. 2. Conclusio, de qua agitur, non deducitur per se, sed tantum per accidens ex majore revelata. Ergo non est magis revelata quam ipsa minor, nec proinde magis credi potest Fide divina.

Resp. Nego antec. Nam quamvis conclusio illa non deducatur ex propositione revelata, nisi mediante minore non revelata: tamen deducitur per se, & continetur formaliter immediate licet implicite in majore revelata; & hæc continentia evidenter appareret per minorem particularem, qua mediante conclusio ex majore revelata deducitur per se; & sic per minorem particularem evidenter ostenditur conclusio esse revelata formaliter implicite in majore revelata.

Obj. 3. Cum Deus revelavit v.g. hanc propositionem universalem, (*omnis homo moriturus est*), non revelavit me esse hominem. Ergo Deus non revelavit nequidem implicite me esse moriturum. Ergo.

Resp. Nego consequ. Nam ad hoc ut Deus revelando omnem hominem esse moriturum revelavit implicite me esse moriturum, sufficit, quod sum homo, quia hoc ipso quod sum homo; hæc propositio (*ego sum moriturus*) continetur formaliter in illa (*omnis homo est moriturus*): ac proinde hoc ipso quod sum homo, qui dicit (*omnis homo est moriturus*) dicit æquivalenter & formaliter implicite, quod sum moriturus. Nam propositio universalis continet formaliter implicite omnes propositiones particulares, per quarum inductionem explicatur ac verificatur, atque pro illis supponit. Sic qui dicit (*omnis homo moriturus est*) dicit æquivalenter & implicite. Petrus, Paulus, Joannes, &c. morituri sunt.

Porro contineri formaliter in propositione aliqua est contineri in illa ut proprium significatum illius saltem parziale, sive est esse objectum saltem parziale propositionis, vel est contineri in objecto per propositionem significato.

§. III.

Propositio legitime deducta ex majore universali credibiliter revelata, & minore non revelata, sed evidenti evidentiā magna morali absoluta & respectu omnium excludente omnem prudentem formidinem oppositi, est de Fide respectu omnium, & potest ab omnibus credi Fide divina.

Prob. Quia talis propositio est formaliter implicite revelata in majore universali revelata credibiliter, ut constat ex assertione secunda & sufficienter cognoscitur ab omnibus, ut revelata, cum respectu omnium evidens sit evidentiā magna morali excludente omnem prudentem dubitationem & formidinem, quod illa propositio sit revelata.

Hinc omnes sufficienter instructi credere possunt & debent Fide divina Ecclesiam Romanam esse veram Christi Ecclesiam; quia credibiliter revelatum est Ecclesiam illam esse veram Christi Ecclesiam, quæ est Una, Sancta, Catholica & Apostolica; & evidens est evidentiā saltem magna morali solum Ecclesiam Romanam esse talem.

Item est de Fide, Conc. Trident. v. g. esse Concilium Oecumenicum; quia credibiliter revelatum est Ecclesiam esse infallibilem in agnoscenda vera regula visibili suæ Fidei: nam revelatum est Ecclesiam esse infallibilem circa omnia quæ pertinent ad Fidem & bonos mores, cum

fit columna & firmamentum veritatis, 1. Tim. 2. in qua infallibilitate continetur infallibilitas in agnoscenda vera regula visibili Fidei, alioqui Ecclesia errare posset in ipso Fidei fundamento. Et aliunde evidens est evidentia saltem magna morali Ecclesiam agnoscere Concilium Tridentinum ut regulam suae Fidei, ideoque ut legitimum Concilium Generale.

§. IV.

Dico 4. Propositio legitime deducta ex majore universali omnino certa, non revelata, & ex minore credibiliter revelata, est de Fide, & credi potest Fide divina.

Prob. Quia talis propositio est sufficienter revelata, & sufficienter innotescit ut revelata a Deo. Ergo est de Fide, & credi potest Fide divina.

Prob. 1. Pars anteced. nempe quod sit sufficienter revelata a Deo 1. Sic: qui cognoscit connexionem, quam habent duae propositiones inter se, & revelat unam, revelat etiam alteram virtualiter & æquivalenter; ut credatur propter ejus testimonium. Nam qui affirmat aliquid secundum se, hoc ipso censetur affirmare id omne sine quo illud esse non potest, & esse non posse probe scit affirmans. Atqui Deus perfectissime cognoscit connexionem quam propositiones habent inter se. Ergo cum Deus unam propositionem revelat, revelat etiam alias cum ea connexas, revelat; inquam, æquivalenter & sufficienter, ut credatur propter ejus testimonium.

2. Illud est sufficienter a Deo revelatum, quod Deus vult haberi verum vi sui testimonii, Atqui Deus revelans aliquam propositionem, vult haberi veram vi sui testimonii omnem aliam propositionem cum ea necessario connexam. Ergo sufficienter revelata est a Deo omnis propositio necessario connexa cum alia expresse a Deo revelata, qualis est conclusio, de qua agitur. *Prob. min.* Nam Deus aliquid revelans vult haberi pro vi sui testimonii id omne cujus veritas connexa est cum veritate sui testimonii: cum non possit esse verum Dei testimonium, nisi sit verum id omne quod est connexum cum veritate testimonii divini: Nec proinde Dei testimonium haberi potest verum, nisi etiam habeatur verum id omne, quod connexum est cum ejus veritate. Jam vero cum Deus propositionem aliquam revelat, veritas testimonii ejus connexa est cum veritate propositionum connexarum,

cum illa propositione expresse revelata.

3. Illud est sufficienter revelatum, quod ab Ecclesia proponi potest, & proponitur ut revelatum a Deo & Fide credendum: nam Ecclesia non condit novas revelationes, quæ nempe antea factæ non sunt, sed tantum revelationes prius factas explicat, applicat & extendit ad ea omnia quibus convenient. Atqui Ecclesia proponit ut revelatas & Fide credendas propositiones legitime deductas ex propositione universali omnino certa, licet non revelata, & ex minore revelata credibiliter. Ergo hujusmodi propositiones sunt sufficienter revelatæ & credi possunt de Fide divina *Prob. min.* Nam Ecclesia proponit ut Fide divina credendum, ideoque ut revelatum a Deo, quod omnia & singula peccata mortalia, quorum memoria post diligens & debitum examen habetur, declarari debent in Sacramento Pœnitentiæ, ut patet ex Conc. Trid. sess. 14. can. 7. hoc autem proponit quia credibiliter revelatum esse, Sacramentum Pœnitentiæ institutum fuisse a Christo ad modum judicii rite exercendi; & aliud lumine naturali certum est, incognita causa judicium rite exerceri, & sententiam profecti non posse, ut patet ex cap. 5. ejusdem sessionis. Item Ecclesia proponit ut Fide credendum, quod confessio sacramentalis facienda sit Sacerdoti habenti jurisdictionem, & nullius momenti eam esse absolutionem, quam Sacerdos in eum profert, in quem ordinariam aut delegatam non habet jurisdictionem. Hoc autem proponit Fide credendum, quia Deus credibiliter revelavit Sacramentum Pœnitentiæ institutum esse ad modum judicii, & aliunde constat naturam & rationem judicii exigere, ut sententia in subditos dumtaxat feratur, ut patet ex Conc. Trident. sess. 14. cap. 7. adjuncto cap. 5.

Secunda pars antecedentis patet. Nam propositio, de qua agitur, per principium omnino certum innotescit ut revelata mediate a Deo ideoque sufficienter innotescit, ut Fide divina credatur: siquidem certo innotescit, ita ut excludatur omnis formido prudens oppositi.

Obj. 1. Propositio, de qua agitur, v.g. hæc (*Christus est risibilis seu risivus*), quæ deducitur ex hac propositione universali omnino certa (*omnis homo est risibilis*) & ex ista propositione particulari revelata (*Christus est homo*). Hæc, inquam, conclusio non est

est revelata.
Ergo non

Resp. Fide
datur Fide
virtualiter
propositio
tio necessi
rate aliqu
tem habet
ritate ali
dignam
velatione
maliter,
equivalen
maliter &
dine ad ob
mum pro
Inst.

hæc (C
revelata
tur, nem

Resp. N
& virtuali
quod habet
ritate min
sio per min
tantum ut
denter inno
nexionem

Porto p
tiendi tal
tum respo
sufficiens
assensus illo
velationem
conclusioni

Obj. 2.
qua agitur,
quo creditu
habet certitu
non potest e

Resp. Neg
tur in sola au
supponit asse
sufficientem
conclusionem
tas non po
sime assenti
tatem Dei

Ex dictis
legitime ded
credibiliter,
apocerta, i
Antoine

est revelata formaliter nequidem implicite. Ergo non potest credi Fide Divina.

Resp. Nego conseq. Quia ut propositio credatur Fide divina, sufficit quod sit revelata virtualiter & mediate, mediante scilicet alia propositione revelata. Nam tunc talis propositio necessariam habet connexionem cum veritate alicujus revelationis credibilis. Quod autem habet necessariam connexionem cum veritate alicujus revelationis credibilis, tam est dignum assensu super omnia firmo propter revelationem illam, quam si esset revelatum formaliter, nam tunc revelatum est virtualiter & equivalenter, seu habet virtutem revelati formaliter & immediate, eique æquivalet in ordine ad obtinendum assensum super omnia firmum propter testimonium Dei.

Inst. Propositio, de qua agitur, v. gr. hæc (*Christus est risibilis*) non est magis revelata, quam hæc major ex qua deducitur, nempe (*omnis homo est risibilis*). ergo.

Resp. Nego ant. Nam est revelata mediate & virtualiter, ideoque sufficienter, hoc ipso quod habet necessariam connexionem cum veritate minoris revelata. Unde talis conclusio per minorem non revelatam innotescit tantum ut revelata, quatenus per illam evidenter innotescit, & habet necessariam connexionem cum minore revelata.

Porro præmissæ non sunt motivum assentiendi tali conclusioni, sed se habent tantum respectu assensus conclusioni datæ, ut sufficiens revelationis applicatio ad illam, & assensus ille Fidei habet pro motivo solam revelationem, cujus veritas cum veritate talis conclusionis necessario connexa est.

Obj. 2. Assensus datus propositioni, de qua agitur, fundatur in certitudine actus, quo creditur major non revelata. Ergo non habet certitudinem Fidei, nam ædificium non potest esse firmum suo fundamento.

Resp. Nego antec. Nam assensus ille fundatur in sola auctoritate Dei revelantis, & solum supponit assensum majoris non revelatæ, ut sufficientem applicationem revelationis ad conclusionem, sine qua applicatione voluntas non posset imperare intellectui, ut firmissime assentiatur conclusioni propter auctoritatem Dei revelantis.

Corollarium.

Ex dictis collige, omnem propositionem legitime deductam ex una præmissa revelata credibiliter, & ex altera non revelata sed omnino certa, ideoque evidente evidentiâ, vel

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

metaphysica, vel physica, vel magna moraliter esse de Fide, & credi posse Fide divina, imo debere, saltem accedente definitione vel præcepto Ecclesiæ; & seclusa definitione Ecclesiæ non posse negari aut in dubium revocari, & credi debere implicite; nempe actu quo creduntur omnia a Deo revelata. Nam (ut probatum est) omnis ejusmodi propositio est revelata vel formaliter implicite, vel saltem virtualiter, & eam esse revelatam certum est certitudine excludente omnem formidinem prudentem. Quare hoc ipso quod de Fide est unum è duobus contradictoriis vel contrariis esse verum, quia scilicet credibiliter revelatum est, ut verum, hoc ipso etiam de Fide est alterum esse falsum, quia hujus falsitas habet necessariam & evidentem connexionem cum veritate revelationis, quæ ejus contradictorium vel contrarium credibiliter revelatum est, ut verum; ac proinde Fide divina credi potest esse falsum propter eandem revelationem, propter quam illud Fides divina creditur esse verum.

Quod si præmissa non revelata sit solum probabilis, non vero certa, tunc conclusio est solum probabiliter de Fide quoad se, ideoque credi non potest Fide divina. Nam credi non potest assensu super omnia firmo propter revelationem præmissæ revelatæ, quia non constat sufficienter eam esse revelatam.

ARTICULUS VI

Utrum objectum materiale Fidei successu temporis creverit?

Nota 1. Quamvis objectum materiale Fidei complectatur omnes omnino veritates revelatas; tamen hic agitur tantum de articulis Fidei, quæ sunt veritates per se & ex primaria Dei intentione revelatæ; & veluti corpus ac substantiam Fidei nostræ constituunt. Ceteræ veritates revelatæ dicuntur tantum per accidens & ex secundaria Dei intentione revelatæ.

Nota 2. Objectum materiale Fidei crescere potest simpliciter, vel secundum quid. Crescit simpliciter dum aliquid de novo revelatur a Deo. Crescit secundum quid; vel cum revelatio olim facta a Deo, sed obscura, explicatur per infallibilem interpretem, vel cum revelatio olim a Deo facta, per legitimam auctoritatem extenditur & applicatur ad singularia objecta, quæ in ea continentur, sive formaliter, sive virtualiter; vel etiam cum olim a Deo facta

revelatio, sed controversa, per infallibilem controversiarum judicem certificatur. Hinc objectum materiale Fidei crescere potest secundum quid tribus modis, nimirum; per majorem explicationem revelationis obscuræ; per extensionem, seu applicationem revelationis ad particularia sub ea contenta; & per certificationem revelationis controversæ.

Nota. 3. Certum est Ecclesiam habere potestatem explicandi, applicandi, & certificandi revelationes omnes divinas scriptas & non scriptas. Tum quia Ecclesia sæpe hæc potestate usa est in suis decretis & definitionibus. Tum quia hæc potestas necessaria est ad bonum Ecclesiæ; nam sine illa dirimi non possunt controversiæ, quæ circa res Fidei oriuntur, nec vitari errores, nec extinguere schismata.

Nota 4. Ecclesia nihil unquam definivit Fidei divina credendum, quod in revelationibus olim a Deo factis, aliqua ratione non contineretur secundum verum illarum sensum, ut patet ex perpetua ipsius Ecclesiæ praxi.

Dico. 1. Objectum materiale Fidei nostræ, etiam quoad articulos Fidei, ab Adamo usque ad Christum & Apostolos inclusive, crevit simpliciter.

Prob. Quia Deus multa successive revelavit Adamo, Abrahamo, Moyse, Davidi, & aliis Prophetis; & in novo Testamento multa successive revelata sunt per Christum & Apostolos. Atqui inter hæc successive revelata, multa sunt per se & ex primaria Dei intentione revelata; qualia sunt v.g. sacramenta & sacrificia legis veteris & Evangelicæ, quedam præcepta mere positiva divina. Ergo;

Obj. S. Thomas, 2. 2. q. 1. art. 7. docet objectum materiale Fidei ab Adamo non crevisse quoad substantiam articulorum Fidei, sed solum quoad explicationem.

Resp. Solum vult articulos Fidei non crevisse secundum substantiam confuse & genericè sumptam: At non loquitur de substantia articulorum Fidei adæquate unicuique propria & speciatim revelata. Nec loquitur de mera & simplici explicatione, quæ sit tantum declaratio, vel extensio & applicatio, sed de explicatione, quæ sit nova propositio & revelatio distincta ab omni alia propositione & revelatione prius facta.

Dico. 2. Objectum materiale Fidei a tempore Christi & Apostolorum non crevit simpliciter quoad articulos Fidei.

Prob. Quia objectum materiale Fidei quoad

articulos crescere non potuit a tempore Apostolorum nisi per definitionem Ecclesiæ. Atqui per illam definitionem Ecclesiæ non crevit simpliciter. Nam Ecclesia non condit; nec proponit novas revelationes: & nihil definit nisi aut explicando revelationes olim factas, aut extendendo revelationes olim factas ad objecta particularia in illis formaliter, implicite aut virtualiter contenta, aut certificando traditiones divinas.

Obj. Deus a tempore Apostolorum aliqua etiam publice revelavit: sic per miracula publice facta attestatus est eximiam aliquorum sanctitatem, &c. ergo.

Resp. Nego consequ. nam veritates illæ de novo revelatæ aut non sunt nisi extensio articuli antea per Christum vel Apostolos revelati, aut non pertinent ad corpus & substantiam Fidei.

Dico. 3. Ex tempore Apostolorum articuli Fidei creverunt secundum quid, saltem respectu multorum Fidelium, qui articulos aliquos explicite non credebant ante varias definitiones Ecclesiæ.

Prob. Quia ex tempore Apostolorum, occasione hæresum Ecclesia per varias definitiones explicuit, vel extendit revelationes ad aliqua objecta particularia, quæ pertinent ad corpus & substantiam Fidei, explicite credenda Fidei divina.

Obj. Ecclesia non condit novos articulos. Ergo nil definit de novo credendum.

Resp. Ecclesia non condit quidem Fidei articulos novos simpliciter, & adæquate distinctos ab articulis olim a Christo revelatis. At condit Fidei articulos novos secundum quid, nimirum articulos prius revelatos explicando, aut extendendo, aut certificando.

ARTICULUS VI.

De Symbolis Fidei.

§. I.

De Symbolo Apostolorum.

Nota. 1. Nomine Symboli Fidei intelligitur brevis summa continens explicite præcipuos Fidei articulos, estque nota utilis ad dignoscendos veros fideles ab aliis, si nempe recte intelligatur. Quadruplex in Ecclesia Symbolum receptum est, scilicet Apostolicum, Nicænum, Constantinopolitanum, & Athanasianum; nulla est controversia circa Symbolum Nicænum, quod nempe

nempe a Constantino
conditum est
Constantino
Symbolum
donianos.

Nota. 2.
Eratmus,
nista, qui
illi quidem
Erinam al
dicam; a
articuli S
colliguntur
colliguntur
colliguntur
colliguntur

Dico. S.
rum, revera
doctrina
formulam

Prob. 1.
sus omniu
temerarie
Calvinum
clesiasticos,
bium mover

Prob. 2.
sexum flori
rii hanc, post
fuisse Patru
rum sentent

sus hæreses
orbem usque
Apostoli c

Fidem, q
omnipotent
feste intelli
quod iisdem
ex his quæ s
Regula Fidei

li & irresol
unicum Deu
torem & Fili

Per regulam
tractata est ab
scripti. c. 37.
quam Eccles

sto, Christu
tanus, l. 2. a
quens de Syn
discipline & reg
ram. Non po
dam formula
Ambrosii. Epist
autur Symbolo

nempe a Concilio Nicæno I. adversus Arianos conditum est; neque etiam circa Symbolum Constantinopolitanum, quod est ipsummet Symbolum Nicænum auctum contra Macedonianos.

Nota. 2. Symbolum, quod Apostolicum dicitur fuisse ab Apostolis conditum, negarunt Erasmus, Calvinus, & post eos passim Calvinistæ, quibus consentit Dupin. Non negant illi quidem Symbolum illud continere Doctrinam ab Apostolis viva voce vel scripto prædictam; at nolunt formulam illam, sub qua articuli Symboli adornantur ac summarie colliguntur, fuisse ab Apostolis compositam ac digestam.

Dico. Symbolum, quod dicitur Apostolorum, revera ab ipsis Apostolis non solum quoad Doctrinam in eo contentam, sed etiam quoad formulam sub qua ordinatur compositum est.

Prob. 1. Quia hic est & semper fuit consensus omnium Fidelium, contra quem non nisi temerarie sentitur. Nec ante Erasmus & Calvinum nemo reperitur inter authores Ecclesiasticos, qui vel minimum circa id dubium moverit.

Prob. 2. Ex Patribus, qui ante sæculum sextum florere; nam non negant adversarii hanc, post quintum sæculum communem fuisse Patrum & authorum Ecclesiasticorum sententiam. S. Irenæus, lib. 1. adversus hæreses, cap. 2. *Ecclesia per universum orbem usque ad fines terra seminata, & ab Apostolis & a Discipulis eorum accepit eam Fidem, quæ est in unum Deum Patrem omnipotentem.* Per posteriora verba manifeste intelligit Symbolum Apostolorum, quod iisdem verbis incipit, & patet etiam ex iis quæ subjicit Tertul. l. de virgin. c. 1. *Regula Fidei una omnino est sola, immobilis & irreformabilis, credendi scilicet in unicum Deum omnipotentem, mundi conditorem & Filium ejus Jesum Christum, &c.* Per regulam Fidei intelligit sane eam, quæ tradita est ab Apostolis. Nam, lib. de præscript. c. 37. ait: *in ea regula incedimus, quam Ecclesia ab Apostolis, Apostoli a Christo, Christus a Deo tradidit.* Lucifer Calaritanus, l. 2. adversus Constantium Imper. loquens de Symbolo, appellat illud *formam discipline & regulam Fidei per Apostolos traditam.* Non potuit autem sic traditi nisi sub quadam formula digesta in certos articulos. S. Ambr. l. 1. Epist. 7. ad Siricum Papam, ait *credatur Symbolo Apostolorum, quod Ecclesia Ro-*

mana intemeratum semper custodit & servat, & serm. ult. de jejunio Eliæ. Ista autem ipsa clavis, quam Fidem dicimus, videamus quemadmodum solida sit. Arbitror illam duodecim artificum operatione constare. Duodecim enim Apostolorum Symbolo Fides sancta concepta est, qui veluti periti artifices in unum conpientes, clavem suo consilio confecerunt. Clavem enim quandam ipsum Symbolum dixerim per quam referantur diaboli tenebra, ut lux Christi adveniat. S. Hieron. Epist. 61. ad Pammach. in Symbolo Fidei Spei nostre, quod ab Apostolis traditum, non scribitur in charta & atramento, sed in tabulis cordis carnalibus, post confessionem Trinitatis & unitatem Ecclesie, omne Christiani dogmatis Sacramentum carnis resurrectione concluditur: his ultimis verbis non excluditur, imo implicite continetur vita æterna, utpote inseparabilis a beata resurrectione. Rufinus, in præfatione expositionis Symboli hanc veritatem clare testatur, & asserit a majoribus traditam esse. S. Cælestinus I. in Epist. ad Nestorium hoc Symbolum vocat Symbolum ab Apostolis traditum.

Omitto multos authores quinti sæculi, ut Cassianum, Chrysologum, &c. Non præmittam tamen S. Leonem Magnum, qui, Epist. 13. ad Pulcheriam Augustam ait: *ipsius Catholici Symboli brevis & perfecta Confessio, quæ duodecim Apostol. totidem est signata sententiis.*

Prob. 3. Ex hac regula S. Aug. tradita, l. 4. de Bapt. c. 24. quod universa tenet Ecclesia, nec Conciliis institutum, sed semper retentum est, non nisi auctoritate Apostolica traditum rectissime creditur. Atqui illud Symbolum universa a primis etiam sæculis tenet Ecclesia, nec ullum proferri potest Concilium, a quo institutum sit. Ergo merito creditur ab Apostolis traditum esse.

Prob. 4. Ratione. Incredibile est omnino Ecclesiam trecentis annis extitisse absque aliqua compendiaria Fidei formula, cujus ope & rudiores facilius instruerentur, eorumque memoria juvaretur in retinendo Fidei Doctrinam; & servaretur simulque demonstraretur Fidei unitas in omnibus Fidelibus longe lateque diffusis. Si autem prioribus Ecclesiæ sæculis fuit aliqua ejusmodi formula, certe ea solis Apostolis tribui potest. Nam 1. præter illos nullus ejus Author cum fundamento assignari potest: 2. Irenæus, Author horum temporum meminit regulæ Fidei ab Apostolis traditæ,

quo nomine nil aliud quam Symbolum quoddam significari potuit, si quod suo tempore extabat. 3. Patres his temporibus proximi constanter attestantur alicui Symbolo ab Apostolis tradito, quod in universa Ecclesia receptum esset.

Obj. 1. Si Symbolum istud fuisset ab Apostolis compositum, 1. Lucas hoc retulisset in Actis Apostolorum. 2. Symbolum illud esset pars scripturæ sacræ. 3. Patres priorum sæculorum hoc adhibuissent contra hæreticos. Quæ tamen omnia falsa sunt.

Resp. Nego sequel. Nam 1. ex S. Hier. Lucas multa *Historiographi licentia prætermisit*; nec omnia ab Apostolis facta & dicta scripsit: sic v. g. non meminit Evangelii a Matthæo scripti. 2. Symbolum Apostolorum non fuit ab Apostolis scripto conditum, sed solum viva voce, ut testantur Hieronymus & Rufinus, & S. Petrus Chrysologus, serm. 62. ac proinde reponi non potuit in canone sacræ scripturæ. 3. Patres, in suis disputationibus cum hæreticis hoc Symbolum non omiserunt, dum dixerunt regulam Fidei, quam adversus illos proferebant, fuisse ab Apostolis traditam. Præterea hæreticos impugnare solebant ex Scriptura, quam fere solum hæretici in probationem admittebant, & quæ Symboli articulos clare continet, unde opus non erat hæreses confutare ex hoc Symbolo.

Obj. 2. Si Symbolum fuisset ab Apostolis conditum, eo ordine & ea forma quibus in Ecclesia recitatur, non fuisset tanta varietas in illo Symbolo prout in usu fuit in variis Ecclesiis, falsum consequens. Ergo.

Resp. Varietas, quæ in variis Ecclesiis extitit, ea fere tota est quoad voces tantum, eodem sensu retento; & in aliquibus Symbolis aliqua adjuncta sunt ad maiorem explicationem propter novas hæreses quæ exortæ sunt, & in aliis aliqua pauca prætermissa sunt, quæ tamen implicite in aliis articulis continentur. Quod minime mirum videri debet: nam cum illud Symbolum primitus in una lingua, puta Hebraica seu Syriaca; viva voce compositum, postea fuerit a singulis Apostolis ad varias Ecclesias delatum, a quibus Ecclesiis diu sola orali traditione, non scripto, fuit asservatum, & postea in diversas linguas translatum; qui fieri potuisset, ut non aliquam mutationem passum sit. In Ecclesia vero Romana Symbolum Apostolicum ea forma & ordine & iis plane senten-

tiis semper recitatum & servatum fuit, quibus ab Apostolis conditum est, ut testantur S. Ambrosius & Rufinus, locis supra laudatis.

Obj. 3. In hoc Symbolo ut nunc recitatur, Ecclesia appellatur Catholica, sed tempore Apostolorum sic appellari non potuit. Ergo.

Resp. Nego min. Nam cum ex Christi precepto Evangelium prædicandum esset omni creaturæ, & Apostoli scirent Christi Ecclesiam brevi per totum orbem diffundendam esse, recte tunc poterant illam vocare Catholicam, cum talis esset potentia proxima, quod eum tale est potentia proxima, sic idem vocari potest secundum usum hominum, præsertim cum parum pro nihilo reputatur. Sic qui optimam hereditatem brevi certo consecuturus est, jam tum dicitur opulentus.

§. II.

De Symbolo: quod vulgo dicitur S. Athanasii.

Quamvis Symbolum illud in Ecclesia recitetur sub nomine S. Athanasii, Concilium Toletanum IV. anno 633. Fidei confessionem edidit, in qua aliqua ex isto Symbolo descripta videntur, & Synodus Augustodunensis, anno 1170. celebrata, illud Symbolum Athanasio tribuat, quamvis graves aliquot authores, quorum aliqui decimo sæculo floruerunt, imo S. Thomas & Theologi communiter illud S. Athanasio adscribant, imolicer Eugenius IV. in decreto instructionis Armenorum idem Symbolum Athanasio tribuat, non desunt tamen viri eruditi qui negent illud re vera a S. Athanasio scriptum aut editum esse his adducti rationibus.

1. Quia neque Athanasius neque ulli authores coevi, aut qui ante septimum sæculum scripserunt, hujus Symboli meminerunt. Gregor. Naz. asserit quidem Fidei confessionem fuisse ab Athanasio oblatam Joviniano Imper. sed contendit illam confessionem nil aliud esse nisi Epistolam synodicam ab Athanasio ad Jovinianum scriptam nomine omnium Episcoporum Ægypti, Thebaides, & Lybiarum.

2. Quia si Symbolum illud a S. Athanasio conditum fuisset, S. Cyrillus Alexandrinus, Concilia Ephesinum, & Chalcedonense illud procul dubio laudassent, cum hæresim Nestorianam & Eutichianam manifeste damnet, & S. Athanasii auctoritas semper apud Orientales plurimum valuerit: item Latini illud statim adhibuissent contra Grecorum errorem de processione Spiritus Sancti, quod tamen

tamen nem
pora præst

3. Quia
ter opera
batissimis

4. Qui
Athanasium
chiana ita
ad illas n
hujus Sy

5. Q
thorem c

6. Qu
ses testat

condenda

dei, & co

absolutissi

ciens. Et
sio & al

probratu

quod no

Nicænam

Ad argu

adducta rel

dictos auth

tione nomi

lud Symbol

rant; nec u

utrum Sym

set, præter

Symboli in

referre ad

muni Eccl

catur habet

Jam vero

de vero aut

lis existiman

dam Tapler

finem quinti

nomine Ath

fianæ fidei v

Africanorum

Symbolo in

ret, ac prop

persecutione

ceretur. Ide

dam adversu

nomine ejus

statutur ipse V

dialogi quæ

Ut sit d

apud omnes.

gulam, cum

propoluerit c

tamen nemo Latinus ante Gregorii IX. tempora præstitit.

3. Quia illud Symbolum desideratur inter opera Athanasii in antiquissimis & probatissimis codicibus manuscriptis.

4. Quia in hoc Symbolo hæreses post Athanasium ortæ, ut Nestoriana & Eutychiana ita diserte & expresse refutantur, ut ad illas non potuerit non intendisse author hujus Symboli.

5. Quia stylus hujus Symboli sapit authorem omnino latinum.

6. Quia S. Athan. in Epist. ad Antiochen-
ses testatur se semper alicuiusmodi fuisse a
condenda nova professione seu formula Fi-
dei, & contendit Symbolum Nicænum esse
absolutissimum & pro illis temporibus suffi-
ciens. Et vero inter alia ab eodem Athana-
sio & aliis Fidei Catholicæ defensoribus ex-
probratum fuit Arianis, & Semi-Arianis, quod
novas ederent Fidei formulas præter
Nicænā.

Ad argumenta seu testimonia in oppositum
adducta respondent, prædictas Synodos & præ-
dictos authores deceptos fuisse falsa inscrip-
tione nominis Athanasii, quam habebat il-
lud Symbolum in codicibus in quos incide-
rant; nec unquam suscepisse examinandum,
utrum Symbolum illud revera Athanasii ef-
fet, præsertim cum scirent Doctrinam hujus
Symboli in operibus Athanasii contineri, nec
referre ad auctoritatem ejusdem Symboli com-
muni Ecclesiæ consensu comprobati, sive di-
catur habere Athanasium authorem, necne.

Jam vero qui sic sentiunt, inter se dissident
de vero authore hujus Symboli. Multi ex il-
lis existimant hoc Symbolum a Vigilio quo-
dam Taplensi in Africa Episcopo, qui sub
finem quinti sæculi floruit, editum fuisse sub
nomine Athanasii, eo quod summam Athana-
sianæ fidei vere contineret, & ne quisquam
Africanorum Episcoporum de conato hoc
Symbolo in suspensionem apud Arianos veni-
ret, ac propterea sæviente tunc Vandalorum
persecutione in certum vitæ discrimen addu-
ceretur. Idem ipse Vigilius dialogum quen-
dam adversus Arianos & alios hæreticos sub
nomine ejusdem Athanasii composuit, ut re-
statur ipse Vigilius in sua præfatione cujusdam
dialogi quem conscripserat.

Ut ut sit de Authore hujus Symboli, constat
apud omnes, 1. Illud esse certissimam Fidei re-
gulam, cum illud Ecclesia approbaverit, &
proposuerit omnibus Fidelibus credendum,

uisque ministris præceperit, ut illud diebus
Dominicis in officio dei recitarent: unde etiam
constaret esse Athanasii, non ideo majorem
haberet auctoritatem. 2. Doctrinam hujus
Symboli totam quoad sensum contineri in o-
peribus S. Athan. 3. Hanc quæstionem esse me-
ri facti personalis, nullatenus cum Fidei dog-
mate connexi, nec ad Fidei doctrinam per-
tinentis.

ARTICULUS VII.

*Utrum admittenda sit distinctio articulorum
Fidei fundamentalium & non fundamen-
taliū a recentioribus hæreticis inventa?*

Nota. 1. Admitti quidem potest in sensu
Catholico distinctio articulorum funda-
mentalium, & non fundamentalium, imo de-
bet, si per articulos fundamentales intelligan-
tur illæ veritates revelatæ, quarum Fides ex-
plicita necessaria est necessitate mediæ ad salu-
tem, hoc est, quæ necessario debent credi ex-
plicitè ad salutem consequendam: per arti-
culos vero non fundamentales intelliguntur
veritates a Deo revelatæ, quarum Fides expli-
cita non est necessaria necessitate mediæ ad sa-
lutem, quarum proinde ignorantia invinci-
bilis non impedit salutis consecutionem.
Nam revera sunt aliquæ veritates a Deo re-
velatæ, quarum Fides explicita omnibus ne-
cessaria est necessitate mediæ ad salutem, qua-
liæ sunt Mysteria Trinitatis & Incarnationis;
& sunt aliæ quarum Fides explicita est tan-
tum necessaria necessitate præcepti, imo &
aliæ quas sufficit credere implicite, nempe
in Fide generali qua creditur quidquid
Deus revelavit, & Ecclesia credit, qua-
liæ sunt quædam facta hominum, & cir-
cumstantiæ illorum, quæ in Scripturis
narrantur.

Verum recentiores hæretici per articulos
fundamentales intelligunt certos quosdam
articulos: quos credere necessarium sit &
sufficiat ad salutem consequendam, & ad
tenendam Fidei atque Ecclesiæ Catholicæ
unitatem: ita ut liberum sit ad salutem,
& ad Fidei & Ecclesiæ unitatem aliis arti-
culis dissentire, non obstante qualibet Ec-
clesiæ & Conciliorum generalium defini-
tione cognita. Sed in assignandis illis arti-
culis fundamentalibus inter se dissentiunt:
nam hos alii ad pauciora Fidei dogmata
restringunt, & alii ad plura extendunt,
nempe ad ea omnia, quæ in Symbolo Apo-
stolorum & Decalogo continentur.

*Nota 2. E Secta Protestantium; Calvini-
sta.*

statum præsertim, hanc articulorum fundamentalium distinctionem admittentium prognati sunt Tolerantes, & Indifferentes. Tolerantes ii sunt, qui volunt in Fide quidvis tolerari debere, modo Reipublicæ bono & legi naturali non adversetur: quales plurimi nunc sunt in Hollandia & Anglia: indifferentes ii sunt qui docent unicuique in ea permanendum Religione & Fide, in qua natus est.

Tolerantium dux fuit quidam Episcopus Sectæ Calvinisticæ minister apud Traiectum: Indifferentium vero dux primarius fuit Spinosa Ethnico-Judæus apud Batavos. Tolerantium errorem passim nunc sectantur Sociniani eo quod sperent sub illius tolerantia præsidio facilius sectam suam propagatum iri.

Dico. Distinctio articulorum Fidei fundamentalium, & non fundamentalium a recentioribus hæreticis efficta, multiplici ex capite rejici debet.

Prob. 1. Quia, Ex Scriptura, quæ secundum hæreticos est unica rerum credendarum regula, nullatenus probari potest hæc distinctio, ut objectionum solutione patebit.

2. Nemo salvari potest sine vera Fide, ex Marc. c. ult. *qui non crediderit, condemnabitur*, & Heb. 11. *sine Fide impossibile est placere Deo*; atqui ex Apostolo, Ephes. 4. vera Fides est una, sicut unus Deus est, unus Dominus, & unum Baptisma: *unus Dominus, una Fides, unum Baptisma*: & ea esse non potest in tot Sectis de Doctrina Fidei & de rebus revelatis dissidentibus. Ergo.

3. Ex Patribus qui docent quoslibet hæreticos esse extra viam salutis, pro omnibus sit S. Ignarius Martyr, Epist. ad Philadelph. ubi ait: *si quis hæreticos secutus fuerit, hæres regni cælorum non erit*.

3. Si valeret hæc distinctio, homo eximeretur ab obligatione credendi multa quæ Deus revelavit ut crederentur: imo posset iis, etiam salva Fide, ad salutem necessaria dissentire; nam ad Fidem & salutem sufficeret credere solos articulos fundamentales, aliis contemptis, & sic multæ revelationes divinæ impune contemni possent, quod est absurdum.

5. Si vera est hæc distinctio, vel homines salutem extra veram Christi Ecclesiam consequi possunt contra Scripturam & Traditionem, vel vera Christi Ecclesia coalescit ex sectis omnino diversis in Fide, & quæ se mutuo anathematizent, quod omnino falsum est: nam vera Christi Ecclesia est una unitate Fidei, & corporis moralis;

& notoriæ hæretici non sunt de corpore Ecclesiæ, ut suo loco probabitur.

6. Omnis hæreticus salvari non potest in sua hæresi. Nam ex Apostolo, *subversus est, & delinquit*, & si notorius sit, jam non est de vera Christi Ecclesia, cum ab ipsis primis Pastoribus vitari debeat, juxta illud, ad Tit. c. 3. *hæreticum hominem post unam & secundam correptionem devota: sciens, quia subversus est & delinquit*. Idem docent Patres Pro omnibus sit S. Aug. lib. contra Petilianum, c. 6. ubi ait: *nihil prodest hæreticis ad salutem, quod extra Ecclesiam verum Baptismum per ignorantiam & tradunt & tenent*; sed qui dissentit cuicumque veritati a Deo revelatæ, & sufficienter propositæ ut revelatæ, est hæreticus. Ergo qui dissentit cuicumque veritati a Deo revelatæ & sufficienter propositæ, salvari non potest quandiu dissentit. Ergo falsum est aliquas esse veritates a Deo revelatas, quæ credi non debent ad salutem consequendam. Ergo falsa est distinctio articulorum fundamentalium, &c.

7. Romana Ecclesia secundum adversarios, admittit omnes articulos Fidei fundamentales. Ergo in ea quisque salutem consequi potest. Ergo hæretici non potuerunt sine gravi crimine se ab ea separare, & tenentur in eam ingredi.

8. Qui Ecclesiæ aliquid designanti vel præcipienti non obtemperant, tanquam Ethnici habendi sunt; ideoque sunt extra salutis viam, juxta illud Christi Matth. 18. *si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus*.

9. Denique semper in vera Christi Ecclesia, nempe Catholica, omnes qui quodcumque dogma Fidei a primis Ecclesiæ pastoribus definitum rejicere, semper habiti sunt extra viam salutis & veram Ecclesiam, & a Conciliis generalibus extra Ecclesiam ejecti sunt.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Jo. 17. Christus dicit: *hæc est autem vita æterna, ut cognoscant te, solum verum Deum, & quem misisti Jesum Christum*. Ergo Fides horum duorum articulorum ad salutem sufficit, & sic soli sunt fundamentales.

Resp. Nego conseq. Nam etiam ad salutem necessaria est Fides in Spiritum sanctum; neque hoc a Christianis negari potest. Præterea Sociniani profitentur se hæc duo credere, nempe divinitatem Patris, &

missio-

missionem
rios saltem
tulos Fidei
extra viam
Obj. 2.
olim disse
dei, v. g.
cæ, & t
lam obli
Fidei esse
Ergo tunc
fundamen
nempe qu
ceret salva
sentiri.
Resp. Po
finitionem
stimavit
obligatione
aut cum i
naciter tue
Quare falsu
tare articulo
ret non obli
Obj. 3. O
Ga salvari p
tis articulis
in iis erret;
ptorem agn
culi Fidei
mentales.
Resp. Ne
explicita Inc
potest; nam
ita matit, u
mo Christianu
si credat fidei
tes a Deo revel
propositas ut
Ecclesia credit
clesia d. finito
Uniti i hunc
Christi Ecclesi
tate salva: salu
sus, Matth. v
haberi debet
est extra viam
Resp. Catho
velatore circa
potest. Ergo id
Resp. Nego
Catholicus omni
ca multa dogma
cessaria necessita

missionem Christi, & tamen juxta adversarios saltem plerumque non retinent omnes articulos Fidei fundamentales, ideoque sunt extra viam salutis.

Obj. 2. Inter primos Christianos fuit olim dissensio de quibusdam articulis Fidei, v. g. circa obligationem legis Mosai- cæ, & tamen nemo æstimavit eos, qui il- lam obligationem tenebant, ideo amisisse Fidei essentiam, quæ ad salutem sufficeret. Ergo tunc agnoscebatur dari articulos non fundamentales in sensu Protestantium, nempe quos liberum esset, & quibus li- ceret salva Fidei essentia & ipsa salutis dis- sentiiri.

Resp. Post Concilii Hierosolymitani de- finitionem nemo primorum Fidelium exi- stimavit licere salva Fidei & spe salutis o- bligationem caeremoniarum legalium tueri, aut cum iis; qui hanc obligationem perti- naciter tuerentur, communionem habere. Quare falsum est, tunc Fideles sensisse ex- tare articulos Fidei, quibus dissentire lice- ret non obstante Ecclesiæ definitione.

Obj. 3. Omnis Christianus in omni se- cta salvari potest, quamvis erret in mul- tis articulis Fidei, modo tamen bona Fide in iis erret, & aliunde Christum redem- ptorem agnoscat. Ergo revera dantur arti- culi Fidei fundamentales & non funda- mentales.

Resp. Nemo Christianus adultus sine Fide explicita Incarnationis & Trinitatis salvari potest; nam hæc Fides necessaria est neces- sitate medii, ut supra probatum est. Imo ne- mo Christianus salurem consequi potest, ni- si credat saltem implicite omnes alias verita- tes a Deo revelatas & sufficienter ab Ecclesia propositas ut revelatas, & credat quidquid Ecclesia credit, ita ut nulli dogmati ab Ec- clesia definito ut vero, scienter dissentiat. Unde falsum est dari dogmata Fidei a vera Christi Ecclesia definita quibus liceat dissen- tire salva salute: nam, ut testatur Chri- stus, Matth. 18. qui Ecclesiam non audit, haberi debet tanquam Ethnicus, qui sane est extra viam salutis.

Inst. Catholicus non obstante ignorantia vel errore circa multos Fidei articulos salvari potest. Ergo idem est de aliquo Sæctario.

Resp. Nego consequ. Disparitas est, quia Catholicus omnis, non obstante errore cir- ca multa dogmata quæ non sunt creditu ne- cessaria necessitate medii, credit generatim

quidquid Ecclesia credit, & credendum pro- ponit: & sic credit totalem revelationem, prout ab Ecclesia proponitur, & semper pa- ratus est suos errores deponere, ubi Ecclesiæ ei Doctrina proponitur; unde vi illius dis- positionis animi habet Fidem quamdam implicitam dogmatum illorum quæ ignorat. At Sæctarius non credit quidquid Ecclesia Catholica credit & credendum proponit, nec eam gerit animi dispositionem, vi cujus vere dicatur habere Fidem implicitam eorum arti- culorum quos ignorat, vel in quibus errat. Nam secundum suæ sectæ principia omnem re- velationem divinam ad trutinam proprii judi- cii & interpretationis exigit, nec agnoscit vé- ram Christi Ecclesiam esse regulam credendo- rum.

Obj. 4. Inter res revelatas multæ sunt quæ videntur parvi vel nihili referre, ut credantur v. g. quod Apostoli fuerint duodecim, &c. Ergo in ejusmodi rebus, licet quidlibet sen- tire salva Fide & salute. Ergo, &c.

Resp. Nego anteced. Nam summa Dei re- velantis auctoritas exigit, ut homines quas- libet res a Deo revelatas firmissime credant: nec sine summa divinæ auctoritatis injuria dici potest parvi aut nihili referre, ut credan- tur necne quæ Deus revelavit, seu liberum esse iis assentire, vel dissentire, quasi parvi vel nihili referat, quod Deus verum vel falsum locutus sit.

S E C T I O II.

De objecto formali Fidei.

Objectum formale virtutis est ratio mo- vens & inducens ad virtutem illam exercendam, sive est motivum cujusque vir- tutis proprium. Igitur objectum formale Fidei est id, quod cognitum & quatenus co- gnitum movet nos ad assentiendum rebus a Deo revelatis: unde idem est quod moti- vum Fidei.

A R T I C U L U S I.

Utrum revelatio divina sit in objecto for- mali Fidei?

Nota 1. Revelatio summi potest late, & stricte. Revelatio late sumpta est productio effectus cujusvis manifesti natu- raliter ductantis in cognitionem alterius se- se tali effectui demonstrantis. Talis est pro- ductio

ductio creaturarum, ex quibus existentia Dei demonstratur.

Revelatio proprie ac stricte sumpta, de qua sola hic agitur, est manifestatio rei occultæ facta per productionem signi alicujus, quo revelans vult significare aliis id quod habet in mente. Quare revelatio plura importat, nempe actum intellectus, quo revelans cognoscit objectum; actum voluntatis, quo objectum & suam illius cognitionem vult signo aliquo manifestare; & manifestationem objecti & cognitionis ejus per signum aliquod factam, sive productionem signi manifestativi objecti & cognitionis ejus. Igitur revelatio Dei stricte sumpta, est actio Dei externa, seu Deo extrinseca, qua denuntiat creaturis intellectivis ea quæ habet in mente. Quæ quidem revelatio est vera locutionem locutio proprie est actio, quæ ens intellectivum actus suos internos mentis aut voluntatis manifestat alteri enti intelligenti.

Hinc revelatio divina dividitur velut totum in partes in internam, & externam. Revelatio interna sunt actus interni revelantis, nempe cognitio objecti quod revelatur, & volutio manifestandi tale objectum ac cognitionem ejus. Revelatio externa est actuum internorum manifestatio per signum aliquod externum revelati.

Nota 2. Itaque Deus proprie revelat, quando signum aliquod producit ex intentione manifestandi veritatem alicujus objecti, & cognitionem quam habet de illa veritate. Hinc Deus proprie revelat & loquitur non solum cum per se, vel per Angelum aut hominem, vocibus humanis aut signis aliis externis instituto hominum significantibus utitur ad manifestandam veritatem aliquam, sed etiam cum per se mysterii alicujus cognitionem imprimit menti Prophetæ eo modo & cum iis caracteribus, ut Prophetæ intelligat hanc sibi cognitionem a Deo impressam esse ad manifestandum mysterium & cognitionem quam Deus habet de illo. Quare mundi productio non est proprie revelatio seu locutio Dei, quia non procedit a Deo ex intentione manifestandi ea quæ habet in mente, & obligandi ad illa firmissime credenda propter auctoritatem sui testimonii.

Dico. Revelatio divina adæquate sumpta, nempe interna & externa, est in objecto formali Fidei, sive est objectum formale Fidei, sive partialiale.

Prob. 1. Ex Scriptura, Joann. 3. qui acce-

pit ejus testimonium, signavit quia Deus verax est. Unde sic argumentor. Ex Scriptura qui credit Fide divina, dicitur accipere testimonium Dei. Atqui accipere testimonium Dei nihil aliud est, quam credere rebus a Deo revelatis propter testimonium Dei. Ergo qui credit Fide divina, assentitur rebus a Deo revelatis propter testimonium Dei. Ergo testimonium Dei est motivum seu objectum formale Fidei. Testimonium autem Dei est revelatio Dei adæquate sumpta, nempe interna & externa. Item, 1. Joan. c. 5. si testimonium hominum accipimus, testimonium Dei majus est. Id est, si propter testimonium hominum credimus ea quæ illi nobis testificantur, quanto magis nos propter testimonium Dei credere debemus ea quæ ipse nobis revelat? Ergo testimonium divinum seu revelatio divina adæquate sumpta est nobis motivum assentiendi per Fidem rebus a Deo revelatis.

Item, eodem cap. v. 16. dicitur: qui credit in Filium Dei, habet testimonium Dei in se. Habere autem testimonium Dei in se, est credere propter testimonium Dei, & ei interius adhærere tanquam motivo assensus. Ergo; Dei testimonium seu revelatio divina adæquate sumpta, est objectum formale Fidei.

Prob. 2. ratione. Quia Fides divina est actus, quo credimus Deo juxta illud Apostoli laudantis Fidem divinam Abraham, Rom. c. 4. credidit Abraham Deo & reputatum est illi ad iustitiam. Atqui credere Deo est assentiri alicui veritati propter testimonium seu revelationem Dei veritates illas testificantis: sicut credere alicui homini est assentiri alicui objecto propter testimonium illius hominis. Ergo Fides divina est actus, quo assentimur veritatibus a Deo revelatis propter ejus revelationem, & consequenter revelatio est objectum formale, seu motivum Fidei divinæ, non objectum formale seu motivum Fidei divinæ, est id propter quod assentimur rebus a Deo revelatis.

Præterea objectum formale Fidei humanæ est testimonium hominis qui putabatur verax. Ergo objectum formale Fidei divinæ est testimonium Dei veraci. Nam par est utriusque ratio.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Actus, quo creditur revelatio divina propter motiva credibilitatis, est actu

actus Fidei non est moti

Resp. Nego

tur revelatio

credibilitatis

supernaturalis

actus Fidei:

quo creditur

sam prout el

rio sui ipsi

ti de credib

actus Fidei

actu, quo

diare propter

Obj. 2. C

velasse myste

velationem d

nem divinar

infinitum.

Resp. Di

tionem divi

conc. min.

credimus re

liam revelati

expresse reve

tunc credimu

nem propter

reflexam: un

tum. Plerum

nem divinan

se virtualiter

& implicita

Omnis q

implicita su

Deus aliquid

revelat virtual

& revelatione

non solum rev

standi se illud

re Fide divina

revelationem

Hinc tam h

Deum revelasse

qui negaret ips

ponatur revelat

expresse revelat

lationem: q

nitatem, hoc i

velare.

Obj. 3. Rev

ri revelatæ:

eam credendi.

Resp. Nego q

na possit esse m

actus Fidei divinæ. Sed revelatio divina non est motivum talis actus. Ergo.

Resp. Nego maj. Nam actus, quo creditur revelatio divina præciſe propter motiva credibilitatis, est tantum actus prudentiæ ſupernaturalis, qui neceſſario præſupponitur actus Fidei: At actus Fidei divinæ est iſ quo creditur revelatio divina propter ſe ipſam prout est virtualis & implicita revelatio ſui ipſius, præſuppoſito iudicio ſufficienti de credibilitate revelationis. Hic autem actus Fidei est longe cettior & perfectior actu, quo revelatio divina creditur immediate propter motiva credibilitatis.

Obj. 2. Credimus Fide divina Deum revelasse myſteria Fidei. At non credimus revelationem divinam propter aliam revelationem divinam, alioqui daretur proceſſus in infinitum. Ergo.

Resp. Diſting. min. Nam credimus revelationem divinam propter aliam plerumque, *conc. min.* nunquam, *nego min.* aliquando credimus revelationem divinam propter aliam revelationem poſtერიорem, qua Deus expreſſe revelat ſe aliquid revelasse. Sed tunc credimus illam poſtერიорem revelationem propter ſe ipſam ut in ſe virtualiter reflexam: unde non est proceſſus in infinitum. Plerumque tamen credimus revelationem divinam propter ſe ipſam ſolam ut in ſe virtualiter reflexam, ſeu ut est virtualis & implicita ſui ipſius revelatio.

Omnis quippe revelatio est virtualis & implicita ſui ipſius revelatio. Nam cum Deus aliquid revelat, ſimul & inviſibiliter revelat virtualiter & implicitate ſe revelare; & revelatione externa utitur ex intentione non ſolum revelandi aliquid, ſed etiam reſtandi ſe illud revelare. Ut tenemur credere Fide divina & rem a Deo revelatam, & revelationem qua revelat.

Hinc tam hæreticus eſſet, qui negaret Deum revelasse myſterium Trinitatis, quam qui negaret ipſam Trinitatem, quamvis ſupponatur revelatio huius myſterii non eſſe expreſſe revelata per aliam ulteriorem revelationem: quia nempe Deus revelando Trinitatem, hoc ipſo virtualiter revelavit ſe revelare.

Obj. 3. Revelatio divina est extrinſeca rei revelatæ: ergo non poteſt eſſe motivum eam credendi.

Resp. Nego conſeq. Nam ut revelatio divina poſſit eſſe motivum credendi rem revela-

tam, ſufficit quod neceſſariam connexionem habeat cum veritate rei revelatæ. Sic effectus est motivum iudicandi exiſtentiam ſuæ cauſæ, quamvis ſit ei extrinſecus, quia effectus exiſtens neceſſariam habet connexionem cum exiſtentia ſuæ cauſæ.

Obj. 4. Non credimus Deum exiſtere propter revelationem divinam. Ergo. *nego antec. probab.* Si crederemus Deum exiſtere, quia revelavit ſe exiſtere, crederemus Deum eſſe, quia est. Nam Deum revelare importat Deum eſſe. Abſurdum conſeq. Ergo.

Resp. Diſt. ſequel. maj. Crederemus Deum exiſtere, quia est revelans, *conc. ſequel. maj.* Quia est ſimpliciter & ſine addito, *n. ſe q. maj.*

Dices. Hinc ſequuntur multa abſurda: nam, I. Sequitur nos uno eodemque actu prius cognoscere Deum eſſe, quam cognoscamus Deum eſſe.

Resp. Sequitur tantum nos eodem actu prius cognoscere implicitate Deum eſſe, credendo illum revelare, quam explicitate cognoscamus Deum eſſe. Quod non est abſurdum: nam recte quis iudicat Petrum eſſe animal quia est homo, quamvis prius implicitate cognoscat Petrum eſſe animal, iudicando illum eſſe hominem, quam explicitate cognoscat Petrum eſſe animal.

II. Sequitur idem per idem animal.

Resp. Cognoscitur idem per idem, ſed non omnino: nam cognoscitur Deus eſſe, quia cognoscitur eſſe revelans. Deum autem eſſe, & eſſe revelantem, non ſunt idem omnino: Deum enim eſſe revelantem plus dicit quam Deum eſſe, Jam vero non est abſurdum idem cognosci per idem, ſed non omnino: nam non est abſurdus actus, quo iudico Petrum eſſe animal quia est homo; & tamen hoc actu cognosco idem per idem, ſed non omnino, quia eſſe hominem dicit aliquid plusquam eſſe animal.

III. Sequitur nos ſaltem natura prius cognoscere Deum revelare quam Deum eſſe. Sed hoc repugnat: nam prius est Deum eſſe quam Deum revelare; proindeque prius cognosci debet Deus ut exiſtens quam ut revelans. Ergo.

Resp. Nego min. Itaque non repugnat, quod Deus prius cognoscatur revelare, quam explicitate cognoscatur eſſe; quia cognitio noſtra non ſemper ſequitur ordinem naturæ. Nam ſæpe prius natura cognoscimus id quod natura poſterius est: ſæpe enim

enim id quod prius est cognoscimus per id quod posterius est, ut cum cognoscimus causam per effectum, v.g. existentiam Dei, per creaturas.

IV. Sequitur idem eodem actu bis cognosci.

Resp. Equidem cum credimus Deum esse quia revelavit se esse, tunc eodem actu idem bis credimus, sed diverso modo. Nam Dei existentiam semel credimus explicite in objecto materiali, & semel implicite in objecto formali: quod sane non est absurdum. Sic non est absurdum, quod quis iudicet Petrum esse animal quia est homo, licet idem uno eodemque actu bis iudicet, nempe Petrum esse animal, semel explicite & semel implicite; nam iudicando Petrum esse hominem, simul implicite iudicat eum esse animal. Igitur non est absurdum credere Deum esse quia dicit se esse: sicut non est absurdum homini Fide digno existenti in loco tenebricoso & dicenti se ibi esse, credere eum ibi esse quia ipse dicit.

Obj. 5. Saltem sola revelatio interna, non externa, ingreditur objectum formale Fidei. Ergo revelatio adaequate sumpta non est de tali objecto.

Resp. Nego antec. Nam non solum revelatio interna, sed etiam externa est motivum assentiendi Fide divina rebus a Deo revelatis. Motivum enim assentiendi per Fidem divinam rebus a Deo revelatis, est testimonium Dei, ut probatum est. Testimonium autem Dei est complexum ex revelatione interna & externa, sicut testimonium hominum est complexum ex utraque. Nam testimonium Dei de aliqua veritate, non est solum cognitio divina illius veritatis, & volitio illam manifestandi; per hos enim solos actus Deus non testificatur, sed insuper requiritur signum manifestativum horum actuum, quod signum est ipsa revelatio externa. Et testimonium Dei necessario cum veritate rei revelatae connexum est ratione externae revelationis perinde ac ratione internae, licet non eodem modo.

Inst. 1. Ad actum Fidei sufficit revelatio interna. Ergo non sola est objectum formale Fidei.

Resp. Nego antec. Sed utraque revelatio requiritur. Nam actus interni non possunt movere, nisi manifestentur per signum aliquod extrinsecum revelanti. Neque signum illud movere potest ad iudicandam objecti veritatem, nisi fiat & cognoscatur fieri a revelante ex intentione manifestandi veritatem obje-

cti, & cognitionem quam revelans habet de illa veritate.

Inst. 2. Revelatio externa non movet ad actum Fidei, sed est tantum conditio sine qua revelatio interna non moveret ad actum Fidei. Ergo revelatio externa non est ejus objectum formale.

Resp. Nego antec. Nam id sine quo praecognito non potest esse assensus, quo cognoscitur, est motivum assensus, atqui sine revelatione externa prius natura cognita per actum Fidei non potest esse actus Fidei: ergo est illius motivum. Item, quod necessariam habet connexionem cum veritate revelata, & cognitum potest movere & movet ad assensum Fidei, est motivum assensus Fidei. Sed talis est revelatio externa: ergo est motivum assensus Fidei.

Inst. 3. In testimonio Dei revelatio interna est id, quod est principale & primum: revelatio vero externa est id, quod est minus principale & secundarium: Ergo haec non est motivum Fidei.

Resp. Nego conseq. Nam ex eo quod revelatio interna sit in testimonio divino quod principale & primum, sequitur tantum illam movere principaliter, revelationem vero externam minus principaliter ac secundario, & pro ut annexa est revelationi internae, & vi illius.

Inst. 4. Actus Fidei, cum sit actus virtutis Theologicae, non potest habere pro motivo aliquid creatum. Sed revelatio externa est aliquid creatum: Ergo actus Fidei non potest illam habere pro motivo.

Resp. Disting. maj. Actus Fidei non potest habere pro motivo totali aut principali aliquid creatum, *conc. maj.* pro motivo partiali & secundario, *neg. maj.* Si praesertim illud creatum sit opus divinum. Revelatio autem externa est opus divinum, Dei proprium, & dignum assensu super omnia firmo prout annexa est revelationi internae. Itaque ad virtutem Theologicam sufficit, quod habeat pro objecto materiali principali Deum, & pro objecto formali primario ac principali aliquid increatum seu aliquam Dei perfectionem. Fides autem divina habet pro objecto materiali principali Deum, & pro objecto formali principali veritatem divinam, & revelationem internam, quae est aliquid increatum; sed admittit etiam pro objecto formali secundario revelationem

nem externa
interna.

Inst. 5. Pro
motivo solu
ut revelatio
ditio revela

Resp. Est
non est ass
Scriptura
sensus hab
quod est
externa.

Obj. 6. In
pian esse ver
cem. Ergo a

Resp. Est
tas est, qui
tis se esse
revera esse
pote entis
monium en
ostendit eum

A R

Utrum veracit

Nota 1. V
revelan
per quod di
Fides adhibe
quod consti
est complexu
nempe ex sapi
sunt, & boni
sincere, seu ac
piuntur. Nam
habeat auctori
est. 1. Ut non
revelat, concip
ad sapientiam
2. Ut non fall
tur contra men
nitatem ac rect
Hinc quoque
& bonitatem,
queret Deus,
pietiam, tum
fieri verax. P
titulus, propter
des: qui titulus
est rectiter ipsa
Nota 2. Cum
pa veritatem in

nem externam prout annexa est revelationi internæ.

Inst. 5. Possibilis est assensus habens pro motivo solum revelationem internam, ita ut revelatio externa se habeat tantum ut conditio revelationem internam applicans.

Resp. Esto sit possibilis talis assensus. At non est assensus Fidei divinæ ad sensum Scripturæ & Patrum: nam ejusmodi assensus habet pro motivo testimonium Dei, quod est revelatio Dei tum interna, tum externa.

Obj. 6. Ineptum est credere hominem quempiam esse veracem, quia ipse dicit se esse veracem. Ergo a pari de Deo.

Resp. Esto anteced. nego consequ. Disparitas est, quia testimonium hominis attestantis se esse veracem, per se non ostendit eum revera esse veracem. At testimonium Dei utpote entis summe perfecti est semper testimonium entis summe veracis: & sic per se ostendit eum esse veracem.

ARTICULUS II.

Utrum veracitas divina sit in objecto formali Fidei?

Nota 1. Veracitas est id, propter quod revelans Fide dignus est, hoc est propter quod dignus est ut ei aliquid testificanti Fides adhibeatur. Quare veracitas est id, quod constituit revelantis auctoritatem & est complexum ex duabus perfectionibus, nempe ex sapientia, qua concipiuntur res ut sunt, & bonitate inclinante ad loquendum sincere, seu ad revelandum res prout concipiuntur. Nam ut quis sit Fide dignus, & habeat auctoritatem in testificando, necesse est. 1. Ut non fallatur, hoc est, ut id quod revelat, concipiat sicuti est, quod pertinet ad sapientiam ac rectitudinem intellectus, 2. Ut non fallatur hoc est, ut non loquatur contra mentem, quod pertinet ad bonitatem ac rectitudinem voluntatis.

Hinc quo quis majorem habet sapientiam & bonitatem, eo magis est verax. Et consequenter Deus, qui habet tum infinitam sapientiam, tum infinitam bonitatem, est infinite verax. Porro auctoritas loquentis est titulus, propter quem loquenti debetur Fides: qui titulus fundatur in veracitate, seu est realiter ipsa veracitas.

Nota 2. Cum Deus dicitur veritas prima, per veritatem intelligitur veritas tum in co-

gnoscendo, tum in dicendo, quæ est ipsamet veracitas. Unde sensus est, quod Deus sit veracitas prima. Deus autem est veracitas prima, quia est veracitas summa, perfectissima, & infinita simpliciter: sicut est & dicitur ens primum, quia est ens summum, perfectissimum, & infinitum simpliciter. Quare absolute & summe repugnat Deum falli aut fallere, & sic Deus habet summam ac infinitam in testificando auctoritatem.

Hinc 1. Divini testimonii vis & auctoritas est supra quodcumque motivum scientificum, cum sit summa & infinita. 2. Testimonium Dei meretur assensum super omnia, firmum, ideoque firmiorem quolibet assensu naturali quantumlibet evidenti ac scientifico. 3. Testimonium Dei aptum est & debet movere ad assensum super omnia firmum etiam in concursu cujusvis motivi contra veritatem rei revelatæ stantis, quantumvis apparenter evidenter.

Dico. Veracitas divina est in objecto formali Fidei divinæ: sive est objectum formale Fidei divinæ partiale.

Prob. Illud est in objecto formali Fidei divinæ, quod est nobis motivum credendi Deo aliquid testificanti. Nam quod est motivum credendi Deo aliquid testificanti, est etiam motivum assentiendi Fide divinæ rebus a Deo revelatis propter revelationem divinam, cum credere Deo aliquid testificanti nil aliud sit quam assentiri Fide divinæ rebus a Deo revelatis propter ejus revelationem. Atqui veracitas divina est nobis motivum credendi Deo aliquid testificanti: nam credimus Deo aliquid testificanti, quia credimus eum nec falli nec fallere. Ergo veracitas divina est in objecto formali Fidei.

Paulo aliter. Illud est in objecto formali Fidei, propter quod credimus testimonio divino. Atqui credimus testimonio divino propter veracitatem divinam; nam credimus Deo aliquid testificanti, quia Deus nec falli nec fallere potest. Ergo veracitas divina est in objecto formali Fidei.

Hinc illud Joann. c. 3. qui accipit ejus testimonium, signavit quia Deus verax est. Id est, qui credit testimonio Christi, suo assensu significavit Deum esse veracem, quia nempe credit testimonio Christi propter divinam veracitatem.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Credimus Fide divinæ Deum esse

esse veracem: nam Deus, Rom. c. 3. expresse revelavit se esse veracem: *est autem Deus verax*. Atqui non credimus Deum esse veracem propter ejus veracitatem. Ergo: *negotio minorem, probabis*. Si creditur veracitas divina propter eandem veracitatem multa absurda sequuntur; nam.

1. Sequitur veracitatem divinam bis credi eodem actu.

Resp. Bis creditur veracitas divina, sed diverso modo; nempe semel in objecto materiali ut expresse revelata, & semel in objecto formali ut implicite revelata.

2. Sequitur veracitatem divinam esse in eodem actu simul objectum materiale, & formale.

Resp. Veracitas divina est quidem in actu illo simul objectum materiale, & objectum formale partiale sui ipsius, sed diverso modo sumpta: nam ut implicite revelata est una cum revelatione objectum formale seu motivum actus, quo creditur ipsamet veracitas ut expresse revelata. Quo circa observandum Deus, Rom. c. 3. revelat se veracem esse; veracitas divina bis revelatur, semel explicita & in se ipsa, & semel virtualiter implicite in ipsa revelatione. Nam Deus expresse revelando se esse veracem, simul virtualiter implicite revelat se ens summe sapiens & bonum, ideoque summe verax id revelare: revelatio enim externa est opus divinum, solius Dei proprium, ideoque opus entis summe perfecti, & consequenter summe sapientis ac boni, proindeque veracis.

3. Sequitur veracitatem prius credi quam credatur.

Resp. Sequitur tantum veracitatem divinam prius credi ut virtualiter & implicite revelatam in ipsa revelatione virtualiter supra se ipsam reflexa, quam credatur eadem veracitas ut revelata expresse formaliter & in se ipsa.

Inst. Non possumus credere Deum esse omnipotentem quia est omnipotens. Ergo nec credere possumus Deum esse veracem quia est verax.

Resp. Nego conseq. Quia revelatio divina non est per omnipotentiam sed per veracitatem divinam immediate connexa cum veritate revelata. Quare non omnipotentia, sed veracitas divina est motivum credendi rem revelatam propter revelationem divinam. Neque enim omnipotentia est attributum de se idoneum ad certificandum per modum motivi & reddendum dignum

assensu id omne cui applicatum fuerit. At veracitas divina reddit dignum creditu id omne, ad quod suum extenderit testimonium, sive de se, sive de aliis testetur.

Obj. 2. Revelatio divina est objectum formale Fidei, ergo non veracitas divina.

Resp. Revelatio divina est objectum formale Fidei, sed partiale tantum. Objectum vero formale totale Fidei divinæ est testimonium Dei verax, ideoque revelatio & veracitas divina; vel si vis, est summa veracitas revelans.

Obj. 4. Veracitas divina non creditur actu Fidei, quo creditur res qualibet revelata, v. gr. Mysterium Trinitatis: Ergo non est objectum formale talis actus; nam objectum formale creditur eodem actu quo creditur materiale propter illud.

Resp. Nego anteced. Itaque actu quo creditur Trinitas quia Deus verax illam revelavit, hæc tria creduntur, nempe Mysterium Trinitatis, revelatio, & veracitas divina: Trinitas quidem propter revelationem & veracitas divina propter ipsam revelationem, quæ non solum est explicita Trinitatis, sed etiam virtualis ac implicita sui ipsius, & veracitatis divinæ revelatio. Nam Deus explicita revelando Trinitatem, simul virtualiter & implicite revelat se revelare & veracem esse. Quare eodem actu creduntur Trinitas, revelatio Trinitatis, & veracitas divina, dum uno eodemque actu creditur Trinitas propter revelationem & veracitatem divinam natura prius credita propter ipsam revelationem, ut est sui ipsius & veracitatis divinæ implicita revelatio.

Inst. Veracitas divina non cognoscitur per quamlibet revelationem divinam; ergo non creditur quolibet actu Fidei.

Resp. Nego anteced. Nam qualibet revelatio divina est per se virtualis & implicita revelatio veracitatis divinæ: qualibet enim revelatio divina est revelatio entis summe perfecti, ideoque summe veracis. Unde cognosci non potest revelatio ut divina, nisi cognoscatur revelatio entis summe veracis, proindeque nisi cognoscatur veracitas divina.

Item motiva credibilitatis, quæ credibiliter manifestant Deum revelasse, credibiliter etiam ostendunt Deum revelantem esse ens summe verax. Nam cum motiva credibilitatis sint opera supernaturalia per

per se valere
divinam, u
fecti, ideo
ea quod ost
so ostendit
se cum sum

Observa
cit, quod
rali certo
menta sci
denter co
perfectum
num, pro
ut veracit
medium s
eique adha
adjuvantis
sicut oppo
tiam Dei
omnia al
mijus, qu
evidenti &

A R

Utrum Deit

Nota. N
ter sex
est entitate
perfecti
ciatis, qu
Sed Deitas
vel pro a
perfecti
Dico. Dei
complexo on
qualibet alia
cta a veracit
li Fidei divi
Prob. Solu
tate divina est
nz. Ergo. D
perfecti
objecto forma
est objectum
cise posito ac
tem quocumq
summiens ad
sensu super om
ralis assensus.
do testimonio
cilo per mentem

per

per

per se valent ad ostendendam revelationem divinam, ut testificationem entis summe perfecti, ideoque summe sapientis & boni. Præterea quod ostendit Deum locutum esse, hoc ipso ostendit summam veracitatem locutam esse cum summa veracitas reluceat in ideâ Dei.

Observa. Ad Fidem divinam non sufficit, quod veracitas divina solo lumine naturali certo & evidenter cognoscatur per argumenta scilicet naturalia, quibus certo & evidenter cognoscimus Deum esse ens summe perfectum, ideoque summe sapientem & bonum, proindeque veracem. Sed necesse est, ut veracitas divina altiori modo quam per medium scientificum naturale cognoscatur, eique adhæreamus auxilio gratiæ elevantis & adjuvantis intellectum ad apprehendendam sicut oportet summam bonitatem & sapientiam Dei revelantis, dignissimam cui super omnia assentiamur, & quidem multo firmitus, quam cuilibet alteri motivo etiam evidenti & necessario.

ARTICULUS III.

Utrum Deitas sit in objecto formali Fidei Divina?

Nota. Non agitur hic de Deitate realiter seu entitative sumpta; nam certum est entitatem Deitatis esse entitatem omnium perfectionum absolutarum, ideoque & veracitatis, quæ est de objecto formali Fidei; Sed Deitas hic sumitur formaliter, nempe vel pro afeitate, vel pro complexo omnium perfectionum.

Dico. Deitas sumpta pro afeitate vel pro complexo omnium perfectionum, vel pro qualibet alia perfectione virtualiter distincta a veracitate, non est in objecto formali Fidei divinæ.

Prob. Solum testimonium Dei cum veracitate divina est objectum formale Fidei divinæ. Ergo. Deitas sumpta pro qualibet alia perfectione distincta a veracitate non est in objecto formali Fidei. *Prob. ant.* Illud solum est objectum formale Fidei divinæ, quo præcise posito ac intellecto, & præciso per mentem quocumque alio, adhuc adest motivum sufficiens ad assentiendum rebus revelatis assensu super omnia firmo: nam Fides divina est talis assensus. Atqui præcise posito ac intellecto testimonio Dei cum ejus veracitate, & præciso per mentem quocumque alio, adhuc ad

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

est motivum sufficiens ad assentiendum rebus a Deo revelatis assensu super omnia firmo. Ergo solum testimonium Dei cum ejus veracitate est objectum formale Fidei divinæ. *Prob. min.* Nam præciso quocumque alio, etiam afeitate, omnipotentia, & qualibet alia perfectione, adhuc testimonium Dei summe verax, est dignum assensu super omnia firmo. Testimonium enim summe verax summa cum veritate rei testificatæ connexionem habet, & summe repugnat illud esse fallax.

Obj. 1. Idem est objectum Fidei & visionis beatificæ. At hujus objectum est divinitas. Ergo & illius.

Resp. Disting. maj. Idem est objectum materiale primum, nempe Deus, *conc. maj.* Idem est objectum formale, *neg. maj.* Fidei divinæ & visionis beatificæ non est idem objectum formale; sicut non est idem utriusque modus tendendi in objectum. Nam visio beatifica est clarus & immediatus intuitus Dei ut est in se: unde proprie loquendo non habet objectum formale seu motivum; non enim fertur in Deum mediante alio, quod ut præcognitum moveat seu determinet ad Dei visionem. At Fides divina est assensus mediatas, nempe mediante motivo datus, qui in Deum obscure propositum fertur propter Dei testimonium summe verax.

Item assensus Theologicus & Fides divina habent idem objectum materiale primum, nempe Deum: at non habent idem objectum formale. Nam assensus Theologicus datur conclusioni propter connexionem quam habet cum duabus præmissis artificiose secundum regulas Logicæ dispositis, quarum ambæ sunt revelatæ, vel quarum una revelata est, & altera naturaliter evidens: assensus vero Fidei datur rei revelatæ propter immediatam connexionem, quam habet cum revelatione divina.

Obj. 2. Deus qua prima veritas est objectum formale Fidei. Sed Deus qua Deus est objectum formale Fidei.

Resp. 1. Hic sillogismus vitiosus est, quia mutatur acceptio vocis *quæ*. Nam in maiore vox *quæ* denotat rationem formalem sub qua Deus est objectum formale Fidei, in minore autem causam virtuales, ob quam prima veritas seu veracitas inest Deo: alioqui minor est falsa.

C

Resp. 2.

Resp. 2. Nego min. Nam sensus ejus est. Deus quatenus est ens a se, est prima veritas: quod falsum est quamvis verum sit Deum, quia est ens a se, habere infinitam veracitatem, & quamlibet aliam perfectionem. Deus autem est prima veritas seu summa veracitas, quatenus est summe sapiens & bonus.

Obj. 3. Illud est in objecto formali Fidei, in quod Fides ultimo resolvitur. At Fides divina ultimo resolvitur in Deitatem sumptam pro aseitrate. Ergo Deitas sumpta pro aseitrate est objectum formale Fidei divine.

Resp. Disting. maj. In quod Fides resolvitur tanquam in rationem formalem ultimam propter quam assentimur, seu tanquam in motum assentiendi, *conc. maj.* Tanquam in rationem, propter quam Deus est summa veritas seu veracitas, *neg. maj.* Fides divina resolvitur quidem ultimo in Deitatem tanquam in rationem, propter quam Deus est summa veracitas. Nam v. g. credo Incarnationem, quia Deus, qui est summa veracitas, revelavit. Deus autem est summa veracitas, quia est ens a se. Unde quærenti a me cur credam Incarnationem, respondeo quia summa veracitas revelavit: & ulterius quærenti a me quare Deus est summa veracitas, respondeo quia est ens a se. At Fides divina non resolvitur ultimo in Deitatem tanquam in rationem formalem seu motum assentiendi propter summam veracitatem. Nam summa veracitas revelans, per se ipsam necessario connexa est cum veritate rei revelatæ, ac proinde per se ipsam solam movet ad credendum firmissime rem revelatam, etiam si per impossibile summa veracitas non conveniret Deo ratione aseitatis, sed ratione alterius, puta immutabilis decreti nunquam mentiendi.

Hinc quærenti a me quare credam Incarnationem, respondeo me credere propter revelationem Dei summe veracis. Sed si ulterius quærat quare credam propter revelationem Dei ex eo quod sit summe verax. Ibi hæreo, & nihil respondere possum, quod sit mihi motivum proprium credendi revelationi divine propter summam veracitatem. Igitur actus Fidei resolvitur in revelationem divinam & summam veracitatem tanquam in rationem formalem totalem, seu motivum veritale assentiendi: ac proinde revelatio & veracitas divina sunt objectum formale totale Fidei divine.

ARTICULUS IV.

Utrum motiva credibilitatis sint in objecto formali Fidei?

Nota. Motiva credibilitatis sunt argumenta, quæ evidentiter evidentia saltem morali magna ostendunt intellectum propter illa prudenter judicare credi posse & honestum esse credere assensu super omnia firmo, quod Deus revelaverit & verax sit: sive sunt argumenta, vi quorum mens evidentiter judicat non posse nisi imprudentissime negari revelationem & veracitatem divinam.

Dico. Motiva credibilitatis non sunt in objecto formali Fidei.

Prob. 1. Motiva credibilitatis non sunt ratio formalis seu motivum credendi Fide divina revelationem & veracitatem divinam, propter quas eodem actu creditur res a Deo revelata. Ergo motiva credibilitatis nullatenus sunt in objecto formali Fidei. Consequentia patet: nam objectum formale Fidei est motivum credendi Fidei divinæ vel rem revelatam, vel revelationem & veracitatem divinam: nihil enim præterea creditur Fide divina. Atqui certum est motiva credibilitatis non esse motivum immediatum credendi Fidei divinæ res a Deo revelatas: nam tale motivum est summa veracitas revelans, seu testimonium Dei summe verax & rebus revelatis assentimur immediate propter necessariam connexionem, quam habent cum summa veracitate revelante, seu testimonio divino summe veraci. Ergo motiva credibilitatis non possunt esse objectum formale Fidei, nisi quatenus essent motivum credendi Fidei divinæ revelationem & veracitatem divinam.

Prob. itaque antec. 1. Quia actu Fidei Divinæ creditur res revelata propter revelationem & veracitatem divinam creditas propter ipsam revelationem ut virtualiter reflexam supra se & veracitatem, seu prout est virtualis ac implicita revelatio sui ipsius & veritatis. *2.* Quia si motiva credibilitatis essent in actu Fidei divinæ motivum credendi revelationem, tota certitudo actus Fidei divinæ fundaretur in motivis credibilitatis. Falsum conseq. Ergo. *Prob. min.* Si certitudo actus Fidei divinæ fundaretur in motivis credibilitatis, actus Fidei non esset super omnia certus, nec proinde certior omni assensu naturali evidenti.

—denti, Falsu
nam motiva c
re ex parte
assensu nat
enim possum
dibilitatis q
solis, terra
dei divina
citare divin

Præterea
virtutis Th
aliquid div
toto, vel si
credibilitatis
credendi re
des divina n
tum, Deo i
quæ sunt a
Prob. 2.

citatis divin
proportion
divinam reb
& intellectu
& sit infinite
fallere potest
ejus summam
nexionem cu
gnum est asse
est assensus F
veracitas divi
a quatum Fide
dibilitatis no

Obj. 1. I
in motiva cre
objecto forma
babilis. Quæ
nem, responde
revelavit. U
credo Deum e
spondere debet
patet credibile
Ergo.

Resp. Nego
Itaque quærent
divina Deum
arnationem,
trum que prop
virtualiter refl
ratem, seu p
ut est virtualis
racitatis revelat
Fidei divinæ si
virtualiter supra

S IV.

sint in objecto

is sunt argu-
videntia saltem
modum propter
posse & hone-
omnia firmo,
ex sit: siue sunt
evidenter iusti-
ssime negari re-
divinam.

is non sunt in

atatis non sunt
credendi Fide
racitatem divi-
acta creatur
motiva credibi-
jecto formali
nam objectum
credendi Fide
vel revelatio-
ni: nihil enim
est. Acqui cer-
non esse moti-
de divina res a
summa
testimonium Dei
lati assentimur
nam connexionem
namque veracitate
vino summe ve-
tatis non possunt
nisi quatenus
de divina revelati-
onem.

actu Fidei Divi-
ter revelationem
dicitur propter ip-
iter reflexam su-
est virtualis ac
us & veritatis.
tis essent in actu
ndi revelationem,
divina in actu ut
allum conseq. Er-
acti. Fidei divi-
dibilitatis, actus
tia certus, nec
a naturali evi-
den-

denti. Falsum conseq. Ergo. Major pater:
nam motiva credibilitatis non possunt funda-
re ex parte motivi assensum firmiter omni
assensu naturali evidenti & necessario: Non
enim possumus esse certiores de motivis cre-
dibilitatis quam v. g. de existentia maris,
solis, terrae, &c. Igitur tota certitudo Fi-
dei divina fundatur in revelatione & vera-
citate divina, in quas ultimo resolvitur.

Præterea cum actus Fidei divina sit actus
virtutis Theologicæ, debet ultimo resolvi in
aliquid divinum, Deo intrinsicum, vel ex
toto, vel saltem ex parte. Si autem motiva
credibilitatis essent in actu Fidei motivum
credendi revelationem & veracitatem, Fi-
des divina non resolveretur in aliquid increa-
tum, Deo intrinsicum, sed in illa motiva,
quæ sunt aliquid Deo extrinsecum.

Prob. 2. assertio. Quia revelatio & vera-
citas divina sunt motivum plane sufficiens &
proportionatum ad assentiendum per Fidem
divinam rebus a Deo revelatis. Nam posito
& intellecto, quod Deus aliquid revelaverit,
& sit infinite verax, qui in revelatione nec
fallere potest, hoc ipso præcise testimonium
ejus summam habet infallibilitatem & con-
nexionem cum veracitate rei revelatæ, & di-
gnum est assensu super omnia firmo, qualis
est assensus Fidei divinæ. Ergo revelatio &
veracitas divina sunt objectum formale ad-
æquatum Fidei divinæ: ideoque motiva cre-
dibilitatis non sunt in tali objecto.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Fides divina resolvitur ultimo
in motiva credibilitatis. Ergo hæc sunt de
objecto formali Fidei. *Nego anteced. pro-
babis.* Quærenti quare credo Incarnatio-
nem, respondeo: quia Deus summe verax
revelavit. Ulterius vero quærenti quare
credo Deum esse summe veracem, & re-
spondere debet: quia hoc mihi evidenter ap-
paret credibile per motiva credibilitatis.
Ergo.

Resp. Nego hanc ultimam responsionem.
Itaque quærenti a me, quare credo Fide
divina Deum veracem esse & revelasse In-
carnationem, respondere debeo: credo ut-
runque propter revelationem divinam ut
virtualiter reflexam supra seipsam & veraci-
tatem, seu propter revelationem divinam
ut est virtualis ac implicita sui ipsius & ve-
racitatis revelatio, ibi sistendo. Unde actus
Fidei divine sistit in revelatione divina ut
virtualiter supra seipsam & veracitatem re-

flexa. Nec possum respondere, credo Fide
divina revelationem & veracitatem propter
motiva credibilitatis: alioqui actus Fidei
resolveretur in aliquid creatum ac extrin-
secum Deo; & actus Fidei non esset super
omnia certus, nec proinde certior omni
assensu naturali evidenti ex parte motivi.

Inst. 1. Saltem adversarii respondent se
credere revelationem & veracitatem propter
motiva credibilitatis, seu quia apparent cre-
dibiles.

Resp. Cum sic respondent, non asserunt
verum motivum intrinsicum propter quod
creduntur actu Fidei divinæ revelatio & ve-
racitas divina; sed asserunt duntaxat condi-
tionem sufficienter applicantem intellectui
existentiam revelationis & veracitatis divi-
næ ad hoc, ut intellectus ex imperio vo-
luntatis credat actu Fidei Incarnationem
propter revelationem & veracitatem divinam;
revelationem vero & veracitatem propter ip-
sam revelationem prout est virtualis & impli-
cita sui ipsius & veracitatis divinæ revelatio.

Inst. 2. Non cognosco revelationem nisi
per motiva credibilitatis. Ergo non credo il-
lam Fide divina nisi propter hæc motiva.

Resp. Nego conseq. Equidem per moti-
va credibilitatis cognosco revelationem di-
vinam, & propter illa sufficienter judico
revelationem existere, ita ut prudenter pos-
sim imperare intellectui, ut firmissime assen-
tiatur revelationi & veracitati divinæ. Sed
ille actus qui habet pro objecto formali mo-
tiva credibilitatis, est actus prævius & præ-
requisitus Fidei divinæ, non autem actus
ipse Fidei. Quare motiva credibilitatis nul-
atenus sunt motivum intrinsicum actus Fi-
dei, nec mediatum quidem, nec actu Fidei
atinguntur, sed ei præsupponuntur.

Dices. Cum revelatio divina sit per se
obscura, voluntas non potest prudenter im-
perare assensum rebus revelatis propter re-
velationem.

Resp. Non potest quidem sine præsupposito
judicio, quo sufficienter constet Deum re-
velasse. At tali judicio præsupposito, vo-
luntas prudenter potest & debet applicare
intellectum ad assentiendum firmissime re-
bus revelatis propter revelationem & vera-
citem divinam, revelationi vero propter
se ut virtualiter supra se ipsam & veracita-
tem reflexam, modo utraque potentia auxilio
supernaturali adjuvetur.

Porro revelatio divina virtualiter supra
se

se ipsam & supra veracitatem reflexa, est revelatio considerata ut est revelatio non solum mysterii revelati, sed etiam sui ipsius & veracitatis divinae. Deus quippe aliquid revelando, simul virtualiter revelat se, revelare, & summe veracem esse; & hoc ipso quod cognoscitur esse revelatio divina, cognoscitur esse revelatio entis summe perfecti, ideoque summe veracis.

Obj. 2. Ad actum Fidei requiruntur motiva credibilitatis. Ergo sunt de illius obiecto formali.

Resp. Disting. anteced. Requiritur ut motivum actus praequisitum ad actum Fidei, *conc. ant.* requiruntur ut motivum Fidei, *neg. ant.* Motiva credibilitatis sunt motivum iudicii prudentis de credibilitate revelationis, de honestate & obligatione credendi revelationem & rem revelatam propter revelationem & veracitatem divinam. Quod iudicium praequiratur ad actum Fidei.

Obj. 3. Omnis assensus mediatum ultimo resolvitur in aliquam veritatem per se notam. Ergo actus Fidei terminatur in evidentem credibilitatem revelationis.

Resp. Nego anteced. Nam aliquis assensus, mediatum resolvitur in veritatem per se obscuram, sed cui immediate assentimur propter se ipsam, supposita sufficienti persuasione prava de ejus existentia. Talis quippe est assensus Fidei, quo creditur Incarnatio v. g. nam resolvitur ultimo in hanc propositionem per se obscuram. Summa veracitas revelavit Incarnationem creditam propter revelationem illa ut est virtualis & implicita sui ipsius ac veracitati revelatio.

Obj. 4. Obiectum secundum se obscurum non est secundum se proportionatum assensui certo intellectus. At revelatio divina secundum se est obscura & incredibilis. Ergo revelatio divina secundum se non est obiectum proportionatum assensui intellectus. Ergo non potest credi nisi propter motiva credibilitatis. Ergo, &c.

Resp. Disting. maj. Obiectum obscurum non est proportionatum assensui certo, naturali, necessario & evidenti, *conc. maj.* Assensui supernaturali, libero, & imperato a voluntate *subdisting.* Sine praesupposito iudicio de evidenti credibilitate illius obiecti obscuri, quo iudicio intellectus disponatur ad firmissime assentiendum obiecto obscuro ex imperio voluntatis; *conc. iterum maj.* Praesupposito tali iudicio, ne-

go maj. Revelatio autem divina, quamvis sit secundum se obscura, tamen apparet evidenter credibilis per actum praeivum actui Fidei, quo firmissime creditur ex imperio voluntatis propter se ipsam virtualiter supra se reflexam: & sic per actum illum praeivum intellectus sufficienter disponitur ad ei firmissime assentiendum ex imperio voluntatis.

Dices. Intellectus non potest ferri in rem plane obscuram, nam quod obscurum est, plane ignotum est, & assensus intellectus ferri non potest in rem plane ignotam.

Resp. Intellectus quidem ferri non potest in rem secundum se obscuram & ignotam assensu naturali, necessario & evidenti. At potest ferri in rem secundum se obscuram & ignotam assensu supernaturali, imperato prudenter a voluntate, & ad quem assensum intellectus sit sufficienter dispositus per iudicium praeivum de evidenti credibilitate talis rei secundum se obscurae. Nam supposita persuasione de credibilitate alicujus veritatis per se obscurae & ignotae, voluntas potest determinare intellectum ad assentiendum illi veritati immediate & praecise propter se, & quidem firmissime, si voluntas & intellectus speciali Dei auxilio adjuvantur, ut contingit in Fide divina. Nam intellectus iudicat se determinari prudenter a voluntate ad talem assensum; cognitio quippe praevia credibilitatis revelationis semper remanet in memoria; quamvis saepe imperceptibiliter.

Obj. 5. Revelatio divina non potest esse motivum assentiendi rei revelatae, nisi notior veritate revelata. Sed revelatio non est notior veritate revelata, nisi ut collustrare motiva credibilitatis, & credita propter illa. Ergo.

Resp. Nego maj. Nam ut revelatio divina sit motivum credendi actu fidei rem revelatam, sufficit, quod immediatius & per se credita sit. Quia in actu fidei divina intellectus non attendit ad evidentiam, sed ad solam infallibilitatem motivi; neque assentitur rei revelatae propter aliquam evidentiam revelationis, sed propter necessariam connexionem quam habet revelatio cum revelata.

Porro revelatio divina potest per iudicium praeivum de credibilitate esse veritate revelata notior in aliquo sensu, nempe quatenus revelatio directius & immediatius inno-

innotescit per
motiva credi-
valent ad co-
stentia revel-
obligatione
motuamque

Obj. 6. Cuius
natur etiam
tiam. Ergo
dentiam cu-

Resp. Di-
ctus natura
tur intrin-
ant. Omnis
talis, obscu-
ratus termi-
nego antec.
supernatura
imperio vo-
lectus ad

Equidem
evidentiam
praesupponi
evidenti reve-
ter & necess-
lationis & ve-
ac obligatione
revelatam. Pr-
credibilitate
luntas cum a-
intellectum
revelationi

Inf. Vol-
perare inte-
native assen-
arenarum m-
per se obscu-
imperare inte-
tioni per se c-

Resp. Nego
nulla sunt mo-
bus intellectu
etiam ex imper-
At exant mo-
tellectus suffi-
tendum sumi-
propositione re-
ritatem Dei n-
praeivum per n-

Obj. 7. In
Fidei assenti-
per revelatio-
velationi assen-
liatis.

Antonie T

innotescit per motiva credibilitatis. Nam motiva credibilitatis per se primo tendunt & valent ad convincendum intellectum de existentia revelationis ac veracitatis divinæ, & obligatione credendi assensu super omnia firmam utramque, & propter illas rem revelatam.

Obj. 6. Omnis actus intellectus terminatur etiam intrinsece ad aliquam evidentiam. Ergo actus Fidei terminatur ad evidentiam credibilitatis. Ergo, &c.

Resp. Distinguo antec. Omnis actus intellectus naturalis, evidens & necessarius terminatur intrinsece ad aliquam evidentiam, *conc. ant.* Omnis actus intellectus etiam supernaturalis, obscurus, liber, & a voluntate imperatus terminatur ad aliquam evidentiam, *neg. antec.* Actus autem Fidei divinæ est actus supernaturalis, obscurus, liber, & indigens imperio voluntatis, quo determinetur intellectus ad assensum super omnia firmum.

Equidem actus Fidei divinæ præsupponit evidentiam credibilitatis. Nam necessario præsupponit actum prævium de credibilitate evidenti revelationis, quo intellectus evidenter & necessario judicat credibilitatem revelationis & veracitatis divinæ, & honestatem ac obligationem credendi propter illas rem revelatam. Præsupposita autem persuasione de credibilitate revelationis per se obscuræ, voluntas cum auxilio gratiæ potest determinare intellectum ad assentiendum firmissime illi revelationi immediate & præcise propter se.

Inst. Voluntas non potest efficaciter imperare intellectui, ut immediate etsi opinative assentiatur huic propositioni (*numerus arenarum maris est par*,) quia nempe hoc est per se obscurum. Ergo nec voluntas potest imperare intellectui, ut assentiatur revelationi per se obscuræ. Ergo, &c.

Resp. Nego conseq. Ratio disparitatis, quia nulla sunt motiva etiam probabilitatis, quibus intellectus disponatur ad assentiendum, etiam ex imperio voluntatis illi propositioni. At extant motiva credibilitatis, quibus intellectus sufficienter disponi potest ad assentiendum firmissime ex imperio voluntatis propositioni revelatæ propter summam auctoritatem Dei revelantis, cujus revelatio actu prævio per motiva credibilitatis cognoscitur.

Obj. 7. Intellectus non potest per actum Fidei assentiri firmus veritati revelatæ propter revelationem divinam, quam ipsi revelationi assentiatur propter motiva credibilitatis.

Ansine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

Resp. Nego. Nam intellectus assentiens rei revelatæ propter revelationem divinam, potest & debet illi assentiri modo appretiative proportionato infallibilitati revelationis divinæ: Ac proinde potest & debet ei firmitus assentiri propter revelationem divinam, quam cum assentitur ipsi revelationi divinæ propter motiva credibilitatis. Quia infallibilitas revelationis divinæ, utpote summa, longe superat infallibilitatem evidentiae motivorum credibilitatis etiam collective sumptorum.

Inst. 1. Excessus ille firmitatis supra meritum motivorum erit imprudens, nam carebit motivo credibilitatis.

Resp. Neg. Quia hoc ipso, quod motiva credibilitatis evidenter ostendunt rem aliquam esse credibilem ut revelatam a Deo, simul & indivisibiliter ostendunt posse prudenter & debere credi cum firmitate appretiative summa, ut potest proportionata infallibilitati revelationis entis summe veracis, ideoque firmitate majore quam mereantur motiva credibilitatis. Quare excessus firmitatis, quem habet actus Fidei supra meritum motivorum credibilitatis, habet eadem motiva credibilitatis, quam habet res revelata.

Inst. 2. Edificium non potest esse firmitus suo fundamento. Sed motiva credibilitatis sunt fundamentum actus Fidei. Ergo actus Fidei non potest esse firmitus quam mereantur motiva credibilitatis.

Resp. Nego min. Nam fundamentum intrinsecum actus Fidei est ejus motivum, nempe testimonium Dei summe veracis: Motiva vero credibilitatis non sunt motivum nisi actus prævii & prærequisiti ad Fidem, nempe actus prudentiæ supernaturalis de evidenti credibilitate revelationis.

Obj. 8. Illud, Joann. c. 10. *Si mihi non vultis credere, operibus credite, ut cognoscatis, & credatis quia Pater in me est, & ego in Patre.* Et, c. 4. *Multi crediderunt in eum Samaritanorum propter verbum mulieris testimonium perhibentis, quia dixit mihi omnia quaecumque feci.* Ergo opera miraculosa sunt motivum Fidei:

Resp. Nego conseq. Ad 1. sensus est; Si non vultis credere me esse Messiam & Deum propter testimonium meum, credite miracula, quæ ego facio, esse opera divina testantia veritatem mei testimonii, ut per hæc cognoscatis meum testimonium esse

divinum, & hæc cognitio vos disponat ad credendum Fide divina me esse Deum propter testimonium divinum. Unde hæc voces (*operibus credite*) non significant actum Fidei divinæ; sed actum prudentiæ disponentem ad actum Fidei divinæ.

Resp. Ad 2. Hæc voces (*crediderunt in eum propter verbum mulieris, &c.*) significant actum prudentiæ supernaturalis, quo Samaritani illi prudenter judicarunt Christum esse Messiam propter cognitionem occultorum affirmatam a muliere; per quem actum dispositi sunt ad credendum Fide divina. Nam credere Christum esse Messiam propter testimonium mulieris affirmantis eum secreta pandisse, non est actus Fidei divinæ, cum non habeat pro motivo testimonium divinum.

Quod si quis velit voces istas (*crediderunt in eum*) significare Fidem divinam, tunc testimonium illius mulieris non est motivum immediatum & intrinsecum illius actus, sed est duntaxat motivum remotum & extrinsecum actus Fidei, id est, motivum actus præsuppositi ad actum Fidei, ita ut sensus sit: Multi crediderunt eum esse Messiam propter revelationem divinam, quam sufficienter cognoverunt per testimonium mulieris testantis eum sibi occulta & soli Deo nota manifestasse.

Observa. Hæc est œconomia Fidei divinæ, sive hic est ordo actuum præsuppositorum & prærequisitorum ad actum Fidei divinæ. 1. Perceptio motivorum credibilitatis, & motivorum illorum attenta consideratio. 2. Prudens ac firmum iudicium de honestate & obligatione credendi, cuius iudicii objectum formale sunt motiva credibilitatis existentiam revelationis credibiliter saltem suadentia. 3. Pia credulitas, seu pia ac libera motiva voluntatis efficaciter applicationis seu determinantis intellectum ad assentiendum firmissime veritati revelatæ propter revelationem ac veracitatem divinam, & revelationi ac veracitati divinæ propter ipsam revelationem, ut est virtualis & implicita revelatio sui ipsius & veracitatis divinæ. Denique sequitur actus Fidei divinæ, qui est mentis assensus super omnia firmus, ex imperio voluntatis datus rebus a Deo revelatis propter revelationem & veracitatem divinam creditis propter ipsam revelationem ut virtualiter reflexam supra se ipsam & veracitatem, seu prout est virtualis ac implicita sui ipsius & veracitatis divinæ revelatio.

ARTICULUS V.

Utrum revelatio & veracitas divina debeant esse inevidentes & obscuræ, ut sint objectum formale Fidei divinæ.

Nota 1. Obscuritas opponitur claritati cognitionis. Claritas cognitionis est objecti representatio talis, ut mens possit facile explicare & evolvere quid sit illud quod percipit. Obscuritas cognitionis est objecti representatio talis, ut mens non possit facile explicare ac sibi in se ipsa evolvere quid sit illud quod percipit.

Nota. 2. Fidem esse obscuram, consentiunt omnes, & hoc per se patet. Nam cum credendi motivum sit sola auctoritas Dei revelantis, & illa non manifestet per argumentum intrinsecum veritatem, aut essentiam, aut proprietates rei credendæ, certe non facit, ut rei illius habeatur cognitio clara.

Dico 1. ut revelatio & veracitas divina sint objectum formale Fidei divinæ, necesse est, ut obscure tantum ostendant rem revelatam, ideoque ut sint obscure secundum se.

Prob. Si revelatio & veracitas divina evidenter ostenderent rem revelatam, non moverent ad actum Fidei, sed ad alium ab eo specificè diversum. Ergo ut revelatio & veracitas divina moveant ad actum Fidei, ideoque ut sint motivum seu objectum formale Fidei, non debent evidenter ostendere rem revelatam, *prob. antec.* Si revelatio & veracitas divina evidenter ostenderent rem revelatam, non moverent ad actum inevidentem & liberum, sed ad actum evidentem & necessarium; Nam intellectus evidenter & necessario assentitur omni veritati evidenti, etiamsi sit tantum evidens per aliud quocumque connexa est, ut patet in demonstratione causæ per effectum. Atqui actus Fidei divinæ est essentialiter per actus inevidens & obscurus etiam positive. Ergo si revelatio & veracitas divina evidenter ostenderent rem revelatam, non moverent ad actum Fidei.

Prob. minor. 1. Ex Scriptura, Heb. c. 11. ubi Fides dicitur *argumentum non apparentium*, id est, quo veritates revelatæ certissime quidem, sed obscure cognoscuntur.

2. Ex Patribus. Pro omnibus sit S. Augustinus, qui, tract. 40. in Joann. ait; *quid est Fides, nisi credere quod non vides?*

3. Ratione. Quia actus Fidei est actus liber,

liber; ex im
elicitus ab in
elicitus sed
intellectus
evidentiam
dens, sed in
stat, tunc qui
juxta illud, R
& reputatur
essentialiter
assensus, q
summe vera
non quocum
affectu se su
proinde est
Præterea
est actus qu
est clara rei
assensus for
divina est
Hinc ut
sint objectu
esse simpliciter
immediate:
evidenter osten
veritatis reve
ne & veracita
Dico. In i
veritas revelat
in se ipsa
revelatione
Resp. Nihil
evidens & n
scretur evid
evidenti cum
eundem actum
causæ per effect
cessarius, quan
gnoscatur evid
nempe in effect
esse actum evid
Dico 2. Reve
evidentes in se
male Fidei div
videntes sint i
dentia magna
Prob. Nam
per motiva cre
est evidenti
Christianam el
mata revelata
veritas Religio
matum potest
propter revelatio

liber; ex imperio seu applicatione voluntatis elicitus ab intellectu. Atqui actus Fidei non esset liber sed necessarius, si esset evidens: nam intellectus necessitatur & determinatur per evidentiam. Ergo actus Fidei non est evidens, sed inevidens, & obscurus, Major constat, tum quia actus Fidei est actus meritorius, juxta illud, Rom. c. 4. *credidit Abraham Deo, & reputatum illi ad iustitiam*. Ideoque est essentialiter liber. Tum quia Fides divina est assensus, quo mens propter Dei Testimonium summe verax firmissime rei revelatæ adhæret, non quocumque modo, sed ex pio & libero affectu se submittendi auctoritati divinæ ac proinde est assensus positive liber.

Præterea secundum omnes Fides divina est actus quasi medius inter scientiam, quæ est clara rei cognitio, & opinionum quæ est assensus formidolosus: Quia nempe Fides divina est actus obscurus, sed certissimus.

Hinc ut revelatio & veracitas divina sint objectum formale Fidei, non debent esse simpliciter evidentes secundum se & immediate: nam alioqui non obscure sed evidenter ostenderent rem revelatam, cum veritatis revelatæ connexio cum revelatione & veracitate divina, sit evidens.

Dices. In illa hypothesi per actum Fidei veritas revelata non cognosceretur evidenter in se ipsa, sed tantum in alio, nempe in revelatione & veracitate.

Resp. Nihilominus actus Fidei esset actus evidens & necessarius. Nam adhuc cognosceretur evidenter veritas revelata in alio evidenti cum ea evidenter connexo, & per eundem actum cognito. Sic demonstratio causæ per effectum est actus evidens & necessarius, quamvis causæ existentia non cognoscatur evidenter in seipsa, sed in alio nempe in effectu. At Fidei divinæ repugnat esse actum evidenter & necessarium.

Dico 2. Revelatio & veracitas divina inevidentes in se, possunt esse objectum formale Fidei divinæ, quamvis simpliciter evidentes sint in motivis credibilitatis evidentiæ magna morali.

Prob. Nam (ut, c. 1. art. 3. probatum est) per motiva credibilitatis simpliciter evidens est evidentiæ magna morali Religionem Christianam esse veram, ideoque ejus dogmata revelata esse a Deo, & nihilominus veritas Religionis Christianæ & ejus dogmatum potest & debet credi Fide divina propter revelationem & veracitatem divinam.

Præterea ex S. Th. 2. 2. q. 5. a. 2. qui videret mortuum suscitari in confirmationem aliqujus revelationis divinæ, cognosceret manifeste hanc revelationem esse a Deo. At is nihilominus posset & deberet credere Fide divina. Alioqui Judæi videntes Christum mortuos suscitantem, ut probaret se esse Messiam & Deum, non potuissent credere Fide divina ipsum esse Messiam & Deum.

Obj. Si revelatio & veracitas divina essent secundum se evidentes, actus Fidei esset actus evidens & necessarius. Ergo idem dici debet, si revelatio & veracitas sint evidentes in motivis credibilitatis.

Resp. Nego consequ. Disparitas est, quia revelatio & veracitas divina attingantur seu cognoscuntur per actum Fidei, suntque ejus motivum intrinsecum & proportionatum certitudini ejus appretiative summæ. Unde si secundum se evidentes essent, evidenter ostenderent tam revelatam. At evidentiæ motivorum credibilitatis, in quibus solum revelatio & veracitas essent evidentes, non attingitur seu consideratur per actum Fidei, nec motiva credibilitatis sunt de ejus objecto formali; sed revelatio & veracitas secundum se sumptæ, sunt motivum totale actus Fidei. Unde cum sint secundum se inevidentes, non ostendunt nisi obscure licet certissime rem revelatam.

ARTICULUS VI.

Utrum revelatio & veracitas divina debeant esse saltem evidenter credibiles, ut sint objectum formale Fidei?

Nota 1. Objectum formale est id, quod cognitum & quatenus cognitum movet ad assentiendum vel dissentendum: ac proinde non movet nisi cognitum, & debet esse saltem prius natura cognitum quam cognoscatur veritas, ad cujus assensum movet. Hinc ut aliquid per modum objecti formalis moveat nos ad assentiendum alicui veritati assensu firmo debet esse saltem prius natura cognitum actu firmo. Et consequenter ut aliquid per modum objecti formalis moveat nos ad assentiendum alicui veritati assensu super omnia firmo, debet esse saltem prius natura cognitum actu super omnia firmo; id est, actu Fidei divinæ, qui solus est in viatoribus de lege ordinaria assensus super omnia firmus.

Nota 2. Actus Fidei divinæ est actus ef-

sententialiter prudens, nam est essentialiter actus certus. Actus autem certus est actus essentialiter prudens & firmus. Nam certitudo duo dicit seu includit, nempe prudentiam & firmitatem: Firmitas enim sine prudentia non est certitudo, sed pertinacia. Unde nihil credi potest Fide divina, nisi prudenter credi possit. Enim vero actus Fidei divinæ est actus elicitus ex gratiæ auxilio seu ex speciali Spiritus-sancti inspiratione. Repugnat autem Spiritum-Sanctum specialiter movere & adjuvare ad actum imprudentem: ac proinde repugnat actum Fidei divinæ esse imprudentem seu aliquid credi imprudenter Fide divina.

Dico 1. Ut revelatio & veracitas divina sint objectum formale Fidei divinæ, debent esse evidenter credibiles.

Prob. 1. Ut revelatio & veracitas divina sint objectum formale Fidei divinæ credi debent Fide divina. Nam objectum formale Fidei non potest movere ad assensum super omnia certo ut constat ex not. 1. Atqui revelatio & veracitas divina credi non possunt Fide divina, nisi saltem appareant credibiles per motiva credibilitatis. Ergo ut revelatio & veracitas divina sint objectum formale Fidei divinæ, debent esse evidenter credibiles. *Prob. min.* Ut revelatio & veracitas divina, credi possint Fide divina, debent posse credi prudenter cum firmitate appetitive summa propter se. Atqui non possunt credi prudenter cum firmitate appetitive summa propter se, nisi appareant credibiles per motiva credibilitatis: nam non possunt sic credi, nisi prius ex motivis credibilitatis evidenter appareat illarum existentiam non posse nisi imprudenter negari aut in dubium revocari, quod est esse evidenter credibile; Ergo revelatio & veracitas divina credi non possunt Fide divina, nisi saltem appareant credibiles per motiva credibilitatis. Major constat. Nam actus Fidei divinæ est actus prudens & firmus firmitate proportionata auctoritati Dei loquentis, quæ summa est: ac proinde nihil credi potest Fide divina propter se, nisi credatur prudenter cum firmitate summa propter se.

Prob. 2. Ad credendum Fide divina, necesse est, ut prudenter a voluntate impereetur assensus super omnia firmus & exclusivus omnis formidinis saltem deliberatæ. Atqui talis assensus non potest prudenter imperari, nisi prælucente evidenti credibilitate. Sola enim huiusmodi credibilitas sufficientem ha-

bet proportionem cum assensu super omnia firmo, quandoquidem probabilis duntaxat credibilitas relinquit locum formidini deliberatæ & dubio.

Confirm. Quia Innocentius XI. damnavit hanc proportionem: *Assensus Fidei supernaturalis & utilis ad salutem stat cum notitia solum probabili revelationis, imo cum formidine, qua quis formidet, ne non sit locutus Deus.*

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Si revelatio & veracitas divina debent esse evidenter credibiles, vel debent esse credibiles Fide supernaturali, vel naturali tantum. Neutrum dici potest. Ergo.

Resp. Nego seq. maj. Nam debent esse evidenter credibiles præcise; sufficit enim, quod evidenter appareat non posse nisi imprudenter illarum existentiam negari aut in dubium revocari, seu ut illarum existentia appareat digna assensu firmo. Nam hoc ipso evidens est intellectui per gratiam illustraro voluntatem posse prudenter imperare ipsi, ut assentiatur rei revelatæ propter revelationem & veracitatem divinam, & revelationi ac veracitati divinæ propter ipsam revelationem, ut est virtualis ac implicita sui ipsius & veracitatis revelatio, & quidem assensu super omnia firmo, utpote proportionato summæ auctoritati Dei loquentis.

Obj. 2. Si revelatio & veracitas deberent esse evidenter credibiles, evidentia credibilitatis caderet sub actum Fidei. Falsum consequ. Ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Nam evidentia credibilitatis requisita ut revelatio & veracitas sint objectum formale Fidei, cadit tantum sub actum evidenter & necessarium, quo intellectus judicat existentiam utriusque dignam esse assensu firmo, nec posse nisi imprudenter negari aut in dubium revocari. Qui quidem actus prævius est & præsupponitur actui Fidei.

Obj. 3. Omnis evidentia necessitat intellectum ad assensum. Ergo evidentia credibilitatis necessitat ad actum Fidei, & sic actus Fidei non est liber.

Resp. Nego consequ. Quia evidentia credibilitatis necessitat tantum intellectum ad judicandum existentiam revelationis & veracitatis divinæ non posse nisi imprudenter negari aut in dubium revocari. At non necessitat intellectum ad credendum cum fir-

firmitate a
utrinque
revelatione
actui fidei
dici facem

Obj. 4.
velatio &
dibiles, p
elicere ad

Resp. 1.
denter cre
lum absol

ria credib
vel imper
proportion

Ad actum
nium eide
soluta, ho

ac firmum
nis ac ve
omnium e

alioqui sol
res possent
cit respectu

imperfecta
portionata
gnoscent se

care Deum
ter negati
lis evidenti

auctoritate
etovitate
chi respectu

eruditum
ris, ut par
certitudinem

rachatis divi
absolutam, se

capui proporti
rustico ut dispo

Quia evidenti
judicium prud

nis & veracitat
evidenter judi

nunc prudente
sentitur revel

propter ipsas
firmo. Nam r

hum & doct
nandum asser

rium Trinitati
re de veritate
ritate parentis
Parochi & pare

firmitate appetitive summa existentiam utriusque. Quare evidentia credibilitatis revelationis divinæ præsupponitur tantum actui fidei tanquam objectum formale iudicii faciem præferentis obscuro actui Fidei.

Obj. 4. Si ad actum Fidei necesse sit, ut revelatio & veracitas divina sint evidenter credibiles, pueri & homines rudes non possunt elicere actum Fidei. Falsum consequens. Ergo.

Resp. Dist. maj. Sinecasse sit, ut sint evidenter credibiles evidentia credibilitatis forma absoluta & perfecta, *conc. maj.* Evidentia credibilitatis vel absoluta & perfecta, vel imperfecta secundum se & relativa seu proportionata uniujusque captui, *neg. maj.* Ad actum Fidei non requiritur respectu omnium evidentia credibilitatis perfecta & absoluta, hoc est, evidentia, quæ ad prudens ac firmum iudicium de existentia revelationis ac veracitatis divinæ sufficiat respectu omnium etiam Doctorum & perspicacium: alioqui soli viri doctrina & ingenio præstantes possent elicere actum Fidei. Igitur sufficit respectu radium evidentia credibilitatis imperfecta secundum se & relativa seu proportionata eorum captui, qua evidenter cognoscant se posse prudenter & firmiter judicare Deum revelasse, nec id nisi imprudenter negari aut in dubium revocari posse. Quæ evidentia potest esse respectu rusticæ ab auctoritate Parochi, & respectu pueri ab auctoritate parentum. Nam auctoritas Parochi respectu rusticæ, qui eum probum ac eruditum existimat, potest esse tanti ponderis, ut pariat illi moralem evidentiam ac certitudinem de existentia revelationis & veracitatis divinæ, non quidem perfectam & absolutam, sed imperfectam & relativam, ejus captui proportionatam, & vere sufficientem rustico ut disponatur ad actum Fidei divinæ. Quia evidentia illa sufficit respectu rusticæ ad iudicium prudens de credibilitate revelationis & veracitatis divinæ, quo scilicet rusticus evidenter judicet voluntatem posse hic & nunc prudenter imperare intellectui, ut assentiat revelationi & veracitati divinæ, & propter ipsas rei revelatæ assensu super omnia firmo. Nam rusticus audiens Parochum probum & doctum existimat, inter concionandum asserentem Deum revelasse Mysteriorum Trinitatis, non potest prudenter dubitare de veritate revelationis. Idem dic de auctoritate parentis respectu pueri; præsertim cum Parochi & parentes nomine ac auctoritate

Ecclesiæ Catholicæ res revelatas proponant.

Nota. Igitur distinguenda sunt duplicis generis motiva credibilitatis. Primi generis sunt motiva credibilitatis perfectæ, & absolutæ, quæ absolute & respectu omnium etiam doctissimorum & perspicacissimorum, sufficiunt ad disponendum ad actum Fidei, illis pariendo evidentiam credibilitatis revelationis, & quæ sola intelliguntur nomine motivorum credibilitatis simpliciter dictorum: talia sunt motiva credibilitatis supra recensita. Secundi generis sunt motiva credibilitatis imperfectæ secundum se, & relativæ, quæ respectu aliquorum tantum sufficiunt ad Fidem; talis est auctoritas Parochi respectu rusticæ, qui eum probum ac doctum existimat.

Inst. 1. Ad actum Fidei requiritur summa certitudo de existentia revelationis. Sed rusticus per illam evidentiam credibilitatis imperfectæ & relativæ non potest habere summam certitudinem de existentia revelationis. Ergo.

Resp. Disting. maj. Ad actum Fidei requiritur summa certitudo de existentia revelationis in actu ipso Fidei, *conc. maj.* In actu prudentiæ præsupposito ac prærequiritur ad actum Fidei, *neg. maj.* Rusticus ille eliciens actum Fidei, habet duplicem certitudinem de existentia revelationis divinæ, unam scilicet moralem & imperfectam, sed captui suo proportionatam, petitam ab auctoritate Parochi, qua evidenter judicat se non posse nisi imprudenter dubitare de existentia revelationis: & alteram summam petitam ab actu Fidei, quo ex pia motione voluntatis credit rem revelatam propter revelationem. Nam eodem actu firmissime credit prius ratione existentiam revelationis, propter quam credit rem revelatam. Quæ certitudo summa præsupponit quidem in rustico evidentiam credibilitatis imperfectam ac relativam de existentia revelationis, fundantem certitudinem moralem imperfectam ac relativam; sed ipsa summa certitudo fundatur tantum in divinæ revelationis excellentia.

Inst. 2. Evidentia credibilitatis non potest cadere in falsum. Sed evidentia illa imperfecta ac relativa, petita ab auctoritate Parochi potest cadere in falsum: nam Parochus potest proponere falsam revelationem. Ergo evidentia illa imperfecta non est evidentia credibilitatis.

Resp.

Resp. Disting. maj. Evidentia credibilitatis perfecta & absoluta, quæ sufficiat respectu omnium etiam Doctorum, & qualem habet Doctrina Christiana a motivis superius recensitis, non potest cadere in falsum, *conc. maj.* Evidentia credibilitatis imperfecta ac relativa, & qualis sufficit respectu solum rudium, non potest cadere in falsum, *neg. maj.* Si autem cadit in falsum, tunc rusticus non potest credere Fide divina, tum quia Fides divina habet essentialiter veram revelationem pro motivo, tum quia actus Fidei elici non potest sine gratia Spiritus sancti: Spiritus autem sanctus non potest specialiter movere & adjuvare ad actum falsum, hoc enim ipsum positive dedecet. Quare falsa revelatio nunquam credi potest assensu super omnia firmo, etiam ab habente habitum Fidei; nam habitus infusus nunquam agunt sine prævia motione Spiritus sancti.

Inst. 3. Actus Fidei semel elicitus nunquam potest prudenter revocari. At si auctoritas Parochi sufficit rustico ad Fidem, actus fidei ab illo rustico elicitus poterit ab eo prudenter revocari, si nempe Episcopus ei oppositum affirmet.

Resp. Disting. maj. Actus fidei nunquam potest prudenter revocari, si fuerit elicitus ex revelatione evidenter credibili evidentia credibilitatis perfecta & absoluta, *conc. maj.* Si fuerit elicitus ex revelatione evidenter credibili evidentia imperfecta, & relativa, subdisting. Non potest revocari per se & ratione motivi, *conc. iterum maj.* Nam actus Fidei est essentialiter verus, & nititur motivo absolute infallibili, & absoluta infallibilitate connexo cum veritate rei revelatæ. Actus Fidei non potest prudenter revocari per accidens & ratione subiecti, seu elicientis illum, *neg. maj.* quia ad credendum Fide divina potest alicui sufficere evidentia credibilitatis imperfecta, quæ proinde elidi ac superari potest per aliam evidentiam majorem.

Porro nunquam revocari potest meritorie actus Fidei, qui prudenter per accidens revocaretur, quia talis revocatio est materialiter seu in se mala. Actus autem materialiter malus non potest esse meritorius, quia non potest esse ex speciali motione Spiritus sancti.

Dico 2. Ut revelatio & veracitas divina sint objectum formale Fidei, sufficit quod sint evidenter credibiles.

Prob. Quia hoc ipso quod ex motivis credibilitatis intelligitur non posse nisi imprudenter negari aut in dubium revocari existentiam revelationis & veracitatis divinæ, sed existentiam utriusque esse dignam assensu firmo & prudenti, reverentia Deo loquenti debita postulat, ut homo plane & absolute se subjiciat summæ Dei loquentis auctoritati, credendo cum firmitate appreciative summæ existentiam revelationis & veracitatis divinæ & propter illas rem revelatam: ac proinde tunc homo gratiæ auxilio adjutus potest prudenter velle ex pleno & absoluto affectu se subjiciendi summæ auctoritati seu veracitati Dei loquentis, assentiri revelationi ac veracitati divinæ, & propter illas rei revelatæ assensu super omnia certo; Et consequenter tunc potest credere Fide divina revelationem & veracitatem divinam: Quod sufficit, ut sint objectum formale Fidei.

ARTICULUS VII.

Utrum revelatio privata sufficiat ad objectum formale Fidei?

Nota. Duplex distinguitur revelatio, nempe publica; & privata. Publica est ea, quæ Prophetis & Apostolis facta est pro tota Ecclesia, & postea per totum orbem divulgata est. Item revelatio, quæ a Deo fieret alicui, ut Ecclesiæ per eum traderetur, esset publica revelatio. Privata revelatio est ea: quæ alicui vel aliquibus fit non pro tota Ecclesia, sed pro illis solis; ut, v. g. cum Deus alicui Sancto revelat eum vel alium esse prædestinatum. Hinc revelatio privata differt a Spiritu privato hæreticorum, qui est proprius cujusque sensus, quo pertinaciter adheret proprio iudicio. Revelatio vero privata est revelatio a Deo facta credibiliter, sed non pro tota Ecclesia.

Dico. Revelatio privata sufficit ad objectum formale Fidei divinæ.

Prob. Nam revelatio divina facta privata licet non pro tota Ecclesia, tam est digna assensu super omnia firmo quam publica, modo sit evidenter credibilis, cum sit vere divina. Et vero revelatio divina non est objectum formale Fidei quatenus est revelatio publica, sed præcise quatenus est revelatio Dei summe veracis.

ARTICULUS VIII.

Utrum Fides divina resolvatur tantum in revelationem & veracitatem.

Dico. Fides divina variis modis resolvi potest. Nam resolvere actum Fidei est illud reducere in sua principia, vel formalia, vel efficientia, sive in ea quæ ad illud aliquo modo concurrunt. Atqui varia varie concurrunt ad productionem actus Fidei. Ergo actus Fidei varie resolvi potest.

Itaque actus Fidei divina. 1. Resolvi potest in revelationem & veracitatem divinam, tanquam in motivum intrinsecum. Sic resolvo Fidem meam; dum quærenti, v. gr. quare credam mysterium Trinitatis, respondeo me credere, quia Deus summe verax illud revelavit.

2. Resolvi potest in motiva credibilitatis tanquam in dispositiones ad actum Fidei, seu tanquam in ea quibus intellectus ad credendum disponitur, vel etiam tanquam in conditionem sine qua non crederet intellectus. Sic resolvo Fidem meam, dum quærenti, v. g. quare credam veram esse religionem Christianam, respondeo me credere, quia per multa & magna argumenta evidenter saltem credibile est Religionem Christianam esse veram Religionem, seu habere Deum auctorem.

3. Resolvi potest in honestatem & obligationem credendi tanquam in motiva volendi credere. Sic resolvo Fidem meam, dum quærenti, quare credam omnia a Deo revelata, respondeo, quia honestum est & debeo me in omnibus submittere auctoritati Dei loquentis.

4. Resolvi potest in voluntatem tanquam in causam applicantem & determinantem intellectum. Sic resolvo Fidem meam, dum quærenti, v. gr. quare credam Incarnationem, respondeo me credere, quia volo summæ auctoritati divinæ supremum cultum exhibere, assentiendo firmissime rebus obscuris & captum humanum fugientibus propter ejus auctoritatem.

5. Resolvi potest in Deum tanquam in principium effectivum. Sic Fidem meam resolvo, dum quærenti quare credam mysteria tam incomprehensibilia, respondeo quia Deus me sua gratia prævenit & adjuvat ad credendum.

6. Resolvi potest tanquam in causam dirigentem, in Ecclesiam habentem auctoritatem infallibilem, fundatam in argumentis: quibus ejus doctrina apparet eviden-

ter credibilis, aut etiam evidenter vera evidentia magna morali. Sic Fidem meam resolvo, dum quærenti, v. g. quare credam tot libros continere verbum Dei, respondeo me credere, quia id tenet Ecclesia.

7. Resolvi potest tanquam in causam proponentem, in Ecclesiam habentem auctoritatem fundatam in speciali assistentia Spiritus sancti a Christo promissa. Sic fidem meam resolvo, dum quærenti, v. g. quare credam septem esse Sacramenta novæ Legis, respondeo, quia hoc Ecclesia in Concilio Tridentino definivit.

ARTICULUS IX.

Quinam in reddenda ratione suæ Fidei, vitiosum circumulum admittant?

Nota. Admittere vitiosum circumulum est hoc per illud, & illud per hoc eodem modo spectatum, sive mediate sive immediate probare in eodem progressu, & apud eundem qui eque utrumque negat. Ut si Ethnico æqualiter Scripturam & Ecclesiam neganti probares Scripturam per Ecclesiam, & Ecclesiam per Scripturam: ibi sistendo. At sine vitioso circulo probatur hoc per illud, & illud per hoc in diverso progressu, & respectu diversorum hominum, quando nempe hoc ignotum est uni, & notum alteri. Nam sine vitioso circulo probatur causa per effectum ei, cui effectus notior est quam causa: & vicissim probatur effectus per causam alteri: cui causa notior est quam effectus.

Item sine vitioso circulo probatur Judæis nostrum Testamentum ex veteri quod admittunt. Et vicissim vetus Testamentum Manichæis ex novo quod admittunt. Hinc etiam sine vitiosa circulatione Catholici Ecclesiæ infallibilitatem probant ex Scriptura contra hæreticos Scripturam admittentes; & vicissim Scripturam ex infallibilitate Ecclesiæ contra alios, qui hanc infallibilitatem agnoscerent. Item non est vitiosa circulatio, quando idem probatur per idem, non præcise, seu diverso modo spectatum.

Dico. 1. Catholici in reddenda ratione suæ Fidei, non admittunt vitiosum circumulum.

Prob. Ille vitiosum circumulum non admittit, qui sistit in aliquo, quod est ultimum simpliciter in progressu a se facto, & per se notum, ut pater. Atqui Catholicus in reddenda ratione suæ fidei sistit in aliquo, quod

quod est per se notum, & ultimum simpliciter in progressu quem facit: Ergo in reddenda ratione suæ Fidei non admitti vitiosum circulum. Minor patet hoc exemplo, quod aliis Fidei articulis æque applicari potest. Quærenti a me quare credam realem Christi præsentiam in Eucharistia, respondeo, quia hoc Scriptura; quæ est verbum Dei, docet his Christi verbis: *Hoc est Corpus meum*. Quærenti quare credam hunc esse sensum verborum Christi, respondeo, quia ita definit Ecclesia, quæ in definitionibus Fidei infallibilis est. Quærenti quare credam Ecclesiam esse infallibilem in definitionibus Fidei, respondeo quia hoc docet clare Scriptura his Christi verbis: *Porta inferi non prævalebunt adversus eam: & istis docete... & ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi*. Quibus verbis specialis assistentia Spiritus-Sancti in rebus Fidei definiendis Ecclesiæ promittitur. Quærenti unde habeam, quod hæc Scriptura sit verbum Dei respondeo me habere ex eo quod hanc Scripturam esse verbum Dei, sit unus ex articulis doctrinæ Christianæ, quam veram & a Deo traditam esse evidenter credibile, imo simpliciter evidens est evidentiæ magna morali per motiva credibilitatis, seu argumenta, quibus ostenditur doctrinam Christianam habere Deum auctorem. Ibiq; sisto, in motivis scilicet credibilitatis, quæ per se hanc evidentiæ menti ingerunt, si bene penetrentur seu percipiantur; unde in hoc progressu sisto in aliquo, quod est per se notum.

Brevius. Sic reddi potest ratio Fidei nostra sine vitioso circulo. Credo omnia dogmata Religionis Catholicæ, quia Deus summe verax ea revelavit; & Deum ea omnia revelasse certo scio per Ecclesiam, cujus infallibilitas non solum clare continetur in Scriptura, sed etiam evidenter credibilis imo simpliciter evidens est evidentiæ magna morali per motiva credibilitatis: quæ per se habent evidentiæ credibilitatis, imo evidentiæ simplicem magnam moralem, quod sint opera divina.

Obj. In hoc progressu probatur idem per idem, nempe probatur infallibilitas Ecclesiæ per ipsam infallibilitatem Ecclesiæ. Ergo fit circulus vitiosus.

Resp. 1. Disting. anteced. Probatur idem per idem, non præcise nec eodem modo spectatum; esto. Probatur idem per idem præcise & eodem modo, nego anteced. Nam

probatur infallibilitas Ecclesiæ ut expressa in Verbo Dei per eandem infallibilitatem Ecclesiæ ut evidenter saltem credibilem per motiva credibilitatis. Unde.

Resp. 2. Nego anteced. Nam infallibilitas Ecclesiæ in definiendis rebus Fidei ut expressa verbo Dei, probatur mediate per argumenta credibilitatis, quæ sunt veluti primum & universalissimum principium cognoscendi Deum revelasse omnia Fidei dogmata.

Inst. Ergo Catholicus non potest credere Fidei divinæ infallibilitatem Ecclesiæ, si quidem non credit illam nisi propter motiva credibilitatis.

Resp. Itaque credo infallibilitatem Ecclesiæ in definiendis rebus Fidei, quia Deus summe verax hanc revelavit: sic illam credo Fidei divinæ. Quod si quæras quare credam Deum revelasse hanc infallibilitatem Ecclesiæ respondeo, quia hæc infallibilitas continetur in verbo Dei scripto & non scripto, seu in Scriptura & Traditione. Quærenti ulterius unde habeam, quod textus hanc infallibilitatem exprimens, & Traditio illam docens sint verbum Dei, respondeo quia ita tenet Ecclesia doctrina, quam veram & divinam esse, evidenter credibile, imo evidens est evidentiæ magna morali per motiva credibilitatis, quibus nititur doctrina Catholica quatenus evidenter credibile, imo evidens est evidentiæ magna morali motiva illa credibilitatis, quibus insignitur Religio Christiana, esse opera divina.

Porro quærenti cur credam aliquid in sola Traditione contentum, v. gr. tot libros, & hos, non illos, esse verum Dei verbum; respondeo quia Deus summe verax revelavit. Quærenti autem unde habeam Deum id revelasse, respondeo habere ex eo quod sit unum ex dogmatibus doctrinæ Christianæ, quam veram esse & a Deo traditam evidenter credibile, imo simpliciter evidens est evidentiæ magna morali per motiva credibilitatis, quibus nititur Religio Christiana seu Catholica. Si vero a me quærat quare credam Fidei divinæ Deum hoc vel illud dogma revelasse, respondeo, quia Deus revelando hoc dogma, simul indivisibiliter revelavit se illud revelasse, cum omnis revelatio divina sit virtualis ac implicita sui ipsius revelatio.

Dico 2. Hæretici necessario admittunt vitiosam circulationem in reddenda ratione suæ

suæ Fidei. Nemo enim potest esse Scripturæ sensum, respectu, quem monium. Et Spiritus ille sanctus; raptura, vel quæ formis Scripturæ, & ejus vatum, & etiam probantem Scripturam præcise nam sentiuntur continetur in rum Spiritus libilem Eccle-

S

De acti

A R

Utrum actus

Nota 1. I. I. objectivum, v. gr. tot libros, & hos, non illos, esse verum Dei verbum; respondeo quia Deus summe verax revelavit. Quærenti autem unde habeam Deum id revelasse, respondeo habere ex eo quod sit unum ex dogmatibus doctrinæ Christianæ, quam veram esse & a Deo traditam evidenter credibile, imo simpliciter evidens est evidentiæ magna morali per motiva credibilitatis, quibus nititur Religio Christiana seu Catholica. Si vero a me quærat quare credam Fidei divinæ Deum hoc vel illud dogma revelasse, respondeo, quia Deus revelando hoc dogma, simul indivisibiliter revelavit se illud revelasse, cum omnis revelatio divina sit virtualis ac implicita sui ipsius revelatio.

Nota 2. Certe triplex distinctio, scilicet, & metaphysica, & moralis est ea, quæ aliter secundum affectionem a dimensionem rerum se aliter sine m-

suæ Fidei. Nam quærenti unde habeant hanc esse Scripturam divinam, & hunc esse illius sensum, respondent se habere ex privato Spiritu, quem dicunt esse Spiritus sancti testimonium. Et quærenti unde habeant quod Spiritus ille privatus sit testimonium Spiritus-sancti; respondent se habere ex Scriptura, vel quia Spiritus ille privatus est conformis Scripturæ. Unde divinitatem Scripturæ, & ejus sensum probant per Spiritum privatum, & Spiritus privati veritatem præteritam probant per Scripturam: sicquæ divinitatem Scripturæ probant per ipsam Scripturam præcise. Nec aliter respondere possunt; nam sentiunt nihil esse credendum nisi quod continetur in Scriptura juxta privatum eorum Spiritum intellecta, & rejiciunt infallibilem Ecclesiæ auctoritatem.

SECTIO III.

De actu interno Fidei Divina.

ARTICULUS I.

Utrum actus Fidei sit super omnia certus?

Nota 1. Duplex distinguitur certitudo, objectiva scilicet & formalis. Certitudo objectiva est infallibilitas objecti. Certitudo formalis, de qua hic agitur, est certitudo actus, seu assensus, quæ includit tum infallibilitatem tum firmitatem actus assensantis intellectum de veritate objecti. Infallibilitas autem actus est ejus necessaria conformitas cum objecto. Firmitas vero est adhesio objecto excludens omnem actualem dubitationem & formidinem circa illud, & consistit in eo quod actus saltem virtualiter ac exercite asserit objectum non posse aliter se habere, unde actus certus est actus necessario conformis objecto, & ita adherens illi, ut excludat omnem actualem dubitationem ac formidinem circa illud. Hinc actus erroneus vel opinativus non est certus.

Nota 2. Certitudo objectiva & formalis triplex distinguitur, nempe moralis, physica, & metaphysica. Certitudo objectiva moralis est ea, qua objectum non potest esse aliter secundum communem hominum estimationem ac consuetudinem, atque ordinarium rerum cursum, quamvis possit esse aliter sine miraculo, certitudo physica

est ea qua objectum non potest esse aliter sine miraculo, sed per illud aliter est. Certitudo metaphysica est ea, qua objectum aliter esse non potest absolute etiam per miraculum, ita ut ne omnipotentia quidem divina possit facere ut aliter sit.

Certitudo formalis moralis est prudens mentis adhesio objecto tam firma, ut nullum errandi periculum formidet nisi violentis hominum moribus. Certitudo formalis physica est prudens adhesio mentis objecto tam firma, ut nullum errandi periculum formidet nisi naturæ legis per miraculum violentis. Denique certitudo formalis Metaphysica est prudens mentis adhesio objecto tam firma, ut nullum errandi periculum formidet vel ab omnipotentia ipsa divina. Sic metaphysice certus sum me existere dum cogito.

Nota 3. Certitudo formalis moralis diversos gradus suscipit, nempe summum, infimum, & medium, qui ipse in alios plures dividi potest. Certitudo moralis summa non solum dubitationem & omnem oppositi probabilitatem excludit, sed etiam mentem moraliter necessitat ad assensum. Sic certus sum certitudine morali summa existere urbem Romanam, quam homines innumeri ex diversis nationibus ac diversis temporibus testantur. Certitudo moralis media excludit omnem dubitationem actualem, non tamen potentiam saltem imprudenter dubitandi. Certitudo denique moralis infima excludit solum dubitationem actualem, non tamen potentiam prudenter dubitandi.

Item firma adhesio mentis objecto potest esse major vel minor, non solum intensive, sed etiam appetiative. Eo major est appetiative, quo veritas judicata pluribus aliis veritatibus etiam certis præfertur; & est appetiative summa, cum veritas judicata omnibus aliis veritatibus etiam certis præfertur, ita ut virtualiter saltem & exercite judicemus alias veritates omnes quantumvis certas & evidentes, potius negandas aut in dubium revocandas esse, quam veritatem judicatam, si cum ea pugnare viderentur.

Nota 4. Firma adhesio objecto duplex est, nempe necessaria, & libera. Necessaria oritur ex evidentia objecti per se noti recte apprehensi, & excludit tum dubitationem ac formidinem omnem actualem, tum etiam omnem potentiam dubitandi & formidandi. Libera oritur saltem ex parte libera

motione voluntatis prudenter applicantis & assensu naturali quantumvis evidenti, ideo determinantis intellectum ad assentiendum que omni actu scientifico.

Prob. 1. Ex Patribus. Pro omnibus sint S. Chrysostomus, Homil. 21. in Epist. ad Hebræos: *Si de iis, quæ non cadunt sub aspectum, non aperiens fuerit quispiam persuasus, quam de iis quæ videntur non potest esse Fides*, S. Basilii, in Psalm. 115. *Fides animam invitans, imo & persuadens ad confessionem præ cunctis rationalibus methodis* Et S. Augustinus, l. 7. Confess. c. 10. *Audivi sicut auditur in corde, non erat prorsus unde dubitarem: faciliusque dubitarem vivere me, quam non esse veritatem; quæ per ea quæ facta sunt intellecta conspiciuntur*, id est; quæ per miracula & alia opera supernaturalia, in confirmationem veritatis Religionis Christianæ, quasi oculis perspicitur. Nam ibi loquitur de evidentia credibilitatis, aut etiam evidentia simplici, quam habent mysteria Fidei ex motivis credibilitatis.

Dico 1. Actus Fidei divinæ est super omnia certus, seu habet certitudinem formalem appetitive summam ex motivo objecti formalis seu motivi.

Prob. Ille actus ex merito objecti formalis habet certitudinem appetitive summam, qui ex vi sui motivi habet summam infallibilitatem & firmitatem adhesionis ad objectum. Atqui talis est actus Fidei divinæ: Ergo habet certitudinem appetitive summam. *Prob. min. 1.* Habet summam infallibilitatem. Nam actus Fidei tanta necessitate verus est, quantum necessitate ex hypothesi revelationis divinæ objectum revelatum tale est, quale a Deo revelatur: & objectum revelatum ex hypothesi revelationis divinæ summa necessitate tale est, quale a Deo revelatur; cum summe repugnet Deum revelantem falli aut fallere. Ergo actus Fidei summa necessitate verus est, sique summam infallibilitatem habet.

2. Habet etiam firmitatem adhesionis appetitive summam. Nam cum infallibilitas ac proinde auctoritas revelationis divinæ sit summa, exigit adhesionem objecto appetitive summam. Ergo actus Fidei, qui est actus prudens ac rectus, ideoque talis qualem eum esse exigit motivum ejus, habet adhesionem appetitive summam. Quare actus Fidei saltem virtualiter & exercite affirmat ex merito sui motivi omnes alias veritates potius negandas vel in dubium revocandas esse quam veritatem per illum creditam. Hinc illud, Gal. 1. *Licet nos aut Angelus de cælo evangelizet vobis præterquam quod evangelizamus vobis, anathema sit.*

S. II.

Dico 2. Actus Fidei divinæ est ex merito objecti formalis seu motivi certior omni

Prob. 2. Ratione. Actus Fidei habet certitudinem appetitive summam ex merito motivi, ut probatum est; & nullus assensus naturalis quantumvis evidens habet ex merito motivi summam certitudinem. Ergo actus Fidei divinæ est ex merito objecti formalis certior omni assensu naturali quantumvis evidenti: *Prob. 2. pars antec.* Nam nullus assensus naturalis habet ex parte motivi summam infallibilitatem; quamvis enim inter assensus naturales aliqui sint summe infallibiles, quales sunt assensus de existentia & perfectionibus Dei, tamen nullus habet summe infallibile. Nam nullum motivum in statu præsentis vitæ, quod habeat summam infallibilitatem præter revelationem summæ veritatis. Et consequenter in statu præsentis vitæ præter revelationes summæ veritatis nullum est aliud motivum, quod merito fundare possit firmitatem adhesionis appetitive summam & sic nullus alius assensus præter Fidem divinam habet ex merito objecti formalis summam infallibilitatem & firmitatem adhesionis, nec proinde certitudinem summam.

Hinc Petrus: 2. Epist. cap. 1. de Visione magnitudinis gloriæ Christi in Monte Thabor loquens, ait: *Habemus firmiorem propheticum sermonem*: hoc est, certius credimus gloriam Christi, quia hæc Prophetis revelata est, quam quia ipsam propriis oculis vidimus.

Obj. 1. In summo sicut in infinito non

datu

datu majus & tie est summa minor certitudi

Resp. Distin- mum in omni fiderationem mai. In sum- unam confid- aliam non da- genere autem do naturali- rata ad certi-

Obj. 1. potest esse ap- esse tam certi-

Resp. Nul- objecti seu n- sensus natur- riative sum- nem appetit- firmitas, qu- ra motivo, i- quiritur actus in merito obj- actus, quo ha- summe firmus perio, non tan-

Obj. 3. Actus vivere, est su- repugnat me- expectat me- potest esse su-

Resp. Neg. *superior me- lis: at non est- est tam infall- rem revelam- summe verax.*

me non vivere- me vivere, tan- non hoc minus- Deum revelant-

Obj. 4. Per a- de existentia re- me vivere ter a- flere. Ergo actu- ni a Deo natu-

Resp. Nego- *esse certit- quæ actum, q- per motiva cr- stentia mea: q- di divina, sed- talis ad Fidem*

datur majus & minus. Atqui certitudo scientia est summa in suo genere: Ergo non est minor certitudine Fidei.

Resp. Disting. maj. In summo, quod est summum in omni genere & secundum omnem considerationem, non datur majus & minus *conc.* *maj.* In summo, quod est summum secundum unam considerationem, sed non secundum aliam non datur majus & minus, *nego maj.* In genere autem certitudinis metaphysice certitudo naturalis scientiae non est summa comparata ad certitudinem Fidei, quae major est.

Obj. 1. Atqui adfensus mere naturalis potest esse appreciative summus. Ergo potest esse tam certus quam actus Fidei.

Resp. Nullus potest esse talis ex merito objecti seu motivi: ac proinde nullus adfensus naturalis habet certitudinem appreciative summam. Nam ad veram certitudinem appreciative summam requiritur summa firmitas, quae sit rationabilis & proportionata motivo, sicut ad veram certitudinem requiritur actus firmitas rationabilis & fundata in merito objecti motivi. Quare etiam si actus, quo haereticus errori suo adhaeret esset summe firmus ex imprudenti voluntatis imperio, non tamen esset summe certus.

Obj. 3. Actus naturalis, quo exterior me vivere, est summe infallibilis: nam summe repugnat me non vivere ex hypothesi quod exterior me vivere. Ergo actus naturalis potest esse summe certus.

Resp. Nego anteced. Equidem actus quo exterior me vivere, est absolute infallibilis: at non est summe infallibilis; nam non est tam infallibilis quam actus quo credo rem revelatam propter testimonium Dei summe verax. Item licet absolute repugnet me non vivere ex hypothesi quod exterior me vivere, tamen id non summe repugnat: nam hoc minus repugnat, quam repugnat Deum revelantem falli aut fallere.

Obj. 4. Per actum Fidei non sum certior de existentia revelationis, quam certus sum me vivere per actum quo exterior me existere. Ergo actus Fidei non est certior omni adfensu naturali evidenti.

Resp. Nego anteced. Non possum quidem esse certior de existentia revelationis per actum, quo illam existere judico propter notiva credibilitatis, quam de existentia mea: quia actus non est actus Fidei divinae, sed actus prudentiae supernaturalis ad Fidem praerequisitus; At sum certior

de existentia revelationis per actum Fidei, quo judico existere revelationem divinam propter ~~legem~~ revelationem ut in se virtualiter reflexam, & propter summam ejus infallibilitatem in ipsam virtualiter reflexam. Divina revelatio est virtualis ac implicita revelatio sui ipsius & summae infallibilitatis ejus. Nam Deus aliquid revelando, hoc ipso virtualiter & implicite revelat se Ens summe verax revelare, ideoque aliquid revelando, simul indivisibiliter revelat suam revelationem & hujus summam infallibilitatem.

Obj. Actus Fidei non excludit omnem dubitationem involuntariam, sicut scientia excludit. Ergo minus certus est quam scientia.

Resp. Nego anteced. Itaque actus Fidei divinae excludit omnes dubitationes tum voluntarias, tum etiam involuntarias. Nam actus Fidei saltem virtualiter affirmat veritatem revelatam non posse aliter se habere, si enim naturalis evidentia demonstrationis sufficit ut intellectus affirmet objectum demonstratum non posse se aliter habere, a fortiori summa infallibilitas revelationis (supposita sufficienti evidentia credibilitatis) sufficit, ut intellectus ex imperio voluntatis supernaturali affirmet veritatem revelatam aliter se habere non posse. Ergo actus Fidei excludit omnes dubitationes etiam involuntarias perinde ac scientia, si quidem actus scientificus illas non excludit, nisi quia saltem virtualiter affirmat objectum non posse se aliter habere.

Inst. Interdum Fideles in ipso actu Fidei experiuntur dubitationes involuntarias. Ergo actus Fidei illas non excludit.

Resp. Nego anteced. Et dico dubitationes involuntarias, quas Fideles experiri videntur in ipso actu Fidei succedere tantum aetui Fidei, non illi ~~coexistere~~, sed quia sine mora perceptibili ei succedunt, videntur ei ~~coexistere~~. Coexistere quidem possunt aetui Fidei apprehensiones, seu actus quibus intellectus percipit species judiciorum formidolosorum in phantasia excitatas ab aliqua causa naturali vel a Demone, & haec apprehensiones confunduntur cum dubitationibus & judiciis formidolosis. At nunquam actibus Fidei coexistunt judicia formidolosa, quibus intellectus licet involuntarie judicet rem revelatam fortasse aliter se habere, quae judicia dicuntur dubitationes involuntariae.

Obj. 6. Actus, quo evidenter judico me existere, magis remouet omnem dubitationem

nem involuntariam, quam actus-Fidei divina; Ergo certior est.

Resp. Nego anteced. Imo Fides divina omnem dubitationem etiam involuntariam magis removet quam actus ille evidens: nam est appretiative firmiter proindeque firmiter affirmat rem revelatam non posse aliter habere. Unde S. Augustinus, merito asserit se potius dubitaturum de sua existentia quam de veritate revelata.

Inst. 1. Nullam unquam experior dubitationem involuntariam circa meam existentiam & tamen aliquam interdum experior circa veritatem revelationis & rei revelatæ. Ergo actus quo experior me vivere, magis removet omnem dubitationem, &c.

Resp. Nego conseq. Nam ideo præcise nullam experior dubitationem etiam involuntariam circa existentiam nostram, quia evidentia illa magna, qua evidenter cognoscimus nos existere, intellectui nostro facile & toties occurrit: quoties cogitamus de illa: & occurrendo determinat ad evidens iudicium de existentia nostra. Patimur autem interdum dubitationes involuntarias circa res fidei quia quoties cogitamus de veritatibus fidei, non semper habemus actum fidei, aut evidentiam aliquam cum omni dubitatione etiam involuntaria impossibilem.

Inst. 2. Actus, qui excludit non solum omnem actualem formidinem, sed etiam potentiam antecedentem formidandi, firmiter est actu excludente tantum formidinem actualem. Atqui actus, quo evidenter iudico me existere, excludit non solum formidinem actualem, sed etiam potentiam formidandi, & actus fidei hanc potentiam non excludit. Ergo actus ille naturalis est firmiter actu fidei.

Resp. Nego maj. Nam quamvis actus fidei non excludat potentiam antecedentem formidandi, eo quod sit obscurus & habet tamen firmiter est actu evidenti talem potentiam excludente: nam longe magis excludit formidinem actualem quam quivis actus evidens cum longe firmiter sit appretiative. Major autem firmitas spectatur potius secundum maiorem exclusionem potentie formidandi.

Porro. Ideo assensus evidens excludit potentiam antecedentem formidandi, quia evidens & necessarius est, seu quia versatur circa objectum, cuius evidentia antecederet seu independenter a libera motione voluntatis necessitat intellectum ad assensum.

Inst. 3. Intellectus minus potest dimoveri

ab actu, quo evidenter iudico me existere ut opposito assentiatur, quam ab actu fidei. Ergo actus ille evidens firmiter est actu fidei.

Resp. Nego conseq. Nam ex eo quod intellectus minus possit dimoveri ab aliquo actu ut assentiatur opposito, non ideo ille actus est firmiter, sed sequitur tantum illum actum esse magis necessarium, esse clariorem & habere objectum evidens ex evidentia, quæ facile occurrit intellectui.

Inst. 3. Actus, a quo intellectus minus dimoveri potest, ut assentiatur opposito, magis removet a dissensu objecti: ergo firmiter est.

Resp. Nego anteced. Sed solum magis necessario removet a dissensu, & solum facit, ut sit minus in potestate cognoscentis dissentire objecto.

Obj. 7. Actus scientificus vel experimentalis summe removet a dissensu objecti: ergo summe firmus est, ideoque tam firmus quam actus Fidei.

Resp. Nego anteced. Nam actus fidei magis removet a dissensu, quam quivis alius assensus etiam evidens; quia actus fidei saltem virtualiter & exercite affirmat præ testimonio divino propter quod veritati revelatæ assentitur, contemnendum esse aliud quodcumque motivum in oppositum, & omnem evidentiam quæ ei repugnare videretur. In qua virtuali & exercite affirmatione consistit summa appretiatio fidei, fundata in summa infallibilitate testimonii divini. At nullus assensus naturalis quantumvis evidens, ne quidem virtualiter & exercite ex merito objecti affirmat omnem aliam evidentiam quæ repugnare videtur, contemnendam esse per evidentiam talis assensus.

Obj. 8. Certitudo necessaria major est quam libera. At certitudo actus scientiæ est necessaria, certitudo vero fidei libera. Ergo illa hac major est.

Resp. Nego maj. Quando certitudo libera est major appretiative quam necessaria. Fidei autem certitudo major est appretiative, ideoque major simpliciter quam certitudo scientiæ.

Obj. 9. S. Thomas, 2. 2. q. 4. a. 8. docet fidem ex parte subjecti esse minus certam quam sit scientia.

Resp. Solum intelligit fidem esse minus certam secundum quid & quoad nos, quatenus mens propter obscuritatem Fidei minus clare percipit ejus infallibilitatem quam scientiam.

scientia: und
magis libera
Fidem esse fir

A R

Utrum actus
medi

Nota 1. salutis, cepi. Illud ad salutem, omisso non legem Dei ordalis est Baptismi qui non occidit. Illud est pti, quod est obtineat neque hac omisso Si tamen sit ejus omisso in

Porro quidam medi, est etiam cepi, si illud si precepto charitatis nobis salutem a quenter adhibere Dico, si sit in natura actualis est medi, eo quod

Nota 2. Aliter, hoc est, dicitur proprium concipi non distincte, alio in quo concipitur quidquid Ecclesie implicite omnia

Nota 3. Agitur Nam certum est esse parvulis ad liberi sint capaces & se ipsi salvant ante aliam rationem habitibus fidei Solum infusione nec constat ex Conc.

Dico 1. Actus ad salutem necessarius in peccato mortali Baptismus. Prob. Quia non peccato mortali Antoine Theod.

scientiæ: unde fit, ut certitudo Fidei sit magis libera. At S. Doctor ibidem asserit Fidei esse simpliciter certiores.

ARTICULUS II.

Utrum actus Fidei sit necessarius necessitate mediæ, & quarum rerum?

Nota 1. Duplex est necessitas respectu salutis, scilicet necessitas mediæ, & præcepti. Illud est necessarium necessitate mediæ ad salutem, sine quo etiam inculpabiliter omisso non potest obtineri salus secundum legem Dei ordinariam, seu præsens decretum: talis est Baptismus in re respectu infantium, qui non occiduntur in odium Fidei Christianæ. Illud est necessarium necessitate præcepti, quod est præceptum, & sine quo salus obtineri nequit, si culpabiliter omittatur, & hæc omisso per Pœnitentiam non remittatur. Si tamen sit necessarium hac sola necessitate, ejus omisso inculpabilis non impedit salutem.

Porro quidquid est necessarium necessitate mediæ, est etiam necessarium necessitate præcepti, si illud sit in nostra potestate. Quia ex præcepto charitatis Dei & propriæ tenemur nobis salutem æternam comparare, & consequenter adhibere mediæ ad salutem necessariâ. Dico, *se sit in nostra potestate*: nam prima gratia actualis est necessaria tantum necessitate mediæ, eo quod non sit in nostra potestate.

Nota 2. Aliquid credi potest vel explicite, hoc est, distincte & in se ac secundum proprium conceptum: vel implicite, hoc est, non distincte, nec in se, sed confuse & in alio in quo continetur: ut cum creditur quidquid Ecclesiæ credit, tunc creduntur implicite omnia Fidei dogmata.

Nota 3. Agitur hic tantum de adultis. Nam certum est nullum actum necessarium esse parvulis ad salutem, cum nullus actus liberi sint capaces, & tamen salvari possint, & re ipsa salventur, dum post Baptismum ante usum rationis moriuntur. Aliud est de habitibus Fidei Spei & charitatis, sine quorum infusione nemo unquam justificatur, ut constat ex Conc. Trident.

S. I.

Dico 1. Actus Fidei necessarius est in re ad salutem necessitate mediæ omnibus adultis in peccato mortali existentibus, etiam post Baptismum.

Prob. Quia nullus adultus existens in peccato mortali justificari potest secundum

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

legem a Deo statutam, sine aliquo actu Fidei re ipsa elicito. Ergo nec sine tali actu salvari potest: nemo enim salvatur nisi in statu justitiæ moriatur. Ergo adultus existens in statu peccati mortalis non potest salutem obtinere sine aliquo actu Fidei, etiam si inculpabiliter omittatur; & consequenter actus Fidei necessarius est ad salutem necessitate mediæ, &c. *Prob. anteced. 1. ex Script. Heb. c. 11. sine Fide impossibile est placere Deo. Credere enim oportet accedentem ad Deum, &c. 2. ex Conc. Trid. sess. 6. cap. 8. Fides est humane salutis initium, fundamentum & radix omnis justificationis, sine qua impossibile est placere Deo, & ad filiorum ejus consortium pervenire.*

Ratio a priori est voluntas Dei, qui ad conferendum adulto peccatori justificationis gratiam exigit, ut sibi prius supremum intellectus cultum exhibeat, captivando intellectum in obsequium Fidei.

Hæc autem Fides necessaria ad salutem est Fides supernaturalis nixa testimonio Dei summe veracis, de qua sola loquuntur Scriptura & Patres. Hinc Innocentius XI. damnavit hanc propositionem: *Fides late dicta ex testimonio creaturarum, similive motivo, ad justificationem sufficit.*

Obj. Scriptura, Patres & Concilia possunt in hac materia intelligi de necessitate actus Fidei, vel in re vel in voto; sicut cum loquuntur de Baptismo & Pœnitentiæ Sacramento. Ergo actus Fidei in se non est medium simpliciter necessarium.

Resp. Nego anteced. Nam nullibi Scriptura, Patres & Concilia docent ad justificationem & salutem adulti peccatoris sufficere votum Fidei divinæ seu propositum credendi. At sufficienter docent ad justificationem sufficere votum Baptismi & Pœnitentiæ in actu charitatis perfectæ inclusum, dum docent peccatorem actu charitatis & contritionis perfectæ justificari.

His adde unanimum consensum Theologorum negantium votum Fidei sufficere ad justificationem adulti peccatoris.

Inst. Si adultus peccator eliceret actum perfectæ contritionis, omisso actu Fidei, statim justificatur. Ergo.

Resp. Antecedens falsum supponit. Nam nemo peccator excitatur a Deo ad perfectam contritionem vel charitatem, nisi prius supremum intellectus cultum Deo exhibuerit per actum Fidei divinæ.

D

S. II.

§. II.

Dico 2. Omnibus adultis peccatoribus quovis tempore necessarium fuit, & nunc est ad salutem necessitate medii credere explicite actu Fidei divinæ Deum existere, esse primum principium rerum omnium, & nostrum finem ultimum supernaturalem, remunerari vita æterna sibi fideliter servientes usque ad finem vitæ, seu morientes in statu gratiæ, & providere saluti hominum.

Constat ex Scriptura, Heb. c. 11. *sine Fide impossibile est placere Deo. Credere enim oportet accedentem ad Deum, quia est, & inquirentibus se remunerator sit.* Ubi Apostolus loquitur de Fide explicita, qua Deus ut existens creditur ut Deus, ideoque ut primum principium rerum omnium; & per has voces (*remunerator sit*) loquitur de remuneratione supernaturali alterius vitæ, ut constat ex contextu, & consensu Doctorum; & quia sola illa remuneratio promissa est a Deo. Quæ quidem remuneratio involvit providentiam Dei erga salutem hominum. Hinc Innocent. XI. damnavit hanc propositionem: *Non nisi Fides unius Dei necessaria videtur necessitate medii, non autem explicite remuneratoris.*

Porro Fides explicita Dei ut providentis saluti hominum est implicita Fides mysterii Incarnationis, quæ proinde quovis tempore necessaria fuit ad salutem.

§. III.

Dico 3. Fides explicita Incarnationis quoad divinitatem, humanitatem, Passionem & Resurrectionem Christi, non fuit necessaria necessitate medii ad justificationem & salutem adulti peccatoris in lege naturæ, & Mosaica. Ita communiter Doctores.

Prob. Quia medium ad salutem necessarium debet publice promulgari & prædicari, ita ut multitudinē, & non aliquibus solum sanctioribus & doctioribus innotescat: alioqui Deus non provideret sufficienter saluti omnium, quod repugnat ejus sinceræ voluntati salvandi omnes homines omnium temporum. Atqui in lege naturæ & Mosaica Fides explicita mysterii Incarnationis quoad divinitatem, humanitatem, Passionem & Resurrectionem Christi non fuit sic promulgata: ergo non fuit in utraque medium necessarium ad salutem. *Prob. min.* ex Gal. c. 3. *Præus autem quam veniret Fides sub lege custodierunt conclusi in eam Fidem quæ revelanda erat.* Atqui Fi-

des illa, quæ in lege gratiæ revelanda erat & quæ proinde ante legem gratiæ non fuerat revelata, seu publice manifestata, & ad quam reservabantur Judæi ad Christum convertendi, est Fides explicita divinitatis, humanitatis, Passionis, Mortis & Resurrectionis Christi: nam de hac Fide perpetuo loquitur Apostolus. Ergo ante legem gratiæ Fides Incarnationis quoad divinitatem, &c. non fuit publice prædicata & promulgata multitudinē.

Obj. 1. S. Augustinum.

Resp. S. Doctor, rebus qui obijci possunt, solum intendit, quod ante adventum Christi necessaria fuerit Fides explicita Incarnationis quoad munus Redemptoris & mediatoris Dei ac hominum, quæ multitudinē sufficienter prædicata & promulgata fuit in lege naturæ & Mosaica hoc ipso, quod in utraque lege publice propositum fuit Ecclesiæ divinum decretum dandi hominibus Redemptorem & Mediatorem, per quem homines salvari possent & deberent. Nam ipsemet, l. 19. contra faustum, c. 14. hæc ait de fide eorum, qui tempore legis Mosaicæ dixerunt: *tunc & occulta erat Fides: nam & eadem credebant (implicite,) eademque sperabant omnes iusti & Sancti etiam temporum illorum; & promissiva erant illa omnia Sacramenta, omnisque ritus ille Sacrorum.* Nunc autem revelata est Fides, in quam conclusus erat populus, quando sub lege custodiebatur.

Inst. S. Augustinus, l. de natura & gratia, c. 44. ait: *ea quippe Fides iustos sanavit antiquos quæ sanat & nos, id est, mediatoris Dei & hominum hominis Jesu Christi, Fides sanguinis ejus, Fides Crucis ejus, Fides mortis & Resurrectionis ejus; Habentes ergo eundem Spiritum Fidei, & nos credimus, propter quod & loquimini.* Et l. de peccato originali, c. 24. *sine Fide ergo Incarnationis, & mortis, & Resurrectionis Christi, nec antiquos iustos, ut iusti essent, a peccatis potuisse mundari, & Dei gratia justificari, veritas Christiana non dubitat, si in eis iustis quos Scriptura Sancta commemorat, si in eis iustis, quos quidem illa non commemorat, sed tamen fuisse credendi sunt vel ante diluvium, vel inde usque ad datam legem, vel ipsius legis tempore non solum in filiis Israel, sicut fuerunt Propheta, sed etiam extra eundem populum, sicut fuit Job.*

Resp. Ibi S. Doctor intelligi debet de fide expli-

explicita divinitatis Resurrectionis doctioribus tantum & scripta cognitionem habere de sola fide in qua explicite Dei & hominum genus humanum decreverat aliter explicite credere tum offerebantur servabantur. contra faustum illorum plicitam eorum distincte omni

Obj. 2. S. post peccatum mysterium quantum ad sum ad Passi humani generi licet enim non quibusdam sac

Resp. Ibi l. sanctioribus & ut loquitur, n. minoribus. N. quidem sacri Majores cogn. lamine illorum divinitus esse dem modo hab. post tempus an. rei quam mino. plicitam de my. tum ad ea, quæ nizamur & p.

Dico 4. Nu. tunc omnibus. ria est necessi. & salutem Fide. ad divinitatem. Mortem & Re. toris hominum. *Prob.* 1. Ex autem vita et. tæ assequen. sunt te, solum. Jesum Christum. non justificatur. Fidem Jesu Chri.

explicita divinitatis, Passionis, Mortis & Resurrectionis Christi pro sanctioribus & doctioribus tantum, qui tempore legis naturæ & scriptæ explicitam illorum omnium cognitionem habuerunt: pro multitudine vero de sola fide implicita quam habuit in fide; qua explicitè credebatur Christum mediatorem Dei & hominum venturum ad redimendum genus humanum per ea media, quibus Deus decreverat ab eo homines redimi, & quæ explicitè credebatur adumbrari per Sacrificia, quæ tum offerebantur, & per ritus sacros qui observabantur. Et vero S. Augustinus, l. 19. contra Faustum, c. 14. citato, fidem temporum illorum occultam vocat, id est, implicitam eorum, quæ tempore legis gratiæ distincte omnibus prædicanda erat.

Obj. 2. S. Thomas, 2. 2. qu. 2. a. 7. ait: post peccatum autem fuit explicitè creditum mysterium Incarnationis Christi, non solum quantum ad Incarnationem, sed etiam quantum ad Passionem & Resurrectionem, quibus humanum genus a peccato & morte liberatur. Aliter enim non præfigurassent Christi Passionem quibusdam sacrificiis, & ante legem, sub lege.

Resp. Ibi loquitur tantum de aliquibus sanctioribus & doctioribus, seu maioribus, ut loquitur, non autem de multitudine seu minoribus. Nam sic prosequitur: quorum quidem sacrificiorum significatum explicitè Majores cognoscebant, minores autem sub velamine illorum Sacrificiorum, credentes ea divinitus esse disposita de Christo venturo, quodam modo habebant velatam cognitionem... post tempus autem gratiæ revelata tam majores quam minores tenentur habere Fidem explicitam de mysteriis Christi, præcipue quantum ad ea, quæ communiter in Ecclesia solemnizantur & publice proponuntur, &c.

§. IV.

Dico 4. Nunc ab Evangelii promulgatione omnibus adultis peccatoribus necessaria est necessitatem mediæ ad justificationem & salutem Fides explicita Incarnationis quoad divinitatem, humanitatem, Passionem, Mortem & Resurrectionem Christi Salvatoris hominum.

Prob. 1. Ex Scriptura, Joann. 17. hac est autem vita eterna (id est, medium vitæ æternæ assequendæ necessarium,) ut cognoscant te, solum Deum, verum, & quem misisti Jesum Christum. Et, Gal. c. 2. scientes, quod non justificatur homo ex operibus legis, nisi per Fidem Jesu Christi, & nos in Christo Jesu cre-

dimus, ut justificemur ex Fide Christi. Et, Rom. c. 3. justitia Dei per Fidem Jesu Christi in omnes & super omnes qui credunt in eum. Idem docent Patres, nempe nomen in lege gratiæ justificari & salvari nisi per Fidem Jesu Christi. Per illam autem Fidem Jesu Christi, sine qua nemo justificatur: & quæ proinde necessaria est ad salutem necessitate mediæ, intelligitur ab Apostolo, ideoque & a Patribus Fides explicita Christi ut veri Dei & hominis pro salute nostra mortui, & suscitati, &c. Nam loquitur Apostolus de Fide Christi, qua ipse credebatur in eum, & quam aliis prædicabat, & ad quem, Gal. c. 3. dicit homines in lege nova servatos esse.

2. Ex S. Augustino, l. de correptione & gratia, c. 7. ab hac damnatione non se liberabunt, qui poterunt dicere, non se audisse Evangelium Christi. Et infra. Quicumque ergo ab illa originali damnatione, ista divina gratiæ largitate discreti sunt, non est dubium, quod & procuratur eis audiendum Evangelium; & cum audiunt credunt. Ergo ex S. Doctore nemo salvatur, qui non credit Evangelio. Atqui credere Evangelio est credere Christum esse Deum & hominem, passum ac mortuum esse & resurrexisse. Ergo.

3. Ex Symbolo Athanasiano infra citando.

Ratio est, quia homines debent nosse viam salutis pro ratione status in quo salvantur. Sed Christus est via salutis nostræ, ut ipse testatur Joann. c. 14. Ego sum via, & veritas, & vita. Ergo homines debent illum cognoscere explicitè quoad divinitatem, humanitatem & ejus mysteria in statu, in quo illa mysteria peracta sunt, & publice omnibus promulgata. Et vero non est credibile Deum voluisse Fidem explicitam Christi pro ejus gloria & salute nostra mortui & redivi non esse magis necessariam post ejus adventum & exhibitam ejus merita, quam fuerat antea, præsertim cum hæc Fides explicita Christi ad honorem ipsius Christi multum conferat; & illa mysteria ab Apostolis toto orbe promulgata sint, ita ut nemo illa ignoret nisi ex propria culpa, vel aliorum hominum.

Dico 5. In lege nova a promulgatione Evangelii necessaria est necessitatem mediæ ad salutem adultorum existentium in peccato mortali Fides explicita. Sanctissimæ Trinitatis.

Prob. 1. Quia Fides explicita Incarnationis quoad divinitatem, quæ est neces-

saria necessitate medii, non potest haberi sine Fide explicita Trinitatis.

2. Quia Fides Trinitatis, quæ est objectum primum Fidei nostræ, ad fundamentum salutis nostræ pertinet, & Baptismus qui est Sacramentum Fidei ad salutem necessariam, conferri necessario debet in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. Ergo si aliquod objectum creditur necessarium esse necessitate medii ad salutem, certe mysterium Trinitatis sic necessarium esse debet.

3. Ex Symbolo Athanasiano ab Ecclesia usu recepto & approbato. *Fides autem Catholica hæc est, ut unum Deum in Trinitate & Trinitatem in unitate veneremur, &c. Sed necessarium est ad æternam salutem, ut Incarnationem quoque Domini nostri Jesu Christi fideliter credat. Est ergo Fides recta, ut credamus & confiteamur, quia Dominus noster Jesus Christus Dei filius, Deus & homo est, &c. qui passus est pro salute nostra, descendit ad inferos, tertia Die resurrexit a mortuis, &c. Hæc est Fides Catholica, quam nisi quisque fideliter firmiterque crediderit, salvus esse non poterit.*

Solvuntur objectiones contra utramque assertionem.

Obj. 1. Illud Heb. c. 11. sine Fide impossibile est placere Deo: credere enim oportet accedentem ad Deum, quia est, & inquirentibus se remunerator sit. Ergo Fides explicita Incarnationis & Trinitatis non est necessaria ad salutem, &c.

Resp. Nego consequ. Quia textus ille solum significat fidem explicitam unius Dei existentis, & remuneratoris esse necessariam ad salutem, non autem sufficere: sicut hic textus, Gal. c. 2. non justificatur homo ex operibus, nisi per fidem Jesu Christi: solum significat fidem explicitam Christi esse necessariam ad salutem, non autem sufficere.

Obj. 2. Cornelius Centurio justificatus fuit sine Fide explicita Christi & Trinitatis: nam antequam hanc fidem haberet, dicitur, Act. c. 10. religiosus ac timens Deum. Ergo.

Resp. 1. Multi negant anteced. Cum S. Augustino, l. de prædestin. Sanctorum, c. 7. Cum autem religiosus ac timens Deum dicitur, volunt hinc tantum sequi eum habuisse aliquem Dei amorem inchoatum ex Fide unius Dei remuneratoris, & ex illo amore inchoato aliqua pietatis opera fecisse, quibus prædicationis Evangelicæ gratiam impetravit. Cum vero ab his, quos

ad Petrum miserat, justus dicitur, per hanc vocem intelligi voluit virum bonum, non autem justificatum.

Resp. 2. Esto anteced. Nego consequ. Qui si justificatus fuit antequam explicitam Christi fidem haberet, fuit justificatus ante sufficientem Evangelii promulgationem & divulgationem: per fidem explicitam Dei unius remuneratoris, & Christi ut Redemptoris & Mediatoris Dei ac hominum: quam fidem a Judæis acceperat.

Obj. 3. In lege naturæ & Mosaica necessaria non fuit fides explicita Trinitatis, & Christi ut Dei & hominis, &c. Ergo nec in lege gratiæ necessaria est.

Resp. Nego consequ. Disparitas est, quia in lege Mosaica mysteria illa non fuerunt ita publice promulgata & proposita, ut multitudini innotescerent. Unde communiter & absque culpa ignorabantur a Fidelibus utriusque legis, & consequenter illorum explicita fides non potuerit esse medium ad salutem necessariam in utraque lege. At in lege Evangelica utrumque hoc mysterium ita publice proponitur & divulgatur, ut multitudini fidelium innotescat: vel si qui ignorant, ignorant propter aliquam culpam personalem vel suam, vel aliorum quorum curæ commissi sunt. Quare cognitio utriusque mysterii potest esse nunc medium omnibus ad salutem necessariam.

Obj. 4. Amor Dei super omnia propter se, & contritio perfecta possunt haberi sine fide explicita Christi & Trinitatis: nam ad hoc sufficit fides explicita Dei ut remuneratoris. Ergo.

Resp. Nego anteced. Quia Deus decrevit neminem a promulgatione Evangelii per gratiam excitare ad actum charitatis vel contritionis perfectæ, nisi prius mysteria Trinitatis & Incarnationis explicita crediderit. Sine autem gratia præveniente nullus elici potest actus salutaris.

Inst. Hoc decretum gratis asseritur.

Resp. Neg. Nam nobis innotescit per Scripturam & Traditionem, quæ docent sine fide explicita utriusque mysterii neminem ad actum justificari, & simul quemlibet peccatorem per actum charitatis & contritionis perfectæ justificari.

Obj. 5. Scriptura & Patres intelligi possunt de fide illorum mysteriorum explicita vel implicita, in re vel in voto.

Resp.

Resp. Nego cum loquuntur intelligi debet sit necessitas rendi. Fides to non sunt sensu proprio si implicam cationem: si tentiam in v cent actum & interdum & justificare nis, quamv quod in illo

Obj. 6. Sup est multis im cathecumeno fidem explic nec sine m tam cognitio

Resp. Salu litate consequ in illam imp malitiam, ve pabilem præter

Inst. 1. Salu possibilibus barbaris, qui nihil rio Incarnatio

Resp. Nego servarent, n sunt per grati Deus eis Evan

ret, aut eos p ret, ut docer illis tam impo ut remunerator

Inst. 2. Seclu fides & motus cogitatio. Incarn salus, si hæc cog ad salutem.

Resp. Retor plicita Dei ut & gloriæ largi de salus esset speciali assisten dem illam hab

Qui illi cum sancti, & sine Antoine Th

Resp. Nego. Nam Scriptura & Patres, cum loquuntur de fide Christi simpliciter, intelligi debent in sensu proprio, cum nulla sit necessitas ad sensum improprium recurrendi. Fides autem implicita & fides in voto non sunt fides Christi simpliciter & in sensu proprio. Et nullibi docent fidem Christi implicitam aut in voto sufficere ad justificationem: sicut docent Baptismum & Pœnitentiam in voto sufficere hoc ipso quod docent actum charitatis aut contritionis perfectæ interdum sine illis Sacramentis haberi, & justificare per modum ultimæ dispositionis, quamvis non sine voto Sacramenti, quod in illo acta includitur.

Obj. 6. Supposita nostra sententia, salus est multis impossibilis. Sic impossibilis est catholicum jam jam morituro, & habenti fidem explicitam Dei remuneratoris tantum, nec sine miraculo valentis habere explicitam cognitionem Incarnationis.

Resp. Salus est ei impossibilis impossibilitate consequente, non antecedente. Nam in illam impossibilitatem incidisset vel ob malitiam, vel ob negligentiam suam culpabilem præteritam.

Inst. 1. Salus esset etiam antecedenter impossibilis barbaris vel aliis in sylvis educatis, qui nihil unquam audierunt de mysterio Incarnationis.

Resp. Nego. Nam si illi legem naturalem fervarent, nec graviter peccarent, ut possunt per gratias iis a Deo gratis collatas, Deus eis Evangelii prædicationem procuraret, aut eos per se vel per Angelos instrueret, ut docet S. Thomas. Præterea barbaris illis tam impossibilis est fides explicita Dei ut remuneratoris remuneratione supernaturali; seu ut largitoris gratiæ & gloriæ, quam tamen fidem omnibus necessariam esse constat apud omnes.

Inst. 2. Secluso miraculo, peccatoribus furdis & mutis a natiuitate impossibilis est cognitio Incarnationis & Trinitatis: Ergo & salus, si hæc cognitio sit necessaria absolute ad salutem.

Resp. Retorquendo. Nam sine fide explicita Dei ut remuneratoris seu ut gratiæ & gloriæ largitoris salvari nequeunt. Unde salus esset illis impossibilis, nisi cum speciali assistentia Spiritus-sancti possent fidem illam habere. Itaque nego anteced. Quia illi cum speciali assistentia Spiritus-sancti, & sine miraculo extraordinario habere possunt fidem explicitam Incarnationis

& Trinitatis perinde ac fidem explicitam unius Dei ut remuneratoris remuneratione supernaturali, Deo hominibus illos per signa vel picturas instruentibus cooperante, & interius illustrante, & per se ipsam vel Angelum quod instructioni deest supplente, nisi tamen surdi illi ac muti libere impedimentum apponant.

Inst. 3. Multi fideles rudes nequeunt intelligere quomodo tres Personæ unam & eandem naturam habeant. Ergo non possunt salvari, si &c.

Resp. Nego. conseq. Quia ad credendum mysterium Trinitatis sufficit, quod propter revelationem Dei summe veracis credatur Trinitatis Personarum in una eademque natura ac divinitate. Ad hoc autem credendum requiritur solum, ut intellectus possit terminos & eorum significationem apprehendere, & percipere evidentiam credibilitatis revelationis, & propter revelationem ac veracitatem divinam firmissime assentiri mysterio Trinitatis. Quæ omnia cum auxilio gratiæ præstare possunt rudiores & ingenio tardiores. Hinc illud S. Augustini, lib. contra Epistolam fundamenti, cap. 4. *turbam non intelligendi vivacitas, sed credendi simplicitas tutissimam facit.*

Dico 6. Ad justificationem & salutem adulti peccatoris necessaria est necessitate medii fides, qua generatim credat vera esse omnia, quæ a Deo revelata & promissa sunt. Constat ex Concil. Trident. sess. 6. cap. 6. ubi ait: *disponuntur autem ad ipsam justiciam, dum excitati divina gratia & adjuti, fidem ex auditu concipientes, libere moventur in Deum, credentes vera esse quæ divinitus revelata & promissa sunt: atque illud in primis, a Deo justificari impium per gratiam ejus, per Redemptionem quæ est in Christo Jesu.* Ac proinde necessaria est necessitate medii ad salutem fides implicita omnium omnino veritatum a Deo revelatarum pro tota Ecclesia.

Item necessaria est necessitate medii omnium omnino articulorum in Symbolo contentorum fides, non quidem in re, sed in voto seu proposito credendi eos omnes articulos. Quia nullus adultus justificari potest sine proposito saltem virtuali servandi omnia præcepta. Præceptum est autem credendi explicite omnes Symboli articulos.

ARTICULUS III.

Expediuntur alia quæstiones ad actum Fidei pertinentes.

Quæres 1. *utrum actus Fidei sit actus intellectus?*

Resp. Affirm. Prob. 1. Ex Script. Hæb. c. 10. Fide intelligimus aptata esse sacula verbo Dei. Intelligere autem est actus intellectus, non voluntatis. 2. Ex S. August. 1. de prædestin. Sanctorum, c. 2. credere nihil aliud est, quam cum assensione cogitare. Cogitare autem est actus intellectus. 3. Quia Fides divina est actus, quo credens sumissime assentitur rei revelatæ propter auctoritatem Dei revelantis. Assentiri autem est actus intellectus.

Obj. 1. Illud, Rom. c. 4. non habet diffidentia, sed confortatur ex Fide. Et illud c. 10. corde creditur ad justitiam.

Resp. Ad 1. diffidentia ibi significat incredulitatem. Unde non sumitur proprie, & prout opponitur fiduciæ.

Resp. Ad 2. Cor ibi significat intellectum, non voluntatem, sicut significat. Matth. c. 9. ubi Christus ait: quid cogitatis mala in cordibus vestris? Quare hæc vox cor in Scriptura interdum sumitur pro intellectu ut his locis, & interdum pro voluntate, ut Matth. c. 22. diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo. Hinc illius vocis sensus determinari debet pro materia subiecta. Præterea si vox cor sumeretur ibi pro voluntate, tunc sumeretur causaliter, non formaliter, & sensus esset: ex pia ac libera voluntatis motione creditur actu intellectus, & idcirco Fides imputatur ad justitiam.

Obj. 2. Per Fidem adhæremus veritatibus revelatis. At adhærere voluntatis est. Ergo.

Resp. Per Fidem adhæremus veritatibus revelatis, assentiendo & iudicando. At voluntatis est adhærere objecto suo, illud amando.

Quæres 2. Utrum actus Fidei sit simplex, & unicus realiter?

Resp. Affirm. Quia uno & eodem actu realiter simplici, quamvis virtualiter duplici, creditur objectum materiale & formale: materiale quidem propter formale, formale vero propter se ipsum ut virtualiter supra se reflexum.

Quæres 3. Utrum actus Fidei sit formaliter discursivus?

Resp. Neg. Quia assensus discursivus est ille, qui habet pro motivo partiali bonita-

tem consequentiæ seu illationis: nam assensus discursivus est actus, quo intellectus assentitur conclusioni, quia bene sequitur ex præmissis. Sed actus Fidei divinæ non habet pro motivo etiam partiali bonitatem consequentiæ. Ergo non est formaliter discursivus Prob. min. Tum quia motivum adæquatum Fidei divinæ est revelatio & veracitas divina. Tum quia illa bonitas consequentiæ est aliquid mere naturale: Tum quia alioqui rudes & mulieres non possent credere Fide divina: nam non cognoscunt evidenter conclusionem bene sequi ex præmissis: non enim cognoscunt syllogismum esse in bona forma & secundum regulas Logicæ cum illas regulas ignorent.

Nota. Qui credit Fide divina, non discursit, nec infert veritatem revelatam ex revelatione & veracitate divina, sed rei revelatæ assentitur solum propter simplicem & immediatam connexionem quam habet cum revelatione & veracitate divina: sive ideo assentitur veritati revelatæ, quia Deus summe verax revelavit. Actus autem, quo credens dicit apud se, (quia Deus hoc dixit, verum est) non est discursus, sed iudicium simplex de connexionione immediata veritatis revelatæ cum revelatione & veracitate divina, sive est actus, quo existentia veritatis revelatæ cognoscitur assertive seu iudicatur per existentiam revelationis & veracitatis divinæ etiam assertive cognitam. Et tunc credens cognoscit unum per aliud ut immediate se ipso connexum cum illo, sed non ut connexum cum illo per bonam consequentiæ.

Quæres 4. Utrum actus Fidei habeat specialem honestatem objectivam intrinsecam?

Resp. Affirmative. Quia actus Fidei est per se laudabilis, per se consentaneus rectæ rationi approbanti, & per se honorificus Deo. Nam homo per actum Fidei adhæret cum firmitate appetitive summa veritati revelatæ præcise propter revelationem & veracitatem divinam, ideoque generalissime & plenissime se se submittit auctoritati divinæ. Quod est sane per se laudabile, honestum, &c.

Actus Fidei habet etiam honestatem formalem seu imputabilem ad laudem & præmium, sed extrinsecam, petitam scilicet ab actu libero voluntatis imperante actum Fidei, seu determinante intellectum ad assensum Fidei.

Qua-

Quæres 5. Utrum voluntatis & Resp. Affirm. Qui crediderit erit: qui vero non Et, Rom. c. 4. primum est illud est meritorium. ria. Quidquid meritorium est Fide constat. 2. Disponuntur excitati divini auditu concipere Deum, credens velata & promissa Actus Fidei fit quo intellectu dum super omni cise propter 2. Quæres 6. præquiruntur. Resp. Ad actus, nec debilitate revelati & obligatione te & obligatione voluntatis, quod tive determinat. Resp. Quia a imperium voluntatis determinans in talis actus præcise vel obligatione præquirunt: alia revelationis. Eritur actus voluntatis, & c. tres actus supra Prob. antec. N requiritur imperium Rom. c. 10. Non Isaias enim dicit: uni nostro? Hoc voluntatis se submittit sufficienter propositionem intellectum ad credendum illa, qua caret in test quam talis actus l. de Spiritu & licet paululum quæreretur credimus, etiam Conc. Araucano credulitatis affectus Ille autem credulit

Quæres 5. Utrum actus Fidei sit positive voluntarius & liber?

Resp. Affirm. Prob. 1. Ex Script. Marc. c. ult. Qui crediderit & baptizatus fuerit, salvus erit: qui vero non crediderit condemnabitur. Et, Rom. c. 4. credidit Abraham Deo, & reputatum est illi ad iustitiam. Ergo actus Fidei est meritorius, & ejus ommissio est demeritoria. Quidquid autem est meritorium & demeritorium est liberum & voluntarium, ut Fide constat. 2. ex Conc. Trident. sess. 6. c. 6. Disponuntur autem ad ipsam iustitiam, dum excitati divina gratia & adjuti, Fidem ex auditu concipientes, libere moventur in Deum, credentes vera esse, quæ divinitus revelata & promissa sunt. Ratione. Quia actus Fidei fit ex libero voluntatis imperio, quo intellectus determinatur ad assentiendum super omnia rebus a Deo revelatis præcise propter auctoritatem Dei revelantis.

Quæres 6. Quinam actus ad actum Fidei prærequiruntur?

Resp. Ad actum Fidei prærequiruntur hi tres actus, nempe iudicium de prudenti credibilitate revelationis, iudicium de honestate & obligatione credendi; & imperium voluntatis, quod est actus, quo voluntas positive determinat intellectum ad credendum.

Resp. Quia ad actum Fidei prærequiritur imperium voluntatis, seu actus voluntatis determinans intellectum ad credendum, & talis actus prærequirit iudicium de honestate vel obligatione credendi, quod iudicium prærequirit aliud de Prudenti credibilitate revelationis. Ergo ad actum Fidei prærequiritur actus voluntatis præquirens alios duos actus, & consequenter ad actum Fidei tres actus supra dicti prærequiruntur.

Prob. antec. Nam 1. ad actum Fidei prærequiritur imperium voluntatis. Prob. 1. Ex Rom. c. 10. Non omnes obediunt Evangelio. Isaias enim dicit: Domine quis credidit auditui nostro? Hoc est non omnes habent actum voluntatis se submittentis testimonio divino sufficienter proposito, & determinantis intellectum ad credendum. Nam obedientia illa, qua carent increduli, nil aliud esse potest quam talis actus voluntatis. 2. Ex S. Aug. 1. de Spiritu & littera, c. 33. Consequens est paululum querere, utrum voluntas illa, qua credimus, etiam ipsa Dei donum sit. 3. Ex Conc. Arausicano II. can. 5. definiente ipsum credulitatis affectum nobis inesse per gratiam. Ille autem credulitatis affectus, quem suppo-

nit Concilium ad Fidem prærequiri, nihil aliud est quam imperium voluntatis, de quo agitur. 4. Quia ex Scriptura & ex Conc. Trident. supra laudatis, actus Fidei est actus liber. Non potest autem esse liber nisi ab actu voluntatis libero illum imperante; cum sola voluntas sit facultas libera. 5. Ratione. Quia intellectus non potest assentiri veritati revelatæ, nisi ad hunc assensum determinetur vel ab objecto, vel a voluntate: nam caret facultate se ipsum determinandi. Sed intellectus ad assensum illum non determinatur ab objecto neque materiali, nam res revelata per se non apparet vera ut revelata; neque ab objecto formali, seu motivo, nempe revelatione Dei summe veracis: nam revelato divina ut est motivum Fidei, est per se obscura: revelatio enim divina ut est motivum Fidei, est revelatio divina præcise sumpta, cum actus Fidei divina sit actus, quo intellectus firmissime assentitur rei revelatæ præcise propter revelationem Dei summe veracis. Revelatio autem divina præcise sumpta est obscura: nam præcise sumpta non magis apparet esse quam non esse. Ergo superest, ut intellectus ad actum Fidei determinetur ab actu voluntatis.

2. Imperium illud voluntatis ad actum Fidei præquisitum prærequirit iudicium de honestate vel etiam obligatione credendi. Quia actus voluntatis prærequirit motivum cognitum propter quod eliciatur. Nam voluntas non fertur in incognitum, nec potest velle sine motivo volendi. Tale autem motivum est honestas vel etiam obligatio credendi cum firmitate summa propter testimonium Dei summe verax.

3. Iudicium de honestate vel etiam obligatione credendi prærequirit iudicium de prudenti credibilitate revelationis, qui est actus; quo intellectus evidenter iudicat non posse nisi imprudenter negari existentiam revelationis. Nam sine tali actu iudicium de honestate vel obligatione credendi summa firmitate propter revelationem divinam, non esset prudens.

Cæterum illi tres actus ad Fidem præquisiti debent esse supernaturales, seu elicti ex auxilio gratiæ. Quia omnis actus conducent ad salutem est supernaturalis, & sine gratia elicti non potest, ut fide constat. Sed illi tres actus supradicti conducunt ad salutem, saltem remote: nam conducunt ad fidem, quæ est fundamentum salutis. Ergo.

Nota. Cetera quæstiones, cum ad praxim pertineant, continentur in mea Theologia morali, de Fide.

SECTIO IV.

De regulis Fidei.

Regula fidei est id, quod obtinet, vel ponit infallibiliter veritates a Deo revelatas, ad fidem Catholicam pertinentes.

Secundum omnes Catholicos quatuor sunt ejusmodi regulæ, nimirum duæ innaminate, nempe Scriptura & Traditio: & duæ animatae, nempe Ecclesia, & Concilium Generale, quibus plerique addunt tertiam, nempe Sedem Apostolicam.

CAPUT I.

De Scriptura Sacra.

ARTICULUS I.

Utrum detur Scriptura Sacra seu Divina?

Dico. Existit Scriptura Sacra, hoc est Scriptura, quæ infallibiliter continet verbum Dei, seu res a Deo revelatas. Est de fide.

Prob. 1. Quia omnia dogmata Religionis Christianæ sunt vera. Nam (ut supra probatum est) certum & evidens est evidentia credibilitatis perfecta & absoluta, imo & evidentia simplici Religionem Christianam esse veram. Atqui unum e præcipuis dogmatibus Religionis Christianæ est, quod extet Scriptura, quæ infallibiliter Dei verbum continet: Ergo revera extat talis Scriptura.

2. Id ostenditur tum ex sanctitate & sublimitate doctrinæ quam continet Scriptura sacra: tum ex divina plane efficacia, quam ad hominum animos ad morem Dei & virtutum omnium studium convertendos habet cum auxilio supernaturali ei adjuncto; tum ex summa erga illam veneratione, & persuasione omnium quotquot a septemdecim sæculis sanctitate, doctrina, sapientia, & rerum divinarum scientia præstiterunt in toto terrarum orbe: tum ex eo quod in tanta multitudinem rerum divinarum, humanarum, moralium, naturalium, quas continet, nunquam potuit ullius falsitatis convinci.

Sacra Scriptura dividitur tanquam totum in partes, in vetus & novum Testamentum. Verus Testamentum complectitur Libros Sacros ante Adventum Christi in lege Mosaica

a Deo inspiratos: Novum vero Libros Sacros post Ascensionem Christi in lege gratiæ scriptos ab auctoribus Spiritu divino afflatis.

ARTICULUS II.

Quinam libri Scripturae sint canonici?

Nota 1. Vox *Canon* duo significat, nempe regulam, & Catalogum seu numerum aliquarum rerum. Quum autem Scripturæ Sacræ regulam fidei & morum contineant, ideoque possint in primo sensu dici libri Canonici, tamen vox *Canonici* sumitur in posteriori significatione. Nam quæritur quinam libri sint in catalogo Librorum Sacrorum, seu a Deo inspiratorum: siue quinam libri ab Ecclesia habeantur ut vere Divini, ut vera Scriptura quæ verbum Dei seu revelationes divinas contineat.

Nota 2. Libri Canonici dividuntur in Protocanonicos, & Deuterocanonicos, Protocanonicos sunt ii, qui Fidelium omnium consensu in Ecclesia semper ab omnibus recepti sunt ut divina Scriptura. Deuterocanonicos sunt libri vere divini, qui tamen non semper ab omnibus Fidelibus, & Ecclesiis particularibus recepti & habiti sunt ut vere Divini, seu ut verum Dei verbum continentes, sed tandem ab omnibus Fidelibus ut vere Divini recepti sunt, ita ut nunc eandem apud omnes Fideles auctoritatem obtineant, quam Libri Protocanonici.

Dico 1. Libri Protocanonici ex veteri Testamento sunt Genesis, Exodus, Leviticus, Numeri, Deuteronomium, Liber Josue, Liber Judicum, Ruth, Regum Libri quatuor, Paralipomenon duo, Esdræ Libri duo primus & secundus, Job, Liber Psalmorum 150, Proverbia, Ecclesiastes, Canticum Canticorum, Isaias, Jeremias, Ezechiel, Daniel, duodecim Prophetæ minores. Libri vero Protocanonici ex novo Testamento sunt Evangeliorum Libri quatuor, Matthæi scilicet, Marci, Luca & Joannis, Acta Apostolorum, Epistolæ Pauli tredecim, ad Romanos una, ad Corinthios duæ, ad Galatas una, ad Ephesios una, ad Philippenses una, ad Colossenses una, ad Thessalonicenses duæ, ad Timotheum duæ, ad Titum una, ad Philemonem una; Epistolæ Canonicae duæ, nempe prima Petri, & prima Joannis.

Prob.

Prob. Quia in omnibus omnibus Divini, & verum Nam r. qui div negarunt, aut in Ecclesia ut Patres, omnia ces omnes, quod logum textu et do recentios apud Eusebiu nasius in Syn mine de Genu fol. Catechesi ult. Conc. Car sinus, l. 2. d. nocentius l. E sius in Conci 1. 6. Ehimol Fine, c. 18. sess. 4. in D 3. Omnes a passim citant Dico 2. Li Testamento su capita continet rum, Susanna conis a Daniel Sapientia; Ecc rum duo, nem vero Deuteroc sunt Epistola secunda Petri Epistola Judæ de Caput ultia tis sanguinis, nis Angelica i Prob. Quia a pruras ante defi perunt ut divi continentes; haretici ut cons nymo, & ex scri tam a lex omne parte Ecclesiæ C Ecclesia particu narium matre & vina, tandem tales declarata Dico 3. Cano quæ scilicet nun & declarata sunt nes Scripturas t Deuterocanonica

Prob. Quia illi omnes Libri semper ab omnibus omnino Catholicis recepti sunt ut Divini, & verum Dei verbum continentes. Nam 1. qui divinitatem alicujus ex illis libris negarunt, aut in dubium revocarunt semper in Ecclesia ut haberent habitum sunt. 2. Omnes Patres, omnia Concilia, & Summi Pontifices omnes, qui Librorum Divinorum catalogum texuerunt, in eum Libros omnes modo recensitos retulerunt, nimirum Origenes apud Eusebium, l. 6. hist. c. 18. S. Athanasius in Synopsi, Gregorius Nazianz. carmine de Genuinis Scripturis; Cyrillus Hierosol. Catechesi 4. Concilium Laodicense can. ult. Conc. Carthagenens. III. c. 47. S. Augustinus, l. 2. de doctrina Christiana, c. 8. Innocentius I. Epist. ad Exuperium; & Gelasius in Concilio Romano; S. Ildorus Hispal. l. 6. Ethimolog. c. 1. S. Damascenus, l. 4. de Fide, c. 18. Denique Concil. Tridentinum, sess. 4. in Decreto de Scripturis canonicis, 3. Omnes alii Patres Libros illos omnes passim citant ut Divinos.

Dico 2. Libri Deuterocanonici ex veteri Testamento sunt Esther; Baruch; Danielis capita continentia Hyn num trium Puerorum, Susannæ historiam, & historiam Draconis a Daniele occisi; Tobias; Judith, Sapientia; Ecclesiasticus; Libri Machabæorum duo, nempe primus & secundus: Libri vero Deuterocanonici ex novo Testamento sunt Epistola ad Hebræos, Epistola Jacobi, secunda Petri, & Apocalypsis: quibus ad de Caput ultimum Marci, & historiam Sudoris sanguinis, & Apparitionis ac Consolationis Angelicæ in Evangelio Lucæ.

Prob. Quia aliqui ex Catholicis has Scripturas ante definitionem Ecclesiæ non receperunt ut divinas & verum Dei verbum continentes; nec tamen ideo habiti sunt hæretici ut constat ex Eusebio, S. Hieronymo, & ex scriptis aliquorum Patrum: Sed tamen hæ omnes Scripturæ semper a majori parte Ecclesiæ Catholicæ, & præsertim ab Ecclesia particulari Romana, cæterarum omnium matre & magistra habitæ sunt ut divinæ, tandem a Concilio Tridentino ut tales declaratae ac confirmatae sunt.

Dico 3. Canon Scripturarum Sacrarum, quæ scilicet nunc ab Ecclesia tota receptæ & declaratae sunt divinæ, complectitur omnes Scripturas tum Protocanonicas, tum Deuterocanonicas, supra recensitas, cum

omnibus earum patribus quæ extant in editione seu versione latina vulgata.

Patet ex Conc. Trid. sess. 4. in Decreto de Canonicis Scripturis, ubi ait: *Sacrorum vero Librorum indicem huic Decreto adscribendum (Synodus), ne cui dubitatio superioris possit quinam sint, qui ab ipsa Synodo suspiciuntur; Sunt vero infra scripti, Testamenti veteris quinque Moysis, idest Genesis: Exodus: Leviticus; Numeri; Deuteronomium, Josue, Judicum; Ruth; quatuor Regum; duo Paralipomenon; Esdra primus & secundus, qui dicitur Nehemias; Tobias; Judith; Ester; Job; Psalterium Davidicum 150. Psalmorum; Parabole; Ecclesiastes; Canticum Canticorum; Sapientia, Ecclesiasticus; Isaias, Hieremias cum Baruch; Ezechiel; Daniel, duodecim Prophetæ minores; id est, Osea, Joel, Amos, Abdias, Jonas, Micheas, Nubum, Abachuch, Sophonias, Aggeus, Zacharias, Malachias, duo Machabæorum, primus & secundus. Testamenti novi; quatuor Evangelia secundum Mattheum, Marcum, Lucam & Joannem; Actus Apostolorum a Luca Evangel. conscripti; quatuordecim Epistolæ Pauli Apost. ad Romanos, duæ ad Corinth. ad Galatas; ad Ephes. ad Philippens. ad Colosses. duæ ad Thess. Ironic. duæ ad Timotheum, ad Titum, ad Philemon, ad Hebr. Petri Apost. duæ Joannis Apost. tres; Jacobi Apost. una, Judæ Apostoli una, & Apocalypsis Joannis Apostoli. Si quis autem Libros ipsos integros cum omnibus suis partibus prout ab Ecclesia Catholica legi consueverunt, & in veteri vulgata latina editione habentur, pro sacris & Canonicis non susceperit ... anathema sit.*

ARTICULUS III.

Utrum libri omnes in Canonem nostrum relati sint certo Canonici, seu Divini?

Nota. Ex nostro Canone rejiciuntur a Calvinistis Libri sex ex veteri Testamento, nempe Tobias, Judith, Sapientia, Ecclesiasticus, & duo Libri Machabæorum: a Lutheranis vero iidem sex libri, & insuper quatuor ex novo Testamento, nimirum Epistola ad Hebræos, Epistola Jacobi, Epistola Judæ, & Apocalypsis.

Dico. Scripturæ omnes tum Protocanonicae, tum Deuterocanonicae, quæ in Canone Concilii Tridentini continentur, sunt certo Divinae.

Prob. Et 1. quidem Libri Protocanonici in Canone nostro recensiti sunt certo Divini.

vini. Nam eos omnes esse Divinos est unum e præcipuis Christianismi dogmatibus, illudque ut tale a tempore Apostolorum huc usque ab omnibus Fidelibus receptum. Atqui evidens est evidentia credibilitatis maxima, imo & evidentia simplici Christianam Religionem veram esse, proindeque omnia ejus dogmata vera esse, ut supra ostensum est. Ergo supra dicti Libri sunt certo divini.

2. Idem probatur de Libris Deuterocanonici. Illæ Scripturæ sunt certo Divinæ, quas ut tales recipit & esse definit Ecclesia Catholica: nam hanc esse infallibilem in definitionibus Fidei, constat ex Libris Protocanonici, ut suo loco ostendetur; Atqui Ecclesia Catholica Scripturas, quæ dicuntur Deuterocanonice esse Divinas definiit in Concil. Tridentino. Ergo Scripturæ illæ sunt certo Divinæ.

Item evidens est evidentia credibilitatis maxima imo evidentia simplici veram Christi Ecclesiam habere Deum auctorem, ideoque omnia ejus dogmata vera esse, cum Deus non possit esse auctor falsitatis. Atqui unum ex præcipuis veræ Christi Ecclesiæ dogmatibus est quod Scripturæ non solum Protocanonice, sed etiam Deuterocanonice sint Divinæ: nam hoc definit in Concilio Tridentino Ecclesia Romana, quæ sola est vera Christi Ecclesia ut infra ostendetur ex Libris Protocanonici & ex notis veræ Christi Ecclesiæ. Ergo.

Obj. 1. Scripturæ Divinæ non nobis certo innotescunt per definitionem Ecclesiæ. Ergo.

Resp. Nego anteced. Nam judicium Ecclesiæ Catholice in rebus Fidei & morum esse infallibile, constat ex Libris Protocanonici, quos ipsimet hæretici admittunt, & hoc aliunde ex motivis credibilitatis evidenter credibile est, imo & evidens evidentia simplici magna morali.

Inst. 1. Scripturæ Divinæ non habent suam certitudinem ab Ecclesia. Ergo non nobis certo innotescunt per judicium Ecclesiæ.

Resp. Disting. anteced. Non habent suam certitudinem absolutam & intrinsecam ab Ecclesia, *conc. antec.* Certitudinem extrinsecam relativam seu relate ad nos, *nego ant.* Scripturæ Divinæ hoc ipso quod revelatae sunt, habent summam infallibilitatem absolutam & intrinsecam, sed nobis non innotescunt, ut certo a Deo inspiratae nisi per judicium Ecclesiæ, saltem si sumantur integre, nempe quoad omnes libros & omnes eorum partes; ideoque non habent suam certitudinem relativam nisi ab Ecclesia, sal-

tem si sumatur integre, nempe quoad omnes libros & omnes singulorum librorum partes. Ego vero Evangelio non crederem, nisi me Ecclesia Catholica commoveret auctoritas, ait Sanctus Augustinus, l. contra Epistolam Fundamenti, c. 8.

Inst. 2. Non pertinet ad Ecclesiam ferre judicium de Scripturis Divinis, nam Ecclesia non est superior illis. Ergo.

Resp. Disting. anteced. Non pertinet ad Ecclesiam de Scripturis Divinis ferre judicium auctoritatis, quo Scripturæ vere Divinæ damnentur vel emendentur, *conc. ant.* Ferre judicium discretionis, *nego ant.* Duplex est judicium, unum scilicet discretionis, quo unum ab altero discernitur: & aliud auctoritatis, quo aliquis damnatur vel absolvitur, vel obligatur ad aliquid. Ad hoc judicium, non ad aliud, requiritur superioritas. Ecclesia autem cum de Scripturis judicat, fert tantum judicium discretionis circa illas, quo nempe cum assistentia speciali Spiritus-sancti discernit infallibiliter Scripturas Divinas a non Divinis, & circa solos Fideles fert judicium auctoritatis, illos obligando ad accipiendas Scripturas ut Divinas, quas tales esse judicat. Quod jure potest, cum habeat superioritatem seu auctoritatem in omnes baptizatos.

Ecclesia autem ad has omnes alias controversias dirimendas & ad definiendum veritates a Deo revelatas, semper a Spiritu-sancto dirigitur & adjuvatur secundum promissionem Christi: *Docete; Et ecce vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi.* Matth. c. ult. Unde Ecclesiæ definitiones in rebus Fidei & morum sunt semper infallibiles.

Inst. 3. Ecclesia non est regula Scripturæ divinæ; sed contra Scriptura est regula quam Ecclesia sequi debet. Ergo Ecclesia non potest ferre judicium discretionis circa Scripturam divinam.

Resp. Nego conseq. Nam ex eo quod Ecclesia possit ferre judicium discretionis circa Scripturas divinas, sequitur tantum quod Ecclesia sit nobis regula ad certo cognoscendum Scripturam divinam, & verum ejus sensum. Sed nihilominus ipsa Scriptura divina, & verus sensus illius per infallibilem assistentiam Spiritus-sancti certo cognitus est regula, quam Ecclesia sequi debet in dirimendis Fidei controversiis. Nam Spiritus-sanctus, sine cujus assistentia non potest Ecclesia dirimere infallibiliter contro-

ver-

veritas Fidei
& traditione

Obj. 2. Ecclesia non accipit
non potest esse
Deuterocanonica
quam novam

Resp. Nego
canonicos cu
divinos seu
to Ecclesia,
sed per Trad
integre servat
culari, & a
judicium Ecc
manam semp
Libros etiam
nostro contem
eos omnes
centii primi
recenset, Ep
semper ut tal
alioqui ostend
ocasio mutati

Nota. Deus
lavavit omnes
centos cum om
nos. Hæc divi
nis ab Apostoli
sed viva voce

solica de lib
Traditio ad n
deles controver
bros qui Protoc
aliquos vero pa
aliqua de illis i
dubitatione. N

per oblivionem
ignorantia & du
bris, quos divi
sic tamen ut Ecc

cliam mater
nem Apostolicam
nes semper integri
nes Episcopi eiden

Igitur Libros
centos cum c
divinos seu conti
est dogma Fidei
Traditionem Apo
tam quoad Libros
animum & constant
num consensum,
infallibiles, quoa

versas Fidei, docet Ecclesiam per Scripturas & traditiones divinas.

Obj. 2. Ecclesia a tempore Apostolorum non accipit novas revelationes a Deo. Atqui non potest cognoscere Libros, qui dicuntur Deuterocanonici, esse divinos, nisi per aliquam novam revelationem factam. Ergo.

Resp. Nego min. Itaque Libros Deuterocanonicos cum omnibus suis partibus esse divinos seu a Deo inspiratos cognoscit certo Ecclesia, non per novam revelationem, sed per Traditionem Apostolicam semper & integre servatam in Ecclesia Romana particulari, & nobis infallibiliter proposita per judicium Ecclesiae. Ecclesiam autem Romanam semper ut divinos habuisse omnes Libros etiam Deuterocanonicos in Canone nostro contentos, vel ex eo patet, quod eos omnes ut tales haberet tempore Innocentii primi, qui eos omnes inter divinos recenset, Epist. ad Exuperium. Ergo antea semper ut tales habuerat Ecclesia Romana; alioqui ostendatur tempus, & auctor, & occasio mutationis seu novitatis.

Nota. Deus Ecclesiae per Apostolos revelavit omnes Libros in Canone nostro contentos cum omnibus suis partibus esse divinos. Haec divina revelatio primis Christianis ab Apostolis declarata est non scripto sed viva voce: unde dicitur Traditio Apostolica de libris Canonicis: Quae quidem Traditio ad nos usque absque ulla inter Fideles controversia continuata est quoad Libros qui Protocanonici vocantur. Quoad aliquos vero paucos non est continuata sine aliqua de illis inter Fideles controversia vel dubitatione. Nam successu temporis propter oblivionem irrepserunt inter aliquos Fideles ignorantia & dubitatio circa aliquos ex Libris, quos divinos esse docuerant Apostoli, sic tamen ut Ecclesia Romana omnium Ecclesiarum mater & magistra hanc Traditionem Apostolicam sicut omnes alias Traditiones semper integre servaverit, & multo plures Episcopi eidem Traditioni consenserint.

Igitur Libros omnes in Canone nostro contentos cum omnibus suis partibus esse divinos seu continere verum Dei verbum, est dogma Fidei certo nobis propositum per Traditionem Apostolicam, nobis declaratum quoad Libros Protocanonicos per unanimem & constantem Fidelium omnium aetatum consensum, & per judicium Ecclesiae infallibilem, quoad Libros vero Deuteroca-

nonicos per Ecclesiae judicium, cujus infallibilitas in rebus Fidei & morum clare exprimitur in Libris Protocanonicis.

Dices. Admittitur hic a nobis circulus vitiosus: nam juxta nos cognoscitur Scriptura divina per infallibile judicium Ecclesiae, & infallibile judicium Ecclesiae cognoscitur per Scripturam divinam.

Resp. Neg. cum probamus Scripturam Deuterocanonica per judicium infallibile Ecclesiae, probamus infallibilitatem judicii Ecclesiae in rebus fidei per Scripturam Protocanonica ab adversariis admissam: unde non probamus idem per idem omnino, nec haeremus in vitioso circulo. Quando veroprobabamus Scripturas Protocanonicas per infallibile judicium Ecclesiae, tunc probamus infallibilitatem judicii Ecclesiae per motiva credibilitatis, per quae evidenter est credibile imo simpliciter evidens evidentia magna morali Ecclesiam esse opus divinum, seu habere Deum auctorem, & consequenter talem esse qualem se profitetur, proindeque infallibilem in discernendis Scripturis divinis a non divinis.

Observ. Motiva credibilitatis, per quae credibiliter imo evidenter apparet Ecclesiam esse opus divinum seu habere Deum auctorem, ideoque ejus Doctrinam esse veram, sunt nobis ratio cognoscendi Scripturam, ut divinam quam Ecclesia nobis proponit ut divinam, & quae nobis si proposita, est nobis ratio distincte cognoscendi de Ecclesia ea omnia, quae re ipsa distincte cognoscimus de illa per lectionem Scripturae. Igitur multa distincte cognoscimus de Ecclesia per Scripturam divinam cognitam ut divinam per Ecclesiam cognitam ut opus divinum per motiva credibilitatis in qua nullus est vitiosus circulus. Nam sicut sine vitioso circulo multa distincte cognoscimus de legato principis, & potestate illi a principe concessa per diploma principis ab ipso legato nobis oblatum, & ut principis diploma ab eodem legato probatum per eam signa, quibus se legatum principis sufficienter probavit: ita sine vitioso circulo multa distincte cognoscere possumus de Ecclesia per Scripturam divinam ab Ecclesia nobis oblatam, & ut divinam nobis sufficienter ab eadem Ecclesia probatam per motiva credibilitatis, quibus credibiliter, imo evidenter apparet Ecclesiam esse opus divinum, ideoque ejus Doctrinam totam esse veram, cum falsitas non possit esse a Deo auctore.

Dices. Ergo multa illa, quae distincte cognoscimus

cognoscimus in Scriptura cognita ut divina per Ecclesiam munitam argumentis credibilitatis non possunt credi: Fide divina.

Resp. Neg. Nam multa illa de dotibus & prerogativis Ecclesie distincte scripta creduntur propter revelationem divinam in illis Libris expressam, quae creditur propter se; praesupposito prudenti iudicio de ejus credibilitate, elicto propter motiva credibilitatis Ecclesie.

Obj. 3. Catalogus Scripturarum divinarum a Conc. Trid. conditus, est novus & Patres rejiciunt ut divinos aliquos Libros in eo contentos.

Resp. Neg. Nam idem catalogus jam olim traditus fuit a Concilio Carthag. III. anno 397. can. 47. ab Innocentio I. Epist. ad Exup. a S. August. l. 2. de Doctr. Christ. c. 8. a Gelasio Papa, in Conc. Rom. & a S. Isidoro Hisp. l. 6. de Etimol. c. 1. cum hoc solo discrimine, quod pro more illorum temporum Innocentius, Patres Africani, & Gelasius Baruch a Jeremia non distinguant, & Gelasius Libros duos Esdræ, & duos Machabæorum pro uno habeat. Item Libri in canone Concil. Trident. contenti citantur a Patribus Græcis & Latinis saltem plerisque ut divini.

Obj. 4. Scriptura divina se ipsa proprio sapore discernitur. Ergo non discernitur per iudicium Ecclesie.

Resp. Nego. anteced. Nam si Scriptura divina se ipsa proprio sapore discernetur, nunquam fuisset controversia inter Patres, nec nunc esset Catholicos inter & Hereticos, imo nec inter Lutheranos & Calvinistas qui jactitant se habere saporem Scripturarum, & tamen inter se dissident de aliquibus Libris divinis: nam Lutherani rejiciunt Epistolam ad Hebræos, Epistolas Jacob & Judæ, & Apocalypsim, quas Calvinistæ admittunt, ut Scripturas divinas.

Obj. 5. Per privatum spiritum seu per internam inspirationem singulis a Spiritu sancto immixtam discernitur Scriptura divina a non divina.

Resp. Neg. Nam illa interna persuasio, quam a Spiritu-Sancto habere se jactitant Hæretici, est omnino fallax & vana; ii enim, qui eam prætendunt, sibi invicem contradicunt. Nam Lutherani rejiciunt Libros ut apocryphos, quos Calvinistæ ut divinos recipiunt, quamvis utrique recurrant ad internam persuasionem a Spiritu sancto profectam, ac proinde persuasio illa interna non potest esse a Spiritu-sancto, qui sibi adversari

non potest. Præterea si per internam persuasionem a Spiritu-sancto profectam, divina Scriptura a non divina discernit, hanc potius habuerunt Sancti Patres, Concil. Carth. S. Innocentius I. S. Augustinus, & Ecclesia Catholica, a quibus recipiuntur ut divini Libri, quos rejiciunt novatores illi. *Ecclesie nolle primas dare vel summa profecto impietatis est, vel precipitis arrogantia*, inquit S. August. l. de utilitate credendi, c. 27.

Porro Ecclesia in condendo suo divinarum Scripturarum catalogo, non via inspirationis procedit, sed mera Spiritus sancti assistentia dirigitur in detegenda Traditione Apostolica, per quam veras Scripturas divinas a falsis discernit. Quæ assistentia infallibilis promissa est Ecclesie a Christo, ideoque ei nunquam deest.

Obj. 6. Libri Tobie, Judith, Sapientie, Ecclesiastici, & Machabæorum non fuerunt in Hebræorum Canone. Ergo illi Libri non sunt divini.

Resp. Nego. conseq. Quia habemus Traditionem Apostolicam. Ecclesia nobis propositam, quæ nobis certa regula discernendi Libros divinos a non divinis, quam quidem Traditionem Apostolicam semper tenuit & servavit Ecclesia Romana ab Apostolorum Principe fundata, & cæterarum omnium Ecclesiarum mater ac magistra.

Porro ideo Libri prædicti in Hebræorum Canone positi non fuerunt; quia unicus fuit Canon apud Hebræos ab Esdra confectus, & a magna Synagoga, seu Judæorum Concilio, quod Sanedrîn vocatur, approbatus; & tempore quo confectus fuit, nondum extabant illi Libri, qui non fuerunt scripti nisi post mortem Artaxerxis. Postquam autem illi Libri conscripti sunt, statim magno in pretio fuerunt, apud Hebræos ab iis tamen in Librorum divinorum Canonem relati non fuerunt, quia apud eos incertum fuit utrum post mortem Artaxerxis fuerunt aliqui Prophetæ, hoc est, aliqui homines a Deo ad scribendum inspirati: ideoque non ita erat universaliter perspecta illorum Librorum inspiratio. *Ab Artaxerxe vero usque ad nostrum tempus singula quidem conscripta, non tamen priori simili Fide sunt habita, eo quod non fuerit certa successio Prophetarum*, inquit Josephus, lib. 1. contra Appionem, n. 29. Apostolis vero revelata fuit, & per Apostolos Ecclesie tradita est illorum Librorum inspiratio.

Inst.

Inst. Libros non recensent

Gregorius Nazianzenus, Laodicenum,

S. Athanasius. E

Resp. Nego. con

illos Libros non

tem Libri illi or

rejeçti ab aliqui

rum illorum di

certa apud omni

Traditionem Apo

& Ecclesia non

nem omnibus cre

Patres hos omnes

Dices. S. Hier

Salomonis ait: f

& Machabæorum

sa, sed eos int

regit: sic &

tum, & Eccle

nem plebis, n

ficorum dogma

Resp. S. Doct

Librorum illorum in

controversia; quæ

is ante Concilium

& judicium Eccle

ubique innotuit,

tas potuit definiti

suspendere & diffi

Fideles omnes p

Obj. 7. Lib

Canone, quem

Resp. Ideo no

natum in Canone

tem esse judicabar

eo quod Baruch

rit Jeremias, ut c

omnes hunc Libr

inet, habuerunt

spiratum, & ejus

Patres nomine Je

Bellarminum, l. 1.

Obj. Contra Li

postrema capita li

apud Hebræos, lic

none scriptus sit

capita non sunt C

Resp. Nego. con

aliquando in text

acet Origenes, f

iderunt; & vero

cap. 6. dum hist

Inf. Libros prædictos inter Canonicos Assueri Epistolas & Orationem Mardochæi non recensent aliqui Patres, ut Origines, refert, cum tamen ista non desint in Hebræo Gregorius Nazianzen. Hilarius, Concilium Codicibus, & ipse Josephus, l. 10. cap. Laodicensem, imo eos excludit Synopsis 12. expresse testatur se Libros Hebraicos translaturos in sermonem Græcum sine ulla additione. Vel summa tantum historia Esther primum scripta fuit Hebraice, deinde alio tempore copiosius ab aliquo scripta fuit, & in Græcum a Lyfimacho translata, cujus quidem Libri translatio tantum ad eos pervenit.

Resp. Nego conf. Nam inde sequitur tantum illos Libros non esse Protocanonicos: Ideo autem Libri illi omisi sunt a Patribus citatis vel rejecti ab aliquibus, quia tum temporis Librorum illorum divinitas non erat explorata & certa apud omnes Fideles, eo quod aliqui Traditionem Apostolicam circa illos ignorarent & Ecclesia nondum hanc Apostolicam Traditionem omnibus credendam proposuisset. Alii vero Patres hos omnes Libros ut divinos admittunt.

Dices. S. Hieronymus, præfat. in Libros Salomonis ait: *scilicet ergo Judith, & Tobia, & Machabeorum Libros legit quidem Ecclesia, sed eos inter Canonicas Scripturas non recipit: sic & hæc duo volumina (Sapientiam, & Ecclesiasticum) legat ad edificationem plebis, non ad auctoritatem Ecclesiasticorum dogmatum confirmandam.*

Resp. S. Doctor hæc scripsit, cum adhuc de Librorum illorum inspiratione esset inter Fideles controversia, quæ quidem etiam multis sæculis ante Concilium Tridentinum sublatæ fuit per judicium Ecclesiæ Romanæ, ubi primum ubique innotuit, Ecclesia autem iustas ob causas potuit definitionem circa libros Canonicos suspendere & differre aliquandiu, v. g. dum Fideles omnes plenius de illis instruerentur.

Obj. 7. Liber Baruch non reperitur in Canone, quem texerunt Patres aliqui.

Resp. Ideo non posuerunt Baruch nominatim in Canone, quia hunc Librum pariter esse iudicabant Vaticanorum Jeremiæ, eo quod Baruch notarius & discipulus fuerit Jeremiæ, ut constat ex Jerem. c. 36. At omnes hunc Librum quoad res quas continet, habuerunt ut divinum seu a Deo inspiratum, & ejus loca passim adducunt multi Patres nomine Jeremiæ, ut videre est apud Bellarminum, l. 1. de verbo Dei, c. 8.

Obj. Contra Librum Esther . . . 1. Septem postrema capita libri Esther non habentur apud Hebræos, licet hic Liber Hebraice sermone scriptus sit. Ergo saltem illa septem capita non sunt Canonica.

Resp. Nego consequ. Quia vel illa capitula aliquando in textu Hebraico fuerunt, ut prout in textu Interpretibus Artaxerxes nominatim docet Origenes, sed postea casu aliquo extiterunt; & vero Josephus, l. 11. cap. 6. dum historiam Esther narrat, duas duxit uxorem.

Assueri Epistolas & Orationem Mardochæi non desint in Hebræo Codicibus, & ipse Josephus, l. 10. cap. 12. expresse testatur se Libros Hebraicos translaturum in sermonem Græcum sine ulla additione. Vel summa tantum historia Esther primum scripta fuit Hebraice, deinde alio tempore copiosius ab aliquo scripta fuit, & in Græcum a Lyfimacho translata, cujus quidem Libri translatio tantum ad eos pervenit.

2. Postrema ista capita non coherent cum prioribus. Nam, c. 2. duo Eunuchi dicuntur struxisse insidias assuero Regi anno regni ejus septimo. Eadem vero insidiæ narrantur cap. 11. & 12. & dicuntur contigisse anno secundo Assueri, & Mardochæus narratur accepisse mercedem pro eorum delatione, qui tamen cap. 6. dicitur nihil accepisse mercedis.

Resp. Nulla est in illo Libro contradictio; quia septem illa capita, quæ sunt postrema in vulgata nostra editione, non sunt reipsa postrema, sed quædam eorum pertinent ad initium Libri, ut capita 11. & 12. quædam ad medium, ut capita 13. 14. 15. & 16. quædam ad finem ut caput 10. quod patet ex Græcis codicibus. Sed Sanctus Hieronymus septem illa capita ad finem libri collocavit, quia illa non reperit in Hebræo codice, sed ex vulgata editione Græca deprompsit, ut ipse testatur in suis annotationibus. Ecclesia vero capitula illa sic permanere patitur, ut intelligamus quid hujus Libri sit & quid non sit in Codicibus Hebræorum.

Igitur insidiæ, quæ c. 12. in latina editione narrantur, quod ad initium Libri pertinet, narrantur ibi per anticipationem, & postea suo loco narrantur, cap. 2. item per anticipationem, eodem cap. 12. dicitur Mardochæus, mercedem pro delatione accepisse. Hæc autem voces capituli 11. (Anno secundo regnante Artaxerxe maximo) pertinent tantum ad somnium Mardochæi quod ibi narrantur, non vero ad ea quæ, c. 12. referuntur.

3. Dicit non potest quisnam fuerit ille Assuerus Persarum Rex, sub quo dicitur contigisse hæc historia.

Resp. Nego. Nam ex Josepho, l. 11. Artaxerxes Interpretibus Artaxerxes nominatim docet Origenes, sed postea casu aliquo extiterunt; & vero Josephus, l. 11. cap. 6. dum historiam Esther narrat, duas duxit uxorem.

4. Ex cap. 2. Libri Ester Mardochæus a Nabuchodonosore magno Babylonem captivus abductus fuit tum Jechonia Rege. Ergo Mardochæus pervenire non potuit usque ad septimum regni Artaxerxis annum, alioqui 166. annos vixisset.

Resp. 1. Recte dici potest Mardochæus cum Jechonia abductus fuisse, non in se, sed in parentibus: sicut, Genes. c. 46. dicuntur in Ægyptum ingressi esse septuaginta animæ cum Patriarcha Jacob, in quo numero comprehenduntur duo filii Joseph qui tamen in Ægypto nati sunt, ac proinde cum Jacob Ægyptum non sunt ingressi in se, sed solum in parente.

Resp. 2. Cum Bellarmino Nego consequ. Nam non est incredibile eo tempore Mardochæum superasse annum circiter 165. cum ex Historia Ecclesiastica constet aliquos Sanctos pervenisse ad annum 120. & 130.

Obj. 9. Contra Librum Danielis 1. cap. 13. Daniel. dicitur fuisse puer, cum Susannam liberavit, & cap. 1. dicitur Daniel puer cum Joachino Rege Babylonem adductus fuisse a Nabuchodonosore.

Resp. Cap. 13. pertinet ad initium Libri exceptis postremis verbis: & Rex Astiages appositus est ad Patres suos, &c. Ut patet ex Codicibus Græcis, in quibus servatur ordo, & initio Libri narratur Susannæ historia, quam tamen in fine libri collocavit S. Hieronymus, qui eam non lexit in Hebræo volumine, sed ex Theodorici editione transtulit, ut constaret ejus annotatione ad caput 13.

2. Cap. 6. Daniel dicitur solum fuisse una nocte in Lacu Leonum, & cap. 14. dicitur fuisse sex diebus. Ergo hæc capita inter se pugnant.

Resp. Nego consequ. Quia Daniel bis missus est in Lacum Leonum; prima vice Babylonis eo quod Idolum Bel destruxisset, & Draconem, quem ut Deum colebatur Babylonii interfecisset; & hac vice in Lacu Leonum mansit sex dies, ut narratur c. 14. idque contigit sub Evilmerodacho, filio Nabuchodonosoris magni. Secunda vero vice sub Darii Medo, eo quod Deum orasset pro morte sua contra edictum Darii, & in Lacu Leonum una tantum nocte relictus est, quod refertur, c. 6. vide Salianum.

Obj. 10. Contra librum Tob. c. 3. dicitur Sara, quam ducturus erat uxorem Tobias junior, habitasse in Raga Civitate Medorum, ubi etiam Gabelus fuisse dicitur, c. 4. & tamen, 9. cum Tobias junior

pervenisset ad locum ubi erat Sara, inde misit Angelum ad Gabelum in Rages.

Resp. Vel duæ fuerunt Rages in Media: vel, c. 3. vocatur Rages, non ipsa Civitas, sed Civitatis Ager: sic aliquando dicitur esse Romæ, qui in agro Romano versatur.

Obj. 22. Contra librum Sapientie. Hic liber non habet auctorem Sacrum, sed scriptus fuit a Philone Judæo.

Resp. Sententiæ hujus libri sunt Salomonis, ut constat tum ex omnibus Scripturibus Ecclesiasticis trium priorum sæculorum, qui hunc librum Salomonis esse dixerunt: hic ipse (Egesippus) & Irenæus, & omnis antiquorum Chorus, librum, qui aditulat *Sapientia*, Salomonis esse dixerunt inquit Eusebius, 1. 4. histor. c. 22. Tum ex Sancto Hilario, Concilio Carthaginensi 171. Innocentio I. & aliis: tum ex hujus libri c. 9. Tu me elegisti Regem populo tuo, & Judicem filiorum tuorum & filiarum: & dixisti me edificare Templum in monte Sancto tuo. Sententiæ autem illæ Græco sermone collectæ fuerunt ex inspiratione divina ab illo aliquo, qui existimatur esse Philo quidam longe antiquior illo alio Philone, qui post Christum vixit.

Obj. 12. Contra librum 1. Machabæorum. Multa sunt in libro falsa, Nam c. 1. Alexander magnus dicitur primus regnasse in Græcia, cum tamen ante illum fuerint multi Reges in Græcia, 2. Ibidem dicitur Antiochus illustris regnasse anno 137. Regni Græcorum; & tamen regnavit anno 176. 3. cap. 3. Romani dicuntur singulis annis committere uni homini Magistratum suum, & omnes uni obedire, cum tamen eo tempore duo Consules crearentur.

Resp. Ad 1. Scriptura ibi loquitur, non de Regno quocumque sed de Monarchia Græcorum quam revera prius obtinuit Alexander.

Resp. ad 2. Scriptura secuta Asianorum consuetudinem, non ab Alexandro, sed a Seleuco, qui primus regnavit in Syria, regni Græcorum initium ducit. Antiochus autem regnavit anno 137. a Seleuco, & anno 156. ab Alexandro.

Resp. ad 3. Sic loquitur Scriptura quia alternis mensibus, vel (ut volunt alii) diebus imperabant Consules, vel quia unus præcipua auctoritate potiebatur.

Obj. 13. Contra librum 2. Machabæorum, c. 1. dicitur Antiochus Epiphanes cecidisse in Templo Naneæ; & tamen, 1. 1. c. 6. dicitur mortuus esse in lecto suo,

Item,

Item, eodem Epist. anno 11 dicitur occisus esse Jeremias occisus & Arcam fœderis Jeremias fuit in dirupum ac 1

Resp. ad 1. Antiocho, non Josepho cognominatus est in Scriptura loquitur qui mortuus est Persepolitibus

Resp. ad 2. de Juda, quem Josephus 19. narrat fuisse quippe cum re valeret, quam Judæi plebem Judææ

1. c. 19. Scythæ duce fuisse prælio cum Bac

Resp. ad 3. Tabernaculum vit tempore Jo

1. c. 19. Scythæ duce fuisse prælio cum Bac

Obj. 14. Contra hæc Epistola alie omnes, li

Resp. ad 1. Idem addidit Epistolæ nomen suum r

quoniam ad Fide præ ceteris Apo

Resp. ad 2. Hæc quod Paulus sermone, quem

eleganter scripserat, ideoque in

solam ad Hebræam, alius in t

ter converterit. *Obj. 15.* Con

la Epistola citatur pheticus, qui tan

Resp. Neg. S propheta ab Eno

Item, eodem cap. 1. Judas dicitur scripsisse Epist. anno 188. & tamen, l. 1. c. 9. dicitur occisus esse anno 152. Item, l. 2. c. 2. Jeremias occultasse dicitur Tabernaculum & Arcam foederis in spelunca, & tamen Jeremias fuit in carcere toto tempore quo disruptum ac spoliatum est templum.

Resp. ad 1. Scriptura, l. 2. c. 1. loquitur de Antiocho, non Epiphane, sed Sotere, ut a Josepho cognominatur, qui revera lapidibus obrutus est in fano Naneæ. At, l. 1. c. 6. Scriptura loquitur de Antiocho Epiphane, qui mortuus est, cum Babylonem, caeso a Persepolitanis ejus exercitu, reverteretur.

Resp. ad 2. Scriptura, l. 2. cap. 1. loquitur de Juda, non Machabæo, sed alio, quem Josephus, l. 13. Antiquit. Judaic. c. 19. narrat fuisse prædicationibus celebrem quippe cum magna apud Judæos auctoritate valeret, cum Senatu subscripsit epistolam, quam Judæi Hierosolymitani anno 188. scripserunt Judæis in Ægypto versantibus. At, l. 1. c. 19. Scriptura loquitur de Juda Machabæo duce fortissimo, qui anno 152. in prælio cum Bacchide commisso occisus est.

Resp. ad 3. Jeremias futurorum præscijs Tabernaculum & Arcam foederis occultavit tempore Joachimi, cui Sedecias successit; quo tempore Jeremias liber erat, & magna apud Joachimum auctoritate pollebat.

Obj. 14. Contra Epistolam ad Hebræos: Hæc Epistola non præfert nomen Pauli sicut aliæ omnes. Item stylus diversus est a stylo aliarum Epistolarum, quæ certo sunt Pauli.

Resp. ad 1. Ideo Paulus nomen suum non addidit Epistolæ ad Hebræos, quia sciebat nomen suum non esse gratum Hebræis, quamvis ad Fidem conversis, eo quod ipse præ cæteris Apostolis legis veteris abrogationem prædicaret.

Resp. ad 2. Hæc styli diversitas oritur ex eo quod Paulus hanc Epistolam Hebræo sermone, quem apprime callebat, ideoque eleganter scripserit: alias vero Epistolas Græco sermone, cujus non multum peritus erat, ideoque ineleganter scripserit; & Epistolam ad Hebræos sic eleganter a Paulo scriptam, alius in Græcum sermonem eleganter converterit. Ita fere S. Hieronymus.

Obj. 15. Contra Epistolam Judæ. In illa Epistola citatur liber Enoch tanquam propheticus, qui tamen apocryphus est.

Resp. Neg. Sed citatur tantum aliqua prophetia ab Enoch facta, quæ forte fuerit

inserta multis fabulosis in libro apocrypho nomine Enoch inscripto. Et vero Paulus in suis Epistolis citat testimonia ex ipsis etiam gentilibus Poetis, non quibem ut a Deo revelata; sed ut vera, quorum veritas Paulo a Spiritu sancto revelata est.

Quoad cæteras difficultates vide Bellarminum, & alios Controversistas & Scripturæ interpretes.

Observa. Certum est certitudine Fidei libros omnes Canone nostro contentos, conscriptis fuisse ab auctoribus sacris seu a Deo inspiratis & edoctis: eisdem vero libros esse eorum auctorum, quibus vulgo attribuuntur certum est certitudine morali, tanta saltem, quanta certum est, v. g. Aristotelis, Ciceronis, Virgilii opera esse revera illorum auctorum idque saltem sine maxima temeritate & imprudentia negari non potest.

ARTICULUS IV.

Utrum omnes Libri sacri a Deo inspirati fuerint?

Nota. Tria sunt in Libris sacris distinguenda, nimirum verba, stylus seu verborum constructio, & sensus seu res verbis expressæ. Hæc tria fuisse a Deo inspirata contendunt multi. Alii res & sententias omnes verbis expressas inspirationi divinæ, verba vero & stylum ingenio & industrie Scriptoris attribuant. Alii sententias partim Deo afflanti, partim Scriptorum industrie adscribunt. Imo sunt qui docuere ne quidem res & sententias fuisse a Deo inspiratas; sed hæc opinio est impia, & saltem temeraria ac erronea: nam aperte adversatur Scriptura, ex qua constat saltem aliquas res & sententias fuisse Deo inspiratas.

§. I.

Dico 1. Libri sacri a Deo inspirati fuerunt quoad omnes res & sententias: sive (quod idem est) res & sententiae omnes in Libris sacri expressæ a Deo Scriptoribus sacris inspiratæ fuerunt. Ita communiter Catholici Doctores.

Prob. 1. Ex Script. Heb. c. 1. multifariam multisque modis olim Deus loquens Patribus in Prophetis.

2. Petri, c. 1. omnis prophetia Scripturæ propria interpretatione non fit; non enim voluntate humana allata est aliquando prophetia, sed Spiritu sancto inspirati locuti sunt sancti Dei homines. In quibus testibus per Prophetas & sanctos Dei homines intelligen-

guntur sacri Scriptores: nam apud Judæos, ad quos hæ Epistolæ scriptæ sunt, Prophetæ vocabantur non solum ii, qui futura prædicebant, sed etiam ii qui ex inspiratione divina præterita vel præsentia narrabant; vel sermonem de rebus divinis habebant. Unde per omnem Prophetiam Scripturæ ibi intelligitur omnis Scriptura sacra & sensus est; nulla Scriptura sacra ingenio humano & voluntate humana facta est; sed omnis omnino scriptura Deo est inspirante illustrante, & impellente ad scribendum. Brevius, Scriptores sacri vocantur Prophetæ; Prophetæ autem est is, qui loquitur ex inspiratione divina.

Præterea Libri sacri vocantur eloquia Dei, Rom. c. 3. *credita sunt illis* (Judæis) *eloquia Dei*. Atqui eloquium seu verbum Dei est res revelata seu inspirata a Deo. Ergo.

Item, 2. Tim. c. 3. & quia ab infantia sacras literas nosti, quæ te possunt instruere ad salutem per fidem, quæ est in Christo Jesu. Omnis Scriptura divinitus inspirata, utilis est ad docendum, ad arguendum, ad corripiendum, ad erudiendum in justitia, ut perfectus sit homo Dei ad omne opus bonum instructus. Ergo ex Apostolo sacra litera, quas Timotheus ab infantia legit, possunt instruere ad salutem, quia omnis Scriptura divinitus inspirata utilis est ad docendum, ad arguendum, ad erudiendum in justitia. Ergo omnes sacre literæ, quas Timotheus ab infantia legerat, sunt divinitus inspiratæ, item quoad sensum. Atqui sacre literæ, quas Timotheus ab infantia legerat, non sunt solum illæ, quæ prædictiones futurorum, sed etiam & maxime eæ quæ historias, præcepta morum, piæque consilia continent: nam harum lectio juvenuti accommodatior est. Ergo. Jam vero si omnes Scripturæ veteris Testamenti a Deo inspiratæ fuerunt, certe & omnes Scripturæ novi Testamenti inspiratæ quoque fuerunt a Deo: nam in novo Testamento Apostoli, & alii Scriptorum sacri non minus a Deo inspirati fuerunt & adjuti in conscribendis libris novi Testamenti, quam olim fuere Scriptores sacri in veteri Testamento: unde Scriptores sacri novi Testamenti non minus sunt verbum Dei, nec minorem auctoritatem habent quam Scripturæ veteris Testamenti.

Prob. 2. Ex Traditione, cujus testes sunt Patres. Pro omnibus sint S. Irenæus; 1. 2. adversus hæreses, c. 47. *Scripturæ quidem perfectæ sunt, quippe a verbo Dei & Spiritu*

Jesus dictæ. Tertullianus, 1. de habitu muliebri, c. 3. *legimus omnem Scripturam a dispensatione habilem, divinitus inspirari*. S. Athanasius, Epist. ad Marcellin. *Omnis quidem apud nos sive nova, sive vetus Scriptura, Numinis afflatu prodiit*. S. Basilii, in Proemio in Psalmos. *Scriptura omnis divinitus inspirata & utilis, hac una ratione a Spiritu sancto conscripta astruitur, ut ex ea haud secus atque e communi quæpiam curandarum animarum officina, medelam suo quisque morbo salutare & accommodatam queat seligere*. Sanct. Chryl. hom. 21. in c. 5. Gen. *Nihil hic scriptum est, quod non multas habeat sensuum divitiis quandoquidem divino Spiritu afflati Prophetæ locuti sunt ideo uti a Spiritu sancto scripta, & in se continent thesaurum*.

Hæc traditio constat etiam ex constanti persuasionem, quæ circa id semper fuit, tum apud Judæos quoad libros veteris Testamenti, ut patet ex Philone & Josepho; tum apud Christianos quoad omnes Libros sacros, nam nomine Scripturæ sacre semper intellexerunt Libros divinitus inspiratos.

Prob. 3. ratione. Quia omnes Libri sacre Scripturæ sunt proprie Dei verbum, ut constat ex sensu omnium Fidelium, & ex Apostolo qui eos vocat *eloquia Dei*. Atqui non sunt verbum Dei, nisi quia Deus per illorum Scriptores locutus est; nec per illos Deus locutus est, nisi quia Deo inspirante illustrante, adjuvante hos Libros scripserunt, sive nisi quia Deus per illustrationem dictavit ea quæ habet in mente, ex intentione manifestandi mentem suam hominibus: nam loqui est communicare id quod habetur in mentibus. Ergo Deus Libros omnes sacre Scripturæ inspiravit, seu per illustrationem dictavit saltem quoad sensum seu res & sententias.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Explicari non potest inspiratio illa divina quoad res in Scripturis sacris expressas. Ergo non debet asseri.

Resp. 1. Nego consequ.

Resp. 2. Nego anteced. Itaque divina inspiratio rerum atque sententiarum in Scripturis sacris expressarum consistebat tum in speciali quadam interiore & immediata motione voluntatis, quo Scriptor sacer impellebatur ad scribendum: tum in interna illustratione, qua Deus vel pia monita, præcepta, consilia, piæque adhortationes Scriptori sacro suggerebat; vel veritates

antea

antea ei ignota
cognitas in me
ex multis quæ
currebant, &
memoriam ejus
ne in levissim
stantis labi p
& illustrando
luti per instru
bat res & sent
his ramen De
non adimebat
seu Montani
tum & amen

Obj. 2. Sc

bant ex Tradit

dignis acceper

inutilis fuit i

Resp. Nego

terna speciali

Historicorum

divinam, quæ

do induit p

cessaria fuit,

ac formaliter

verbum Dei

ea scribentes

non loqueretur

is per illustrati

manifestandi m

retea hæc illus

ad recordation

ciderant: tum

volebat ab iis

omnia ab Histo

voluit scribi, a

tentos: tum ad

vel in levissima

Historia sacra est

Inf. Aliqui S

auctoritatem sua

stratione divina

bus oculatis, v

autem scilicet &

Resp. Nego co

sacri, cum p

tuerunt se ad ser

a Deo. Postea ta

vel ex aliqua rev

plis ex speciali

divina, sicque S

bum Dei. Alii v

sibi confici fuer

Porro quamvi

Antoine Th

antea ei ignotas manifestabat; vel res prius cognitae in memoriam revocabat; vel quid ex multis quae Scripturis sacris memoriae occurrebant, scribendum esset, ostendebat: & memoriam ejus ita regebat adjuvabatque, ut ne in levissimis quidem factorum circumstantiis labi posset. Unde Deus sic implendo & illustrando Scriptores sacros per illos veluti per instrumenta quaedam moralia scribebat res & sententias in sacris literis expressas. His tamen Deus libertatem & rationis usum non adimebat; hic enim fuit Cataphrygarum seu Montanistarum error Prophetas infanorum & amentium more prophetasse.

Obj. 2. Scriptores sacri multa cognoscere ex Traditione certa, vel a testibus fide dignis acceperant, vel ipsi viderant. Ergo inutilis fuit illustratio divina, &c.

Resp. Nego consequ. Quia haec illustratio interna specialis necessaria fuit ad conciliandam Historicorum sacrorum scriptis auctoritatem divinam, qua sane caruissent, si inscribendo industriae propriae relictis fuissent. Item necessaria fuit, ut eorum scripta essent proprie ac formaliter verbum Dei: nam non essent verbum Dei, nisi Deus per Historicos sacros ea scribentes loqueretur, & Deus per illos non loqueretur, nisi ea, quae habet in mente, iis per illustrationem diceret ex intentione manifestandi mentem suam hominibus. Praeterea haec illustratio necessaria adhuc fuit tum ad recordationem eorum, quae e memoria exciderant: tum ad delectum eorum, quae Deus volebat ab iis scribi; neque enim Deus voluit omnia ab Historicis sacris referri, sed aliqua voluit scribi, alia omitti juxta fines a se intentos: tum ad directionem memoriae, ut ne vel in levissima circumstantia laberetur & sic Historia sacra esset ex omni parte vera.

Inst. Aliqui Scriptores sacri, ut Lucas, auctoritatem suae narrationi, non ab illustratione divina, sed a labore, cura, testibus oculatis, vel ab experientia sensuum: aurium scilicet & oculorum petunt. Ergo.

Resp. Nego consequ. Quia aliqui Scriptores sacri, cum primum scriberent, ignorare potuerunt se ad scribendum specialiter illustrari a Deo. Postea tamen ex sensu totius Ecclesiae, vel ex aliqua revelatione cognoverunt se scripsisse ex speciali inspiratione, & illustratione divina, sicque Scripturam suam esse vere verbum Dei. Alii vero Scriptores sacri scribendo sibi consciis fuerunt inspirationis divinae.

Porro quamvis Fideles Joannem ad scri-

bendum Evangelium adduxerint, haec postulatio non impedit motionem divinam in Joanne.

Obj. 3. Si omnia quoad res & sententias in Scripturis sacris a Deo inspirata sunt, nullus fuit Scriptori sacro locus auri, labori, diligentiae in scribendo, Falsum consequ. ex Luca, & Scriptore 1. 2. Machabaeorum. Ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Quia non omnis, sed aliqua tantum inspiratio divina excludit Scriptoris sacri laborem, curam, diligentiam, meditationem. Nam Deus non uno eodemque modo Scriptores sacros inspiravit; namque aliquibus, Deo in illis operante, sese ultro offerebant sententiae, verba, & verborum compositio; unde illi nulla meditatione & conquisitione ad scribendum agebant. Aliquos vero Deus afflavit, eos ad omnem diligentiam ac curam adhibendam excitando, & simul res ignotas revelando, vel oblivione deactas in memoriam revocando, vel quamvis scribenda aut omitenda essent, docendo, & intellectum ac memoriam eorum speciali illustratione regendo, ne in ulla re vel levissima errarent.

Obj. 4. Si Deus revelaret aliquem librum industria mere humana scriptum, nullam falsitatem continere, hoc ipso esset verbum Dei. Ergo Libri sacri sunt verbum Dei sine ulla inspiratione divina.

Resp. Talis liber non esset proprie ac stricto verbum Dei, sicut sunt Scripturae sacrae, sed ad summum esset verbum Dei late & cum addito diminutive, per adoptionem: unde tantum a Scripturis sacris, quae sunt verbum Dei proprie, differreret, quantum filii naturales legitimi a filiis adoptivis differunt; nec per se dignus esset ea veneratione, & fide quam per se merentur Libri a Deo inspirati.

Inst. Liber ille haberet auctoritatem divinam. Ergo esset proprie verbum Dei.

Resp. Ille liber per se non haberet summam & divinam auctoritatem, sed tantum hanc haberet per & propter revelationem divinam, qua Deus illum ex omni parte verum esse revelasset credibiliter. Illud autem solum est proprie ac simpliciter verbum Dei, quod per se habet summam & divinam auctoritatem, sicque per se dignum est assensu super omnia firmo, ita ut veritas, quam exprimit, firmissime credi possit propter ipsum, eodem actu Fidei per se immediate creditum.

Obj. 5. Multa sunt in Scripturis sacris, quæ repugnant præceptis divinis quales sunt diræ imprecationes, quæ in Psalmis continentur, & quale est illud convincium, quo Paulus Act. c. 23. Summum Sacerdotem vocat parietem dealbatum.

Resp. Ad 1. Illæ imprecationes quæ in Scriptura continentur, non sunt imprecationes proprie dictæ: nam non significant optationem & postulationem vindictæ, sed tantum prædictionem pœnarum iuste a Deo infligendarum, ut docet S. August. in Psal. 70. ubi in hæc verba (*effunde iram in gentes, quæ te non noverunt*) sic ait: *etiam ista prophetatio est, non optatio. Non malevolentia voto ista dicuntur, sed Spiritu prævisa prædicuntur.* Et inferius in hæc verba (*redde vicinis nostris septies tantum in sinu eorum*) sic habet. *Non mala optat, sed iusta prænnuntiat, & futura prophetat.*

Resp. ad 2. Paulus cum summum Sacerdotem vocavit parietem dealbatum, non ex inspiratione divina, sed ex merè humana determinatione locutus est, ignorans quis esset, unde monitus quod esset summus Pontifex, dictum excusat. At Lucas ex inspiratione divina scripsit ea quæ Paulus dixit.

Porro sacras Scripturas a Deo inspiratas fuisse dicimus, non eo sensu, quod omnia quæ in illis narantur, facta vel dicta fuerint ex inspiratione divina, sed hoc sensu, quod omnia quæ in Scripturis continentur, narrentur ex inspiratione divina, sive etiam facta vel dicta fuerint ex inspiratione divina sive non.

Obj. 6. Matth. c. 27. Jeremias ponitur pro Zacharia apud quem solum textus citatus reperitur.

Resp. Vel nomen Jeremiæ non fuit appositum a Matthæo, ut re ipsa deest in multis codicibus: vel citatur Jeremiæ locus qui perierit: vel implicite apud Jeremiam continentur quæ a Matthæo citantur.

Obj. 7. In Scripturis reperiuntur aliqua inutilia, ut quod refertur, 2. Tim. c. 4. *Penulam, quam reliqui Troad apud Carpm, veniens affer tecum.* Ergo non omnes inspiratæ fuerunt a Deo:

Resp. Nego antec. Omnia quidem, quæ in sacris Scripturis continentur, non æqualiter utilia sunt; sed tamen nihil est in illis inutile. Nam illa, quæ dicuntur inutilia, conducunt vel ad nostram instructionem, vel ad Providentiæ divinæ, aut alterius perfectionis commendationem, vel ad integritatem, aut ornatum seu gratiam narrationis, vel ad narra-

tionis integritatem ac simplicitatem; quæ veritas mire elucet.

Illæ autem Pauli verba conducunt ad nostram instructionem, nempe ut intelligamus nos posse laudabiliter & meritorie providere corporis necassitatibus, modo id cum debita moderatione & propter Dei gloriam fiat. Quare S. Hieronymus, præmio in Epist. ad Philemon. ait: *Quæcunque in Scripturis levia & parva videntur, non minus esse a Deo (inspirante,) quam creatura vilissima sint a Conditore Cæli & Terræ.*

Obj. 8. Aliqua in sacris Scripturis narantur incerta & dubia, ut quod narratur Joan. c. 2. *Hydræ... capientes singula metretas binas vel ternas* Et Luc. c. 3. *ipse Jesus erat incipiens quasi annorum triginta.*

Resp. Nego. Itaque in Scriptura nulla est vel minima res aut circumstantia, quæ non sit omnino certa. Sunt tamen in illa circumstantiæ aliquæ minus determinatæ, quia Spiritus sanctus noluit aliqua per sacrum Scriptorem magis determinari, volens sese accommodare usitatæ apud homines narrandi rationi. Ad 1. sensus est: Hydryæ, quarum aliæ quas, alia res metretas capiebant. Ad 2. sensus est, quod Christus haberet tunc circiter 30. annos.

Porro. *Ibi si quid velut absurdum noveris, non licet dicere, auctor hujus libri non tenuit veritatem: sed aut codex mendosus est, aut interpret erravit, aut tu non intelligis,* ait S. August. 1. 11. contra Faustum, c. 5.

Obj. 9. Auctor Libri 2. Machabæorum c. ult. petit veniam erratorum.

Resp. Nego. Sed petit duntaxat veniam orationis minus politæ, seu stili minus ornatæ, sic enim ait: *& si quidem bene, & ut hystoria competit, hoc & ipse velim: sin autem minus, dignè, concedendum est mihi.* Præterea ille auctor ignorare poterat se Deo inspirante & dirigente scribere, & ex humilitate non sibi attribuere opus ab omni omnino errore immune.

Obj. 10. Si res omnes in sacris literis expressæ, sunt a Deo inspirante, nullum fuit quoad inspirationem divinam discrimen inter Christum & Scriptores sacros. Falsum conf. Ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Nam Christus inspiratus fuit toto vitæ suæ curriculo, & ex jure proprio, ita ut humanitas Christi propter unionem hypostaticam infrustrabiliter exigeret auxilia, quibus semper & in omnibus veritatem assequeretur. At Scriptores sacri non semper, nec propter ullam

exigentiam in
ro & gratuito
runt, tunc
rent, & ta
hominibus.

Nota. Scrip
scriptionem:
netur, quoc
conscriptum
fuit a Deo i
in Scriptura
runt Deo inf
in Scriptura
actiones mere
bus instinctu
men omnia a
berentur, &
rantur. Item
sacro dicunt
orationes ac
hæc omnia

Dico 2. Scri
se a Deo inspi
voces, sed ta
Mytheria expr
non omnia &
a Deo inspirat

Prob. 1. Ex
supponit non
fuisse sacris S
Algasiam, q.
ait: illud quo
tus sermone, r
Paulum de hun
ritate dixisse,
funders enim &
explicat, & cum
alienas aures

Prob. 2. Ex
gelistum, c.
que verba poti
urum quæ Ma
xiffe commemor
randum esse jud
ipsas sententias
veritati, quibus

exigentiam inspirationis divinæ, sed ex merito & gratuito Dei beneplacito inspirati fuerunt, tunc solum cum Libros sacros scriberent, & tanquam Dei legati loquerentur hominibus.

Nota. Scriptura sacra tota divina est quoad scriptionem: nam nihil in Scriptura continetur, quod non fuerint Deo inspirante conscriptum; & in hoc sensu tota Scriptura fuit a Deo inspirata. At non omnia, quæ in Scriptura narrantur dicta vel facta, fuerunt Deo inspirante dicta vel facta. Nam in Scriptura leguntur multa scelera, multæ actiones mere humanæ, multa ab hominibus instinctu mere humano dicta: Quæ tamen omnia a Deo inspirata fuerunt ut scriberentur, & re vera contigerunt sicut narrantur. Item omnia quæ ab ipso Scriptore sacro dicuntur, sive monita, consilia, sive orationes ac laudes Dei, sive instructiones, hæc omnia sunt a Deo inspirante.

§. II.

Dico 2. Scripturæ sacræ videntur non fuisse a Deo inspiratæ quoad omnes & singulas voces, sed tantum quoad aliquas, quibus Mystéria exprimuntur: sive (quod idem est) non omnia & singula verba Scripturæ sacræ a Deo inspirata sunt, seu tantum aliqua.

Prob. 1. Ex S. Hieron. qui variis locis clare supponit non omnia verba a Deo inspirata fuisse sacris Scriptoribus, ut, v. g. Epist. ad Algasiam, q. 10. ubi de Paulo Apostolo hæc ait: *illud quod crebro diximus: etsi imperitus sermone, non tamen scientia: nequaquam Paulum de humilitate, sed de conscientia veritate dixisse, etiam nunc approbamus. Profundos enim & reconditos sensus lingua non explicat, & cum ipse sentiat quid loquatur, in alienas aures puro non potest transferre sermonem: quem cum in vernacula lingua habeat disertissimum ... Se ipsum interpretari cupiens involvitur.* Quibus verbis S. Hieronymus aperte significat Paulum Apostolum quoad verba & stilum propriæ industriæ relictum fuisse saltem in multis.

Prob. 2. Ex S. Aug. 1. 2. de consensu Evangelistarum, c. 12. ubi ait: *si ergo queritur, quæ verba potius Joannes Baptista dixerit, utrum quæ Matthæus, an quæ Lucas, cum dixisse commemorat, &c. nullo modo hinc laborandum esse iudicat, qui prudenter intelligit ipsas sententias esse necessarias cognoscenda veritati, quibuslibet verbis fuerint explicata.*

Quod enim aliud aliud verborum ordinem tenet, non est utique contrarium ... Ut enim quisque meminerat, & ut cuique cordi erat vel brevius vel prolixius, eamdem tamen explicare sententiam, ita eos explicasse manifestum est, &c. Ubi clare indicat Evangelistas quoad verba suo cuiusque ingenio relictos esse. Quod etiam patet ex reliquo toto capite.

Prob. 3. Ex S. Agobardo Lugdunensi Episcopo, in lib. contra Fredegisum, tom. 14. Bibl. Patrum edit. Lugdun. multis argumentis probat omnia & singula verba Scriptoribus sacris a Spiritu sancto non fuisse dictata.

Prob. 3. Ex Patribus, scilicet Dionysio Alexandrino, Origene, Basilio, Gregorio Nazianz. & Hieronymo in Scriptura repertiuntur barbarismi & solecismi. At barbarismi & solecismi non sunt certe a Deo inspirati, nec dici possunt habere Spiritum sanctum auctorem. Ergo non omnia Scripturæ verba a Deo inspirata sunt.

Prob. 5. ratione: Tum quia nullum est sufficiens fundamentum asserendi omnia Scripturæ verba inspirata fuisse a Deo, ut objectionum solutione probabitur. Tum quia ut sacræ Scripturæ sint vere & proprie verbum Dei, non necesse est; ut omnia & singula verba fuerint a Deo inspirata; nam ad hoc sufficit, ut Deus res & sententias scribendas inspiraverit & dictaverit per illustrationem ex intentione, mentem suam manifestandi hominibus: quamvis Deus Scriptoribus sacris verborum delectum & constructionem reliquerit, specialiter tamen invigilando, ut non nisi idoneis vocibus uterentur, atque cum opus erat, voces ipsas suggerendo. Enim vero vulgata nostra editio Latina est vere ac proprie verbum Dei: præcise quia continet sensus olim a Deo revelatos; nam ejus verba non fuerunt inspirata.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Nostra sententia imminuit auctoritatem Scripturæ sacræ. Ergo rejicienda est.

Resp. Nego anteced. Nam hoc ipso quod Scriptura sacra a Deo inspirata est quoad sensum verborum, seu quoad res ac sententias verbis expressas, illa est vere divina, & habet summam ac divinam auctoritatem, qua proinde major esse nequit. Et vero vulgata nostra editio Latina summam ac divinam auctoritatem habet, præcise, quia continet sensus a Deo inspiratos.

Obj. 2. Illud Psal. 44. *lingua mea calamus scriba velociter scribentis*. Ergo Spiritus sanctus usus est Scriptoribus sacris tanquam calamo & organo. Ergo, &c.

Resp. Re vera Scriptores sacri fuerunt instrumenta, & organa Spiritus sancti, sed moralia, activa & libera, suo ingenio ac liberrate utentia, non vero inanimata & necessaria. Item dici possunt amanuenses Spiritus sancti, quales dici possunt amanuenses ii, qui loquentis sententias excipiunt, & proprio ingenio libere exprimunt: non vero quales ipsa singula verba ex ore loquentis serviliter accipiunt & scribunt. Enim vero Evangelistae eadem Christi dicta non iisdem plane verbis, sed ex parte diversis referunt; sic Matthaeus & Marcus referunt Christum in Coena dixisse: *Hic est sanguis meus novi Testamenti*: Lucas vero scribit tunc dixisse: *Hic Calix novum Testamentum est in sanguine meo*. Christus tamen utroque modo locutus est.

Deus tamen aliquas voces mysteria exprimentes, & aliquas phrasas ac figuras ad movendum aptiores inspiravit, & interdum verborum ubertatem subministravit. Sed ut plurimum verborum delectum & constructionem permisit ingenio ac libertati Scriptorum sacrorum, semper invigilando nequid contra sensum a Deo inspiratum exprimerent, & ut vocibus idoneis uterentur.

Obj. 3. Judaei omnes ante Christum senserunt omnes & singulas voces Scripturae fuisse a Deo revelatas; & post Christum idem semper senserunt Judaei. Ergo.

Resp. Dist. ant. Senserunt a Deo inspiratas fuisse Scripturae voces omnes sumptas formaliter, seu quoad sensum per illas expressos, *con. ant.* Sumptas materialiter, seu secundum sonum & syllabas, *neg. ant.* Quod si Judaei post Christum sentiant omnia verba Scripturae etiam quoad sonum & syllabas fuisse a Deo inspirata, eorum auctoritatem non invideo adversariis.

Obj. 4. Multos Patres.

Resp. Nobis non adversantur. Et quamvis eorum textus magis viderentur favere adversariis, tamen facile explicantur de vocibus, non materialiter nempe quoad sonum & syllabas, sed formaliter nempe quoad eorum sensum sumptis. Itaque singulos objici solitos expono.

1. S. Basilii, in Proemio libri de Spiritu sancto gratulatur Amphilochio, quod senti-

ret nullam vocem Scripturae sacrae oportere indiscussam relinquere. Deinde haec addit: *nam haud oscitanter audire sermonem de rebus divinis differentem, sed conari quid in quaque dictione, quid in quaque syllaba reconditi sensus lateat perscrutari, non est eorum qui segnes sunt ad pietatem; sed qui intelligunt scopum nostrae vocationis... Si ex lege nec unum jota, nec apex unus praeeribit, quomodo nobis iuri fuerit vel in minutissima transilisse.*

Resp. Loquitur, non de omnibus vocibus Scripturae, sed de iis tantum, quibus aliquid de Deo mysteriisve divinis exprimitur, quae quidem a Deo inspiratae sunt, sed S. Doctor ne id quidem dicit; sed ibi solum asserit omnia verba Scripturae de rebus divinis ita expendenda esse, ad investigandos sensus a Deo inspiratos, ut nulla vox praetermittatur tanquam minuta, quae tamen divinum aliquem sensum reconditum habeat.

2. S. Chrysostomus, Homil. 18. c. 4. Gen. ait: *nihil enim temere vel fortuito loquitur divina Scriptura, sed & syllaba & apiculus unicus reconditum habent thesaurum: nam in hunc modum se habent Spiritualia omnia.*

Resp. Ut Scriptura sacra nihil temere & fortuito loquatur, sufficit quod Deus omnes sententias & res conscribendas inspiraverit, & Scriptores sacros specialiter direxerit, ut omnes accurate verbis suis exprimerent. Cum autem addit Sanctus Doctor unam syllabam & apiculum unum habere thesaurum reconditum, solum vult unam syllabam, & unum apiculum posse habere, & quandoque habere divinum aliquem sensum reconditum, id est, significare mysterium aliquod divinum. Neque enim cum cabalisticis censet mysteria recondita esse in omnibus Scripturae vocibus, syllabis, & apicibus. Et vero quis dicat mysterium aliquod reconditum esse in singulis vocibus, & syllabis & apicibus, v.g. textus Tobiae, c. 11. *tunc praecurrit canis, qui simul fuerat in via: & quasi nuntius adveniens, blandimento sua cande gaudebat.*

3. S. Augustinus, tract. 120. in Joan. in hae verba *unus militum lancea latus ejus aperuit* sic ait: *vigilanti verbo Evangelista usus est, ut non diceret, latus ejus percussit, aut vulneravit, aut quid aliud, sed aperuit: ut illic quodam modo vitae ostium panderetur, unde Sacramenta Ecclesiae manaverunt, sine quibus ad vitam, quae vera vita est, non intratur.*

Resp. Ad summum censuit Sanctus Doctor hanc vocem (*aperuit*) a Deo inspiratam fuisse

fuisse Evangelistam, cum fateatur inspirata fuisse sententiae vel phrasae nostrae. Augustinus indicat, l. 2. c. 12. ubi ait: *perire, non querendam, quando eos, cum rebus sententiam veritatem salubriter, quod, c. 28. ubi de invocationibus hanc cum, apicibus ligandam esset verbis tantum signi animam querendus.*

4. S. Bernardus in Scriptura non esse (donec enim, ut verum suasi in sacri modicam vacare hac voce (aliqua) menter deside. *Resp.* Inde sensisse aliquas & nullam esse quae sit inutilis inspiratos, Deo ne ullam vocem ad sensum a Deo haberent, quod

A R T

Utrum sensus literalis sit
N O: a 1. Sensus literalis
pe literalis
Sensus literalis
cti intentione
sive metaphori
est ille, qui in
verbis expressa
per praesupponi
Exodi c. 12. de
ilius confringe
in sensu mystico
Sensus mystico
Antoine T

fuisse Evangelistæ. Cui sane ultro consentimus, cum fateamur multa vocabula a Deo inspirata fuisse, præsertim ea, quibus exprimentur vel præfigurantur mysteria Religionis nostræ. At nego omnia omnino verba sacre Scripturæ fuisse a Deo inspirata: in quo S. Augustinum nobis consentire, satis ipse indicat, l. 2. de consensu Evangelistarum, c. 12. ubi ait: *ad doctrinam fidelem maxime pertinere, non tam verborum quam rerum querendam vel amplectendam esse veritatem, quando eos, qui non eadem locutione utuntur, cum rebus sententiisque non discrepant, in eadem veritate constituisse approbamus...* Ita enim salubriter discimus nihil aliud esse querendum, quam quid velit ille qui loquitur. Et c. 28. ubi de nimium scrupulosis vocum observatoribus hæc ait: *neque miseri aucupes vocum, apicibus quodam modo literarum putent ligandam esse veritatem; cum utique non in verbis tantum, sed etiam in ceteris omnibus signis animorum, non sit nisi ipse animus inquirendus.*

4. S. Bernardus serm. 72. in cantic. asserit in Scriptura non fortuito sed consulto positum esse (*donec aspiet dies*) & addit: *ego enim, ut verum fatear, jam olim mihi persuasi in sacri pretiosique eloquii textu, nec modicam vacare particulam. Solemus autem hac voce (aspicere) uti, cum aliquid vehementer desideramus.*

Resp. Inde tantum sequitur S. Bernardum sensisse aliquas voces a Deo inspiratas fuisse, & nullam esse vocem, ne modicam quidem, quæ sit inutilis ad exprimendos sensus a Deo inspiratos, Deo dirigente Scriptores sacros, ne ullam vocem inutilem vel minus aptam ad sensus a Deo inspiratos exprimendum adhiberent, quod verum est,

ARTICULUS V.

Utrum sensus literalis Scripturæ sit obscurus:

Nota 1. Sensus Scripturæ duplex est, nempe literalis, & mysticus seu spiritualis. Sensus literalis est ille, quem Spiritus sancti intentione significant verba sive proprie sive metaphorice accepta. Sensus mysticus est ille, qui immediate significatur per rem verbis expressam: unde sensus mysticus semper præsupponit literalem. Sic illud quod, Exodi c. 12. de Agno Paschali dicitur (*nec os illius confringeris*) a Joanne, c. 19. sumitur in sensu mystico de Christo.

Sensus mysticus subdividitur in allegorico

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

cum, qui est de re aliqua ad mysteria Fidei vel Ecclesiæ utilitatem pertinente: in anagogicum, qui est de re ad beatitudinem æternam seu Ecclesiam triumphantem pertinente: & tropologicum seu moralem, qui est de re ad mores pertinente. Igitur quatuor sunt Scripturæ sacre sensus, scilicet literalis, allegoricus, anagogicus, & tropologicus. Qui omnes sensus in hac voce Hierusalem reperiuntur: nam hæc vox in Scriptura significat literaliter Palestinæ urbem, allegorice Ecclesiam militantem, anagogice Ecclesiam triumphantem, & tropologice animam hominis.

Porro ex sensu mystico nihil potest efficaciter elici ad confirmanda Fidei dogmata, nisi quatenus illum a Spiritu sancto intentum fuisse aliunde constat, puta ex eo quod in aliquo Libro Scripturæ sacre traditus fuerit, vel ab Ecclesia, aut communi Patrum consensu expositus sit. Quare seclusa certitudine de vero sensu mystico, ex solo sensu literali firma depromi possunt argumenta ad confirmandam Fidei doctrinam.

Nota 2. His quatuor sensibus additur alius, qui dicitur sensus accommodatus, & est ille, qui Scripturæ verbis neque mediate neque immediate ex Spiritus sancti intentione significatur; & tamen verbis Scripturæ attribuitur, ea ad aliquid præter auctoris sacri mentem propter quandam analogiam & similitudinem applicando, & accommodando. Sic Sanctis Confessoribus accommodatur id, quod Eccl. c. 44. de Noe dicitur: *inventus est justus, & in tempore iracundia factus est reconciliatio*; item illud, quod Christus, Luc. 10. de Maria sorore Marthæ dixit: *Maria optimam partem elegit, qua non auferetur ab ea*: per accommodationem attribuitur Deiparæ Virgini. Sensus autem ille accommodatus minime valet ad quidquam probandum, cum nullatenus intentus fuerit a Spiritu sancto.

Nota 3. Interdum unus idemque locus plures sensus literales admittit, ut docet Sanctus Augustinus, l. 12. confess. cap. 31. & patet in hoc textu, Psalm. 2. *Filius meus es tu: ego hodie genui te*: Nam de æterna Christi generatione intelligitur, Heb. c. 1. his verbis: *cui dixit aliquando Angelorum: Filius meus es tu, ego hodie genui te*: & de resurrectione Christi, Act. c. 13. his verbis: *hanc (promissionem) Deus adimplevit filiis nostris, resuscitans Jesum, sicut &*

in Psal. 1. Scriptum est: filius meus es tu, ego hodie genui te. Ratio est quia Deus potest unica phrasi multa significare, & ad ejus verbi fecunditatem pertinet ut multa significet.

Dico. Scripturæ sacræ sensus etiam literalis sæpe obscurus est. Fide constat contra Lutheranos & alios Hæreticos.

Prob. 1. Ex Scriptura. Psal. 118. *Revela oculos meos, & considerabo mirabilia de lege tua.* Luc. c. 18. *& ipsi nihil eorum intellexerunt.* Et c. ult. *tunc aperuit (Christus) illis sensum, ut intelligerent Scripturas.* Certè si Scriptura sacra esset intellectu facilis, Apostoli Christi eam intellexissent. Item, 2. Petri c. 3. Petrus de Epistolis Pauli Apost. hæc ait: *in quibus sunt quedam difficilia intellectu, qua indocti & instabiles depravant, sicut & ceteras Scripturas, ad suam ipsorum perniciem.* Ut faciunt hæretici.

Prob. 2. Ex unanimi Patrum consensu apud Bellarm. pro omnibus sint S. Hieron. Epist. ad Algasiam de veteri Scriptura ait: *qua tamis obscuritatibus obvoluta est.* Et S. August. Ep. 119. ad Januar. *Miror, quia hoc te laet, quod non solum in aliis innumerabilibus rebus multa me latent, sed etiam in ipsis Sanctis Scripturis multo nesciam plura quam sciam.* Et Epist. 19. ad Hieron. *qui Scripturas edisserendo pertractant, quos necesse est, etiamsi recte atque unius Fidei fuerint, varias parere in multorum locorum obscuritate sententias.*

Prob. 3. Experientia & consensu unanimi Interpretum. Idem patet ex innumeris commentariis a tempore Apostolorum ad hæc usque tempora factis. Item ex omnibus hæreticis, qui sua erronea dogmata ex Scriptura confirmare conantur.

Refelluntur responsiones hæreticorum.

Dices 1. Scriptura quidem obscura est impiis & incredulis: at clara est piis & Fidelibus.

Resp. Nego. Nam SS. Patres ut Hieronymus & Augustinus fuerunt fideles & pii; & tamen Scriptura fuit illis obscura, & intellectu difficilis; nec sensum ejus etiam cum auxilio gratiæ sibi collato affecti sunt in omnibus; nam S. August. fatetur se in Sacris Scripturis plura ignorare quam scire. Item Eunuchus Reginæ Ethiopum nec impius, nec incredulus, nec voluntarie cæcus erat, & tamen Philippo interroganti, utrum intelligeret Isaiam Prophetam quem legebat, respondit, Act. cap. 8. *quomodo possum, si non aliquis ostenderit mihi?* Ergo Scriptura non est omnibus clara: ac pro-

inde per se solam non est clara, nec sufficit ad manifestationem rerum credendarum.

Denique Calvinistæ circa realem Christi in Eucharistia præsentiam dissident a Luthero, quem Calvinus laudat ut veram Christi Apostolum; & a Lutheranis, quos Calvinistæ in Synodo nationali ut fratres & fideles admiserunt. Ergo Calvinistæ non sunt fideles, cum non intelligant verum sensum hujus textus: *Hoc est Corpus meum.*

Dices 2. Si Scriptura sit alicubi obscura, alibi se ipsam clare explicat.

Resp. Nego. Nam Patres & alii Interpretes doctissimi, quamvis omnes textus legent & inter se conferrent; tamen non potuerunt verum Scripturæ sensum in omnibus assequi, ut dicunt ipsi hæretici, & S. August. de se ipso fatetur. Præterea experientia quotidiana constat locorum variorum collationem non sufficere ad controversias de ipso sensu Scripturæ dirimendas, nempe propter obscuritatem locorum variorum, ad quam tollendam non sufficit ejusmodi collatio. Denique sæpe controversia est de textu per se claro, an scilicet in sensu figurato, an proprio sumi debeat. Sic Calvinistæ locum istum (*hoc est corpus meum*) intelligi figurate volunt contra Lutheranos.

Dices 3. Saltem omnia, quæ ad salutem necessaria sunt, continentur clare in Scriptura.

Resp. Nego. Equidem Scriptura multis in locis clara est, at in aliis multis non ita clara est ut per se absque subsidio Traditionis & auctoritatis Ecclesiæ sufficiat ad controversias Fidei, quæ exoriri possunt dirimendas: nec per se solam cuivis certo manifestat omnia quæ necesse sit credere ad salutem: alioqui tot diversi generis hæretici, qui ab initio nascentis Ecclesiæ extiterunt, re ipsa credidissent quæ ad salutem sufficerent, ideoque potuissent in sua hæresi salvari.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Illud, Deut. c. 30. *Mandatum, quod ego precipio tibi hodie, non supra te est.*

Resp. Ibi significatur possibilitas intelligendi & servandi mandata cum auxilio gratiæ. Sed quamvis multa loca Scripturæ & Decalogi præcepta sint clara, multa alia sunt per se obscura.

Obj. 2. Illud, Prov. c. 6. *Mandatum lucernæ est, & lex lux.* Et Psalm. 18. *Præceptum Domini lucidum: illuminans oculos.*

Resp.

Resp. Sensus est intellecta mente rem in agendo dicta Scriptura clara.

Obj. 3. Illud est Evangelium est opertum.

Resp. Ibi per Scriptura univ. nis, Passionis Paulus clare p.

Obj. 4. Illi mundi.

Resp. Ideo quia illorum præteritina bene in nobis ad mortuam eternam assequitur & error.

Obj. 5. Sa de Lazaro.

Resp. Ibi l. quodam aliquo.

ri quod majori tendit Scripturam Enim vero S. I.

scura sunt, par tis) frequenter Romo aliqua su

que tota Scriptura. *Obj. 6.* S. I.

stiana, c. 6. S. I. ter Spiritus: p. discavit, ut lo

obscuritatibus hil enim fere quod non plani

Resp. Doct. chione intelligi

la fere, & ali bil fere esse in

non planissime intelligit depen

plicatione, qu ditor, & de d. pris morum,

nolle debet, centur. Alios Epist. ad Jan

ris sacris mul & eodem ca

multipl ces & ambiguitat

temere legunt

Resp. Sensus est, quod præcepta Dei bene intellecta mentem illuminent, & voluntatem in agendo dirigant: non autem quod tota Scriptura clara sit.

Obj. 3. Illud, 2. Cor. c. 4. *Quod si opertum est Evangelium nostrum, in iis qui pereunt, est opertum.*

Resp. Ibi per Evangelium intelligitur, non Scriptura universa, sed doctrina Incarnationis, Passionis, & Resurrectionis Christi quam Paulus clare prædicaverat & explicuerat.

Obj. 4. Illud, Matth. c. 5. *Vos estis lux mundi.*

Resp. Ideo Apostoli dicuntur lux mundi, quia illorum præclara virtutum exempla & doctrina bene intellecta homines de rebus omnibus ad morum Sanctitatem & beatitudinem æternam assequendam necessariis erant eruditura & errorum omnium tenebras dispulsura.

Obj. 5. Sanct. Chrysostomum Homil. 3. de Lazaro.

Resp. Ibi loquitur de Libris Scripturæ secundum aliquas partes sumptis, & tribuit toti quod majori parti convenit, & solum intendit Scripturam in multis locis esse claram. Enim vero S. Doctor ibidem sic ait: *quæ obscura sunt, parumque manifesta* (in Scripturis). *frequentè præcurrere.* Ergo ex S. Chrysostomo aliqua sunt obscura in Scriptura: ideoque tota Scriptura clara non est.

Obj. 6. S. August. l. 2. de doctrina Christiana, c. 6. ait: *Magnifice igitur & salubriter Spiritus sanctus ita Scripturas sacras modificavit, ut locis apertioribus famè occurreret, obscuritatibus autem fastidia detergeret, nihil enim fere de illis obscuritatibus eruitur, quod non planissime dictum alibi reperitur.*

Resp. Doctoris verba, cum aliqua restrictione intelligi debent, ut patet ex particula *fere*, & aliis locis. Cum autem dicit nihil fere esse in Scripturis obscurum, quod non planissime dictum alibi reperitur, hoc intelligit dependenter ab instructione & explicatione, quæ in Ecclesia Catholica traditur, & de dogmatibus Fidei, & præceptis morum, quæ quisque Fidelis distincte nosse debet, & quæ omnes in Ecclesia docentur. Alioquin secum ipse pugnaret, cum Epist. ad Januarium fateatur se in Scripturis sacris multo plura nescire quam scire, & eodem cap. objecto asserat multas & multiplices esse in Scripturis obscuritates & ambiguitatem, quibus decipiuntur qui temere legunt, & quæ non semper expla-

naripossunt per alios textus, saltem facile, nam addit, *hoc totum divinitus provisum esse ad edomandam laborem superbiam.* Certe si Scripturæ obscuritates facile per alios textus claros dispellerentur, non esset locus edomandi laborem superbiam humanam. *Multis*, inquit, & *multiplicibus* (Scripturarum) *ambiguitatibus decipiuntur, qui temere legunt, aliud pro alio sentientes; quibusdam autem locis quid vel falso suspicentur non inveniunt, ita obscure quadam dicta densissimam caliginem obducunt. Quod totum provisum divinitus esse non dubito, ad edomandam laborem superbiam, & intellectum a fastidio revocandum cui facile investigata plerumque vilescunt.*

Inst. S. Augustinus, Epist. ad Volusian. asserit non esse difficile in Scripturis invenire necessaria ad salutem.

Resp. Hoc intelligit dependenter ab instructione quæ in Ecclesia Catholica traditur, & loquitur de iis quæ necesse est agere ad salutem, non vero de iis omnibus quæ necessarium est credere. Nam revera Scriptura in iis quæ morum doctrinam spectant, satis clara est, præsertim Catholicis qui morum præcepta secundum doctrinam Ecclesiæ a Pastoribus docentur. At S. Doctor probe sciebat Plura esse Fidei dogmata ab hæreticis impugnata, quæ jubemur credere & circa quæ de vero Scripturæ sensu cum hæreticis pugnetur, & consequenter circa quæ Scriptura non habeat eam claritatem, quæ per se ipsam & independentem ab Ecclesiæ explicatione & auctoritate unicuique pateat.

Obj. 7. Patres communiter ad Scripturæ lectionem hortantur homines etiam illiteratos. Ergo supponunt eam claram esse.

Resp. Cum Patres generatim hortantur Fideles ad legendam Scripturam sacram, semper hoc intelligunt cum subordinatione ad Pastores Ecclesiæ. Ut autem hæc lectio sit Fidelibus utilis, sufficit quod plurima clare in Scriptura contineantur, quorum lectione possit quisque Fidelis instrui, & ad virtutis studium ac Dei amorem accendi, & quod cetera loca obscura intelligi possint ex doctrina Ecclesiæ, & instructione Pastorum Ecclesiæ, ad quos Patres volunt Fideles recurrere circa ea quæ in Scripturis obscura sunt.

Cum autem aliqui Patres videntur asserere Scripturam esse claram, solum volunt: eam esse claram in multis locis, & in aliis locis obscuris facile intelligi posse ex doctrina Ecclesiæ, & instructione Pastorum,

saltem quoad res omnes factu & creditu necessarias, & utiles.

Obj. 8. Deus per Scripturam sacram nobis locutus est. Ergo non debuit sermonem suum ita obscurum reddere: ut ab iis ad quos dirigatur, intelligi non possit.

Resp. Sic Deus per Scripturam hominibus loqui, eosque instruere voluit, ut tamen illud Divina locutionis depositum immediate ipsi Ecclesiae commiserit, per quam homines in ejusdem notitiam & intelligentiam pervenirent. Item sic Deus per Scripturas hominibus locutus est, ut ab iisdem hominibus intelligi voluerit cum subordinatione ad primos Pastores Ecclesiae, quos, ut ait Apostolus, Ephes. c. 4. *Dedit ad consummationem Sanctorum in opus Ministerii, in adificatione Corporis Christi, ut jam non simus parvuli fluctuantes, & circumferamur omni vento doctrine in nequitia hominum, in astutia ad circumventionem erroris.*

Equidem in novo Testamento omnia Mysteria ac dogmata Fidei explicite credenda, clare proponuntur omnibus Fidelibus, sed per Ecclesiae Pastores, ita ut jam Fidelis quisque explicite ac distincte noverit & intelligat, quæ populus Judaicus non nisi sub figurarum velo credebat.

Obj. 9. Non convenit ut Scriptura sacra sit obscura. Ergo talis non est.

Resp. Nego antec. Itaque Deus convenientissime voluit, ut Scriptura in multis esset obscura tum ad deprimendam mentis humanæ superbiam, & ut nemo de suo sensu presumere: tum ad servandam inter Fideles communicationem & subordinationem, dum eorum alii essent Pastores & Doctores qui alios docerent, & alii docerentur; illi zelum & charitatem docendo, isti humilitatem & docilitatem discendo, exercebant. Item Scripturae obscuritas valet ad commendandam ejus dignitatem, & excitandam Fidelium diligentiam & orationem.

Obj. 10. Dicitur non potest quænam sint causæ obscuritatis Scripturae sacrae. Ergo illa non est obscura.

Resp. Nego antec. Nam hujus obscuritatis causæ sunt tum res; de quibus loquitur Scriptura, & quæ sæpe altissimæ sunt & humanæ mentis captum longe superant, nec ullam habent cum rebus humanis & creatis similitudinem: tum etiam & sæpius modus loquendi per ænigmata, parabolas, tropos, elliptes, metaphoras, allegorias, hebraismos.

Quibus adde apparentes contradictiones, quas non facile est cuilibet conciliare.

ARTICULUS VI.

Quænam lingua Libri Scripturae sacrae ab auctoribus sacris conscripti fuerint, & an postea depravati fuerint?

Dico 1. Libri omnes Protocanonici veteris Testamenti, nempe ii, qui in Canone Hebræorum continentur, hebraice scripti fuerunt a suis auctoribus, præter Libros Esdræ & Danielis, qui lingua mixta ex Hebraica & Chaldaica scripti sunt, vel (ut docet S. Hier.) Hebraicis literis, sed Chaldaico sermone.

Eosdem autem Libros Protocanonicos veteris Testamenti in excidio Hierosolymæ dissipatos reparavit postea Esdras, Libros illos variis in locis repositos colligendo, & in unum corpus redigendo, atque emendando ea, quæ Scribarum negligentia, vel imperitia depravata fuerant, ut docent Hilarius, Chrysostomus, & Theodoretus.

Dico 2. Editio Hebraica non fuit a Judæis studiose depravata.

Prob. 1. Ex Hier. qui in c. 6. Isaïæ, sic ait: *Si aliquis dixerit, Hebræos Libros postea a Judæis esse falsatos, audiat Origenem, quid in octavo volumine explanationum Esaïæ huic respondeat quæstioncule: quod nunquam Dominus & Apostoli, qui cetera crimina, agunt in Scribis & Phariseis, de hoc crimine, quod erat maximum, reticuisse. Sin autem dixerint, post adventum Domini Salvatoris, & predicationem Apostolorum, Libros Hebræos fuisse falsatos, cachinum tenere non potero, ut Salvator, & Evangelistæ, & Apostoli ita testimonia protulerint, ut Judæi postea falsaturi erant.*

Prob. 2. Ex S. Augustino, l. 15. de Civitate Dei, c. 13. Item ex Josepho, l. 1. contra Appion. n. 29. & 30. & ex Philone, apud Eusebium, l. 8. de preparatione Evangel. cap. 2. Qui duo Judæi expresse testantur Judæos pro sua summa in Scripturam sacram observantia ac religione nihil ei addere, vel ex ea detrachere, aut in ea immutare unquam presumpsisse, imo pro ea servanda paratos fuisse vitam profunder. Judæi vero moderni non minori observantia ac religione Scripturam divinam prosequuntur.

Prob. 3. Quia Scripturarum sacrarum depravatio studiose facta repugnat consilio divino, & speciali Providentiæ Dei circa veram Christi Ecclesiam. Nam (ut docet S. Au-

S. Augustinus
voluit Judæos
perdi, ut illis
pturas sacras
infensissimis
monium accip
sto & Ecclesia
dici non posse
Audiamus S.
quidem ubique
pturas suas te
nos non dixisse
quidem illa s
nostorum inin
quos agnoscim
quod nobis in
habendo aique
iam ipso esse
sti Ecclesia di
dixisse, ne o
revera hic est
Prob. 4. Si Ju
se depravassent
Christianismi.
nam in Hebræ
nes de Christo
ea in quibus te
Latino discrepa
ti quantum pe
Religionem; i
gis urget quai
stantur Bellam
petiti. Denique
ri potuerunt exe
nibus Judæorum
Nota ex Bell
bræus, qualis n
purus, sed aliq
non sunt magni
purus & integer
mores pertinent
pantia variarum
lectionibus, que
mutant, consist
res, qui additione
ve ex incertitia, ve
nihil omnino ven
scus addita sint,
unde detrahi facil
tus Hebræus. He
lium inventio po
& Apostolorum,
Dico 3. Libri n
gelistis vel Aposto

S. Augustinus, l. 18. de Civit. c. 46.) Deus voluit Judæos per totum terrarum orbem disperdi, ut illis per totum terrarum orbem Scripturas sacras circumferentibus, etiam ab ipsis infensissimis inimicis veritas christiana testimonium acciperet, & prædictiones de Christo & Ecclesia in Scripturis sacris contentæ, dici non possent fuisse a Christianis confectæ. Audiamus S. Doctorem, loco cit. *Quando quidem ubique non desunt (Judæi,) per Scripturas suas testimonio nobis sunt; Prophetias nos non dixisse de Christo. Et infra. Nobis quidem ille sufficiunt (Prophetiæ,) quæ de nostrorum inimicorum codicibus proferuntur, quos agnoscimus, propter hoc testimonium, quod nobis inviti prohibent, eosdem codices habendo atque servando, per omnes gentes etiam ipsos esse dispersos, quæquæ versum Christi Ecclesia dilatur. Addit ideo Psalmistam dixisse, ne occiderite eos, disperse illos. Et revera hic est verus sensus Psalmistæ.*

Prob. 4. Si Judæi textum Hebræum studiose depravassent, certe hoc fecissent in odium Christianismi. Sed hoc dici non potest: nam in Hebræo textu præcipue prædictiones de Christo minime depravatæ sunt; & ea in quibus textus Hebræus a Græco & Latino discrepat, sæpe nullius sunt momenti quantum pertinet ad Fidei dogmata & Religionem; imo sæpe textus Hebræus magis urget quam Græcus & Latinus, ut testantur Bellarminus & alii Hebraicæ linguæ periti. Denique nunquam a Judæis depravari potuerunt exemplaria, quæ extabant in manibus Judæorum ad Fidem converforum.

Nota ex Bellarmino. Textus tamen Hebræus, qualis nunc extat, non est omnino purus, sed aliquos continet errores, qui non sunt magni momenti: nam textus ille purus & integer est in iis, quæ ad Fidem & mores pertinent, ac plerumque tota discrepantia variarum lectionum; in quibusdam lectionibus, quæ aut parum aut nihil sensum mutant, consistit. Addit Bellarminus, errores, qui additione punctorum acciderunt si ve ex incitia, vel ex malitia Rabbiorum, nihil omnino veritati officere: cum extrinsecus addita sint, & sic textum non mutant: unde detrahi facile possunt, & aliter legi textus Hebræus. Hæc autem punctorum vocalium inventio posterior est tempore Christi & Apostolorum, ut monet S. Hieronymus.

Dico 3. Libri novi Testamenti ab Evangelistis vel Apostolis, quorum nomina præ-

ferunt, Græco sermone scripti sunt, excepto Evangelio Matthæi, quod Hebraice seu Syriace editum fuit, quodque vel a Jacobo Apostolo, qui frater Domini dictus fuit; ut docet synopsis Athanasiana, vel a Joanne Apostolo; ut volunt alii, in linguam Græcam translatus est. Excipitur etiam Epistola ad Hebræos quam Hebraice scriptam fuisse non obscure docet S. Hieronymus, sive Syriaco idiomate, in quod tunc temporis descebat vulgare idioma Hebraicum.

Dico 4. Editio Græca novi Testamenti non est omnino pura; sed aliqui errores in eam irreperunt, saltem Librariorum negligentia, vel incitia. Ita Bellarminus, l. 2. de verbo Dei, c. 7. qui addit in plurimis Græcis codicibus multas veræ Scripturæ partes deesse, & quædam esse in omnibus codicibus Græcis, quæ non sunt partes veræ Scripturæ, ut illa verba; *Quia tuum est regnum & potentia, & gloria in secula*, quæ orationi Dominicæ adduntur, Matth. c. 6.

ARTICULUS VII.

Utrum vulgata nostra editio Latina sit authentica?

§. I.

Prenotanda.

Libri omnes veteris Testamenti Canone Hebræorum comprehensi, in linguam Græcam primum translati sunt a 70. seu potius a 72. Senioribus Judæis jussu, seu consultatione Ptolomæi Philadelphi Regis Aegypti, sed usus obtinuit, ut numeri rotundioris gratia non dicerentur nisi septuaginta. Hæc translatio a 72. Interpretibus Hebraicæ & græcæ linguæ peritissimis, 72. diebus, mirabili inter se consensione confecta fuit in Pharo insula. Addunt Justinus, Irenæus, Clemens Alexandrinus, & Cyrillus Hierosol. singulos in singulis cellulis inclusos fuisse, & ita singulos seorsim totam Scripturam iisdem plane verbis Græce reddidisse. Sed hæc cellularum circumstantiam ut fabulam rejicit S. Hieronymus præfat. in Pentateuchum, & asserit 72. Seniores in eadem Basilica sedentes, & inter se conferentes, Scripturam transfuisse. Cui consentiunt Bellarminus, & recentiores plurimi.

Porro certum est 72. Seniores Scripturam optime in Græcum sermonem vertisse, & ad hoc

ad hoc specialiter a Deo adiutos fuisse, nec in ulla re saltem gravi errasse. Hæc versione utebantur Apostoli in citandis Scripturæ testimoniis, nec eorum tempore ulla alia erat Scripturarum Græca versio. Quæ quidem juxta Bellarminum & alios nunc adeo corrupta est & vitiata, ut omnino alia esse videatur. Neque eam Sixtus V. ut sinceram approbavit, sed solum vetuit, ne quis de nova Græca editione 70. Interpretum studio Cardinalis Carafæ Apostolici Bibliothecarii anno 1583. facta audeat quidquam immutare; atque sancivit, ut illa ab omnibus reciperetur ac retineretur, scilicet per alios exemplaribus.

II. Præter hanc versionem Græcam veteris Testamenti, octo aliæ numerantur. Prima post versionem septuaginta est Aquilæ sub Adriano Imperatore: qui quidem Aquila fuit primum Gentilis, deinde Christianus, demum Judæus. Secunda est Theodotionis imperante Commodus, qui Theodotio ex hæretico Marcionita factus est Judæus. Tertia est Symmachii imperante Severo, qui Symmachus ex Ebionita, vel Samaritano factus est Judæus. Quarta est anonymi, & inventa in urbe Palestinæ sub Imperatore Antonino Caracalla. Quinta est etiam Auctoris inominati, & reperta Nicopoli sub Alexandro Severo. Sexta est Origenis. Septima est S. Luciani Presbyteri, & sub Diocletiano Martyris. Octava denique est Hesychii, qui 70. Interpretum versionem successu temporis depravatam emendavit.

III. S. Hieronymus bis vetus Testamentum in Latinum transtulit, primum ex versione Græca 70. Interpretum, & rursus ex Hebræo. Novum vero Testamentum de Græco in Latinum non convertit; sed solum errores multos, qui in eo irreperant, emendavit. Vulgata autem nostra editio Latina quoad omnes novi Testamenti partes est ex antiqua versione Italica, quam emendavit S. Hieronymus: quoad vetus Testamentum est ex versione S. Hieronymi ex Hebræo facta, exceptis tum psalterio, quod S. Hieronymus emendavit translatus ab antiquo Interprete ex editione Græca S. Luciani, tum Libris Sapientiæ, Ecclesiastici, & Machabæorum, qui sunt ex antiqua versione Latina, cujus auctor ignoratur: Ita Bellarminus. Hanc vulgatam ex omnibus quæ tum circumferrentur Latinis versionibus optimam fuisse nemo negare potest. Porro editio hic idem est, quod versio alicujus Scripturæ originalis.

IV. Versio authentica est ea, quæ auctoritatem habet, & meretur fidem. Sic dicitur a voce Græca *authentica*, quæ auctoritatem significat. Authentica autem versionis duplex est, nempe intrinseca & extrinseca. Authentica intrinseca est versionis conformitas cum Scriptura originali quoad res & sententias a Scriptore sacro expressas. Authentica extrinseca est legitima & infallibilis declaratio conformitatis versionis cum Scriptura originali. Intrinseca potest esse sine extrinseca, sed non vicissim. Nam conformitas versionis cum originali Scriptura potest esse, & tamen non declarari per infallibilem auctoritatem: at infallibilis declaratio talis conformitatis non potest esse sine tali conformitate. Hinc versio per authenticam intrinsecam est authentica quoad se, per extrinsecam est authentica quoad nos.

§. II.

Dico I. Vulgata nostra editio Latina est authentica tum intrinsece, tum extrinsece.

Prob. I. Pars, nempe quod sit authentica intrinsece, seu conformis cum originali Scriptura. Quia a mille annis & amplius Ecclesia Latina universa hac una editione usa est ut constat ex Patrum & Doctorum, qui post Gregorium Magnum floruerunt, expositionibus, Epistolis, Homiliis, aliisque operibus, & ex omnibus Conciliis. Ergo vulgata nostra editio est conformis Scripturæ originali, saltem quoad Fidei dogmata, & mores. Nam fieri non potuerit, ut Ecclesia Latina universa quæ apud se totius Ecclesiæ capitis & supremi Christi Vicarii sedem habet, & quæ saltem e multis sæculis longe majorem partem Ecclesiæ Catholicæ constituit, a totis mille annis careret vera Scriptura, ut ejus Pastores & Concionat. omnes adulterinam Scripturam proponerent & explanarent populis, ut Concilia omnia falsam Scripturam adhiberent ad confirmandam & declarandam Fidei dogmata, & ad fidem ac mores explicandum. Alioquin enim Ecclesia Catholica non esset infallibilis in rebus fidei & morum; nam major pars Ecclesiæ cum capite suo errasset in re gravissima ad fidem, imo ad fidei fundamentum pertinente, sumendo falsum Dei verbum pro vero ac sincero.

Prob. 2. Pars, nempe quod sit authentica extrinsece. Nam originali Scripturæ conformis declarata est per legitimam & infallibilem Ecclesiæ auctoritatem, ut patet ex Decreto Concilii Tridentini, sess. 4. *Infuper eadem*

eadem sacro-san-
ctum utilitari
si ex omnibus
cumferuntur, j
pro authentica
tuit & declarat
editio, quæ longo
clefia probata est
dicationibus &
habeatur; & u
pretextu audeat

Ex hoc autem
nostram editionem
etiam extrinsecam
sensu, quo Scri-
sententias expe-
bus omnibus,
pertinent, &
ti, ut commun
Nam Concil.

nostra editio &
similibus latinis
si Dei in publi-
bus & expositioni-
cere quovis præ-
imprudencia &
statui non possun-
Scripturæ non e-
quoad res quæ
pertinent, vel
Igitur vulga-

Scripturæ origi-
do dissentit, ha-
rebus levissimi
Fidem & mores
esse debet editio
sa Latina totis m-
iurpata est, ali-
bus, quæ teste S.
erant, rejectis,

Solutio.
Obj. I. Conc.
rare vulgatam esse
nullam sufficien-
anteponendi alii
vulgata editio ne-

Resp. Nego ar-
damentum id de-
per totos mille
hunc usum tan-
enim Gregorii M-
sa Latina solam
adhibuit in lecti-
ascriptionibus sui

eadem sacro-sancta Synodus considerat, non parum utilitatis accidere posse Ecclesie Dei, si ex omnibus latinis editionibus, quae circumferuntur, sacrorum Librorum; quanquam pro authentica habenda sit, innotescat, statuit & declarat, ut hac ipsa vetus & vulgata editio, quae longo tot saeculorum usu in ipsa Ecclesia probata est in publicis lectionibus, praedicationibus & expositionibus pro authentica habeatur; & ut nemo illam rejicere quovis pretextu audeat vel presumat.

Ex hoc autem Decreto constat vulgatam nostram editionem non solum intrinsece sed etiam extrinsece authenticam esse saltem eo sensu, quo Scripturae originali quoad res & sententias expressas sit plane conformis in rebus omnibus, quae ad Fidem & bonos mores pertinent, & quae non sunt levissimi momenti, ut communiter docent Catholici Doctores. Nam Concil. Trident. ibi statuit, ut vulgata nostra editio & quidem sola ex omnibus versionibus latinis habeat auctoritatem veri verbi Dei in publicis lectionibus, praedicationibus & expositionibus, & ut nemo illam rejicere quovis pretextu audeat. At sine magna imprudentia & errore perniciosissimo haec statui non possunt de editione, quae originali Scripturae non esset plane conformis saltem quoad res quae ad Fidei dogmata & mores pertinent, vel quae sunt alicujus momenti.

Igitur vulgata nostra editio vel ubique Scripturae originali consentit: vel si aliquando dissentit, haec difformitas non est nisi in rebus levissimi momenti, & nullatenus ad Fidem & mores pertinentibus. Et vero talis esse debet editio, quae sola ab universa Ecclesia Latina totis mille annis ante Conc. Trid. usurpata est, aliis omnibus latinis editionibus, quae teste S. Hieronymo innumerabiles erant, rejectis, aut neglectis.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Conc. Trident. non potuit declarare vulgatam editionem authenticam: nam nullam sufficientem rationem habuit eam anteponendi aliis editionibus latinis. Ergo vulgata editio non est vere authentica.

Resp. Nego anteced. Nam sufficiens fundamentum id declarandi fuit Ecclesiae usus per totos mille annos, & approbatio per hunc usum tandiu declarata. A tempore enim Gregorii Magni huc usque tota Ecclesia Latina solam versionem illam vulgatam adhibuit in lectionibus, expositionibus, & definitionibus suis, ut constat ex Libris ab

eo tempore editis, & ex actis Conciliorum. Praeterea vulgata nostra editio fuit a Doctore sanctissimo, doctissimo, perspicacissimo, trium linguarum peritissimo, diligentissimo, & fidelissimo, nempe Hieronymo, partim facta & partim emendata, a S. Aug. laudata, & a Doctoribus Judaeis, teste Augustino approbata, atque omnium aliarum editionum optima a Doctoribus omnibus Catholicis judicata.

Obj. 2. Vulgata nostra editio plurimos errores continet.

Resp. Nego. Nam nullius hactenus erroris convinci potuit ab haereticis illam temere calumniantibus, quos jam pridem confutarunt Doctores Catholici, Bellarminus, Gretzerus, & alii. Quod si quaedam errata Librariorum sensim irrepperunt, jussu Concilii Tridentini & summorum Pontificum cura, maxima ex parte correctae sunt, ita ut pauca supersint & in rebus levissimi momenti, ex quibus nullum Fidei & moribus periculum timendum est. Imo illa pauca errata non consistunt in substantia rerum, sed solum in ambiguitate, vel obscuritate aliquarum vocum. At nullum unquam fuit in vulgata nostra, qualis ab Hieronymo partim edita, partim emendata fuit, erratum Interpretis in eo positum quod sermonis quem vertit sensum male reddat. Conc. Trident. autem approbavit editionem vulgatam praecise ut est in se, & qualis prodit emanibus Interpretis & emendatoris Hieronymi.

Inst. 1. Non potuerunt tempore Conc. Trid. emendari errata Librariorum.

Resp. Neg. Nam non fuerunt omnia errata in omnibus exemplaribus, sed alia in aliis: ita ut potuerint omnia, exemplaribus diligenter inter se collatis, & inspectis tum veterum Patrum scriptis, tum fontibus Haebraicis & Graecis, tum etiam antecedentibus & consequentibus, eruditorum & piorum virorum cura corrigi. Unde ante Bibliorum emendationem saltem species editionis vulgatae erat pura & integra moraliter loquendo; quamvis ipsa editionis exemplaria aliqua menda habuerint. Nam propter bonum Ecclesiae Providentia divina impedit; ut eadem exemplaria eosdem errores haberent, ut notat Valentia. Praeterea etiam menda fuissent eadem in omnibus exemplaribus, potuerunt adhuc ex antecedentibus & consequentibus, vel ex veteribus Patrum scriptis, vel ex inspectione ipsorum fontium Ha-

Hebræorum & Græcorum, vel ex his omnibus simul sumptis emendari.

Porro errata Libratorum in eo consistunt, quod Interpretis autographum vel aliud exemplar purum non accurate exscribant, sed vel aliquas voces mutant vel omittant vel transponant, sive ex imperitia, sive ex negligentia, sive ex malitia, sive ex quavis alia causa.

Inst. 2. Conc. Trid. non potuit vulgatam editionem approbare, quin simul approbaret errata, quæ extant in omnibus exemplaribus.

Resp. Neg. Nam Concilium non approbavit omnia exemplaria, qualia tunc erant, sed tantum versionem vulgatam, quæ in se non erat vitiosa, nec habebat errata interpretis vel emendatoris. Quamvis autem vitiosa fuissent in exemplaribus etiam omnibus, qualia tunc erant, & illam habuissent extra Libratorum; tamen potuit approbari sine approbatione exemplarium vitiosorum. Nam errata illa potuerunt emendari, ut dixi, & sic potuerit haberi versio pura ac integra ab omni errato interpretis aut emendatoris saltem in omnibus rebus alicujus momenti. Quod autem Conc. Trid. vulgatam nostram approbet præcise ut est in se & secundum se, patet ex eo quod eam declarando authenticam, simul jubeat, ut *quam emendatissime imprimatur*. Quare non affigit authenticam nisi exemplaribus expurgatis a mendis.

Obj. 3. Vulgata nostra editio in multis a textu originali Scripturæ discrepat. Ergo nullatenus est authentica.

Resp. Nego. anteced. Nam 1. vulgata nostra editio cum fontibus Hebræicis & Græcis quales nunc extant, consentit in omnibus, quæ ad Fidem & mores pertinent: imo & in aliis fere ubique consentit quantum ad rerum expressarum substantiam. 2. In iis, quibus nostra vulgata versio dissidet a fontibus Hebræicis & Græcis, quales nunc extant, vel non dissidet nisi apparenter: vel si re ipsa dissidet, aut error est Libratorum, non versoris seu interpretis, ideoque error non versioni, sed exemplaribus particularibus adscribendus est: aut in illis locis ipsa exemplaria Hebræa & Græca adulterata sunt: certum est enim ea in multis locis esse depravata.

Porro donec contrarium ostendatur, semper præsumendum est pro nostra vulgata contra fontes Hebræos & Græcos quales nunc extant, tum quia versor & emendator vulgatæ habuit meliora & puriora exemplaria He-

bræa & Græca, quam ii qui post eum vixerunt: tum quia sapius vulgatæ nostræ lectiones, quæ aperte dissident a fontibus Hebræis & Græcis quales nunc extant in antiquissimis PP. de verbo fere ad verbum reperiuntur.

Obj. 4. In vulgata nostra editione seu versione multa sunt obscura. Ergo non debuit declarari authentica.

Resp. Neg. conseq. Equidem in versione illa quædam sunt obscura, sicut etiam aliqua, imo multa sunt obscura in ipsis fontibus Hebræis quales nunc extant; sed inde tantum sequitur, quod aliqua potuerint clarius ac melius verti, proindeque quoad nos versio vulgata possit esse clarior & perfectior. Nam ut versio sit & declaratur authentica, sufficit, quod sit bona, id est, quod ubique Scripturæ originali consentiat quantum ad sensum, & rerum expressarum sententiam: imo sufficit, quod Scripturæ originali consentiat in iis omnibus, quæ ad Fidei dogmata & mores pertinent; & in cæteris nullius dissonantiæ, falsitatis, & contradictionis convinci possit, quamvis aliunde non habeat omnem claritatem, omnem elegantiam, omnem vim, quam habet originalis Scriptura.

Obj. 5. Decretum Concil. Trid. iniquum est; nam editionem latinam, quæ mera est versio, ipsis fontibus Hebræis & Græcis anteponit.

Resp. Nego. Nam Concilium Tridentinum nullam mentionem facit fontium Hebræorum vel Græcorum: imo comparationem, quam facit ad solas alias latinas editiones expresse restringit. Sic enim ait: *Sacro sancta Synodus considerans, non parum utilitatis accedere posse Ecclesie Dei, si ex omnibus latinis editionibus, quæ circumferuntur, Sacrorum Librorum, quænam pro authentica habenda sit, innotescat, statuit & declarat, &c.* Ex quibus verbis patet, versionem vulgatam aliis solis latinis versionibus anteponi, & solam præ aliis omnibus authenticam declarari. Quare Concil. Trident. fontibus Hebræis & Græcis eandem auctoritatem relinquit quam ante ejus Decretum habebant.

Hinc fontes Hebræi & Græci adhuc utiles sunt ad investigandum sensum verborum ambiguum, ad verborum aliorum vim & energiam melius perspicendam, ad corrigendos errores librorum, & ad indagandum quænam ex variis lectionibus variorum exem-

exemplarium latinæ editionis versio, & Græci utiles errores, qui libris vel malitia interpretationis exemplarum nostra editio multo rigenda menda, ritia aut incuria ipsos fontes Hebræos & Græcos anteponit non ipse quæ in fontes irre- qui fontibus quæ auctoritatem quæ bant. Nam ante fontes illos esse cor- editionem, utpo- non posse in re- nentibus errare jici posse prære fontibus.

Inst. Conc. Trid. vis prætextu vulgatam nostram fontem reponit. Nam nunc beat quam ipsi fontis tenent aliquando prætextu quod non sequatur Scripturæ

Resp. Equidem quovis prætextu vulgatam nostram indirecte & corruptam depravati sunt: anteponit non ipse quæ in fontes irre- qui fontibus quæ auctoritatem quæ bant. Nam ante fontes illos esse cor- editionem, utpo- non posse in re- nentibus errare jici posse prære fontibus.

Nota. Si lectio obscura, & fontibus explicari debet, editionis sensus sit sit ibi corruptus, talis a Spiritu sancto que lectiones secundum conciliari possint, proinde sola lectio vero ipsæ et hæc Hebræo textui tribu- versionibus ab eorum nostra vulgatæ ante-

Dico 2. Vulgatæ etiam in hoc rebus omnibus adhibetur, & in iis quæ Scripturæ originalibus quovis nullius falsitas

exemplarium latinorum sit germana vulgatae editionis versio, verum sicut fontes Hebraei & Graeci utiles esse possunt ad emendandos errores, qui librorum inscitia vel incuria vel malitia irreperunt in vulgatae nostrae versionis exemplaria: ita vicissim vulgata nostra editio multum prodesse potest ad corrigenda menda, quae ex librorum imperitia aut incuria vel malitia irreperunt in ipsos fontes Hebraeos & Graecos.

Inst. Conc. Trident. prohibendo, ne quovis praetextu vulgata nostra rejiciatur, vulgatam nostram fontibus Hebraeis & Graecis anteponit. Nam nisi majorem auctoritatem habeat quam ipsi fontes quales nunc extant, poterit aliquando praetextu aliquid rejici, nempe praetextu quod nullatenus aut minus bene assequatur Scripturam qualis est in fontibus.

Resp. Equidem Conc. Trid. vetando, ne quovis praetextu vulgata nostra rejiciatur, vulgatam nostram, ut est in se, anteponit, sed indirecte & consecutive fontibus quatenus depravati sunt: seu potius vulgatam nostram anteponit non ipsis fontibus puris: sed mendis quae in fontes irreperunt. Nihilominus relinquit fontibus quales nunc extant, eandem auctoritatem quam ante ejus Decretum habebant. Nam ante Conc. Trid. jam constabat fontes illos esse corruptos, & vulgatam nostram editionem, utpote Ecclesiae usu approbatam, non posse in rebus ad Fidem & mores pertinentibus errare, nec proinde in illis rebus rejici posse praetextu quod minus consentiret fontibus.

Nota. Si lectio aliqua vulgatae nostrae sit obscura, & fontis lectio clarior, per fontem explicari debet, non rejici. Si utriusque lectionis sensus sit omnino diversus, nec fons sit ibi corruptus, tunc duplex est sensus literalis a Spiritu sancto intentus. Si vero utriusque lectiones secum pugnent, nec inter se conciliari possint, tunc fons ibi corruptus est, proinde sola lectio vulgatae retinenda. Et vero ipsi haeretici, qui tantopere Hebraico textui tribuunt, nonnumquam in suis versionibus ab eo discedunt, & lectionem nostrae vulgatae amplectuntur.

§. III.

Dico 2. Vulgata nostra editio est authentica etiam in hoc sensu, quod non solum in rebus omnibus ad Fidem & morem pertinentibus, & in iis quae sunt alicujus momenti Scripturae originali consentiat, sed etiam quod nullius falsitatis vel contradictionis in

illis aliis rebus vel levissimi momenti convinci possit. Ita Cardinalis Pallavicinus, qui docet vulgatam dici debere immunem ab omni errato pertinente ad praecipuam rei quae significari intenditur, sententiam.

Prob. Tum quia hoc videtur requiri ad authenticam non limitatam nec restrictam, qualem habet vulgata nostra. Tum quia ipsa nullius falsitatis vel in levissima re aut circumstantia convinci hactenus potuit.

Dico 3. Probabilissimum est, vulgatam nostram editionem Scripturae originali ubique & in omnibus rebus consentire: ita ut ne in una quidem levissima re aut circumstantia a Scriptura originali quoad sensum dissentiat. Sicque vulgata nostra versio habet authenticam intrinsecam perfectissimam. Ita multi Doctores, qui volunt illam in hoc sensu declaratam fuisse a Concilio Trident. authenticam.

Prob. 1. Quia in S. Hieronymo, qui vulgatae nostrae partim auctor partim emendator est, summa omnia fuerunt ad vitandum omnem omnino errorem vel levissimum necessaria. Nam & linguarum Hebraicae, Graecae ac Latinae peritissimus, & ingenio praestantissimus, & in scientiis tum humanis tum divinis versatissimus fuit, & exemplaria Hebraica ac Graeca emendatissima habuit, & maxima in verrendo atque emendando tum diligentia tum fidelitate usus est. Et vero (sicut omnes Catholici fatentur.) S. Hieronymus vulgatam nostram editionem Scripturae originali conformem reddidit in rebus omnibus ad Fidem & mores pertinentibus, atque in rebus aliis quae sunt alicujus momenti, quidni etiam talem reddiderit in rebus omnibus vel levissimis? Nam si S. Hieronymus dicatur in rebus levissimis errasse ut homo, haec ratio aequae valet pro gravioribus ac pro levioribus rebus: si a Spiritu sancto specialiter adjutus fuisse dicatur, ne errat in gravioribus, quare Deus non specialiter adjuvaret etiam in omnibus aliis, cum aequae tacere potuerit, & Ecclesiae bono id quoque expediret?

Prob. 2. Quia ad specialem Dei providentiam circa Ecclesiam pertinebat ut Deus qui providebat Scripturam originalem corruptum ita vel incuria aut imperitia librorum, vel malitia aut praedictis falsis haereticorum & aliorum Ecclesiae hostium, vel injuria temporum provideret Ecclesiae Latinae latinam versionem Scripturae sacrae in omnibus rebus etiam levissimis conformem Scripturae originali.

ginali, saltem quoad res & sententias expressas nescilicet verbum olim ab ipso inspiratum excideret, sed integrum conservaretur in ea Ecclesia, quæ universalis Ecclesiæ pars præcipua & longe major est, & quæ apud se capitis sui visibilis & Christi Vicarii Sedem habet, & fidem semper conservatura est.

Conf. Quia vulgata nostra versio nullius erroris vel in levissimis rebus hactenus convinci potuit. Nihil enim contra illam obijciatur quod non facile & sufficienter solvatur.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Auctor præfationis in Biblia jussu Clementis VIII. edita, sic ait: *Accipe igitur, Christiane lector, eodem Clemente Summo Pontifice annuente, ex Vaticana Typographia veterem ac vulgatam sacre Scripturæ editionem, quanta potuit fieri diligentia castigatam. Quam quidem sicut omnibus numeris absolutam, pro humana imbecillitate affirmare difficile est; ita ceteris omnibus, quæ ad hanc usque diem prodierunt, emendatiorem purioremque esse minime dubitandum... In hac pervulgata lectione, sicut nonnulla consulto mutata, ita etiam alia, qua mutanda videbantur, consulto immutata relicta sunt.* Ergo vulgata editio adhuc habet aliqua menda.

Resp. Disting. consequ. Habet aliqua menda librorum, quæ non repugnant sensui originali Scripturæ, sed solum consistunt in ambiguitate aut obscuritate vocum vel phrasibus, *consequ.* Habet aliqua menda sensui Scripturæ originalis contraria, & a S. Hieronymo admixta, *nego consequ.* In nostra vulgata editione latina supersunt adhuc quidem aliqua menda librorum, sed illa non spectant substantiam rerum ac sententiarum expressarum, nec repugnant sensui Scripturæ originali; sed solum consistunt in obscuritate vel ambiguitate vocum aut phrasibus: quare fieri potest versio, quæ majorem claritatem & sermonis puritatem habeat.

Obj. 2. Franciscus Lucas Brugensis, in suo libello de emendatione vulgatæ ad calcem Bibliorum Plantini edito asserit esse loca ad quatuor millia & amplius, in quibus vulgata nostra emendanda est.

Resp. Pleraque ex iis tot erratis sunt tantum vel contra regulas grammaticæ, vel perspicuitatem & elegantiam sermonis, vel exactam correspondentiam constructionis verborum interpretationis cum constructione verborum Scripturæ originalis, pauca vero

loca ad sensum, seu res ac sententias expressas pertinent: in quibus locis nisi demonstretur revera vulgatam nostram a libris vel ex scriptoribus depravatam fuisse, retinenda est lectio vulgatæ nostræ qualis nunc extat, non obstantibus Lucæ Brugensis annotationibus & suspicionibus, quæ fallaces esse possunt, & reipsa falsæ sunt, si sint de vocibus ad sensum Scripturæ originalis spectantibus.

Obj. 3. S. Hieronymus in vertendis vel emendandis Scripturis sacris non fuit infallibilis. Ergo erravit saltem in rebus levioribus.

Resp. Nego consequ. Nam sicut ex eo quod non fuerit infallibilis, non sequitur eum errasse in rebus gravioris momenti, ita etiam inde non sequitur errasse in levioribus. Igitur quamvis S. Hieron. non fuerit infallibilis, tamen nullum in opere suo reliquit errorem contra verum sensum Scripturæ originalis. Nam præter dotes naturales eximias, habuit speciale auxilium ad non errandum, ut sentit Ecclesia, quæ in oratione ejus officii sic habet: *Deus, qui Ecclesiæ tuæ in exponendis Sacris Scripturis B. Hieronymum Confessorem tuum Doctorem maximum providere dignatus es.* Und. Correctores Romani, in præfatione ad Biblia, jussu Clementis VIII. impressa, hæc ajunt: *Non immerito Catholica Ecclesia S. Hieronymum Doctorem maximum, atque ad Scripturas sacras interpretandas divinitus excitatum, ita celebrat, ut jam difficile non sit illorum omnium damnare judicium qui vel tam eximii Doctoris lucubrationibus non acquiescunt, vel etiam meliora aut certe paria præstare se posse confidunt.*

Inst. 1. Gratis dicitur S. Hieronymum speciali auxilio adjutum fuisse in interpretandis Scripturis.

Resp. Nego. Nam cum Deus singulari erga Ecclesiam suam providentia voluerit ei famam ac integram Scripturarum a se inspiratarum interpretationem procurare, quæ una ei sufficere possit pro factis Codicibus, quorum depravationem permittitur erat, & ad hanc interpretationem usus sit S. Hieronymo is recte creditur ad hoc divinum consilium perficiendum fuisse speciali auxilio adjutus, ne erraret. Quod etiam unanimis Ecclesiæ in ea versione recipienda solemnique decreto approbata consensus satis ostendit.

Inst. 2. S. Hieronymus cum illo speciali auxilio poterat adhuc errare. Ergo hoc non probat eum revera non errasse.

Resp.

Resp. Disting. tia reducibili tam efficiacem habet speciale a impecabilis, sententia scilicet r cenda ad actum,

Porro S. Hieron. omni errore non mam ei manum lium tam copio statim omnia h diligentia ac la tum recognosce

Inst. 4. S. Hieronymus ter a Deo adju Hebræo in Lat quem errorem gnoscit. Ergo hoc speciale au

Resp. Nego. facile potuit ig specialiter a De interpretandis & cris. Nam non rum particulari terpretatione re

quam illa inter clehæ Latine: decretum Con nem præ omni authenticam d nobis facile co

Præterea S. sit de interpreta 18. de civit. c. 4.

fuit temporibus mus, homo docti linguarum perita

ex Hebræo in I Scripturas conver sum laborem, qu se veracem, se

in multis errasse um interpretati non esse anteponi Hebræo interpre

hanc esse veracem terpretes ex divi tos esse & addic derunt vel mutar

Inst. 4. Ipse Hi

Resp. Disting. antec. Poterat errare potentia reducibili tantum, *conc. antec.* Potentia reducenda ad actum, *neg. antec.* Sic qui gratiam efficacem accipit ad non peccandum, habet speciale auxilium, quo cum non est impeccabilis, sed potest adhuc peccare potentia scilicet reducibili tantum non reducenda ad actum, nam infallibiliter non peccat.

Porro S. Hieronymi versio ac emendatio omni errore non caruit, nisi postquam extremam ei manum imposuit, unde speciale auxilium tam copiosum & efficax non accepit, ut statim omnia bene verteret, sed ei opus fuit diligentia ac labore, & debuit opus absolutum recognoscere & aliqua emendare.

Inst. 4. Sanctus Augustinus, Epist. 10. ad S. Hieronymum non agnoscit eum specialiter a Deo adjutum fuisse ad Scripturam ex Hebræo in Latinum convertendam, imo aliquem errorem in translatione Libri Job agnoscit. Ergo S. Hieronymus non habuit hoc speciale auxilium.

Resp. Nego conseq. Quia S. Augustinus facile potuit ignorare S. Hieronymum fuisse specialiter a Deo excitatum & adjutum in interpretandis & emendandis Scripturis sacris. Nam non viderat omnium Ecclesiarum particularium confessionem in illa interpretatione recipienda, nec auctoritatem, quam illa interpretatio ex usu totius Ecclesiæ Latinæ a mille annis obtinet, nec decretum Concilii Generalis illam versionem præ omnibus aliis Latinis editionibus authenticam declarantis. Quæ si vidisset, nobis facile consentiret.

Præterea S. Augustinus longe aliter sensit de interpretatione Hieronymiana, in l. 18. de civit. c. 43. ubi ait, *quamvis non defuerit temporibus nostris Presbyter Hieronymus, homo doctissimus, & omnium trium linguarum peritus, qui non ex Græco, sed ex Hebræo in Latinum eloquium easdem Scripturas converterit. Sed ejus tamen literarum laborem, quamvis Judei fateantur esse veracem, septuaginta vero Interpretes in multis errasse contendunt, &c.* Addit autem interpretationi septuaginta Seniorum non esse anteponendam Hieronymianam ex Hebræo interpretationem, non quia negat hanc esse veracem, sed quia putat 70. Interpretes ex divina inspiratione interpretatos esse & addidisse vel mutasse quæ addiderunt vel mutarunt.

Inst. 4. Ipse Hieronymus judicavit aliqua

loca suæ versionis esse mendosa, quæ adhuc supersunt in vulgata.

Resp. Ecclesia aliter judicavit, & ex ejus correctionibus aliquas admisit, aliquas non admisit, quia non necessarias esse judicavit.

Obj. 4. Ex nostra sententia sequitur nullum esse discrimen inter auctores qui Libros sacros scripserunt, & S. Hieronymum. Falsum conseq. Ergo.

Resp. Neg. maj. Nam Scriptores sacri scripserunt, Spiritu sancto dictante omnia quæ erant scribenda, & sic infallibiles erant in scribendo; nam sicut Spiritus sanctus, errare non potest dictando; Ita nec auctores sacri dictata excipiendo & scribendo. At Sanctus Hieronymus Libros sacros in Latinum convertit & emendavit, Spiritu sancto non dictante translationem aut emendationem, sed solum specialiter adjuvante ne male interpretaretur & emendaret. Unde Hieronymus in sua versione & emendatione errare potuit quamvis re ipsa non erraverit.

Obj. 5. S. Hieronymus re ipsa erravit in vertendis aliquibus nominibus aliquarum rerum, ut animalium, arborum, plantarum, gemmarum. Nam 1. Eandem vocem Hebraicam in diversis locis varie vertit: sic quam in uno loco cete, in alio vertit dracones, in alio brenes. 2. Eandem vocem aliter vertit atque septuaginta. Sic hanc vocem *Kikaion*, Jon. c. 4. quam septuaginta verterunt *cucurbitam*, ipse vertit *hederam*. 3. Hanc vocem *Mikkedem*, Genes. cap. 2. quam Interpretes verterunt *ab Oriente*, Hieronymus vertit *a principio*. Eandem vocem Hebraicam cum aliis vocalibus legit quam septuaginta. Sic Genes. cap. 4. v. ult. legit *mitta*, quod Iectum significat, & septuaginta legunt *matte*, quod virgam significat.

Resp. Ad 1. Eandem vocem in diversis locis varie quoque verterunt septuaginta, retento semper sensu a Spiritu sancto intento. Nam (ut docet Bonfrerius) apud Hebræos animantium, arborum, plantarum & gemmarum nomina ut plurimum generica sunt, & multas sub se species continentia, aut etiam æquivoca: pauca vero ejusmodi nomina habent, quæ ad unam speciem determinata sint. Sic hæc vox *cannin* de qua hic agitur, & quam varie verterunt septuaginta, & post eos Hieronymus, instituta fuit, non ad significandam aliquam speciem animantis tantum, sed ad significandam

candum quidquid in omni genere monstruosum & mirum est, præsertim magnitudine. Unde in Scriptura modo significat belluam terrestrem deserta loca incolentem, modo belluam marinam, modo struthionem: quod dignoscitur ex adjunctis, vel materia subiecta. Item hæc vox *ela* seu *elon* secundum se præcise & in genere significat arborem glandiferam vel quid glandibus aliquo modo simile proferentem. Unde S. Hieronymus cum septuaginta illam modo quercum, modo terebinthum vertit, & tunc ponitur species pro genere.

Resp. Ad 2. Diversitas non est in sensu a Spiritu sancto intento; quia quando eandem vocem septuaginta verterunt per vocem Græcam significantem unam plantæ vel animalis speciem. Hieronymus vero vertit per vocem Latinam significantem aliam speciem, non debet hæc vox versa sumi in significatione omnino determinata & stricta, sed sumitur pro re affini seu simili, vel communem aliquam proprietatem habente: eo quod arbor vel animal significatum per vocem Hebræam non habeat nomen Græcum vel Latinum proprium. Sic hanc vocem *schitta* vel *schittim*, quæ significat arborem, quæ tantum in Arabiæ solitudine nascitur, nec proinde nomen proprium in lingua Græca & Latina habebat, septuaginta verterunt *buxum* & *lentiscum*, qui arbor illa buxi incorruptio nem & lentisci lenitatem imitatur, vel quandam aliam proprietatem cum illis communem habet: Hieron. vero vertit *spinam* quia arbor illa spinæ albæ colore & foliis similis est. Item vocem *Kikaim*, cuius significatum neque hedera cucurbita est, sed arbuscula quædam quæ tantum in Syria & Palestina crescit, sicque Græco & Latino proprio nomine curer, Hieronymus vertit *hederam*, septuaginta vero verterunt *cucurbitam* eo quod arbuscula illa proprietatem aliquam hederæ & cucurbitæ communem habeat, & cum verterunt, nihil aliud significare voluerunt, quam plantam aliquam hederæ, vel cucurbitæ similem seu affinem.

Resp. ad 3. Vox *mikkedem* utramque in hebræo significationem habet, & utraque a Spiritu sancto intenta fuit; unde neutra versio repugnat sensui Scripturæ originalis. Nam (ut notat Bonfrerius) in Hebræica lingua una & eadem vox varias habet significationes: & ideo illa lingua a Spiritu sancto electa fuit, ut una eademque voce plu-

ra posset. Unde sit, & una versione exhausti nequeat vocis hebrææ significatio a Spiritu sancto intenta, & ejusdem vocis Hebrææ versionis diversæ, sint bonæ ac Scripturæ originali conformes. In hac autem unius & ejusdem vocis significationum a Spiritu sancto intendarum varietate consistit magna ex parte profunditas Scripturæ sacræ, quæ a nemine facile exhaustiri potest.

Resp. ad 4. Hæc est linguæ Hebræicæ proprietates; & ad ejus fecunditatem pertinet, ut una dictio cum diversis vocalibus diversa legi possit, & diverse lecta diversas habeat significationes, quæ æque intenduntur a Spiritu sancto, ut notant Doctores.

CAPUT II.

De Traditione.

ARTICULUS I.

Utrum existant Traditiones divine, & quam auctoritatem habeant.

§. I.

Prænotanda.

I. **T**raditio summi potest late, vel strictè. Traditio late sumpta, est omnis doctrina ab uno alteri communicata sive scripto, sive voce, ut patet ex illo Apostoli, 2. Thes. c. 2. *tenete Traditiones, quas didicistis sive per sermonem sive epistolam nostram.*

Traditio strictè sumpta, & de qua agitur est doctrina ad Religionem pertinens sola voce tradita ab ejus auctore, sive postea scripto ab alio mandata fuerit, sive non. Per auctorem hic intelligitur is, cui Deus primum hanc doctrinam revelavit, vel qui primum sua auctoritate aliquid statuit.

II. Traditiones dividuntur in divinas; & humanas. Traditiones divinæ sunt ea, quarum Deus est auctor; humanæ, quarum homines sunt auctores. Traditiones divinæ ratione diversorum statuum dividuntur in Traditiones legis naturæ, legis Mosaicæ, & legis Evangelicæ. Traditiones legis naturæ sunt illæ, quas homines ante legem Mosaicam, a Deo acceperunt per Adamum, Noe, Abrahamum, aliosve Patriarchas. Traditiones legis Mosaicæ sunt illæ, quas Israelitæ a Deo per Moysen aliosve Prophetas acceperunt, nec inveniuntur in veteri Testamento scriptæ, Traditiones legis Evangelicæ sunt illæ quas

quas Christi E
cepit, nec inve
mento: ex his
Christi exceper
nia, quæ speci
materiam & for
Libro aliquo Ca
ro Apostoli per
acceperunt, &
voce tradideru
vinæ dicuntur
per Apostolos
III. Traditi
generis, nemp
nes Apostolicæ
a Deo per Apo
mediate a Deo
stolicæ human
immediate pro
cepta & Spi
rant servand
cum vino in C
le, observat
storum, ut Pa
Ex his autem
manis aliæ fun
postolis instituta
finem mundi se
dicta. Aliæ tem
postolis ad certu
sunt, ut abstine
servanda usque
gationem; quæ
ditio nisi quoad
substantiam se
rum. Aliæ sunt
universa Ecclesi
quadagesimale
quæ nempe insti
clesia, vel aliqui
quale fuit etiam
nium sabbati a
Romana particul
aliquibus aliis Ec
latur. Item aliæ
toricæ, quæ nemp
precepti & cum o
junium quadra
Calice, &c. Et ali
tute sunt per mod
benedictæ respectu
IV. Traditione
ce sunt ab Eccles
dividuntur in spec
Antoine The

quas Christi Ecclesia a Deo per Apostolos accepit, nec inveniuntur scriptae in novo Testamento: ex his Traditionibus alias ex ipso ore Christi exceperunt Apostoli qualia sunt omnia, quae spectant ad regimen Ecclesiae, & ad materiam & formam Sacramentorum, nec in Libro aliquo Canonico scripta sunt: alias vero Apostoli per revelationem Spiritus Sancti acceperunt, & primis Fidelibus solum viva voce tradiderunt: Traditiones autem illae divinae dicuntur etiam Apostolicae, quia eas per Apostolos accepit Christi Ecclesia.

III. Traditiones Apostolicae duplicis sunt generis, nempe divinae & humanae. Traditiones Apostolicae divinae sunt ea, quae Ecclesia a Deo per Apostolos accepit, & quae sunt immediate a Deo ut auctore. Traditiones Apostolicae humanae sunt ea omnia, quae Apostoli immediate propria auctoritate licet a Deo accepta & Spiritu Sancto dirigente constituerunt servanda: cujusmodi sunt mixtio aquae cum vino in Calice, jejunium quadragesimale, observatio magnorum quorundam Festorum, ut Paschatis, Pentecostes, &c.

Ex his autem Traditionibus Apostolicis humanis aliae sunt perpetuae, quae nempe ab Apostolis institutae sunt, ut semper & usque ad finem mundi servarentur, qualia sunt modo dicta. Aliae temporales, quae nempe ab Apostolis ad certum duntaxat tempus institutae sunt, ut abstinencia a suffocato & sanguine servanda usque ad plenam Evangelii promulgationem; quod tamen non est stricte Traditio nisi quoad durationem; nam hoc quoad substantiam scriptum est in actis Apostolorum. Aliae sunt universales, quae nempe pro universa Ecclesia institutae sunt; ut jejunium quadragesimale, &c. Et aliae particulares, quae nempe institutae sunt pro una tantum Ecclesia, vel aliquibus Ecclesiis particularibus; quale fuit etiam tempore S. Augustini jejunium sabbati a Petro Apostolo pro Ecclesia Romana particulari statutum, quod etiam ab aliquibus aliis Ecclesiis particularibus servabatur. Item aliae sunt necessariae seu obligatoriae, quae nempe institutae sunt per modum praecepti & cum obligatione eas servandi, ut jejunium quadragesimale, mixtio aquae in Calice, &c. Et aliae liberae, quae nempe institutae sunt per modum consilii, ut aspersio aquae benedictae respectu singulorum Fidelium, &c.

IV. Traditiones Ecclesiasticae, quae scilicet sunt ab Ecclesia directa a Spiritu Sancto, dividuntur in speculativas & practicas. Speculativae sunt ea, quae veritatem aliquam speculativam ab Ecclesia Fidelibus traditam continent: & nihil aliud sunt quam veritatum speculativarum olim a Deo revelatarum applicationes, vel extensiones ad quaedam particularia sub illis vere contenta, factae ab Ecclesia directa a Spiritu Sancto, ut quod Concilium Nicenum fuerit oecumenicum, quod Leo Magnus fuerit legitimus Ecclesiae caput, & verus Christi Vicarius, &c.

Traditiones vero Ecclesiasticae practicae sunt illae, quae continent veritatem aliquam practicam, Fidelibus traditam ab Ecclesia; & nihil aliud sunt quam veritatum practicarum in Scriptura sacra vel Traditionibus Apostolicis contentarum applicationes vel extensiones factae ab Ecclesia: ut quod celebrandum sit Festum S. Laurentii Martyris, &c. Item sunt quaelibet antiquae consuetudines Ecclesiasticae.

Porro Traditiones ab Apostolis propria auctoritate institutae vocantur interdum Traditiones Ecclesiasticae, quia auctoritate Ecclesiastica seu spiritali fuerunt institutae.

V. Luterani & Calvinistae, Arianos, Macedonium, Eutychianos, Pelagianos & Donatistas secuti, rejiciunt omnes Traditiones divinas, quae parem cum Scriptura auctoritatem habeant, & in controversiis dirimendis ad solam Scripturam provocant, qua impune abuti se posse confidunt.

S. II.

Dico. In lege Evangelica praeter Scripturas divinas existunt divinae Traditiones, quae aequalem Scripturae auctoritatem habent. Est de Fide contra Lutherum & Calvinum.

Prob. Prima pars, nempe quod existant Traditiones divinae. 1. ex Scriptura, 2. Thess. c. 2. Itaque, Fratres, state, & tenete Traditiones, quas didicistis sive per sermonem, sive per epistolam nostram. Ubi clare Apostolus distinguit duplicem doctrinam a Deo revelatam, unam communicatam sine scripto sed solum viva voce, & alteram scriptam, & Fideles hortatur ut utramque firmiter teneant.

2. Ex Concilio Trident. Sess. 4. in Decreto de canonicis Scripturis.

3. Ex Patribus apud Bellarminum & alios. Hic sufficiant S. Irenaeus; 1. 3. cap. 3. Hac ordinatione & successione (Pontificum) ea quae est ab Apostolis Traditio, veritatis pra-

præconatio pervenit usque ad nos. Et, c. 4. Quid autem si neque Apostoli quidem Scripturas reliquissent nobis, nonne oportebat ordinem sequi Traditionis; quam tradiderunt iis, quibus committebant Ecclesias? Cui ordinationi assentiunt multæ gentes barbarorum, quorum qui in Christum credunt, sine charta & atramento scriptam habentes per Spiritum in cordibus suis salutem, & veterem Traditionem, diligenter custodiētes. Hanc fidem qui sine literis crediderunt, quantum ad sermonem nostrum barbari sunt, quantum autem ad sententiam, & consuetudinem, & conservationem, & propter Fidem, per quam sapientissimi sunt, & placent Deo, conversantes in omni iustitia, & castitate, & sapientia. Rursus S. Basilus de Spiritu sancto, c. 27. Dogmata, quæ in Ecclesia servantur ac prædicantur, partim ex conscripta doctrina habemus, partim ex Apostolorum Traditione ad nos delata recipimus; quæ utraque eandem ad pietatem vim habent. Et namque contradicit, qui vel mediocrem saltem ecclesiasticorum jurium experientiam habet S. Epiphanius hæresi 61. Traditione quoque opus est, neque enim ex Scriptura peti possunt omnia; idcirco alia scripto, Traditione alia sanctissimi Apostoli reliquerunt. S. Chrysost. hom. 4. in ep. 2. ad Thessal. Patet quod non omnia per epistolam tradiderunt (Apostoli) sed multa etiam sine scriptis: & ea quoque sunt fide digna; est Traditio: nihil quæras amplius. S. August. 1. 5. de Baptismo, c. 23. Consuetudo illa, quæ opponebatur Cypriano, ab eorum (Apostolorum) Traditione exordium sumpsisse credenda est: sicut sunt multa, quæ universa tenet Ecclesia, & hoc ab Apostolis præcepta bene creduntur quamquam scripta non reperiuntur.

4. Quia Traditiones divinæ sunt revelationes divinæ non scriptæ ab ullo auctore Canonico, seu a Deo inspiratæ, sed solum Ecclesiæ ab Apostolis viva voce traditæ. Atqui multæ extant ejusmodi revelationes: nam multa sunt de fide, ideoque a Deo revelata, quæ tamen in sacris scripturis non reperiuntur: ut quod Baptismus infantium sit validus & efficax; quod Baptismus ab hæreticis in materia & forma debitis collatus valeat; quod Maria Dei Mater post partum Virgo perpetuo permanserit; quod sint quatuor Evangelia, nec plura, nec pauciora, quæ verum Dei verbum contineant; quod tales Epistolæ Pauli sint verum Dei verbum, &c. quæ omnia credunt Lutherani & Calvinistæ.

Item quod omnes Libri Canonæ nostro

comprehensi cum omnibus suis partibus, & versiculis sint divini: quod sane nobis non innotescit nisi per Traditionem Apostolicam, nam nulla Scriptura dicit omnes illos Libros cum omnibus suis partibus esse divinos; nec dicit singulos pro se sufficere, ut credi possint esse divini: Nam multi saltem Historici & multi singulorum Librorum versiculi nil habent, seclusa Traditione, per quod certo constet eos Deo inspirante scriptos esse.

Item evidenter necessaria est Traditio divina ad credendum hos in particulari Libros, qui in manibus sunt, & leguntur in Ecclesia, re ipsa esse Libros illos divinos, quos Auctores sacri Deo inspirante scripserunt. Nam nulla Scriptura id nobis potest certo certificare, sed sola Traditio divina his Libris in particulari per infallibilem Ecclesiæ auctoritatem applicata.

Prob. Secunda pars assertionis: nempe quod Traditiones divinæ æqualem Scripturæ sacræ auctoritatem habeant, 1. Ex textu Apostoli citato, ubi Thessalonicenses adhortatur ut stent firmi in Fide, ideoque constanter & æqualiter adhæreant verbo Dei; quod acceperunt, sive scripto, sive non scripto.

2. Ex SS. Basilio & Chrysostomo modo laudatis.

3. Ex Concilio Trident. sess. 4. in Decreto de canonicis Scripturis, ubi ait: Per species (Synodus) hanc veritatem & disciplinam contineri in Libris scriptis, & sine scripto Traditionibus, quæ ipsius Christi ore ab Apostolis acceptæ, aut ab ipsis Apostolis Spiritu sancto dictante, quasi per manus traditæ, ad nos usque pervenerunt, orthodoxorum Patrum exempla secuta, omnes Libros tam veteris quam novi Testamenti, cum utriusque unus Deus sit auctor, necnon Traditiones ipsas tam ad Fidem tum ad mores pertinentes, tanquam vel ore tenus a Christo, vel a Spiritu sancto dictatas, & continua successione in Ecclesia catholica conservatas, pari pietatis affectu ac reverentia suscipit, & veneratur. Et inferius: Si quis Traditiones prædictas sciens & prudens contempserit, anathema sit.

4. Ratione. Quia Traditiones divinæ sunt verbum Dei, seu revelatio divina, quam sacra Scriptura, ut ex ejus notatione liquet. Atqui verbum Dei non scriptum ab Auctore sacro tantam habet auctoritatem & infallibilitatem, quantum verbum Dei scriptum: nam verbum Dei, hoc ipso quod

quod est verbum
natum & infan-
tes divinæ tan-
tam Scripturæ
Ex dictis colla-
divinam tum a
cos a non canon
sensum in locis
tum denique a
præter eas qua

Obj. 1. Illud
verbum, quod
Resp. Ibi
præceptorum
græcorum o
nil addendo
reraparte ver
mini Dei vesp
teraribi Moyse
nam non dicit
quod vobis loqu

Obj. 2. Illud
mandatum Dei
Resp. Ibi Ch
tiones: merè hu
male, aliæ ve
verbis, quæ p
lum me docen
num: Et ex eo
Traditiones exp
non tenebantur
tulati, modo ali
quod manus ari
essent. At Chri
nes divinas, qua

Obj. 3. Illud
gulus de celo eve
quod evangelizav
Resp. Ibi Apo
quæque, qui alio
le Galatis prædi
præter ibi signific
sian, cum sit v
quam potest esse
Obj. 4. Illud,
para divinus in
tam, an eva
Scripturæ sufficit,
clones divinx.

quod est verbum Dei summam habet auctoritatem & infallibilitatem. Ergo Traditiones divinae tantam habent auctoritatem quantum Scripturae sacrae, ideoque aequalem.

Ex dictis collige admitti deberet Traditionem divinam tum ad dignoscendos Libros canonicos a non canonicis, tum ad verum Scripturae sensum in locis saltem obscuris intelligendum, tum denique ad aliquas veritates credendas praeter eas quae in Scriptura continentur.

§. III.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Illud, Deut. c. 4. *Non addetis ad verbum, quod vobis loquor, nec auferetis ex eo.*

Resp. Ibi solum prohibetur falsa ac prava praecceptorum explicatio, & praescribitur integritas eorum observatio, qualia imponuntur, nil addendo vel minuendo, ut patet ex altera parte versiculi: *Custodite mandata Domini Dei vestri, quae ego praecipio vobis.* Praeterea ibi Moyses loquitur de ipsa Traditione; nam non dicit, quod vobis scribo, sed, quod vobis loquor, id est, viva voce tradit.

Obj. 2. Illud, Matth. c. 15. *Irritum fecistis mandatum Dei propter Traditionem vestram.*

Resp. Ibi Christus damnat tantum Traditiones merè humanas, quarum aliae erant male, aliae vero inutiles; ut patet ex his verbis, quae paulo post addit: *Sine causa colunt me, docentes doctrinas & mandata hominum.* Et ex eodem capite, ubi haec Pharisaicae Traditiones exponuntur, scilicet quod liberi non tenerentur parentibus in necessitate opitulari, modo aliqua munera Deo offerrent; & quod manus ante cibi sumptionem lavandae essent. At Christus non damnat Traditiones divinas, quae erant in Legge Moisaica.

Obj. 3. Illud, Gal. c. 1. *Licet nos aut Angelus de caelo evangelizet vobis praterquam quod evangelizavimus, anathema sit.*

Resp. Hic Apostolus anathematizat quemcumque, qui aliquid contrarium doctrinae a se Galatis praedicatae docuerit: nam vox praeter ibi significat contra. At traditio divina, cum sit verum Dei verbum, nunquam potest esse contraria doctrinae Apostolicae, imo in ea continetur.

Obj. 4. Illud, 2. Tim. c. 3. *Omnis Scriptura divinitus inspirata utilis est ad docendum, ad erudiendum in iustitia, &c.* Ergo Scriptura sufficit, nec proinde exant Traditiones divinae.

Resp. Nego consequ. Nam ex eo quod aliquid sit utile, non sequitur quod sufficiat: sicut potus utilis est ad nutritionem, non tamen sufficit. Nam sine traditione divina non innotescunt multa Fidei dogmata, & quinam sint verae Scripturae Libri, vel versiculi omnes, nec quinam sit germanus eorum omnium sensus. Nihilominus Scriptura bene intellecta sufficienter erudit & perficit hominem Dei ad omnem virtutem, quia multa in se continet, & alia quae non continet, ostendit unde petenda sint, nempe Traditiones ut verbum Dei commendando.

Resp. Si Scriptura sufficienter nos erudit, ergo inutilis est Traditio divina.

Resp. Nego sequel. Tum quia Scriptura nos non erudit, nisi certo cognita ut verum Dei verbum, & bene intellecta: at certo non cognoscitur esse verum Dei verbum nisi per Traditionem; nec ejus sensus saltem in multis intelligitur nisi per eandem Traditionem. Tum quia Scriptura nos non erudit sufficienter, nisi quia commendat Traditiones divinas, quas firmissime tenemus ut veras Dei revelationes.

Obj. 5. Illud, Apoc. cap. 22. *Si quis apposuerit ad haec, apponet Deus super illud plagas scriptas in Libro isto.*

Resp. Sensus est: Si quis apposuerit aliquid ad Prophetias in illo Libro Apocalypsis contentas tanquam earum partem, cum tamen non sit earum pars, punietur a Deo. Unde ibi solum prohibetur depravatio Prophetiarum in Apocalypsi contentarum per additionem falsae Prophetiae tanquam Joanni Apostolo revelatae.

Obj. 6. S. Irenaeus, lib. 3. cap. 1. ait: *Nen enim per alios dispositionem salutis nostrae cognovimus, quam per eos, per quos Evangelium pervenit ad nos: quod qui dem tunc praconiaverunt, postea vero per Dei voluntatem in Scripturis nobis tradiderunt, fundamentum & columnam Fidei nostrae futurum.*

Resp. Ibi solum dicit Apostolos Evangelium populis primum praedicasse, deinde scripto tradidisse; & Evangelium scriptum esse fundamentum & columnam Fidei nostrae. Quae omnia non excludunt Traditiones divinas, quas ipse multis locis commendat. Sic cum Apostolus dicit Ecclesiam esse columnam & firmamentum veritatis, non excludit Scripturas, nec inde sequitur illas non esse etiam columnam & firmamentum veritatis.

Porro Irenaeus non dicit Apostolos scripsisse omnia

omnia omnino quæ cuilibet homini prædicaverant.

Obj. 7. Cyprianum, Epist. ad Pompejum,

Resp. Ibi solum rejicit unam Traditionem Apostolicam de valore Baptismi ab hæreticis collati, & de non rebaptizandis hæreticis, qui ad Ecclesiam redeunt. Sed in hoc erravit; nec hanc veram Traditionem rejicebat, quod nullas Traditiones divinas agnosceret, sed quia hanc fictitiam esse putabat. Unde non mirum, si pro more malam causam male defendentium, ipse ad solam Scripturam, quam in alienum sensum detorquet, provocat.

Obj. 8. S. Hieronym. in Pl. 86. ait: *Vide te qui d. dicat, qui fuerunt, non, qui sunt, ut exceptis Apostolis, quidquid postea aliud dicitur, abscondatur, & non habeat auctoritatem.* Et, in c. 1. Aggæi. *Quæ absque auctoritate & testimoniis Scripturarum, quasi Traditione Apostolica sponte reperiant, atque contingunt, percutit gladius Dei.*

Resp. S. Doctor in primo loco rejicit solum falsas Scripturas & Apostolis suppositas: in secundo autem dicit a Deo puniendos, qui Traditiones fictas tanquam Apostolicas prædicant.

Obj. 9. S. Augustinus, l. 2. de Doctrina Christiana, c. 9. ait: *In his, quæ aperte posita sunt in Scriptura, inveniuntur illa omnia, quæ continent Fidem moresque vivendi.*

Resp. Hic loquitur tantum de iis, quorum Fides explicita necessaria est necessitate mediæ ad salutem, cujusmodi sunt ea, quæ in Apostolorum Symbolo continentur, & de principiis ac præceptis generalibus morum. Sed multa alia sunt, quorum explicita Fides non est omnibus sic necessaria, quæ Apostoli viva voce Prælati Ecclesiæ tradiderunt, puta de Sacramentorum natura & effectu, de ratione gubernandæ Ecclesiæ: de vero sensu Scripturarum, de ipsis veris Scripturis divinis.

Porro ad bonum Ecclesiæ expediebat, ut Apostoli ista & similia, & verum sensum Scripturarum solis Prælati viva voce commendarent, nec scripto mandarent, nimirum ut essent in Ecclesia, qui instruerent & instruerentur, atque ita ætior esset membrorum Ecclesiæ inter se colligatio: ut Fideles cogerentur de Scripturarum sensu & aliis rebus ad Fidem pertinentibus, Prælatos Ecclesiæ consulere ac audire: sicque Ecclesiæ Prælatorum auctoritas magis commendaretur, atque Fideles obedientiam ac humilitatem exercerent. Præterea etiam si

omnia credenda & facienda clarè continerentur in Scripturis sacris, adhuc opus esset Traditione ad dignoscendas veras Scripturas divinas a non divinis seu inspiratis a Deo.

Obj. 10. Aliqui Patres non semel provocant ad Scripturam sacram, ejusque solo testimonio standum esse volunt.

Resp. Loquuntur de aliquo casu particulari, in quo Scriptura clara est, & evidenter repugnat erroribus adversariorum, qui tunc Traditiones divinas pro se citare non possunt, quippe quæ Scripturis divinis contrariæ non sunt, ut Tertull. l. adv. Hermog. c. 22. vel agitur de aliquo casu, in quo hinc inde Traditiones seu consuetudines particularum Ecclesiarum contrariæ afferuntur ut in Epist. Basilii ad Eustachium.

Obj. 11. Aliqui Patres docent Scripturas sacras sufficere. Ergo inutiles sunt Traditiones, proindeque non extant.

Resp. Nemo Patrum dicit Scripturas sacras sufficere toti Ecclesiæ, & quoad omnia, cæteris exclusis. Sed aliqui dicunt tantum Scripturas sufficere ad confirmandam quædam dogmata, de quibus disputant, vel ad instructionem veritatis de qua agunt; vel sufficere quoad præcepta generalia, aut remedia vitiorum generalia, aut virtutum incitamenta; & illi Patres in his locis loquuntur de Scriptura intellecta secundum expositionem Patrum & sensum Ecclesiæ, sicque supponunt Traditionem veri sensus Scripturæ. Scripturæ sacræ dici etiam possunt sufficere in hoc sensu, quod verbum Dei scriptum contineant, & non scriptum commendent: sicque omnes veritates revelatas contineant partim explicite & speciatim, partim implicite & generatim, quatenus nempe Traditiones divinas ut verum Dei verbum commendant.

Nota. Patres rejiciunt tantum Traditiones falso suppositas ut Divinas seu Apostolicas, vel excogitatas a privatis hominibus, vel Fidei aut bonis moribus contrarias. Cæterum cætera loca, quæ ex Patribus obijciunt hæretici, vel ad rem nihil pertinent, vel depravata sunt. Vide Bellarminum.

Obj. 12. Scriptura est regula Fidei. Ergo non extant Traditiones.

Resp. Nego consequ. Quia Scriptura est regula Fidei, non totalis; sed partialis tantum, etiam ut regula inanimata & ut verbum Dei. Nam totalis regula Fidei inanimata est verbum Dei, quod duplex est,

nam-

nempe scriptum
Dei scriptum i
in Traditioni
Unde regul
ne verbi Dei
tum Tradition

Porro Fidei
pliciter est ve
cognitum ac
Ecclesiam ab
sive Ecclesia
docentes, si
congregata.

Obj. 13.
tur via intro
mata sub non

Resp. Nego.
certissima di
ut & Scriptu
le iudicium
tu-sancto spe
ne in hac
Fidem & mo

Obj. 14. Eti
nes divine, t
ulque puræ ac

Resp. Nego. Na
in Ecclesia hæc
finem mundi cor
ras a se inspirata
siam, non obsta
tis, hæcenus
mundi confer
re cum primis
diebus ulque ac
docendo omnen
in ulla re ad Fi
rent. E vero in
Fides in Patriarcl
vata fuit Sola Tr
poterit in lege no
porro ad nos ulqu
in Ecclesia viger
cessio, qua med
potuit facile ad n
Porro Bellarmi
hæc quatuor recen
videntia a thibuit
nes Apostolicas. P
& Doctorum Eccl
Traditiones Aposto
continuas; pleaq
solice sunt in con
lebratio Mille, ri
Aurine Theo

nempe ſcriptum, & non ſcriptum. Verbum Dei ſcriptum in Libris ſacris, non ſcriptum in Traditionibus Apoſtolicis continetur. Unde regula totalis inanimata & in ratione verbi Dei ſunt tum Scripturæ ſacræ, tum Traditiones divinæ.

Porro Fidei regula totalis & completa ſimpliciter eſt verbum Dei certo & infallibiliter cognitum ac intellectum per Eccleſiam: per Eccleſiam ab omnibus Catholicis intelligitur ſive Eccleſia diſperſa, ſeu Epifcopi in ſua ſede docentes, ſive Eccleſia in Concilio generali congregata.

Obj. 13. Admittendo Traditiones aperitur via introducendi in Eccleſia falſa dogmata ſub nomine Traditionis.

Reſp. Neg. Nam extat in Eccleſia regula certiffima diſcernendi veras Traditiones ſicut & Scripturas a falſis, nempe infallibile iudicium Eccleſiæ, quæ ſemper a Spiritu ſancto ſpecialiter dirigitur & adjuvatur, ne in hac re ſicut & in alia qualibet ad Fidem & mores pertinente erret.

Obj. 14. Etiamſi aliquæ fuerint Traditiones divinæ, tamen eæ non potuerunt huc uſque puræ ac integræ conſervari.

Reſp. Neg. Nam Deus veras Traditiones ſuas in Eccleſia hætenus conſervavit, & uſque ad finem mundi conſervabit; ſicut Scripturas veras a ſe inspiratas in Eccleſia, & ipſam Eccleſiam, non obſtantibus quibuslibet impedimentis, hætenus conſervavit, & uſque ad finem mundi conſervaturus eſt. Promiſit enim ſe fore cum primis Paſtoribus Eccleſiæ omnibus diebus uſque ad conſummationem ſæculi, eos docendo omnem veritatem, & impediendo ne in ulla re ad Fidem & mores pertinente errent. E vero in lege naturæ per plura ſæcula Fides in Patriarchis & eorum familia conſervata fuit Sola Traditione oris. Cur ergo non poterit in lege nova ſic aliqua doctrinæ Fidei portio ad nos uſque propagari? Maxime cum in Eccleſia vigerit continuata Paſtorum ſucceſſio, qua mediante Traditionis doctrina potuit facile ad nos uſque transmitti.

Porro Bellarminus l. 4. de verbo Dei, c. 12. hæc quatuor recenſet media, quæ divina Providentia adhibuit ad conſervandas Traditiones Apoſtolicas. Primum ſunt ſcripta Patrum & Doctorem Eccleſiæ, in quibus continentur Traditiones Apoſolicæ. Secundum eſt uſus continuus; pleræque enim Traditiones Apoſolicæ ſunt in continua obſervatione, ut celebratio Miſſæ, ritus Sacramentorum, dies

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

Feſti, jejuniorum tempora, &c. Tertium ſunt monumenta quædam, quæ ad longiſſimum tempus durant, ut templa, Altaria, ſacri Fontes, memoriæ Sanctorum, Cruces, Imagines, Libri Eccleſiaſtici, & ſimilia. Quartum ſunt hæreſes, quibus mirabiliter uſus eſt Deus ad conſervandam Eccleſiæ doctrinam. Nani quia ſingulis ætatibus ori ſunt novi hæretici, qui diverſa dogmata Eccleſiæ oppugnant; ſingulis ætatibus extiterunt viri docti, qui, ut hæreticos reſellerent, doctrinam Eccleſiæ diligenter inveſtigarunt, ſcriptis deſenderunt, & poſteritati commendarunt. Præterea Eccleſia in damnandis hæreſibus ſemper confugit ad Traditiones Apoſtolicas, in quibus ſemper inveſtigavit verum ſenſum Scripturæ, quæ ſæpe obſcura eſt.

His adde tum acta Conciliorum ſingulis ætatibus celebratorum, tum perpetuam ac continuam prædicationem, & explanationem oralem Symboli Apoſtolorum, mandatorum Dei, & Sacramentorum factam a Paſtoribus & Concionatoribus: tum etiam & quidem maxime integram & continuam Romanorum Pontificum a Petro Apoſtolo, quæ hætenus perfeſaverit ſemperque perfeſaturatur eſt in Eccleſia Romana, ſucceſſionem.

Obſerva. Apoſtoli multa ad Sacramenta, ad alia myſteria, ad veram Scripturarum intelligentiam pertinentia, ſolum viva voce tradiderunt Epifcopis, quos particularibus Eccleſiis præſciebant: & hi viris idoneis futuris ſuis ſucceſſoribus eadem ore ſimiliter tradebant, quæ poſtea per ſucceſſionem continuam poſteris uſque ad nos in Eccleſia Romana tranſmiſſa ſunt; ut etiam conſtat ex illo, 2. Tim. c. 2. *Que audiſti a me, per multos teſtes hæc commenda fidelibus hominibus, qui idonei erunt & alios docere.*

ARTICULUS II.

Quanam ſunt regula, quibus veræ Traditiones a falſis diſcerni poſſunt?

Dico. Recte a Bellarmino assignantur quinque.

Prima regula. Quod univerſa Eccleſia tanquam Fidei dogma tenet, nec tamen in ſacra Scriptura invenitur, illud eſt ex Traditione Apoſtolica. Quia quidquid Eccleſia credit de Fide, re ipſa de Fide eſt: nam univerſa Eccleſia errare non poteſt in rebus Fidei. Nihil autem eſt de Fide, niſi

fit aliquo modo revelatum a Deo; & quid-
quid est a Deo revelatum; quod non inveni-
tur in Scriptura, continetur in Traditioni-
bus Apostolicis: Ecclesia enim a Spiritu san-
cto, non novis, sed antiquis per Prophetas
& Apostolos factis revelationibus governa-
tur. Hinc Ephes. c. 2. Ecclesia dicitur su-
perædificata super fundamentum Apostolo-
rum & Prophetarum. Hac regula ostendi-
tur Libros omnes in Canone nostro con-
tentos, divinos & a Deo inspiratos esse, &
B. Virginem semper fuisse Virginem.

Secunda regula. Quod a solo Deo institui
& statui potest, & tamen universa Ecclesia
servat, quamvis in nulla Scriptura canonica
reperiatur, a Deo per Apostolos viva voce
certo traditum est. Nam Ecclesia errare non
potest circa cultum divinum, & sacros ritus:
cum hoc pertineat ad virtutem Religionis,
proinde ad mores. Ergo id quod Ecclesia
observat, quod recte observare nequit, nisi
a Deo fuerit institutum, illud re ipsa a Deo
institutum est, & cum in Scriptura sacra
nusquam reperiatur, necesse est ut ex Tra-
ditione Apostolica habeatur. Juxta hanc re-
gulam, ex consuetudine baptizandi parvu-
los certo scimus baptismum infantium esse
validum & ratum.

Tertia regula. Illud ab Apostolis certo tra-
ditum est, quod tale esse asserunt Patres om-
nes Ecclesiarum, qui seorsim scripserunt. Nam
consensus Patrum exhibet doctrinam ac Fi-
dem Ecclesiarum sui temporis; cujus quidem do-
ctrinæ ac Fidei testes sunt sane idonei, &
quam minime ignorare potuerunt. Doctrina
autem Ecclesiarum cujusvis temporis est semper
infallibilis: nam Ecclesia tota nunquam errare
potest in doctrina Fidei & morum.

Imo merito creditur ab Apostolis traditum
esse, quod tale esse expresse asserunt aliquot
Doctores Ecclesiarum ex antiquioribus, modo
quipostea scripserunt, non contradicant, li-
cet de eadem re mentionem fecerint. Nam
tunc isti merito creduntur idem sentire quod
priores illi; quando enim aliquis veterum
Patrum in re gravi erravit; nunquam defunt
multi alii qui contradicant.

Quarta regula a S. Irenæo, l. 3. c. 3. tradi-
ta. Traditio Apostolica certo innoscitur ex
testimonio Ecclesiarum particularis, in qua in-
tegra & continuata est successio Episcoporum
ab aliquo Apostolo, hoc est, in qua ascen-
dendo per Episcopos sibi succedentes perve-
nitur ad aliquem Apostolum, a quo illa Ec-

clesia immediate fundata est; nec probari po-
test, quod aliquis Episcoporum illorum no-
vam doctrinam introduxerit. Ratio est, quia
tunc sufficienter constat, Traditiones Apo-
stolicas in tali Ecclesia puras ac integras
conservari.

Quinta regula. Quod ab universa Ecclesia
semper observatum fuit, illud ab Apostolis
traditum esse merito creditur, quamvis ab
Ecclesia institui potuerit. Ita docet S. August.
l. 2. de Baptismo, c. 24. his verbis: *quod
universa tenet Ecclesia, nec a Conciliis institu-
tum, sed semper reserutum est, non nisi aucto-
ritate Apostolica traditum, rectissime creditur.*
Juxta hanc regulam jejunium quadragesimale,
observatio Festorum Nativitatis, Resurre-
ctionis, Ascensionis Christi & Pentecostes,
cæremoniæ in Baptismo adhiberi solitæ, Sig-
num Crucis, & alia ejusmodi certo sunt ex
Traditione Apostolica, sed humana.

ARTICULUS III.

*Utrum extiterint Traditiones divine in lege
nature, & in lege Mosaica?*

Dico 1. In lege naturæ extiterunt Tradi-
tiones divinæ absque Scriptura sacra.

Prob. In lege naturæ homines æternam sa-
lutem consequi poterant, & re ipsa multi in
illa lege Sancti & Deo grati fuerunt. Ergo in
illa lege fuit Fides divina ac supernaturalis:
nam, ex Apostolo, Heb. c. 11. *sine Fide im-
possibile est placere Deo*; nec proinde salutem
consequi. Ergo in lege naturæ fuerunt reve-
lationes divinæ sine quibus non potest esse
Fides divina, at illæ revelationes solum vi-
va voce traditæ & conservatæ fuerunt, nec
ab ullo auctore a Deo inspirato scriptæ; nam
Moyse fuit primus omnium auctorum sacro-
rum a Deo inspiratorum.

Per Traditiones autem illas divinas ho-
mines horum temporum docebantur saltem
existentiam Dei unius remuneratoris, im-
mortalitatem anime, poenam æternam im-
piis & beatitudinem æternam justis in al-
tera vita destinatam, peccatum originale
& ejus remedium, venturum Messiam Re-
demptorem generis humani, ritus sacrifi-
ciorum Deo offerendorum, actus Fidei,
Spei, Charitatis, contritionis perfectæ, &
alia præcepta, &c. Hac omnia & alia plu-
ra sibi a Deo revelata Adamus, non feri-
pto, sed viva voce tradidit filiis ac nepo-
tibus

tibus suis, qui
res suos viva
Dico 2. In
ram sacram
vinæ. Nam
Libros omnes
Deo inspiratos
nati per reme-
dum quod pro mal-
rientibus; &
venitur in S

C
Ecclesia
convocata
nam oritur
nat evoco,
ra accipitur
societate, un-
lignantium:
Act. cap. 19.
tur: erat enim
tu fidelium, u-
ne intermissione
3. Pro locis sac-
les conveniunt
tibus vobis in
inter vos.
Episcopis, u-
Sed autem Ec-
clesia Ethnicis
quorum duntaxat
Paulus... Ec-
clesiarum in
hum omnium,
& super hanc P-
Ecclesia a T-
nam triumphan-
tem. Ecclesia tri-
Ecclesia patiens
defunditur in
clesiam militans e-
Christi vexillo
fidelium Religio-
potius ad perfec-
sistentiam in terr-
subdividitur in
in particularem
fi Fidem profite-
ce & sub uno ve-
clesia Tullensis

tibus suis, qui ea similiter liberos ac nepotes suos viva voce docuerunt.

Dico 2. In lege Mosaica præter Scripturam sacram extiterunt variae Traditiones divinae. Nam Israelitæ Fide divina credebant Libros omnes in Canonem relatos esse a Deo inspiratos, peccatum originale condonari per remedium aliquod a Deo institutum, quod pro masculis ante diem octavum morientibus; & pro feminis omnibus non invenitur in Scriptura, &c.

CAPUT III.

De Ecclesia.

Ecclēsia Græca idem est, quod Latine convocatio, seu cœtus convocatorum; nam oritur a voce Græca *ἐκκλησία*, quæ sonat evoco, & congreco. Varie in Scriptura accipitur. Et 1. Quidem pro ipsorum societate, ut, Psal. 25. *odivi Ecclesiam malignantium*; & pro Ethnicorum cœtu, ut, Act. cap. 19. ubi de populo Ephesimō dicitur: *erat enim Ecclesia confusa*. 2. Pro cœtu fidelium, ut, Act. c. 12. *oratio fiebat sine intermissione ab Ecclesia ad Deum pro eo*. 3. Pro locis sacris & Templis, in quæ fideles conveniunt, ut, 1. Cor. c. 11. *convenientibus vobis in Ecclesiam, audio scissuras esse inter vos*. 4. Pro Prælati Ecclesiæ, seu Episcopis, ut, Matth. cap. 18. *dicit Ecclesiæ. Si autem Ecclesia non audierit, sit tibi sicut Ethnicus & Publicanus*. 5. Pro cœtu aliquorum duntaxat fidelium, ut, 1. Cor. c. 1. *Paulus... Ecclesia Dei, quæ est Corinthi, sanctificatis in Christo Jesu*. Pro cœtu fidelium omnium, ut, Matth. c. 16. *Tu es Petrus, & super hanc Petram edificabo Ecclesiam meam*.

Ecclesia a Theologis dividitur in Ecclesiam triumphantem, patientem, & militantem. Ecclesia triumphans est cœtus beatorum. Ecclesia patiens est cœtus fidelium justorum defunctorum in Purgatorio degentium. Ecclesia militans est cœtus fidelium in terris sub Christi vexillo militantium: sive est societas fidelium Religionem a Christo institutam, seu potius ad perfectiorem statum perductam profitentium in terris. De hac sola hic agitur, & subdividitur in universalem, de qua mox, & in particularem, quæ est cœtus hominū Christi Fidem profitentium sub Romano Pontifice & sub uno vel pluribus Episcopis, ut Ecclesia Tullensis; Ecclesia Gallicana.

ARTICULUS I.

Quinam sint extra veram Christi Ecclesiam?

§. I.

Dico 1. Infideles non baptizati nullam Religionem, vel diversam a Christiana Religione Sectam profitentes, ut Pagani, Mahumetani, Judæi sunt extra Christi Ecclesiam. Constat ex Apostolo, 1. Cor. c. 5. *quid enim mihi de iis, qui foris sunt judicare?*

§. II.

Dico 2. Cathecumeni non sunt actu & proprie de Ecclesia, seu de Ecclesiæ corpore.

Prob. 1. Ex Script. Act. c. 1. qui ergo receperunt sermonem ejus, baptizati sunt: & apposite sunt die illa anime circiter tria millia. Ergo illi etiam postquam crediderunt, non erant in Ecclesia, sed tantum in ea fuerunt postquam baptizati sunt.

2. Ex Conc. Florentino, in decreto pro Armenis, ubi Eugenius IV. sic loquitur: *primum omnium Sacramentorum locum tenet sanctum Baptisma, quod vitæ spiritualis janua est; per ipsum enim membra Christi, ac de corpore efficiuntur Ecclesia.* Ergo Cathecumeni cum baptizantur, efficiuntur de corpore Ecclesiæ; & consequenter ante Baptismum non sunt de corpore Ecclesiæ.

3. Ex Patribus apud Bellarm. Pro omnibus sint Tertullianus, qui lib. de præscriptionibus reprehendit in Hæreticis, quod Cathecumenos a Fidelibus non distinguerent; Greg. Naz. qui, orat. in S. lavacrum dicit Cathecumenum esse in vestibulo pietatis, nec adhuc posse vocari fidelem; nisi intus ingrediatur per Baptismum; Chrysostomus, qui, Homil. 24. in Joan. dicit Cathecumenum alienum esse a Fidei, & nihil habere cum illo commune, non civitatem, non mensam.

4. Denique: quia Cathecumeni nulla exteriori Sacramentorum Communionē cum membris Ecclesiæ conjuncti sunt: nam carent omni Sacramento.

Obj. 1. S. August. tract. 4. in Joann. dicit Cathecumenos esse in Ecclesia.

Resp. Solum vult Cathecumenos esse in Ecclesia, non actu, sed potentia proxima. Nam, l. 2. de Symbolo, docet Cathecumenos esse in utero Sanctæ Mariæ Ecclesiæ conceptos & nondum natos. Ergo ex

S. Doctore Cathecumeni sunt partes Ecclesiæ in potentia tantum, non actu, quæmadmodum homines concepti & nondum nati, sunt partes & membra Reipublicæ potentia tantum, non actu. Cathecumeni autem sunt de Ecclesia in potentia; quatenus per Fidem & alios actus disponuntur proxime ad recipiendum Baptismum, per quem fiunt membra Ecclesiæ. Dici tamen possunt esse de anima Ecclesiæ, quando habent Fidem, Spem, & Charitatem perfectam, quæ animam Ecclesiæ constituunt.

Obj. 2. Cathecumeni salvari possunt sine Baptismo in re suscepto, nempe per actus Fidei, Spei, & Charitatis perfectæ. At nemo salvari potest, nisi sit in Ecclesia, ut definit Concil. Lateranens. IV. c. 1. his verbis: *una est Fidelium universalis Ecclesia, extra quam nullus omnino salvatur.* Ergo Cathecumeni sunt de Ecclesia.

Resp. Nemo salvari quidem potest, nisi in Ecclesia sit vel in re, vel in voto. At salvari potest, qui in Ecclesia est voto, seu desiderio contento in actu Charitatis perfectæ præsupponente Fidem: sicut salvari quis potest cum solo Baptismo in voto, qui in prædicto actu consistit. Cathecumeni autem sunt de Ecclesia in voto, aut saltem possunt esse cum auxilio gratiæ, unde salvari possunt.

Inst. Ex S. Hieron. Epist. ad Damasum Papam; sicut nemo salvari poterat extra Arcam Noe tempore diluvii, ita extra Ecclesiam Romanam nemo salvari potest. Sed nemo poterat salvari quoad vitam scilicet temporalem nisi actu & re ipsa esset in Arca Noe: Ergo nemo etiam salvari potest quoad animam, nisi sit de Ecclesia re ipsa & actu.

Resp. Illa similitudo Arcæ non convenit Ecclesia in omnibus; & a S. Hieron. solum assumitur, ut ostendat neminem salvari posse, si sit extra Ecclesiam Romanam, tum re, tum voto. Sic, 1. Petri, cap. 3. Baptismus comparatur Arcæ & Noe, & tamen certum est posse obtineri salutem sine Baptismo in re.

Porro membra Ecclesiæ proprie dicuntur respective ad corpus, non ad animam Ecclesiæ.

S. III.

Dico 3. Publici ac manifesti hæretici non sunt de Ecclesia.

Prob. 1. Ex Scrip. Tit. cap. 3. *hæreticum hominem post unam & secundam correptionem devota: sciens; quia subversus est, & delinquit, cum sit proprio iudicio condemna-*

tus. Sed pastor vitare non debet eos qui sunt de ovili suo, imo eos curare debet. Ibi autem agi de hæretico manifesto, probant ultima verba, quæ juxta S. Hieron. significant illum se ab Ecclesia ejecisse: Episcopi iudicium præveniens. 1. Joann. cap. 2. de hæreticis manifestis dicitur: *ex nobis prodierunt, sed non erant ex nobis: nam si fuissent ex nobis, permansissent utique nobiscum.* Ergo hæretici manifesti non permanserunt in Ecclesia, sed ex ea foras prodierunt per manifestam hæresim. At eadem est ratio pro omnibus aliis hæreticis manifestis. Porro horum verborum (*sed non erant ex nobis*) sensus non est, quod antea non essent in Ecclesia, siquidem dicuntur ex ea prodisse; sed sensus; quod non erant Ecclesiæ membra secundum divinam electionem, ut exponit S. August. 1. de dono persever. c. 8. siue non erat solidi Christiani.

2. Ex Patribus. Hic sufficiant S. Augustinus, 1. contra Petilian. c. 6, ubi ait: *nihil prodest hæreticis ad salutem, quod extra Ecclesiam verum Baptismum per ignorantiam & tradunt & tenent*, Et, 1. de unitate Ecclesiæ, cap. 4. *qui non credunt Christum in carne venisse ad Virgine Maria... etiam si per omnes terras inveniantur, per quas est Ecclesia, non utique sunt in Ecclesia.* Eadem est ratio pro omnibus aliis hæreticis manifestis. Et S. Hieronymus, in dialogo contra Luciferianos, ubi dicit, hæreticos *ut puta Marcionitas, Valentinianos, Montenses scito non Ecclesiam Christi, sed anti-Christi esse Synagogam.* His adde Irenæum & Tertullianum, qui dicunt hæreticos errorem ejurantes, ad Ecclesiam reverti: ergo ab illa averſi erant.

3. Ex Conc. Nicæno I. Quod, cap. 8. 19. dicit hæreticos posse recipi in Ecclesiam: ergo ab ea per hæresim egressi sunt. Et ex Conc. Lateranensi IV. c. 1, ubi dicit: *una est Fidelium universalis Ecclesia*, id est, unica est universalis Ecclesia constans ex Fidelibus. Hæretici autem notorii desinunt esse Fideles etiam exterius.

4. Ratione. Quia qui sunt de vera Christi Ecclesia, debent profiteri saltem exterius eandem Fidem; nam Ecclesia Christi est cœtus hominum eandem Christianam Fidem profitentium; necesse enim est eos, qui veram Christi Ecclesiam constituunt, confociari per aliquod commune vinculum Religionis, cujus fundamentum est Fides, Atqui

Atqui hæretici t eandem Fidem de Ecclesia.

Obj. 1. Matt. dicuntur tria in granum, palea, Ecclesia, per gr paleam mali, per tur. Ergo omne

Resp. Nego tem. Nam per non Ecclesia, ager autem, in per zizaniam ibi res in genere: quam, ait Christi nem tribuit pal est ostendere f multos malos gentia mundi

Obj. 2. Veni gna domo non genua, sed ligi

Resp. Per vala tur Fideles infir sunt, vel reprob

Obj. 3. Ecclesi & non potest pu Ergo hæretici om

Resp. Ecclesia sunt, quando i

cujusmodi sunt potest judicare stos, non quia

per Baptismum il characterem bapti ut oves ad ovile t aberrant, & ut de

principem, qui p cogere ad sua casti men aliorum Eccle

relate in illos, se cur Princeps retinet

ius rebelles & tra *Inst.* 1. Cor. c. 5. F

ia, qui foris sunt *Resp.* Loquitur d

ut nunquam fuerint tunc ad Ecclesiam

Obj. 4. Hæretici r etiam baptismalem *Resp.* Nego conseq etiam caractere & bap sunt de Ecclesia. Ig

Atqui hæretici notorii ne exterius quidem eandem Fidem profitentur : ergo non sunt de Ecclesia.

Obj. 1. Matth. c. 13. in parabola zizaniorum dicuntur tria in eodem agro inveniri, nempe granum, palea, & zizania. Sed per agrum Ecclesia, per granum boni Christiani, per paleam mali, per zizanium hæretici designantur. Ergo omnes hæretici sunt in Ecclesia.

Resp. Nego min. Saltem quoad 1. Partem. Nam per agrum significatur mundus, non Ecclesia, ut exponit Christus ipse : *ager autem, inquit, est mundus*. Præterea per zizanium ibi significantur omnes peccatores in genere : *zizania autem Filii sunt nequam*, ait Christus, qui nullam significationem tribuit paleæ. Scopus enim parabolæ est ostendere futuros semper esse in mundo multos malos, nec posse ulla humana diligentia mundum purgari ante diem iudicii.

Obj. 2. Verba illa, 2. Tim. c. 2. *in magna domo non solum sunt vasa aurea & argentea, sed lignea & fictilia*.

Resp. Per vasa lignea & fictilia significantur Fideles infirmi, qui facile seduci possunt, vel reprobi.

Obj. 3. Ecclesia potest punire Hæreticos, & non potest punire eos qui foris sunt. Ergo hæretici omnes sunt intus.

Resp. Ecclesia potest Punire eos qui foris sunt, quando illi subiecti fuerunt & sunt cujusmodi sunt hæretici. Igitur Ecclesia potest judicare & punire hæreticos manifestos, non quia sunt de Ecclesia, sed quia per Baptismum illi subiecti sunt, & propter characterem baptismalem pertinent ad eam, ut oves ad ovile unde fugerunt, velex quo aberrant, & ut desertor militiæ pertinet ad principem, qui potest illum punire & recogere ad sua castra. Enim vero per crimen aliorum Ecclesia non privatus sua potestate in illos, sed eam semper retinet sicut Princeps retinet suam potestatem in milites rebelles & transfugas.

Inst. 1. Cor. c. 5. Paulus ait : *quid mihi de iis, qui foris sunt, judicare?*

Resp. Loquitur de iis, qui ita foris sunt, ut nunquam fuerint intus, & qui non pertinent ad Ecclesiam.

Obj. 4. Hæretici manifestati retinent characterem baptismalem. Ergo sunt de Ecclesia.

Resp. Nego conseq. Nam damnati retinent etiam characterem & baptismalem, & tamen non sunt de Ecclesia. Igitur character baptismalis

sufficit quidem, ut quis pertineat ad Ecclesiam, non autem ut sit de Ecclesia.

Obj. 5. Aliqui Patres dicunt hæreticos esse in Ecclesia.

Resp. Vel loquuntur de hæreticis materialiter tantum, hoc est, de iis, qui errant per ignorantiam doctrinæ Ecclesiæ, ideo sine contumacia, vel de hæreticis occultis : vel sumunt Ecclesiam late, nempe pro multitudo eorum omnium, qui quoquo modo Christiani vocantur.

Porro Sadducei inter Judæos fuerunt quidem hæretici, sed tolerati a Judæis certas ob causas, puta ut facilius ad veram Fidem adduci possent, nec aliqua excommunicationis sententia a corpore Synagogæ præcisi sunt. Unde se habebant inter Judæos velut hæretici quidam occulti.

§. IV.

Dico 4. Schismatici sunt extra Ecclesiam, etiamsi supponantur retinere veram Fidem.

Prob. 1. Tum ex Pelagio Papa, can. *pudendam*, & can. *Scisma*. 24. q. 1. Tum ex sensu & praxi Ecclesiæ, quæ die Parasceves orat pro Hæreticis & Schismaticis, ut eos Deus ad Ecclesiam Catholicam revocare dignetur.

2. Ex Patribus pro omnibus sint S. Augustinus, qui, 1. de Fide & Symbolo, c. 10. ait : *Hæretici de Deo falsa sentiendo, ipsam Fidem violant : schismatici autem discissionibus iniquis a fraterna charitate dissiliunt, quamvis ea credant, quæ credimus. Quapropter nec hæretici pertinent ad Ecclesiam Catholicam ... Nec Schismatici*. Et S. Chrysostomus, qui Hom. 11. in Epist. ad Ephes. docet, Schismaticos similes esse manui præcisæ a corpore, quæ ex illa præcisione definit esse membrum corporis, & ibidem asserit eos esse in altera Ecclesia, licet in fide consentiant cum vera Ecclesia. Et S. Hieronymus, qui in cap. 3. Epist. ad Tit. dicit schisma propter Episcopalem dissentionem ab Ecclesia separate.

3. Ratione. Quia Ecclesia est una unione membrorum inter se & cum capite. Nam Ecclesia est unum corpus morale ; juxta illud, Rom. c. 12. *multi unum corpus sumus in Christo*. Sicut autem corpus physicum constituitur per unionem physicam membrorum physicorum inter se & cum capite physico, ita corpus morale constituitur per unionem moralem membrorum moralium inter se & cum capite morali quod

quod est totius unitatis nexus ac centrum. At Ecclesia non esset una unione membrorum inter se & cum capite, si Schismaticus esset de Ecclesia: nam Schismaticus non est unitus cum aliis membris inter se & cum capite, siquidem a communione seu communicatione aliorum membrorum, vel a capite se separavit. Unio quippe moralis membrorum inter se & cum capite requisita ad unitatem individualement Ecclesiae consistit indivisibiliter tum in externa professione ejusdem Fidei: tum in externa participatione eorumdem Religionis actuum, quorum praecipui sunt Sacrificium Missae, & receptio eorumdem Sacramentorum: tum in debita subjectione capiti Ecclesiae; & proprio Episcopo unito ac subiecto capiti Ecclesiae.

Obj. 1. Ecclesia est Catholicorum congregatio, ut docet Nicolaus I. dist. 1. Can. *Ecclesia*. Ubi ait: *Ecclesia, idest Catholicorum collectio, quomodo sine Apostolica Sedis instituitur nutu?* Item est coetus Fidelium ex Conc. Later. IV. c. 1. ubi dicitur: *una est Fidelium universalis Ecclesia, extra quam nullus omnino salvatur*. At Schismatici sunt Catholici & Fideles: nam eandem Fidem profitentur quam tenet Ecclesia Catholica. Ergo.

Resp. Vox *Catholicorum* a Nicola Papa, & vox *Fidelium* a Concilio Lateranensi sumitur secundum vulgarem harum vocum acceptionem, juxta quam Catholici & Fideles dicuntur ii omnes & soli, qui non solum veram Fidem profitentur, sed etiam ceteris Ecclesiae membris communicant, & ejus capiti subiecti sunt. Enim vero is solus proprie loquendo Catholicus est, qui Fidem Catholicam in Ecclesia profitemur tum per externam participationem eorumdem Sacramentorum & aliorum Religionis actuum, tum per debitam subjectionem ad caput Ecclesiae.

Obj. 2. Schismatici puri habent veram Fidem, & eam exterius profitentur.

Resp. Exterior Fidei professio non sufficit ad unionem moralem membrorum Ecclesiae; sed hanc requiritur insuper subiectio capiti Ecclesiae, & proprio Episcopo ei unito, atque externa cum aliis membris Ecclesiae participatio in Sacramentis & Sacrificio.

Obj. 3. Schismatici quantumvis nolint subesse Summo Pontifici, tamen volunt subesse Christo supremo capiti Ecclesiae. Ergo sunt de Ecclesia.

Resp. Nego ant. Nam is non vult nec potest velle subesse Christo, qui non vult ejus praecepto obtemperare, ideoque contra Christum rebellat. Sed qui non vult subesse Romano Pontifici, contra Christum rebellat: nam hoc ipso non vult Christi praecepto obtemperare: Christus enim suum in terris Vicarium constituit Romanum Pontificem, cui vult Fideles omnes subiciantur & obediant in rebus ad salutem & ad Religionem pertinentibus; ita ut qui hunc spernit, Christum ipsum spernat, juxta illud, Luc. 10. *Qui vos audit, me audit: & qui vos spernit, me spernit*. Quae verba conveniunt praesertim Petri Successoribus Romanis Pontificibus, qui Petro in officio regendi universalem Ecclesiam cum suprema potestate succedunt.

Inst. Melerius Episcopus Antiochenus non communicavit cum Romano Pontifice; & tamen semper fuit de Ecclesia; nam interfuit Concilio Constantinopolitano, maximis laudibus a multis Patribus celebratur, & ut sanctus ab Ecclesia colitur. Ergo qui non communicat cum Romano Pontifice, nec proinde ei paret, nihilominus est de Ecclesia.

Resp. Nego ant. Nam Melerius semper cum Romano Pontifice communicavit ea communicatione, quae unitati Ecclesiae essentialis est: semper enim Romanum Pontificem ut universae Ecclesiae caput agnovit, & ut tali debitam reverentiam & obedientiam praestare paratus fuit. Imo qualibet alia communicatione unitati Ecclesiasticae accidentali cum eo communicavit affectu & in preparatione animi: hac tamen communicatione accidentali non communicavit actu, sed sine sua culpa, & quia Summus Pontifex ex errore facti noluit cum eo ut Episcopo communicare, eo quod Arianum eum ab Imperatore Constantio ad Episcopatum Antiochenum postulassent, & ignoraret omnes Episcopos Catholicos, qui aderant, in ejus electionem consensisse.

Dices. Melerius ut Episcopus literas pacificas ad Romanum Pontificem non scripsit, nec ab eo recepit.

Resp. Ejusmodi literas quibus inter se communicabant Episcopi, ad Romanum Pontificem mittere, & ab eo recipere semper paratus fuit. Interea semper communicavit cum Ecclesiis & Episcopis Orientalibus cum Romano Pontifice communione conjunctis: cum Occidentalibus vero Eccle-

Ecclesiis communione pacificis semper paratus erat, non per se, sed per eos, quales Episcopos Epist. 349. Exi abdicabant viri

Nunquam tam Pontifice & Occidentem communicatus; sed quia quadam se munio inter

Quares. 1. 4. suo particulari Pontifici uniti communicare cum Episcopo subest indeque extra

Resp. Affirmat se docet S. rent. Papian.

in Ecclesia esse si qui cum Episcopo

esse; & fructum cum Sacerdotibus & latenter apud

dunt; quando Ecclesia non sit, ne

neca; & coherere sum glutino copulati Episcopi inter se

& subiecti Romano corpus morale Pontifex. Similiter Ecclesia inter se

subiecta Romanaliter Ecclesia, membra humana

cta, sunt unum qui se separat a

parat a toto corpore item qui se separat, hoc ipso se

ficit membrum corporis manus a brachio to corpore humano

Nec obstat, quod Romano Pontifice defixae, & adhuc soli Ecclesia. Nam

suo Episcopo, separatum Pastorum Pontifice ut capite co

separat a particu

Ecclesiis communionem etiam Episcopalem, litteris pacificis datis & acceptis, habere semper paratus fuit; & quominus actu haberet, non per ipsum stetit, sed per Occidentales Episcopos, qui (ut scribit S. Basilii) Epist. 349. *Ex ignorantia veritatis Episcopatu abdicabant virum Dei, admirabile Meletium.*

Nunquam tamen Meletius fuit a Romano Pontifice & Occidentalibus Episcopis excommunicatus; sed solum interrupta fuere officia quadam solita, quibus foveretur communio inter Orientales & Occidentales.

Queres 1. An qui non vult subesse Episcopo suo particulari vere Catholico, & Summo Pontifici unito & subiecto; vel non vult communicare cum Ecclesia particulari, qua illi Episcopo subest, sit vere Schismaticus, proindeque extra Ecclesiam?

Resp. Affirm. Ita Bellarmin. hocque expresse docet S. Cyprianus, Epist. 69. ad Florent. Papiam. ubi ait; *Scire debes Episcopum in Ecclesia esse, & Ecclesiam in Episcopo; & si qui cum Episcopo non sunt, in Ecclesia non esse; & frustra sibi blandiri eos, qui pacem cum Sacerdotibus Dei non habentes obrepunt, & latenter apud quosdam communicare se credunt; quando Ecclesia que Catholica una est scissa non sit, neque divisa; sed sit utique connexa; & coherentium sibi invicem Sacerdotum glutino copulata.* Ratio est quia omnes Episcopi inter se communione conjuncti, & subiecti Romano Pontifici sunt unum corpus morale, cujus caput est Romanus Pontifex. Similiter omnes particulares Ecclesiae inter se communione conjunctae, & subiectae Romano Pontifici, sunt una moraliter Ecclesia, unum corpus morale: sicut membra humana inter se physice conjuncta, sunt unum corpus humanum. Unde qui se separat a suo Episcopo, eo ipso se separat a toto corpore primorum Pastorum. Item qui se separat a sua Ecclesia particulari, eo ipso se separat ab omnibus aliis, sicut membrum cum separatur ab alio, v. g. manus a brachio, eo ipso separatus a toto corpore humano.

Nec obstat, quod hic velit adhuc subesse Romano Pontifici ut capiti universalis Ecclesiae, & adhuc communicare cum universalis Ecclesia. Nam qui se separat a proprio suo Episcopo, separat se a toto corpore primorum Pastorum, ideoque a Romano Pontifice ut capite corporis illius. Item qui se separat a particulari sua Ecclesia, separat

se ab omnibus aliis particularibus Ecclesiis, quae cum illa sunt una moraliter Ecclesia, quae universalis dicitur, ideoque separat se ab universalis Ecclesia: sicut unum membrum, quod separatur ab alio, hoc ipso separatur a toto corpore. Sed qui se separat a Romano Pontifice ut capite corporis Pastoralis, is sane non vult vere subesse Romano Pontifici ut capiti universalis Ecclesiae, saltem quantum requiritur ad unitatem Ecclesiae servandam. Item qui se separat quovis modo ab Ecclesia universalis, non vult serio cum illa communicare, saltem quantum requiritur ad unitatem Ecclesiae servandam, & ad vitandum schisma. Ergo.

Queres 2. An sint Schismatici, qui licet in Summum Pontificem rebelles, cui subesse renuunt & ab ipso vere separati, Episcopo suo particulari subsunt, & cum aliis Episcopis Papae subiectis communicant.

Resp. Sunt vere Schismatici unitatem enim Ecclesiae prorsus dirumpit, qui per inobedientiam in re ad fidem, mores, vel Religionem pertinente a sum. Pontifice recedit quia se separat a totius corporis capite, totiusque unitatis nexu ac centro. Nam nulla esse potest membrorum inter se unitas & connexio vera nisi a totius corporis capite, totiusque unitatis nexu ac centro. Summus autem Pontifex est totius Ecclesiae caput, & totius unitatis nexus ac centrum, ut Fide constat. Praeterea ad unitatem Ecclesiae requiritur unio membrorum inter se & cum capite. Unio autem cum capite esse non potest sine debita subiectione. Et vero si quis ab Episcopo suo particulari summo Pontifici subdito ac unito sese disjungit, est Schismaticus, quamvis velit Summo Pontifici subesse; a fortiori, &c.

§. V.

Dico 5. Excommunicati non tollerati, seu nominatim publice denuntiati, non sunt de Ecclesia. Ita Theologi, & Catechismus Romanus, cujus non est exigua auctoritas in Ecclesia Dei, inquit Bellarminus.

Prob. 1. Ex Scriptura, Matth. c. 18. Si Ecclesiam non audieris, sit tibi sicut Ethnicus & Publicanus: Id est propter contumaciam excommunicetur. Nam Christus ibi loquitur de potestate obligandi, puniendi, & excommunicandi, ut patet ex his verbis immediate sequentibus; *Amen dico vobis, quaecunque alligaveritis super terram, erunt ligata & in caelo.* Ergo excommunicare nominatim denunciati sunt in ordine ad Ecclesiam

siam ut Ethnici. Sed Ethnici non sunt de Ecclesia, ergo nec excommunicati illi.

2. Ex Patribus apud Bellarminum. Hic sufficiat S. Augustinus, qui, l. de vera Religione, c. 6. ait: *Alios invitat (Ecclesia,) alios excludit (per communicationem) .. Exclusi autem aut poenitendo redeunt (Ecclesiam) aut in nequitiam male liberi defluunt.* Et l. de unitate Ecclesiae, cap. ult. *Tunc quisque praeciditur (a corpore Ecclesiae,) cum visibiliter excommunicatur.*

3. Ex Can. Canonica. 11. q. 3. Ubi continetur formula excommunicationis. *Canonica instituta & Sanctorum Patrum exempla sequentes, Ecclesiarum Dei violatores, auctoritate Dei & iudicio Sancti Spiritus, a gremio sanctae matris Ecclesiae, & consortio totius Christianitatis eliminamus.*

4. Ex Patribus qui quando significare volunt aliquem excommunicari, dicunt illum ab Ecclesia ejici, segregari, satanae tradi, extra Ecclesiam propelli: ita Cyprianus, Eusebius, Epiphanius, Hilarius, Chrysostomus, & Augustinus.

5. Ex formula absolutionis ab excommunicatione, quae habetur in Rituali Romano: *Absolve te a vinculo excommunicationis, &c. & restituo te communioni & unitati Fidelium, & sanctis Sacramentis Ecclesiae, &c.*

Ratio est, quia excommunicati a communione exteriori Ecclesiae praecisi sunt auctoritate legitima a Christo accepta.

Obj. 1. S. Augustinus, l. ad Donat. post collat. c. 20. ait: *Neque enim a populo Dei separamus, quos ... excommunicando ad humiliorem poenitendi locum redigimus.*

Resp. S. Doctor hic per populum Dei intelligit numerum, seu collectionem omnium in genere salvandorum, & solum vult Episcopos non intendere per excommunicationem spem omnem salutis excommunicatis auferre, sed potius eos ad poenitentiam qua salventur, inducere.

Obj. 2. Excommunicatus salvari potest quamvis moriatur in excommunicatione: nam potest sibi comparare statum gratiae per actum contritionis perfectae antequam absolvatur. At nemo potest salvari extra Ecclesiam. Ergo excommunicatus non est extra Ecclesiam.

Resp. Excommunicatus, qui per contritionem perfectam justificatur, est animo & voto, seu desiderio de Ecclesia visibilis: quod ei sufficit ad salutem, sicut sufficit Cathecumeno, qui moreretur antequam baptizari posset.

Inst. excommunicatus ille justificatus, est membrum Christi, ergo est etiam membrum Ecclesiae.

Resp. Nego conseq. Quia ad membrum Christi vivum sufficit unio cum Christo per charitatem & gratiam sanctificantem, quae unio est interior & invisibilis. At ad membrum Ecclesiae requiritur exterior conjunctio cum ceteris Ecclesiae membris. Et vero membra Ecclesiae proprie dicuntur respective ad corpus non ad animam Ecclesiae. Nam conjunctio membrorum Ecclesiae est exterior; cum Ecclesia sit corpus morale ac visibile.

Obj. 3. Ergo etiam excommunicati tolerati sunt de Ecclesia.

Resp. De Ecclesia non sunt jure, sed tantum facto, idque ex indulgentia Ecclesiae. Itaque excommunicati tolerati privantur jure manendi in Ecclesia, habendi jurisdictionem Sacramenta participandi, & communicandi cum Fidelibus praeter casu excepto; item suffragiis communibus. Quod sufficit, ut valeat forma excommunicandi, contenta Canonica 11. q. 3. Non tamen hoc ipso privantur jurisdictione actuali, ut constat ex Bulla Martini V. ad evitanda.

ARTICULUS II.

Quinam sint de vera Christi Ecclesia?

Nota. Haeretici circa Ecclesiam varie errarunt. Nam Novatiani docuerunt nos omnes & solos Fideles, qui nunquam lapsi essent circa Fidei confessionem, esse de Ecclesia: Pelagiani vero solos perfectos, & nullo peccato inquinatos. Donatistae ab Ecclesia excludebant aliquos tantum insigniores peccatores, quales asseriebant esse Catholicos, eo quod (ut ipsi calumniabantur) Scripturarum divinarum Traditoribus consensissent. VVicleffus, & Joannes Hus solos Praedestinos, Lutherus vero solos Sanctos, seu Justos ad Dei Ecclesiam pertinere contenderunt. Calvinus autem docuit Ecclesiam constare ex solis justis Praedestinis, id est, ex solis credentibus. Nam juxta Calvinum sola fides justificat, & semel obtenta non potest amitti. Praeter hanc Ecclesiam, quae juxta illum sola est vera Christi Ecclesia, aliam quandam externam & improprie dictam, in qua sint boni & mali, admittit. Unde Pellagiani, VVicleffistae, Hussitae, Lutherani & Calvinistae

niste consequenter
Ecclesiam esse i

Dico 1. Non lo
reprobi sunt de

Prob. 1. Ex S
dabit aream su

suum in horreum
inextinguibili.

Ecclesia, per
leas igne exten

gnificantur. I
lam sagesae mi

netre piscium
ia vasa, mali

quos intelligit
nam ignis mi

2. Tim. c. 2.
sunt vasa aur

fililia. Et q
dam autem in

gnam domum
Ecclesia, per v

per ligna & sic
in contumeliam

fiantur. Praete
clesia Christi, c

2. Ex Patribus
tract. 45. in Joa

nam Dei & p
oversoris, qua

multos Praede
qui postea Ecc

reprobos multos

3. Ex Con. Co
rem, quo soli

tur in Ecclesia,

4. Ratione. S
natis constaret,

scire veram Chri

posui in hac vit

destinati. Falsum

Nam si nemo po

siam certo cogno

cognoscere quena

vera Sacramenta

omnia cognosci

vera Christi Ecc

de S. Augustinus

Evangelio, nisi

commoveret aut

et. Item Pastore

cognoscere, ne

et proinde Pastore

nistæ consequenter docent veram Christi Ecclesiam esse invisibilem.

§. I.

Dico 1. Non solum Prædestinati, sed etiam reprobi sunt de vera Christi Ecclesia.

Prob. 1. Ex Script. Matth. c. 3. Per mundabit aream suam: & congregabit triticum suum in horreum, paleas autem comburet igni inextinguibili. Ubi per aream vera Christi Ecclesia, per triticum Electi, & per paleas igne æterno comburendas reprobi significantur. Idem significatur per parabolam sagenæ missæ in mare, & ex omni genere piscium congreganti, quorum boni in vasa, mali autem foras mittantur, per quos intelliguntur mali homines in caminum ignis mittendi. Matth. c. 23. Item.

2. Tim. c. 2. In magna autem domo non solum sunt vasa aurea & argentea, sed & lignea & fictilia. Et quædam quidem in honorem, quædam autem in contumeliam. Ubi per magnam domum certe intelligitur vera Christi Ecclesia, per vasa aurea & argentea Electi, per lignea & fictilia, aut saltem per ea quæ in contumeliam adhibentur, reprobi significantur. Præterea num Judas erat de Ecclesia Christi, cum esset Apostolus?

2. Ex Patribus. Hic sufficiat S. Aug. qui, tract. 45. in Joann. ait: Secundum præscientiam Dei & prædestinationem quam multe oves foris, quam multi lupi intus. Ubi dicit multos Prædestinatos esse extra Ecclesiam qui postea Ecclesiæ membra futuri sunt, & reprobos multos esse intra Ecclesiam.

3. Ex Con. Constantiensi, quod hunc errorem, quo soli Prædestinati comprehenduntur in Ecclesia, damnavit in VVicleffo.

4. Ratione. Si Ecclesia ex solis Prædestinatis constaret, nemo posset certo cognoscere veram Christi Ecclesiam, nam nemo potest in hac vita scire quinam sint Prædestinati. Falsum conseq. ergo. Prob. min. Nam si nemo potest veram Christi Ecclesiam certo cognoscere, nemo potest certo cognoscere quamnam sint vera Scriptura, vera Sacramenta, vera Fides. Ista enim omnia cognosci nequeunt sine testimonio veræ Christi Ecclesiæ certo cognitæ. Unde S. Augustinus dicit se non crediturum Evangelio, nisi eum ad illud credendum commoveret auctoritas Ecclesiæ Catholicæ. Item Pastores Ecclesiæ oves suas nec cognoscerent, nec cognoscerentur ab illis ac proinde Pastores non possent oves suas pa-

scere, & nemo teneretur obedire Pastoribus Ecclesiæ, quippe qui cognosci non possent.

Obj. 1. Arca Noe, in qua fuerunt soli salvandi ex aquis, figura fuit Ecclesiæ. Ergo Ecclesia solos Prædestinatos continet.

Resp. Similitudines in omnibus non conveniunt, alioqui omnis baptizatus esset etiam Prædestinatus, nam, 1. Petri, c. 3. Baptismus comparatur cum arca Noe. Ecclesia autem in eo convenit cum arca Noe, quod sicut nemo re ipsa extra arcam salvari poterat: ita nec salvari potest, qui est tum re tum voto vera Ecclesia.

Obj. 2. Ex Joann. c. 10. Ecclesia est unum ovile, ideoque in Ecclesia non sunt nisi oves Christi. At soli Prædestinati sunt oves Christi. Ergo.

Resp. Nego min. Nam in Scriptura vox oves interdum significat omnes tum bonos tum malos qui sunt in Ecclesia, ut Joann. c. ult. Pascite oves meas. Et, Pl. 73. Iratus est furor tuus super oves pascuæ tuæ. Et, Ezechiel. c. 34. Describuntur oves, quæ misere pereunt, de quarum interitu iudicium requiritur a Pastoribus.

Obj. 3. S. Augustinus, tract. 45. in Joanne dicit solos Prædestinatos esse oves Christi, reprobos vero etiam fideles & justos lupos, non oves; sic enim ibi ait: Secundum istam præscientiam Dei & Prædestinationem, quam multe oves foris! quam multi lupi intus! Quid est quod dixi, quam multe oves foris! Quam multi modo luxuriantur casti futuri! Quam multi blasphemant Christum credituri in Christum!... Et hi oves sunt... Item quam multi intus laudant blasphematuri! Casti sunt, fornicaturi!.. Stant, casuri! Et non sunt oves, de Prædestinatis enim loquimur.

Resp. Solum intendit, quod soli Prædestinati sunt oves Christi uno speciali modo, nempe secundum prædestinationem, qua infallibiliter fiet, ut in æternum Christo uniti permansuri sint. Reprobi vero lupi, non actu, sed potentia ad actum reducenda, nec sunt oves illo speciali modo nempe secundum prædestinationem; licet sint oves secundum præsentem justitiam. Nam S. Doctor in illo textu nomen ovis accipit duplici modo, uno secundum prædestinationem, & altero secundum præsentem justitiam. Qui ovis est secundum prædestinationem tantum, ut sunt aliqui infideles, est actu lupus, & ovis potentia: qui autem ovis est secundum præsentem justitiam tantum, est actu ovis, & potentia lupus. Unde cum

cum in loco objecto S. Augustinus dicit multas oves esse foris; loquitur de ovibus potentia tantum, non actu; cum autem dicit multos lupos esse intus, loquitur de lupis potentia non actu. Et ibi solum vult, multos qui inter infideles & hæreticos educati sunt, fore fideles & justos, & in sanctitate perseveraturos: alios vero qui sunt membra Ecclesiae & justis, vel ab Ecclesia recessuros, vel gratiam amissuros, nunquam postea convertendos. Hos autem lupos vocat, quia non sunt oves permansuros, sicuti qui sunt oves secundum prædestinationem, ut patet ex his verbis: *de Prædestinatis. ei loquimur*. Nam nullibi negat reprobos in vero aliquo proprio sensu esse oves Christi, quamdiu fideles sunt, imo oves sic esse docet hoc ipso; quod dicit eos esse intus seu intra Ecclesiam, quæ est ovile Christi.

Inst. S. Augustinus variis locis dicit reprobos etiam fideles & justos non esse vere filios Dei: ergo nec sunt oves in ullo vero sensu.

Resp. Solum vult eos non esse filios Dei eo speciali modo, quo sunt prædestinati, nempe quo re ipsa hereditatem filiorum Dei nempe beatitudinem æternam, quæ est finis filiationis divinæ, consequantur. At non negat reprobos justos esse vere filios Dei veritate formæ, seu esse vere filios Dei per veram formam positam in gratia sanctificante iis inhaerente, per quam constituantur filii Dei adoptivi, & hæredes vitæ æternæ, ut patet ex l. de correctione & gratia, c. 6. ubi postquam de justis non Prædestinatis dixit: *Non erant filii etiam quam erant in professione & nomine filiorum: hæc immediate subjicit: non quia justitiam simulaverunt, sed quia in ea non permanserunt.*

§. II.

Dico 2. De vera Christi Ecclesia sunt non solum perfecti, sed etiam imperfecti, id est, qui venialiter peccant.

Prob. Quia si non essent de Ecclesia nisi ii, qui omni culpa veniali & imperfectione carent, nulla esset Ecclesia in terris. Nam nulli sunt in hac vita quamvis sanctissimi, qui in aliqua peccata venialia non labantur, juxta illud, Jacobi. c. 3. *in multis offendimus omnes*; Et, 1. Joann. c. 1. *si dixerimus quoniam peccatum non habemus, ipsi nos seducimus, & veritas in nobis non est. Idem etiam docent Patres, & Concilia.*

Obj. Illud, Ephes. 5. *ut exhiberet ipse*

(Christus) *sibi gloriosam Ecclesiam non habentem maculam, aut rugam, aut aliquid hujusmodi; sed ut sit sancta & immaculata.*

Resp. Hoc dicitur de Ecclesia ratione partis potioris & melioris, quæ sunt justis. Itaque Ecclesia dicitur ab Apostolo sancta & immaculata propter justos, quæ in ea semper sunt magno numero; & qui dicuntur esse gloriosi propter gratiam sanctificantem, quæ est excellentissima divinæ naturæ participatio, reddens illos vere magnos coram Deo, decoros, amabiles & gratos Deo, & quæ est semen & mensura gloriæ celestis. 2. Non habere maculam qua scilicet sint ingrati & odibiles Deo, quia nullo mortali peccato inquinati sunt. 3. Non habere rugam, quia sunt pulchri & formosi per gratiam sanctificantem, quæ est maxima ac divinæ quædam pulchritudo animæ. Unde Apostolus per synecdochē Scripturæ familiarem, toti Ecclesiae tribuit, quod uni parti convenit & quidem nobiliori.

Porro sicut Redemptio Christi erga Ecclesiam non perficitur plane nisi in statu futuræ gloriæ, ita tunc duntaxat perficitur plena immunitas Ecclesiae in suis membris ab omni ruga & macula etiam levi.

Quare aliqui hunc textum exponunt de Ecclesia, qualis post Resurrectionem futura est, ut S. Augustinus, 1. Retract. c. 20.

§. III.

Dico 3. De vera Christi Ecclesia sunt etiam magni peccatores sive occulti, sive manifesti.

Prob. 1. Ex Scriptura. Matth. c. 16. *si peccaverit frater tuus in te, vade & corripe eum inter te & ipsum solum...* Si autem te non audierit, adhibe tecum adhuc unum, vel duos... *Quod si non audierit eos, dic Ecclesie: si autem Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus & Publicanus.* Hic Christus loquitur de sua Ecclesia, in qua inveniuntur graves peccatores, & tales, ut digni sint qui ab Ecclesia expellantur, si se non emendaverint, & tamen in Ecclesia manent donec ab Ecclesiae Prelatis ejiciantur. Idem constat ex variis Christi Parabolis, ut ex Parabola Convivii, in quo inveniuntur non habentes vestem nuptialem, id est, gratiam sanctificantem, Matth. c. 22. & Parabola Virginum, quarum quinque erant fatuæ, carentes oleo, hoc est, gratia sanctificante & caritate.

Item Ex 1. Cor. c. 5. *omnino audietur in ex*

vos fornicatio: inter gentes, ita habent. Certe erat gravissimus festus, & tamen adhuc erat de Ecclesia immediate sequens, & non magis luctu medio vestrum, eo quod Apostolus a corpore Ecclesiae cationem judicium qui sic operatus Jesu Christi, cum virtutibus hujusmodi Sacerdotibus. Prob. 1. Ex Patre Catholicum corstas tueretur nostras Aug. 1. 3. cor ubi, ait: hominibus; granum st, esse de l. lum esse de arpa c. si nam & ipse dmo (hoc est, i mmi, dicente Ap non solum ante r gnea & fililia, & casurabat Eccle misse est, ut in genui contineat E bam. Qui sunt columba: Quie li & boni sunt in ronymi. in dialogo Ne Ecclesia ipso hedi, & lupus, & fia (justi & peccato ginea cum lignis Præterea docet tus in Ecclesia, & ut, §. 4. ostendetur esse de corpore Ecc Prob. 3. Ratione incommoda inde peccatores non esse incertum esset, qu incertum est enim q trista esset Sacrame non potest administr Ecclesia. Item Præla cam definerent esse que definerent esse

vos fornicatio: & talis fornicatio, qualis nec inter gentes, ita ut uxorem patris sui aliquis habeat. Certe incestuosus ille Corinthius erat gravissimus peccator, & quidem manifestus, & tamen post crimen suum admissum adhuc erat de Ecclesia, ut patet tum ex verbis immediate sequentibus: & vos inflati estis, & non magis luctum habuistis, ut tollatur de medio vestrum, qui hoc opus fecit. Tum ex eo quod Apostolus jubet incestuosum illum a corpore Ecclesiae abscindi per excommunicationem judicavi ut praesens, inquit, eum qui sic operatus est, in nomine Domini nostri Jesu Christi, congregatis vobis & meo Spiritu, cum virtute Domini nostri Jesu iradere hujusmodi Satana, in interitum carnis.

Prob. 1. Ex Patribus, qui tanquam dogma Catholicum contra Novatianos & Donatistas tuerentur nostram assertionem. Hic sufficiat S. Aug. l. 3. contra literas Petiliani, c. c. 12. ubi, ait: homo sum de arca Christi: palea, si malus: granum, si bonus. Esse de arca Christi, est esse de Ecclesia; & dicit hominem malum esse de arca Christi. Et, l. 7. de Baptismo, c. 51. nam & istos graves peccatores esse in domo (hoc est, in Ecclesia) negare non possumus, dicente Apostolo, in magna autem domo non solum aurea vasa, vel argentea, sed & lignea & fictilia, &c. Et, Tract. 6. in Jo. si arca figurabat Ecclesiam, videris utique; quia necesse est, ut in isto diluvio seculi utrunque genus contineat Ecclesia, & corvum & columbam. Qui sunt corvi? Qui sua querunt. Qui columbae? Qui ea qua Christi querunt. Muli & boni sunt in Ecclesia Catholica. Et S. Hieronym. in dialogo contra Lucif. ubi ait: Arca Noe Ecclesia typus fuit. Ut ibi pardus, & hedi, & lupus, & agni, ita & hic (in Ecclesia) iusti & peccatores, id est, vasa aurea & argentea cum ligneis & fictilibus commorantur.

Præterea docet hæreticos occultos esse intus in Ecclesia, & eos portari ab Ecclesia, ut, S. 4. ostenditur: ergo sentit peccatores esse de corpore Ecclesiae.

Prob. 3. Ratione. Quia alioqui maxima incommoda inde sequerentur, si nempe peccatores non essent de Ecclesia. Nam incertum esset, quinam essent de Ecclesia, incertum est enim qui re vera sint iusti. Item frustra esset Sacramentum Pœnitentiæ, quod non potest administrari nisi iis, qui sunt de Ecclesia. Item Prælati Ecclesiae per grave peccatum desinerent esse de Ecclesia, proinde, que desinerent esse Prælati Ecclesiae, unde

jam eis obtemperandum non esset: ex quo sane magna scandala & mala, & graves perturbationes orirentur. Hinc Conc. Constantiense, sess. 15. damnavit hanc Joannis Hus propositionem: nullus est Dominus civilis, nullus est Prælatus, nullus est Episcopus, dum est in peccato mortali.

Confirm. Ex Constitutione Clementis XI. Unigenitus Dei Filius; ab Ecclesia Catholica recepta, in qua damnantur multæ Quenelli propositiones, quibus ab Ecclesia peccatores excluduntur.

Obj. 1. In Symbolo Ecclesia dicitur sancta; ergo non constat nisi ex sanctis.

Resp. Nego conf. Nam Ecclesia dicitur & est vere sancta; quia (ut ait Bellarm.) omnia, quæ eam constituunt, sunt sancta, nimirum 1. Baptisma, quod sane sanctum est. 2. Professio Doctrinæ Christianæ: quæ professio profecto sancta est, & quidem sola, cum aliarum Sectarum professio non sit sancta. 3. Unio membrorum inter se & cum capite saltem externa, & quoad ea quæ ad Religionem pertinent: quæ unio est proculdubio etiam sancta.

Præterea Christi Ecclesia dicitur etiam sancta propter sanctos, quos habet, & facit per sua Sacramenta, doctrinam suam sanctam cum auxilio Gratiae, & quidem sola habet, & essentialiter habet & facit. Denique Ecclesia dici etiam potest sancta, quia tota consecrata est Deo, & quia caput ejus Christus est sanctus sanctorum, & omnis Sanctitatis auctor.

Dices. Ecclesia habet peccatores: ergo debet etiam dici scelerata.

Resp. Nego conf. Tum quia Ecclesia non habet peccatores ex se, ex suo constitutivo, sed tantum per accidens nempe per culpam & malitiam ipsorum peccatorum, nec eos tales facit. At essentialiter habet, & facit sanctos, & per se tendit tantum ad efficiendos sanctos per doctrinam suam, per Sacramenta & gratias ipsis annexas. Tum quia habere sanctos est proprium & essentialiale Christi Ecclesiae: ipsa enim sola habet & facit sanctos. At habere malos non est proprium Ecclesiae; id enim etiam aliis cœtibus convenit. Tum quia denominatio fit a meliori parte: in Ecclesia autem semper sunt magno numero fideles iusti, a quibus denominari debet.

Porro in vera Christi Ecclesia continentur omnes iusti & electi. Nam nemo est sanctus, nisi qui veram Christi doctrinam profitetur, & ejus Sacramenta suscipit, & legit-

gitimis suis superioribus obtemperat, sed
præter justos electos sunt etiam in Ecclesia
reprobi & peccatores.

Obj. 2. S. Pacianus, Epist. 3. ad Sempronianum ait: ceterum peccator & pœnitens non est Ecclesiæ macula, quia quandiu peccat & non pœnitet, extra Ecclesiam constitutus est.

Resp. Nomine peccatoris ibi solum intelligit hominem notorie reum alicujus gravis criminis & propter illud notorie excommunicatum. Nam hæc epistola scripta est contra Novatianos, qui homines gravissimi alicujus peccati reos quamvis postea penitentes, ab Ecclesia absolvi non posse docebant. Et in eadem epistola proxime ante verba obiecta dicit Ecclesiæ esse prolem innumeram, qua totus orbis impletur. In prole autem innumera, qua totus mundus impletur, profecto sunt multi peccatores. Unde addit inter innumeros Ecclesiæ filios castigari superbos, curari ægrotos, & plurimos ex indulgentia matris retineri.

Obj. 3. Ex Patribus Deum Patrem habere non potest, qui Ecclesiam non habet matrem. Ergo similiter Ecclesiam matrem habere non potest, qui Deum non habet patrem, sicuti non habent peccatores.

Resp. Nego consequ. Nam sensus Patrum est, eum non posse esse justum, Dei adoptivum filium & amicum, qui non est in Ecclesia saltem voto: verum est. Sed non inde sequitur eum non posse esse de Ecclesia, qui non est justus & Dei amicus; quia plus requiritur, ut quis sit justus & Deo gratus, quam ut sit membrum Ecclesiae.

Obj. 4. S. Chryf. Hom. 3. in c. 2. Ep. ad Tim. Illud Apostoli (*in magna domo non solum sunt vasa aurea & argentea; sed & lignea & fictilia*) exponens, dicit per magnam domum intelligi, non Ecclesiam, sed mundum. Ergo sensit in Ecclesia non esse vasa lignea & fictilia, per quæ peccatores significantur.

Resp. Nego conseq. Quia hunc textum intelligit de mundo, non de Ecclesia, eo quod hac similitudinem accipiat quoad omnia: nempe etiam quoad necessitatem, nam in magna domo necessaria sunt vasa lignea & fictilia. Unde solum vult non necesse esse, ut sint in Ecclesia vasa lignea & fictilia, per quæ significantur peccatores. Quod patet ex ejus verbis: *Paulus... dum dicit, in magna domo esse vasa non modo argentea & aurea, sed etiam lignea & fictilia, ac si dicat: quemadmodum in majori domo necessaria est magna dif-*

ferentia vasorum, ita & in orbe toto. Non enim eam similitudinem ad Ecclesiam refert, verum ad universum mundum. Quippe in Ecclesia nullum vult esse vas ligneum aut fictile, sed argentea omnia & aurea. Ibi enim est Corpus Christi, ibi Virgo casta, non habens maculam neque rugam; id est, Ecclesia est Corpus Christi, & Virgo casta & sancta per se & ex intrinsecis, seu secundum ea quæ eam constituunt, secundum finem propter quem instituta, est, & ad quem per se tendit, & secundum media quæ suis membris suppeditat.

Obj. 5. S. Hieron. in c. 5. Ep. ad Ephes. ait: Ecclesia Christi gloria est: non habens maculam neque rugam, aut quid istiusmodi. Qui ergo peccator est, & aliqua sorde maculatus, de Ecclesia Christi non potest appellari, nec Christo subiectus dici ... peccator currat ad medicum... & fiat de Ecclesia, qua Corpus est Christi.

Resp. Ex S. Doctore peccator non est de Ecclesia sumpta quoad animam, & quoad partem qua gloriosa & sancta est, nempe quæ iustos complectitur. Nam ipse multis locis clare docet in Ecclesia esse bonos & malos, ut in dialogo contra Luciferianos.

Obj. 6. S. August. variis locis docet peccatores non esse de Ecclesia, non pertinere ad Ecclesiam, ut, l. 2. cont. litteras Petiliani, c. 108. ubi de magnis peccatoribus ait: nec ideo putandi sunt esse in Christi corpore, quod est Ecclesia, quia Sacramentorum ejus corporaliter participes sunt. Et, l. 6. de Baptism. c. 3. quos non pertinere ad Sanctam Ecclesiam Dei, quamvis intus esse videantur, ex hoc aperiissime apparet: quia isti sunt avari, raptores, feneratores, invidi, malevoli, & caetera hujusmodi. Illa autem columba, unica, pudica, & casta, sponsa sine macula & ruga, quod non intelligitur nisi bonis & sanctis & iustis. Et l. 7. c. 52. dicit bonos esse in Ecclesia & de Ecclesia; malos vero esse quidem in Ecclesia; sed non esse de Ecclesia.

Resp. Solum vult malos non pertinere ad Ecclesiam, non esse de Ecclesia, ut, est Corpus vivum per Charitatem & gratiam sanctificantem, quamvis sint de Ecclesia considerata ut est corpus morale & sensibile. Sive solum vult malos non esse de Ecclesia ut membra viva, quamvis sint de Ecclesia ut membra arida & mortua, sicut esse sint pars Ecclesiæ sicut membrum mortuum non desinit esse pars corporis vivi donec ab eo abscindatur. Unde S. Doctor. l. 7. de Baptismo, c. 52. dicit Hæreticos & Schis-

& Schiff-

& Schismaticos
peccatores, qui
poraliter separati
separati sunt, in
Ecclesie per pe
separaciones eni
nici) inquit, jam
quam illi, qui in
ter vivunt, & s
tract. 61. in Jo
se in Ecclesia, e
Sacramentorum
proprietas cri
inquit, & ex no
aliud ex nobis,
Secundum commu
nobis. Secundum
num, non ex no
pote Ecclesie v
mentorum, &
sub legitimis E
unionem mora
de Ecclesia quo
anima Ecclesie
de Ecclesia sum
cundum animam
charitate & gra
Peccatores tamen
clesia, cum ei unia
pe habitibus Fidei
ne spiritali, dor
Eodem sensu
tres, qui obju
Hieronymum,
Ipsi, S. Augu
Joannis, dicit
sunt in corpore
non sunt membra
Refs. Solum vult
riva corporis Eccle
clesie licet sunt bon
ventia Ecclesiam co
ctor non dicit mal
esse in Ecclesia tantu
dicit malos esse in
temalos, quia nem
guitida. Membra a
coram rationem gen
Nam eandem Fiden
dem Sacramenta pa
dem capiri potinde
Igitur hoc est disci
los quoad Ecclesiam
lia tanquam membra
Antoine Theol.

& Schismaticos esse magis separatos quam peccatores, quia illi sunt spiritualiter & corporaliter separati, hi vero tantum spiritualiter separati sunt, id est, sunt separati ab anima Ecclesiae per peccatum, sed non a corpore: *separationes enim sunt* (Hæretici & Schismatici) inquit, jam etiam corporaliter segregati, quam illi, qui in terris carnaliter & animaliter vivunt, & spiritualiter separati sunt. Et, tract. 61. in Joann. dicit malos esse, & non esse in Ecclesia, esse secundum communionem Sacramentorum, & non esse secundum suorum proprietatem criminum. *Utrumque verum est*, inquit, & ex nobis, & non ex nobis: secundum aliud ex nobis, secundum aliud non ex nobis. *Secundum communionem Sacramentorum, ex nobis. Secundum suorum proprietatem criminum, non ex nobis.* Itaque mali sunt de corpore Ecclesiae propter communionem Sacramentorum, & externam Fidei professionem sub legitimis Pastoribus, propter quam habent unionem moralem cum bonis; sed non sunt de Ecclesia quoad animam: sive non sunt ex anima Ecclesiae Christi nisi inchoate, non sunt de Ecclesia sumpta inadæquate, nempe secundum animam, quia propter sua crimina charitate & gratia sanctificante privantur. Peccatores tamen sunt etiam interius de Ecclesia, cum ei uniantur internis vinculis, nempe habitibus Fidei & Spei, atque jurisdictione spiritali, donec ab ea abscindantur.

Eodem sensu explicabis aliquos alios Patres, qui obijci possent, & speciatim S. Hieronymum, in cap. 6. epist. ad Galatas. *Inst.* S. Augustinus, Tract. 3. in epist. Joannis, dicit malos esse in Ecclesia sicut sunt in corpore humores mali, qui certe non sunt membra corporis humani.

Resp. Solum vult malos non esse membra viva corporis Ecclesiae, nec esse de anima Ecclesiae sicut sunt boni, non esse membra constituentia Ecclesiam corpus vivum. Porro S. Doctor non dicit malos aut hæreticos occultos esse in Ecclesia tantum ut humores malos; sed dicit malos esse in corpore Ecclesiae ut humores malos, quia nempe sunt membra mortua & putrida. Membra autem mortua participant totam rationem genericam membri Ecclesiae, Nam eandem Fidem exterius profitentur, eadem Sacramenta participant, & subsunt eadem capiti perinde ac membra viva.

Igitur hoc est discrimen inter bonos & malos quoad Ecclesiam, quod boni sint de Ecclesia tanquam membra viva, sint de corpore &

anima Ecclesiae; mali vero sint tantum de corpore Ecclesiae tanquam membra mortua & imperfecta, nec sint de ejus anima nisi inchoate, nempe per Fidem & Spem. Item eadem Sacramenta licet & aliter participare non possunt, nisi se se convertant & emendent.

Obj. 7. Omnes mali pertinent ad regnum diaboli: ergo non pertinent ad veram Ecclesiam, & quæ est regnum Christi.

Resp. Nego consequ. Nam mali ad utrumque regnum Christi scilicet & diaboli pertinent. Quatenus enim in externa fidei Catholicæ professione, & conjunctione cum cæteris fidelibus, & subjectione legitimis Pastoribus debita perseverant, ad Christi regnum pertinent: quatenus vero mali sunt, ad regnum diaboli pertinent.

Obj. 8. Ecclesia est corpus vivum, ut dicit S. Augustinus: ergo omnia ejus membra sunt viva.

Resp. Nego consequ. Nam corpus vivum potest habere & saepe habet vera membra, quæ sunt mortua, & quæ tandiu sunt ejus membra quandiu ab eo non abscinduntur.

Imo exinde confirmatur nostra assertio. Itaque Ecclesia est corpus vivum: ac proinde in Ecclesia est corpus, & anima. Animam constituunt virtutes præsertim theologice fides, Spes & Charitas, atque gratia sanctificans: Corpus vero Ecclesiae constituunt externa veræ fidei professio, Sacramentorum atque eorumdem actuum Religionis communicatio, & legitimis Pastoribus subiectio exterior. Unde in multitudine illa hominum, quæ sunt Ecclesia Christi, aliqui sunt de corpore & anima Ecclesiae, ut fideles, iusti qui sunt membra viva: aliqui de corpore tantum, ut infideles occulti: aliqui sunt de corpore integre, & de anima inchoate seu dispositive, nempe peccatores, qui solam fidem vel fidem cum sola Spe habent: aliqui denique sunt de anima tantum, ut catechumeni, & excommunicati non tolerati, qui habent fidem, Spem, & Charitatem realiter indistinctam a gratia sanctificante, aut saltem ab ea inseparabilem; & qui proinde sunt de corpore Ecclesiae in voto.

Porro gratia sanctificans seu habitualis, & virtutes Christianæ præsertim theologice sunt proprietates essentielles veræ Ecclesiae, ab ea in multis ejus membris inseparabiles ex suppositione promissionum divinarum & Providentiæ supernaturalis.

Inst. Membra mortua nil agunt, nec sunt

organa corporis vivi. Ergo peccatores non sunt membra Ecclesiae si ipsa sit corpus vivum.

Resp. Nego conf. Disparitas est, quia anima vitales actiones exercere nequit nisi per membra viva & animata. At Ecclesia functiones suas exequi potest per membra mortua, seu vita spiritali privata. Nam ad functiones Ecclesiae valide obeundas sufficit potestas ordinis, vel jurisdictionis, quae potest esse sine charitate, in qua consistit vita animae.

Dices. Membrum mortuum non est membrum nisi æquivoce. Ergo.

Resp. Nego anteced. Nam ratio generica membri Ecclesiae tota participatur a bonis & malis Christianis. Boni quippe & mali eandem Fidem profitentur, eadem Sacramenta participant, & eodem capiti ac legitimis Pastoribus Ecclesiae subiecti sunt.

§. IV.

Dico 4. Infideles occulti, id est, ii qui carent Fide interna, proindeque carent omni alia virtute Christiana, & tamen Christianam Fidem exterius profitentur, & in communione Sacramentorum veris fidelibus commiscentur, cum exteriori subiectione Pastoribus Ecclesiae, sunt de Ecclesia, sed tantum quoad partem visibilem & exteriorem, & ut membra mortua & arida.

Prob. 1. Ex Script. 1. Joann. cap. 2. & nunc anti-Christi multi facti sunt... ex nobis prodierunt, sed non erant ex nobis. Hic Joannes per Anti-Christos intelligit hereticos notorios, & dicit eos exivisse ab Ecclesia per publicam scilicet haereseos professionem. Ergo ante illam professionem publicam erant in Ecclesia; nam repugnat aliquem exire e loco in quo non est. Ergo Infideles occulti, quandiu eandem Fidem exterius profitentur & communionem habent cum Fidelibus, nec absconduntur, sunt de corpore Ecclesiae. Nec obstant haec voces (non erant ex nobis) quia solum significant eos non fuisse de Ecclesia animo & voluntate, neque tanquam membra viva, vel secundum praedestinationem.

2. Ex Patribus. Pro omnibus sit S. Augustinus quia l. de gestis cum Emerito, sic ait: quidam adhuc corde positi in parte Donati, praesentiam nobis exhibent corporalem, sive viri, sive femina, carne intus, spiritu foris. Ergo Donatista occultus, & proinde quilibet alius haereticus occultus, est intra Ecclesiam, licet non animo nec voluntate. Et

l. 4. de Baptismo, c. 10. magna quidem quaestio est, utrum pejor fuerit Nicolaus exterior jam, quam Simon adhuc interior, quia ille haereticus (manifestus) iste magnus, & infidelis occultus. Et, l. de catechizandis rudibus, c. 17. sunt qui propterea volunt esse Christiani, ut aut promereantur homines, a quibus temporalia commoda expectant, aut quia offendere nolunt quos timent. Sed isti reprobi sunt, & si ad tempus eos portat Ecclesia, sicut area usque ad tempus ventilationis paleam sustinet: si non se correxerint, & propter futuram sempiternam requiem Christiani (animo & voluntate) esse caperint, in fine separabuntur... sunt etiam alii meliori quidem Spe, sed tamen non minore periculo, qui jam Deum timent, & non irrident Christianum nomen, nec simulato corde intrant Ecclesiam Dei, sed in ista vita expectant felicitatem, &c. Ergo ex S. Doctore qui sicte & apparetur tantum Fideles sunt, sunt in Ecclesia donec separantur, ideoque sunt de corpore Ecclesiae, & ejus membra licet arida & mortua.

3. Ratione. Quia aliqui nemo scire posset suum Episcopum & Pastorem esse de Ecclesia: nam certo scire non possumus eum in aliquam occultam haereseos lapsum non esse.

Obj. 1. S. Aug. l. 3. de Bapt. c. 19. loquens de haereticis occultis, ait: inventis occasionibus, foras exeunt... sed etiam si occasiones desint cum intus videntur, ab illa invisibili Charitatis compage separati sunt. Unde Joannes dicit: ex nobis exierunt, sed non erant ex nobis.

Resp. S. Doct. solum vult haereticos occultos non esse de Ecclesia secundum animam sumpta, & per unionem spiritualem ac internam, sive non esse de Ecclesia tanquam membra viva, & eo modo quo sunt iusti, ut patet ex his verbis: ab illa invisibili Charitatis compage separati sunt: quia nempe sunt separati ab anima Ecclesiae. Unde non sunt de Ecclesia quoad animam sumpta, quavis sint de corpore Ecclesiae, seu de Ecclesia quantum ad corpus. Igitur occulti haeretici non sunt in Ecclesia per unionem spiritualem ac internam, sed per communicationem corporalem & exteriorem.

Inst. S. August. Tract. 3. in Epist. Joannes, sic ait: omnes Haeretici, omnes Schismatici ex nobis exierunt, id est, de Ecclesia exeunt, sed non exierunt, si ex nobis essent antequam exirent ergo, non erant ex nobis;

Resp. Solum vult occultos haereticos non esse de Ecclesia quoad animam spectata; non esse de Ecclesia ut membra viva, non esse

esse membra v
Ecclesiam in e
vivum. Nam
esse in Ecclesia
arida, sic eni
rent, non eran
non exierunt,
demus hoc dice
cum intus est

Item, cum
cultos jam p
ab anima Ecc
ejus corpore.

Obj. 2. Cor
ina est Fidelis
tra quam nem

Resp. Hic n
ii omnes, qui
tur, & inter
Intelligitur n
niter intellig
Christianorum
communiter in
Iam exterius
morum Pastoru

Obj. 3. Alio
mon esse Chris

Resp. Illi Pat
nissis, qui ne
tem neque in
profitentur. E
nam non ten C
& Christianis
christianam Fi
doque Patres d
quantur, volu
nos Fide interna
nos christianos.
mali Christiani
nus & quoad p
Obj. 4. Fides e
sum de Ecclesia

Prob. Fides
fidei Christiane
mentorum, &
Pastores est form
ris Ecclesiae. Fi
te formata, seu
fide & Spe hab
Ecclesiae.

Obj. 5. Infid
Christo capiti p
sunt de Ecclesia
Resp. Infideles

esse membra viva Ecclesiae, & constituenta Ecclesiam in esse corporis vivi, seu ut corpus vivum. Nam ibidem dicit haereticos occultos esse in Ecclesia, scilicet ut membra mortua & arida, sic enim prosequitur: *si antequam exirent, non erant ex nobis; multi intus sunt non exierunt, & tamen anti-Christi sunt, Audemus hoc dicere. Ut quid, nisi ut unusquisque cum intus est, non sit anti-Christus?*

Item, cum S. Doctor dicit haereticos occultos jam praecisos esse, intelligit interius ab anima Ecclesiae, non vero exterius ab ejus corpore.

Obj. 2. Conc. Lateranense IV. c. 1. ait: *una est Fidelium universalis Ecclesia, extra quam nemo salvatur.*

Resp. Hic nomine Fidelium intelliguntur ii omnes, qui veram Fidem exterius profitentur, & interius habere praesumuntur. Nam id intelligitur nomine Fidelium, quod communiter intelligitur nomine Catholicorum & Christianorum: Catholici autem nomine communiter intelliguntur is, qui Fidem Catholicam exterius profitetur sub regimine legitimorum Pastorum, & intus habere praesumitur.

Obj. 3. Aliqui Patres dicunt Haereticos non esse Christianos.

Resp. Illi Patres loquuntur de haereticis manifestis, qui nempe Fidem christianam totalem neque in corde tenent, neque exterius profitentur. Hi autem non sunt Christiani: nam nomen Christiani est nomen professionis; & Christianus dicitur ille omnis & solus, qui christianam Fidem profitetur. Quod si quandoque Patres de haereticis etiam occultis loquuntur, volunt solum eos non esse Christianos Fide interna & moribus, seu non esse bonos christi nos. Igitur occulti haeretici sunt mali Christiani, sed tamen Christiani exterius & quoad professionem externam.

Obj. 4. Fides est forma Ecclesiae. Ergo non sunt de Ecclesia, qui fidem intus non habent.

Prob. Fides interna, sive externa professio fidei Christianae cum participatione Sacramentorum, & subordinatione ad legitimos Pastores est forma, seu constitutum corporis Ecclesiae. Fides autem interna ut charitate formata, seu charitas cum suis comitibus fide & Spe habitualibus constituit animam Ecclesiae.

Obj. 5. Infideles occulti non sunt uniti Christo capiti primario Ecclesiae: ergo non sunt de Ecclesia.

Resp. Infideles occulti sunt uniti Christo

exterius tantum, non interius: unde Christus non influit in illos tanquam caput, sicut influit in fideles fidem internam habentes, nec illi sunt de anima Ecclesiae, ne inchoate quidem, sed tantum de corpore Ecclesiae.

Corollarium.

Ex dictis inferes aliquem hoc ipso esse de Ecclesia, quod fidem catholicam exterius profitetur, & Sacramentis Ecclesiae communicat, cum debita subjectione legitimis Ecclesiae Pastoribus & praesertim ejus capiti; quamvis Ecclesia non vivat in illo, nec ipse sit vivum membrum Ecclesiae defectu charitatis & gratiae sanctificantis. Nam hic agitur de notione Ecclesiae prout est communis bonis & malis, & prout est corpus morale, proindeque sensibile.

Dices. Ergo homo non baptizatus potest esse de corpore Ecclesiae: nam potest supra dicta prestare.

Resp. Homo non baptizatus, quem non constat esse privatum Baptismo, si fidem catholicam profitetur, & fidelibus communicat in Sacramentis & Sacrificio Missae, cum debita subjectione Pastoribus Ecclesiae, est de Ecclesia. Nam Innocentius III. c. *Apostolicam*, de Presbytero non baptizato, interrogatus de Presbytero sine Baptismo defuncto, respondit illi, *quia in Sanctae Matris Ecclesiae Fide & Christiani nominis confessione perseveravit, ab originali peccato solutum, & caelestis patrie gaudium esse adeptum, asserimus incunctanter.* Et sic concludit: *in Ecclesia tua juges preces, hostiasque Deo offerri jubeas pro Presbytero memorato.* Et Presbyter ille non baptizatus, erat de Ecclesia. Nam Sacrificia offerri non possunt pro iis, qui extra Ecclesiam moriuntur.

ARTICULUS III.

Quid sit Ecclesia?

Dico. Ecclesia Christi militans & universalis, est coetus hominum intor se conjunctorum ejusdem fidei Christianae professione, & eorumdem Sacramentorum communione sub regimine legitimorum Pastorum, ac praecipue unius in terris Christi Vicarii supremi Romani Pontificis. Ita Bellarminus.

Bonitas hujus notionis pater ex eo quod conveniat omni & soli, qui est de Ecclesia Christi. Nam (ut modo probatum est) in hac definitione includuntur omnes qui sunt

de Ecclesia Christi, etiam si impii ac reprobi sint; & ab ea excluduntur omnes, qui sunt extra Ecclesiam Christi, ut Cathecumeni, Infideles manifesti, Schismatici, & excommunicati non tolerati.

Igitur ut quis sit de Ecclesia tria requiruntur; nimirum 1. ejusdem fidei Christianæ professio, Nam Infideles, qui hanc fidem nunquam professi sunt, manifesti hæretici, & apostatæ qui ejusmodi fidem professionem abjecerunt, non sunt de Ecclesia. 2. eorumdem Sacramentorum communio. Nam Cathecumeni, qui nondum ad Sacramentorum participationem admissi sunt, & excommunicati non tolerati, qui ab hac participatione repulsi sunt, non sunt in Ecclesia. 3. Subjectio legitimis Pastoribus, ac præcipue Romano Pontifici totius Ecclesiæ capiti visibili. Nam Schismatici non sunt de Ecclesia.

Hæ autem tres conditiones sufficiunt, ut quis sit de Ecclesia. Nam quicumque eandem fidem Christianam profitetur, & eadem Sacramenta participat, sub regimine legitimorum Pastorum, & præcipue Romani Pontificis, est vere de Ecclesia: quamvis sit gravis peccator, reprobus, & hæreticus occultus, ut modo probatum est.

ARTICULUS IV.

Utrum Ecclesia sit visibilis?

NOta. Ex dictis constat Ecclesiam in suo esse Ecclesiæ constitui per hoc, quod sit cæteris hominum fidem Christianam totalem profitentium, & eadem Sacramenta participantium sub regimine legitimorum Pastorum, & præcipue Romani Pontificis visibilis capitis Ecclesiæ. Ex quo sequitur Ecclesiam esse omnino visibilem, sicuti visibile est Regnum Gallie, Germanicum Imperium. Juvat tamen eandem veritatem adhuc probare contra Lutherum & Calvinum docentes veram Christi Ecclesiam esse invisibilem.

Dico. Vera Christi Ecclesia est visibilis. Est de fide.

Prob. 1. Ex Script. Isai. c. 2. de Ecclesia Christi ait. Erit in novissimis diebus preparatus mons Domini in vertice montium, & elevabitur super colles, & fluent ad eum omnes gentes, &c. Matth. c. 18. Dic Ecclesia? si autem Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Etnichus. Ergo in vera Christi Ecclesia homo debet fratrem peccantem corripere, & resipiscere nolentem deferre Prælati Ecclesiæ,

qui illum corripere & contumacem ab Ecclesia expellere debent: & consequenter ipse delinquens tenetur Prælatos Ecclesiæ audire, eisque parere. Hæc autem omnia fieri nequeunt, nisi vera Christi Ecclesia sit visibilis, ut per se patet. Item ait: c. 20. *Attendite vobis & universo gregi, in quo vos Spiritus Sanctus posuit Episcopo regere Ecclesiam Dei, quam acquisivit sanguine suo.* Ergo in vera Christi Ecclesia Pastores debent gubernare subditos suos, eos docere, hortari, iis Sacramenta administrare: proindeque subditi debent observare Pastores suos, eos audire, eis obedire, juxta illud, Heb. c. 13. *obedite præpositis vestris, & subjacere eis.* Atqui hoc fieri evidentem nequit, si vera Christi Ecclesia, quæ nihil aliud est quam Pastores & Oves Christi, sit invisibilis. Ergo.

Item, 1. Tim c. 3. *Hæc tibi scribo... Ut scias quomodo oporteat te in domo Dei conversari, quæ est Ecclesia Dei vivi.* At Timotheus non poterat in Ecclesia Dei conversari, nisi sciret quænam esset. Ergo.

Paulo aliter. Ex Scriptura Ecclesia instituta est per modum montis, ad quem gentes omnes undequaque confluere debent, juxta Isai. c. 2. citat. Ergo Ecclesia ex vi suæ constitutionis a Christo ordinatæ visibilis est etiam ipsis extraneis. Item, Ecclesia Christi instituta est ut societas constans ex Pastoribus & Doctoribus qui alios docerent, juxta illud, ephes. 4. *ipse dedit quosdam Apostolos, alios autem Pastores & Doctores, ad consummationem Sanctorum in opus ministerii in edificationem Corporis Christi.* Quæ quidem societas necessario exigit aliquod exterioris communionis vinculum inter Pastores docentes verbum Dei & administrantes Sacramenta, & ceteros fideles, quibus prædicentur verbum Dei & administrantur Sacramenta. Item sic instituta est Ecclesia, ut haberet Tribunal publicum ad quod deferri possent causæ privatorum, juxta illud Christi, Matth. c. 18. *si non audierit eos, dic Ecclesia, &c.* Quod Tribunal publicum non habet locum in invisibili societate.

Prob. 2. Ex unanimi Patrum consensu. Hic sufficiat S. Aug. qui, epist. 166. sic ait: Ipsa est Ecclesia in sole posita, hoc est, in manifestatione omnibus nota usque ad terminos terre. Et, Tract. in Epist. Joann. nunquid digito ostendimus istum montem (veram Christi Ecclesiā)? ... Nonne aperta est (Ecclesia) nonne manifesta? Ecce civitas, de qua dictum est: non potest civitas abscondi super montem constituta... Erit in noviss-

novissimis diebus
Domini, para
Quid tam man
Prob. 3. Ra
Christi (ut ex
num inter se
Christianæ pro
cramentorum p
gitimorum Pa
Pontificis. At
lis, cum sit fig
gatus. Ergo ve
2. Vera Chri
(de qua hic agi
Angelorum, a
omnis societas
est societas hun
agnoscant, &
mines sine si
go vera Chri
3. Si vera
nemo poterit
fia, & sic non
in ea persever
obedire, & cæ
Quæ tamen on
sub pœna mort
putæ & Patres
cognoscere quæ
Dei cultus, qu
vinæ, vera Sac
to cognosci ne
Christi Ecclesi
4. Ecclesia C
mo, actus visibil
sui predicatione
cramentorum ad
essentialiter con
ceant, & ovibus
tur.

Solutio

Obj. 1. Illud,
meam in visibilib
scribam: & ero ei
mibi in populum
Resp. Hic tu
tium Christian
multorum sancti
chari sunt.
Obj. 2. Illud,
quam lapides viz
spiritualis... Po
gale Sacerdotium;
Antoine Theo

novissimis diebus manifestus mons domus Domini, paratus in cacumine montium. Quid tam manifestum, quam mons?

Prob. 3. Ratione multiplici. 1. Ecclesia Christi (ut ex dictis constat) est cœtus hominum inter se conjunctorum externa Fidei Christianæ professione, & eorundem Sacramentorum perceptione, sub regimine legitimorum Pastorum, & præcipue summi Pontificis. Atqui talis cœtus est plane visibilis, cum sit signis externis ac visibilibus colligatus. Ergo vera Christi Ecclesia est visibilis.

2. Vera Christi Ecclesia in terris existens (de qua hic agitur) est societas hominum, non Angelorum, aut solarium animarum. Sed omnis societas humana est visibilis: nam non est societas humana, nisi socii se invicem agnoscant, & idcirco nulla societas inter homines sine signis sensibilibus perficitur: ergo vera Christi Ecclesia est visibilis.

3. Si vera Christi Ecclesia sit invisibilis, nemo poterit scire quam sit vera Ecclesia, & sic non poterit ei se adungere, & in ea perseverare; ejus capiti & Prælati obedire, & ceteris membris communicare. Quæ tamen omnia præstare tenentur omnes sub pœna mortis æternæ, ut docent Scripturæ & Patres. Item nemo poterit certo cognoscere quam sit vera Fide, & verus Dei cultus, quam sint veræ Scripturæ divinæ, vera Sacramenta, &c. Nam illa certo cognosci nequeunt nisi ex testimonio veræ Christi Ecclesiæ certo cognita.

4. Ecclesia Christi necessario debet plurimo, actus visibiles exercere, scilicet Evangelii predicationem, Sacrificii oblationem, Sacramentorum administrationem, &c. Item essentialiter constat ex Pastoribus qui doceant, & ovibus quæ audiant, & sequantur.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Illud, Jerem. c. 31. *dabo legem meam in visceribus eorum, & in corde eorum scribam: & ero eis in Domino, & ipsi erunt mihi in populum.*

Resp. Hic tantum prædicatur copia gratiarum Christianis danda, & eximia eorum multorum sanctitas, qua Deo amabiles & chari sunt.

Obj. 2. Illud, 1. Petri, c. 2. *& ipsi tanquam lapides vivi superedificamini domus spiritualis... Vos autem genus electum, regale Sacerdotium; gens sancta.*

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

Resp. Hi textus solum significant Christi Ecclesiam, non ex lapidibus & lignis, sed ex hominibus Deo specialiter consecratis, & ad Spiritualem cultum Deo exhibendum, atque ad sanctitatem assequendam destinatis esse constructam: sive significant christianos professione & vocatione sua esse sanctos, multosque re ipsa tales esse.

Obj. 3. Illud, Luc. 17. *Regnum Dei intra vos est.*

Resp. Per Regnum Dei ibi intelligitur gratia, vel ipse Christus auctor gratiæ & veri Regni Dei, & tunc sensus est: ipse Messias jam advenit & inter vos versatur.

Obj. 4. Illud, Joann. cap. 4. *venit hora, & nunc est, quando veri adoratores adorabunt Patrem in spiritu & veritate.*

Resp. Sensus est Christianos exhibituros esse Dei cultum non mere externum, ut faciebant Samaritani, & Judæi plerique, sed cum cultu externo conjuncturos cultum internum & verum affectum placendi Deo.

Obj. 5. Illud, Heb. c. 12. *Non enim accessistis ad tractabilem montem, & accensibilem ignem... Sed accessistis ad Sion montem, Civitatem Dei viventis, Cœlestem Jerusalem.*

Resp. Apostolus vocat Christi, Ecclesiam, montem Sion seu montem spiritualem, quia spiritualem cultum Deo exhibent, & ei a Christo proposita est merces spiritualis æterna, non terrena & temporalis, qualis proposita fuit Judæis. Item appellat Ecclesiam civitatem Dei viventis, quia, non ab homine, sed a Deo vivo & vero condita est, gubernatur, conservatur. Demum Christi Ecclesiam vocat cœlestem Jerusalem, quia non solum homines viatores, sed etiam comprehensores cum sanctis Angelis complectitur, & quia cœlum est christiana norum patria & hæreditas.

Obj. 6. Illud Symboli, *credo Sanctam Ecclesiam.* Sed si Ecclesia esset visibilis, non crederemus eam: ergo non est visibilis.

Resp. Nego min. Nam videmus & credimus. Videmus hanc hominum multitudinem, quæ est Sancta & vera Ecclesia, & hanc multitudinem esse Sanctam ac veram Christi Ecclesiam credimus Fide divina propter revelationem divinam credibiliter propositam per motiva credibilitatis. At oculis non videmus, nec ullo sensu percipimus eam hominum multitudinem esse veram Christi Ecclesiam. Præterea idem sub diversa ratione & sub diverso motivo potest credi & evidenter cognosci, sic Dei

existentiam cognoscimus evidenter per creaturas, & credimus Fide divina propter ejus revelationem evidenter credibilem per motiva credibilitatis.

ARTICULUS V.

Utrum Ecclesia visibilis sit perpetua, seu possit desinere esse visibilis ante finem mundi?

Nota. Donatistæ olim docuerunt totam Ecclesiam visibilem interisse, & in solis quibusdam justis Donatistis scilicet remansisse in Africa. Lutherus vero & Calvinus docuerunt Ecclesiam visibilem post quingentos circiter annos defecisse usque ad sua tempora, & solam Ecclesiam invisibilem esse perpetuam. Neque id mirum videri debet. Nam si vera Dei Ecclesia perpetuo visibilis est, hoc ipso convincuntur, a vera Dei Ecclesia defecisse, ideoque jam non esse Fideles, sed Schismatici & Hæretici. Nulla enim Christiana Ecclesia præter Romanam, a qua recesserunt & damnati sunt, assignari potest, quæ a tempore Apostolorum usque ad Lutheri & Calvinii tempora visibilis perduravit.

Dico. Vera Christi Ecclesia perpetuo visibilis est: ita ut a tempore Apostolorum semper visibilis fuerit & futura sit usque ad finem mundi. Sive Ecclesia visibilis, nempe sumpta secundum externam Fidei professionem, Sacramentorum administrationem & primorum Pastorum regimē est indefectibilis. Est de Fide.

Prob. 1. Ex Script. Isa. c. 61. *Fœdus perpetuum feriam eis... germen eorum in medio populorum: omnes qui viderint eos, cognoscent illos, quia isti sunt semen, cui benedixit Dominus.* In hoc capite loquitur Deus de Ecclesia a Christo instituenda, ut constat ex Lucæ. c. 4. ubi Christus initium huius capitis de adventu suo exponit, & aliunde satis per se patet; significaturque hanc Ecclesiam fore tum visibilem, ut ex his verbis liquet: *Omnes qui viderint eos, cognoscent illos: tum perpetuam, ut patet ex illis: Fœdus perpetuum feriam eis, Item, Matth. c. 16. Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, & portæ inferi non prævalent adversus eam.* Ibi Christus loquitur de Ecclesia sua visibili; nam loquitur de Ecclesia, cujus caput visibile a se constitutum in Petrum promittit; & testatur portas inferi nunquam prævalituras esse adversus hanc suam Ecclesiam, ideoque hanc suam Ecclesiam nunquam defecturam esse:

nam prævalerent, si Ecclesia aliquando deficeret.

Item, Matth. c. ult. Docete... & ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi. Ibi Christus alloquitur Apostolos, & in eorum persona eorum successores, cum Apostoli non essent permansuri & docturi in terris usque ad finem mundi. Ergo alloquitur homines visibiles, Pastores legitimos suæ Ecclesiæ, qui habent oves visibiles quas docere, regere & pascere debent; qui proinde Ecclesiam docentem visibilem constituunt: & Ecclesiæ illi promittit specialem assistentiam usque ad finem mundi, ne erret in doctrina Fidei & morum. Ergo Ecclesia visibilis non est defectura in terris usque ad finem mundi.

Prob. 2. Ex Patribus. Pro omnibus sit S. August. qui, in Psal. 101. serm. 2. contra Donatistas sic ait: *Sed illa Ecclesia, quæ fuit omnium gentium, jam non est, perit. Hoc dicunt; qui in illa non sunt. O impudentem vocem! Illa non est, quia tu in illa non es? Vides ne ideo non sis: nam illa erit, etsi tu non sis. Hanc vocem abominabilem & detestabilem... prævidit Spiritus Dei, & tanquam contra illos cum annuntiaret unitatem: in conveniendo populos in unum & Regna, ut serviant Domino.* Quæ postrema verba Scripturæ clare significant Ecclesiam visibilem, nam Ecclesiæ invisibili convenire non possunt, & infra Ecclesiam sic loquentem inducit. *Quandiu ero in isto sæculo annuncia mibi, propter illos, qui dicunt, fuit, & jam non est... Quid est hoc; exiguitatem dierum meorum annuncia mibi? Et annuntiavit, nec vacua fuit vox ista. Quis annuntiavit mibi nisi ipsa via? Quando annuntiavit? Ecce ego vobiscum sum usque in consummationem sæculi... Ergo usque in finem sæculi Ecclesia in omnibus gentibus, & ipsa est exiguitas dierum, quia exiguum est omne quod finitur, ut jam in æternitatem ab ista exiguitate transeat. Certe ibi S. Doctor loquitur de Ecclesia visibili, cui dictum est: docete, & ecce vobiscum sum, &c. De Ecclesia, quæ congregavit populos in unum: audite (inquit, ibidem) quid dicat Ecclesia, Quæ Ecclesia? Quæ congregavit populos in unum &c. Loquitur de Ecclesia, quam, Epistol. 106. contra Donatistas dicit esse Ecclesiam in sole positam, hoc est, in manifestatione ab omnibus notam usque ad terminos terræ... Adde S. Damascenum, l. 2. Parallelorum. c. 14. ubi ait: *nunquam senex est Ecclesia, sed semper**

per viginti ævum
corrupti nequit

Prob. 3. Rati
Christi Ecclesiæ
desinere in terris
est visibilis,
go vera Christi
nunquam potest

2. Omnes om
tatum tenentur
perseverare si ear
consequantur. I
omnes homines
buit permittere,
Ecclesiæ, & ut
visibile, & consequ
mittere, ut Eccle
quia tunc homin
di, aut velle in
possent illam

3. Ecclesia vi
Fide defecere, ut
Ergo nunquam p
potest, nisi defec

4. Occulti illi
constituunt, vel
fitentur, vel non
lem Ecclesiam co
ergo non constitu

nam vera non po
qua omnes sunt
In illa autem n
sunt mali, & n
Fidem exterius
de intus retenta,
fitentur, juxta ill
creditor ad justit
ad salutem. Ergo
visibilis, vel nulla
si Ecclesia, quæ si

5. Si Ecclesia
seu desit esse ver
ut volunt adver
desit quoque esse
stans ex justis &
nes omnino Christi
clesiæ semper exte
hæreticos, a quib
sta in multis dist
non habuerunt ver
sa Romana a vera
mino qui Christi
oem exterius profes
per multa sæcula ju

per viget everti non potest; labefactari & corrumpi nequit.

Prob. 3. Ratione multiplici. 1. Vera Christi Ecclesia nunquam potest perire seu desinere in terris. Sed vera Christi Ecclesia est visibilis, ut supra ostensum est. Ergo vera Christi Ecclesia, quæ est visibilis, nunquam potest perire in terris.

2. Omnes omnino homines omnium ætatum tenentur ingredi Ecclesiam & in ea perseverare si eam jam ingressi sunt, ut salutem consequantur. Ergo cum Deus velit salvare omnes homines omnium ætatum, non debuit permittere, ut non possent ingredi ejus Ecclesiam, & ut mandatum ejus fieret impossibile, & consequenter nunquam debet permittere, ut Ecclesia sit aliquando invisibilis; quia tunc homines non possent illam ingredi, aut velle in ea perseverare, cum non possent illam cognoscere.

3. Ecclesia visibilis nunquam potest a vera Fide deficere, ut sequenti articulo ostendetur. Ergo nunquam perire potest: nam perire non potest, nisi deficiendo a vera Fide.

4. Occulti illi homines, qui Ecclesiam constituunt, vel Fidem suam exterius profitentur, vel non. Si primum, ergo visibilem Ecclesiam constituunt. Si secundum, ergo non constituunt veram Ecclesiam: nam vera non potest esse Ecclesia Dei, in qua omnes sunt mali, & nemo salvatur. In illa autem multitudine hominum omnes sunt mali, & nemo salvatur, in qua nulli Fidem exterius confitentur, sed omnes, Fide intus retenta, infidelitatem exterius profitentur, juxta illud, Rom. c. 10. corde enim creditur ad justitiam, ore autem confessio fit ad salutem. Ergo vel Ecclesia est semper visibilis, vel nulla est; & repugnat vera Christi Ecclesia, quæ sit invisibilis.

5. Si Ecclesia visibilis aliquando defuit, seu desit esse vera Christi Ecclesia, quia (ut volunt adversarii) a vera Fide recessit, desit quoque esse Ecclesia invisibilis, constans ex justis & prædestinatis. Nam omnes omnino Christiani Fidem Romanæ Ecclesiæ semper exterius professi sunt, præter hæreticos, a quibus Lutherani & Calvinisti in multis dissentiant, quique proinde non habuerunt veram Fidem. Ergo si Ecclesia Romana a vera Fide recessit, omnes omnino qui Christiani vocantur, falsam Fidem exterius professi sunt. Ergo nullus fuit per multa sæcula justus, nec proinde præ-

destinatus; nam ille non est justus, qui vera Fide intus retenta, infidelitatem & mendacium perniciosum exterius profiteretur. Et consequenter si Ecclesia visibilis aliquando a vera Fide recessit, per multa sæcula nulla extitit in terris vera Christi Ecclesia.

Obj. 1. S. Hilarius, libr. contra Auxentium, dicit Ecclesiam tunc temporis non fuisse in rectis & exteriora pompa quærendam, sed potius in carceribus & speluncis, quia tunc latebat Ecclesia.

Resp. Ibi loquitur de particulati Ecclesia Mediolanensi, in qua multi simplices venerabantur Auxentium ut Catholicum, qui tamen erat Arianus. Quare solum vult Hilarius, non esse credendum Auxentio, etsi Episcopus videretur, & in Templo concionaretur; & melius esse manere in carceribus & speluncis cum recta Fide, quam in Templo Dei cum hæreticis.

Porro licet quandoque Ecclesia multitudine scandalorum obscurari videatur, tamen semper satis per se splendet omnibus, qui veritatem sincere quærunt.

Obj. 2. S. Chrysost. Hom. 49. in Matth. docet aliquando nullum esse visibile signum, quo vera Ecclesia cognoscatur, sed tunc solas Scripturas consulendas esse.

Resp. Hæc verba excerpta sunt ex opere imperfecto, cujus auctor non est Chrysostomus, sed aliquis hæreticus. Vel opus illud ab hæreticis corruptum fuit. Ita Bellarm.

ARTICULUS IV.

Utrum Ecclesia visibilis sit semper infallibilis in rebus Fidei.

Dico 1. Ecclesia visibilis sumpta pro universitate Fidelium numquam errare potest in rebus Fidei, id est, in rebus quas Deus revelavit esse credendas, vel faciendas, vel omittendas: ita ut quidquid fideles omnes tenent de Fide, sit necessario de Fide & revelatum a Deo. Est de Fide.

Prob. 1. Ex Scriptura: 1. Tim. c. 3. ut scias quomodo oporteat te in domo Dei conversari, quæ est Ecclesia Dei vivæ, columna & firmamentum veritatis: Ibi Apostolus loquitur de Ecclesia visibili; nam loquitur de Ecclesia, in qua Timotheus conversari poterat: non poterat autem in ea conversari, nisi sciret quamnam esset, nec sciret quamnam esset, nisi esset visibilis & conspectua. Ergo ex Apostolo Ecclesia visibilis est

colum & firmamentum veritatis; & consequenter nullum potest falsum dogma pro vero, aut verum pro falso admittit. Et, Matth. c. 16. Christus de Ecclesia visibili ait: *porte inferi non prevalebunt adversus eam*. Prævalerent autem, si unquam erraret in Fide.

Item ex Scriptura. Ecclesia gubernatur a Christo tanquam a capite & sponso suo, & Spiritu Sancto, juxta illud, Ephes. c. 1. ipsum (Christum) dedit caput supra omnem Ecclesiam, quæ est corpus ipsius. Et illud c. 2. unum corpus, & unus spiritus. Ergo Christus & Spiritus-Sanctus permittere non possunt, ut Ecclesia erret in fide; nam permittere non possunt ut Ecclesia Deum colat cultu falso, nec proinde falsa Fide, credendo aliquod falsum dogma: alioqui nec Christus officio capitis, nec Spiritus sanctus officio rectoris erga Ecclesiam fungeretur.

2. Ex Patribus, Hic sufficiat S. August. qui, l. 1. de Symb. c. 6. ait: *ipsa est Ecclesia sancta Ecclesia una, Ecclesia vera, Ecclesia Catholica, contra omnes hæreses pugnans: pugnare potest, expugnari non potest. Hæreses omnes de illa exierunt, tanquam sarmenta inutilia de vite præcisa: ipsa autem manet in radice sua, in vite sua, in charitate sua. Porte inferorum non vincent eam*. De Ecclesia visibili loqui S. Doctorem, patet præsertim ex illis verbis: *hæreses omnes de illa exierunt*. Nam hæreses omnes non exeunt de Ecclesia invisibili, ut docent ipsimet hæretici. Item, lib. contra epistolam Fundamenti, c. 6. ait: *ego vero Evangelio non crederem, nisi me Ecclesia Catholica commoveret auctoritas*. Ergo credebatur Ecclesiam visibilem & infallibilem in rebus Fidei: nam ibi loquitur de Ecclesia, cujus auctoritate commovebatur; nemo autem commoveri potest auctoritate Ecclesiæ quam non videt. Hinc, ep. 118. sic ait: *si quid tota per orbem frequentat Ecclesia quin ita faciendum sit, disputare insolentissima insana est*.

3. Ratione. Ex Scriptura & Symbolis Fide constat Ecclesiam esse sanctam. Ergo nihil nisi sanctum admittit & docet, hoc est, nihil nisi verum quoad doctrinam, & nihil nisi bonum quoad præcepta & concilia. Ergo Ecclesia nullum falsum dogma admittit. Quod est proprietas veræ Christi Ecclesiæ: nam ex omnibus omnino Sectis Philosophorum, & hæreticorum, infidelium, nulla est, quæ aliquod falsum dogma non teneat.

Præterea omnes homines ingredi debent

Ecclesiam Christi, & habere cum ea unitatem Fidei. Ergo Ecclesia debet esse infallibilis: alioqui Fideles deberent sequi errores si Ecclesia eos doceret.

Dico 2. Ecclesia sumpta pro universitate etiam moralis primorum Pastorum, nunquam errare potest in rebus ad Fidem & mores pertinentibus. Est de Fide.

Prob. 1. Ex Scriptura, Matth. c. ult. docete omnes gentes... docentes eos. servare omnia quaecumque mandavi vobis; Et ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi. Christus his verbis alloquitur Apostolos & in eorum persona Episcopos, qui eis in Ecclesia visibili usque ad finem mundi successuri sunt: nam Apostoli non erant permansuri in terris usque in finem mundi; & Episcopis seu corpori Episcoporum omnium temporum promittit specialem & continuam ac perpetuam assistentiam, ne quid falsum doceant.

Eandem infallibilitatem in rebus Fidei promittit etiam Christus, Joann. c. 4. alium Paraclitum dabit vobis, ut maneat vobiscum in æternum, Spiritum veritatis. Et c. 16. Spiritus veritatis docebit vos omnem veritatem. Item, Ephes. c. 14. dicitur de Pastoribus Ecclesiæ, quod dati sunt in ædificationem corporis Christi, ut non circumferamur omnivento doctrinæ in nequitia hominum in astutia ad conventionem erroris. Hoc autem falsum esset, si corpus primorum Pastorum posset nos errorem docere.

2. Universa Ecclesia sumpta pro multitudine omnium Fidelium, Pastorum scilicet & ovium, errare non potest in rebus Fidei & morum, ut constat ex 1. assertionem. Sed universa Ecclesia posset errare in rebus Fidei, si universitas moralis Pastorum posset errare. Nam oves tenentur sequi doctrinam primorum Pastorum, juxta illud Christi, Luc. 10. qui vos audit, me audit; &c. Item universa Ecclesia docet & decernit per primos Pastores seu Episcopos, neque docet vel decernit quidquam in rebus Fidei & morum nisi per Pastores. Neque hoc munus ullatenus pertinet ad oves. Ergo quod corpus primorum Pastorum docet & decernit, censetur esse doctrina totius Ecclesiæ. Et consequenter si corpus Pastorum erret docendo, vel decernendo, censetur universa Ecclesia errare, & sic portæ inferi adversus Ecclesiam prævalerunt, quod repugnat absolutæ Christi promissioni.

Nec obstat, quod particularis Ecclesia non teneatur sequi Episcopum sum errantem.

tem. Nam ideo n
nes Ecclesiæ part
corpori Pastorum
quo derivat Episcopo
errante Episcopo
sa errabit. At si
raret & falsum c
fideles errare. N
seu Episcoporum
ci unitorum, n
audire & sequi

3. Si corpus p
piscoporum err
morum, unive
aliquo dogmate
ideoque dissolvi
nor constat; na

potest errare in
duas partes scilicet
est collectio Pa
ejusdem Christi
storum: Prob
scoporum errat
suppositio, in q
culo dogmate: i
veritas ovium v
rum, ei consent
illo in aliquo art
Ecclesia errabit
ei dissentiendo,
detur in duas
Ecclesia, quæ
per ejusdem F

Porro nomi
sa errare non
disciplina gene
fis, anno 1644
damnare discip
omnibus Ecclesi
suam, & insti
gelicæ doctrinæ

Solutio

Obj. 1. Tota
sistebat in Adam
den. amisi. En
eoque amittere
rate in Fide.

Resp. 1. Si p
Ecclesiam defec
bilis, seu etiam
quod est contra
Resp. 2. Nego

tem. Nam ideo non tenetur sequi, quia omnes Ecclesiæ particulares tenentur adherere corpori Pastorum suo capiti subditorum, a quo deviat Episcopus ille particularis; & sic errante Episcopo suo particulari, non ideo ipsa errabit. At si Episcoporum universitas erraret & falsum doceret, necesse esset omnes fideles errare. Nam præter corpus Pastorum seu Episcoporum suo Capiti Romano Pontifici unitorum, non sunt alii Pastores, quos audire & sequi possint fideles.

3. Si corpus primorum Pastorum nempe Episcoporum errare potest in rebus Fidei & morum, universa Ecclesia posset errare in aliquo dogmate, vel scindi in duas partes, ideoque dissolvi. Falsum consequ. Ergo. Minor constat; nam universalis Ecclesia non potest errare in Fide: neque etiam potest in duas partes scindi, nam vera Christi Ecclesia est collectio Pastorum & ovium inter se per ejusdem Christianæ Fidei professionem conjunctorum. *Prob. sequela mai.* Si corpus Episcoporum errare potest in Fide, possibilis est suppositio, in qua ipsa erret in aliquo articulo dogmate: in hac autem suppositione universitas ovium vel sequetur corpus Episcoporum, ei consentiendo, & tunc errabit, cum illo in aliquo articulo Fidei, sicque universa Ecclesia errabit in Fide; vel non sequetur, ei dissentiendo, & tunc universa Ecclesia scindetur in duas partes, sicque jam nulla erit Ecclesia, quæ constat ex Pastoribus & ovibus per ejusdem Fidei professionem conjunctis.

Porro nomine morum, circa quos Ecclesia errare non potest, comprehenditur etiam disciplina generalis. Unde Facultas Parisiensis, anno 1644. declaravit, esse hæreticum damnare disciplinam & consuetudinem ab omnibus Ecclesiis receptam, tanquam, abusivam, & institutioni Christi, atque Evangelicæ doctrinæ contrariam.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Tota Ecclesia initio mundi consistebat in Adamo & Eva. Sed uterque Fidem amisit. Ergo tota Ecclesia amisit, ideoque amittere potest Fidem. Ergo & errare in Fide.

Resp. 1. Si primos parentes peccasse est Ecclesiam defecisse, tunc non solum visibilis, sed etiam invisibilis Ecclesia defecit: quod est contra advesarios.

Resp. 2. Nego majorem, quæ supponit fal-

sum: nam tunc nondum erat Ecclesia: duo quippe homines non sunt Ecclesia, sed solum initium Ecclesiæ. Porro Adam cum potest fuit caput & rector Ecclesiæ Dei, tunc nunquam mali docuit.

Obj. 2. Synagoga Judæorum defecit a Fide, 1. Tempore Moysi, quando Aaron cum toto populo adoravit vitulum, & totus populus clamavit, Exod. c. 32. *hi sunt Dii tui, Israel.* 2. Tempore Eliæ, quando Elias solus permansit Fidelis, ut ipse testatur, 1. 2. Regum, cap. 19. *derelictus sum ego solus.* 3. Tempore Isaïæ juxta illud, Mai. c. 1. *cognovit hos possessorem suum... Israel autem me non cognovit.* Item tempore Jeremiæ, ex Jerem. c. 2. Ergo etiam Christi Ecclesia visibilis deficere potest.

Resp. 1. Nego consequ. Nam magnum est discrimen inter Synagogam Judæorum, & visibilem Ecclesiam Christi. Nam Synagoga Judæorum non erat Ecclesia universalis, sed tantum illius pars: unde ea errante & deficiente, non idcirco universa Ecclesia errasset & defecisset. At visibilis Ecclesia Christi est Ecclesia universalis, proindeque ea errante & deficiente erraret & deficeret universa Dei Ecclesia, & consequenter jam nulla esset Dei Ecclesia in terris, quod promissionibus divinis repugnat. Præterea visibilis Ecclesia Christi expressas habet de sua infallibilitate & indefectibilitate promissiones; quas nunquam habuit Synagoga; nusquam enim de Synagoga dictum est: *est columna & firmamentum veritatis: porta inferi non prævalebunt adversus eam: ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi.*

Resp. 2. Nego anteced. Nam 1. Cum Aaron & populus Israeliticus in cultu vituli aurei pescavit, tunc neque caput, neque totum corpus Synagogæ defecit a Fide. Nam caput erat solus Moyses: Aaron enim nondum ad summum Pontificatum erectus erat: neque Levitæ defecerunt, ut patet ex Exodi cap. 32. ubi Moyses ait: *si quis est Domini, jungatur mihi: congregatique sunt ad eum omnes filii Levi.* 2. Elias non loquitur de toto populo Israelitarum, sed solum de illa parte, quæ subiecta erat Regi Samariæ, & dicebatur Israel, eo quod decem Tribus complecteretur: non vero etiam de illa parte constante ex duabus Tribubus judæ & Benjamin, quæ Regi Jerusalem patebant, & vocabantur judæ & quibus se adiunxit Tribus Levitarum: Nam Eliæ tempore gnarunt in Hierusalem Asa, & post eum Iosa-

Josaphat ambo religiosi Principes, sub quibus veram religionem stetit certum est.

3. Id quod dicunt Isaias & Jeremias sumi debet moraliter, nempe pro magno numero, non pro toto populo. Nam, (ut notat S. Augustinus) Prophetæ interdum universum populum reprehendunt, quasi nemo sit bonus, cum tamen multi sint boni, & interdum consolantur omnes quasi omnes sint boni, cum tamen multi sint mali: quod etiam concionatores faciunt.

Porro hæc verba, lib. 2. Paralip. cap. 15. *transibunt autem multi dies in Israel absque Deo vero, absque Sacerdote & Doctore, & absque lege*: intelligi debent vel de regno Israel, non de regno Juda: vel de tempore post Messiae adventum.

Dices, Tota Synagoga defecit a Fide in Passione Christi, judicando illum esse reum mortis, & clamando, *crucifige*.

Resp. Nego. Nam non omnes Judæi consenserunt Sacerdotibus & Senioribus populi, qui Christum condemnarunt; nec omnes, sed solum aliqui clamaverunt, *crucifige*. Multi enim extra urbem Hierusalem in tota Judæa, & per totum terrarum orbem erant Judæi plurimi dispersi, qui ignorabant mortem Christi: proindeque in vera Fide & Religione permanebant. Imo multi intra Hierusalem Sacerdotum & Magistratum factum non approbant.

Dices. Saltem Synagoga defecit tota post plenam Evangelii promulgationem. Ergo idem contingere potest toti Ecclesiæ.

Resp. Tota quidem Synagoga defecit, non quia tota recessit a Fide quam antea profitebatur; sed quia cum omnibus suis sacrificiis & caeremoniis repudiata est ut ancilla, & in ejus locum successit Ecclesia Christiana ut sponsa nunquam dimittenda, juxta illud Osee, c. 2. *sponsabo te mihi in sempiternum*. Et illud, Isai. c. 61. *foedus perpetuum feriam eis*. Et illud Christi, *ecce vobiscum sum omnibus diebus, &c.* Præterea multi Judæi etiam ex Sacerdotibus Christi Fidem amplexi sunt.

Obj. 3. In Passione Christi Summus Sacerdos & Sacerdotes omnes cum Senioribus populi defecerunt a Fide; eodem tempore Apostoli Fidem amiserunt. Ergo omnes Pastores Ecclesiæ tunc defecerunt a Fide. Ergo.

Resp. ad 1. In lege Mosaica Summus Sacerdos & alii Sacerdotes non habuerunt privilegium infallibilitatis circa Fidem nisi usque ad Christi prædicationem: nam præsentem do-

cente Christo, illorum errores parum obesse poterant veritatem sincere quærentibus. At in lege gratiæ corpus primorum Pastorum accepit privilegium nunquam errandi in docendo, juxta illud Christi, Matth. c. ult. *docere.. & ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi*.

Resp. ad 2. Tempore Passionis Christi Apostoli non erant Episcopi re, sed tantum designatione, sive nondum erant Episcopi creati, sed solum designati proindeque tunc non erant primi Pastores Ecclesiæ, sed tantum ejus passus ut sint alii qui errare possunt; neque soli Apostoli constituiebant universam Ecclesiam, sed solum erant pars illius exigua, unde etiam si omnes a Fide defecissent nihilominus permansisset vera Ecclesia. Tunc quippe vigeant adhuc lex naturæ & lex scripta, & vigerent usque ad diem Pentecostes, quo, peractis omnibus redemptionis nostræ Mysteriis, coeperunt Apostoli in urbe Hierusalem Fidem Christi & Baptismi necessitatem publice promulgare. Quare usque ad hanc diem universalis Ecclesia ex legis naturæ & legis Mosaicæ cultoribus insitit: die vero Pentecostes constare coepit ex solis legis Evangelicæ cultoribus, qui simul legis naturæ præcepta & Fidem veteris Testamenti conservabant. Deinde Apostoli tunc temporis nullum docuere errorem contra Fidem.

Denique probabile non est, Apostolos unquam Fidem amisisse. Nam Scriptura solum dicit, eos non habuisse Fidem Passionis & Resurrectionis futuræ Christi, quia nempe putabant Christum figurate loqui, quando de his mysteriis loquebatur. Unde non intelligebant verum sensum Christi verborum, ut patet ex his verbis, Luc. c. 18. *& ipsi nihil horum intellexerunt, & erat verbum illud absconditum ab eis, & non intelligebant quæ dicebantur a Christo de Passione & Resurrectione sua*, Et, ex Joan. cap. 20. *nondum enim sciebant Scripturam, quia oportebat eum a mortuis resurgere*. Igitur Apostoli nunquam Fidem amiserunt, quam antea habuerunt. Imo Petrum Fidem in corde retinuisse, etiam tum cum Christum ore negavit, constat ex his Christi verbis, Luc. c. 22. *rogavi pro te, Petre, ut non deficiat Fides tua*.

Dices. S. Marc. c. ult. *Christus exprobravit incredulitatem eorum*.

Resp. Juxta Bellarminum hæc verba significant tantum Apostolos tardos fuisse ad

cre-

credendum quod ut incredulitas dum, quod qui sed non propriis nam vero ha telligi debent, sequentibus: q Jurrexisse, non plurali numero necdochen sat

Obj. 4. Toti ficiet a Fide i lud Christi, Lu putat invenit Thessal. c. 2. & revelans f

Resp. Nego pote anti-Chri non omnes, i mult ad consti

Ad 1. Resp. eos futuros si tamen tam pa siam. Vel Ch de simplicitate qualis in pauci rperietur temp

Ad 2. Resp. gneur defectio bus: & ab Imp ligitur defectio multorum qui ita multorum ciant ad consti

Porro hæc y hostia, & sacri minatio desolati tionem & sine p liguntur de cessi & desolatione T fatis patet ex toti

fest. Hieron. Aug merito præferen lito locum illu explicantibus de

Obj. 5. S. Chry th. ubi dicit inter gnum, quod ve Resp. Homilia imperfecto defun pte, aut deprava

48. Omnesiam v Obj. 6. S. Basi S. Gregorium Na

credendum quod nondum crediderant, ita ut incredulitas illa sit tradita ad credendum, quod quidem aliquando peccatum fuit sed non proprie infidelitatis. Juxta Maldo natum vero hæc verba de solo Thoma intelligi debent, ut colligitur ex verbis subsequentibus: quia iis qui viderant eum resurrexisse, non crediderunt. Et Evangelista plurali numero pro singulari utitur per synecdochē satis usitatam in Scripturis.

Obj. 4. Tota Christi Ecclesia visibilis deficiet a Fide tempore anti-Christi, juxta illud Christi, Luc. 18. *Filius hominis veniens, putas inveniet Fidem in terra*. Et illud 2. Thessal. c. 2. *nisi venerit discessio primum, & revelatus fuerit homo peccati*. Ergo.

Resp. Nego anteced. Multi quidem tempore anti-Christi a vera Fide deficient, sed non omnes, ita ut semper remansuri sint satis anuli ad constandam Ecclesiam visibilem.

Ad 1. Resp. Christus ibi solum significat paucos futuros fideles tempore anti-Christi, non tamen tam paucos, ut non faciant Ecclesiam. Vel Christus ibi loquitur, non de Fide simpliciter, sed de eximia quadam Fide, qualis in paucis reperitur, & in paucissimis reperietur tempore anti-Christi.

Ad 2. Resp. Discessionis nomine intelligitur defectio populorum a suis Principibus: & ab Imperio Romano. Vel si intelligitur defectio a Fide, illa defectio erit multorum quidem, sed non omnium, nec ita multorum, ut reliqui fideles non sufficiant ad constituendam Ecclesiam visibilem.

Porrio hæc verba Daniel, cap. 9. *deficiet hostia, & sacrificium: & erit in Templo abominatio desolationis; & usque ad consummationem & sine perseverabit desolatio*, intelliguntur de cessatione sacrificii Judæorum, & desolatione Templi Hierosolymitani, ut satis patet ex contextu, & expōnunt Chrysost. Hieron. Augustin. & alii Patres, qui merito præferendi sunt Hilario & Hypolyto locum illum contra sensum literalem explicantibus de tempore anti-Christi.

Obj. 5. S. Chrysostomum Hom. 46. in Matth. ubi dicit interdum nullum esse visibile signum, quod vera Ecclesia cognoscatur.

Resp. Homiliæ illæ in Matthæum ex opere imperfecto desumptæ; ab aliquo hæretico scriptæ, aut depravatæ sunt: nam v. gr. Homil. 48. *Omoniani* vocantur hæretici.

Obj. 6. S. Basilium, epist. 69. & 70. & S. Gregorium Nazianz. orat. 22.

Resp. Basilium ibi loquitur tantum contra Episcopos Arianos, Gregorius vero Nazianz. loquitur tantum de Episcopis Orientalibus decem Provinciarum, qui tamen in Arianam hæresim minime lapsi sunt.

Similiter S. Augustinus; epist. ad Vincentium loquitur de decem Provinciis Asiæ, & dicit firmissimos ac constantes viros in defendenda Fide paucos fuisse comparatione aliorum Catholicorum, qui non ita splendide ac publice Nicænam Fidem prædicabant.

Obj. 7. S. Bernardum, term. 33. in Canticam.

Resp. Ibi reprehendit mores, non doctrinam Episcoporum. Potest autem major numerus Episcoporum male vivere, non tamen male docere propter absolutam Christi promissionem dandi semper corpori Pastorum speciale auxilium ad bene docendum fideles.

Obj. 9. Conc. Basileense generale deposuit Eugenium quartum tanquam hæreticum, qui tamen soluto Concilio in sedem iterum irrepsit sine ulla canonica electione, & ab hoc nati sunt quotquot fuerunt postea Papæ, Cardinales & Episcopi. Ergo saltem ab eo tempore Ecclesia Romana non fuit vera Christi Ecclesia: ac proinde cum nulla alia fuerit visibilis, saltem ab eo tempore desit vera Ecclesia visibilis. Ita Calvinus, in præfat. Instit.

Resp. Eugenii IV. depositio a Concilio Basileensi facta, illegitima & nulla certo fuit, Nam Conc. Basileense, cum Eugenium deposuit, non fuit Concilium generale, sed ad summum particulare. Quia tunc nullus aderat Legatus summi Pontificis, cum Eugenius esset unicus ac legitimus Pontifex, & ut talis ab universa Ecclesia receptus; & aderant solum septem Episcopi, quorum unus erat Cardinalis Ludovicus Arelatensis Archiepiscopus, cum plerique Episcopi Basilea discessissent. Legitimum autem summum Pontificem ab universa Ecclesia receptum deponi non potuisse a Synodo particulari, constat apud omnes. Præterea Basileensem Synodum non fuisse nec potuisse esse generale Concilium, tum, cum Eugenium deposuit, vel ex eo constat, quod eodem tempore celebrabatur Florentiæ Concilium, cui præsidebat ipse summus Pontifex, & intererant ex Latinis Cardinales octo, Hierosolymitanus Patriarcha Latinus, Gra-

Gradenſis Patriarcha, Archiepiſcopi ſex cum aliis 50. ſaltem Epiſcopis: ex Græcis vero ſeptemdecim Metropolitæ, quorum duo duarum Sedium Patriarchalium, nimirum Alexandriæ & Antiochenæ vices agebant, & Conſtantinopolitanus Patriarcha. Aderant etiam Imperator Græcorum, & Legatus Imperatoris Latinorum. Quod quidem Concilium ab univerſa Eccleſia ut legitimum & generale habitum & receptum eſt. Quomodo igitur Synodus Baſileenſis ex ſeptem tantum Epiſcopis conſtans tunc poſſe eſſe Concilium generale; præſertim cum Eugenius de plurimorum Cardinalium conſilio, antequam Baſileenſes ipſius deſiſſionem molirentur, Baſileenſem Conventum diſſolverit, Concilium Baſilea Ferrariam tranſtulit ob legitimas cauſas, inter quas erat Eccleſiæ Latinæ cum Græca unio procuranda. Quæ translatio approbata fuit a Concilio Ferrarienſi, quod ob peſtem Ferrariæ graſſantem translatum eſt Florentiam, & ibi continuatum & abſolutum, ideoque Florentinum appellatum.

Hiſadde, quod Synodus Baſileenſis Lauſannæ continuata, & Amadeus Sabaudia dux, quem Baſileenſes anti-Papam creaverant, ſe ſubjocere Nicolao V. Eugenio ſucceſſori, cui alii Pontifices ſucceſſerunt.

ARTICULUS VII.

Utrum Eccleſia ſit infallibilis in decidenda Orthodoxia et Heterodoxia textuum dogmaticorum?

§. I.

Quædam præſupponenda.

I. **T**extus dogmaticis eſt ille, qui exprimit aliquod dogma, ſive verum, ſive falſum: ſeu qui exprimit aliquid revelationi divinæ conſentaneum vel diſſentaneum. Unde duplex eſt, nempe orthodoxus, & heterodoxus. Textus orthodoxus eſt ille, qui verum dogma exprimit, ſeu qui revelationi divinæ conſentaneus eſt. Heterodoxus eſt ille, qui falſum dogma exprimit, ſeu qui revelationi divinæ diſſentaneus eſt.

II. Ineſſe Eccleſiæ poteſtatem decidendi de orthodoxia, & heterodoxia textuum dogmaticorum; conſtat 1. Ex praxi ipſius Eccleſiæ, quæ ſæpiſſime judicavit de ejusmodi textibus, alios ſcilicet approbando ut orthodoxos, alios damnando ut heterodoxos. 2. Quia hæc poteſtas maxime expedit, imo neceſſaria eſt

bonæ Eccleſiæ. Nam alioquin a pravīs vel indoctis hominibus & hæreticis libri orthodoxi tanquam heterodoxi traducerentur, heterodoxi vero tanquam orthodoxi ſpargerentur in vulgus cum certo periculo ſubverſionis quamplurimorum; nec tantum malum impediri poſſet, ſicque paulatim gratiaretur lues per gregem, cumque inſiceret. 3. Quia ad Paſtores Eccleſiæ pertinet poteſtas indicandi ovibus pascua bona & mala, ut hæc fugiant, & illa ſola frequentent. 4. Quia orthodoxia & heterodoxia textuum dogmaticorum eſt aliquid pertinens ad Fidem, cum ſit aliquid divinæ revelationi conſentaneum vel diſſentaneum. Unde ſequitur poteſtatem de utraque judicandi eſſe ſupremam in Eccleſia, cum Eccleſia in rebus ad Fidem & Religionem pertinentibus non habeat ſuperiorem in terris.

III. Hæc ſuprema poteſtas decidendi orthodoxiam & heterodoxiam textuum dogmaticorum reſidet in corpore Paſtorali: nam clarum eſt primos Eccleſiæ Paſtores habere poteſtatem docendi Fideles, ideoque eos inſtruendi de Orthodoxia & Heterodoxia textuum dogmaticarum. Et vero hæc poteſtas non reſidet in multitudine Fidelium ovium; nam Fidelium ovium non eſt docere, ſed doceri. Ergo reſidet in ſolis Paſtoribus, quorum eſt docere in Eccleſia, quæ nil unquam definiit niſi per Epiſcopos, vel Summum Pontificem.

§. II.

Dico. Eccleſia eſt infallibilis in decidenda & declaranda orthodoxia & heterodoxia quorumlibet textuum dogmaticorum.

Prob. 1. Ex Scriptura. Matth. c. ult. *docete omnes gentes... Et ecce ego vobiscum ſum omnibus diebus uſque ad conſummationem ſæculi.* Quibus verbis ſecundum omnes Catholicos, & ſatis per ſe pater, Chriſtus continuam ac ſpecialem aſſiſtentiam corpori Paſtorum promittit, ut ſemper recte doceat Fideles in rebus ad Fidem & mores pertinentibus: & conſequenter corpus Paſtorum non poteſt male docere Fideles in re ad Fidem ſpectante. Sed ſi corpus Paſtorum non eſſet infallibile in decidenda orthodoxia & heterodoxia textuum dogmaticorum, poſſet male docere populum; & eum in errore inducere. Ergo Eccleſia docens ſeu corpus Paſtorum eſt infallibile in decidenda orthodoxia, &c. Minor patet: nam corpus Paſtorum male judicando de tex-

de textu dogmatico
textum revelationis
proponeret ut re
ni, vel e contra
gnantem propone
& ſic quantum i
rorem induceret
definitioni adha
repudiarent, ve
nam Fideles re
ſenſum per eum
do textum ejus

Paulo aliter Ec
vel approbando
ciendo, ſeu damna
Ergo non bene doc
bando textum orth
thodoxi, & reſe
heterodoxos qui
go ſi Eccleſia eſt
quoque infallibil
bandis textibus
dis ac damnandis

Joan. c. 14. Alii
mi maneat vobiſcu
tatis. Et, c. 16.

vos omnem veritat
gnificant ſpecialē S
ſemper Corpori Pa
gnoscendam infal
ad Fidem & Religi
doxia autem & H
ricorum eſt aliq
textus dogmaticu
conſentaneus, vel f

Item 2. Tim. c.
verborum. Et, 1.
poſſum cuſtodi, devi
tates. Quæ Apoſt
requirit, ut Paſto
nimirum ut teneam
borum, & profanas

Atqui tenere forma
eſt adhibere textus
nas vocum novitate
terodoxos rejicere
Paſtores bene doce
textus orthodoxos
xos rejiciant. Ergo
infallibile in doc
infallibile in adhib
tis, & rejiciendis
pus Paſtorum eſt inf
go, ut Fide conſtat

de textu dogmatico; male doceret. Nam textum revelationi divinæ consentaneum proponeret ut repugnantem ipsi Revelationi, vel e contra textum Revelationi repugnantem proponeret ut ei consentaneum: & sic quantum in se esset, Fideles in errorem induceret; Fideles enim Pastorum definitioni adherentes, vel verum dogma repudiarent, vel falsum amplecterentur: nam Fideles rejiciendo textum, rejiciunt sensum per eum expressum, & approbando textum ejus sensum approbant.

Paulo aliter Ecclesia docet Fideles tradendo vel approbando textus ut orthodoxos, rejiciendo, seu damnando textus ut Heterodoxos. Ergo non bene docet, nisi tradendo aut approbando textus orthodoxos qui revera sunt orthodoxi, & rejiciendo vel damnando textus heterodoxos qui revera sunt heterodoxi. Ergo si Ecclesia est infallibilis bene docendo, est quoque infallibilis in tradendis vel approbandis textibus ut orthodoxis, & in rejiciendis ac damnandis textibus ut heterodoxis.

Joan. c. 14. *Alium Paraclitum dabit vobis, ut maneat vobiscum in aeternum Spiritus veritatis.* Et, c. 16. *Spiritus veritatis docebit vos omnem veritatem: Quæ Christi verba significant specialè Sancti Spiritus assistentiam semper Corpori Pastorum affuturam ad cognoscendam infallibiliter omnem veritatem ad Fidem & Religionem spectantem.* Orthodoxia autem & Heterodoxia textuum dogmaticorum est aliquid ad Fidem spectans, cum textus dogmaticus exprimat veritatem Fidei consentaneam, vel falsitatem Fidei repugnantem.

Item 2. Tim. c. 1. *Formam habe sanorum verborum.* Et, 1. Tim. c. 6. *O Timothee, depositum custodi, devitans profanas vocum novitates.* Quæ Apostoli verba significant duo requiri, ut Pastores bene doceant alios, nimirum ut teneant formam sanorum verborum, & profanas vocum novitates vitent, Atqui tenere formam sanorum verborum est adhibere textus orthodoxos, & profanas vocum novitates vitare est textus heterodoxos rejicere. Ergo ex Apostolo ut Pastores bene doceant, necesse est, ut & textus orthodoxos adhibeant, & heterodoxos rejiciant. Ergo ut corpus Pastorum sit infallibile in docendo, necesse est, ut sit infallibile in adhibendis textibus orthodoxis; & rejiciendis heterodoxis. Atqui corpus Pastorum est infallibile in bene docendo, ut Fide constat, Ergo est etiam infal-

libile in adhibendis textibus orthodoxis, & rejiciendis Heterodoxis: & consequenter est infallibile in cognoscenda & declaranda orthodoxia & heterodoxia textuum dogmaticorum.

Prob. 2. Ex Symbolis Fidei, quæ Ecclesia approbat, vel damnat. Ecclesia infallibilis est in declaranda Orthodoxia & Heterodoxia Symbolorum Fidei. Atqui Symbola Fidei sunt textus dogmatici, & quidem satis prolix, ut per se patet. Ergo Ecclesia infallibilis est in declaranda orthodoxia & heterodoxia textuum dogmaticorum, saltem aliquorum; & quidem longorum. Ergo & omnium: nam non est potior ratio pro aliquibus quam pro omnibus, sed eadem est ratio pro omnibus.

Prob. maj. Si Ecclesia errare potest in declaranda orthodoxia & heterodoxia Symboli Fidei, fieri potest, ut approbet Symbolum hæreticum, illudque Fidelibus ut regulam Fidei credendam proponat, & contra damnet Catholicum Symbolum, illudque Fidelibus proponat rejiciendum: unde necessario sequitur Fidelium subversio. Item Fideles non possent nec deberent Symbolo ab Ecclesia proposito ut Catholicum adherere firmissime tanquam regulæ Fidei: sed ad summum tenerentur ad obsequiosum silentium circa illud; Nam Fideles non haberent, nec habere possent summam certitudinem de orthodoxia talis Symboli, si Ecclesia circa illam esset fallibilis. Idem dic de Canonibus Conciliorum Generalium.

Prob. 3. Ex Conciliis Generalibus. Ac 1. quidem ex Concilio Ephesino. Nam in hoc Concilio, sess. 1. lecto Symbolo Nicæno, lecta est epistola S. Cyrilli ad Nestorium longa; & hanc epistolam Episcopi omnes Symbolo Nicæno quoad omnia consentire, seque illi consentire declarant. Deinde lecta est epistola Nestorii ad Cyrillum satis longa; & postquam multi epistolam hanc singillatim Symbolo nullo tenus consonam, & ab orthodoxa Fide alienam declararunt, omnes simul exclamant: *Omnes Nestorii Epistolam & dogma anathematizamus. Omnes hæreticū Nestorium anathematizamus. Totus terrarum orbis impiam Religionem anathematizat, &c.* Postea leguntur septemdecim variorum Patrum testimonia pleraque longa, & post illa leguntur quoque plurimi textus Nestorii; denique Nestorii doctrina sic cum Patrum doctrina collata, depositionis sententia a Concilio contra Nestorium pronuntiatur.

Ex quo sic argumentor: Concilium Generale Fidei controversiam dirimit, præcise declarando textum epistolæ Cyrilli orthodoxum, textum vero Nestorii heterodoxum esse. Ergo tanta infallibilitate declarat orthodoxiam textus Cyrilli & heterodoxiam textus Nestorii. Ergo Concilium Generale est infallibile in declaranda orthodoxia & heterodoxia textuum dogmaticorum.

Item Concilium Generale, ut Fidei controversiam dirimat, textus dogmaticos Cyrilli & Nestorii confert cum Symbolo Nicæno & in hac collatione fundat decisionem controversiæ, ut patet. Ergo sicut Concilium illud Generale est infallibile in decidenda Fidei controversia, debet quoque esse infallibile in conferendis textibus dogmaticis Cyrilli & Nestorii cum Symbolo Nicæno, & consequenter est infallibile in interpretatione illorum textuum, & in iudicanda eorum conformitate vel diffinitione cum regula fidei.

Idem peti potest argumentum ex Concilio Chalcedonenſi. Sed hic sufficiat addere Concilium quintum Generale Constantinopoli celebratum. Hoc Concilium ab universa Ecclesia receptum ut œcumenicum, tres textus valde longos, qui tria capitula vocantur, ut hæreticos damnavit, nimirum scripta Theodori Mopsuesteni Episcopi, scripta Theodoretæ contra anathematismos S. Cyrilli, ac Synodum Ephesinam, & epistolam Ibæ Edeſſeni Episcopi ad Marim Persam. Hæc, inquam, scripta ut hæretica damnavit, & eorum defensores anathematizavit. Damnavit autem nixum promissionibus a Christo Ecclesie factis per hæc verba: *porta inferi non prevalebunt adversus eam*: & per illa, Osee c. 2. *sponsabo te mihi in Fide*. Nam Concilium immediate ante Canones, quibus & hæreses a prioribus Conciliis damnatae, & tria capitula damnantur, sic loquitur: *in memoria tenentes promissiones de sancta Ecclesia factas, & qui dixit, quod porta inferi non prevalebunt adversus eam, id est, hereticorum mortifera lingua: recordantes autem & quæ per Oseam de ea prophetata sunt, in quibus dicit: & sponsabo te mihi in Fide, & cognosces dominum... ne autem mandatum habentes per doctrinam rectam exhortari populum... necessarium esse putavimus capitulis comprehendere & predicationem veritatis, &*

hereticorum nec non eorum impietatis condemnationem. Deinde Canones statuit, in quorum tribus damnat textus dogmaticos, & eorum defensores anathematizat; nam sic ait, cap. 12. *si quis igitur defendit prædictum impium Theodorum (Mopsuestenum) & impia ejus conscripta... & non anathematizat eum & impia ejus conscripta, & omnes qui suscipiunt vel defendunt eum, & dicunt orthodoxe eum exposuisse, vel scribunt pro eo, vel impiis ejus conscriptis... talis anathema sit*. Can. 12: *si quis defendit impia Theodoretæ conscripta, quæ contra rectam Fidem, & sancti Cyrillum & duodecim ejus capitula exposuit, & omnia quæ conscripſit pro Theodoro, &c. Talis anathema sit*. Can. 14: *si quis defendit epistolam, quam dicitur Ibæ ad Marim Persam hæreticæ scripſisse, si quis igitur memoratam impiam epistolam defendit, & non anathematizat, eam, & defensores ejus, & eos qui dicunt eam rectam esse, vel partem ejus... talis anathema sit*.

Itaque Concilium generale proficitur infallibile in damnandis textibus longis ut herodoxis, ut patet ex his verbis: *in memoria tenentes promissiones de sancta Ecclesia factas, &c.* Nam idem est, ac si diceret, probe scientes infallibilitatem Ecclesie promissam esse non solum circa dogmata, sed etiam circa textus dogmaticos, & præceptum habentes docendi Fideles doctrinam rectam, necessarium esse putavimus aliquot capitulis & dogma Fidei exponere, & textus Fidei repugnantes damnare. Igitur Concilium generale judicavit per hæc verba Christi (*& porta inferi non prevalebunt adversus eam*) promissam esse infallibilitatem tum circa dogmata Fidei, tum circa textus dogmaticos.

Item Concilium generale confidens promissionibus a Christo factis de infallibilitate, damnat textus dogmaticos. Ergo Concilium persuasum fuit se habere infallibilitatem in damnandis textibus dogmaticis etiam longis. Ergo revera illam habet. Denique Concilium hoc generale fecit ut infallibile in decidendis factis dogmaticis; ergo tale est; alioqui erraret circa jus ipsum, cum ejus infallibilitas ad dogma spectet.

Dices. Concilium illud Constantinopolitanum II. constabat ex solis Episcopis Orientalibus, nec ei præsidere voluit Vigilius Papa tunc Constantinopoli degens. Ergo non fuit Concilium generale.

Resp.

Resp. Hoc Concilium generale quavis ex solis staret, & Vigilius Episcopis rogatus ipse Vigilius & suam voluntatem est rebus omnibus Concilio legitime confirmavit. ab universa Ecclesia habitum. Dices Vigilius Synodi sententiam. Resp. Nego. Evagrius, l. 4. septem Synodis la decretali ad quintam Synodum manuscripto promptam respondit. Dices. Mœcumenicum. Resp. Nego. ex ignorantia facti schismatici habitum, esse ab Episcopis, & habentem, constat. r. logorum Catholicis, qui post tificibus, qui post præsertim ex S. epistolam, 24. proſtitit dem veneratione Concilia recipi neralibus, nemo quis. Sextum Concilium, in professione sanctis & universis ter quas hoc Concilium ait hoc sanctum nomen & universis in omnibus confessionibus prioribus Synodis sic prosequitur: quinta sancta Synodus adversus Theodorem, Didymum Theodori adversum Cyrillum, &c. ad Marim Persam professionis Fidei eligendo faciens stantem edita.

Resp. Hoc Concilium habet auctoritatem Concilii generalis, & re vera tale est. Nam quamvis ex solis Episcopis Orientalibus constaret, & Vigilius Papa ei enixe ab illis Episcopis rogatus praesidere noluerit, tamen ipse Vigilius Concilii celebrationi consensit, & suam voluntatem ac assensum pollicitus est rebus omnibus, quae sacro approbante Concilio legitime definita forent, illudque confirmavit. Et post ejus confirmationem ab universa Ecclesia ut oecumenicum Concilium habitum ac receptum est.

Dices Vigilius nunquam confirmavit quintae Synodi sententiam adversus tria capitula.

Resp. Neg. Nam hanc confirmasse testantur Evagrius, l. 4. Hist. c. 34. & Phorius, l. de septem Synodis. Et patet ex Vigili epistola decretali ad Eutychium pro confirmatione quintae Synodi oecumenicae, quam Labbeus ex manuscripto Codice Bibliothecae Regiae de promptam tomo 5. Conciliorum inferuit.

Dices. Multi Episcopi hanc Synodum ut oecumenicam rejecerunt. Ergo talis non est.

Resp. Nego consequi. Nam illi Episcopi qui ex ignorantia facti illam Synodum rejecerunt schismatici habiti sunt. Hoc autem Concilium, esse ab Ecclesia ut oecumenicum receptum, & habere auctoritatem Concilii generalis, constar. 1. Ex consensu omnium Theologorum Catholicorum. 2. Ex Summis Pontificibus, qui post Vigilium Ecclesiam rexerunt praesertim ex S. Gregorio magno, qui lib. 1. epist. 24. proficitur se quintum Concilium eadem veneratione recipere, qua quatuor priora Concilia recipiebat. 3. Ex aliis Conciliis generalibus, nempe sexto, septimo, & reliquis. Sextum Concilium generale, actione 18. in professione Fidei proficitur se adherere *sanctis & universalibus quinque Synodis in hoc sanctum nostrum universale Concilium...* *sanctis & universalibus quinque Synodis pie in omnibus consentit.* Deinde postquam quatuor priores Synodos generales recensuit, sic prosequitur: *super has & ultima harum quinta sancta Synodo, qua hic congregata est adversus Theodorum Mopsuestenum, Origenem, Didimum, & Evagrium, & scripta Theodoriti adversus duodecim capitula laudabilis Cyrilli, & epistolam, qua dicitur Iba ad Marim Persam scriptam.* Ex formula professionis Fidei a Romano Pontifice mox eligendo facienda, quae a Concilio Constantiensi edita est, sess. 39. ubi sic dicitur:

tur: corde & ore profiteor, me firmiter credere, & tenere sanctam Fidem Catholicam, secundum Traditiones Apostolorum, generalia Conciliorum, & aliorum sanctorum Patrum, maxime autem sanctorum octo Conciliorum universalium, videlicet primi Nicaeni, secundi Constantinopolitani, tertii Ephesini, quarti Chalcedonensis, quinti, & sexti Constantinopolitanorum, septimi item Nicaeni, &c.

Prob. 3. Ecclesia infallibilis est in verificandis & declarandis Traditionibus Apostolicis per Symbola, Canones Conciliorum generalium, Decreta Summorum Pontificum, & Scripta Patrum, ut constat apud omnes Catholicos: alioqui enim Ecclesia non posset multas Fidei controversias infallibiliter dirimere. Nam multae Fidei controversiae, praesertim circa verum sensum Scripturae non possunt nisi per Traditionum Apostolicarum verificationem & declarationem dirimi. Ergo Ecclesia est infallibilis in interpretando sensu Symbolorum, Canonum, Decretorum, & Scriptorum Patrum, ut per se patet, alioqui quomodo posset infallibiliter per ista omnia verificare Traditiones Apostolicas? Atqui Symbola, Canones, Decreta Summorum Pontificum, & Scripta Patrum sunt textus dogmatici, & quidem prolixi. Ergo Ecclesia est infallibilis in interpretando sensu textuum dogmaticorum, etiam prolixorum.

Confirm. Quia Ecclesia damnavit quinque famosas Jansenii Ypresis Episcopi propositiones in sensu libri ejusdem Jansenii, & jubet Clericos in Gallia ad gradus Theologicos & ad Beneficia promovendos, jurare se illas in sensu libri Jansenii sincero animo damnare; & declaravit huic precepto Ecclesiae, & damnationi factae non satisfieri per obsequiosum silentium, sed requiri submissionem judicii internam de haereticitate textuum dogmaticorum a se judicata; ut constat ex Bullis Alexandri VII. & Clementis XI. ab Ecclesia receptis. Quod sane ostendit Ecclesiae persuasum esse de sua circa textus dogmaticos infallibilitate.

Praeterea Clerus Gallicanus, in epist. ad Sum. Pontificem anno 1656. scripta, testatur Ecclesiam declarasse haereticitatem libri Jansenii eadem infallibilitate, qua judicat de dogmatibus Fidei, ideoque summa.

Confirmatur denique ex communi Traditionis sensu circa hanc infallibilitatem Ecclesiae, quam quidem invicte demonstrat Illustriss. & Doctiss. de Fenelon Camerac. Archiepisc. in 3. parte instructionis Pastoralis

ialis, ubi longam seriem authorum Ecclesiasticorum per singulas aetates attestantium praedictae infallibilitati exhibet.

§. III.

Solvuntur objectiones petita ab auctoritate.

Obj. 1. Concil. Antiochenum proscriptit vocem *omousios*, id est, consubstantialis: & tamen hanc postea approbavit Conc. Nicænum 1. Ergo Ecclesia erravit circa sensum hujus vocis. Ergo, &c.

Resp. Nego consequ. Quia 1. Conc. Antiochenum non fuit generale, sed particulare Concilium: quod quidem ab universa Ecclesia approbatum fuit, sed quoad damnationem errorum Pauli Samosatani. 2. Conc. Antiochenum non reprobavit vocem illam in se & absolute sumptam, seu sumptam secundum sensum proprium & receptum in Ecclesia, secundum quem solum approbata fuit a Concilio Nicæno, sed duntaxat secundum sensum pravam & ab Ecclesiastico sensu alienum ei a Paulo Samosateno adscriptum. Vide dicta in Tract. de Trinitate, art. 3. c. 1.

Obj. 2. Conc. Sardicense, & Julius I. errarunt circa sensum litteralem libri Marcelli Ancyran, & ejusdem professionis Fidei. Nam hunc apud se erroris accusatum absolverunt ex errore, ut constat tum ex S. Basilio, qui epist. 52. ad S. Athanasium conqueritur Marcellum ad Ecclesiae communionem admissum fuisse ex veritatis ignoratione: tum ex S. Athanasio, qui aliquando post Marcellum a sua communione separavit. Ergo.

Resp. Nego consequ. Nam Fidei professio, Julio a Marcello oblata, secundum quam judicatus fuit, erat orthodoxa in sensu obvio & litterali, ut testantur S. Athanasius & Epiphanius: ejus vero liber ad Concilium Sardicense ab Eusebianis delatus, teste Hilario erat purus: & Concilium Sardicense in sua ad omnes Episcopos epistola declarat errores, quibus Marcellus accusatus fuerat, propositos esse in ejus libro per modum quaestionum, non ut proprias ejus sententias, quas quaeretur. Qui quidem liber non fuit positive secundum se approbatus, sed solum non fuit damnatus.

Inst. S. Basilius epist. 52. ad S. Athan. Conqueritur Marcellum ad Ecclesiae communionem admissum fuisse ex veritatis ignoratione.

Resp. S. Basilius intelligit ignorantiam circa sensum personalem, non litteralem.

Nempe putavit Basilius, quod si Concilium studiosius Marcellum interrogasset, & ejus mentem diligentius expendisset, fortasse ex ejus responsis deprehendisset venenum, quod in pectore fovebat & postea prodidit. Vel etiam loquitur Basilius de alio libro Marcelli. Athanasius vero Marcellum postea a sua communione semovit, quia Marcellus postquam absolutus est doctrinam suam adulteravit, & quae per modum quaestionum proposuerat, coepit tamquam proprias sententias tueri. Unde sequitur Concilium Sardicense deceptum fuisse quoad sensum Marcelli personalem, non vero quoad litteralem & naturalem ejus libri sensum, de quo iudicium non tulit.

Obj. 3. Concilium Ephesinum repudiavit vocem *Chrisotocos*, id est, Christi genitrix, quam praedicabat Nestorius, & tamen est Catholica.

Resp. Concilium hanc vocem non repudiavit absolute & in sensu in Ecclesia usitato, sed sumptam in sensu exclusivo, ut usurpabat Nestorius, nempe ita ut excludatur vox *Theotocos*, seu Dei genitrix. Sicut Ecclesia vocem, *Omousios*, id est, similis substantiae, rejiciebat in sensu exclusivo, in quo eam sumebant Ariani, quamvis eam admitteret secundum se & in sensu non exclusivo.

Obj. 4. Hormisdas Papa damnavit hanc propositionem: *unus ex Trinitate passus est*: quam orthodoxam esse contendebant quidam Scythiae Monachi, volebantque ab eo approbari.

Resp. Nego. Nam Hormisdas numquam damnavit absolute hanc propositionem; sed noluit eam positive approbare, quia erat nova, nec in Ecclesia usitata, & poterat ab haeticis in pravam sensum detorqueri. Praeterea etiam si eam damnasset, non eam damnasset absolute & in se sumptam, sed sumptam tantum secundum sensum pravam ei ab haeticis affectum.

Obj. 5. Concil. Chalcedonense epistolam Ibae ad Marim Persam approbavit ut Catholicam, & tamen postea a Concilio quinto damnata est ut haeretica. Ergo alterutrum Concilium erravit circa heterodoxiam illius epistolae. Ergo Ecclesia non est infallibilis in decidenda orthodoxia vel heterodoxia textuum dogmaticorum. *Nego 1. partem antecedentis. Probabis.* Actione 10. dicitur: *Paschasius & Lucentius Reverendissimi Episcopi, & Bonifacius Presbyter, tenentes locum sedis Apostolicae, per Paschasium*

*disserunt; relecti-
ria Reverendissimi
verendissimum
enim ejus epistolam
am; & ob hoc a
pauis, & Ecclesia
inopolitans dis
judicaverunt, si
sunt subsecuta
verendissimi al
in eam, &c.
Antioch. dixit
manifestum est,
has innocens est
rescripto epistola
versarius ejus ex
ta est dictatio.
approbavit epist
Resp. Nego
amplius Episc
nensi aderant
pria mente,
Pontificis, &
Ibae ad summu
teri vero in fere
se idcirco absol
S. Leonis & det
bat, & haetic
ejus epistolae me
qui in hoc solu
ipse improbat,
S. Cyrillum m
Jerusalem
tuntur, hos dicit
Quapropter & eo
tur, suscipimus
verendissimum
quia & senex est
am, orthodoxu
Episcopus Nicon
in qua relecta f
Reverendissim
do male, culpate
lum, in poverim
bus culpaverat,
thematizantem
& impia eorum
is, quae a sancti
sunt, & huic n
esse Episcopatu a
mi Pontificis,
solum suam prop
pauci Episcopi n
generale. In Con
Antiochae Th*

dixerunt, relictis chartis agnovimus ex sententia Reverendissimorum Episcoporum, Ibam Reverendissimum innoxium approbati. Relecta enim ejus epistola, agnovimus eum esse orthodoxum; & ob hoc decernimus & honorem Episcopatus, & Ecclesiam, &c. . . Anatholius Constantinopolitanus dixit: Episcoporum, qui causam judicaverunt, fides, & lectio omnium horum quae sunt subsequuta demonstrant innoxium Ibam Reverendissimum ab accusationibus quae illatæ sunt in eum, &c. . . Maximus Rever. Episcopus Antioch. dixit: ex iis, quae modo relecta sunt, manifestum est, quia ab omnibus ei illatis Rev. Ibas innocens est repertus. & ex relecto quoque rescripto epistola, quae prolata est ab eo, qui adversarius ejus existit, orthodoxa ejus declarata est dictatio. Ergo Concil. Chalcedonense approbavit epistolam Ibae ut orthodoxam.

Resp. Nego consequi. Quia ex ducentis & amplius Episcopis, qui Concilio Chalcedonensi aderant, soli Legati Romani ex propria mente, non ex instructione Summi Pontificis, & duo alii Episcopi epistolam Ibae ad summum videntur approbare: ceteri vero in ferenda sententia sua, Ibam a se idcirco absolvi asserunt, quia epistolæ S. Leonis & definitioni Concilii consentiebat, & hæreticos anathematizabat, nulla ejus epistolæ mentione facta nisi a duobus, qui in hoc solum Ibam laudant, quod ea ipse improbat, quæ in hac epistola contra S. Cyrillum male scripserat. Nam Juvenalis Hierosolymorum Episcopus dixit: qui convertuntur, hos divina Scriptura suscipi jubet. Quapropter & eos, quia ab hæreticis revertuntur, suscipimus. Unde equum esse censeo Reverendissimum Ibam impetrare clementiam, quia & senex est, ut habeat Episcopatus gradum, orthodoxus existens. Eunomius vero Episcopus Nicomediae dixit: jam quidem ex iis quae relecta sunt, innoxius approbatus est Reverendissimus Ibas, in quibus etiam dicendo male, culpæ visus est beatissimum Cyrillum, in postremis recte confessus, illa in quibus culpaverat, refutavit. Unde & ego anathematizantem eum Nestorium & Eutichem, & impia eorum dogmata, & consentientem iis, quae a sanctissimo Episcopo Leone scripta sunt, & huic universali Concilio, dignum esse Episcopatu decerno. Legati autem Summi Pontificis, non ejus sententiam, sed solam suam propriam referentes, & aliqui pauci Episcopi non constituunt Concilium generale. In Conciliis non unius aut alterius

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

interlocutionem attendi debere, sed quæ ab omnibus vel a majori parte definiuntur, ajunt Patres quinti Concilii, collat. 6.

Imo ne Legati quidem S. Leonis, & illi alii duo Episcopi Ibae epistolam absolute & secundum se ipsam approbarunt, sed ad summum comparate ad ultimam partem epistolæ, in qua approbat pacem inter S. Cyrillum & Joannem Antiochenum initam, cujus causa ac fundamentum fuit veræ Fidei professio ab utroque approbata, & opposita hæresis damnata: item relate ad orthodoxam Ibae confessionem, qua ipse Ibas post lectam suam Epistolam asseruit se post pacem Ecclesiarum Orientalium cum S. Cyrillo initam, habuisse S. Cyrillum orthodoxum, & quæ epistolæ S. Leonis ac Concilii Chalcedonensis definitioni consentiebat, ut ostendit Vigilius Papa, in suo constituto.

His adde, quod hæc actio 10. sicut & aliæ præter sex priores non fuerunt a S. Leone approbatae & confirmatae. Imo S. Leo noluit, ut ea, quæ post actionem sextam gesta sunt, auctoritatem haberent Concilii generalis.

Obj. 6. Vigilius Papa aliquando tria capitula defendit: imo ne damnarentur, constitutum edidit, quod postea retraxit.

Resp. Vigilius nunquam etiam in suo constituto tria capitula quoad scripta in se ipsis spectata defendit. Imo plura Theodori Mopsuesteni loca anathematizat, & quidquid in capitulis Nestorianæ hæresi favet, disertis verbis damnat. Tamen contendebat illa non esse damnanda una cum auctorum nomine, ne scilicet Concilii Chalcedonensis auctoritas lædi aliquibus videretur quod illa capitula expresse non damnarat, & quod absolverat Theodoretum & Ibam.

Jam vero cum tria illa capitula implicite a Conciliis Ephesino & Chalcedonensi damnata fuissent hoc ipso, quod Nestorianam hæresim damnarunt, ea explicite damnare vel non damnare pertinebat ad disciplinam quandam seu prudentem œconomiam. Unde postea Vigilius, ut Orientalium schisma averteret, tria capitula expresse damnavit, & Concilium quintum confirmavit, probe sciens Concilii Chalcedonensis auctoritatem hac damnatione minime lædi, modo personæ Theodreti & Ibae non damnarentur.

Nota. Tria capitula complectuntur scripta Theodori Mopsuesteni, scripta Theodreti contra S. Cyrillum ac Synodum Ephesinam,

H & epi-

& epistolam Ibae ad Marim Persam, atque etiam damnationem personae Theodori Mopsuesteni, qui jam diu vivis excesserat, cum fama pertinaciae in suis haeresibus: non vero damnationem personarum Theodoretii & Ibae. Porro antequam Vigilius quintum Concilium approbaret, non erat oecumenicum: nata constabat tantum ex Episcopis Orientalibus.

Obj. 7. Pelagius Papa I. In epist. ad Regem Galliae asserit tria capitula esse extra fidem.

Resp. Solum intelligit trium capitulorum damnationem non esse decisionem novi dogmatis circa Incarnationem, quod prius jam definitum non esset: vel questionem de expressi trium capitulorum damnatione faciendam, necne pertinere solum ad prudentem oecumeniam Ecclesiae & ad disciplinam.

Obj. 8. Pelagius II. in epist. ad Istriam Episcopos ait: *specialis Synodali Conciliorum causa est Fides. Quidquid ergo praeter Fidem agitur, Leone docente ostenditur, quia nihil obstat si ad iudicium revocetur.* Quare ibidem loquens de epistola Ibae subiicit: *libenter tamen unusquisque eam reprehenderet, etiamsi Episcopi in eodem Concilio residentes suis illam subscriptionibus approbassent.*

Resp. Ibi per Fidem intelligit id omne quod ad Fidem pertinet, & cum dogmate vero vel falso connexum est, quales sunt textus dogmatici. Dicit autem cetera praeter fidem ad iudicium revocari posse, quia ibidem asserit & supponit cetera omnia, quae post actionem sextam in Concilio Chalcedonensi gesta sunt, non fuisse recepta & confirmata a S. Leone, ~~sed~~ *expresse rejecta esse ut auctoritatem Concilii generalis habentia.* Jam vero ideo ibidem addit unicuique licere reprehendere epistolam Ibae, etiamsi ab Episcopis Concilii Chalcedonensis approbata fuisset, quia S. Leo id permittebat, qui omnia, quae post actionem sextam gesta erant, non approbavit, & novo iudicio subiciebat; sic enim immediate post verba ultima objecta profertur: *quia postquam beato Leone scribere, ius retractandi & dijudicandi conceditur, etiamsi qua esse poterat eorum, qui interfuerant, in privatis negotiis auctoritas, valet.* Per privata autem negotia hic Pelagius intelligit causas personales Ibae & Theodoretii, an scilicet ipsi restituendi essent in suas sedes non obstantibus eorum scriptis, vel an damnanda essent expresse eorum scripta sub eorum nomine.

Inst. Pelagius, in epist. 2. Episcopis Istriae exprobrat, quod in schismate remaneant propter superfluas questiones.

Resp. Addit, & propter haereticorum defensionem capitulorum, nam ibi sic ait: *facile sentietis, quantum sit periculum pro superfluis questionibus, & haereticorum defensione capitulorum, tandiu ab universa Ecclesia segregari.*

Porro cum illi Episcopi schismatici omnia dogmata ab Ecclesia damnata damnarent, reciperent omnia; Ecclesiae dogmaticos agnoscerent, sane superfluum respectu illorum erat per textibus lingua sibi ignota scriptis disputare, qui nunquam approbati fuerant a Concilio Chalcedonensi, ut ipsi putabant. Unde causa schismatis erat imaginaria & superflua: quam idcirco S. Gregorius Magnus vocat scrupulum, hoc est, causam inani & nullo fundamento nitam, magna tamen mala parientem.

Dices. Item Pelagius II. & S. Gregorius dicunt in trium capitulorum controversia, non de Fide, sed de personis tantum agi.

Resp. Solum volunt in questione trium capitulorum non agi de novo dogmate circa Incarnationem, nec de Fide Chalcedonensis Concilii, ut loquitur Pelagius, sed de textibus aliquorum auctorum. Nam per personas intelligunt scripta personarum, quae de suis scriptis spondeant & tenentur. Igitur non loquuntur de personis absolute sumptis, sed de personis sumptis relate ad sua scripta.

Obj. 9. S. Gregorius Magnus approbavit factum Episcopi Mediolanensis, qui Theodelindae Longobardorum Reginae non reddiderat ejus epistolam, in qua mentionem quinti Concilii faciebat; & aliam misit, in qua quatuor duntaxat priora Concilia commemorat.

Resp. Ideo S. Gregorius hac indulgentia erga illam Reginam usus est, quia illa a Schismaticis decepta, putabat a Concilio Chalcedonensi approbata fuisse scripta, quae quintum Concilium damnaverant: unde prius veritatem facti edocenda erat. Sed inde non sequitur S. Gregorium non iudicasse omnes teneri obsequi quintae Synodo: nam ipsemet palam confitetur se quintum Concilium eadem veneratione recipere, qua quatuor priora Concilia recipiebat, nempe summa, sic enim, lib. 1. epist. 24. ait: *Sicut Sancti Evangelii quatuor*

non Libros, sed quatuor Concilia suscipere & venerari me fateor: Nicanum, &c. Quintum quoque Concilium pariter veneror, in quo episcopis sola, qua ibi dicitur, erroris plena reprobat, in quo Theodorus ad impietatis perfidiam cecidisse convincitur, & in quo scripta quoque Theodoretus refutantur. Cunctas vero, quas prefata veneranda Concilia personas respuunt, respuo... Quisquis ergo aliud sapit, anathema sit.

Obj. 10. Multi Episcopi in variis locis dñi quinto Concilio resisterunt, & damnationem trium capitulorum rejecerunt. Ergo illi Episcopi non senserunt Ecclesiam infallibilem esse in decidendis textibus dogmaticis.

Resp. 1. Ecclesia Episcopos illos tanquam Schismaticos habuit, nec eos in suam communionem restituit, nisi postquam Concilium illud quintum ut legitimum & generale suscepit, & ei se subjecerunt, atque tria capitula damnarunt.

Resp. 2. Nego conf. Imo vero idcirco illi Episcopi quinto Concilio resisterunt, & tria capitula defendebant, quia falso putabant tria illa capitula seu scripta approbata fuisse a Concilio Chalcedonensi, cujus judicium de illorum orthodoxia rescindi non posse contendebant, eo quod Concilium generale sit infallibile in declaranda orthodoxia textuum dogmaticorum. Quare Concilium quintum non ut legitimum & generale habebant. Igitur errabant tantum, putando tria capitula a Concilio Chalcedonensi approbata fuisse, & Concilium quintum, a quo damnantur, non esse Concilium generale.

Obj. 11. Aliiqui Cardinales, & Theologi, qui ante Jansenium scripserunt, docent, vel supponunt Ecclesiam esse infallibilem circa textus dogmaticos. Ergo Ecclesia non est infallibilis circa illos.

Resp. 1. Nego conf. Nam etiamsi aliqui Doctores Catholici infallibilitatem Ecclesiae in declaranda orthodoxia & heterodoxia textuum dogmaticorum negassent antequam haec materia agitata & expensa esset, id non officeret veritati Catholicae sufficientissime a nobis offensae & stabilitate sicut opinio S. Cypriani, Firmiliani & multorum tum Africae tum Asiae Episcoporum de rebaptizatione haereticorum nullatenus unquam officere potuit veritati Catholicae in oppositum, quae tamen ante dissidium & expressam Ecclesiae definitionem jam subsistebat. Ratio est, quia infallibilitas in

rebus Fidei & morum, non privatis hominibus quantumvis sanctis & doctis, sed corpori primorum Pastorum & Sedi Apostolicae promissa est.

Resp. 2. Illi Theologi, qui objiciuntur, ad miserunt principium infallibilitatis Ecclesiae circa textus dogmaticos, nempe infallibilitatem Ecclesiae in condendis Symbolis & Canonibus, & in recte docendis Fidelibus, eisque in vera Fide continendis. Unde si ex inadvertentia quadam, vel ex occasione alicujus alterius questionis, quae eorum mentem unice detinebat, negassent infallibilitatem Ecclesiae circa textus dogmaticos, inconsideranter locuti sunt; & potius adhaerendum est illorum principio certo, quam propositioni inconsiderate assertae contra illud principium ab illis & omnibus Catholicis admissam.

Resp. 3. Nego antecedi. Nam nullibi dixerunt Ecclesiam esse infallibilem circa textus dogmaticos absolute ac secundum se, seu secundum sensum litteralem spectatos, de quo hic agitur, sed tantum circa textus relate ad auctorem & secundum sensum personalem consideratos.

Nota. Aliqua Concilia aliquando judicarunt de textu dogmatico duntaxat relate ad ejus auctorem & secundum sensum personalem, in quo decipi potuerunt ab ipsis auctoribus eos catholice exponentibus, ut patet in Pelagio, qui absolutus fuit a Concilio Diospolitano. At nullum Concilium generale, nullus Summus Pontifex haecenus erravit in judicio textus dogmatici secundum suum sensum litteralem spectati & decisi.

Obj. 12. Bellarm. l. 4. de Rom. Pontifice, c. 11. ait: quod si aliquis non possit adduci, ut credat corruptam esse sextam Synodum, is accipiat alteram solutionem, quae est Joannis a Tarrecremata. 2. de Ecclesia, cap. 93. qui docet, Patres sexta Synodi damnasse quidem Honorium, sed ex falsa informatione, ac proinde in eo judicio errasse. Quamvis enim generale Concilium legitimum non possit errare, ut neque erravit hoc sextum in dogmatibus Fidei definiendis, tamen errare potest in questionibus de facto. Itaque tuto dicere possumus, hos Patres deceptos ex falsis rumoribus, & non intellectis Honorii epistolis, immerito cum haereticis connumerasse Honorium. Ergo Bellarminus sensu Ecclesiam errare posse circa textus dogmaticos.

Resp. Nego conf. Non solum vult sex-

ram Synodum errasse in iudicio epistolæ Honorii intellectæ, non absolute & secundum se, seu secundum sensum litteralem, sed secundum sensum personalem Honorii, vel secundum sensum ei tunc a Monothelitis attributum, ut patet ex his verbis: *damnassemus quidem Honorium, sed ex falsa informatione, at proinde in eo iudicio errasse*. Ubi vox proinde significat falsam informationem fuisse causam erroris. Damnatio autem epistolæ Honorii facta ex falsa informatione est damnatio epistolæ secundum sensum personalem auctoris, non litteralem: nam iudicium de sensu litterali textus, qui præ oculis habetur, non fit ex informatione, sed expositione & consideratione significationis vocum & propositionum. Idem etiam patet ex istis verbis, *hos Patres deceptos ex falsis rumoribus*; quibus scilicet Monothelitæ iactabant Honorium sibi consentire. Absurdum enim est iudicare secundum rumores, de sensu litterali textus qui ob oculos versatur: Falsi autem rumores sunt falsa relatio & accusatio, qua pravus sensus tribuebatur Honorii litteris secundum ejus mentem intellectis. Quare liquet Bellarminum velle Concilium sextum iudicasse de epistolis Honorii non secundum se & sensum litteralem illarum, sed illas epistolas intellexisse & damnassee secundum sensum personalem Honorio falsis rumoribus & falsa informatione attributum; si quidem vult falsam informationem & falsos rumores fuisse causam iudicii erronei sextæ Synodi.

Præterea etiam si Bellarminus sensisset, honorii epistolas damnatas fuisse secundum sensum litteralem; non ideo negaret Ecclesiam esse infallibilem in cognoscenda & decidenda orthodoxia & heterodoxia textuum dogmaticorum secundum se & sensum litteralem spectatorum. Quia ipse docet Concilium generale separatum a Summo Pontifice posse errare in definiendis Fidei dogmatibus, eo quod Concilium generale sine Summo Pontifice idem viva voce vel scripto definiente non repræsentet sufficienter Ecclesiam, in ordine ad definitionem infallibilem & Concilium Episcoporum sine Summo Pontifice non sit perfecte œcumenicum. Hujus ratio est, quia Ecclesia universalis est corpus morale perfe-

ctum, & sine capite nullum est corpus perfectum.

Nec dic Bellarminum loco subiecto docere Concilium Generale errare non posse. Quia, cum hoc dicit, loquitur de Concilio generali vel definiente secundum sententiam seu definitionem Summi Pontificis, vel ab eo confirmato. Nam, lib. 2. de Conciliis auctoritate, cap. 11. ex professo probat, *Concilia Generalia ante confirmationem Summi Pontificis errare posse, nisi Patres in definiendo sequantur Pontificis instructionem*.

Dices. Ibidem Bellarminus dicit Concilium generale errare posse in questionibus de facto.

Resp. Per questiones de facto intelligit questiones particulares facti personalis, quarum decisio pendet principaliter ab informatione & testimonio hominum, & conclusa speciali assistentia Spiritus sancti promissa, ut ipse loquitur. Et vero ipse docet Ecclesiam esse infallibilem in declarando quænam Concilia sint legitima, sic enim, l. 2. de Sacramentis, cap. 25. ait: *omnium Conciliorum veterum, & omnium dogmatum firmitas pendet ab auctoritate presentis Ecclesie. Non enim habemus testimonium infallibile, quod Concilia illa fuerint, & legitima fuerint, & hoc aut illud definiunt, nisi quia Ecclesia qua nunc est, & errare non potest, ita sentit, & docet. Quod enim historici quidam meminerint eorum Conciliorum, non potest parere Fidem nisi humanam, cui potest subesse falsum*. Præterea idem Bellarminus, lib. 3. de Ecclesia militante, cap. 14. sic ait: *nostra igitur sententia est, Ecclesiam absolute non posse errare: nec in rebus absolute necessariis: nec in aliis qua credenda vel facienda nobis proponit, sive habeantur expresse in Scripturis, sive non*. Deinde inter argumenta hoc quidem tertio loco affert. *Tertio, inquit, obligamur sub anathematis pena credere Ecclesie in omnibus, ut patet; Matth. cap. 18. quod si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus & publicanus & Concilia omnia dicunt anathema non assentientibus Ecclesie decretis. At iniquum esset sub tam gravi pena obligari ad assentiendum rebus incertis & interdum falsis*.

Nota. Quod spectat ad alios Theologos, qui opponuntur, eos omnes ab hoc errore solide vindicat illustr. & doctissimus, at-

que

que de Ecclesia
Ion Archiepiscopo
mia institutio
nem decisionem
quiescente silentio
tantum de se
vera Catholice
mnatos deferre
secundum textum
lure ac in se
cundum sensum

Obj. 13.
a Concilio
ut heterodoxas
stolas ut ortho
logi. Ergo o
re posse circa

Resp. Eto
logi qui dic
xas, non o
dicitur facta
asserunt vel
ritiam, & co
Concilium in
auctoritatem
lem, eo quod
fuerit confirma
epistolas Honor
doxas, non de
œconomiam qu
tur. Unde nu
las Honorii ve
cas dogmate
ram auctoritate
thodoxas dogm
Dixi, esto a
norii non fuer
dogmate, quod
tum ut heterod
nomiam in ea
gemine volunt
catu de Incarn

Solutio ob
Obj. 1. Nulla
clesia iudicat d
rodoxia. Ergo
Resp. Nego
cii est Scriptura
que certo intell
missa est Ecclesi
stentia. Ecclesi
dicatione reperit
Antoine Th

que de Ecclesia optime meritis DD. de Fene-
lon Archiepiscopus Cameracensis, in sua exi-
mia institutione Pastoralis circa damnatio-
nem decisionis casus conscientiae de obse-
quioso silentio; & ostendit eos locutos esse
tantum de sensu personaliauctorum. Et re-
vera Catholici, qui auctores ab Ecclesia da-
mnatos defenderunt, eos defenderunt non
secundum textum eorum dogmaticum abso-
lute ac in se spectatum, sed duntaxat se-
cundum sensum personalem.

Obj. 13. Epistolae Honorii I. Ad Sergium
a Concilio sexto, actione 13. damnatae sunt
ut heterodoxae, & tamen illas Honorii epi-
stolas ut orthodoxas defendunt omnes Theo-
logi. Ergo omnes sentiunt Ecclesiam erra-
re posse circa textus dogmaticos.

Resp. Esto antec. neg. conseq. Nam Theo-
logi qui dicunt epist. Honorii esse ortho-
doxas, non obstante earum damnatione, qua
dicitur facta a sexto Concilio generali, simul
asserunt vel damnationem illam esse suppo-
sitam, & corrupta fuisse ab haereticis acta: vel
Concilium in hac damnatione non habere
auctoritatem Concilii generalis infallibi-
lem, eo quod quoad hanc damnationem non
fuerit confirmatum a Summo Pontifice, vel
epistolas Honorii damnatas fuisse ut hetero-
doxas, non dogmate, sed favore & quoad
oconomiam quae in illis servanda praescribi-
tur. Unde nullus Catholicus docet episto-
las Honorii vere damnatas fuisse ut haeret-
icas dogmate a Concilio generali habente to-
tam auctoritatem Ecclesiae, & tamen esse or-
thodoxas dogmate.

Dixi, *esto antecedens*, quia epistolae Ho-
norii non fuerunt damnatae ut heterodoxae
dogmate, quod in iis contineretur, sed tan-
tum ut heterodoxae favore, & quoad oeco-
nomiam in ea contentam circa silentium
geminæ voluntatis perinde ac unius in Tra-
ctatu de Incarnat. probatum est.

S. IV.

Solvuntur objectiones petita ex ratione.

Obj. 1. Nulla est certa regula iudicii, quo Ec-
clesia iudicet de librorum orthodoxia vel hete-
rodoxia. Ergo tale iudiciū non est infallibile.

Resp. Nego antec. Nam regula talis iudi-
cii est Scriptura & Traditio, ad quam utram-
que certo intelligendam & declarandam pro-
missa est Ecclesiae specialis Spiritus sancti assi-
stentia. Ecclesia quippe in Scriptura & Tra-
ditione reperit veritates certo tenendas: ac

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

proinde ibidem reperit doctrinam iisdem ve-
ritatibus consentaneam esse orthodoxam,
dissectaneam vero esse heterodoxam.

Obj. 2. Si Ecclesia sit infallibilis circa
textus dogmaticos, illa infallibilitas vel
est certa certitudine Fidei, vel non. Neu-
trum dici potest. Ergo.

Resp. Nego min. Et dico hanc infallibi-
litatem esse certam certitudine Fidei, tum
quia implicite saltem & æquivalenter reve-
lata est in Scriptura locis supra allatis, ut
illis: *porta inferi non prevalebunt adversus*
eam. Docete, . . & ecce ego vobiscum sum om-
nibus diebus usque ad consummationem secu-
li. Nam his aliisque similibus locis clare pro-
mittitur Ecclesiae infallibilitas omnis neces-
saria ad semper Fideles omnes bene docen-
dos, & depositum Fidei servandum usque ad
finem mundi: qualis est infallibilitas in in-
terpretandis & decidendis textibus dog-
maticis. Tum quia Ecclesia in Conciliis
Ephesino, Chalcedonensi, & aliis sibi exer-
cice seu praxi & usu attribuit hanc infal-
libilitatem. Imo Ecclesia in Concilio ge-
nerali quinto expresse ac diserte se infal-
libilem circa textus dogmaticos profitetur,
ut patet ex dictis. Ecclesia autem non po-
test errare, male explicando textum Scri-
pturae, & in re ad Fidem pertinente sibi
falso attribuendo prerogativam aliquam,
quam certo non acceperit a Christo.

Nota. Infallibilitas illa Ecclesiae circa
textus dogmaticos fundatur in speciali assi-
stentia Spiritus sancti, media partim na-
turalia, partim supernaturalia suppeditantis
Ecclesiae, quibus Ecclesiae textus dogmati-
cos infallibiliter intelligit, & illorum or-
thodoxiam vel heterodoxiam deciderit. Qua-
re hæc infallibilitas est saltem virtualiter
duplex, una scilicet in interpretandis tex-
tibus: & altera in qualificandis seu propo-
nendis Textibus dogmaticis, quales esse no-
vit Ecclesia: nam utraque necessaria est ad
bene docendos Fideles.

Porro assistentia Spiritus sancti conferen-
da est Ecclesiae per viam directionis; &
infallibilitas promissa complectitur in sua
latitudine usum mediorum per quae con-
secutio finis promissa fuit.

Inst. 1. Illud non est de Fide, quod Eccle-
sia non definivit expresse ut de Fide divina cre-
dendum. At Ecclesia non definivit expresse
infallibilitatem circa textus dogmaticos: er-
go hæc infallibilitas non est de Fide.

H 3

Resp.

Resp. Nego maj. Nam ante Concilium Nicæanum Verbi divinitas erat de Fide; & ante Ephesinum erat de Fide Christum esse Deum, & in ipso unicam esse personam, camque divinam, quamvis hæc veritates ante illa Concilia definitæ non fuissent ab Ecclesia. Item est de Fide Ecclesiam esse infallibilem circa Fidei dogmata, & tamen hæc infallibilitas nondum definita est ab Ecclesia. Ratio est, quia ut aliquid sit de Fide, sufficit quod id ab Ecclesia sufficienter proponatur fidelibus tanquam Fidei dogma; quod fieri potest absque definitione Concilii generalis, vel Summi Pontificis. Sicut ergo est de Fide Ecclesiam esse infallibilem circa Fidei dogmata, quamvis hæc infallibilitas nondum sit expresse definita ab Ecclesia: ita etiam est de Fide Ecclesiam esse infallibilem circa textus dogmaticos, quamvis hæc infallibilitas non fuerit expresse definita ab Ecclesia. Nam ut utrumque Fide constet, satis est, quod Ecclesia utramque infallibilitatem usu ipso continuo demonstret, anathematizando scilicet eos, qui suis decretis non adherent. Quæ quidem agendi ratio constans est ac perpetuæ suæ infallibilitatis declaratio: alioquin enim iniquum esset Fideles sub anathemate obligare ad assentiendum firmiter decretis, quibus falsum subesse posset.

Porro Conciliorum vel Summorum Pontificum definitiones non eduntur solum ad proponendum Fidei veritates nondum sufficienter propositas, sed etiam ad Fidei veritates jam sufficienter propositas sed impugnatas ab hæreticis, confirmandas magis, atque ad hæreticorum temeritatem coercendam.

Inst. 2. Infallibilitas Ecclesiæ circa textus dogmaticos non potest esse sufficienter proposita ut dogma Fidei, sine expressa definitione Ecclesiæ, Ergo.

Resp. Nego anteced. Nam Ecclesia suam circa textus dogmaticos infallibilitatem sufficienter fidelibus proponit ad credendum hoc ipso, quod eis sufficienter proponit ut divinas eas Scripturas, quibus clare continetur hæc infallibilitas: sic sufficienter suam circa Fidei dogmata infallibilitatem semper Fidelibus ad credendum proposuit, proponendo ut divinas eas Scripturas, quibus clare continetur hæc infallibilitas. In Scripturis autem, quas Ecclesia sufficienter ut divinas fidelibus proponit, clare & quidem eadem claritate continetur non solum infallibilitas circa dogmata, sed etiam infallibilitas circa textus dogmaticos, v. gr.

his Christi verbis, Matth. cap. ult. *docete omnes gentes... & ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi.* Nam hoc textu clare continetur omnis infallibilitas ad semper bene docendum Fideles necessaria, qualis est infallibilitas non solum circa dogmata, sed etiam circa textus dogmaticos. Et Concilium quintum generale clare significat utramque infallibilitatem nempe tum circa Fidei dogmata, tum circa textus dogmaticos iisdem promissionibus niti, & iisdem Scripturæ textibus contineri.

Præterea Ecclesia suam circa textus dogmaticos infallibilitatem Fidelibus sufficienter proposuit per continuum usum hujus infallibilitatis, videlicet textus dogmaticos in Canonibus anathematizando, & eos proponendo fidelibus ut hæreticos, Symbola vel decreta Fidei a privatis hominibus composita approbando, & ut Fidei regulam fidelibus proponendo, epistolas vel libros seu scripta approbando ut orthodoxa, vel damnando ut heterodoxa. Sic in Concilio Nicæno I. Symbolum ab Osio editum approbavit, & Fidei libus omnibus ut Fidei regulam proposuit: in Constantinopolitano I. Symbolum Nicænum confirmavit, & aliud ab aliquo privato compositum approbavit, & proposuit ut Fidei regulam; in Ephesino Nestorii hæresim proscriptit, epist. Cyrilli Nicæno Symbolo consentaneam, Nestorii vero epist. dissentaneam esse declarando; in Calcedonensi Eutychetis hæresim profligavit, Fidei expositionem a paucis Episcopis editam recipiendo & subscribendo: in Constantinopolitano II. textus dogmaticos Theodori Mopsuesteni, Theodoret, & Ibræ longos cum eorum defensoribus anathematizavit, &c. Per quem usum Ecclesia si non expresse & signate, saltem virtualiter, æquivalenter, & exercite declaravit se infallibilem esse circa textus dogmaticos. Unde constans illa Ecclesiæ circa textus dogmaticos praxis æquivaleret definitioni expressæ: quæ proinde non requiritur ad hoc, ut infallibilitas Ecclesiæ circa textus dogmaticos sit Fidelibus sufficienter proposita tanquam Fidei dogma.

Inst. 3. Infallibilitas Ecclesiæ circa textus dogmaticos a multis post Jansenii damnationem impugnatur. Ergo si esset revelata, Ecclesia eam expresse definivisset.

Resp. Nego conseq. Nam Ecclesiæ circa Fidei

Fidei dogmata pugnata fuit, Lutheranis in hanc nondum vit constanter sufficere & Similiter Ecclesia circa textus quia judicare tis usum sufficientem tenere. litatem expresse infallibilitatem circa dogmata. Quare infallibilitas dogmaticos sui Ecclesiæ suam circa textus quintum Concilium dicitur Scriptura ecclesia proponere clare contineri. *Obj.* 3. Dicitur debet orthodoxi dogmatici ab xia epistola Nestorii qui in Jansenii qui in *Resp.* Nego, terodoxia textus potest firmiter logico. Nam sus datus conciliorum una est ratio. Atqui heterodoxum Jansenii ab ipso propter præmissas nempe ista: Ecclesia denda, orthodoxos dogmaticorum nempe ista: Ecclesia talis textus. Dico 2. Orthodoxos dogmaticos a Jansenio firmam tem judicari firmam. Triplex quippe divinitas, quæ in divinitas; humana; & diabolica, quæ niti ecclesiæ atiquid titus sancti affirmat: quæ quidem potest nixa auctoritate. Itaque hæretici

Fidei dogmata infallibilitas ab hæreticis impugnata fuit, & nunc etiam a Calvinistis & Lutheranis impugnatur, & tamen Ecclesia hanc nondum expresse definivit, quia judicavit constanrem hujus infallibilitatis usum sufficere & æquivalere expressæ definitioni. Similiter Ecclesia expresse non definit suam circa textus dogmaticos infallibilitatem, quia judicaret constantem hujus infallibilitatis usum sufficere, & expresse definitionis locum tenere. Igitur Ecclesia neutram infallibilitatem expresse definit, quia suum de utraque infallibilitate sensum exprimit per praxim suam circa dogmata Fidei & textus dogmaticos.

Quare infallibilitatem Ecclesiæ circa textus dogmaticos negando, contradicitur sensui Ecclesiæ sufficientissime significato per suam circa textus dogmaticos praxim, & per quintum Concilium generale. Item contradicitur Scripturæ textibus ut divinis ab Ecclesia propositis, quibus hæc infallibilitas clare continetur.

Obj. 3. Dici non potest quali actu judicari debet orthodoxia & heterodoxia textus dogmatici ab Ecclesia decisa, v.g. heterodoxia epistolæ Nestorii ad Cyrillum, vel libri Jansenii qui inscribitur, *Augustinus*.

Resp. Nego, & Dico 1. orthodoxia vel heterodoxia textus dogmatici ab Ecclesia decisa potest firmissime judicari saltem assensu theologico. Nam assensus theologicus est assensus datus conclusioni propter præmissas, quarum una est revelata, & altera plane certa. Atqui heterodoxia textus dogmatici, v.g. libri Jansenii ab Ecclesia decisa judicari potest propter præmissas, quarum una est revelata, nempe ista: Ecclesia est infallibilis in decidenda orthodoxia & heterodoxia textuum dogmaticorum; & altera omnino certa, nempe ista: Ecclesia declaravit heterodoxiam talis textus, v. gr. libri Jansenii.

Dico 2. Orthodoxia & heterodoxia textus dogmatici ab Ecclesia decisa debet saltem judicari firmissime Fide Ecclesiastica. Triplex quippe distinguitur Fides, nempe divina, quæ immediate nititur auctoritate divina; humana, quæ nititur auctoritate humana; & Ecclesiastica, quasi intermedia, quæ nititur auctoritate infallibili Ecclesiæ ariquid definientis cum speciali Spiritus sancti assistentia, quacum errare nequit: quæ quidem Fides est firmissima, utpote nixa auctoritate infallibili.

Itaque hæterodoxiam textus dogmatici

ab Ecclesia damnati ut heterodoxi firmissime judicare debemus, saltem propter auctoritatem Ecclesiæ, quæ textum illum ut heterodoxum damnavit cum speciali Spiritus sancti assistentia, quacum errare non potuit. Qui actus sic exprimitur: firmissime credo talem textum seu librum esse heterodoxum, quia Ecclesia hoc infallibiliter declaravit. Estque Fides Ecclesiastica non mere humana, quia est assensus firmissimus datus propter infallibilem Ecclesiæ auctoritatem quamquam motivo intrinseco nititur & in qua sistit: qui autem ei contradiceret, esset protervus, temerarius, inobediens, superbus, & mortalis peccati reus.

Dices. Hic actus est simul Fides divina, & non mere Ecclesiastica.

Resp. Neg. Quia habet pro motivo immediato auctoritatem infallibilem Ecclesiæ, nam per hunc actum credo talem textum esse heterodoxum, quia Ecclesia, quæ heterodoxum esse declaravit, infallibilis est in declarando orthodoxia & heterodoxia textuum dogmaticorum. Quare hic actus infallibili Ecclesiæ declaratione tanquam motivo intrinseco nititur & in ea sistit.

Quod si crederem talem textum, quem Ecclesia ut hæreticum damnavit, reipsa hæreticum esse, quia Deus summe verax olim revelavit Ecclesiam esse infallibilem circa textus dogmaticos approbandos vel damnandos; tunc esset actus Fidei divinæ, quia habet pro objecto formali immediato auctoritatem Dei revelantis. Si vero utrumque motivum jungerem, credendo talem textum quem Ecclesia ut hæreticum damnavit, esse vere hæreticum, quia Ecclesia est infallibilis circa textus dogmaticos, & eodem actu credendo ulterius Ecclesiam esse sic infallibilem, quia Deus summe verax id revelavit, talis actus est simul Fides divina & Ecclesiastica.

Dico 3. Juxta Doctores non paucos heterodoxia textus dogmatici ab Ecclesia damnati credi potest, ideoque debet actu Fidei divinæ. Idem dic de orthodoxia textus dogmatici ab Ecclesia approbati. Sic probant. Illud credi potest Fide divina, quod a Deo revelatum est saltem implicite. Nam a Deo etsi implicite revelatum est, credi potest propter revelationem divinam: revelatio enim est sufficiens motivum assentiendi objecto quovis modo revelato: ac proinde objectum etsi implicite revelatum

tum credi potest assensu firmissimo propter revelationem Dei summe veracis, qui assensus est actus Fidei divinæ. Atqui heterodoxia textus dogmatici ab Ecclesia damnati est revelata a Deo implicite & quidem formaliter. Ergo heterodoxia textus dogmatici ab Ecclesia damnati credi potest actu Fidei divinæ. *Prob. min.* Heterodoxia textus dogmatici ab Ecclesia damnati continetur in propositione universali revelata, ergo est revelata implicite etiam formaliter. *Prob. anteced.* Heterodoxia textus dogmatici ab Ecclesia damnati continetur in hac propositione universali: omnis textus dogmaticus ab Ecclesia declaratus ut orthodoxus vel heterodoxus, revera talis est. Atqui hæc propositio universalis est revelata: nam æquivalenter & quoad sensum est eadem ac ista; Ecclesia est infallibilis in declaranda orthodoxia & heterodoxia textuum dogmaticorum, quæ propositio est formaliter, revelata, ut constat ex probationibus allatis.

Præterea num de Fide est textum Arii, Nestorii, Pelagii in suis scriptis contentum, esse hæreticum?

Actus autem ille Fidei divinæ sic exprimitur: credo hunc textum, v. g. librum Jansenii, quem Ecclesia ut hæreticum damnavit, revera hæreticum esse, quia Deus summe verax revelavit Ecclesiam semper infallibilem esse in qualificandis textibus dogmaticis, seu (quod idem est) quia Deus summe verax revelavit omnem textum dogmaticum, quem Ecclesia declaravit esse heterodoxum vel orthodoxum, revera talem esse.

Dices. Factum sæculi decimi septimi non est revelatum. At hæreticitas, v. gr. libri Jansenii est factum sæculi decimiseptimi: ergo non est revelata: ergo credi non potest Fide divina.

Respondent hæreticitatem libri Jansenii revelatam esse a Deo implicite, nempe in hac propositione universali in qua continetur formaliter: omnis textus dogmaticus, qui ab Ecclesia damnabitur ut hæreticus, revera hæreticus est: quæ propositio est æquivalenter & quoad sensum ista, Ecclesia est infallibilis in declaranda orthodoxia & heterodoxia textuum dogmaticorum. Et vero num possum credere Fide divina, hunc infantem a me legitime baptizatum esse in statu gratiæ? Et tamen quod hic infans sit in statu gratiæ est factum decimi octavi sæculi; quod quidem non est revelatum ex-

presso, sed implicite tantum, nempe in ista propositione universali in qua continetur: omnis infans valide baptizatus est justificatus. Alii dicunt hujusmodi factum esse revelatum æquivalenter, quia post Ecclesiæ definitionem habet necessariam connexionem cum aliqua revelatione divina, propter quam Fide divina credi potest perinde ac si formaliter revelatum esset.

Dices. Hæreticitas libri Jansenii antequam ab Ecclesia damnaretur, non poterat credi Fide divina; ergo nec sic credi potest, postquam damnatus est.

Respondent 1. Credi poterat ab eo, qui omnia dogmata Fidei & doctrinam Ecclesiæ calleret.

Respondent 2. negando conseq. Disparitatis ratio est, quia hæreticitas libri Jansenii, antequam ab Ecclesia declararetur, non erat declarata auctoritate infallibili. At postquam declarata est ab Ecclesia, jam continetur in ista propositione universali revelata: omnis textus dogmaticus declaratus ab Ecclesia heterodoxus, reipsa talis est, qualis declaratur ab Ecclesia vel saltem est revelata æquivalenter, quatenus necessariam connexionem habet cum revelatione infallibilitatis Ecclesiæ circa textus dogmaticos. Quare definitio Ecclesiæ se habet ut conditio, qua posita factum aliquod jam incipit habere necessariam connexionem cum revelatione olim facta.

Dices. Ergo, Postquam Ecclesia damnavit librum aliquem ut heterodoxum, heterodoxia illius libri est novus articulus Fidei.

Respondent esse articulum fidei novum secundum quid, sed non simpliciter, quia Ecclesia non condit articulos fidei novos simpliciter, cum Deus nihil de novo revelaret simpliciter, & secundum se per Ecclesiam, at Ecclesia condit articulos fidei novos secundum quid, quatenus Spiritus sanctus revelatione olim facta, de novo applicat & extendit per Ecclesiam ad objecta particularia. Quæ applicatio & extensio infallibiliter facta per Ecclesiam, est veritas fidei divina credibilis propter revelationem olim a Deo factam, in qua jam continetur, posita declaratione Ecclesiæ.

Porro per articulum fidei hic solum intelligitur dogma fidei, seu veritas fidei.

Dices. Revelationis generalis olim factæ extensio seu applicatio ad objectum particulare ab Ecclesia facta, non sufficit, ut illud objectum credi possit fide divina.

Resp.

Resp. Neg. I
Nicanum (ide
neralibus) sit le
est factum quia
Trid. sit occum
cilium, est factu
quod sint legit
credi potest &
regulæ Fidei
bent assensu
in statu viæ
possunt Fide
propositionem
fia extendatur
Præterea revel
generalis revel
nes particulares
sunt revelate
propositione
Dices. Qui
se hæreticum
est de fide li
Respondent
libri Jansenii
ipso esset hære
auctoritati suffi
chum propositæ
maliter negaret
ca textus dogm
ut revelatam:
garet divinam
Ecclesia propo
num hujus i
Scripturæ hanc
Præterea ille est
fia sufficienter p
ut Fide credend
tem libri Jansen
citatem textus
sino damnati,
proponenti hære
matici ut Fide
Fideles compelli
ticum textum Jan
ro, & ad ejus
mula credendam
libri Jansenii p
tem textus Nest
nati est hæretic
nus anno 1660.
cumque renuit
Jansenii, ut tes
meracensis Arch
ficus, qui admi

Resp. Neg. Nam, v. g. quod Concilium Nicanum (idem dic de aliis Conciliis generalibus) sit legitimum Concilium Ecclesiæ, est factum quarti sæculi, item quod Conc. Trid. sit œcumenicum & legitimum Concilium, est factum decimi sexti sæculi; & tam en quod sint legitima & œcumenica Concilia credi potest & debet fide divina: nam sunt regulæ Fidei nostræ, ac proinde credi debent assensu super omnia firmo, qualis est in statu viæ sola fides divina. At credi non possunt Fide divina nisi propter aliquam propositionem olim factam, quæ ab Ecclesia extendatur & applicetur illis Conciliis. Præterea revelatio generalis seu propositio generalis revelata continet omnes conclusiones particulares, ideoque omnes conclusiones sunt revelatæ formaliter saltem implicite in propositione generali revelata.

Dices. Qui negaret librum Jansenii, v. g. esse hæreticum is non esset hæreticus: ergo non est de fide librum illum esse hæreticum.

Respondent, qui negaret hæreticitatem libri Jansenii ab Ecclesia declaratam, hoc ipso esset hæreticus; quia noller se divinæ auctoritati sufficienter circa aliquod objectum propositæ submittere. Nam saltem virtualiter negaret Ecclesiæ infallibilitatem circa textus dogmaticos sufficienter propositam ut revelatam: & sic virtualiter saltem negaret divinam revelationem sufficienter ab Ecclesia propositam tum per usum continuum hujus infallibilitatis, tum per textus Scripturæ hanc infallibilitatem exprimentes. Præterea ille est hæreticus, qui resistit Ecclesiæ sufficienter proponenti veritatem aliquam ut Fide credendam. At negans hæreticitatem libri Jansenii perinde negans hæreticitatem textus Nestorii a Concilio Ephesino damnati, resistit Ecclesiæ sufficienter proponenti hæreticitatem talis textus dogmatici ut Fide credendam: nam Ecclesia Fideles compellit ad rejiciendum ut hæreticum textum Jansenii addito etiam juramento, & ad ejus hæreticitatem in Fidei formula credendam. Ergo negans hæreticitatem libri Jansenii perinde ac negans hæreticitatem textus Nestorii a Concilio Ephesino damnati est hæreticus. Quare Clerus Gallicanus anno 1660. vult hæreticum haberi quemque renuit credere hæreticitatem textus Jansenii, ut testatur illust. Fenelonius Cameracensis Archiep. denique ille est hæreticus, qui admittit doctrinam ab Ecclesia

damnata ut hæreticam. Sed qui admittit doctrinam libri Jansenii, admittit doctrinam ab Ecclesia damnata ut hæreticam. Ergo qui admittit doctrinam in libro Jansenii contentam, is est hæreticus.

Nota. Quidquid sit de actu, quo judicare debemus heterodoxiam textus dogmatici ab Ecclesia damnati, an scilicet dici debeat actus fidei divinæ; an actus fidei Ecclesiasticæ, an assensus Theologicus; hæc apud omnes Catholicos constat, vel saltem constare debent. 1. Actus, quo assentire debemus heterodoxie textus dogmatici ab Ecclesia damnati, vel orthodoxie textus dogmatici ab ea approbati, debet esse firmissimus. Quia judicio Ecclesiæ circa textus dogmaticos acquiescere debemus actu proportionato infallibilitati Ecclesiæ circa Textus dogmaticos. At talis actus est firmissimus & cum omni dubitatione saltem voluntaria incompossibilis: quia Ecclesia circa textus dogmaticos habet infallibilitatem a Deo promissam & divinam, vi cujus absolute repugnat eam errare circa textus dogmaticos, & tam repugnat quam repugnat Deum non esse fidelem in promissis. Præterea debemus assentire firmissime objecto infallibiliter vero. Atheerodoxia textus dogmatici ab Ecclesia damnati est objectum infallibiliter verum: nam tam repugnat textum illum esse orthodoxum, quam repugnat Ecclesiam errare in qualificando textu dogmatico; & tam implicat Ecclesiam errare in qualificando textu dogmatico, quam implicat Deum esse infidelem in promissis; siquidem Deus Ecclesiæ promissit infallibilitatem circa textus dogmaticos, promittendo illi infallibilitatem omnem necessariam ad semper bene docendum Fideles.

2. Heterodoxia textus dogmatici ab Ecclesia damnati est saltem conclusio Theologica, cum deduci possit ex duabus præmissis, quarum una revelata est, & altera plane certa. Conclusio autem Theologica secundum omnes Catholicos digna est assensu firmissimo.

Propositio conclusioni Theologicæ contradictoria, cujus assensus ab Ecclesia exigitur, si non est hæresis, est saltem hæresi proxima. Is vero hæreticus est, qui illi adhæret, quia negat præmissam revelatam, ex qua conclusio Theologica deducitur, vel admittit doctrinam ab Ecclesia damnata ut hæreticam.

4. Sub peccato mortali firmissime tenenda est

est heterodoxia textus dogmatici Ecclesiae damnati, & quælibet conclusio Theologica, quando Ecclesia assensum illius exigit; quia & assensum firmissimum meretur, & Ecclesia jus habet assensus illius a Fidelibus exigendi, quando id bono Ecclesiae expedire judicat. Exigit autem expresse, dum diserte ac directe præcepit externam illius confessionem vel subscriptionem. Imo præscindendo ab omni infallibilitate Ecclesiae super ea re, cum Ecclesia de textibus dogmaticis pronuntiat, jus habet exigendi ab omnibus interiorem animi assensum circa veritatem rei de qua pronuntiat, propter scilicet eminentem Ecclesiae auctoritatem, quæ prævalere debet omni particulari evidentiae, quæ in tali concursu merito ac prudenter debet mere apparens cense-ri. Ideoque est peccatum mortale temeritatis, superbia & inobedientiae præferre suum iudicium iudicio Ecclesiae. *Ecclesia nolle primas dare vel summa profecto impietatis est; vel præcipitis arrogantia*, ait S. Augustin. l. de util. cred. c. 17.

5. Qui librum, v. g. Janfenii, quem Ecclesia ut hæreticum damnavit per Bullas Summorum Pontificum ab Ecclesia receptas, negat esse hæreticum, is mortaliter & peccato superbia peccat temeritatis, iudicium suum præferendo iudicio Ecclesiae in re gravi, de qua Ecclesia jus habet iudicandi, idque etiam si non esset de Fide Ecclesiam infallibilem esse circa textus dogmaticos. Imo certum est, eum peccare mortaliter peccato inobedientiae, qui non firmissime judicat illum librum hæreticum, & continere quoad sensus quinque famosas hæreses; quia non obedit præcepto Ecclesiae in re gravi; item esse etiam schismaticum, quia ex contumaci superbia renuit obedire Ecclesiae: Clemens XI. in Bulla *Vineam Domini Sabaoth*, ab Ecclesia recepta decernit, *damnatum in quinque propositionibus Janfeniani libri sensum, quem illarum verba præ se ferunt, ut præfertur, ab omnibus Christi Fidelibus, ut hæreticum, non ore solum, sed & corde rejici ac damnari debere*. Eum vero, qui exterius negat illum librum Janfenii continere quinque famosas hæreses illi per Bullas Alexandri VII. & Clementis XI. attributas, incurrere excommunicationem etiam in Gallia, cum Bullæ illæ promulgatae fuerint in toto Galliarum regno.

Imo videtur esse hæreticus, qui in hac re non obedit Ecclesiae. Quia agitur de questione juris, in qua secundum omnes

Catholicos Ecclesia est infallibilis, nempe agitur an talis doctrina sit consentanea; vel dissentanea revelationi divinæ.

Obj. 4. Si Ecclesia sit infallibilis circa textus dogmaticos, est etiam infallibilis circa regulas Grammaticæ. Falsum consequens. Ergo.

Resp. Ecclesia est solum infallibilis circa regulas Grammaticæ quantum requiritur, ut textus dogmaticos bene interpretetur. Nam Ecclesia non est infallibilis circa regulas Grammaticæ nisi quantum opus est ut Fideles bene doceat, & depositum Fidei servet. Unde potest barbarismos, sollecismos & alia hujusmodi errata admittere.

Obj. 5. Dicitur non potest quænam sit illa infallibilitas Ecclesiae circa textus dogmaticos.

Resp. Neg. Et dico illam infallibilitatem esse divinam & supernaturalem, fundatam in speciali Spiritus Sancti assistentia, a Christo promissa, ideoque esse summam. Nam supposita promissione divina tam implicat Ecclesiam errare in interpretandis & qualificandis textibus dogmaticis, quam repugnat Deum esse infidelem in promissis, & Spiritum sanctum falli in ordinandis mediis, quibuscum Ecclesia infallibiliter interpretari & qualificare possit textus dogmaticos.

Itaque Ecclesia infallibilis est circa textus dogmaticos approbandos vel damnandos, quatenus vi promissionis Christi nunquam ei desunt media tum naturalia tum supernaturalia, quibus ex speciali directione Spiritus sancti adhibitis, textus dogmaticos infallibiliter interpretatur & qualificatur.

Obj. 6. Ecclesia non est infallibilis circa sensum auctorum, qui Textus dogmaticos componunt: ergo nec circa sensum illorum textuum.

Resp. Disting. anteced. Ecclesia non est infallibilis circa sensum auctorum personalem, *conc. antec.* Litteralem, *neg. anteced.* & *conseq.* Duplex est sensus auctorum, qui libros dogmaticos componunt, nempe personalis seu internus, & litteralis seu externus. Sensus personalis est ille quem auctor habet in mente quando scit. Sensus litteralis est ille, qui exprimitur verbis libri seu textus scripti, secundum communem & in Ecclesia receptam significationem acceptis. Quamvis autem Ecclesia non possit infallibiliter cognoscere quem sensum auctor libri dogmatici habuerit in mente, tamen potest infallibiliter cognoscere sensum, quem auctor libri dogmatici verbis suis expref-

expressit, seu
cant & præ se fe
Porro Ecclesia q
attendit, nempe
ipsum auctorem a
cilium ephesinum
Epistolam anathe
Nestorium anath
ad solum solum l
lum damnat; si
Janfenium, Ec
Inst. 1. Sensu
possunt esse diver
Resp. Nego a
interdum sit, u
sum orthodoxum
sensum heterodox
ait S. Thomas,
inordinate pro
potest quis car
nate proferre.
Inst. 2. Si Ec
sum personalem
infallibilis circa
Resp. Nego le
infallibilitatem a
requiritur ad rec
dei, morum ac fi
da Fide ac Relig
ac finaliter dirim
conservandas &
Traditiones div
bilitas circa Fi
circa textus dog
teralem auctoru
Religionem, v
bunt. Nam sensu
lateat in mente,
nec adjuvare nec
& pertinet ad cor
tio ad solum De
vorem cordium,
realis ad veram
juvandum, instr
multum videri, c
cipi possit. Que
di Ecclesiae int
sonalem auctori
eis attribuendi
litteralem auctori
Inst. 3. Eccle
textus dogmatico
non est magis in
ralem quam circ

exprefſit, ſeu quem verba auctoris ſignifi-
cant & præ ſe ferunt.

Porro Eccleſia quandoq; ad utrumque ſenſum
attendit, nempe cum & librum auctoris &
ipſum auctorem anathematizat, ut fecit Con-
cilium ephefinum his verbis: *Omnes Neſtorii
Epiſtolam anathematizamus. Omnes hereticum
Neſtorium anathematizamus.* Quadoque vero
ad ſolum ſenſum literalem attendit, eumque ſo-
lum damnat; ſic librum Janſenii, non ipſum
Janſenium, Eccleſia dampnavit ut hæreticum.

Inſt. 1. Senſus literalis & perſonalis non
poſſunt eſſe diverſi. Ergo nulla illa diſtinctio.

Reſp. Nego anteced. Nam fieri poſteſt, &
interdum fit, ut quis habeat in mente ſen-
ſum orthodoxum, & tamen adhibeat verba
ſenſum heterodoxum exprimentia. Nam (ut
ait S. Thomas, 1. p. q. 31. art. 2.) *Ex verbis
inordinate prolatis incurritur hæreſis.* At
poſteſt quis catholice ſentiens, verba inordi-
nate proferre.

Inſt. 2. Si Eccleſia eſt infallibilis circa ſen-
ſum perſonalem auctorum, debet quoque eſſe
infallibilis circa literalem.

Reſp. Nego ſequel. Quia Eccleſia non habet
infallibilitatem a Deo promiſſam niſi eam quæ
requiritur ad recte docendum populos res Fi-
dei, morum ac Religionis, ad Fideles in re-
cta Fide ac Religionē continendos, ad certo
ac finaliter dirimendas Fidei controverſias, ad
conſervandas & declarandas revelationes ac
Traditiones divinas: ad quod ſufficit infalli-
bilis circa Fidei dogmata ac mores, &
circa textus dogmaticos, ſeu circa ſenſum li-
teralem auctorum, qui de rebus ad Fidem,
Religionem, vel mores pertinentibus ſcri-
bunt. Nam ſenſus perſonalis auctorum, cum
lateat in mente, veram Fidem ac bonos mores
nec adjuvare nec depravare poſteſt in aliis,
& pertinet ad cordis ſecreta, quorum cog-
nitione ad ſolum Deum, utpote ſolum ſcruta-
torem cordium, pertinet. Senſus vero li-
teralis ad veram Fidem ac mores aliorum
juvandum, inſtruendum, vel depravandum
multum valet, cum ab omnibus legi ac per-
cipi poſſit. Quare nulla eſt ratio attribuen-
di Eccleſiæ infallibilitatem circa ſenſum per-
ſonalem auctorum: graviffime autem ſub eſt
eis attribuenti infallibilitatem circa ſenſum li-
teralem auctorum dogmaticorum.

Inſt. 3. Eccleſia ſæpe anathematizavit &
textus dogmaticos, & eorum auctores; ergo
non eſt magis infallibilis circa ſenſum li-
teralem quam circa perſonalem.

Reſp. Nego conſeq. Quia Eccleſia anathe-
matizando textum dogmaticum, execratur
& damnat illum ut heterodoxum: unde ſi eſ-
ſet fallibilis circa ſenſum literalem, poſſet tex-
tum orthodoxum execrari; & damnare tãquam
heterodoxum, illumque ut heterodoxum fi-
delibus proponere, ſicque poſſet male doce-
re fideles, eoſque in errorem inducere. Quod
Chriſti promiſſionibus repugnat. Quare Ec-
cleſia debet eſſe infallibilis circa ſenſum li-
teralem textus dogmatici. At Eccleſia anathe-
matizando auctorem textus dogmatici, exe-
cratur illum ut hominem hæreticum: in quo
ſi quando erraret, hic error meri facti non no-
ceret puritati doctrinæ, nec fideles ad falſum
aliquod dogma ſuſcipiendum induceret.

Porro ut Eccleſia juſte damnet aliquem au-
ctorem ut hæreticum, requiritur ſolum, ut no-
torium ſit illum hominem eſſe auctorem textus
dogmatici hæretici, illumque pertinaciter tue-
ri, contra Eccleſiæ judicium. Quod ſi auctor
textus hæretici mortuus ſit, ut ab Eccleſia tan-
quam hæreti. uſ merito damnetur, ſufficit ju-
ſta præſumptio, quod textum illū hæretico ani-
mo ſcripſerit, & in mente habuerit ſenſum ver-
bis ſuis expreſſum, nec reſipuerit, aut ſcri-
pta ſua judicio Eccleſiæ ſincere ſubjecerit.

Inſt. 4. Eccleſia æqualiter decedit ortho-
doxiam vel heterodoxiam ſenſus perſonalis,
& ſenſus literalis. Ergo eſt æque fallibilis
circa utrumque ſenſum.

Reſp. Nego anteced. Nam Eccleſia ana-
thematizando textum dogmaticum, pronun-
ciat ſenſum illius literalem eſſe heterodo-
xum: anathematizando vero auctorem tex-
tus dogmatici, ſolum declarat ſe illum ha-
bere ut hæreticum, & ab omnibus Catholi-
cis habendum ac vitandum eſſe ut hæreti-
cum. Igitur Eccleſia textum aliquem dam-
nando, damnat ſenſum illius literalem: nam
non damnat præciſe verba, ſed potiſſimum
ſenſum per verba expreſſum. Anathemati-
zando vero auctorem, damnat ipſam per-
ſonam auctoris propter ſenſum perſonalem,
qui ex ſufficientibus indiis cognoscitur
eſſe conformis ſenſui literali heterodoxo.
In quo Eccleſia poſteſt absolute errare, li-
cet prudenter judicet, & hic modus cog-
noscendi ſufficiat ad damnandum & execran-
dum auctorem ut hæreticum.

Inſt. 6. Aliquando Eccleſia & textum
auctoris & ipſum auctorem indiscrimina-
tim anathematizat ſub nomine ipſius au-
ctoris. Ergo tunc indiscriminatim decedit
here-

heterodoxiam sensus personalis, & literalis.

Resp. Nego consequens. Nam quando Ecclesia textum auctoris & ipsum auctorem indiscriminatim anathematizat sub nomine ipsius auctoris, tunc decidit heterodoxiam textus per nomen auctoris, & execratur ipsum auctorem ut hæreticum: & sic execrando, implicite declarat se illum habere ut hominem hæreticum, & ut talem ab omnibus fidelibus habendum esse: quia nempe sufficienter constat eum hæretico animo textum hæreticum scripsisse, & hæreticum animum retinere si vivit, vel si mortuus est, usque ad mortem retinuisse.

Inst. 6. Quinque famose Jansenii propositiones damnantur in sensu ab auctore intento: ergo Ecclesia æque decidit heterodoxiam sensus personalis.

Resp. Nego consequens. quia hæ voces (*in sensu ab auctore intento*) significant sensum ab auctore intentum per librum ejus, seu sensum ab auctore expressum; ita ut sensus sit, propositiones damnari in sensu doctrinæ libri Jansenii, seu in sensu expresso ab auctore in libro suo, ut explicat Clemens XI. in Bulla vineam Domini Sabaoth, dum dicit: *damnatum in quinque propositionibus Jansenii libri sensum ab omnibus Christi Fidelibus, non ore solum, sed & corde rejici ac damnari debere.* Quare Ecclesia solum sensum litteralem operis Jansenii attendit & damnavit.

Obj. 7. Ecclesia non est infallibilis circa facta. At orthodoxia & heterodoxia textus dogmatici sunt facta: ergo Ecclesia non est circa illas infallibilis.

Resp. 1. Disting. maj. Ecclesia non est infallibilis circa facta personalia, ad Fidem, mores, cultum divinum nullatenus pertinentia, ut cum agitur de aliquo homine ac cusato damnando vel absolvendo, de promovendo aliquem ad Episcopatum, &c. *conc. maj.* Nam infallibilitas circa hujusmodi facta non est necessaria ad doctrinam fidei ac verum Dei cultum in Ecclesia conservandum, ad fideles bene res Fidei & morum docendos, & ad eorum perversionem impedendam. Neque etiam illa ex Scriptura vel Traditione aut usu Ecclesiæ colligi potest. Ecclesia non est infallibilis circa facta dogmatica, facta ad fidem, mores vel cultum divinum pertinentia, *neg. maj.* Nam infallibilitas circa hujusmodi facta necessaria est ad Ecclesiæ & morum doctrinam servandam, ad fideles in recta Fide continendos aut instruendos, & ad cultum Ecclesiæ publicum verum ac Deo

dignum exhibendum; certoque constat ex Scriptura, & usu Ecclesiæ. Orthodoxia autem & heterodoxia textus dogmatici, si esset factum, esset factum dogmaticum, id est, cum dogmate conjunctum, esset factum ad fidem pertinens: nam textus dogmaticus est ille, qui dogma verum vel falsum exprimit, cujus proinde affirmatio vel negatio est affirmatio vel negatio veri dogmatis Fidei.

Resp. 2. Nego min. Nam orthodoxia vel heterodoxia textus dogmatici non est factum, sed est jus seu aliquid spectans jus divinum, supponens aliquod factum, quod non est controversum, nempe talem textum extare, & tribui tali ut auctori. Nam illud spectat jus divinum, & est quæstio juris, quod deciditur per revelationem divinam, nempe per Scripturam vel Traditionem. Sed orthodoxia vel heterodoxia textus dogmatici sic deciditur, nempe expenditur an doctrina per illum textum expressa, sit consentanea vel dissentanea revelationi divinæ seu dogmati fidei. Judicium autem de doctrina Fidei consentanea vel dissentanea spectat jus divinum, & est vere judicium de doctrina consentanea vel dissentanea revelationi divinæ. Quare Clerus Gallicanus, anno 1655, dicit Innocentium X. declarando doctrinam Jansenii a se damnatam esse sua constitutione, restrinxisse auctoritatem decisionis ad quæstionem juris.

Inst. 1. Quod textus aliquis dogmaticus sit orthodoxus vel heterodoxus est factum.

Resp. Neg. Sed (ut dixi) est jus seu aliquid spectans jus divinum: nam hoc deciditur per revelationem divinam contentam in Scriptura & Traditione: & in hoc agitur de doctrina consentanea vel dissentanea revelationi divinæ.

Præterea, esto, sit factum. At est factum dogmaticum, cum verum vel falsum dogma contineat. Non est merum factum: nam si est factum, est factum ita affine juri, ut ex ejus negatione sequatur negatio juris: si enim, v. g. falsum est epistolam Cyrilli ad Nestorium esse orthodoxam, hoc ipso falsum est Christum esse Deum: e contra si falsum est epistolam Nestorii ad Cyrillum esse hæreticam, hoc ipso falsum est Christi divinitatem esse & semper fuisse Fidei dogma.

Inst. 2. S. Thomas, & post eum omnes fere Theologi docent Ecclesiam errare posse circa facta.

Resp. Loquantur non de factis dogmaticis, sed de factis personalibus, de meris factis,

factis, quæ ad
generalem non
S. Thomæ ver-
dant, nempe
certum est, quod
lis errare in
impossibile sit
particularia fa-
possessibus,
jussu, possi-
re propter fal-
clorum medi-
honor, quem
fessio Fidei est
mus, pie creden-
judicium Eccle-
quens de cano-
divina Provid-
in talibus per-
fallatur. U-
litem Eccle-
rum, quia
nens ad cultu-
Inst. 3. Ec-
circa facta reve-
dogmaticus, v.
cus, non est re-
hoc Ecclesia no-
Resp. Disting.
bilis nisi circa
vel implicite,
circa facta reve-
vero Jansenisti
libilem circa
ta; ut circa ot-
contra Pelagian-
Ecclesiam erran-
libros S. Aug. co-
vero Ecclesiam
quæ non sunt re-
se, omnino cor-
falsibilis, dum
Patrum, v. g. A-
&c. continere
Patres esse reli-
talibus textibus
lis in colligendi-
muni Patrum
ex illorum con-
fis. 2. Ecclesia
vulgatam nostram
Dei verbum. 3.
Epheſinum & a
est factum ad fi-

factis, quæ ad fidem, mores, & cultum
generalem non pertinent, ut patet ex istis
S. Thomæ verbis, quæ objectionem fun-
dant, nempe quolib. 9. art. 16. ubi ait:
*certum est, quod judicium Ecclesie universa-
lis errare in his, quæ ad Fidem pertinent,
impossibile sit. in aliis vero sententiis, quæ
particularia facta pertinent, ut cum agitur de
possessionibus, vel de criminibus, vel de hu-
jusmodi, possibile est judicium Ecclesie errare
propter falsos testes. Canonizatio vero san-
ctorum medium est inter hæc duo. Quia tamen
honor, quem sanctis exhibemus, quadam pro-
fessio Fidei est, qua sanctorum gloriam credi-
mus, pie credendum est, quod nec etiam in his
judicium Ecclesie errare possit.* Et ad 2. lo-
quens de canonizatione sanctorum sic ait:
*divina Providentia præservat Ecclesiam, ut
in talibus per fallibile testimonium hominum
fallatur.* Ubi S. Doctor admittit infalli-
litatem Ecclesie in canonizatione sancto-
rum, quia est factum aliquo modo perti-
nens ad cultum divinum publicum.

Inst. 3. Ecclesia non est infallibilis nisi
circa facta revelata. At quod textus aliquis
dogmaticus, v. gr. liber Jansenii sit hereti-
cus, non est res a Deo revelata. Ergo circa
hoc Ecclesia non est infallibilis.

Resp. Distin. maj. Ecclesia non est infalli-
bilis nisi circa facta revelata vel explicite,
vel implicite, vel virtualiter, *est maj.* Nisi
circa facta revelata explicite, *neg. maj.* Et
vero Jansenistæ fatentur Ecclesiam esse infal-
libilem circa aliqua, quæ negant esse revela-
ta; ut circa orthodoxiam scriptorum S. Aug.
contra Pelagianos; nempe ipsimet docent
Ecclesiam errare non potuisse, approbando
libros S. Aug. contra Pelagianos scriptos. Jam
vero Ecclesiam esse infallibilem circa multa
quæ non sunt revelata expresse & secundum
se, omnino constat. Nam 1. Ecclesia est in-
fallibilis, dum affirmat talia scripta talium
Patrum, v. g. Ambrosii, Hieronymi, Aug.
&c. continere veram Traditionem illosque
Patres esse testes Traditionis Apostolicæ in
talibus textibus; alioquin non esset infalli-
bilis in colligendis Traditionibus divinis ex cõ-
muni Patrum consensu, nec in discernendis
ex illorum consensu veris Traditionibus a fal-
sis. 2. Ecclesia est infallibilis, dum declarat
vulgatam nostram editionem continere verum
Dei verbum. 3. Quod Concilia Nicænum,
Epheesium & alia sint legitima & generalia,
est factum ad fidem spectans, cum sint re-

gula Fidei; & tamen non est revelatum
expresse ac secundum se, & Ecclesia infal-
libiliter agnoscit ac docet illa esse legitima
& generalia Concilia, & talia dogmata de-
finivisse. Igitur Ecclesia est infallibilis cir-
ca illa omnia, quæ necessaria sunt ad fidei
& doctrinæ revelatæ conservationem.

Obj. 8. Orthodoxia vel heterodoxia pro-
positionum dogmaticarum seorsim sumpta-
rum, seu textuum dogmaticorum brevium,
v. g. quinque famosarum propositionum est
quidem questio juris, ideoque Ecclesia est
infallibilis judicando de illis: at hoc fal-
sum est de textibus prolixis, v. gr. de libro
Jansenii, quod pertinet ad questionem me-
ri facti.

Resp. Strictè loquendo, cum quæritur de
aliquo textu dogmatico sive brevi sive longo,
utrum sit orthodoxus, est questio juris.
Nam cum de aliquo textu dogmatico quæ-
ritur utrum sit orthodoxus an heterodoxus,
perinde est ac si quæretur, utrum dogma
quod illo textu exprimitur, sit orthodoxum
an heterodoxum: manifestum est autem esse
questionem juris, cum dogma, quod ali-
quo textu exprimitur, quæritur utrum sit
orthodoxum an heterodoxum; præterea il-
lud est questio juris, quod deciditur per
Scripturam & Traditionem. At questio de
textu dogmatico sive longo sive brevi an
sit orthodoxus, necne, deciditur per Scri-
pturam & Traditionem, nempe expenditur
an sit consentaneus vel dissentaneus verbo
Dei, seu veritatibus a Deo revelatis: cir-
ca quam decisionem Ecclesia est sane in-
fallibilis: Ergo. Denique si quando quæ-
ritur an aliquæ propositiones, v. gr. quin-
que famosæ Jansenii sint orthodoxæ vel he-
terodoxæ, est questio juris, debet quoque
esse questio juris, quando idem quæritur
de quibuscumque aliis textibus dogmaticis
etiam longissimis. Nam non est potior ra-
tio pro brevibus quam pro longis. Ratio
enim cur aliquæ propositiones pertineant
ad questionem juris est, quia sunt textus
dogmatici; seu quia exprimunt verum vel fal-
sum dogma. Et vero cum quæritur utrum
liber Jansenii sit orthodoxus an heterodoxus,
& cum quæritur utrum quinque famosæ pro-
positiones Jansenii sint orthodoxæ an hetero-
doxæ, num clarum est has questiones esse
ejusdem naturæ, & æque posse decidi ex Scri-
ptura & Traditione, ac proinde, in illis deci-
dendis Ecclesiam esse æque infallibilem?

Porro

Porro ne sit disputatio de voce, quæstio facti dogmatici (si quis velit ita vocari) est saltem inseparabilis a quæstione juris: saltem relate ad definitionem Ecclesiæ approbantis vel damnavitis textum dogmaticum.

Obj. 9. Ecclesiæ non est saltem infallibilis circa textus dogmaticos longos, sed tantum circa breves.

Resp. Nego. Nam 1. promissio Christi de danda speciali assistentia Ecclesiæ ad semper bene docendum, est absoluta, indefinita, ideoque universalis, non limitata ad textus breves, ut patet ex his Christi verbis: *docere omnes gentes... ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi. Porta inferi non prevalebunt adversus eam... Spiritus veritatis docebit vos omnem veritatem.*

2. Concilium quintum generale intellexit verba Christi de infallibilitate circa quoscunque textus etiam longissimos promissa, & illa promissione confidens damnavit textus longissimos, nempe scripta Theodori Mopsuesteni, scripta aliqua Theodoretii, & epistolam Ibae. 3. Absurdum est dicere Christum numerum verborum & periodorum definitivisse, ultra quem Ecclesiæ non sit amplius infallibilis in intelligendis textibus dogmaticis. 4. Concilia Ephesinum, Chalcedonense, & quintum se prostiterunt infallibilia circa textus longissimos quos approbarunt vel damnaverunt. 5. Si Ecclesiæ fallibilis est circa textus prolixos, errare potuit Concilium Ephesinum, epistolam Nestorii ut hæreticam damnando, & epistolam Cyrilli ad Nestorium ut orthodoxam approbando: errare quoque potuit Concilium V. damnando scripta Theodori & epistolam Ibae, nam hi textus prolixi sunt. Consequens repugnat fidei, ut constat ex dictis. Similiter Ecclesiæ potuit errare approbando libros S. Augustini contra Pelagianos, quod tamen negant Jansenistæ. 6. Ad bene docendos fideles eoque in recta fide continendos, ad impedendam subversionem Fidelium, ad depositum fidei servandum, tam, imo magis necessaria est Ecclesiæ infallibilitas circa textus longos quam circa breves. Nam sicut fideles ordinarie melius instruuntur, magisque in fide confirmantur per orthodoxum textum longiorem quam per breviorum: ita ordinarie facilius pervertuntur & in errorem inducuntur per heterodoxum textum longiorem quam per breviorum. Unde eadem imo potior est ratio pro infallibilitate circa textus dogmaticos longiores quam circa breviores.

Obj. 10. Ecclesiæ damnavit aliquas propositiones, quæ reperiuntur in aliquibus Patribus. Ergo tunc erravit, ergo non est infallibilis, &c.

Resp. Ecclesiæ potest damnare, & interdum damnavit propositiones sumptas in se, absolute & secundum sensum proprium ac obvium verborum quibus constant, quamvis eadem propositiones quoad ipsa verba reperiuntur in aliquibus sanctis Patribus, sed quæ in eorum scriptis spectata relate ad doctrinam in illis scriptis contentam, & ad antecedentia & consequentia ad scopum libri, habent sensum catholicum. Unde Ecclesiæ non damnavit has propositiones secundum sensum Patrum, sed secundum sensum, quem habent ex usu nunc recepto in Ecclesiæ, quando seorsim & absolute sumuntur, vel quem habent in scriptis aliorum auctorum præsertim suspectorum.

Obj. 11. Saltem Ecclesiæ non potest infallibiliter judicare de libris lingua extranea, v. gr. Tartarica scriptis.

Resp. Neg. Nam si libri illi sunt dogmatici, & in illa regione multi sint Christiani, quorum fidem corrumpere possint, tunc Ecclesiæ infallibiliter judicabit de illis in latinum sermonem conversis, & Deus vi suæ promissionis factæ Ecclesiæ providebit ut libri illi secundum suum verum sensum in latinum convertantur.

Nota. Divina assistentia ad recte judicandum & pronuntiandum de textibus dogmaticis promissa confertur Ecclesiæ, non per viam inspirationis seu novæ revelationis, sed per viam directionis moderantis diligentiam quamdam ab Ecclesiæ adhibendam in inquirenda veritate. Hinc fit, ut Ecclesiæ ad examen hujusmodi Textuum adhibeat consultationes ac suffragia virorum doctorum, quorum diligentia textus illi sic præparantur ac disponuntur, ut ex propria deinde illorum inspectione quæ oculis Episcoporum subiiciuntur, promptius illic ac facilius de illis textibus judicare possint. Unde in iudicio de textibus dogmaticis semper Ecclesiæ judicat proxime ex propria rei de qua agitur secundum se inspectione, non autem merè ex alieno testimonio. Quare in iudicio de textu dogmatico testimonium hominum non est proximum fundamentum, quo nitiatur hujusmodi iudicium. Præterea potest aliquod iudicium Ecclesiæ inniti hominum testimoniis de se fallibilibus, & tamen esse infallibile ex speciali divinæ assistentiæ directione, ut contingit in canonizatione Sanctorum.

AR-

Dico. Extabilis iudex
ria Fidei & Rel
Prob. Extat i
factum est ad ej
finem mundi. I
suam visibilem
tum est: ideoq
hanc perpetuitat
bilis iudex contr
rius ad conservat
extat in Ecclesi
ras, quæ omnin
constat ex dice
conservari neq
troveriarum:
in materia fidei
troverisæ, vel
vel propter obli
minum, vel prop
malitiam, si non
fallibilis contro
tentia fideles om
fideles sequentur
aliquorum privat
veria sentient cir
letur unitas fidei
Dixi infallibili
feri potest ut fere
fidei, & sic fieri
in fide contra e
nem, cum fideles
controveriarum ju
si non esset in Eccl
troveriarum, nun
sua in materia fidei
nati possent pravi
post latam sententi
fluctuantes, ignar
debeamus, &c. &
fer sufficienter bo
ad ejus conservati
Obj. Ad cred
divina credenda
nes divinæ per n
&c. Ergo ad serv
requiritur contro
Resp. Revelatio
dubitatis propo

ARTICULUS VIII.

*Utrum sit in Ecclesia Index infallibilis
controversiarum Fidei?*

Dico. Extat in Ecclesia visibili infallibilis iudex controversiarum in materia Fidei & Religionis.

Prob. Extat in Ecclesia quidquid necessarium est ad ejus conservationem usque ad finem mundi. Nam Christus vult Ecclesiam suam visibilem esse perpetuam, ut supra probatum est: ideoque ei suppetitavit omnia ad hanc perpetuitatem necessaria. Atqui infallibilis iudex controversiarum fidei est necessarius ad conservationem Ecclesiae Christi. Ergo extat in Ecclesia. *Prob. min.* Nam Fidei unitas, quae omnino necessaria est Ecclesiae, ut constat ex dicendis de notis verae Ecclesiae, conservari nequit sine infallibili iudice controversiarum: cum enim saepe etiam graves in materia fidei oriantur & oriri possint controversiae, vel propter obscuritatem rerum, vel propter oblivionem ac ignorantiam hominum, vel propter daemonum aut hominum malitiam, si non sit in Ecclesia visibili infallibilis controversiarum iudex, cujus sententiae fideles omnes teneantur acquiescere, fideles sequentur vel iudicium proprium, vel aliquorum privatorum Doctorum, & sic diversa sentient circa res fidei, proindeque tollitur unitas fidei.

Dixi infallibilis. Nam si iudex est fallibilis, fieri potest ut ferat falsum iudicium in materia fidei, & sic fieri potest ut tota Ecclesia erret in fide contra expressam Christi promissionem, cum fideles omnes teneantur iudicis controversiarum iudicio acquiescere. Preterea si non esset in Ecclesia infallibilis iudex controversiarum, nunquam finitentur controversiae in materia fidei, nunquam finaliter dampnari possent prava haereticorum dogmata, post latam sententiam adhuc essemus parvuli fluctuantes, ignari quid credere fide divina debeamus, &c. & sic Christus non providisset sufficienter bono Ecclesiae, & unitati fidei ad ejus conservationem necessariae.

Obj. Ad credendum omnia, quae Fide divina credenda sunt, sufficienter revelationes divinae per motiva credibilitatis propofitae. Ergo ad servandam unitatem fidei non requiritur controversiarum iudex.

Resp. Revelationes divinae per motiva credibilitatis propofitae sufficienter quidem ad

credendum, quae per eas clare exprimuntur, non autem ad credendum ea, quae per eas confuse aut obscure, seu non clare exprimuntur, ita ut relinquatur locus dubitationi & controversiae de germano earum sensu. Nam tunc requiritur sententia iudicis controversiarum fidei, quae infallibiliter dubitatio tollatur, & controversia dirimatur: alioqui privati revelationes divinas in diverso sensu intelligent, & sic diversa credent ut revelata: & consequenter tollitur unitas fidei.

ARTICULUS IX.

Utrum Scriptura, vel sensus privatus, aut Laici sint iudices controversiarum Fidei?

Nota. Lutherani & Calvinistae docent Scripturam sacram vel solam, vel privato cujusque spiritu, seu per Spiritum sanctum privatis hominibus communicatam intellectam, esse iudicem controversiarum fidei, seclusis Traditionibus & definitionibus Ecclesiae. Haeretici Angli volunt Principes saeculares esse ejusmodi controversiarum iudices. Catholici vero docent Ecclesiam docentem, seu primos Pastores, nempe Episcopos cum suo Capite esse iudicem infallibilem harum controversiarum: Dei autem verbum scriptum & non scriptum esse regulam secundum quam ferri debet & fertur sententia, adjuvante semper Spiritu sancto Ecclesiae Pastoribus promisso.

S. I.

Dico 1. Scriptura Sacra non est iudex controversiarum fidei.

Prob. 1. Quia Scriptura non potest esse iudex controversiarum Fidei nisi secundum verum sensum seu res per verba significatas: non autem secundum litteram. Nam littera nihil est nisi propter sensum a Spiritu sancto intentum: & aliunde est hominibus propter eorum infirmitatem, ignorantiam & malitiam occasio errandi, ut patet exemplo omnium haereticorum, qui falsa sua dogmata Scripturarum testimoniis probare conati sunt: *Non enim nata sunt haereses, nisi dum Scriptura bene intelliguntur non bene,* ait S. Augustinus, tract. 18. in Joann. Praeterea solus sensus a Spiritu sancto intentus continet res a Deo revelatas, & verbum Dei nihil aliud est quam res a Deo revelata. Atqui Scriptura sacra nequidem secundum sensum spectata potest esse iudex controversiarum Fidei; Ergo Scriptura nullo-

Iatenus est ejusmodi judex. *Prob. min.* Ad judicem controversiarum requiritur, ut semper possit pronuntiare clare & re ipsa pronuntiet clare sententiam, ita ut a litigantibus intelligatur: alioqui frustra pronuntiaret sententiam & nihil efficere posset. At Scriptura secundum sensum spectata non potest semper pronuntiare clare sententiam: nam legitimus Scripturæ sensus sæpe obscurus est, ut probatum est suo loco, & de eo plerumque controversia est.

Prob. 2. Judex controversiarum debet possidere omnes fidei controversias dirimere; nam de hoc judice agitur, alioqui insufficiens esset. Atqui Scriptura non potest omnes fidei controversias dirimere. Nam 1. controversia de divinitate certorum librorum, v.g. Tobiae, Judith, Apocalypsis, &c. non potest dirimi per Scripturam, cum nullus in Scriptura extet Canon seu catalogus omnium Librorum divinatorum. 2. Controversia de Sacramentorum numero, de validitate Baptismi infantium, de perpetua virginitate Matris Dei, & aliæ similes decidi non possunt a Scriptura, cum ista non inveniuntur in Scriptura. 3. Omnibus Ecclesiæ aetatibus graves controversiæ exortæ sunt de vero ac legitimo sensu Scripturæ sive Catholicos inter & hæreticos, sive inter ipsos hæreticos. At Scriptura per se solam non potest has controversias dirimere, ut constat experientia ætatum omnium: vel quia Scriptura nullam potest ferre sententiam in ejusmodi controversiis: vel si quam potest ferre, non fert nisi obscuram, quam utraque pars litigantium ad suum sensum trahere potest: unde etiam hæretici perpetuo inter se de multis Scripturæ locis disputant.

Dices. 1. Scriptura seipsa quasi suo sapore discernit a falsa; & ejus sensus a Spiritu sancto manifestatur omnibus piis ac fidelibus.

Resp. Contra est, nam 1. controversia de Libris a Deo inspiratis & de eorum sensu a Spiritu sancto intento non potest per hoc dirimi. Quique enim litigantes impune dicere possunt & sibi facile persuadent se habere saporem veræ Scripturæ, & doceri a Spiritu sancto verum ejus sensum. Sic Calvinistæ & Lutherani, qui solam Scripturam ut supremum Judicem controversiarum admittunt, semper inter se dissident de multis Scripturæ Libris, puta de Epistola Jacobi, de Epistola Pauli ad Hebræos, & Apocalypsi quas admittunt Calvinistæ, &

rejiciunt Lutherani: Item de vero sensu horum Christi verborum (*Hoc est corpus meum*) quæ Lutherani in sensu proprio, Calvinistæ in sensu figurato intelligi debere contendunt. Nec unquam has controversias dirimere poterunt, licet Calvinistæ in Synodo Nationali Lutheranos ut Fideles & fratres agnoverint, quos proinde a Spiritu sancto doceri negare nequeunt. 2. Lumen illud Spiritus sancti ad quod confugiunt hæretici, debet potius communicari Pastoribus Ecclesiæ a Deo destinatis ad alios docendos quam privatis. 3. Prius est cognoscere res credendas, ideoque certam regulam fidei; quam esse fidelem. 4. Hæc responsio recidit in spiritum privatum, quem multi recentiores hæretici jam rejiciunt. Nam si regula discernendi Scripturam veram & verum ejus sensum sit Scriptura ipsa quatenus a Spiritu sancto manifestatur, certe nemini constare potest de vera Scriptura & vero ejus sensu, nisi quatenus certam habet persuasionem se doceri a Spiritu sancto; ac proinde interna Spiritus sancti persuasio, qua privatus quisque discernit veritatem in controversiis fidei, erit supremus judex controversiarum. Hæc autem persuasio est ipsemet spiritus privatus. Quare hæc responsio eodem argumento refellitur sic. Verus judex controversiarum debet pronuntiare clare sententiam inter duas partes litigantes, ita ut clare appareat, cui parti causa adjudicetur: alioqui non potest dirimere controversias inter partes litigantes, & sic inutilis esset talis judex. Ac Scriptura per Spiritum sanctum privatis communicatum id non præstat; nam nunquam clare apparet, aut saltem nunquam infallibiliter cognoscitur quis ex duobus de aliquo fidei dogmate disceptantibus doceatur a Spiritu sancto, & semper utraque pars litigans poterit impune prætere Spiritus sancti illustrationem, per quam sibi causa adjudicatur: ac proinde talis illustratio nunquam controversias dirimere potest.

Dices 2. Scriptura & ejus sensus quoad veritates ad salutem necessarias a Spiritu sancto manifestatur electis omnibus.

Resp. Sed contra est 1. Hæc responsio coincidit cum priore, & eodem argumento refellitur. 2. Non manifestatur electis nisi per regulam fidei communem omnibus fidelibus, nempe veram Christi Ecclesiam. Nemo scit quinam sint electi: Ergo nemo scit ubi sit vera Scriptura, verus sen-

sensus Scripturæ impune assertere potest adversariis: ac inutilis est ad. Quomodo ergo errant circa res sitate medii contentendunt se Lutherani & Calvinistæ & Lutherani & Calvinistæ tuendos suos e æquo jure dicere hæretici quos ip-

Dices 3. Sensus in uno loco, clare

Resp. Contra est qui ab una parte dicitur, ab alia dicitur ab una parte sumitur ab altera parte. Item textus, per se alium, dicitur exponi per istum a controversia de clare legitimo, propter bas per quos alii et contra Calvin-

contra nos expone experimentes quos illos explicat quos hanc Calvinistæ do igitur refellunt Calvinistæ tum (*Hoc est corpus meum*) tant utrum in se accipi debeat. 2. invenitur, ut exponitur Scripturæ loci ber nequit sine Teste Ecclesiæ

hæc controversia & de vera Scripturæ

illibilibus propositis. *Obj. 1.* Christus Judæi habebant xiteis: *Scripturam* Ergo Scripturæ versia dirimend

Resp. Nego commisit Judæos ad testimonium, tum, & sui Patris test omnes contro

Antoine Theod

sensus Scripturæ, vera Fides & quisque impune asserere potest se esse electum præ suis adversariis: ac proinde hæc regula prorsus inutilis est ad controversias dirimendas. Quomodo ergo Ariani, & alii hæretici qui errant circa res ad salutem necessarias necessitate mediæ convinci potuerunt? Certe tam prætendunt se illustrari a Spiritu S. quam Lutherani & Calvinistæ. Denique quidquid Lutherani & Calvinistæ dicere possunt ad tuendos suos errores, id omne pariter & æquo jure dicere possunt Sociniani & alii hæretici quos ipsi damnant.

Dices 3. Sensus Scripturæ qui obscurus est in uno loco, clarus est in alio.

Resp. Contra est. Nam 1. sæpe locus alius, qui ab una parte litigantium clarus esse dicitur, ab aliis dicitur obscurus; & textus, qui ab una parte sumitur in sensu proprio, dicitur ab altera parte sumi debere in sensu figurato. Item textus, per quem una pars vult explicari alium, dicitur ab altera parte debere potius exponi per istum alterum; Et sic nova exoritur controversia de claritate alterius loci, de sensu legitimo, proprio vel figurato; & de textibus per quos alii explicari debent. Sic Sociniani contra Calvinistæ & Lutheranos perinde ac contra nos explicant in sensu figurato textus exprimentes divinitatem Christi, voluntque illos explicari debere per alios textus quos Ariani Catholicis objiciebant. Quomodo igitur refelli poterunt? Item ipsi Lutherani & Calvinistæ idem faciunt circa hunc textum (*Hoc est Corpus meum*) & inter se disputant utrum in sensu proprio, an in figurato accipi debeat. 2. Sæpe alius locus clarius non invenitur, ut experientia constat. 3. Multa sunt Scripturæ loca, quorum verus sensus haberi nequit sine Traditione Apostolica & auctoritate Ecclesiæ. Imo ad dirimendam quamlibet controversiam de vero sensu Scripturæ & de vera Scriptura divina, opus est auctoritate Ecclesiæ Scripturam & ejus sensum infallibiliter proponentis.

Obj. 1. Christus in illa controversia quam Judæi habebant circa ejus Divinitatem, dixit eis: *Scrutamini Scripturas*, Joann. c. 5. Ergo Scripturæ sufficiunt ad omnes controversias dirimendas.

Resp. Nego consequ. Nam 1. Christus non remisit Judæos ad solas Scripturas, sed etiam ad testimonium Joannis, miraculorum suorum, & sui Patris. 2. Scriptura sola non potest omnes controversias dirimere, præfer-

tim de vero ejus sensu. 3. Non valet a particulari conclusio.

Obj. 2. Regula Fidei nostræ est verbum Dei. Resp. Revera regula Fidei est verbum Dei sed infallibiliter declaratum & explicatum per auctoritatem infallibilem Ecclesiæ, cui Christus continuam assistentiam promissit ad docendum omnes fidei veritates, Matth. cap. ult. *Docete, & ecce vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi*. At regula fidei non est verbum Dei expositum a privatis, quibus Christus infallibiliter assistentiam non promissit.

§. II.

Dico 2. Spiritus privatus non est judex controversiarum in rebus Fidei.

Prob. Quia spiritus ille privatus, quem hæretici ut supremum judicem controversiarum Fidei agnoscunt, est interna Spiritus Sancti persuasio, quæ privatus quisque discernit veritatem in controversiis Fidei, ut docent hæretici. Et vero non possunt dicere Spiritum illum privatum esse cujusque privati naturale judicium: nam tale judicium est errori obnoxium juxta illud, Rom. c. 3. *Omnis homo mendax*; est quæ principium divisionis, non unitatis, quot enim capita, tot sensus. At interna illa Spiritus Sancti persuasio seu illustratio, quam hæretici prætendunt, non potest esse judex controversiarum Fidei. Ergo spiritus privatus non est hujusmodi judex. Prob. min. Verus judex controversiarum debet pronuntiare clare sententiam inter duas partes litigantes, ita ut clare appareat cui parti causa adjudicetur: alioqui non poterit dirimere controversias inter partes litigantes: & sic inutilis esset talis judex, nec per illum Christus unitati Ecclesiæ providisset. Atqui interna Spiritus Sancti persuasio vel illustratio non pronuntiat sic clare sententiam inter partes litigantes: nam nunquam clare apparet, aut saltem infallibiliter cognoscitur quis ex duobus de alio Fidei dogmate alternantibus habeat internam illam persuasionem seu illustrationem veram; & semper utraque pars poterit impune illa prætere, & impune contendere per illam sibi adjudicari causam. Ideoque sententia a spiritu privato lata, vana & inutilis erit; & consequenter si talis spiritus privatus esset judex controversiarum, nunquam controversiæ dirimi possunt, nec silentium litigantibus imponi, nec cætus fidelium posset

manere in unitate Fidei, sicque Christus male providisset Ecclesiae.

Præterea spiritus ille privatus est seminarium omnium hæresum, ut patet in omnibus hæreticis: qui illum suis erroribus prætexunt: Et vero quisque sibi facile persuadet sensum suum proprium esse a Spiritu Sancto; & demonstare suggerit suas operationes esse Spiritus Sancti inspirationes, ita ut sæpe discerni non possint: *Ipse enim Satanas transfigurat se in Angelum lucis.* 2. Cor. c. 11. Denique spiritus ille privatus ineptus est ad dirimendas Fidei controversias: nam spiritus privatus unius partis litigantis non potest certo innotescere alteri parti litiganti. Idque experientia docet in hereticis, qui illum spiritum prætendunt, & inter se de rebus Fidei altercandi finem non faciunt, & contraria docent. Sic Lutherani & Calvinistæ in rebus Fidei contraria tenent, v. g. circa realem Christi præsentiam in Eucharistia; & Calvinistæ admittunt ut divinos & a Deo inspiratos Libros, puta Epistolam ad Hebræos, Apocalypsim, &c. quos rejiciunt Lutherani. Et tamen utrique jactitant se a Spiritu Sancto doceri. Quare licet primi Calvinistæ in confessione suæ fidei persuasionem illam internam pro regula fidei statuissent, posteriores Ministri hanc repudiarunt ut absurdam. Hinc fateri debent auctores & Doctores suæ Sectæ graviter errasse, & caruisse vera Fide, siquidem caruerunt vera regula Fidei, sine qua vera Fides esse nequit. Sed nihilominus heretici in Spiritum illum privatum recidunt, dum ad Scripturam lumine interno cuique dato intellectam recurrunt, & iisdem argumentis refelluntur.

Obj. 1. Illud, Isai. c. 54. ponam... universos filios tuos doctos a Domino.

Resp. Sensus est, Deum Fidelibus datum gratiam internam, qua intelligant & credant ea quæ ipsis proponuntur per Apostolos & primos Pastores eorum successores. At sensus non est, omnes Christianos per solam inspirationem internam doctum iri omnes fidei veritates. Igitur Deus docet Fideles, non se solo, saltem secundum legem ordinariam, sed mediante instructione suorum Ministrorum quos Pastores & Doctores aliorum instituit, quamvis se solo det lumen internum, & inspirationem qua intelligant & credant quæ ipsa nobis proponit per primos Pastores.

Obj. 2. Illud, Joann. c. 7. si quis voluerit.

voluntatem ejus facere, cognoscat de doctrina; utrum ex Deo sit.

Resp. Christus ibi solum significat, eos, qui Dei præcepta servant, carere impedimenti quibusdam propter quæ alii multi nec per se nec per alios veram Fidei doctrinam cognoscere possint ad illam credendam: cupiditas enim vanæ gloriæ, divitiarum, voluptatum, excæcat oculos. Porro Fideles discernunt veram Dei Doctrinam, non ex privato spiritu, sed ope regularum Fidei a Deo institutarum, adjuvante Spiritu Sancto.

Obj. 3. Illud, Joann. cap. 10. oves meæ vocem meam audiunt... & sequuntur me.

Resp. Sensus est, electos omnes obsecuturos vocationi Christi usque ad mortem, nec ibi agitur de difficultatibus Scripturarum. Præterea vox primorum Pastorum Ecclesiæ est vox Christi, qui suis ovibus loquitur non solum per Scripturam & inspirationem internam, sed etiam per os primorum Pastorum, juxta illud, Luc. 10. *quis vos audit, me audit.* Quare Christus per hæc verba (*oves meæ vocem meam audiunt*) non excludit Ministros ac Vicarios suos, sed hostes suos nempe hæreticos.

Obj. 4. Illud, 1. Cor. c. 2. Spiritualis autem judicat omnia: & ipse a nemine judicatur. Ergo ad spirituales homines pertinet judicium controversiarum Fidei.

Resp. Nego consequ. Nam sensus est, quod spiritualis homo per Fidei lumen & doctrinam Ecclesiæ, quæ est columna ac firmamentum veritatis, discernit & intelligit omnia, hoc est, tum res divinas ad salutem necessarias, tum etiam res terrenas; nam spiritualis homo ibi opponitur homini animali, qui dicitur non percipere res divinas & salutaris, ideoque posse intelligere tantum res terrenas. Quare tō omnia ibi non significat omnes omnino res divinas & a Deo revelatas, sed omnes Fidei veritates ad salutem necessarias, quæ Fidelibus per Apostolos vel eorum successores proponuntur. Nam quis negat multos sanctos Patres fuisse spirituales, & tamen quædam Fidei dogmata vel Scripturæ locorum aliquorum verum sensum ignorasse, imo errasse in aliquibus?

Itaque spiritualis homo omnia judicat hoc sensu, quod a Spiritu Sancto illustratus res divinas & terrenas judicat ac discernit secundum regulas Fidei, & doctrinam Ecclesiæ Catholicæ, quæ semper a Spiritu

Spiritu Sancto re-
ne judicatur, id
demnatur. Qui
dum veras Fidei
lationes divinas
Pastores proposi-

Nota ex Bel-
negat fuisse & e-
rituales & per se
Scripturas, imo
cordium secrete
ad eos pertine-
versarum Fidei
certitudine Fidei

sicut certi sumus
esse spirituale,
cto, tum quia
rituales ac sancto-
lustrari a Deo
dum ignorare
Obj. 5. Illud
probato: quod
Joann. c. 3. non
probat Spiritum
Resp. Cum dicitur
ligitur, quæ du-
certo bona vel ma-
esse, quæ Ecclesiæ
indigent probatio-
certa sunt, proba-
doctrinam Eccle-
vinas nobis inspi-
catas per Ecclesi-
cum sit columen

Imo vero ex
vatus judicando
nus controversia
est: nolite crede-
fioni seu doctrin-
sed omnem exami-
doctrinam ab Eccle-
Obj. 6. Illud Jo-
annis, in aliis
ejus docetis de
Resp. Sensus est
aliquis doceat
ea didicistis a Pa-
tus Sanctus dat
credulitatem a
nia Ecclesiæ dog-
clesiæ tradita.
novo Doctore.
internam suffici-
quam supponit.

Spiritu Sancto regitur. Ipse autem a nemine judicatur, id est, jure redarguitur, condemnatur. Qui nempe judicat & agit secundum veras Fidei regulas seu secundum revelationes divinas infallibiliter per Ecclesiam Pastores propositas & explicatas.

Nota ex Bellarmino. Nemo Catholicus negat fuisse & esse in Ecclesia homines spirituales & perfectos, qui recte intelligant Scripturas, imo etiam futura perspiciant & cordium secreta cognoscant. Sed non ideo ad eos pertinet judicium definitivum controversiarum Fidei; tum quia non sumus certi certitudine Fidei quinam sint illi spirituales, sicut certi sumus Papam & corpus Pastorum esse spirituale, regi videlicet a Spiritu Sancto, tum quia scimus etiam maxime Spirituales ac sanctos non semper in omnibus illustrari a Deo interius, & quædam interdum ignorare.

Obj. 5. Illud, 1. Thessal. c. 5. *omnia autem probate: quod bonum est, tenete.* Et Illud, 1. Joann. c. 3. *nolite omni spiritui credere: sed probate spiritus si ex Deo sint.*

Resp. Cum dicitur, *omnia probate*, subintelligitur, quæ dubia & incerta sunt: nam quæ certo bona vel mala sunt, qualia certo scimus esse, quæ Ecclesia approbat vel damnat, non indigent probatione. Quæ autem dubia & incerta sunt, probare & dijudicare debemus per doctrinam Ecclesiam, seu per revelationes divinas nobis infallibiliter propositas & explicatas per Ecclesiam, quæ est iudex infallibilis, cum sit columna & firmamentum veritatis.

Imo vero ex hoc textu Joannis spiritus privatus dijudicandus est, ideoque non est supremus controversiarum iudex; ejusque sensus est: nolite credere omni suasioni aut suggestioni seu doctrinæ, quæ vobis suggeritur, sed omnem examinate & dijudicate per doctrinam ab Ecclesiam Pastoribus traditam.

Obj. 6. Illud Joann. cap. 2. *non necesse habetis, ut aliquis doceat vos, sed sicut unctio ejus docet vos de omnibus, & verum est.*

Resp. Sensus est: non necesse habetis, ut aliquis doceat vos dogmata Fidei, quia jam eadidicistis a Pastoribus Ecclesiam, & Spiritus Sanctus dat vobis intelligentiam ac piam credulitatem ad credendum constanter omnia Ecclesiam dogmata, vobis a Pastoribus Ecclesiam tradita. Unde jam vobis non est opus novo Doctore. At inde non sequitur gratiam internam sufficere sine instructione Pastorum quam supponit. Alioqui cur Deus in Eccle-

sia constitueret Pastores & Doctores, ut jam non simus parvuli fluctuantes? Et cur ipse Joan. alios docebat, instruebat, epistolam suam scribebat, ut notat S. August. Tract. 33. in epist. Joannis. Itaque S. Joannes ibi loquitur de dogmatibus, quæ jam Fideles illi ab Apostolis acceperant, & per unctionem Spiritus Sancti intellexerant & crediderant: Unde eos solum monet, ut in Fide permaneant, & non audiant pseudo-Apostolos contraria docentes.

Porro in nova lege promittuntur gratiæ uberioriores ad credendum res Fidei & servanda præcepta, quam daræ fuerint in lege veteri.

Obj. 7. Lumen Spiritus Sancti est infallibile. Ergo per illud habetur infallibilis regula Fidei in quibuslibet privatis.

Resp. Nego consequ. Quia regula Fidei debet certo innotescere ubi sit: Sed nemo potest certo scire se illustrari a Spiritu Sancto, multo minus aliis ostendere se illam illustrationem habere, quod requiritur ad iudicem controversiarum, qui debet omnibus innotescere, ut omnes in unitate Fidei contineat. Quæro igitur ab hæreticis per quid certo sciunt se habere lumen Spiritus Sancti? An per Scripturam, quæ de hoc facto prorsus silet? Deinde labuntur in vitiosum circulum; nempe per Scripturam sciunt se habere verum lumen Spiritus Sancti, & tamen non sciunt se habere veram Scripturam & verum ejus sensum nisi per lumen Spiritus Sancti. An dicent se cognoscere lumen Spiritus Sancti per ipsum & lumen? Sed hæc est quæstio facti, in quo fatentur omnem hominem errare posse. Præterea si lumen Spiritus Sancti per se semper cuilibet certo innotesceret, & esset ultima Fidei regula, absurdum esset illud monitum Scripturæ, 1. Joann. cap. 4. *nolite omni spiritui credere: sed probate spiritus si ex Deo sint.* Nam absurdum est dicere aliquid debere probari, quod per se ipsum tale certo innotesceret. Sic absurdum est dicere: probate lucem meridianam, an sit lumen solis. Si ergo probare debemus an lumen quod habemus, sit lumen Spiritus Sancti, requiritur alia regula, per quam hoc lumen verum a falso discernamus. Hæc autem regula est infallibilis auctoritas Ecclesiam. Præterea si quisque privatus habet lumen Spiritus Sancti ad cognoscendam omnem Fidei veritatem, cur Ecclesia ipsa, quæ est

columna & firmamentum veritatis, cur primi Pastores Ecclesiæ Christo instituti ad docendum alios, illud non haberent? Denique supremus iudex controversiarum debet certo omnibus litigantibus innoscere, alioqui nil dirimere potest. At quod una pars habeat pro se lumen Spiritus Sancti, hoc non certo innoscit alteri parti: imo hæc semper impune hoc negabit, & contendit se potius illud habere pro sua sententia.

§. III.

Dico 3. Principes sæculares non sunt iudices controversiarum Fidei.

Prob. 1. Ex Script. Ephes. cap. 4. & ipse (Christus) dedit quosdam quidem Apostolos, quosdam autem Prophetas, alios vero Evangelistas, alios autem Pastores & Doctores, ad consummationem sanctorum: in opus Ministerii, in edificationem Corporis Christi, donec occurramus omnes in unitatem Fidei... ut non simus parvuli fluctuantes, & circumferamur omni vento doctrina, in nequitia hominum, in astutia ad circumventionem errori. Ubi Apostolus loquitur de Ecclesiæ regimine usque ad finem mundi duraturo, & recensendo eos, quibus Ecclesiæ regimen a Christo commissum est ad fideles in Fide continendos, & contra nequitiam ad fraudes hæreticorum tuendos, nullam facit mentionem Principum sæcularium, sed post Apostolos solum Pastorum, nempe Episcoporum.

2. Ex perpetua praxi Ecclesiæ, quæ nunquam in Fidei controversiis iudicium detulit ad Principes sæculares; sed hoc iudicium semper pertinuit ad Summum Pontificem & alios Episcopos qui tunc Ecclesiam regebant, ut constat ex Historiis Ecclesiasticis, & actis Conciliorum omnium. Item omnes fidei controversiæ hæcenus in Ecclesia exortæ, non Principum sæcularium, sed Romani Pontificis & aliorum Episcoporum iudicio diremptæ sunt.

3. Ex Patribus. Pro omnibus sint S. Athanasius, qui, epist. ad solitariam vitam agentes sic ait de Constantio Imperatore; *quis videns eum in decernendo Principem se facere Episcoporum, & presidere iudiciis Ecclesiasticis, non merito dicat eum illam ipsam abominationem desolationis esse, quæ a Daniele predicta est?* Et S. Augustinus, qui epist. ad Valentinianum Imperatorem sic ait: *si conferendum de Fide, Sacerdotum debet esse ista collatio.*

4. Quia Principes sæculares sæpè errant in rebus Fidei, ut patet in Constantio & aliis.

Confirmatur ex sensu Principum religiosorum, ut Constantini Magni, teste Ambrosio, epist. cit. Joviniani, qui res Fidei ab Athanasio doceri voluit, ut traditur in hujus vita, Valentiniani Senioris apud Sozomenum, lib. 6. Hist. c. 7. Theodosii Junioris, qui, in sua ad Conc. Ephesinum, epist. sic ait: nefas est, qui sanctissimorum Episcoporum catalogo adscriptus non est, illum Ecclesiasticis negotiis & consultationibus se se immiscere. Et Basilii, in Concilio octavo generali.

Accedit praxis Principum religiosorum, qui Concilia Episcoporum, rogante vel saltem consentiente Romano Pontifice, convocant, ut fidei controversiæ dirimerentur.

Obj. 1. Ex Apostolo, Rom. c. 13. Reges in suo regno sunt Dei Vicarii seu Ministri.

Resp. Sunt quoad res temporales & punitionem criminum, non quoad res fidei, nisi quod teneantur executionem Decretorum Ecclesiæ & veræ fidei conservationem procurare. Et vero Apostolus ibi loquitur de omnibus regibus etiam Ethnicis, qui certe non sunt Dei Ministri in rebus fidei & salutis.

Obj. 2. Moses, Josue, David, & Olias iudicium exercuerunt in rebus spiritualibus.

Resp. Moses fuit simul Dux & Sacerdos, David simul Rex & Propheta. Josue autem nunquam de causis Spiritualibus iudicavit, Olias vero lepra percussus fuit, quod Sacerdotis officium sibi arrogare & incensum supra altare Thymiamatis adolere ausus esset.

Obj. 3. Aliqui Imperatores Christiani leges tulerunt circa fidem & res Ecclesiasticas.

Resp. Leges ab aliquibus Imperatoribus latæ circa fidem & res Ecclesiasticas, non fuerunt nova decreta ab ipsis condita, sed intimationes Canonum jam ab Episcopis conditorum: potestas enim Regia Ecclesiasticam adjuvare potest & debet.

Equidem Justinianus aliquid ultra præsumpsit. Sed hoc singulare exemplum fuit ab Ecclesia reprobatum; & edictum, quod consultis & approbantibus aliquot Episcopis contra errores Origenis promulgavit, non habuit vim nisi per consensum Ecclesiæ seu Summi Pontificis & Episcoporum.

Neque

Neque suum
atum legitimam

Obj. 4. Aliq
Concilii, ut Ch
to Constantini
& ejus Filii,

Resp. Neg. ad
ria non praelede

taxat ut Conci
pacis defensor

cedonensis, i
quintur: quib

dem, sicut me
num tenebant

fideles ad ordi
bant sicut Zoro

Ad 2. resp. E
lexi Concilio

ratore Const
gnificant Con

issimo sedissi
forem, non

Judicem, Nar
Pontificis Ag

adione enim p
omnes Patriarc

omnes Patriarc
tint Episcopi. 2.

pos subscripti
sed ut consenti

mitrens definit
subscripterunt

desiniens subs
mula; Const

Imperat. Roma
Igitur aliqui I

clius; sed ut p
clius, non ut

ris, non author

Ad 3. resp. Cu

lene Imperatri

cum simul regn

do. &c. ibi verbu

sessionem hono

lierem in Eccl

Ad 4. resp. quid

tor. At pres

lo sessio hor

cilium ut Eccl

cretorum exec

rum Fidei aut

judici: nam e

Antoine T

Neque unum aut alterum singulariter factum legitimam potestatem probare potest.

Obj. 4. Aliqui Imperatores præfederunt Conciliis, ut Chalcedonensi Marcianus, sexto Constantinus Pogonatus, septimo Irene & ejus Filius, octavo Basilius.

Resp. Neg. ad 1. *resp.* Marcianus & Pulcheria non præfederunt ut Fidei iudices, sed deputat ut Concilii protectores, & ordinis ac pacis defensores. Nam Patres Concilii Chalcedonensis, in sua ad S. Leonem epist. sic loquuntur: *quibus* (Synodi Episcopus) *in quidem, sicut membris caput præerat in his qui unum tenebant ordinem. Imperatores vero fideles ad ordinandum decentissime præfidebant sicut Zorobabel Ecclesie.*

Ad 2. *resp.* Equidem in multis actionibus sexti Concilii dicitur: *presidente piissimo Imperatore Constantino.* Sed hæc verba solum significant Constantinum in loco honorificentissimo sedisse ut Ecclesie & Concilii defensorem, non vero ut controversiarum Fidei iudicem. Nam. 1. Constat Legatos Summi Pontificis Agathonis Concilio præfedis: actione enim prima, primi nominantur ante omnes Patriarchas: & actione 18. primi ante omnes Patriarchas subscribunt, licet non fuerint Episcopi. 2. Imperator post omnes Episcopos subscripsit, & quidem non ut definiens, sed ut consentiens, id est, suum iudicium submittens definitioni Concilii: nam Episcopi subscripserunt his verbis: *N. Episcopus definiens subscripsi.* Imperator vero hac formula: *Constantinus in Christo Deo Rex atque Imperator Romanorum legimus & consensimus.* Igitur aliqui Imperatores præfederunt Conciliis; sed ut protectores & defensores Ecclesie, non ut iudices, præfessione honoris, non autoritatis.

Ad 3. *resp.* Cum in Concilio Nicæno II. de Irene Imperatrice dicitur: *presidente ipsa cum simul regnante Filio, & universa Synodo, &c.* Ibi verbum *presidere* significat tantum sessionem honorariam: nam Apostolus mulierem in Ecclesia loqui vetat; & tota Synodus non præfidet, sed Legati Papæ.

Ad 4. *resp.* In Concilio octavo generali dicitur quidem, *presidente Basilio Imperatore.* At præfedit, non auctoritate, sed solo sessionis honore, quem ipsi detulit Concilium ut Ecclesie protectori, & ejus Decretorum executori, non ut controversiarum Fidei aut causarum Ecclesiasticarum iudici: nam ejusmodi iudicium sibi ipsi, Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

nec Laico cuivis convenire Imperator Basilius palam professus est in allocutione Synodi. Et actione 10. cum duobus filiis subscribit tantum post Legatos Pontificis, Ignatium Constantinopolitanum & Vicarios trium aliorum Patriarcharum, & quidem non ut iudex, sed ut consentiens, & Decretorum executor.

Obj. 5. Conc. Arelatense sub Carolo Magno, cap. ult. agnoscit illum pro iudice supremo in causis Spiritualibus.

Resp. Neg. Sed solum a Carolo Magno postulat executionem suorum Decretorum. Verba autem Concilii, quæ videntur aliquid subjectionis redolere, ab eo tantum urbanitatis, ac reverentiae causa prolata sunt. Adde quod fuerit Concilium particulare.

Obj. 6. In lege naturæ Principes erant Summi Sacerdotes; ergo & possunt etiam in lege gratiæ judicare de rebus Fidei.

Resp. Nego conseq. Itaque Deo libere volente Regia & Sacerdotalis potestas simul junctæ erant in lege naturæ. Sed postea Deus voluit eas in lege scripta & Evangelica separatas esse.

§. IV.

Dico 4. Multitudo Fidelium, seu populus Christianus non est iudex controversiarum Fidei.

Prob. 1. Quia neque Scriptura, neque Traditio potestatem judicandi de rebus Fidei attribuunt populo, sed soli capiti Ecclesie & aliis Episcopis.

1. Nunquam in Ecclesia Christi controversiæ Fidei, quæ tot ac tantæ hæctenus exortæ sunt, ad populum delatæ sunt, aut ab eo decidæ, sed a solis Episcopis & Romano Pontifice.

3. Recta ratio dictat iudicium de controversiis Fidei authenticum non debere pertinere ad populum, qui doceri debet a Pastoribus Ecclesie, & cujus maxima pars ignara est.

4. Alioqui idem esset officium Gregis & Pastoris, populus posset non audire imo posset spernere Pastores Ecclesie, contra illud Christi, Luc. 10. *qui vos audit me audit; & quis vos spernit, me spernit;* Et everteretur omnis ordo in Ecclesia. Unde S. Gregorius Nazianz. Orat. 9. populum Christianum ab hac præsumptione & infania, quam in eo excitare solent hæretici, avocet his verbis: *oves, Pastores ne pascite, nec supra fines vestros assurgit: satis enim vobis est* si re-

si recte pascamini. Iudices me judicate: nec legislatoribus leges prescribite. Non est enim dissensionis & confusionis Deus, sed pacis & ordinis: Ne quis igitur caput sit; qui vix aut manus, aut pes, aut vilius quoddam aliud membrum est, &c.

Obj. Agt. c. 18. de Berænsibus dicitur: qui susceperunt verbum cum omni aviditate, quotidie scrutantes Scripturas, si hac ita se haberent. Ergo populus potest judicare de doctrina a Pastoribus tradita. Ergo, &c.

Resp. Nego conseq. Quia quamvis Paulus esset Apostolus Christi, & non posset falsam doctrinam prædicare; tamen hoc non constabat initio Berænsibus, nec tenebantur mox credere sine motivis credibilitatis. Quare cum Paulus probaret illis Christum ex testimoniis Scripturæ, merito illi scrutabantur Scripturas, an hac ita se haberent. At Christiani, quibus constat corpus Pastorum non posse errare in rebus Fidei & morum, tenentur eorum doctrinam ac definitiones statim sine examine recipere, iisque firmissime adhærere.

ARTICULUS X.

Quisnam sit verus & infallibilis iudex controversiarum Fidei?

Nota. Nomine Fidei intelliguntur etiam mores quæ sunt dogmata Fidei practica; nam Fidei nomine intelliguntur omnia dogmata tum speculativa tum practica; præterea: Ecclesia errare non potest in moribus per se bonis vel malis: nam aliqui non esset nec posset dici vere sancta, ut in Symbolo Apostolorum vocatur: nam (ut recte notat Bellarmin.) sancta dicitur potissimum ob sanctam professionem seu professionem doctrinæ sanctæ, quæ nempe nihil continet falsum, nihil præscribit aut permittit malum. Denique Fides Catholica docet omnem virtutem esse bonam ac colendam, & omne vitium esse malum ac fugiendum.

§. I.

Dico 1. Corpus primorum Pastorum seu Episcoporum est infallibilis iudex controversiarum in rebus Fidei & Religionis. Est de fide.

Prob. 1. Ex Script. Matth. ult. docete omnes gentes... & ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi, ubi Christus præcipit Apostolis, & eorum successoribus Episcopis in eorum persona, ut do-

ceant, docete, & iis ad hoc munus promittit specialem assistentiam, ecce ego vobiscum sum. Quæ promissio non solum spectat Apostolos, sed etiam eorum successores in regimine Ecclesiæ, nempe Episcopos, quos Spiritus Sanctus posuit regere Ecclesia Dei, ut patet ex his verbis, omnibus diebus usque ad consummationem sæculi: quæ significant Christi assistentiam specialem ad recte docendum duraturam usque ad finem mundi, proindeque hanc promissionem spectare non solum Apostolos qui docere non poterant usque ad finem mundi, sed etiam eorum successores usque in finem mundi exituros: Si autem Episcoporum est docere, ergo sunt iudices doctrinæ: si cum Episcopis docentibus Christus futurus est omnibus diebus, ergo sunt iudices doctrinæ infallibiles ex speciali assistentia Christi; quis enim possit cum Christo falsum docere?

Item, Ephes. cap. 4. dicitur Christus Ecclesiæ dedisse Apostolos, & Pastores ac Doctores, id est, Episcopos Apostolorum successores, qui dicuntur Pastores & Doctores, quia eorum munus est pascere & docere Gregem Christi, dedisse, inquam, ut non simus parvuli fluctuantes, & circumferamur omni vento doctrine, in nequitia hominum, in astutia ad circumventionem erroris. Quæ verba significant Christum dedisse Apostolis, & Episcopis eorum successoribus munus & potestatem fideles in vera Fide stabiliendi & continendi, omnes dubitationes ac incertitudines in rebus Fidei penitus tollendi, & finaliter ac infallibiliter judicandi de controversiis Fidei. Nam hæc potestas necessaria est, ut non simus parvuli fluctuantes, & circumferamur omni vento doctrine: incerta enim & fallibilis decisio ac doctrina tollere non potest dubitationes & incertitudines omnes, nec stabilire in Fide.

2. Ex Partibus apud Bellarminum & alios.

3. Ex Traditione posita in constanti ac perpetuo usu Ecclesiæ, in qua a tempore Apostolorum omnes Fidei controversias iudicio finali & irreformabili fideles ad credendum obligante, ideoque infallibili deciderunt Summi Pontifices & Episcopi. Sic primo sæculo controversia de legalibus ab Apostolis & Episcopis in Concilio Jerosolymitano definita fuit. Sæculo secundo controversia de Paschatis celebratione a Victore in particulari Concilio Romano, &

ab

ab aliis particulis
bis partibus coac
Novatianorum hæ
cilio Romano de
Ariana hæresis
niana a Consta
Et ficalia hæres
ciliis generalib
Romano Pont
damnata sunt

4. Ratione.

pertinet ad eos
missum est, &
non solum Lai
pascere gregem
positum servare
re non possunt
roversias Fidei
cui Fideles om
que infallibile
regimen Eccle
dire vobis, &
rius-sanctus po
Dei. Qui textu
cap. 4. de solis
scoporum est do
Matth. c. ult. Do
postolis, & in eo
Apostolorum iud
dicitur Christus
Pastores ac Do
Episcoporum est
illud; Joann.
see oves meas,
cessoribus Rom
1. Petri, cap.
bus, Pascite qu
4. Episcoporum
juxta illud, 1. Ti
Porro nomine
credendorum, &
doctum.

Dico 2. Cor
Episcoporum,
Pontifex: est i
roversiarum F
generale. Est
tas Parisiensis
bro gallice in
contentam hac
tiones, in quant
universalis in m

ab aliis particularibus Conciliis in variis orbis partibus coactis decisa fuit. Tertio sæculo Novatianorū hæresis a Cornelio Papa in Concilio Romano damnata fuit. Quarto sæculo Ariana hæresis a Concilio Nicæno, Macedoniana a Constantinopolitano proscripta est. Et sic aliæ hæreses sæculis sequentibus in Conciliis generalibus, vel extra ab Episcopis & Romano Pontifice eorum capite finaliter damnatae sunt.

4. Ratione. Judicium de controversiis Fidei pertinet ad eos, quibus Ecclesiæ regimen commissum est, & quorum est docere in Ecclesia non solum Laicos sed etiam Presbyteros, & pascere gregem Christi, & bonum Fidei depositum servare. Nam hæc munera recte obire non possunt sine potestate dirimendi controversias Fidei, & de illis ferendi judicium, cui Fideles omnes acquiescere teneantur, ideoque infallibile. At 1. Episcopis commissum est regimen Ecclesiæ, juxta illud, Act. c. 20. *Attendite vobis, & universo gregi, in quo vos Spiritus sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei.* Qui textus a Concilio Trident. sess. 22. cap. 4. de solis Episcopis exponitur. 2. Episcoporum est docere in Ecclesia, juxta illud, Matth. c. ult. *Docete omnes gentes*, dictum Apostolis, & in eorum persona etiam Episcopis Apostolorum successoribus; & Ephes. c. 4. dicitur Christus dedisse Ecclesiæ Apostolos, & Pastores ac Doctores, nempe Episcopos. 3. Episcoporum est pascere gregem Christi, juxta illud; Joann. cap. 21. *Pasce agnos meos, pasce oves meas*, dictum Petro, & ejus successoribus Romanis Pontificibus; & illud, 1. Petri, cap. 5. dictum Episcopis omnibus, *Pasce qui in vobis est, gregem Dei.* 4. Episcoporum est Fidei depositum servare, juxta illud, 1. Tim. c. 6. *Depositum custodi.*

Porro nomine Fidei intelligitur Fides & credendorum, & faciendorum & omittendorum.

§. II.

Dico 2. Corpus primorum Pastorum seu Episcoporum, cujus caput est Romanus Pontifex: est semper infallibilis iudex controversiarum Fidei, etiam extra Concilium generale. Est de Fide. Unde sacra Facultas Parisiensis doctrinam oppositam in Libro gallice inscripto *La pacifique veritable* contentam hac censura notavit: *Ha propositiones, in quantum infallibilitatem Ecclesiæ universali in nullo alio statu quam in Con-*

cilio œcumenico congregata tribuunt, & ipsam aliquo tempore legitime usus pœnitentiæ cognitione caruisse supponunt, temerariae sunt, ipsæ Ecclesiæ injuriosæ, hæreticæ.

Prob. 1. Quia corpus Episcoporum suo capiti Romano Pontifici adhaerentium, est infallibilis iudex controversiarum Fidei, ut constat ex 1. assertionem. At tale corpus semper existit, etiam si Episcopi sint in sua sede dispersi extra Concilium generale. Ergo.

2. Christus Apostolis & eorum successoribus in regimine Ecclesiæ specialem assistentiam promisit *omnibus diebus* usque ad finem mundi ad recte docendum veritates Fidei & morum: *Docete omnes gentes*, (inquit, Matth. cap. ult.) *Et ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi.* Si omnibus diebus, ergo semper, tum in Concilio, tum etiam extra Concilium, quod sæpe non potest celebrari, & raro celebratur.

3. Quia debet esse in Ecclesia, & quidem omni tempore aliqua Fidei regula; semper subsistens & visibilis, quæ certo & infallibiliter Fidei controversias dirimat, & veritatem omnem doceat; alioqui Christus non providisset sufficienter bono Ecclesiæ suæ sponsæ. Dico, *omni tempore*, quia nullum est tempus, quo oriri non possint controversiæ in materia Fidei & morum, & re ipsa sapissime oriuntur, ac proinde debet omni tempore subsistere Tribunal infallibile ac supremum, quod eas finaliter & infallibiliter dirimat; & veram doctrinam asserat. Alioqui Fideles essent sicut parvuli fluctuantes plurimis annis, vel etiam sæculo integro, neque quæ doctrina tenenda sit scirent, donec cogeretur Concilium, quod multis modis impediri potest; dilaceraretur intestinis discordiis Ecclesiæ; errores sic invalescerent, ut jam non possent ab animis hominum superbiorum ac pertinaciorum iis diu præoccupatorum, qui semper plurimi sunt, evelli per definitionem Concilii, &c.

4. Ex Traditione & usu Ecclesiæ. Nam totis tribus prioribus sæculis nullum extitit Concilium generale, & tamen toto illo tempore definitive & irrevocabiliter damnatae sunt plurimæ hæreses, Nicolaitarum scilicet, Ebionitarum, Marcionitarum, Basilidis, Saturnini, Valentini, Novatianorum, Manichæorum, &c. Quæ hæreses finaliter proscriptæ sunt Romanorum Pontificum judicio, cui adhaerebant Episcopi

in suis sedibus, vel ab aliquibus Conciliis particularibus, aut judiciis aliquorum Episcoporum a Summo Pontifice confirmatis seu admissis.

5. Denique si Concilium generale est infallibilis iudex, quia repræsentat corpus Pastorum a fortiori talis est iudex ipsum corpus Pastorum in sua sede docentium expresse vel tacite.

Porro corpus Pastorum licet dispersum, seu in sede sua manentium, æque infallibiliter decedit ac si congregati essent quia infallibilitas non fundatur in mutua doctrinæ Episcoporum communicatione, sed in assistentia speciali Spiritus Sancti ab omni tempore, omnibus diebus Ecclesiæ conferenda ex promissione Christi. Aliud est de iudicio aliorum Tribunalium, quorum æquitas pendet a mutua communicatione, & a cœtu iudicium; secundum institutionem hominum, quam Christus se qui noluit, eo quod bonum Ecclesiæ exigeret ut Ecclesia dispersa esset infallibilis perinde ac congregata.

§. III.

Dico 3. Concilium perfecte œcumenicum est infallibilis iudex controversiarum Fidei. Est de Fide.

Prob. 1. Ex sensu & praxi Ecclesiæ, quæ definitionem cujuslibet Concilii vere generalis semper habuit ut infallibilem regulam suæ Fidei. Ergo tam necesse est huiusmodi definitionem esse infallibilem, quam necesse est totam Ecclesiam errare non posse.

2. Quia Concilium perfecte œcumenicum est illud, quod repræsentat totum corpus primorum Pastorum, seu corpus Episcopale cum suo capite, in ordine ad decernenda ea quæ ad Fidem vel mores pertinent. Quare Martinus V. in Concilio Constantensi de hæresi suspectos interrogari jubet, num credant Concilium generale universam Ecclesiam repræsentare. Ergo in Concilio perfecte œcumenico refidet tota auctoritas corporis Pastorum in ordine ad decernenda ea quæ ad Fidem & mores pertinent, quæ quidem auctoritas est infallibilis in definiendis & decernendis iis quæ ad Fidem & mores pertinent, ut constat ex 1. assertionem. Et consequenter Concilium perfecte œcumenicæ est infallibilis iudex controversiarum Fidei.

§. IV.

Dico 4. Corpus seu universitas moralis Episcoporum suo capiti Romano Pontifici

adhærentium est infallibilis iudex controversiarum Fidei independentem a consensione Laicorum seu populi Christiani, quidem in omni casu etiam in casu dissidii ex parte aliquorum Pastorum. Est de Fide contra auctorem libelli, qui inscribitur *Le temoignage de la Verite*, cujus multæ propositiones ut hæreticæ damnatæ sunt a Clero Gallicano in Comitibus generalibus ann. 1715.

Prob. Quia necessitas consensionis Laicorum seu populi ad definitionem Fidei, etiam in casu dissidii inter Episcopos, nullum habet fundamentum in Scriptura & traditione & hactenus inaudita est. Imo repugnat. 1. Scripturæ docenti populum semper teneri se subicere definitioni primorum Pastorum, qui succedunt Apostolis in regimine Ecclesiæ, juxta illud Christi, Luc. 10. *Qui vos audit me audit: qui vos spernit, me spernit.* Item asserenti Christum non omnes, sed quosdam tantum, nempe Episcopos, constituisse Pastores & Doctores, *ut non simus parvuli fluctuantes, & circumferamur omni vento doctrinæ*, ideoque ut certo sciamus quid in rebus Fidei & morum tenendum sit, ut patet ex Ephes. cap. 4. Ergo definitio primorum Pastorum aut universitatis moralis eorum suo capiti conjunctorum, semper sola sufficit ad certitudinem Fidei, nec ad eam unquam requiritur consensus Fidelium. Item Christus non dirigit promissionem infallibilitatis ad populum, sed ad Apostolos, & eorum successores, quibus præcepit ut doceant alios: imo prædixit fore seductores multos, & multos seductum iri: *Scandalizabuntur multi* (ait, Matth. c. 24.) *& multi pseudo-Propheta surgent, & seducent multos.*

2. Repugnat Traditioni. Nam a tempore Apostolorum usque ad hoc tempus soli Episcopi independentem a consensu populi definierunt controversias Fidei, & semper universitatis moralis Episcoporum definitio, vel communis prædicatio habita est ut certa regula Fidei, quam omnes statim tenerentur sequi, & cui qui dissenserunt, hoc ipso hæretici habiti sunt. Item Concilia generalia in suis definitionibus, non expectato clamore & consensu Laicorum, anathematizant omnes, qui doctrinæ a se definitæ non acquiescunt firmissime. Ergo definitiones Episcoporum suo capiti unitorum sunt certa regula Fidei obligans omnes ad statim iis firmissime adhærendum independentem a clamore & consensu populi.

3. Ne

3. Necessitas
finitionem Fidei
rectæ rationi re
tionis Fidei a P
sæ factæ pende
populi, cujus
petitorum reru
tium veritatem
habent promiss
gnosceda per

Præterea
tinere irrevo
definire res
los pertiner
rum, quales

Item absurd
quæ non sit se
& non valenti
hoc ipso null
pulus tam ed
non audire
posset respue
& emendare
Doctorem.

Denique qu
ab Hæreticis,
Doctores dedi
ductionem Fid
stutiam Hæret

Confirm. Q
præse ferens
non fuerit al
maverunt p
Summorum
neralium, ve
prædicantium
nulli etiam e
nachi, Episc
Imo nulla hæ
propagati pote

Nota. Qua
Pastorum tempo
simul implici
les, qui huic
vi fierent. In
petua, & ha
bus, semper
tatem docen

Dico 5. S
libiles contro
non solum La
Presbyter, &

3. Necessitas consensionis Laicorum ad definitionem Fidei repugnat rectæ rationi. Nam rectæ rationi repugnat infallibilitatem definitionis Fidei a Pastoribus & Doctoribus Ecclesiæ factæ pendere a consensu & approbatione populi, cujus maxima pars est rudium & imperitorum rerum quæ definiuntur, nec valentium veritatem per se cognoscere, & qui non habent promissionem divinam de veritate cognoscenda per se, sed solum per suos Pastores.

Præterea recta ratio docet ad eos solos pertinere irrevocabiler, ideoque infallibiliter definire res Fidei, & morum, ad quos solos pertinet docere alios res Fidei & morum, quales sunt Episcopi.

Item absurdum est dicere, quod definitio, quæ non sit secundum clamores vulgi ignari & non valentis per se cognoscere res Fidei, sit hoc ipso nulla & invalida. Alioqui enim populus tam edoceret quam doceretur, & posset non audire suos Pastores & Doctores: imo posset respuere ea, quæ sibi minus arident, & emendare doctrinam suorum Pastorum & Doctorum.

Denique quia populus facile reduci potest ab Hæreticis, & Christus solos Pastores & Doctores dedit Ecclesiæ ad impediendam seductionem Fidelium contra nequitiam & astutiam Hæreticorum, Ephes. cap. 4.

Confirm. Quia nulla fuit unquam hæresis præ se ferens aliquam speciem veritatis, cui non fuerit aliquis clamor populorum. Clamaverunt pro hæreticis contra definitionem Summorum Pontificum, & Conciliorum Generalium, vel Episcoporum in sedibus suis prædicantium Laici plurimi imperiti & nonnulli etiam eruditi, item Præbyteri, Monachi, Episcopi aliquot, ipsi Imperatores. Imo nulla hæresis sine ejusmodi clamoribus propagari potest.

Nota. Quando Christus promisit corpus Pastorum semper traditurum veram doctrinam, simul implicite promisit fore semper fideles, qui huic doctrinæ acquiescerent ut salvi fierent. Item ~~quia~~ Christi Ecclesia sit perpetua, & hæc consistet ex Pastoribus & ovibus, semper erunt in Ecclesia Pastores veritatem docentes, & populi eam sequentes.

S. V.

Dico 5. Soli Episcopi sunt judices infallibiles controversiarum Fidei cum exclusione non solum Laicorum, sed etiam simplicium Præbyter, & quorūvis Clericorum inferiorū.

Constat 1. Quia promissiones Christi de infallibilitate doctrinæ spectant solum Episcopos; nam Christus solis Apostolis, & eorum successoribus in regimine Ecclesiæ, nempe Episcopis dixit, *docete; Et ecce ego vobiscum sum omnibus diebus &c.*

2. Ex sensu & praxi perpetua Ecclesiæ. Enim vero si Præbyteri essent ex statu suo & caractere judices rerum Fidei, vel necessarii testes Traditionis, nulla Concilia sine illis saltem vocatis, eorumque subscriptione fuissent legitime celebrata. Et tamen ex sexcentis septuaginta quinque Conciliis, quæ celebrata numerantur, duodecim tantum ab Apologista Parochorum Parisiensium hanc Presbyteranismi hæresim tuente profertur potuerunt, in quibus Præbyteri aliquot subscripserint, & circiter viginti, quibus ex Episcoporum licentia interfuerint. Conciliis autem illis subscripserunt Præbyteri, non ut judices vocem decisivam habentes, sed tantum ut consentientes, sicut Monachi non Clerici, & Laici sæculares aliquando subscripserunt Conciliis. Præterea soliti sunt Episcopi mittere suo loco Præbyteros, sed nullus unquam Præbyter quempiam suo loco misit, qui suo loco interesset Concilio. At si Præbyteri essent jure suo judices rerum Fidei, vel testes Traditionis ad definitionem infallibilem Fidei necessarii, Concilia, ad quæ vocati non fuissent, non possent vocari nec esse generalia, nec legitima, & eorum definitiones non obligassent statim Fideles ad iis firmissime adhærendum; nam tunc major pars judicium vel testimonium necessariorum abfuisset, nec convocata fuisset. Hinc in Concilio Chalcedonenſi Aegyptii dixerunt; *Synodus Episcoporum est, non Clericorum; superfluos foras mittere.*

3. Ex Concilio generali octavo, can. 17. ubi ait: *illud autem tanquam prorsum quiddam ab auribus nostris repulimus, quod a quibusdam imperitis dicitur non posse Synodū absque principali presentia celebrari; cum nusquam sacri Canones convenire sæculares Principes in Conciliis sanxerint, sed solos Antistes.* Ergo soli Episcopi jus habent ut Concilio intersint, ideoque ut definiant sine Præbyterorum opera ut necessaria. Ergo, &c. Hinc in Concilio Constantinopolitano, in quo damnatus est Eutiches, sic Episcopi subscripserunt, *judicans subscripsi.* Archimandrita vero, qui ex licentia Episcoporum subscri-

scri-

scripserunt, in sua subscriptione omiserunt vocem, *judicans*, sic subscribendo: *subscripsit depositioni Eutichetis*. Hinc etiam Conc. Burdigalense, anno 1624. celebratum, sic pronunciat, *sacro approbante Concilio, Decretis ultimi Concilii Burdigalensis inhaerentes, opinionem quorundam, qui ausi sunt asserere prater Episcopos, quosdam etiam alios habere vocem decisivam in Concilio Provinciali, ut erroneam judicamus*. Hinc etiam in Comitibus generalibus Cleri Gallicani, anno 1700. Archiepiscopus Remensis Praeses, ut principium certum asserit, annuentibus caeteris Episcopis, secundi ordinis deputatos nullam per se habere potestatem decidendi in materia fidei & morum.

4. Greg. XIII. de hac re consultus a Concilio Roteomagensi, ann. 1581. respondit: *Abbate commendatarios, capitulorum deputatos vocem duntaxat consultativam habere, Episcoporum procuratores posse si Concilio Provinciali placuerit, & decisivam habere*.

Equidem Presbyterorum officium est etiam docere plebem, sed ut discipulorum Episcoporum suo capiti unitorum, qui sequi & tradere debent doctrinam a corpore Episcoporum suo capiti adhaerentium traditam; non autem ut iudicium doctrinae. Nam docere ut iudices doctrinae, solum est Episcoporum, non Presbyterorum.

§. VI.

Dico 6. Universalitas moralis Episcoporum Summo Pontifici consentientium est infallibilis iudex controversiarum Fidei in omni circumstantia, sive intra, sive extra Concilium. Est de Fide.

Prob. 1. Quia Christus promissit infallibilitatem corpori primorum Pastorum circa res Fidei & morum pro omni tempore, ideoque tam extra Concilium, quod saepe intra plures annos cogi nequit, quam in Concilio, juxta illud, Matth. c. ult. *ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem saeculi*. Et tamen nulli sibi promittit unanimitatem Episcoporum fore integram, ita ut nulli dissentiant aliis. Imo, Matth. c. 24. monet fore in decursu temporum falsos Prophetas, id est, Pastores seductores: *multi pseudo Prophetae, inquit, surgent, & seducent multos*, Idem praedicat Paulus, act. c. 20. ubi alloquens Episcopos Asiae minoris sic ait, *attendite vobis, & universi gregi, in quo vos Spiritus Sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei quam acquisivit sanguine suo*. Ego scio quoniam intrabunt post discessionem meam lupi ra-

paces in vos, non parcentes gregi: & ex vobis ipsis exurgent viri loquentes perversa, ut abducant discipulos post se. Itaque cum constet Christum absolute promississe primis Ecclesiae Pastoribus infallibilitatem pro omni tempore; & simul tum ex Scriptura tum experientia constet esse aliquando Episcopos qui errorem docent & sequuntur, manifestum est infallibilitatem in rebus Fidei & morum non pendere ab unanimitate omnimoda Episcoporum, sed ad eam sufficere pro omni tempore unanimitatem moralem in universitate morali Episcoporum eadem doctrinae cum suo capite consentientium.

2. Ex Traditione Patrum, qui tanquam principium certum supponunt, dissensum aliquot Episcoporum nunquam obstat veritati & infallibilitati definitionis doctrinae universalis moralis Episcoporum. Hic sufficiat S. Athanasius, in epist. ad Jovinianum Imperatorem ex Alexandrino Concilio scripta, ubi ait: *horum omnium quos commemoravimus sententiam experimento ipso cognovimus, & litteras scriptas habemus. Ac licet pauci quidem huic Fidei (Nicanae) contradicant, scimus tamen eos orbi terrarum praedjudicare non posse*. S. Basiliius, epist. 72. ipsum orbem circumspicite & videte quam modica sit ea portio, quae hoc morbo (Arianismi) laborat. Reliqua vero universa Ecclesia, quae ab orbis finibus ad fines usque recipit Evangelium, suam hanc & incorruptam doctrinam sectatur. S. August. l. 3. contra Cresconium, c. 3. *si omnino jam credendum sit quinquaginta Episcopis Orient alium contra tot millia Episcoporum quibus hic error in toto orbe displicuit, &c.* Concilium Ephesinum generale, in epist. ad Theodosium Imper. sic ait: *per absurdum enim est ducentarum & decem Episcoporum Synodo quibus & universa Occidentalium Episcoporum multitudo, & per ipsos reliquos totus terrarum orbis consentit, triginta tantum numero se se opponere*.

3. Ex sensu & usu perpetuo Ecclesiae, quae semper sive in Concilio sive extra Concilium ut infallibilem habuit definitionem & sententiam plurimorum Episcoporum Romano Pontifici consentientium, quamvis eis dissentirent aliqui Episcopi etiam multi sed numero pauciores. Sic definitio Concilii Ephesini contra Nestorium statim habita est infallibilis regula Fidei, non obstante oppositione tringinta Episcoporum & Patriarchae Antiocheni. Sic extra Concilium generale, doctrinae Pelagianae damnatio facta ab Episcopis Africanis, & confirmata a Sum-

firmata a Summis quamvis omnibus ideo statim multati sunt latione ad Concilium Ephesinum paulatim non retrahentes eorum damnationem vacanti, Sabellianis finaliter acriter Concilium generalis Episcopos sibi assignat quamvis haberent ut Schismatici & ob eandem rationem extra Concilium non sufficit Episcoporum consentientium 4. Denique suo capiti unitorum extra Concilium diebus seu omnium tiam continuam missum. At in Pastorum suo capite est corpus Pastorum morale & per sententiam Episcoporum esse corpus Pastorum numerus Episcoporum non potest esse. Quid ergo subligo corpori terea in Concilio partis Episcoporum piti consentientium corporis Pastorum constat ex sensu cium extra Concilium Pastorum vere Ecclesiae consentientis & infallibilis, nunc Hinc consentientium suo capite ceter universales tos sufficientes nem haereticos Africanis solis & Romano Pontifici Concilium Ecclesiae starent octodecim tra Julianum, c. quamvis dederit ditionum quale debet

firmata a Summo Pontifice habita est infallibilis quamvis octodecim Episcopi reſtiterint, qui ideo ſtatim ut hæretici diſpoſiti & exilio mulctati ſunt, non obſtante eorum appellatione ad Concilium generale; & Concilium Ephesinum paulo poſt coactum eorum cauſam non retractavit, ſed ſine novo examine eorum damnationem confirmavit. Item Novatiani, Sabelliani, & alii multi Hæretici finaliter ac irretractabiliter damnati ſunt extra Concilium generale, quamvis haberent Episcopos ſibi aſſentientes. Item Donatiſtæ, quamvis haberent ſupra trecentos Episcopos, ut Schiſmatici & Hæretici habiti ſunt. Igitur ob eandem rationem ſicut in Concilio, ita extra Concilium, ad infallibilitatem doctrinæ ſufficit Episcoporum Romano Pontifici conſentientium pluralitas.

4. Denique Fide conſtat corpus Paſtorum ſuo capiti unitorum deſiniens ſive intra ſive extra Concilium, eſſe infallibile pro omnibus diebus ſeu omni tempore, propter aſſistentiam continuam & ſpecialem a Chriſto promiſſam. At in caſu diſſenſionis pluralitas Paſtorum ſuo capiti conſentientium cenſetur eſſe corpus Paſtorale, ut patet in omni corpore morali & politico: alioqui in caſu diſſenſionis Episcoporum, hoc ipſo deſineret eſſe corpus Paſtorale in Eccleſia, nam minor numerus Episcoporum ſuo capiti diſſentientium non poſſeſt conſtituere corpus Paſtorale. Quid ergo eſſet tunc Eccleſia Chriſti, ſublato corpore primorum Paſtorum? Præterea in Concilio generali iudicium majoris partis Episcoporum Summo Pontifici ſuo capiti conſentientium eſt iudicium Concilii & corporis Paſtorum, & vere infallibile, ut conſtat ex ſenſu Eccleſiæ. Ergo idem iudicium extra Concilium, eſt iudicium corporis Paſtorum vere infallibile: nam auctoritas Eccleſiæ docentis eſt ubique & ſemper eadem & infallibilis, nec pendet a loco.

Hinc conſenſus majoris partis Episcoporum ſuo capiti conſentientium dicitur ſimpliciter univerſalis a Patribus. Præter jam citatos ſufficiant S. Auguſtinus, qui damnationem hæreſis Pelagianæ factam ab Episcopis Africanis ſolis & ſine Concilio generali, ſed a Romano Pontifice confirmatam, vocat iudicium Eccleſiæ Catholicæ, quamvis ei reſtiterent octodecim Episcopi, nam, l. i. contra Julianum, c. i. ſic Pelagianos alloquitur *quamvis dederit vobis Eccleſia Catholica iudicium quale debuit, ubi cauſa veſtra finita*

eſt, Et S. Gregorius M. l. i. epiſt. 25. ubi poſtquam aſſeruit ſe quintum Concilium venerari ſicut quatuor priora, & damnare perſonas ab eis damnatas, hanc addit rationem: quia dum univerſali ſunt conſenſu conſtituta: ſe & non illa deſtruit, quiſquis præſumit aut ſolvere quos religant, aut ligare quos ſolvunt. Quisquis ergo aliud ſapit, anathema ſit: & tamen multi Episcopi Concilium quintum & damnationem ab eo factam rejiciebant.

Porro vox Eccleſiæ per ſuos Paſtores loquentis & deſiniens, ſemper ſecundum promiſſiones Chriſti erit ſatis ſuperior, ut cuius alteri ſocietati Chriſtianæ prævaleat; & hac ſuperioritate ac pluralitate vera Eccleſia manifeſtetur, & ſic veritas omnibus innotescere poſſit. Hinc Cardinalis de Cuſa, l. i. Concord. Cathol. c. 14. ait: *qui ſe in Chriſtiana Fide eſſe putant, de illis eſt regula Cypriani infallibilis, quod quod major pars ſemper in Fide & veritate legis perſiſtit.*

Corollarium.

Conſtitutio in materia fidei & morum a Summo Pontifice edita, & ab univerſitate morali Episcoporum acceptata, vel doctrina fidei & morum ab univerſitate morali Episcoporum tradita & Summo Pontifice confirmata, eſt infallibilis, & ei fideles omnes ſiſſime adhærere tenentur. Sequitur evidenter ex modo dictis: nam tunc eſt iudicium univerſitatis moraliſ Episcoporum ſuo capiti conſentientium. Univerſitas autem moraliſ Episcoporum ſuo capiti conſentientium eſt infallibilis iudex in rebus fidei & morum, ut conſtat ex aſſertione 6. & conſequenter ejus iudicium eſt infallibile, ideoque omnes obligans ad ei ſiſſime adharendum.

§. VII.

Dico 7. Deſinitio in materia fidei & morum edita vel ſuſcepta ab univerſitate morali Episcoporum & a Summo Pontifice, eſt infallibilis, quibuſcumque motivis datus ſiteorum conſenſus tali deſinitioni.

Conſtat i. ex Scriptura, Phil. c. i. *quidam quidem & propter invidiam & contentionem... Chriſtum prædicant... quidam autem ex contentione Chriſtum annuntiant non ſincere, exiſtimantes preſſuram ſe ſuſcitare vinctulis meis. Quid enim? Dum omni modo, ſive per occaſionem, ſive per veritatem Chriſtus annuntietur, & in hoc gaudeo, ſed & gaudebo.* Ubi Apoſtolus ſignificat non obſtare veritati,

tati, quod aliqui eam annuntient ex motivo invidiæ vel contentionis, vel quocumque modo. Ergo prava motiva, ex quibus Episcopi possint aliquando definire res Fidei, non obstant veritati & infallibilitati eorum definitionis.

2. Quia Christus propter bonum Ecclesiæ, Apostolis, & Episcopis eorum successoribus, promissit absolute & independenter ab eorum motivis infallibilitatem in docendo.

3. Quia si infallibilitas definitionis penderet a motivo definiendi, nulla definitio esset fidelibus regula Fidei seu Fide credenda: nam in tantum definitio Ecclesiæ nobis est regula Fidei seu Fide credenda, in quantum scimus eam esse infallibilem. At nunquam Fideles scire possent ullam definitionem Fidei esse infallibilem. Nam cognoscere certo non possunt motiva, quæ habuerunt Episcopi in definiendo, cum sint interna & occulta: & sic non possent certo scire definitionem Ecclesiæ habere conditionem requisitam ad hoc, ut sit infallibilis. Sicq; infallibilitas a Christo promissa esset inutilis ad tolendos errores, & docendum infallibiliter omnem veritatem.

4. Regula Fidei debet esse nota & manifesta omnibus, cum omnes obliget. At sola definitio primorum Pastorum ut independens a motivis, est nota & manifesta omnibus. Ergo sola definitio ut independens a motivis est regula Fidei, ideoque est infallibilis; Et consequenter definitio Ecclesiæ est infallibilis independenter a motivis.

§. VIII.

Dico 8. Definitio in materia Fidei & morum edita vel suscepta ab universitate morali Episcoporum, & a Summo Pontifice, est infallibilis independenter ab omni formalitate.

Constat. 1. ex Scriptura. Nam Christus promissionem infallibilitatis corpori Pastorum factam non restringit ad ullam formalitatem; sed hæc promissio est absoluta & independens ab omni formalitate, & Christus præcise exigit doceant: *Docete*, inquit, & ecce ego vobiscum sum omnibus diebus, &c.

Equidem corpus Pastorum nunquam definit, damnabit aut probabit doctrinam aliquam sine examine requisito. Nam cum Christus promiserit se fore omnibus diebus cum corpore Pastorum, fieri non potest, ut corpus Pastorum doctrinam aliquam sine examine necessario approbet vel damnet:

qui enim promittit absolute finem, promittit simul implicite omnia media ad illum finem necessaria. Quare cum Christus infallibilitatem promiserit corpori Pastorum docenti, idque pro omni tempore & casu sine interruptione usque ad finem mundi, hoc ipso quod Fidelibus innotescit definitio, doctrina, seu prædicatio universitatis moralis Episcoporum suo capiti adhærentium, tum certum est vi promissionum Christi illam definitionem, prædicationem, doctrinam esse infallibilem, & habere omnia ad hoc requisita. Igitur communis Episcoporum suo capiti unitorum prædicatio in rebus Fidei & morum semper est infallibilis. Et vero quemadmodum ait Melchior Cano, lib. 5. de locis Theologicis, c. 5. *Quod si Deus in sequentem annum frugum abundantiam polliceretur, ecquid stultius esse posset quam dubitare ane homines semina terre mandaturi sint. Certe si seruerint metent: si non seruerint, non metent. Sed ex Dei pollicitatione colligimus non solum proprias cæli conversiones, quibus omnia, quæ terræ gignit, uberiora deveniunt, sed agriculturalium etiam curas, operas, diligentiam. Non enim frugum abundantia illam promissa, nisi arantibus, laborantibusque continget. Quibus ex rebus facile comprehenditur, cum Spiritum veritatis Christus Apostolis eorumque successoribus in Fidei iudicio promiserit, nihil omnino illis defuisse, quod Fidei controversiis finiendis fuerit necessarium... Ita nunquam ego admittam.. Concilium diligentiam aliquam necessariam questionibus Fidei decernendis omisisse.*

2. Ex Traditione Patrum, qui ut principium certissimum supponunt & tardum consensum universitatis moralis Episcoporum suo capiti unitorum simpliciter datum, & sine ulla formalitate, esse infallibilem regulam, esse iudicium Ecclesiæ infallibile. Pro omnibus sufficiat S. Athanasius, in epistola Synodali ad Jovinianum Imper. apud Theodoretum, l. 4. hic. cap. 3. supra laudata, ubi dicit orbem Christianum damnare Arianam hæresim, licet aliqui Episcopi eam tuerentur, illumque consensum majoris partis Episcoporum constare præcise ex litteris eorum privatis ad se scriptis; & taliter addi tali consensui nihil præiudicare posse resistantiam paucorum; ideoque illam esse infallibilem regulam: *Horum omnium, quos commemoravimus, inquit, sententiam experimento ipso cognovimus, & litteras scri-*

scriptas habemus
Fidei contradic
terræ præju
3. Quia si Ch
gisset ad infalli
tis bono Eccles
stare potest form
se in aliquo judi
dum iudicio Ec
tates omnes re

Dico 9. Bu
Fidei & morum
infallibilis & i
loquendi, om
sensa tantum tac
scoporum.

Prob. 1. Ex S
Christus promi
rum omnibus
per specialen
tatem docean
rem approben
promissionis C
pelle neque ta
Ecclesia Dei...
vitam non appro
119. ad Januar
nitet errorem a
nibus teneri, &
silenzio approba
non resistitur,
cum Summus
Episcoporum
fieri non pote
errorem contin
libiliter veritate
sentiendi & loq
2. Ex sensu &
hæreses a Sum
absque consensu
pluralitatis eor
natio facta a S
innotuit omib
finitio, cui qui
hæretici. Sic i
damnatio erro
facta innotuit
Sectatores hab
ratoribus exili
S. Pri V. & Gr
edita, jamdiu
bus Catholicis
sentiendi & loq

ſcriptas habemus. Ac licet pauci quidam huic Fidei contradicant; ſcimus tamen eos orbis terrarum præjudicare non poſſe.

3. Quia ſi Chriſtus formalitates illas exgiſſet ad infallibilitatem definitionis, non ſatis bono Eccleſiæ proſpexiſſet. Nam raro conſtare poteſt formalitates omnes ſervatas fuiſſe in aliquo judicio; & novatores ad reſiſtendum judicio Eccleſiæ ſæpe prætexerunt formalitates omnes requiſitas, non fuiſſe obſervatas.

§. IX.

Dico 9. Bulla ſeu Conſtitutio in materia Fidei & morum a Summo Pontifice edita, eſt infallibilis & irrevocabilis regula ſentiendi ac loquendi, omnes obligans, accedente conſenſu tantum tacito univerſitatis moraliſ Episcoporum.

Prob. 1. Ex Scriptura, Matth. cap. ult. ubi Chriſtus promittit ſe fore cum corpore Paſtorum omnibus diebus uſque ad finem mundi per ſpecialem aſſiſtentiam, ut ſemper veritatem doceant, nec unquam proinde errorem approbent. Ergo corpus Paſtorum vi promiſſionis Chriſti nullatenus, neque expreſſe neque tacite approbare poteſt errorem. Eccleſia Dei... qua ſunt contra fidem vel bonam vitam non approbat, nec tacet, ait S. Aug. ep. 119. ad Januar. At ſi Summus Pontifex definiſſet errorem aliquem, quem vellet ab omnibus teneri, & Episcopi tacerent, tunc ſuo ſilentio approbarent errorem: nam error, cui non reſiſtitur, approbatur, ait Felix III. Ergo cum Summus Pontifex aliquid definit, & Episcoporum pluralitas non reclamatur, tunc fieri non poteſt, ut illa definitio Pontificis errorem contineat: ergo ille continet infallibiliter veritatem: ergo eſt infallibilis regula ſentiendi & loquendi omnes obligans.

2. Ex ſenſu & uſu Eccleſiæ. Nam multæ hæreſes a Summo Pontifice damnatæ ſunt abſque conſenſu expreſſo Episcoporum aut pluralitatis eorum: & tamen earum damnatio facta a Summo Pontifice, poſtquam innotuit omnibus, habita eſt infallibilis definitio, cui qui diſſentirent, hoc ipſo eſſent hæretici. Sic inter alia exempla, poſtquam damnatio errorum Joviniani a Siricio Papa facta innotuit in Eccleſia; Jovinianus & ejus ſectatores habiti ſunt hæretici, & ab Imperatoribus exilio mulctati ſunt. Item Bulla S. Pii V. & Gregorii XIII. contra errores Baji edita, jamdiu in Eccleſia habetur ab omnibus Catholicis tanquam regula infallibilis ſentiendi & loquendi, omnes obligans, ut

etiam declaravit Cardinalis Noallius Arch. Pariſienſis, in epiſtola ad Clem. XI. ſcripta & ſubſcripta a pluribus Archiep. & Episcopis Gallicanis, in qua mentem Cleri Gallicani exponens ait: *Secundo, cum Clerus dixit, Conſtitutiones Summorum Pontificum a corpore Episcoporum acceptatas totam Eccleſiam obligare, mente ejus non fuit, neceſſariam eſſe huiusmodi acceptationis ſolemnitatem ad hoc ut illæ tanquam regula credendi & loquendi a Catholicis omnibus haberi debeant, licet aliquando iſta ſolemnitas non mediocris eſſet utilitatis, ubi natus eſt error. Sed ultima Janſeniſtarum munimenta penitus convellere, & ipſis omne effugium in noſtris partibus, principio ab his conſeſſo, intercludere opere præſtitum eſſe duxit. Tertio non ſibi arrogavit Clerus, ut ſanctiones Pontificias examini ſuo judicandas ſubjiceret: ſed in ipſis, quod olim ſcribebant Leoni magno Episcopi Gallicani, gaudens & exultans Fidei ſue ſenſum cognovit. Quarto, certum illi fuit Pontificis decretis adverſus Janſenium nihil deſeſſe, ut univerſam Eccleſiam obligant; & circa illa nec appellationem admitti, nec mutationem expectari poſſe. Idem & de Apoſtolicis adverſus Bajum, Molinoſum, & librum vulgo le Maximes des Saints, definitionibus profeſſurum fuiſſe Clerum exiſtimo, ſi de illis actum fuiſſet.*

Idem quoque anno 1651. octoginta quinque Gallicani Episcopi jam declaraverant in epiſtola ad Innocentium X. ubi ajunt: motus occasione libri Janſenii Ipreſis Episcopi excitatos ſedari oportuiſſe tum Concilii Tridentini auctoritate: tum Bullæ illius qua Urbanus VIII. felicitis memoria adverſus Janſenii dogmata pronuntiavit, & decreta Pii V. ac Gregorii XIII. in Bajum edita confirmavit. Cuius quidem Bullæ veritatem ac robur novo diplomate vindicaſti,

3. Quia decretum Pontificium ſit decretum univerſitatis Episcoporum per tacitum conſenſum perinde ac per expreſſum. Nam conſenſus tacitus tam eſt actus poſitivus, quam expreſſus conſenſus; & per conſenſum tacitum pluralitas Episcoporum decretum Pontificium poſitive aprobat ut verum & approbando adoptat perinde an per conſenſum expreſſum: conſenſus enim tacitus ad expreſſum non diſſert; niſi quod huic per ſigna quædam poſitiva; ille vero. per ſolam non reclamationem exterius manifeſtatur. Quæ quidem non reclamatio eſt vere ſuo modo conſenſus externus, ſed ſignum

signum consensus interni. Nam non reclamatio pluralitatis Episcoporum, qui reclamarent si non consentirent, est suo modo signum externum, & cum consensu interno connexum: hæc enim non reclamatio omnibus innotescit, & ideo est, quia Episcopi approbant decretum Pontificis sui capitis, illudque ut verum recipiunt.

Jam vero manifestum est, Pontificis decretum fieri vere decretum corporis Pastorum per sensum expressum. Ergo similiter decretum Pontificium sit decretum corporis, seu pluralitatis Episcoporum per consensum tacitum. Præterea tacitus Episcoporum consensus circa aliquam definitionem in Ecclesia editam positivo equivalere, juxta regul. Jur. 43. in 6. quia qui tacet, consentire videtur, scilicet dum loqui tenetur. Episcopi autem ex officio tenentur obistere definitioni, quæ erronea esset. Item Episcopi, si post divulgatam Pontificis definitionem Summi Pontificis communionem quieti servant: hoc ipso ejus definitionem approbare censentur: non enim communicant in spiritualibus nisi cum eo, quo cum communi Fide conjunguntur.

Hinc doctiss. Bossuetius Meldensis Episcopus, tom. 1. lib. 3. c. 2. defensionis declarationis celeberrimæ quam de potestate Ecclesiastica sanxit Clerus Gallicanus, anno 1682. ait: *Quocumque modo fiat, ut Ecclesia consentiat, transacta planeres est: neque enim fieri potest unquam: ut Ecclesia Spiritu veritatis instructa non repugnet errori.* Et tom. 2. l. 14. c. 1. ibid. *Semel constituto hoc certo dogmate, vñ illam ultimam & ineluctabilem unitatem & consensione constare; id quoque valere, quicumque modo se illa consensio declaraverit.* Et in opusculo, cui titulus *Reflexions sur un Ecrit de M. Claude*, sic ait loquens de Episcopis: *Il faut dire que ce sont des hommes avec qui J. C. a promis d'être & d'enseigner toujours. Alors malgré la faiblesse humaine & toutes les forces de l'enfer, on croit contre l'esperance, qu'on trouvera éternellement dans leur commune predication, l'entière plénitude des veritez Chrétiennes.* Et l. 15. des Variations, n. 99. *L'Eglise sera infallible dans la condamnation de quelques Sectes qui s'elevent: puisque son consentement servira de regle,*

Confirmatur ex testimonio ipsius Quesnelli ante reflexionum suarum damnationem huic veritati dato in libro Gallico, qui inscribitur *Tradition de l'Eglise Romaine*, tom. 1. pag...

ubi sic ait: *Le reste des Eglises du monde s'entant contentes de voir entrer en lice les Africains & les Canleis, & d'attendre ce que le S. Siege jugeroit de leur differend; leur silence, quand il n'y auroit rien de plus, doit tenir lieu d'un consentement general, lequel joint au jugement du S. Siege, forme une decision, qu'il n'est pas permis de ne pas suivre.*

Dices 2. Multæ variorum auctorum opiniones circumferuntur, contra quas Episcopi non reclamarunt, quibus tamen ideo assentiuntur. Ergo tacitus Episcoporum consensus non arguit eorum consensum, &c.

Resp. Nego consequ. Disparitas est, quia doctrina unius vel aliquorum scriptorum particularium sapient nullius est ponderis ac auctoritatis apud Fideles, nec communiter in errorem eos inducere potest, neque traditur ut definitio, sed ut opinio, & saltem a multitudine Episcoporum ignoratur. At capitis Ecclesiæ definitio divulgata, & Fidelibus cum auctoritate & sub pœna excommunicationis proposita, est sane magni ponderis in Ecclesia, & semper multitudini Episcoporum innotescit: unde si esset erronea, Fidem Catholicam labefacteret, nisi major pars Episcoporum ei obstitere.

Dices 2. Nulla est definitio infallibilis nisi debita præcesserit controversiæ disquisitio. At nulla disquisitio consensum tacitum præcedit. Ergo.

Resp. Diligens controversiæ disquisitio Pontificiam definitionem semper præcedit, & ea Pontificis disquisitione posita, nullam aliam Episcopi adhibere tenentur, nisi ut ad Ecclesiæ suæ Traditionem, vel ad doctrinam Ecclesiæ Catholicæ, quam de hac re habent, attendant: nam statim & facile judicant definitionem Pontificiam Traditioni Apostolicæ seu doctrinæ Ecclesiæ consentire.

Dices 3. Multi Episcoporum definitioni Pontificis refragari non possunt tum ob metum Tribunalis Inquisitionis, & timorem ne apud Curiam Romanam male habeantur. tum etiam propter eorum de infallibilitate Summi Pontificis opinionem. Ergo eorum tacitus consensus non sufficit.

Resp. Nego anteced. Nam 1. Inquisitionis Tribunal Episcopis de rebus Fidei judicandi potestatem minime aufert, neque aufere potest, neque in eos vim ullam exercet. 2. Major pars Episcoporum nihil apud Curiam Romanam sperandum aut timendum habet. 3. Ad veram definitionem sufficit

sic assensus Episcopo datus si bilem & contrariis Episcopis doceant aut quæ, inquit, hæc diebus usque. Ergo non major pars Episcoporum positione sit rationi erroneæ rem approbet

Soluntur obj.

Obj. 1. Si sensu Scripturæ prout sacra.

Resp. Dabit de Scripturæ nam sit verus consens. maj. falsitate sensus maj. Ecclesia quæ Scripturæ Sancti assistentia de sensu ge. Spiritu Sancto, Unde Ecclesia supra judicium Scripturæ sensu

Obj. 2. Si ret a Papa & tum octiduum e. quæ quam super scriptis, contra Sanctorum, & super fundamentarum.

Resp. Nego si nistratum per Pontificum fundamentum credimus quidem per Prophetas præter hoc fundatur aliud securificatio: neque per Apostolos Ecclesiæ. Ego nisi me Ecclesiæ ruit, ait S. Augustinus. Fundamenti, castrum Christi, & fundam.

sicet assensus Episcoporum, ex quocumque motivo datus sit. Præterea Christus infallibilem & continuam assistentiam promissit corpori Episcoporum, ne unquam errorem doceant aut quovis modo approbent: *Docete, inquit, & ecce vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi*. Ergo nunquam permittere potest, ut major pars Episcoporum in eo statu ac dispositione sit, ut non possit obistere definitioni erroneæ, & ut consensu tacito errorem approbet.

§. X.

Solvuntur objectiones contra doctrinam modo traditam.

Obj. 1. Si Ecclesia docens sit iudex de sensu Scripturæ, Ecclesia judicabit de Scriptura facta. Falsum conseq. Ergo.

Resp. Distin. sequel. maj. Ecclesia judicabit de Scriptura, hoc est, judicabit quænam sit verus ac germanus Scripturæ sensus, *conc. seq. maj. hoc est*, judicabit de veritate vel falsitate sensus germani Scripturæ, *nego seq. maj.* Ecclesia non judicat de veritate verborum Scripturæ, sed per specialem Spiritus Sancti assistentiam illustrata & adjuta iudicat de sensu germano Scripturæ & intento a Spiritu Sancto, illum discernendo a falso. Unde Ecclesia non est supra Scripturam, sed supra judicia privatorum hominum circa Scripturæ sensum.

*Obj. 2. Si Scripturæ intelligentia penderet a Papa & corpore Pastoralis, fundamentum nostrum esset super Papa & Episcopis magis quam super Apostolorum & Prophetarum scriptis, contra illud, Ephes. c. 2. *Estis cives Sanctorum, & domestici Dei, superadificati super fundamentum Apostolorum & Prophetarum*.*

Resp. Nego sequel. Nam verbum Dei ministratum per Prophetas & Apostolos est primum fundamentum nostræ Fidei: ideo enim credimus quicquid credimus, quia id Deus per Prophetas & Apostolos revelavit. Sed præter hoc fundamentum primum requiritur aliud secundarium, quod est Ecclesiæ testificatio: neque enim certo scimus quid Deus per Apostolos revelaverit nisi ex testimonio Ecclesiæ. *Ego vero Evangelio non crederem, nisi me Ecclesia Catholica commoveret auctoritas*, ait S. Augustinus, l. contra epistolam Fundamenti, cap. 5. & vero sicut Scriptura asserit Christum esse lapidem fundamentalem, & fundamentum primum Ecclesiæ: ita

etiam Christus de Petro & ejus successoribus ait: *Super hanc petram edificabo Ecclesiam meam*. Igitur Fides nostra adhæret Christo primæ veritati revelati res Fidei ut fundamento primario: adhæret etiam Summo Pontifici & corpori Episcoporum proponentibus & explicantibus res revelatas, ut fundamento secundario.

Obj. 3. Si a judicio Ecclesiæ docentis penderet Fides nostra, penderet a verbo hominum. Falsum conseq. Ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Quia doctrina seu definitio Ecclesiæ est verum Dei verbum vere ac certo explicatum per specialem Spiritus Sancti assistentiam.

Obj. 4. Augustinus & alij Patres, cum Scripturas exponunt, non usurpant Prætoriam judicandi potestatem, sed permittunt explanationes suas ab aliis judicari. Ergo Ecclesia debet idem permittere.

Resp. Nego conseq. Quia explanationes Patrum sunt more Doctoris fallibilis: nam Patres & Episcopi seorsim sumpti carent auctoritate infallibili. At Concilia generalia, & corpus Episcoporum cum suo capite in suis definitionibus Fidei explicant Scripturas ac Traditiones divinas ut supremi ac infallibiles iudices a Deo instituti ad docendam universam Ecclesiam.

Porro judicii Ecclesiæ infallibilitas ac certitudo nititur speciali Spiritus sancti assistentia a Christo Ecclesiæ promissa.

Obj. 5. Singuli Episcopi seorsim sumpti sunt infallibiles, ergo & omnes simul sumpti seu corpus Pastorum. Nego conseq. probabis. Collectio multarum auctoritatum fallibilium non facit auctoritatem infallibilem. Ergo si singuli Episcopi, &c.

Resp. Disting. anteced. Si collectio nihil plus habet quam singulæ auctoritates seorsim sumptæ, *conc. ant.* Si collectio aliquid habeat saltem ab extrinseco quod non habent singulæ auctoritates seorsim sumptæ, *nego antec.* Collectio autem Episcoporum habet divinam promissionem assistentiæ specialis ad nunquam errandum, quam non habent singuli Episcopi seorsim sumpti. Uno verbo Christus infallibilitatem promissit collectioni seu corpori Pastorum simul sumptorum, non singulis Episcopis seorsim sumptis.

Inst. Si singuli Episcopi errarent, tota collectio erraret. Ergo si singuli errare possunt, tota collectio potest etiam errare.

Resp. Disting. conseq. Potest etiam errare

rare collectio secundum se sumpta & sibi relicta, *conc. conseq.* Sumpta secundum specialem assistentiam, & recte ad divinam Providentiam sic omnia moderantem ac disponentem, ut in illa collectione saltem major pars nunquam erret, *nego conseq.* Nullus qui dem est Episcopus in particulari, qui non possit errare. Sed quia divina Providentia Ecclesiae conservationi & bono semper invigilat, & vult absolute ac efficaciter impedire ne erret, ita temperat & accomodat omnia media tum naturalia tum supernaturalia, ut omnia ad veritatis definitionem ordinet, & sic Ecclesiam errare non sinat.

Obj. 6. Pluralitas Episcoporum cum Honorio Papa & tribus Patriarchis Orientalibus tenuit haeresim unius voluntatis in Christo. Ergo pluralitas Episcoporum cum capite suo errare potest, saltem extra Concil. generale.

Resp. Nego anteced. Nam quamvis Sergius, Pyrrhus, & Paulus Patriarchae Constantinopolitani, Cyrus Alexandrinus, & Macharius Antiochenus Monotelitae fuerint, tamen longe plures Episcopi etiam Orientales duas voluntates admittent cum tota Ecclesia Latina, ut constat ex auctoribus illorum temporum omni fide dignis, nimirum S. Maximo Abbate & Martyre, epist. ad Petrum, Joanne IV. epist. ad Constantinum Imperat. & S. Martino I. epist. ad eundem Constantinum, atque ex actis sexti Concilii generalis.

Honorius vero nullatenus haeresim unius voluntatis tenuit, nec definivit, imo expresse admittit duas operationes distinctas in Christo, unam propriam humanitatis, & alteram propriam divinitatis. Sed solum privatis litteris rescripsit ad Sergium abstinendum esse ab appellatione unius vel duplicis voluntatis, ad avertendas & vitandas contentiones ac perturbationes quas ex iis vocibus oriri in Oriente scripserat Sergius, re-
tento tamen semper dogmate per voces geminae voluntatis significato. Ubi primum autem haeresis unius voluntatis palam praedicata fuit, quod Honorio mortuo contigit, statim illi restiterunt Honorii successores, eamque damnarunt.

Inst. 1. Honorius, in suis ad Sergium epistolis definivit non esse duas voluntates in Christo; & huic definitioni accessit tacitus consensus Episcoporum Occidentalium.

Resp. Hoc utrumque falsum est. Nam 1.

Honorius nil definivit in suis ad Sergium epistolis, sed solum scripsit abstinendum esse a vocibus unius & duplicis voluntatis, eo quod haec voces (ut assererat Sergius) perturbationes parerent; & quia utrum una an duplex voluntas admittenda sit, nondum in aliquo Concilio examinatum & definitum erat: *Non oportet* (inquit, in epist.) *ad dogmata haec Ecclesiastica retorquere, quae neque Synodales auctores super hoc examinantes, neque auctoritates Canonicae visae sunt explanasse, ut unam vel duas energias aliquis praesumat Christi Dei predicare.* Et ibid. declarat se ex epistol. Sergii intellexisse ortas esse *vocum questiones, quae ad dogmata Ecclesiastica trahi non debent.* Igitur haec Honorii epist. non est definitio Sedis Apost. cum sit privata, non directa ad omnes Fideles vel Episcopos, sed duntaxat ad Sergium, & in ea nihil definiatur.

In secunda vero ad eundem Sergium epistola Honorius clare rem per duarum voluntatum voces significatam in dogma duarum Christi voluntatum admittit, nam ibi sic ait: *mirasque naturas in Christo unitate naturali copulatas, cum alterius communione operantes atque operatrices, & divinam quidem quae Dei sunt operantem, & humanam quae carnis sunt exequentem.* Et primam epistolam concludit, hortando Sergium, ut has veritates ut certissimas praedicet, nimirum unicum Filium Dei verum Deum, in duabus naturis distinctis operantem divina & humana, idest, habentem operationes divinas & humanas.

Præterea Honorii Epistola nequidem in Oriente & ab ipso Sergio habita est ut decisiva & sufficiens ad errorem suum, quem tenebat, tuendum, siquidem Heraclium Imperatorem impulit ut ecthesim seu edictum de suppressendis vocibus unius & duplicis voluntatis promulgaret, in quo edicto nulla sit mentio epistolae Honorii.

2. Episcopi Occidentales tacitum consensum præbere non potuerunt privatis illis Honorii litteris, cum eas ignorarent vivente Honorio; tacitus enim consensus necessario exigit cognitionem rei cui datur. Cum autem postea Pyrrhus in omnes Occidentis partes litteras transmisisset, quibus adjunxit lacinias ex Honorii epistola excerptas, & haeresim unius voluntatis auctoritate hujus epistolae confirmaret. Ingens in toto Occidente scandalum pepererunt ex Pyrrhi littera, & omnes Episcopi Occidentales vehementer turbati sunt, quod

Roma.

Romani Pontifici potuerit, postquam, inquit Episcopos ad Sergium versus suggesti venerunt, qui dicimus, omnia lizata turbata, cha per litteras nova quaedam, & memoria Honorii intrabere festinus erat penitus Imo neminem Amandum notio ad Sergium S. Maximi epistolam Pyrrhus Heraclius Augustinus Romanus declaravit causam primam Inst. 2. Honorii epistola semper fatetur D. haec propositio Resp. Haec Honorii epistola thelica: nam bet, hic est, voluntatem humanam; & his excluditur solam dicitur Honorius unam dixit contra duas in Christo invicem reluctantes, & voluntas existeret formationem Honorii nam, neque hunc quae operationem sensitivum spiritus appetitus sensitivam advecludit, ut patet unde & unam nostri Jesu Christi assumpta est professio, quae a quo post præparavit Antoine Th.

Romani Pontificis epistola errori favere videri potuerit, ut constat ex Joanne IV. qui postquam, in sua pro Honorio apologia asseruit Episcopos Occidentales ignorasse Honorium ad Sergium literas, hæc addit: *quantum ex versis suggestionibus, quæ ad nos catervatim venerunt, quin imo ex ipso quoque auditu didicimus, omnes Occidentales partes scandalizata turbatur, fratre nostro Pirrho Patriarcha per litteras suas huc atque illuc transmissas nova quedam & præter regulam Fidei prædicante, & ad proprium sensum quasi sanctæ memoriæ Honorium Papam decessorem nostrum attrahere festinante, quod a mente Catholici Patris erat penitus alienum* t. 1. Conc. Lab. p. 1759.

Imo nemo Romæ præter Honorium & ejus Amanuensem conscius fuit epistolæ ab Honorio ad Sergium scriptæ, ut constat tum ex S. Maximi epist. ad Marinum & disputatione cum Pyrro, tum ex eo quod Clerus Romanus Heraclii ecthesim unius vel duarum voluntatum dictiones verantem, ubi primum Romam declarata est, reprobavit, & hanc ob causam primarii in exilium pulsi sunt.

Inst. 2. Honorius, in prima sua ad Sergium epistola ait: *unde & unam voluntatem fateamur Domini nostri Jesu Christi.* Sed hæc propositio est hæretica. Ergo.

Resp. Hæc propositio prout jacet in Honorii epistola, non est hæretica, sed Catholica: nam sensus, quem illa epistola habet, hic est, nempe in Christo esse unam voluntatem humanam, quæ est propria spiritus; & his vocibus (*unam voluntatem*) excluditur solum alia voluntas humana quæ carnis dicitur, & est fomes peccati. Nam Honorius unam voluntatem nempe spiritus dixit contra eos, quos scripserat Sergius duas in Christo ponere voluntates humanas invicem reluctantes, nempe voluntatem spiritus, & voluntatem carnis, quæ est concupiscentiæ fomes. Quare per hanc propositionem Honorius neque voluntatem divinam, neque humanam, neque proprias utriusque operationes, sed dumtaxat appetitum sensitivum spiritui reluctantem, & motus appetitus sensitivi inordinatos, seu concupiscentiam adversus spiritum rebellantem excludit, ut patet ex contextu; sic enim ait: *unde & unam voluntatem fateamur Domini nostri Jesu Christi, quia profecto a divinitate assumpta est nostra natura, non culpa; illa profecto, quæ ante peccatum creata est, non quæ post prævaricationem vitiatæ.* Et paulo

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

post: *non est itaque assumpta, sicut præfati sumus, a Salvatore vitiatæ natura, quæ repugnaret legis menti ejus, sed venit querere & salvare quod perierat, id est, vitiatam humani generis naturam: nam lex alia in membris, aut voluntas diversa non fuit vel contraria Salvatore, quia super legem natus est humane conditionis, &c.*

Confirmatur responsio testimonio Joannis Abbatis Honorii Amanuensis, qui epistolam nomine Honorii scripsit, quique de illa ad Constantinum Imperatorem iussu Joannis Papæ IV. scribens sic ait, t. 5. Conc. p. 1316. *unam voluntatem diximus in Domino, non divinitatis ejus & humanitatis, sed humanitatis solius. Cum enim Sergius scripserat, quod quidem duas voluntates in Christo contrarias dicerent, diximus Christum non duas voluntates contrarias habuisse, carnis, inquam, & spiritus sicut nos habemus post peccatum, sed unam tantum, quæ naturaliter humanitatem ejus signabat.* Idem testatur Joann. IV. Honorii post Severinum successor, in sua pro Honorio apologia, his verbis: *prædictus ergo decessor meus docens de Myserio Incarnationis Christi, dicebat non fuisse in eo, sicut in nobis peccatoribus, mentis & carnis contrarias voluntates.* Idem etiam constat ex S. Maximo, in dialogo cum Pirrho.

Inst. 3. Sanctos Sophronius Patriarcha Jerusalemitanus reclamavit contra epistolam Honorii; ergo hæc erat hæretica.

Resp. Nego anteced. Sed solum reclamavit contra insurgentem Monothelitarum hæresim, ut patet ex libello, quem ex Sophronii mandato & nomine Stephanus Dorensis Episcopus obtulit Martino I. in Lateranensi Concilio: nam in eo libello contra Theodorum Pharamitanum, Cyrum Alexandrinum, Sergium Constantinopolitanum ejusque successores Pyrrum & Paulum oblato nulla fit Honorii mentio. Imo Sophronius sic Stephanum prædictum Romam mittens allocutus est: *de finibus terræ ad terminos ejus deambula, donec ad Apostolicam Sedem, ubi orthodoxorum dogmatum fundamenta existunt, pervenias... & non quiescas... exorans eos, donec ex Apostolica prudentia... noviter introductorum dogmatum perfectionem faciant secundum Canones destructionem.*

Obj. 7. Ante Honorii tempora, nempe sæculo quarto, Liberius Papa & Concilium Ariminense quadringentorum Episcoporum & Seleuciense Episcoporum centum & sexaginta consenserunt in Arianismum. Ergo

major numerus Episcoporum cum suo capite erravit; ergo errare potest in Fide.

Resp. 1. Nego antecedit. Nam neque Liberius, neque Episcopi Ariminenses unquam Arianæ hæresi consenserunt, ut testatur S. Hieronymus, & in tractatu de SS. Trinitate ostenditur. In Seleuciensi vero Synodo novendecim tantum reperti sunt Ariani, ut testatur S. Hilarius qui aderat. Neque in hoc Concilio quidquam statutum est contra divinitatem verbi. Equidem in Concilio illo Seleuciensi erant tantum triginta sex vocis *substantialis* defensores, omnes Egyptii, ceteri vero præter novendecim ideo solum *substantialis* vocem repudiabant, quia falso putabant illam non nisi rebus corporeis & mutabilibus convenire posse, nam de verbi divinitate recte sentiebant.

Præterea Liberii lapsus non contigit eodem illo tempore, quo contingit lapsus Ariminensis Synodi. Nam antequam hæc Synodus cogere-
tur, Liberius Romam redierat, ubi Nicænam fidem fortiter propugnabat; & quæ perperam Arimini gesta fuerant, damnavit, ac rescidit, & ab Episcopis damnari iussit.

Resp. 2. Neg. conseq. Quia etiam si quadringenti Episcopi, vel etiam (ut volebat Julianus Pelagianus) sexcenti in Ariminensi Synodo, & in Seleuciensi centum & sexaginta in Arianam hæresim consensissent, non idcirco pluralitas Episcoporum a vera Fide defecisset sub Constantio. Nam tunc, imo jam ante illud tempus plura erant in Ecclesia Episcoporum millia, ut testatur S. August. lib. 3. contra Cresconium, c. 3. ubi ait: *proinde si omnino jam credendum sit quinquaginta Episcopis Orientalium id esse visum quod septuaginta Afris, vel aliquanto etiam pluribus contra tot millia Episcoporum, quibus hic error in toto orbe displicuit, cur non potius, &c.* Enim vero anno post Synodum Ariminensem septuagesimo primo sex Episcoporum millia numerantur in actis Concilii Ephesini, videlicet tum in epistola Dalmatii Archimandritæ ad Theodosium Imperatorem in epistola multorum Episcoporum Constantinopoli congregatorum ad Concilium Ephesinum scripta, & in actis Concilii relata. Labbæus noster, qui hanc rem diligentissime inquisivit, sedes Episcopales nobis per Historiam sex priorum sæculorum notas recenset mille in Ecclesia Occidentali, & fere octingentas in Orientali. Præter quas sane multæ fuerunt nobis per Historiam incognitæ. Nunc vero

extant septingentæ & triginta cicer sedes Episcopales.

Confirmatur responsio, quia S. Athanasius in epistola, quam ad Jovinianum Imperatorem ex Alexandrina Synodo scripsit ann. 360. triennio post Ariminensem Synodum, testatur in Nicænam Fidem consentire omnes orbis Episcopos paucis exceptis. Addit eorum omnium, quos longa serie recenset, sententiam experimento ipso se didicisse, & litteras scriptas habere. Ergo falsum est pluralitatem Episcoporum in Arianam hæresim consensisse: non enim tam cito tanta mutatio fieri potuisset, si antea plures Episcopi Ariani fuissent.

Dices. Aliqui dicunt Arianam hæresim totum orbem pene infecisse.

Resp. Sensus est hæresim Arianam in omnes fere regiones irrepsisse, sed minime prævalere potuit.

Obj. 8. S. Cyprianus, & multi Africani & Asiatici Episcopi resisterunt S. Stephano Papæ vetanti hæreticos rebaptizati, quamvis probe scirent plures Episcopos Romano Pontifici consentire. Ergo definitio fidei a Summo Pontifice edita & acceptata a pluralitate Episcoporum non est infallibilis, sed in casu dissidii Episcoporum requiritur Concilium generale ad finalem & infallibilem definitionem.

Resp. Nego conseq. Quia 1. hæc Stephani prohibitio non erat definitio fidei. Nam Stephanus non definivit sententiam rebaptizantium esse hæreticam, nec rebaptizantes ut hæreticos damnavit, ut constat ex verbis ipsius Stephani relatis ab ipso Cypriano, epist. ad Pompejum: *si quis a quacumque hæresi venerit ad nos, nihil innovetur; nisi quod traditum est, ut manus illi imponantur ad penitentiam.* Quibus verbis solum præcipit Stephanus, ut antiqua circa hæreticos ad Ecclesiam revertentes consuetudo servetur: non autem definit tanquam de fide hæreticos in materia & forma Ecclesiæ baptizatos non esse rebaptizandos. Idem etiam constat ex eo, quod Stephanus, licet rebaptizantibus minatus fuisset pœnam excommunicationis, tamen re ipsa eos non excommunicavit, ut testatur S. Augustinus, l. 5. de Baptismo, c. 25. ubi ait: *Stephanus abstinentes putaverat, qui de suscipiendis hæreticis priscam consuetudinem convellere conarentur: ista tamen questionis difficultate permotus, & sanctis charitatis visceribus largissime præditus, in unitate cum eis manendum, qui diversa sentirent, ita quamvis commotus, sed*

tamen

tamen fraterne in
Christi in cordib
tione nulli inter

2. Quia Cyprianus, sicut er
dos esse quoslib
bant, putando
dum Stephano.
fuit Cyprianus.
dum non possi
drum Petri & R
de Stephanus e
do, non potu
spiritum pro Ap
tem Cypriani se
traditam non ce
ni ejusdem Cypri
preoccupati, &

3. Quia Ep
baptizantes,
lium Nicænu
phani amplexi
ronymo, in di
ex S. Augustino
tra Cæcilium
um vestri, quib
sis, quod ab Ori
nimo discreti su
resisterunt, qu
mi questione Cy
Concilio consen
num fecerunt. E
credendum sit
tatum id esse vi
vel aliquanto er
lia Episcoporum,
displicuit; cur no
Orientales suum
mus, non, ut cu
nim laudabile est a
ri: ita culpabile per
quam tenere prima

Nota. Stephanus
clesiarum permot
suis Ecclesiis abso
ca validitatem B
Ecclesiæ collati
ne Concilio gen
persecutionum &
celebrari non pote
antiqua in recipi
clesiam redirent, i
nibus servaretur,
quia usu Ecclesiæ

tamen fraterne indignaretur, vicit tamen pax Christi in cordibus eorum, ut in tali disceptatione nullū inter eos malū schismatis oriretur.

2. Quia Cyprianus & alii Episcopi rebaptizantes, sicut errabant sentiendo rebaptizandos esse quoslibet hæreticos: ita etiam errabant, putando non esse hac in re obtemperandum Stephano. Atque in hoc sibi contrarius fuit Cyprianus, qui, l. 1. epist. 3. asserit perfidiam non posse habere accessum apud Cathedram Petri & Romanam Ecclesiam: ac proinde Stephanus ejus Episcopus cum sua Synodo, non potuit Traditionem humanam ac spuriam pro Apostolica proponere. Quis autem Cypriani sententiam ante disceptationem traditam non censeat anteponendam opinioni ejusdem Cypriani nimium suis præjudiciis preoccupati, & disputationis æstu abrepti?

3. Quia Episcopi Africani & Asiatici rebaptizantes, sententiam suam ante Concilium Nicænum mutarunt, & veram Stephanum amplexi sunt, ut constat ex S. Hieronymo, in dialogo contra Luciferianos, & ex S. Augustino pro Orientalibus; l. 3. contra Cresconium, c. 2. ubi ait, majores autem vestri, quibus tale testimonium perhibuistis, quod ab Orientalium propterea communione discreti sunt, quia illi suum judicium resciderunt, quo eis placuerat de ista Baptismi questione Cypriano atque illi Africano Concilio consentire oportere, contra Cyprianum fecerunt. Et c. 3. proinde si omnino jam credendum sit quinquaginta Episcopis Orientalium id esse visum, quod septuaginta Afris, vel aliquanto etiam pluribus contra tot milia Episcoporum, quibus hic error in toto orbe displicuit; cur non potius etiam ipsos paucos Orientales suum judicium correxisse dicamus, non, ut tu loqueris, rescidisse? Sicut enim laudabile est a vera sententia non amoveri: ita culpabile persistere in falsa, quam nunquam tenere prima laus est, secunda mutare.

Nota. Stephanus resistentia multarum Ecclesiarum permotus, & ne tot Episcopos cum suis Ecclesiis abscindere coeretur, noluit circa validitatem Baptismi ab hæreticis in forma Ecclesiæ collati sententiam decisivam ferre sine Concilio generali, quod iis temporibus persecutionum & sub Imperatoribus Ethnicis celebrari non poterat; sed solum præcepit, ut antiqua in recipiendis hæreticis, qui ad Ecclesiam redirent, Ecclesiæ consuetudo in omnibus servaretur, Cyprianus vero ei restitit, quia usu Ecclesiæ Carthaginensis a præde-

cessore suo inductus erat ut rebaptizentur hæretici, & falso putabat Stephanum injuste ac tyrannice velle, ut omnes aliæ Ecclesiæ particulares propriam consuetudinem mutarent, quamvis illius sententia de invaliditate Baptismi ab hæreticis collati Scriptura & ratione niti videretur.

Inst. 1. Firmilianus, in sua ad Cyprianum epistola de excommunicatione velut lata conqueritur; & Dionysius Alexandrinus, in sua ad Xistum Stephani successorem epistola dicit Stephanum statuisse non communicandum esse his qui hæreticos rebaptizant.

Resp. Ista intelligi possunt de excommunicatione solum intentata, non lata; licet forte Firmilianus aliter ex impotenti animo intellexerit. Vel ista intelligi debent de privatione communionis Episcopalis, non autem Fidelium. Nam Stephanus cum Cypriano semper communicavit, ut testatur S. August. l. de unico Baptismo, c. 14. ubi ait: cum ergo Stephanus non solum non rebaptizaret hæreticos, verum etiam hoc facientes, vel ut fieret decernentes excommunicandos esse censeret, sicut aliorum Episcoporum & ipsius Cypriani littere ostendunt, tamen cum eo Cyprianus in unitatis pace permansit.

Inst. 2. Cyprianus, ut ex ejus epistola ad Pompejum scripta patet, putabat Stephanum errare, & hæreticorum causam agere.

Resp. Putabat equidem Stephanum errare, male & imprudenter vetando hæreticos ad Ecclesiam revertentes rebaptizari: nam hoc vetando, Stephanus valorem Baptismi ab hæreticis collati supposebat & indirecte approbabat. At Cyprianus non putabat Stephanum errare, male definiendo, & sententiam orthodoxam ut fidei repugnantem damnando. Nam si judicasset Stephanum definire errorem Fidei contrarium, debuisset se ab illius communione separare, cum nefas conferret communione jungi cum hæreticis: quod tamen non fecit, nam semper fuit charitatis & communionis vinculo cum Stephano conjunctus, ut ex S. August. & aliunde constat.

Inst. 3. Cyprianus existimabat quæstionem hanc de rebaptizandis hæreticis pertinere ad fidem: ergo putabat Stephanum errare in fide.

Resp. Nego antec. Itaque Cyprianus quæstionem de rebaptizandis hæreticis non putavit pertinere ad fidem, sed duntaxat ad œconomiam, & disciplinam Ecclesiasticam, ut constat ex ejus epistola ad Stephanum, in qua loquens de Africanis Episcopis, ejus sententiæ

& primo ejus Concilio dissentientibus, atque Stephano consentientibus, sic ait: *ceterum scimus quosdam quod semel imbiberint, nolle deponere, nec propositum suum facile mutare; sed salva inter collegas pacis & concordia vinculo, quadam propria, qua apud se semel sint usurpata, retinere. Qua in re nec nos vim cuiquam facimus, aut legem damus: cum habeat in Ecclesia administratione voluntatis sue arbitrium liberum unusquisque propositus, rationem actus sui Domini redditurus.* Idem in tertio & ultimo Concilio, quod de hac questione habuit, repetit; & epist. ad Jubaianum sic ait: *nos in quantum nobis est, propter hæreticos cum Collegis, & Co-Episcopis nostris non contendimus, cum quibus concordiam & Dominicam pacem tenemus. Servatur a nobis patienter & leniter charitas animi, honor Collegii, vinculum Fidei, concordia Sacerdotii.* Idem Firmilianus & alii Episcopi Orientales Cypriano consentientes observabant, ut constat ex epistola Firmiliani ad Cyprianum, ubi ait: *neminem condemnantes, aut a jure communionis aliquem, si diversum senserit, amoventes.*

Igitur Cyprianus & alii rebaptizantes resistunt Stephano, non quia putabant definitionem Summi Pontificis ad quam consensus expressus vel tacitus magnæ pluralitatis Episcoporum accesserit, errare posse in Fide; sed quia putabant hanc questionem esse meræ disciplinæ, & circa eam unumquemque Episcoporum habere potestatem liberam statuenti ea, quæ ad bonum Ecclesiæ sibi commissæ regimen spectare viderentur: ideoque hæreticos rebaptizare licere iis, qui eos rebaptizandos judicarent, sicut non rebaptizare licebat iis qui non rebaptizandos existimarent.

Inst. 4. Stephanus judicabat validum esse Baptismum ab hæreticis in forma Ecclesiæ collatum, Cyprianus vero esse invalidum, quod est questio ad Fidem spectans.

Resp. Ita est, sed non in hoc fuit inter illos disceptatio. Nam, quamvis Stephanus sciret Baptismum illum validum esse, non tamen definiit, nec ut dogma Fidei ab omnibus fidelibus tenendum proposuit: unde dissidentes non excommunicavit, nec ut hæreticos habuit. Cyprianus vero suam sententiam de invaliditate Baptismi hæreticorum defendebat non ut fide certam, siquidem putabat unumquemque liberam super hac re sententiam relinquendam esse, sed eam defendebat ut verissimillimam & in Scripturis maximè fundatam.

Et uterque utramque sententiam tolerabat, cum uterque pacis & charitatis vinculo cum aliis a se dissidentibus conjunctus manere vellet. Cyprianus autem falso putans Baptismum a quovis hæretico collatum invalidum esse, in Concilio Episcoporum Africanorum decrevit rebaptizandos esse hæreticos ad Ecclesiam revertentes. Hoc Decretum reprobavit Stephanus, præcipiens antiquam Ecclesiæ Romanæ consuetudinem servari. Hæc est causa dissidii inter Stephanum & Cyprianum, proindeque dissidii inter illos fuit de rebaptizatione hæreticorum, quam Cyprianus putabat pertinere ad disciplinam Ecclesiasticam, & quamdam regiminis œconomiam, quæ cuique Episcopo libera esse deberet, & idcirco Stephano resistebat.

Inst. 5. S. Aug. l. 1. de Baptismo, c. 18: dicit Ecclesiam putasse de questione rebaptizationis hæreticorum, & potuisse Cyprianum & alios salva fide & charitate dissentire a Stephano, donec accederet definitio Concilii generalis. Et addit tum temporis nondum liquido manifestatum fuisse ut verum nempe veritate fidei id, quod tenebat præterita Ecclesiæ consuetudo, est postea totus orbis amplexus est: quamvis tamen ipse sciret majorem Episcoporum partem consensisse Stephano. Ergo S. Aug. non existimavit definitionem Summi Pontificis accedente consensu magnæ pluralitatis Episcoporum esse regulam infallibilem extra Concilium generale.

Resp. Nego consequ. Nam S. Doctor ideo sensit Cyprianum salva Fide potuisse sentire rebaptizandos esse hæreticos, & tempore Cypriani etiam post rescriptum Stephani ad Cyprianum veritatem non fuisse certo manifestatam & indubitam, ita ut valor baptismi ab hæreticis in forma Ecclesiæ collati nondum esse dogma Fidei; quia nempe neque Stephanus neque alius Pontifex, ante plenarium Concilium de quo loquitur S. Doctor, voluit valorem Baptismi ab hæreticis collati definire ut dogma Fidei, nec ullo decreto omnibus fidelibus proposuit ut fide credendum. Stephanus enim rescripto suo solum jussit antiquam consuetudinem servari, donec res sufficienter in pleniori Episcoporum conventu examinata, definiretur. Unde Stephanus ipse nunquam rebaptizantes habuit ut hæreticos, imo nec illos reipsa excommunicavit, sed tantum ut inobedientibus excommunicationem minatus est, quam tamen nunquam infligere voluit; sed pacis studio rebaptizantes sole

ravit donec ipsi questio illa in præterea S. Aug. tice de Concilio positione, in ante Concilium

Confirmatur Sanctus Augustinus serm. 2. de verbis lagianorum f. luter & irreverentum Innocentium doctrinam factam: jam, in cilia missa sunt de etiam rescriptum. Utinam al. Psalmo contra sede Apostoli non vincunt

Quæres, n. obediendo Decretis non rebaptizantibus in hac

Resp. Affirm. pro Stephani sententia, cujus potestatem subjecit. cum subjecit, nit seu indicat, fidee purgatum fuisse peccato, de Cypriano

Elus de Baptismo habebat, que prima considerat unitate permanens, penitiam est, Ergo ex S. Doctor purgandum Cyprianum hæreticorum Baptismum

peccavit: nam est purgandum, errando circa verum & rebaptizandos revertentes, nunc care talem Baptizandos esse nem Apostolicam rior & totius

Dices. Si diendo Summus est in sum prodesse potuit Resp. Neg. C. Amone T

ravit donec ipsi sua præjudicia exuerint, vel quaestio illa in Concil. generali definiretur. Præterea S. August. loquitur tantum hypothetice de Concilio generali, nempe in ea suppositione, in qua veritas non eliquaretur ante Concilium generale.

Confirmatur hæc responsio. Quia alioqui Sanctus Augustinus secum pugnaret; nam, serm. 2. de verbis Apostol. testatur causam Pelagianorum finitam esse, ideoque infallibiliter & irrevocabiliter definitam per rescriptum Innocentii confirmantis condemnationem doctrinæ Pelagii ab Episcopis Africanis factam: jam, inquit, *de hac causa duo Concilia missa sunt ad sedem Apostolicam; inde etiam rescripta venerunt. Causa finita est. Utinam aliquando error finiatur.* Et in Psalmo contra partem Donati, loquens de sede Apostolica, ait: *ipsa est petra, quam non vincunt superbe inferorum porta.*

Quæres, utrum Cyprianus peccaverit non obediendo Decreto Stephani, quo jubebat hæreticos non rebaptizari, quamvis non definiret quid in hac quaestione Fide tenendum esset.

Resp. Affirm. Quia non paruit iusto præcepto Stephani sui superioris & totius Ecclesiæ capitis, cujus judicio debebat proprium judicium subicere. Idque S. Aug. manifeste supponit seu indicat, dum ait Cyprianum passionis falce purgatum esse, ideoque antea inquinatum fuisse peccato; nam, l. 1. de Baptismo, c. 18. sic de Cypriano loquitur: *quod ergo ille vir sanctus de Baptismo aliter sentiens quam se res habebat, quæ postea pertractata & diligentissima consideratione firmata est, in Catholica unitate permansit, & charitatis ubertate compensatum est, & passionis falce purgatum.* Ergo ex S. Doctore fuit aliquid falce passionis purgandum Cypriano, eo quod erraret circa hæreticorum Baptismum; ergo sic errando peccavit: nam ubi non est peccatum, ibi nil est purgandum. At Cyprianus non peccavit errando circa valorem Baptismi hæreticorum & rebaptizando hæreticos ad Ecclesiam revertentes, nisi quia poterat & debebat judicare talem Baptismum esse validum, nec rebaptizandos esse hæreticos, propter traditionem Apostolicam ei sufficienter a suo superiore & totius Ecclesiæ capite propositam.

Dices. Si Cyprianus peccavit non obediendo Summo Pontifici hac in re, mortuus est in sua rebellionem, & sic nihil ei prodesse potuit martyrium.

Resp. Neg. Quia errorem suum ante mortem corripuit, & paruit prohibitioni Summi Pontificis, ut significat S. Pacianus, epist. 2. ubi ait: *Cyprianus in concordia omnium, in pace communi passus est.* Idque convenienter affirmari possit testatur S. Augustinus, in epist. 48. ad Vincentium, ubi de Cypriano hæc ait. *Correxisse istam sententiam non invenitur. Non inconvenienter tamen de tali vero existimandum est quod correxerit, & fortasse suppressum sit ab eis, qui hoc errore nimium delectati sunt, & tanto velut patrocinio carere noluerunt.*

Quod si Cyprianus errorem suum non deposuit, non ideo tamen in rebellionem & inobedientia contra Summum Pontificem mortuus est. Quia vel ipse S. Stephanus cernens consuetudinem multarum Ecclesiarum circa rebaptizationem hæreticorum & oppositionem multorum Episcoporum, noluit propter bonum pacis & ad vitandum majus malum mandati sui executionem urgere, nec minas excommunicationis exercere; sicque tacite prohibitionem suam revocavit. Et re ipsa toleravit consuetudinem & opinionem de rebaptizandis hæreticis, donec Episcopi Africani & Orientales errorem suum paulatim dedocerentur: ut postea factum est. Vel saltem Xistus II. Stephani successor, propter bonum pacis & ad vitanda multa mala voluit rebaptizationem hæreticorum tolerare, & sic tacite prohibitionem Stephani revocare, donec quaestio in Concilio generali definiretur. Unde a Pontio auctore vitæ S. Cypriani, Xistus bonus ac pacificus Pontifex appellatur. Et vero si Cyprianus in actuali inobedientia & rebellionem contra Sedem Apostolicam mortuus fuisset, nunquam particularis Ecclesia Romana, quæ semper Sedis Apostolicæ jura ac decreta constanter defendit, Cyprianum ut Sanctum coluisset, & re ipsa Sanctus non fuisset.

ARTICULUS VI.

Quenam sint vera Christi Ecclesia nota?

S. I.

Prænotanda.

I. **L**utherus, in lib. de Conciliis & Ecclesia has septem Ecclesiæ notas tradit, nimirum 1. veram & incorruptam, prædicationem Evangelii. 2. Legitimam administrationem Baptismi. 3. Legitimum usum Eucharistiæ. 4. Legitimum usum Clavium. 5. Legitimam electionem Mini-

storum: qui doceant & Sacramenta ministrent. 6. Orationem publicam, & Psalmodiam, & Catechismum, sed lingua, quæ intelligatur ab omnibus. 7. Mysterium Crucis, id est, tribulationes intus & extra, ita ut intus sit moestitia, pusillanimitas, terrores: foris paupertas, contemptus, & ut habeantur ab hominibus ut hæretici, caco demones, catharmata.

Alii vero hæretici, ut Brentius, Melancthon, Calvinus, Centuriatores duas tantum notas proponunt, sed in quinque prioribus Lutheri notis continentur, nempe prædicationem sinceram verbi Dei, seu veram Fidei doctrinam, & legitimum usum Sacramentorum. His duabus addunt alias duas, nempe constantiam in confessione Fidei seu perseverantiam, & obedientiam erga Ministros verbi quatenus ipsum administrant.

Ex quibus patet hæreticos illos nullam recipere notatum, quæ traduntur in Symbolo Constantinopolitano, quibus tamen potissimum notis vera Christi Ecclesia seipsa semper discrevit ab omnibus Sectis; & earum loco notas proponere plane insufficientes ad discernendam veram Christi Ecclesiam; cum ex illis aliæ obscuriores sint ipsa Ecclesia, nec nisi per Ecclesiam certo innotescere possint, aliæ vero sint vel possint esse veræ Ecclesiæ & hæreticorum Sectis communes.

II. Notæ veræ Ecclesiæ sunt veræ Ecclesiæ proprietates, non quælibet, sed ex sole, per quas recipienti Scripturas, & credenti Christum illiusque aliquam existere Ecclesiam, evidenter evidentiâ morali magna ac perfecta, & ad plenam cuiuscumque intellectus convictionem sufficiente, ostendi potest quis ex omnibus cœtibus, qui veram Christi doctrinam tenere se profitentur, sit vera Christi Ecclesia.

Hinc ad veras veræ Christi Ecclesiæ notas hæc requiruntur, 1. Ut illæ notæ sint notiores ipsa Ecclesia. Nam ignotum vel minus notum cognoscitur & discernitur per notius; non autem magis notum cognoscitur per ignotum aut minus notum. 2. Ut sint proportionatæ omnibus hominibus etiam rudibus. Nam hic agitur de proprietatibus veræ Ecclesiæ, quibus illa evidenter innotescere possit, non alijs quibus duntaxat hominibus, sed omnibus; cum omnes teneantur veram Christi Ecclesiam ingredi & in ea perseverare: ut salutem consequantur; Deusque velit omnes homines etiam rudes salvare. Igitur Ecclesiæ notæ esse debent, quibus certo & clare innotescere

possit omnibus veræ Ecclesiæ; ut qui jam in ea sunt, in ea usque ad mortem perseverent: qui vero in ea non sunt, eam ingredi possint. Nam salutem consequi potest extra veram Ecclesiam, & omnes tenentur in eam ingredi & in ea permanere: ac proinde omnes etiam rudes & imperiti debent posse facile eam cognoscere, & discernere a falsis Sectis: alioqui Deus non satis providisset salutem hominum. 3. Ut illæ notæ nobis innotescant per divinam revelationem. 4. Ut veræ Ecclesiæ conveniant: nam res agnoscitur nequit per signum quod non habet. Imo debent illi evidenter convenire: alioqui non posset per eas evidenter ostendi. 5. Denique ut soli veræ Ecclesiæ conveniant. Alioqui per eas vera Ecclesia discerni non posset ab alijs cœtibus, nam nulla res discernitur per signum multis commune.

III. Quamvis ex Catholicis alii plures, alii pauciores notas veræ Ecclesiæ assignent, tamen omnes continentur in illo articulo Symboli Constantinopolitani Concilii: *Credo... in unam, Sanctam, Catholicam, & Apostolicam Ecclesiam*: vel ad has quatuor facile reducuntur.

§. II.

Dico 1. Vera Christi Ecclesia est Una; Sancta, Catholica, & Apostolica. Patet ex Symbolo Constantinopolitano semper ab Ecclesia ut regula Fidei recepto, & a pluribus Concilijs generalibus confirmato, atque ab ipsis hæreticis recepto. Tamen adhuc probatur per partes.

Itaque 1. Ecclesia Christi est una. *Prob. Ex Scriptura. Joann. c. 10. fiet unum ovile, & unus Pastor. Et 1. Cor. c. 10. unum corpus multi sumus, omnes qui de uno pane participamus. Et Ephes. c. 4. solliciti servare unitatem spiritus in vinculo pacis. Unum corpus, & unus spiritus, sicut vocati estis in una spe vocationis vestre. Unus Dominus, una Fides, unum Baptisma, unus Deus & Pater omnium.* Scripturæ consentiunt Patres.

Igitur vera Christi Ecclesia est essentialiter una unitate corporis non oralis. Enim vero sicut ex multis membris physicis unionem physicam inter se conjunctis resultat quoddam totum physicum, quod corpus naturale vocatur: ita ex multis hominibus tanquam ex multis membris moralibus, ejusdem Fidei & eorundem Sacramentorum,

ac

ac præceptorum
sticorum unioni
capiti visibili
quoddam totum
corpus morale

Hæc autem
fistit in profe
fundatæ in pr
tatis, ita ut
principium
Fidei. Nam
clesiæ, cui
stiana, cons
dem fidei, e

II. Vera C
ex Script. 1. P
tum, regale &
Et Ephes. c. 5.
seipsum trad
Et ad Tit. c.
nos redime
rei sibi popu
rum operum
Iorum: Credo
Ecclesiam Cat

Christi aut
pter caput ej
propter sincer
nia sua dogmat
tatem doctrin
damnat, & c
pter virtutes
Spem, Charit
est; & quæ
pter sanctitat
Sacramenta qu
operato confer
cem ponentib
quam in ea de
præcipua ejus
sancti sunt qu
præceptis obt
res hos conf
III. Vera C
est, universali
stolorum, &
non unius Pr
paris orbis ec
to orbe noto
Matth. c. ult. a
2. postui. a me
nam, & posse
& Malach. c. 1.
magnum est nom

ac præceptorum tum divinarum tum Ecclesiasticorum unione morali & subjectione eidem capiti visibili, inter se conjunctis resultat quoddam totum morale, quod recte dicitur corpus morale seu mysticum.

Hæc autem unitas Ecclesiæ præcipue consistit in professione unius ejusdemque Fidei fundatæ in principio indissolubili hujus unitatis, ita ut vera Ecclesia habeat in se ipsa principium indissolubilitatis & unionis in Fide. Nam unio moralis membrorum Ecclesiæ, cujus fundamentum est fides Christiana, consistit præcipue in professione ejusdem fidei, quæ est immutabilis.

II. Veta Christi Ecclesia est Sancta. *Prob. ex Script. 1. Petri, c. 2. Vos autem genus electum, regale Sacerdotium, gens Sancta, &c.* Et Ephes. c. 5. *Christus dilexit Ecclesiam, & seipsum tradidit pro ea, ut illam sanctificaret.* Et ad Tit. c. 2. *dedit semetipsum pro nobis, ut nos redimeret ab omni iniquitate & munda- ret sibi populum acceptabilem, sectatorem bonorum operum.* Accedit tum Symbolum Apostolorum: *Credo in Spiritum Sanctum, Sanctam Ecclesiam Catholicam:* tum Patrum consensus.

Christi autem Ecclesiæ dicitur Sancta propter caput ejus invisibile nempe Christum; propter sinceritatem fidei, quæ secundum omnia sua dogmata verissima est: propter sanctitatem doctrinæ, quæ vitia ac peccata omnia damnat, & commendat virtutes omnes: propter virtutes Christianas, nempe Fidem, Spem, Charitatem, &c. Quibus exornata est, & quæ extra illam non reperiuntur: propter sanctitatem finis & mediolorum: propter Sacramenta quæ veram sanctitatem ex opere operato conferunt omnibus ei nullum obicem ponentibus: propter iustos, qui nunquam in ea desunt magno numero, & sunt præcipua ejus membra, quique ideo iusti & sancti sunt quia ejus Sacramentis utuntur, præceptis obtemperant, & ejus doctrinæ mores suos conformant.

III. Vera Christi Ecclesia est Catholica, id est, universalis, ut habet Symbolum Apostolorum. Est autem universalis, quatenus non unius Provinciæ, aut Regni, aut etiam partis orbis continetur finibus, sed sensim toto orbe noto diffusa est, juxta illud Christi, *Matth. c. ult. docete omnes gentes;* & illud, *Pl. 2. postula a me, & dabo tibi gentes hereditatem tuam, & possessionem tuam terminos terræ;* & *Malath. c. 1. ab ortu solis usque ad occasum, magnum est nomen meum in gentibus;* & in o-

mnī loco sacrificatur & offertur nomini meo oblatio munda; & *Marc. c. ult. euntes in mundum universum, predicare Evangelium omni creatura...* illi autem profecti predicaverunt ubique, Domino cooperante & sermonem confirmante sequentibus signis.

Accedit consensus Patrum; hic sufficiant S. Cyrillus Hierosolymitanus, *Cathechesi 18. Catholica vocatur Ecclesia, quia per universum sit orbē terrarum diffusa, a finibus terre usque ad extrema. Et quia docet catholice, hæc est universaliter, & sine ulla defectu vel differentia omnia dogmata,* S. Pacianus, *epist. ad Sempron. Christianus mihi nomen est, Catholicus vero cognomen: illud me nuncupat, istud ostendit... Catholicus Christianus est: quare ab heretico nomine noster hac appellatione dividitur, cum Catholicus nuncupatur.* S. Cyprian. *l. de unitate Ecclesiæ. Ecclesia Domini luce perfusa per orbem totum radios suos porrigit, unum tamen lumen est, quod ubique diffunditur, nec unitas corporis separatur: ramos suos in universam terram extendit, &c.* Et S. August. *l. de vera Relig. c. 7. Tenenda est nobis Christiana Religio, & ejus Ecclesiæ communicatio, quæ Catholica est, & Catholica nominatur non solum a suis, verum etiam ab omnibus inimicis: Velint, nolint enim ipsi quoque heretici, & schismatici alumnū, quando non cum suis, sed cum extraneis loquuntur, Catholicam nihil aliud quam Catholicam vocant, non enim possunt intelligi, nisi hoc eam nomine discernant, quo ab universo orbe nuncupatur.* Et *l. contra epistolam Fundamenti, c. 6. idem docet.*

Porro Ecclesia Christi est Catholica hoc sensu, quod in præcipuis orbis partibus longe lateque distitis cultores habeat, & quod sit diffusior qualibet alia Secta seorsim sumpta. Nam Catholicitas in majori dispersione & diffusionē præcipue consistit. Paganismus autem & Mahometismus non est tam diffusus ac dispersus quam Ecclesia Romana: præterea uterque in varias Sectas sibi oppositas dividitur.

IV. Vera Christi Ecclesia Est Apostolica: 1. Quia ab Apostolis per totum orbem propagata est, juxta illud, *Marc. c. ult. cit. Predicaverunt ubique, Domino cooperante, & sermonem confirmante sequentibus signis.* 2. Propter doctrinam Christi, tum scripto tum viva voce ab Apostolis traditam, quam puram ac integram hactenus conservavit, & usque ad finem mundi conservatura est, ut

constat ex dictis de ejus perpetuitate & infal-
libilitate, ut, ex Isai. c. 59. *Hoc fœdus meum
cum eis, dicit Dominus: Spiritus meus qui
est in te, & verba mea quæ posui in ore tuo,
non recedent de ore tuo & de ore seminis tui,
& de ore seminis tui; dicit Dominus, amo-
do & usque in sempiternum.* 3. Propter Epi-
scoporum legitimam ac perpetuam ab Apo-
stolis successionem ac missionem, sed præ-
sertim propter non interruptam Romano-
rum Pontificum in Sede Petri Apostolorum
Principis successionem. Nam hanc potissi-
mum Romanorum Pontificum continuam
successionem afferunt antiqui Patres ut veræ
Ecclesiæ notam, nimirum S. Irenæus, lib. 3.
adversus hæreses, c. 3. ubi sic ait: *Maxime &
antiquissima, & omnibus cognita, a gloriosis-
simis duobus Apostolis Petro & Paulo Roma
fundata & constituta Ecclesia, eam quam habet
ab Apostolis Traditionem, & annuntiatam
hominibus Fidem, per successiones Episcopo-
rum pervenientem usque ad nos, indicantes,
confudimus omnes eos, qui quoquo modo vel per
sui placentiam malam, vel vanam gloriam, vel
per cœcitatē & malam sententiam, præter
quam oportet colligunt. Ad hanc enim Eccle-
siam propter potentiorē principalitatem ne-
cesse est omnem convenire Ecclesiam, hoc est,
eos qui sunt undique Fideles, &c.* Deinde Ro-
manorum Pontificum a S. Petro usque ad E-
leutherium, qui tunc in Petri Cathedra fede-
bat, catalogum textit Tertullianus, l. de præfer.
c. 32. *Edant (hæretici) origines Ecclesiarum
suarum, evolvant ordinem Episcoporum suo-
rum, ita per successionem ab initio decur-
rentem, ut primus ille Episcopus aliquem ex
Apostolis, vel Apostolicis viris, qui tamen cum
Apostolis perseveraverint, habuerit authorem
& antecessorem. Hoc enim modo Romanorum
Ecclesiam Clementem a Petro ordinatum e-
dit. S. Cipr. ep. 27. ad lapsos. Dominus noster
Ecclesia sua rationem disponens in Evangelio
loquitur, & dicit Petro ego tibi dico, quia tu es
Petrus, & super istam petram edificabo Eccle-
siam meam, & portæ inferorum non vincent
eam, &c.* inde per temporum & successionum
vices, Episcoporum ordinatio, & Ecclesiæ ratio
decurrit. S. Optatus Milevitanus, l. 2. contra
Parmenionem, sic eum alloquitur: *Negare
non potes, scire te in urbe Roma Petro primo
Cathedram Episcopalem esse collatam, in qua
sederit omnium Apostolorum caput Petrus: in
qua una Cathedra unitas ab omnibus servare-
ur: ne ceteri Apostoli singulas sibi quisque*

*defenderent, ut jam schismaticus & peccator
esset, qui contra singularem Cathedram, al-
teram collocaret.* Deinde recenset omnes Ro-
manos Pontifices a S. Petro usque ad Syricum;
qui tunc Ecclesiam regebat, ut probet non es-
se veram Ecclesiam apud Donatistas, qui per
similem successionem ad Apostolos usque a-
scendere non poterant, & quos sic alloquitur:
*Vos vestra Cathedra originem ostendite, quæ
vobis vultis sanctam Ecclesiam vindicare. S.*
August. l. contra epistolam Fundamenti, c. 4.
*in Ecclesia gremio me tenet ab ipsa Sede Pe-
tri Apostoli, cui pascendas oves suas post Re-
surrectionem Dominus commendavit, usque ad
presentem Episcopatum successio Sacerdotum.*

Et vero ipse Christus Ecclesiam suam su-
pra Petrum primum Ecclesiæ Romanæ Epi-
scopum & ejus successores fundavit, & pro-
misit fore ut nunquam illi Ecclesiæ prævale-
rent portæ inferi. Hinc illud S. Cypriani,
lib. de unitate Ecclesiæ: *Qui Cathedram
Petri, super quam fundata est Ecclesia, de-
serit, in Ecclesia se esse confidit?*

§. III.

Dico 2. Notæ veræ Christi Ecclesiæ sunt,
quod sit una unitate scilicet doctrinæ Fidei
cum principio hujus unitatis, sancta cum
principio sanctitatis, Catholica seu diffusa
per totum orbem notum, & Apostolica,
id est, ab Apostolis fundata, & a tempore
Apostolorum ad nos usque visibili ac per-
petua Pastorum successione continuata,

Prob. Notæ veræ Christi Ecclesiæ sunt
prærogativæ seu proprietates quædam Ec-
clesiæ, per quas cuilibet recipienti Scri-
pturas sacras, & credenti aliquam existe-
re veram Christi Ecclesiam, ostendi po-
test quis; cœtus hominum sit illa vera Chri-
sti Ecclesia. Atqui tales sunt quatuor pro-
prietates supradictæ: ergo hæ proprietates
sunt notæ veræ Christi Ecclesiæ. *Prob. min.*
Proprietates, per quas cuilibet recipienti
Scripturas, & admittenti aliquam veram
Christi Ecclesiam, ostendi facile potest quis
cœtus hominum sit vera Christi Ecclesia,
sunt illæ quæ in Scripturis evidenter con-
tinentur, quæ sunt notiores ipsa Ecclesia,
quæ evidenter conveniunt veræ Christi Ec-
clesiæ, & quæ saltem simul sumptæ, soli
veræ Christi Ecclesiæ, conveniunt: Atqui
tales sunt quatuor proprietates allatæ; ergo
illæ sunt notæ veræ Christi Ecclesiæ. *Prob. min. per partes,*

Nam 1. Illæ quatuor prærogativæ seu
pro-

proprietates in-
tur, ut patet
Sunt notiores
faciliores cogn-
vero quilibet
tur dicit se
& tamen evid-
niam duntax-
siam, & habet
tas, 3. Evid-
Ecclesiæ: na-
veræ Christi
nunt soli ve-
simul sumant
omnes reperit
sit vera Chri-
clesia non po-
tis: quod rep-
sincera Dei
mines in se

Obj. 1. M-
tatem doctrin-
eamdem doct-
secta retinet
alias sectas se-
fidei non est
esse communis
Resp. Dist.
& sine princip-
veræ Ecclesiæ
fundata in ip-
næ cum prin-
non est nota
sola autem ve-
doctrinæ cum
est ratio accor-
tem constanter
ra Christi Ec-
ac vivens, seu
visibilis semper
ne acquiescere
etæ non alian-
versatum ag-
nam Spiritu
mum cum
contentam in
ritu intellectu
vatores. At
privato Spiri-
cipium unitat-
sientia consta-

Obj. 2. Si

proprietates in Scripturis clare continetur, ut patet ex testibus modo allatis. 2. Sunt notiores quam ipsa Ecclesia: nam sunt faciliores cognitu, ut experientia patet. Et vero quilibet cœtus, qui Christum profitemur dicit se esse veram Christi Ecclesiam; & tamen evidens est, non omnes, sed unicuique duntaxat esse veram Christi Ecclesiam, & habere quatuor proprietates allatas. 3. Evidenter conveniunt veræ Christi Ecclesiæ: nam Scriptura eas clare attribuit veræ Christi Ecclesiæ. 4. Evidenter conveniunt soli veræ Christi Ecclesiæ, saltem si simul sumantur. Nam fieri nequit, ut simul omnes reperiantur in aliquo cœtu, qui non sit vera Christi Ecclesia: alioqui vera Ecclesia non posset agnosci & discerni a falsis: quod repugnat Providentiæ divinæ, & sinceræ Dei voluntati salvandi omnes homines in sola vera Ecclesia.

§. IV.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Multæ Sectæ hæreticæ habent unitatem doctrinæ fidei: nam earum membra eandem doctrinam tenent, quamdiu nempe Secta retinet doctrinam sui auctoris, nec in alias Sectas scinditur. Ergo unitas doctrinæ fidei non est nota veræ Ecclesiæ, cum possit esse communis aliis Sectis.

Resp. Dist. conf. Unitas doctrinæ præcise & sine principio talis unitatis non est nota veræ Ecclesiæ, *conc. confeg.* Unitas doctrinæ fundata in ipsa doctrina, seu unitas doctrinæ cum principio talis unitatis conjuncta, non est nota veræ Ecclesiæ, *nego confeg.* In sola autem vera Christi Ecclesia est unitas doctrinæ cum principio talis unitatis quod est ratio accommodatissima ad illam unitatem constanter tenendam. Nam in sola vera Christi Ecclesia agnoscitur regula visibilis ac vivens, seu Iudex supremus infallibilis & visibilis semper subsistens, cujus iudicio omnes acquiescere tenentur. Hæreticæ vero Sectæ non aliam regulam & iudicem contravenientium agnoscunt nisi Scripturam divinam Spiritu privato intellectam, vel ad summum cum illa Traditionem Apostolicam contentam in Patrum scriptis, privato Spiritu intellectis, ut faciunt hujus ætatis Novatores. At Scriptura & Patrum scripta privato Spiritu intellecta, non sunt principium unitatis, sed dissensionis, ut experientia constat in omnibus hæreticis.

Obj. 2. Sincera Fidei doctrina seu præ-

dicatio veræ fidei est nota veræ Ecclesiæ;

Resp. Neg. Equidem sincera Fidei doctrina, & prædicatio veritatis reperitur in sola vera Christi Ecclesia, sed non est ideo illius nota. Nam vera nota alicujus rei est id, quod ostendit vel ostendere potest illam rem nondum cognitam. At sincera Fidei doctrina, sincera prædicatio veritatis non potest ostendere veram Christi Ecclesiam nondum cognitam; ergo non est vera nota Ecclesiæ.

Prob. min. Nam sincera Fidei doctrina ac prædicatio, seu verum Dei verbum non potest nobis certo innotescere nisi per veram Ecclesiam. Ergo veræ Christi Ecclesiæ non potest ostendi per sinceram Fidei doctrinam & prædicationem: nam vera Christi Ecclesia non potest eam ignorantem ostendi per id cujus cognitio supponit ipsam Ecclesiam certo cognitam ut patet. *Prob. antec.* Sincera Fidei doctrina seu Dei verbum continetur in Scripturis divinis & Traditionibus Apostolicis bene explicatis,

imo juxta adversarios in sola Scriptura divina. At quænam sint veræ Traditiones divinæ, quænam sint veræ Scripturæ divinæ, & quænam sit veritas earum sensus, non potest nobis certo innotescere nisi per veram Ecclesiam; ut constat ex dictis de iudice controversiarum. Unde S. Aug. docet sinceram Fidei doctrinam reconditam esse in Ecclesia, sic enim ait, in Psalm. 57. *in ventre Ecclesiæ veritas manet. Quisquid ab hoc ventre Ecclesiæ separatus fuerit, necesse est ut falsa loquatur. Necesse est, inquam, ut falsa loquatur qui aut concipi natus, aut quem conceptum mater excussit.*

Præterea cum omnes Sectæ hæreticæ, quæ se Christianas appellant, profiteantur se tenere in omnibus sinceram Fidei doctrinam seu verum Dei verbum, assignari debet aliqua nota, per quam omnes etiam illiterati facile discernere possint, quisnam ex illis cœtibus, qui se Christianos dicunt, revera sinceram Christi doctrinam teneat: hoc enim non nisi ex testimonio veræ Ecclesiæ visibilis certo cognoscere possunt omnes præsertim illiterati & rudes.

Inst. 1. S. Augustinus, epist. 186. ait: *In Scripturis didicimus Christum, in Scripturis didicimus Ecclesiam, &c.* Ergo verum Dei verbum est nota Ecclesiæ.

Resp. Nego confeg. Nam solum vult veras Ecclesiæ notas in Scripturis sacris inveniri, & illas in eis querendas esse contra

here

hæreticos, qui Scripturam admittunt. Et reipsa veras Ecclesiæ notas ex Scriptura ostendimus. Enim vero S. Doctor pro notis Ecclesiæ, non puram Fidei doctrinam sed alia assignat, 1. contra epistolam Fundamenti, c. 4. ubi ait: *Ut ergo hanc omittam sapientiam, quam in Ecclesiâ esse Catholica non creditis, multa sunt alia, quæ in ejus gremio me iustissime teneant. Tenent consensio populorum atque gentium: tenet auctoritas miraculis inchoata, spe murita, charitate aucta, vetustate firmata: tenet ab ipsa Sede Petri Apostoli, qui pascendas oves suas post Resurrectionem Dominus commendavit, usque ad presentem Episcopatum successio Sacerdotum: tenet postremo ipsum Catholica nomen, quod non sine causa inter tam multas hæreses sic ista Ecclesiâ sola obtinuit, ut cum omnes hæretici se Catholicici dici velint: quarenti tamen peregrino alicui, ubi ad Catholicum conveniatur, nullus hæreticorum vel Basilicam suam vel domum audeat ostendere. Ista ergo tot & tanta nominis Christiani charissima vincula recte hominem tenent credentem in Catholica Ecclesiâ, &c.* Item S. Aug. ad assequendam puram fidei doctrinam recurrebat ad Ecclesiæ testimonium, nam, c. sequenti sic ait: *ego vero Evangelio non crederem, nisi me Catholica Ecclesiâ commoveret auctoritas.* Et, l. 13. contra Faustum, c. 13. Cathecumenum nondum valerem discernere veram Christi doctrinam a tot hæresibus ei oppositis, remittit ad Ecclesiâ Catholicam.

Inst. 2. Tenere puram fidei doctrinam est prerogativa veræ Christi Ecclesiæ: ergo est etiam illius nota.

Resp. Neg. conf. Nam non omnis prerogativa solius veræ Ecclesiæ proptia est nota veræ Ecclesiæ: quia non omnis prerogativa veræ Ecclesiæ habet omnes conditiones requisitas ad hoc, ut sit ipsius nota. Nam nota veræ Ecclesiæ debet esse aliquid notius, & cognitu facilius quam ipsa Ecclesiâ, magisque accommodatum omni hominum conditioni ac ingenio, & tam clare soli veræ Ecclesiæ convenire, ut cœtus hæreticorum & schismaticorum non possint facile & impune illud sibi vindicare. At pura fidei in omnibus doctrina non est talis, nec scire possumus quoniam cœtus illam teneat, nisi prius sciamus quoniam cœtus sit veræ Christi Ecclesiæ.

Inst. 3. Pura Fidei doctrina saltem secundum articulos fundamentales sumpta, est nota veræ Ecclesiæ, quamvis non sit

prout sumitur secundum articulos non fundamentales.

Resp. Neg. Nam hæc opinio vana & absurda repugnat Scripturæ & Patribus. Ex Scriptura enim & Patribus hæreticus omnis manifestus est extra veram Christi Ecclesiâ; & hoc ipso aliquis est hæreticus quod veritatem aliquam a Deo revelatam, & sufficienter propositam ut revelatam a Deo negat pertinaciter, quæcumque sit illa veritas. Hic sufficiat S. Aug. qui, c. 18. de civitate Dei, c. 51. ait: *qui ergo in Ecclesiâ Christi morbidum aliquid pravumque sapiunt, si correpti ut sanum rectumque sapiant, resistunt contumaciter, suæque pestifera & mortifera dogmata emendare nolunt, sed defensores persistunt, hæretici fiunt, & foras exeuntes habentur in exercitibus inimicis.* Præterea in vera Christi Ecclesiâ debet esse unitas fidei & corporis, ut constat ex Scripturâ & Patribus. At non est unitas fidei ubi est dissensio circa dogmata fidei: neque est unitas corporis, ubi membra sese mutuo abscondunt & excommunicant, & ubi est defectio a capite ex parte membrorum aliquorum.

Obj. 3. Legitimus usus Sacramentorum est nota veræ Ecclesiæ.

Resp. Neg. Nam nota veræ Ecclesiæ debet esse aliquid, quod alia Sectæ non possint sibi facile & impune saltem respectu illiteratorum vindicare: item debet esse aliquid magis notum & cognitu facilius quam ipsa veræ Ecclesiâ. At verus usus Sacramentorum talis non est: nam r. eum sibi facile & impune coram rudibus & illiteratis vindicare possunt omnes hæretici, & reipsa sibi vindicant, nisi falsitate convincantur auctoritate veræ Ecclesiæ per alias notas cognitæ. 2. Legitimus Sacramentorum usus non est magis notus & cognitu facilius quam vera Ecclesiâ: nam usus ille non potest nobis innotescere nisi per Scripturam & Traditionem Apostolicam vere explicatas, quæ quidem ipsæ nobis certo innotescere non possunt nisi per veram Ecclesiâ. Præterea si per legitimum usum Sacramentorum intelligatur usus validus, is potest esse apud puros Schismaticos & Hæreticos, saltem quoad ea quæ Jurisdictionem non requirunt, quamvis sit eis illicitus. Vera autem Ecclesiæ nota debet illi soli convenire.

Obj. 4. Oratio publica, Psalmorum recitatio, tribulationes, obedientia ergo Ministris, mors tollerata pro doctrina sua, sunt

sunt nota veræ

late tales non

Resp. Neg. an

veræ Ecclesiæ &

nia; omnes

nem Dominica

patiuntur, suos

parent. Denique

stæ, Donatistæ

alii de suis M

notat S. Augusti

tyres habet; si

cet) non suppl

fidei defensio

sola Ecclesiâ C

Martyres ex or

tate, sexu, qui

quæque suppl

militatem, m

ga omnes eti

Inst. Saltem

nota veræ Ec

Resp. Neg.

proposita, col

partim improp

prelertim illit

tum quam sit i

clesiæ commun

ex dictis consta

pra est ad disc

Obj. 5. Patre

ram veræ Ecc

Resp. Neg.

veram Ecclesiâ

cas notas, qu

ptura: quales s

bem diffusio, &

clare continent

notas provocant

puras recipiunt.

Observa. Ve

habuit in sui ex

ber; & nunc

non habuit.

Spiritus sanctus

pra eos, qui

sitione confir

cap. 8. & nor

alii Fideles fr

bant. Nunc

descendit visibi

piscopis confirm

virtus patendi

edantur semper

sunt notæ veræ Ecclesiæ. Ergo quatuor al-
latæ tales non sunt.

Resp. Neg. anteced. Nam hæc omnia sunt
veræ Ecclesiæ & hæreticorum Sectis commu-
nia; omnes enim hæretici recitant oratio-
nem Dominicam & Psalmos, tribulationes
patiuntur, suos Ministellos audiunt, eisque
parent. Denique multi hæretici ut Montani-
stæ, Donatistæ, Anabaptistæ, Sociniani &
alii de suis Martyribus gloriantur, & (ut
notat S. Augustinus) suos diabolus ipse Mar-
tyres habet; sed (ut idem S. Doctor recte docet)
non supplicium, sed causa nempe veræ
fidei defensio facit Martyrem Dei. Præterea
sola Ecclesia Catholica innumerabiles habet
Martyres ex omni hominum conditione, æ-
tate, sexu, qui æquo ac hilari animo dirissima
quæque supplicia perpassi sunt, eximiam hu-
militatem, mansuetudinem, charitatem erga
omnes etiam inimicos per se ferentes.

Inst. Saltem hæc omnia simul sumpta sunt
notæ veræ Ecclesiæ.

Resp. Neg. Quia illæ notæ ab hæreticis
propositæ, collectivæ sumptæ faciunt totum
partim improprium captui hominum
præsertim illiteratorum, partim minus no-
tum quam sit ipsa Ecclesia, partim veræ Ec-
clesiæ commune cum Sectis hæreticorum, ut
ex dictis constat. Unde talis collectio ine-
pta est ad discernendam veram Ecclesiam.

Obj. 5. Patres docent Scripturam esse no-
tam veræ Ecclesiæ. Ergo.

Resp. Nego anteced. Sed solum docent
veram Ecclesiam non posse discerni nisi per
eas notas, quibus clare designatur in Scri-
ptura: quales sunt unitas, sanctitas per or-
bem diffusio, & Apostolica fundatio, quæ
clare continentur in Scriptura. Et ad has
notas provocant hæreticos, qui sacras Scri-
pturas recipiunt.

Observa. Vera Ecclesia aliquas notas
habuit in sui exordio, quas nunc non ha-
bet; & nunc aliquas habet, quas tunc
non habuit. Nam in Exordio Ecclesiæ
Spiritus sanctus visibiliter descende-
bat supra eos, qui ab Apostolis manuum im-
positione confirmabatur, ut patet ex act.
cap. 8. & non solum Apostoli, sed etiam
alii Fideles frequentissime miracula patra-
bant. Nunc autem Spiritus sanctus non
descendit visibiliter supra eos, qui ab E-
piscopis confirmantur: neque vulgaris est
virtus patrandi miracula, licet identidem
edantur semper in Ecclesia Catholica. In il-

lis autem signis ac miraculis elucebat Eccle-
siæ doctrine veritas.

Nunc vero Ecclesia habet aliquas præ-
rogativas, quas in sui exordio non habuit,
nempe quod sit per totum orbem diffusa,
non obstantibus omnibus conatibus demo-
num, & hominum tum Ethnicorum &
Judæorum, tum hæreticorum; quod sit ad
nos usque continuata per visibilem ac per-
petuam legitimorum Pastorum successio-
nem, &c. Unde illud omne est nota Ec-
clesiæ præsentis, ex quo clare agnosci &
ab aliis Sectis discerni potest, sive illud
ei semper & ab exordio convenerit, sive
non: sicut illud omne erat nota Ecclesiæ
nascentis, ex quo agnosci & discerni clare
poterat, sive illud continuo conservatura e-
rat, sive non.

ARTICULUS XII.

*Utrum Ecclesia Romana & quidem soli con-
veniant notæ veræ Christi Ecclesiæ.*

Nota 1. Per Ecclesiam Romanam hic
intelligitur, non particularis Ecclesia
quæ olim fuit & nunc est Romæ, sed multo
tudo illa hominum qui ubique terrarum u-
nam & eandem Fidem profitentur sub uno
Pastore universali Romano Pontifice, cui
tanquam capiti visibili Ecclesiæ ac supremo
Christi Vicario, & legitimo Petri successor
adhærent. Ecclesiam autem Romanam sic
intellectam opponimus tantum Sectis, quæ
nunc existunt. Nam evidens est, alias Se-
ctas, quæ olim fuerunt & jam non sunt, vel
nondum sunt sed fortasse erunt, non esse ve-
ram Christi Ecclesiam: nam evidenter fal-
sum est veram Christi Ecclesiam aut jam non
esse amplius, vel nondum esse.

Nota 2. Ut aliquis cœtus non sit vera
Christi Ecclesia, sufficit, si una tantum ex
ejus notis ei non conveniat, siquidem om-
nes illæ notæ convenire debent veræ Chri-
sti Ecclesiæ, ut constat ex Scriptura & Tra-
ditione Patrum.

§. I.

Dico 1. Ecclesia Romana habet omnes no-
tas veræ Christi Ecclesiæ, nempe unitatem do-
ctrinæ fidei cum principio hujus unitatis,
sanctitatem, diffusionem per totum orbem,
& Apostolicam fundationem, atque ab Apo-
stolis ad nos usque continuationem per visi-
bilem ac perpetuam Pastorum successionem.

Prob.

Prob. per partes. 1. Est una unitate fidei cum principio hujus unitatis. Nam 1. omnes qui sunt in Ecclesia Romana, quandiu in ea sunt, unam & eandem Fidem profitentur: omnes enim eadem omnino Fidei dogmata tenent: ita ut qui unicum fidei dogma pertinaciter non crederet, hoc ipso non esset ejus membrum. 2. Omnes qui sunt in Ecclesia Romana, quandiu in ea sunt, agnoscunt supremum ac infallibilem judicem viventem ac visibilem omnium controversiarum fidei, nempe corpus primorum Pastorum sive in Concilio congregatorum, sive in sua Sede dispersorum, consistens in Summo Pontifice ejus capite & Episcopis ei adherentibus, seu eorum universitate morali, cujus quidem judicis definitioni tenentur omnes firmissime adherere tanquam regulæ infallibilis. Hoc autem est eximium ac efficacissimum unitatis principium, cum sit ratio aptissima & efficacissima ad perfectam in rebus Fidei consensionem habendam & constanter retinendam: nam qui hunc judicem agnoscunt, non possunt non consentire in doctrina Fidei; & ii soli in doctrina fidei inter se dissentiunt, qui hunc rejciunt, nec dissentiunt nisi qui rejciunt. Ergo Ecclesia Romana habet unitatem doctrinæ fidei, idque per se, necessario & essentialiter; cum essentialiter habeat principium hujus unitatis necessarium, nempe Ecclesiam docentem seu corpus Episcopale cum suo capite, quod est infallibilis regula fidei.

Dices. Theologi Catholici inter se in multis dissident, quæ in fidem pertinere videntur,

Resp. Non dissident in iis quæ sunt de Fide, seu quæ clare in Scriptura aut Traditione exprimitur, vel ab Ecclesia definita sunt. Nam consentiunt in omnibus Fidei dogmatibus; & profitentur se credere quicquid credit Ecclesia Romana. Unde non dissentiunt inter se nisi de rebus, quæ non sunt de Fide, ac proinde affirmari vel negari possunt sine ullo Fidei detrimento. Nam inter se dissident tantum de iis, quæ vel non sunt satis expressa in Scriptura & Traditione, nec ab Ecclesia definita, ac proinde nondum sunt Fidei dogma: atque ita in iis inter se dissident, ut omnes parati sint acquiescere judicio Ecclesiæ, ubi primum has controversias definierit. Interim Ecclesia parti utrique graviter prohibet, ne una alteram hæreticam censeat, sicque omnes in unitate fidei & pace continentur.

II. Ecclesia Romana est sancta. Nam virtutia omnia, & peccata vel levissima damnat, & ab eis avertit; virtutes omnes commendat, & ad earum omnium exercitium accendit; motiva efficacissima ad vitandum quodvis peccatum vel levissimum, & ad virtutes omnes vel præstantissimas constanter exercendas proponit, mediaque aptissima suppeditat. Et vero omnes, qui doctrinæ Ecclesiæ Romanæ se student conformare, morum puritate, vitæ sanctitate, & virtutibus omnibus elucet: quales olim primis Ecclesiæ sæculis, fuere innumeri Episcopi, Presbyteri, Martyres, Monachi, ac Moniales, & Laici sæculares, Ecclesiæ Romanæ alumni; & nunc etiam extant plurimi utriusque sexus homines, Episcopi, Presbyteri, Clerici, Religiosi, Moniales, Laici sæculares, quos Ecclesia Romana sinu suo fovet, doctrinæ suæ pabulo nutrit, legibus ac Conciliis suis dirigit, ad constantem præceptorum omnium & consiliorum Evangelicorum observationem, atque ad perfectissimum Dei amorem, virtutumque omnium exercitium informat atque promovet, sacramentisque suis adjuvat. Quod si multi in Ecclesia Romana male vivant, hoc ipsorum malitiæ, non ipsi Ecclesiæ Romanæ adscribendum est: nam non male vivunt ex ductu doctrinæ Ecclesiæ Romanæ; imo ideo male vivunt, quia doctrinam ejus non sequuntur ducem.

III. Ecclesia Romana est Catholica, seu toto orbe nota, moraliter loquendo, diffusa est; ita ut nationibus omnibus nota sit, & eam omnes possint ingredi. Nam Ecclesia Romana floret in Italia, Gallia, Hispania, Lusitania, Germania, Hungaria, Polonia, America, &c. in reliquis vero mundi regionibus, ut in Anglia, Hollandia, partibus Septentrionalibus, Græcia, Syria, Palæstina, Ægypto, Africa, Armenia, Persia, Asia, Indiis variis, Oceani Insulis, Sinarum Imperio, &c. habet cultores suos magno numero, & zelo atque laboribus suorum alumnorum in variis Infidelium terris Indiis propagatur, & incrementa accipit. Quæ quidem omnia ita certa sunt & explorata, ut a nemine negari possint.

Et vero Ecclesia Romana non minorem nunc habet extensionem ac diffusionem quam habebat tempore S. Augustini, qui passim contra Donatistas asserit Ecclesiam illam esse per totum orbem diffusam juxta Prophetarum & Christi oracula, diffusionem

sci-

scilicet morali.
nam in sola part
longe plures nun
Paganorum, quã
Præterea Ecc
quo Lutherus
res Hæreticarch
vocabatur Eccle
Ergo Ecclesia
Lutherus & C
erat vera Ecc
vinus, eorum
fia defecerunt
Romana; &
thematizati su
zati sunt a ver
fiarchæ extra v
sunt omnes e
Porto ver
relate ad om
nomine glo
quam quali
quavis sit
IV. Ecclesi
Ab Apostolis
pelle docent
ubi Romanoru
pore ad sua us
terens, sic ait
res beati Apost
patum adminis
succedit autem
loco ab Apost
mens &c. Ter
ron. in dialo
eibi apertamq
nam, in illa esse
dum, quæ ab A
hanc dicit. S.
c. 17. Dubitav
gremio, quæ ab
Episcoporum, f
ribus, culmen
Quia Ecclesia
stolorum rem
gnem scilicet
nis post Apost
Ecclesiam Ro
notat & offer
sæ, c. 5.) in or
nis facta post
semper demo
murationis. au
tempus quo. c.

scilicet morali. Dixi eam florere in America: nam in sola parte Americae Hispanis subiecta longe plures numerantur Catholici ex gente Paganorum, quam sint Lutherani & Calvinistae.

Præterea Ecclesia Romana eo tempore, quo Lutherus & Calvinus & alii recentiores Hæresiarchæ dogmatizare cœperunt, vocabatur Ecclesia Catholica & revera erat. Ergo Ecclesia Romana eo tempore, quo Lutherus & Calvinus ab ea defecerunt, erat vera Ecclesia. Ergo Lutherus & Calvinus, eorumque Sectatores a vera Ecclesia defecerunt, cum defecerunt ab Ecclesia Romana; & dum ab ea damnati & anathematizati sunt, damnati & anathematizati sunt a vera Ecclesia. Ergo illi Hæresiarchæ extra veram Ecclesiam fuerunt, & sunt omnes eorum Sectatores.

Porro vera Christi Ecclesia est Catholica relate ad omnes alias Sectas, quæ Christiano nomine gloriantur. Nam est magis diffusa quam qualibet alia Secta seorsum sumpta, quamvis sit etiam Catholica absolute.

IV. Ecclesia Romana Apostolica est, seu Ab Apostolis fundata est. Nam, 1. Id expresse docent Patres, Irenæus l. 3. c. 3. ubi Romanorum Pontificum a B. Petri tempore ad sua usque tempora successionem referens, sic ait: *fundantes igitur & instruentes beati Apostoli Ecclesiam, Lino Episcopatum administranda Ecclesia tradiderunt ... succedit autem ei Anacletus, post eum tertio loco ab Apostolis Episcopatum sortitur Clemens &c.* Tertul. l. de præscript. supracit. Hieron. in dialogo contra Luciferianos. *Brevem tibi apertamque animi mei sententiam proferam, in illa esse Ecclesia (Romana) permanentem, quæ ab Apostolis fundata usque ad diem hanc durat.* S. August. l. de utilitate credendi, c. 17. *Dubitavimus nos ejus Ecclesia condere gremio, quæ ab Apostolica Sede per successiones Episcoporum, frustra hæreticis circumlatriantibus, culmen auctoritatis obtinuit? &c.* 2. Quia Ecclesia Romana post Christi & Apostolorum tempora non est exorta per insignem scilicet mutationem aliquam Religionis post Apostolorum tempora factam, quæ Ecclesiam Romanam peperit. Nam (ut recte notat & ostendit Bellarm. l. 4. de notis Ecclesiae, c. 5.) in omni notabili mutatione Religionis facta post Apostolorum tempora, ista semper demonstrari possunt videlicet ejus mutationis auctor, novum aliquod dogma, tempus quo cœpit, locus, ubi cœpit, quis

illud oppugnavit, & exiguus aliquis cœtus unde aliis paulatim accedentibus cœperit, ut patet in Arianismo, Pelagianismo, Nestorianismo, Eutychianismo, Lutheranism, Calvinismo, & de omnibus aliis Sectis quæ unquam extiterunt, ostendi facile potest. At nihil eorum de Ecclesia Romana ostendi potuit nec potest ab ejus inimicis.

1. Enim non potest nobis objici aliquis homo particularis tanquam Sectæ nostræ auctor. Unde nec hæretici nos cognominant ab aliquo particulari homine, quod tamen libentissime facerent si possent. Equidem recentiores hæretici nos appellant Papistas, Pontificios, Romanos, Romanenses. Sed ista nomina non sunt derivata a aliquo particulari homine, qui fuerit auctor novæ Sectæ & Hæresiarcha; nil enim aliud significant, quam homines communicantes cum Romano Pontifice, eique ut capiti visibili Ecclesiae & supremo Christi in terris Vicario subjectos: quales certe fuerunt Patres omnes quinque priorum sæculorum, ut Irenæus, Basilus, Athanasius, Chrysostomus, Ambrosius, Hieronymus, Augustinus, &c. qui fuerunt Papistæ, Romani, Romanenses quam nos sumus. Quare hæretici coguntur agnoscere nos in eadem communione esse, in qua fuerunt Patres antiqui, quos in vera Ecclesia fuisse negare non possunt; ideoque agnoscere vel inviti coguntur nos esse in vera Ecclesia. Jam vero præter Papistarum & Romanorum cognomen non habent aliud, quo si velint intelligi, nos appellare possint, nisi Catholicorum, quod solum cognomen (ut observant Patres & imprimis S. Augustinus) est sufficiens vera Christi Ecclesiae nota.

2. Ostendere non potuerunt nec possunt hæretici primam post Apostolorum tempora originem dogmatum nostrorum ab ipsis impugnatorum, quæ quidem in scriptis antiquissimorum Patrum inveniuntur. Et ex omnibus cujusque sæculi hæresibus nullam annotare possunt a Pontificibus Romanis excogitatam, sed potius hæreses omnes ab illis damnatas esse fateri coguntur.

3. Assignari non potest tempus neque locus, quibus Ecclesia Romana a vera Fide defecit. Quod enim dicunt hæretici Sectam nostram post quintum sæculum invalescere cœpisse, aperte mentiuntur. Nam Gregorius Magnus, qui postea floruit, communi

municabat cum toto orbe Christiano, ut ex ejus epistolis ad omnes regiones missis patet; & post ejus obitum celebratum est in Orientali Ecclesia Concilium sextum generale ab ipsis hæreticis receptum, cui præsidebant Legati Romani Pontificis. Unde patet omnes Ecclesias Orientales & Occidentales cum Romano Pontifice ut membra cum capite tunc unitas fuisse. Nec dic defectiorem nostram a vera Fide paulatim factam esse, ideoque designari non posse tempus, & locum: nam nulla hæresis tota simul in corpus coaluit, ut Sectam aliquam constituat; sed omnes paulatim factæ sunt & creverunt: & tamen earum tempus & locus facile assignari possunt.

4. Ostendere non possunt hæretici quis Ecclesiam Romanam tanquam Sectam recens ortam primus oppugnavit, aut quæ Concilia contra illam celebrata fuerint, quæ dogma recens ortum in ea damnaverint. Equidem Synodus Constantinopolitana sub Copronymo damnavit cultum Imaginum, quem defendebat Ecclesia Romana; sed fuit merum Conciliabulum, a Summo Pontifice & a longe pluribus Episcopis reprobaturum: nec damnavit dogma recens exortum, sed antiquissimum, & in tota Ecclesia receptum.

5. Denique nunquam ostendere possunt hæretici; quod Ecclesia Romana ab alia majore se separaverit: ita ut aliquando Romanæ Ecclesiæ alumni fuerint paucissimi, ceteri vero Christiani longe plures. Et vero ineunte septimo sæculo, quo tempore plerique hæretici dicunt insignem mutationem Religionis factam esse, Ecclesia Romana communicabat cum toto fere orbe Christiano, ut constat ex epistolis Gregorii Magni, qui (ut patet ex ejus scriptis) tenebat omnia nostra dogmata.

Neque putide mentiantur Magdeburgenses, asserendo Papam septimo sæculo mutatum fuisse in anti-Christum; quia tunc obtinuit a Phoca Imperatore, ut Romanus Episcopus vocaretur caput Episcoporum, & falorum deorum cultum instauravit, Pantheon aperiendo. Nam 1. longe ante Phocam Concilium Chalcedonense generale in epistola Synodica ad Leonem Magnum appellavit illum caput omnium Episcoporum. Nec idcirco Leo Magnus factus est anti-Christus, ut fatentur adversarii & antea Patres Concilii Ephesini in sententia depositionis Nestorii Cælestinum Papam vocaverant patrem suum, cui obedientiam debere se agnoscunt. 2. Pantheon initio sæ-

culi septimi a Bonifacio IV. consecratum fuit Deo in memoriam B. Virginis & Sanctorum omnium. Sed jam antea Romæ & in toto orbe Christiano fuerunt Tempia sub nomine multorum Sanctorum. Et vero Sylvester I. Basilicas a Constantino Magno Romæ ædificatas sub invocatione SS. Petri & Pauli, B. Agnetis, B. Laurentii Deo consecravimus. 3. Concilio generali sexto sub finem sæculi septimi celebrato, quod sanctum ac legitimum fuisse agnoscunt ipsi Magdeburgenses, præfedit Romanus Pontifex Agatho per Legatos, & ejus sententiam per illos & per suas epistolas explicatam unanimi omnium Episcoporum consensu amplexum est, ut ex actis Concilii liquet, & fatentur Centuriatores ipsi. Ex quo patet Romanum Episcopum non fuisse mutatum in anti-Christum initio septimi sæculi: alioqui anti-Christus Concilio generali sancto ac legitimo præfedit, & universa Ecclesia anti-Christum caput suum agnovisset.

Non solum Ecclesia Romana ab Apostolis fundata fuit, sed etiam a tempore Apostolorum hæcenus absque ulla interruptione visibiliter perseveravit. Nam duravit a tempore Apostolorum usque ad Gregorium Magnum, ut ostensum est; neque potest ostendi ulla mutatio Religionis facta usque ad illud tempus, & a tempore Gregorii magni huc usque sine interruptione duravit, ut facile ostendi potest, & fatentur adversarii. Præterea Ecclesia Romana nullum unquam novum dogma doctrinæ Apostolicæ contrarium amplexa est; & nunc eadem omnino dogmata tenet, quæ tenuerat omnibus sæculis usque ad primum sæculum. Nam omnium ætatum Patres eadem dogmata tenere quæ nunc tenent, ut demonstrant Doctores Catholici, & præsertim Bellarminus in suis controversiis. Imo hoc ingenue fatentur Lutherus, Calvinus; & alii Sectarii; idcirco Patres contemnunt.

His adde, quod Ecclesia Romana habeat successionem Episcoporum ab Apostolis huc usque sine interruptione visibiliter continuatam. Nam habet successionem Episcoporum universalium, hoc est, Romanorum Pontificum a S. Petro usque ad Clementem XIII. qui nunc sedet, visibiliter & sine interruptione continuatum. Quod ita certum & evidens est, ut nemo etiam hæreticorum id negare ausus fuerit. Et vero

vero Ireneus, I. nico; Hieronymus, Eusebii; Epist. Milev. l. 2. c. 165. c. 166. c. 167. c. 168. c. 169. c. 170. c. 171. c. 172. c. 173. c. 174. c. 175. c. 176. c. 177. c. 178. c. 179. c. 180. c. 181. c. 182. c. 183. c. 184. c. 185. c. 186. c. 187. c. 188. c. 189. c. 190. c. 191. c. 192. c. 193. c. 194. c. 195. c. 196. c. 197. c. 198. c. 199. c. 200. c. 201. c. 202. c. 203. c. 204. c. 205. c. 206. c. 207. c. 208. c. 209. c. 210. c. 211. c. 212. c. 213. c. 214. c. 215. c. 216. c. 217. c. 218. c. 219. c. 220. c. 221. c. 222. c. 223. c. 224. c. 225. c. 226. c. 227. c. 228. c. 229. c. 230. c. 231. c. 232. c. 233. c. 234. c. 235. c. 236. c. 237. c. 238. c. 239. c. 240. c. 241. c. 242. c. 243. c. 244. c. 245. c. 246. c. 247. c. 248. c. 249. c. 250. c. 251. c. 252. c. 253. c. 254. c. 255. c. 256. c. 257. c. 258. c. 259. c. 260. c. 261. c. 262. c. 263. c. 264. c. 265. c. 266. c. 267. c. 268. c. 269. c. 270. c. 271. c. 272. c. 273. c. 274. c. 275. c. 276. c. 277. c. 278. c. 279. c. 280. c. 281. c. 282. c. 283. c. 284. c. 285. c. 286. c. 287. c. 288. c. 289. c. 290. c. 291. c. 292. c. 293. c. 294. c. 295. c. 296. c. 297. c. 298. c. 299. c. 300. c. 301. c. 302. c. 303. c. 304. c. 305. c. 306. c. 307. c. 308. c. 309. c. 310. c. 311. c. 312. c. 313. c. 314. c. 315. c. 316. c. 317. c. 318. c. 319. c. 320. c. 321. c. 322. c. 323. c. 324. c. 325. c. 326. c. 327. c. 328. c. 329. c. 330. c. 331. c. 332. c. 333. c. 334. c. 335. c. 336. c. 337. c. 338. c. 339. c. 340. c. 341. c. 342. c. 343. c. 344. c. 345. c. 346. c. 347. c. 348. c. 349. c. 350. c. 351. c. 352. c. 353. c. 354. c. 355. c. 356. c. 357. c. 358. c. 359. c. 360. c. 361. c. 362. c. 363. c. 364. c. 365. c. 366. c. 367. c. 368. c. 369. c. 370. c. 371. c. 372. c. 373. c. 374. c. 375. c. 376. c. 377. c. 378. c. 379. c. 380. c. 381. c. 382. c. 383. c. 384. c. 385. c. 386. c. 387. c. 388. c. 389. c. 390. c. 391. c. 392. c. 393. c. 394. c. 395. c. 396. c. 397. c. 398. c. 399. c. 400. c. 401. c. 402. c. 403. c. 404. c. 405. c. 406. c. 407. c. 408. c. 409. c. 410. c. 411. c. 412. c. 413. c. 414. c. 415. c. 416. c. 417. c. 418. c. 419. c. 420. c. 421. c. 422. c. 423. c. 424. c. 425. c. 426. c. 427. c. 428. c. 429. c. 430. c. 431. c. 432. c. 433. c. 434. c. 435. c. 436. c. 437. c. 438. c. 439. c. 440. c. 441. c. 442. c. 443. c. 444. c. 445. c. 446. c. 447. c. 448. c. 449. c. 450. c. 451. c. 452. c. 453. c. 454. c. 455. c. 456. c. 457. c. 458. c. 459. c. 460. c. 461. c. 462. c. 463. c. 464. c. 465. c. 466. c. 467. c. 468. c. 469. c. 470. c. 471. c. 472. c. 473. c. 474. c. 475. c. 476. c. 477. c. 478. c. 479. c. 480. c. 481. c. 482. c. 483. c. 484. c. 485. c. 486. c. 487. c. 488. c. 489. c. 490. c. 491. c. 492. c. 493. c. 494. c. 495. c. 496. c. 497. c. 498. c. 499. c. 500. c. 501. c. 502. c. 503. c. 504. c. 505. c. 506. c. 507. c. 508. c. 509. c. 510. c. 511. c. 512. c. 513. c. 514. c. 515. c. 516. c. 517. c. 518. c. 519. c. 520. c. 521. c. 522. c. 523. c. 524. c. 525. c. 526. c. 527. c. 528. c. 529. c. 530. c. 531. c. 532. c. 533. c. 534. c. 535. c. 536. c. 537. c. 538. c. 539. c. 540. c. 541. c. 542. c. 543. c. 544. c. 545. c. 546. c. 547. c. 548. c. 549. c. 550. c. 551. c. 552. c. 553. c. 554. c. 555. c. 556. c. 557. c. 558. c. 559. c. 560. c. 561. c. 562. c. 563. c. 564. c. 565. c. 566. c. 567. c. 568. c. 569. c. 570. c. 571. c. 572. c. 573. c. 574. c. 575. c. 576. c. 577. c. 578. c. 579. c. 580. c. 581. c. 582. c. 583. c. 584. c. 585. c. 586. c. 587. c. 588. c. 589. c. 590. c. 591. c. 592. c. 593. c. 594. c. 595. c. 596. c. 597. c. 598. c. 599. c. 600. c. 601. c. 602. c. 603. c. 604. c. 605. c. 606. c. 607. c. 608. c. 609. c. 610. c. 611. c. 612. c. 613. c. 614. c. 615. c. 616. c. 617. c. 618. c. 619. c. 620. c. 621. c. 622. c. 623. c. 624. c. 625. c. 626. c. 627. c. 628. c. 629. c. 630. c. 631. c. 632. c. 633. c. 634. c. 635. c. 636. c. 637. c. 638. c. 639. c. 640. c. 641. c. 642. c. 643. c. 644. c. 645. c. 646. c. 647. c. 648. c. 649. c. 650. c. 651. c. 652. c. 653. c. 654. c. 655. c. 656. c. 657. c. 658. c. 659. c. 660. c. 661. c. 662. c. 663. c. 664. c. 665. c. 666. c. 667. c. 668. c. 669. c. 670. c. 671. c. 672. c. 673. c. 674. c. 675. c. 676. c. 677. c. 678. c. 679. c. 680. c. 681. c. 682. c. 683. c. 684. c. 685. c. 686. c. 687. c. 688. c. 689. c. 690. c. 691. c. 692. c. 693. c. 694. c. 695. c. 696. c. 697. c. 698. c. 699. c. 700. c. 701. c. 702. c. 703. c. 704. c. 705. c. 706. c. 707. c. 708. c. 709. c. 710. c. 711. c. 712. c. 713. c. 714. c. 715. c. 716. c. 717. c. 718. c. 719. c. 720. c. 721. c. 722. c. 723. c. 724. c. 725. c. 726. c. 727. c. 728. c. 729. c. 730. c. 731. c. 732. c. 733. c. 734. c. 735. c. 736. c. 737. c. 738. c. 739. c. 740. c. 741. c. 742. c. 743. c. 744. c. 745. c. 746. c. 747. c. 748. c. 749. c. 750. c. 751. c. 752. c. 753. c. 754. c. 755. c. 756. c. 757. c. 758. c. 759. c. 760. c. 761. c. 762. c. 763. c. 764. c. 765. c. 766. c. 767. c. 768. c. 769. c. 770. c. 771. c. 772. c. 773. c. 774. c. 775. c. 776. c. 777. c. 778. c. 779. c. 780. c. 781. c. 782. c. 783. c. 784. c. 785. c. 786. c. 787. c. 788. c. 789. c. 790. c. 791. c. 792. c. 793. c. 794. c. 795. c. 796. c. 797. c. 798. c. 799. c. 800. c. 801. c. 802. c. 803. c. 804. c. 805. c. 806. c. 807. c. 808. c. 809. c. 810. c. 811. c. 812. c. 813. c. 814. c. 815. c. 816. c. 817. c. 818. c. 819. c. 820. c. 821. c. 822. c. 823. c. 824. c. 825. c. 826. c. 827. c. 828. c. 829. c. 830. c. 831. c. 832. c. 833. c. 834. c. 835. c. 836. c. 837. c. 838. c. 839. c. 840. c. 841. c. 842. c. 843. c. 844. c. 845. c. 846. c. 847. c. 848. c. 849. c. 850. c. 851. c. 852. c. 853. c. 854. c. 855. c. 856. c. 857. c. 858. c. 859. c. 860. c. 861. c. 862. c. 863. c. 864. c. 865. c. 866. c. 867. c. 868. c. 869. c. 870. c. 871. c. 872. c. 873. c. 874. c. 875. c. 876. c. 877. c. 878. c. 879. c. 880. c. 881. c. 882. c. 883. c. 884. c. 885. c. 886. c. 887. c. 888. c. 889. c. 890. c. 891. c. 892. c. 893. c. 894. c. 895. c. 896. c. 897. c. 898. c. 899. c. 900. c. 901. c. 902. c. 903. c. 904. c. 905. c. 906. c. 907. c. 908. c. 909. c. 910. c. 911. c. 912. c. 913. c. 914. c. 915. c. 916. c. 917. c. 918. c. 919. c. 920. c. 921. c. 922. c. 923. c. 924. c. 925. c. 926. c. 927. c. 928. c. 929. c. 930. c. 931. c. 932. c. 933. c. 934. c. 935. c. 936. c. 937. c. 938. c. 939. c. 940. c. 941. c. 942. c. 943. c. 944. c. 945. c. 946. c. 947. c. 948. c. 949. c. 950. c. 951. c. 952. c. 953. c. 954. c. 955. c. 956. c. 957. c. 958. c. 959. c. 960. c. 961. c. 962. c. 963. c. 964. c. 965. c. 966. c. 967. c. 968. c. 969. c. 970. c. 971. c. 972. c. 973. c. 974. c. 975. c. 976. c. 977. c. 978. c. 979. c. 980. c. 981. c. 982. c. 983. c. 984. c. 985. c. 986. c. 987. c. 988. c. 989. c. 990. c. 991. c. 992. c. 993. c. 994. c. 995. c. 996. c. 997. c. 998. c. 999. c. 1000.

Dis. 2. Nota
sive Romana con
Prob. per parte
habet unitatem
jus unitatis. Na
tus, qui se Chri
cipium unitatis
mum & infallibi
nium controver
in rebus omnib
pertinentibus ter
lino omnes alii
dissensionis & di
nam omnes habet
la Scripturam sa
lectam, seu spirit
nam Spiritus san
pellant, sive (que
ram lumine intern
tellectam, quod l
sancto. At spirit
ra spiritu illo p
vato dato, quod
sancto intellect
& discordiarum
mum. Unde e
illum privatum
vato vel lumine
lectam ut regula
& de dogmatibus

vêro Irenæus, l. 3. c. 3. Eusebius, in Chronico; Hieronymus & Prosper, in continuatione Eusebii; Epiphanius, hæresi 27. Optatus Milev. l. 2. contra Parmenon, Augustinus, epist. 165. catalogum Romanorum Pontificum diligenter texuerunt a S. Petro usque ad eum qui illorum tempore sedebat. Quod idem postea alii auctores diligenter prosecuti sunt, & in primis Labbæus noster. Ecclesiæ vero particulares habent successionem Episcoporum sine interruptione vel ab aliquo Apostolorum discipulo, vel ab alio a Romano Pontifice Petri successore misso. Unde nemo est in Ecclesia Romana Pastor qui suam missionem non habeat saltem mediate ab Apostolis. Nam nullus est Pastor etiam inferior, qui jurisdictionem suam & ordinationem demonstrare non possit ab Episcopo suo particulari usque ad Summum Pontificem tunc regentem Ecclesiam, & ab hoc Pontifice usque ad S. Petrum.

§. II.

Dico. 2. Notæ veræ Ecclesiæ soli Ecclesiæ Romanæ conveniunt.

Prob. per partes 1. Sola Ecclesia Romana habet unitatem doctrinæ cum principio hujus unitatis. Nam nullus præter illam cœtus, qui se Christianum dicit, habet principium unitatis, quod est agnoscere supremum & infallibilem Judicem visibilem omnium controversiarum Fidei, cujus judicio in rebus omnibus ad Fidem & Religionem pertinentibus teneantur omnes acquiescere. Imo omnes aliæ sectæ habent principium dissensionis & diversitatis in doctrina Fidei; nam omnes habent pro suprema Fidei regula Scripturam sacram spiritu privato intellectam, seu spiritum privatum, quem internam Spiritus sancti persuasionem falso appellant, sive (quod in idem recidit) Scripturam lumine interno, cuique privato dato, intellectam; quod lumen dicunt esse a Spiritu sancto. At spiritus ille privatus sive Scriptura spiritu illo privato vel lumine cuique privato dato, quod prætendunt esse a Spiritu sancto intellecta, est per se fons dissensionis & discordiarum, & tendit in merum fanaticismum. Unde etiam hæretici, qui spiritum illum privatum seu Scripturam spiritu privato vel lumine cuique privato dato intellectam ut regulam Fidei admittunt, inter se de dogmatibus Fidei dissentiunt. Quod si

aliqui eadem dogmata tenent, id fit fortuito ac contingenter, & ob aliquod motivum humanum.

Dices. Calvinistæ volunt Synodorum judicio acquiescere omnes debere. Nam in Synodo Dordrechtana id æquivalentibus verbis Gomaristæ dixerunt, & Arminianos seu Remonstrantes Synodi sententiæ acquiescere nolentes, excommunicarunt, & gravissime mulctarunt.

Resp. 1. Gomaristæ in Dordrechtana Synodo non agnoscunt principium unitatis sufficiens, quia non dicunt in rebus Fidei Synodi nationalis sententiæ acquiescendum esse tanquam judicio infallibili & irreformabili. Nam nemo sine absurditate dicere potest Synodum nationalem, qualis fuit Dordrechtana, habere supremam & infallibilem auctoritatem decidendi res Fidei. Et hæc opinio esset divisionis, non unitatis principium: nam si duæ diversarum nationum Synodi contraria definirent, ut fieri potest, tunc necessario fieret divisio in doctrina Fidei. Deinde ipsi non agnoscunt controversiarum judicem semper visibilem & subsistentem, cujus judicio omnes etiam extra Concilium acquiescere debeant.

3. Si Gomaristæ agnoscunt auctoritatem infallibilem Synodi generalis, cujus definitioni omnes acquiescere debeant, manifeste dissentiunt a Calvino, qui Conciliorum generalium definitiones in rebus Fidei subijcit examini privatorum hominum, ut patet ex lib. 4. Instit. cap. 9. Dissentiunt etiam a Luthero in quingentis Articulis a Cochleæ collectis. Ergo jam agnoscunt suos Patriarchas errasse in re capitali, nempe in regula Fidei, sine qua unitas in doctrina Fidei, ideoque Ecclesia subsistere nequit.

3. Gomaristæ cum in sua sententia Synodica agnoscunt standum esse judicio Synodorum in rebus Fidei, hoc ipso & se ipsos & suam Sectam damnant. Nam sic argumentor; Calvinistæ, Gomaristæ in Synodo Dordrechtana agnoscunt suo facto & sua sententia Synodica omnes teneri acquiescere judicio Synodi Ecclesiæ, cujus erant membra ante exortam controversiam. Et ante exortas Fidei controversias in Gallia Calvinus & saltem primi ejus Sectatores erant membra Ecclesiæ Romanæ: nam in ea baptizati & educati fuerunt. Ergo Calvinus & saltem primi ejus Sectatores debuerunt acquiescere judicio Concilii generalis Ecclesiæ Romanæ, nempe Concilii Tridenti-

dentini eorum doctrinam damnantis ut hæreticum, & suam illam doctrinam damnare ut hæreticam. Ergo etiam eandem doctrinam Calvinianam a Concilio Tridentino damnatam damnare debent omnes Calvinistæ, tum quia per Baptismum sunt subiecti Ecclesiæ Romanæ: tum quia doctrina Calvinii iuste damnata fuit, siquidem Calvinus debuit iudicio Concilii Tridentini eam damnantis acquiescere: tum quia Calvinistæ non habent majus jus sequendi doctrinam Calvinii, quam ipse Calvinus habuerit.

Porro Gomaristæ nihil contra legitimam convocationem, celebrationem; & sententiam Concilii Tridentini opponere possunt, quod contra legitimam convocationem; celebrationem & sententiam Synodi Dordrechtanæ opponere non potuerint Arminiani, qui nihilominus Synodi Decretis acquiescere compulsi sunt sub gravissimis poenis.

II. Sola Ecclesia Romana est sancta. Nam omnes aliæ Sectæ quæ nunc existunt, & se Christianas vocitant; aliqua docent sanctitati contraria, & quæ per se sunt principium corruptelæ motum, cujusmodi sunt, extinctum esse hominis liberum arbitrium; sicque homines ad bonum & ad malum quod agunt, insuperabiliter necessitati, ita ut qui peccant, a peccato abstinere non possint: homines sola fide justificari: non imputari hominibus peccata etiam gravissima, modo firmiter credant vel confidant illa sibi propter Christum esse remissa: Dei præcepta esse impossibilia, &c. quæ omnia flagitiis omnibus viam aperiunt. Quod si qui inter hæreticos bene moraliter vivant, id ascribendum est, non doctrinæ quam profitentur, sed Deo protegenti bonam indolem eis donatam, & impediendi ne falsa illa doctrina corrumpantur. Præterea nullus ex hæreticis notabili tempore vivit sine aliquo peccato mortali saltem interno, a quo justificari non possunt defectu vere Fidei per hæresim amissæ.

III. Sola Ecclesia Romana est Catholica, hoc est, toto orbe noto diffusa moraliter. Nam ex omnibus aliis Sectis; quæ Christiano nomine gloriantur, nulla est, quæ non unius aut alterius regionis finibus contineatur, ut evidens est; & fatentur ipsi hæretici, qui ideo Catholicæ Ecclesiæ nomen relinquunt Ecclesiæ Romanæ, nec illud sibi adscribere audent nisi forte apud suos.

IV. Sola Ecclesia Romana Apostolica est:

non omnes aliæ Sectæ, quæ nunc extant & Christianæ vocantur, pluribus post Apostolos sæculis exortæ sunt, ut testantur historia certissimæ. Scimus quem auctorem habuerunt, quos errores invexerunt, in quo loco, quo tempore illi spargi cœperunt, a quibus statim oppugnati fuerint, quam exiguus initio fuerit eorum Sæctorum numerus. Quis ista omnia de Lutheranorum, v. gr. Calvinistarum, Jansenistarum Secta ignorat? Unde nulla hæreticorum Secta est ab Apostolis Christi.

Ex dictis collige Ecclesiam Romanam solam esse veram Christi Ecclesiam, cum ei soli convenient characteres ac notæ veræ Christi Ecclesiæ. Et ne sit questio de voce, certum est ex Scriptura veram Christi Ecclesiam esse unam, sanctam, Catholicam, & Apostolicam, & patet solam Romanam Ecclesiam esse talem. Præterea Ecclesia Romana fatentibus ipsis Lutheranis & Calvinistis fuit aliquandiu vera Christi Ecclesia, nempe totis quinque prioribus sæculis. Ergo etiam nunc est vera Christi Ecclesia: nam vera Christi Ecclesia est visibilis, perpetua & indefectibilis, ut supra ostensum est. Denique in Ecclesia Romana & quidem sola sapissime & singulis ætatibus patrata sunt ab ejus cultoribus miracula testatissima, & quæ nemo nisi imprudentissime negare potest. At miracula sunt certissimum indicium veritatis. Nam sunt opera divina, creaturarum omnium vires superantia, quorum proinde Deus solus auctor esse potest. Unde quod miraculo aliquo confirmatur, a Deo qui falsum testari nequit confirmatur, proindeque tam repugnat esse falsum quam repugnat Deum mentiri; nec refert si miracula illa fiant directe ad confirmandam Fidem, siue ad ostendendam alicujus eximiam sanctitatem: nam perinde valent ad probandam veritatem Ecclesiæ in qua fiunt; cum enim vera sanctitas esse nequeat sine vera Fide, hoc ipso quod miraculo aliquo vera alicujus sanctitas probatur, probatur quoque ejus vera Fides.

Porro hic sufficiant miracula a sancto Xaverio Romani Pontificis Legato in Indiis patrata, qui Fidem Romanam Indis prædicavit, & ad eam ingentem illorum multitudinem convertit, veritatem ejus confirmando multis evidentibusque miraculis. Quæ quidem omnia ita nota & explorata sunt, ut a nemine nisi stultissime in dubium revocari possint.

Quæ-

Quæres i. Utrum
Ecclesiam Romanam
XII. esse veram
Resp. Affirm.
virtualiter & ex
Deo. At virtuti
velavit hanc nu
quæ nunc existit
fiam. Ergo hoc
credi potest & de
pra ostensum est
hi Ecclesiam vi
que unam, sanct
licam esse. At
æquivalenter re
& illam numero
est una, sancta
veram Christi E
cum Deus, reve
visibilem perp
ctam, Cathol
finde cognosc
singulis ætati
fiam Romanam
Ecclesiam, ten
Symboli, quod
lus, quo nempe
Catholicam & A
verbis nobis pro
de, confuse & g
ingredi, quam
ideoque hæc num
& quæ est una
stolica. Denique
mus hanc ipsam
veram traditam,
Quæres 2. Utrum
Ecclesiam Romanam
Resp. Nego. N
Ecclesiam Romanam
fiam. At nemo
Christi Ecclesiam,
constantem Trinitati
jusvis ætatis fidel
consensu. Hic f
ab eo & a mult
tensi ad Donat
Quisquis ergo a
separatus, quan
re existimet, hoc
mitate disjunctu
Dei manet super
Cathecumenos, c.
obsequia ea (Eccle
Antiquæ Theo

Quæres 1. Utrum sit de Fide hæc numero Ecclesiam Romanam, quam nunc agit Clemens XII. esse veram Christi Ecclesiam?

Resp. Affirm. Nam illud de Fide, quod virtualiter & æquivalenter revelatum est a Deo. At virtualiter & æquivalenter Deus revelavit hanc numero Ecclesiam Romanam, quæ nunc existit, esse veram Christi Ecclesiam. Ergo hoc est de fide, & consequenter credi potest & debet. *Prob. min.* Nam (ut supra ostensum est) Deus revelavit veram Christi Ecclesiam visibilem perpetuam fore, eamque unam, sanctam, Catholicam & Apostolicam esse. At hoc revelando, virtualiter & æquivalenter revelavit, & hanc, & istam, & illam numero Ecclesia quæ existit, & sola est una, sancta, catholica & Apostolica, esse veram Christi Ecclesiam visibilem, præsertim cum Deus, revelando veram Christi Ecclesiam visibilem perpetuam fore, eamque unam, sanctam, Catholicam & Apostolicam esse, distincte cognosceret quamnam numero Ecclesia singulis ætatibus talis foret. Præterea Ecclesiam Romanam quæ nunc existit esse veram Ecclesiam, tenemur credere: nam unus est Symboli, quod in Ecclesia recitatur, Articulus, quo nempe dicitur, *& unam, sanctam, Catholicam & Apostolicam Ecclesiam*: quibus verbis nobis proponitur Ecclesia, non obstruente, confuse & generaliter, sed Ecclesia, quam ingredi, quam audire, cui obedire debemus, ideoque hæc numero Ecclesia, quam videmus, & quæ est una, sancta, Catholica & Apostolica. Denique determinate credere debemus hanc ipsam doctrinam ab ipsa Ecclesia veram traditam, esse veram. Ergo.

Quæres 2. Utrum qui salvari possit extra Ecclesiam Romanam?

Resp. Nego. Nam ex dictis patet solam Ecclesiam Romanam esse veram Christi Ecclesiam. At nemo salvari potest extra veram Christi Ecclesiam, ut constat ex perpetua & constanti Traditione, ex sensu omnium cujusvis ætatis Fidelium, & ex unanimi Patrum consensu. Hic sufficiant S. August. epist. 152. ab eo & a multis Episcopis de Concilio Zertensi ad Donatistas scripta, in qua dicitur. *Quisquis ergo ab hac Catholica Ecclesia fuerit separatus, quantumlibet laudabiliter se vivere existimet, hoc solo scelere, quod a Christo unit ate disjunctus est, non habet vitam, sed ira Dei manet super illum.* Et l. 4. de Symbolo ac Cathecumenos, c. 13. S. Doctor sic ait: *Si quis absque ea (Ecclesia Christi) inventus fuerit*

alienus erit a numero filiorum; nec habebit Deum Patrem, qui Ecclesiam noluerit habere Matrem. Et S. Fulgentius, l. de Fide ad Petrum, c. 39. ubi ait: *Firmissime tene, & nullatenus dubites, quemlibet hæreticum, sive schismaticum in nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti baptizatum, si Ecclesia Catholica non fuerit aggregatus, quantascunque eleemosynas fecerit, etsi pro Christi nomine etiam sanguine fuderit, nullatenus posse salvari.* Accedit definitio Concilii generalis Lateranensis quarti, c. 1. *Una est Fidelium universalis Ecclesia, extra quam nullus omnino salvatur.* Ratio est, quia solus non obtinetur nisi per veram Fidem, sine qua (ut ait Apostolus) impossibile est placere Deo, ideoque salvari. Et vero si salus obtineretur per Fidem datam doctrinæ adulteratæ, Christus non monuisset. *Attendite a falsis Prophetis: videte ne quis vos seducat.*

Sicut ergo membrum quod non manet in corpore, vitam habere non potest; sicut ramus ab arbore præcisus non potest germinare, sed statim arefcit: ita pereat necesse est, qui separatus est a Romana Ecclesia, quæ sola est vera Christi Ecclesia, & in qua sola est vera Fides.

C A P U T IV.

De Conciliis generalibus.

Concilium, quod Græce Synodus dicitur, congregationem Episcoporum proprie significat; Dividitur in generale seu œcumenicum, nationale, & provinciale. Concilium generale est illud, ad quod convocantur Episcopi totius orbis Christiani, & cui interesse debent nisi legitime impediuntur, unde dicitur œcumenicum, id est, orbis terræ Concilium. Nationale est illud, qui interfunt Archiepiscopi & Episcopi unius regni vel nationis: Ejusmodi Concilia aliquando generalia seu Plenaria, & Provincialia appellantur, quamvis ab utrisque proprie loquendo differant. Provinciale est illud, cui interfunt Episcopi unius Provinciae, Concilio nationali præest Patriarcha vel Primas, Provinciali Archiepiscopus, nisi Summus Pontifex vel ejus Legatus præsideat. Præterea Synodus sed improprie dicitur solet Presbyterorum unius Episcopatus conventus, cui præest Episcopus. *Concilia aliqua sive generalia sive particularia sint, omnino necessaria esse ad bonam Ecclesia gubernationem, vix in*

questionem revocari posse non dubito, inquit Bellarminus, & probat, quia Concilium magnum aut parvum, unum aut multiplex est medium ordinarium a Christo ad unionem membrorum Ecclesiae, ad Fidei, ac morum puritatem, & unitatem servandam institutum; ut constat tum ex facto Apostolorum, qui controversiam de Legalibus Antiochiae exortam non nisi in Concilio definire voluerunt, act. c. 15. tum ex perpetua consuetudine Ecclesiae, quae ad extinguenda schismata, profligandas haereses abusus corrigendos, mores emendandos, Episcoporum Concilia semper adhibuit, tum ex praxi perpetua Summorum Pontificum, qui nullam unquam haeresim sine Concilio damnarunt.

ARTICULUS I.

Cujus sit convocare Concilia Generalia?

Nota. Consentiunt omnes, etiam haeretici, Concilium Nationale a Patriarcha vel Primatu, Provinciale ab Archiepiscopo, & Synodum Dioecesanam ab Episcopo convocari debere. At de Concilio generali controversia est: nam haeretici illud convocandi munus Imperatori attribuunt. Catholici vero omnes concedunt hanc auctoritatem ad Romanum Pontificem pertinere; sic tamen ut possit etiam alius de Pontificis mandato vel consensu Concilium indicare; imo sufficiat, si inductionem factam ab alio ipse postea approbet vel confirmet.

Dico. Munus convocandi Concilium generale pertinet ad Romanum Pontificem. Ita omnes Catholici.

Prob. 1. Ex Concilio Chalcedonensi, act. 1. ubi Dioscorus Alexandrinus jubetur non sedere inter Episcopos, id postulante Lucentio Legato S. Leonis; quia (inquit) *presumpsit & Synodum generale ausus est facere sine auctoritate Sedis Apostolicae, quod nunquam licuit, nunquam factum est.* Nemo Episcoporum contradixit, & Dioscorus non cum Episcopis, sed in medio sedere iussus est a Magistratibus, qui nomine Imperatoris aderant, ut Concilium defenderent, & ordinem tuerentur.

Prob. 2. Ex Concilio Romano III. in causa Symmachi Papae congregato, in qua Episcopis a Theodorico congregatis, dicentibus synodum a Symmacho ipso convocari debuisse propter Petri Principatum, Theodoricus ipsum quoque Papam in colligenda Synodo vo-

luntatem suam litteris demonstrasse significavit. Episcopi vero non acquieverunt, nisi postquam Rex litteras Pontificis protulit.

Prob. 3. Ex Pelagio II. in Epist. ad Orientales Episcopos, ubi sic ait: *relatum est ad Apostolicam Sedem Joannem Constantinopolitanum Episcopum universalem se subscribere, vosque ex hac sua presumptione ad Synodum convocare generalem cum generalium Synodorum convocandi auctoritas Apostolica Sedis B. Petri singulari privilegio sit tradita, & nulla unquam Synodus rata legatur, quae Apostolica auctoritate non fuerit fulta, quapropter quidquid in praedicto vestro conventiculo... statuistis, ex auctoritate S. Petri Apostolorum Principis... precipio omnia quae ibi statuistis, & vana & cassata esse.*

Prob. 4. Ratione theologica. Ad illum pertinet munus convocandi Concilia generalia, qui a Christo constitutus est supremus totius Ecclesiae Pastor & Rector. Atqui Romanus Pontifex a Christo constitutus est supremus totius Ecclesiae Pastor & Rector; juxta illud Christi, Joann. c. 21. *pasce agnos meos, pasce oves meas*: & constat etiam ex Traditione, Ergo ad Romanum Pontificem pertinet munus convocandi Concilia generalia. Major patet, nam illius est convocare Concilia generalia, cujus est communi totius Ecclesiae bono providere, quique supremam in tota Ecclesia auctoritatem habet. Si quidem Concilia generalia convocantur ad providendum communi totius Ecclesiae bono: & ad ea convocantur Episcopi totius orbis Christiani sic, ut eis interesse debeant, secluso legitimo impedimento: At supremi totius Ecclesiae Pastoris & Rectoris est providere communi totius Ecclesiae bono. Ergo illius est convocare Concilia generalia, qui a Christo constitutus est supremus totius Ecclesiae Pastor & Rector.

Obj. 1. Priora Concilia generalia, non a Romanis Pontificibus, sed ab Imperatoribus convocata fuere. Nam Nicenum I. a Constantino Magno, Constantinopolitanum I. a Theodosio Magno, Ephesinum a Theodosio Juniore, Chalcedonense a Marciano convocatum est. Ergo munus convocandi Concilia generalia, non ad Romanum Pontificem sed ad Imperatorem pertinet.

Resp. Equidem Concilia quaedam generalia ab Imperatoribus convocata fuerunt, sed Romanis Pontificibus convocationi consentientibus, aut saltem convocationem po-

Rea

Rea ratam habentibus & confirmantibus, & per hunc solum consensum illa Concilia legitime convocata fuere. Imperatores autem Concilia convocabant ut protectores Ecclesiarum, & ex assensu saltem tacito & prudenter presunto Summi Pontificis.

Ad 1. *Resp.* Sylvester Papa si Concilium Nicænum non convocavit, at certe ejus convocationi consensit, eamque ratam habuit & confirmavit, ut patet ex eo quod duos Legatos Vitum & Vincentium Roma Nicæam miserit, qui una cum Osio Cordubensi ejus nomine Concilio præsiderent. Unde Concilium generale sextum, actione 18. in sermone acclamatorio ait, *Constantinus semper Augustus, & Sylvester laudabilis magnam atque insignem in Nicæa Synodum congregabant. Sed diverso modo congregabant, Constantinus ut protector Ecclesie, & suppeditans sumptus necessarios: Sylvester vero ut supremus Ecclesie Pastor ac Rector, reddens Synodum legitimam.*

Ad 2. *Resp.* Concilium Constantinopolitanum a Theodosio convocatum, non fuit per se Concilium œcumenicum, seu totius orbis, sed solius Orientis Synodus, cui intererant tantum 150. Episcopi Orientales. Neque Concilii generalis auctoritatem obtinuit, nisi cum Damasus Papa cum Occidentis Concilio Romæ celebrato eadem circa Fidem sancivit, quæ anno superiore ab Orientali illo Concilio sancita fuerant: atque ita Concilium Constantinopolitanum, quod primum fuit Concilium solius Orientis, postmodum accedente Damaso cum Concilio Occidentis, totius orbis Christiani seu œcumenicum Concilium factum est.

Ad 3. *Resp.* Convocationem Concilii Ephesini a Theodosio Juniore factam approbavit & confirmavit Cælestinus I. ut patet ex ejus ad Theodosium epistola: tum ex eo quod tres Legatos, qui cum Cyrillo Alexandrino, nomine ipsius Concilio præsiderent, miserit: tum etiam ex ipso Concilio Ephesino, relatione ad Imperatorem missa, act. 3. ubi ait: *antequam hæc sanctissima Synodus conveniret, Cælestinus sanctissimus magnæ Romæ Episcopus per litteras suas indicaverat, Cyrilloque sanctissimo, ut suas vices subiret, commiserat.*

Ad 4. *Resp.* Marcianus quidem Concilium Chalcedonenſe convocavit, sed expedito prius consensu Romani Pontificis, ut patet ex litteris ipsius Marciani & Pulcheriæ Augustæ ad Sanct. Leonem. Et S. Leo quamvis Concilium in Occidente celebrari

præoptaret, convocationi tamen a Marciano factæ consensit, ut patet ex ejus epist. 43. & 50. ad Marcianum, & Legatos, qui suo nomine Concilio præsiderent, misit, ut patet ex actis Concilii, & ex epist. 49. ipsius Leonis ad Marcianum, ubi ait: *prædictum fratrem (Pascasinum) vice mea Synodo convenit præsidere.*

Porto Julius consensit convocationi Sardiensis Concilii a Constante & Constantio factæ: nam ad illud Legatos misit: ut constat ex apologia 2. S. Athanasii.

Obj. 2. Romani Pontifices aliquando rogant Imperatores, ut Concilia convocarent. Ergo jus convocandi Concilia ad Imperatores pertinet.

Resp. Negò consequ. Quamvis igitur munus convocandi Concilia generalia ad Romanum Pontificem jure divino pertineat: tamen aliquando Pontifices rogant ipsos Imperatores, ut Concilia indicerent. Idque varias ob causas, nimirum quia adhuc vigeat lex Imperialis antiqua, ne intra ditionem Imperii Romani fierent ulli Conventus absque auctoritate Imperatoris, quia Concilium generale tunc fieri non poterat nisi in aliqua urbe Imperatori subjecta, in quam sine ejus licentia tot Episcopi convenire æquum non fuisset; quia cogi non poterant illa Concilia nisi Imperatore subministrante vehicula, ceterosque sumptus, quibus erogandis plerique Episcopi essent impares.

Nota. Etiam si Imperatores aliqui ex Ignorantia vel ob legem Imperialem verantem frequentes hominum Conventus, quales sunt Synodi generales, jus convocandi Concilia generalia sibi attribuisent; tamen Romani Pontifices jus suum a Christo concessum non opponere prudenter potuissent: nam sciebant ad legitimam convocationem sufficere suum consensum aut ratihabitionem.

ARTICULUS II.

Quinam ad Concilium convocandi sint?

Nota. In Conciliis etiam generalibus aliqui variis de causis interesse possunt. Nam alii interfunt ut iudices qui habent suffragium decisivum; alii ut Consultores ad discutiendas controversias: antequam decidantur, qui habent suffragium consultivum: alii ut Ministri, quales sunt Notarii & Custodes: alii ut Concilii defen-

fores, qui debent turbas compescere, vim omnem avertere, & Petrus Concilii tueri.

Quæstio est tantum de iis, qui vocandi sunt ut iudices. Lutherus docet ex omni hominum genere interesse debere eos, qui eruditi sunt, & hos omnes debere esse iudices & habere iudicium decisivum. At Catholici omnes sentiunt solos Episcopos in quibuslibet Conciliis habere jus suffragii decisivi ordinariæ: ex privilegio tamen & consuetudine illud habere etiam Abbates, & Generales Ordinum, quamvis Episcopi non sint; Cardinales vero intersunt etiam Conciliis ut Summo Pontifici collaterales & ejus Conciliarii. Ex Presbyteris autem & aliis Clericis tantum vocantur aliqui viri docti, qui juvent ad difficultates expendendas, & discutiendas controversias.

Dico. Soli Episcopi jure divino jus habent suffragii decisivi in Conciliis tum generalibus tum particularibus, ac proinde soli Episcopi. Conciliis intersunt ut iudices ordinarii, ideoque necessario convocandi.

Prob. 1. Ex Traditione Patrum, qui una nimirum consensu docent Concilia Episcoporum esse! & Episcoporum esse in Conciliis decernere. Ita Cyprianus, Epist. ad Jubajanum. Osius apud Athanasium, epist. ad Solit. Hilar. de Synodis; Ambrosius, epist. 22. Hieron. Apolog. 2. contra Rufinum: Aug. epist. 119. Leo Magnus, epist. 15. & alii.

Prob. 2. Ex Conciliis generalibus hactenus celebratis. Nam Conciliorum fere omnium decreta ab Episcopis solis, & Episcoporum locum tenentibus facta sunt, ut patet ex subscriptionibus: ubique enim soli Episcopi & Episcoporum locum tenentes, inveniuntur subscripsisse, exceptis paucis quibus Imperatores, non definiendo & judicando ut Episcopi, sed præcise consentiendo subscripserunt, & paucis etiam aliis ut Florentino, Lateranensi & Tridentino, quibus ex privilegio subscripserunt Abbates & Ordinum Generales. Ceteri vero nempe simplices Presbyteri, & alii Clerici minores, quamvis sancti & docti essent, nunquam admissi sunt nisi ad consultandum; excepta Synodo Basiliensi, ubi definientibus Episcopis, Presbyteri ad suffragium decisivum admissi sunt contra morem totius antiquitatis, cui derogare non potuit hæc Synodus, quæ tunc legitima non erat, & auctoritate carebat.

Prob. 3. Ratione theologica. Illorum est in Conciliis definire ea, quæ credenda &

agenda sunt, ad quos pertinet munus pascendi & regendi Ecclesiam. Nam pascere & regere est præcipue docere cum auctoritate quæ credenda sunt, & præscribere quæ agenda sunt, juxta illud, Jerem. c. 4. *dabo vobis Pastores juxta cor meum, & pascunt vos scientia & doctrina.* Et illud, Ephes. c. 4. *alios autem Pastores & Doctores, quæ duo conjuncta esse observant Hieronymus, in hunc locum, & Augustin. epist. 59. quia nempe proprium est Pastorum docere.* Aliqui ad Episcopos pertinet munus pascendi & regendi Ecclesiam Dei, juxta illud, 1. Petri c. 5. *pascite, qui in vobis est, gregem Dei, & illud, act. c. 20. attendite vobis, & universo gregi, in quo vos Spiritus Sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei.* Ergo Episcoporum est in Conciliis definire quæ credenda & agenda sunt.

Obj. 1. Act. c. 15. Lucas loquens de Concilio Apostolorum ait: *convenerunt Apostoli & Seniores videre de verbo hoc.* Et infra: *tunc placuit Apostolis & Senioribus cum omni Ecclesia.*

Resp. Per vocem *Seniores* intelliguntur Episcopi, aliqui scilicet ex 70. Discipulis Christi ab Apostolis in Episcopos consecrati. Præterea etiam si per hanc vocem simplices Sacerdotes significarentur, sensus esset Apostolos convenisse ut iudices ad definiendum, Presbyteros vero ex concessione Apostolorum ut consultores ad discutiendam controversiam. Item placuit Apostolis ut iudicibus definientibus. Presbyteris ut consentientibus, & plebi acquiescenti.

Obj. 2. Concilium generale universam Ecclesiam repræsentat. Ergo ad illud convenire debent omnia membra Ecclesiæ.

Resp. Concilium generale repræsentat universam Ecclesiam docente, quæ est universitas seu corpus primorum Pastorum, nempe Episcoporum. Ac proinde ad Concilium generale convenire debet ea multitudo Episcoporum, quæ in æstimatione morali sufficiat ad repræsentandam Episcoporum universitatem: & consequenter Concilium generale necessario constare debet ex Episcopis. Præterea cum universitas Pastorum repræsentet universitatem ovium, quia unusquisque Episcopus repræsentat suam particularem Ecclesiam, sicut Princeps populum suum; hoc ipso quod universitas Pastorum repræsentatur, simul & indivisibiliter repræsentatur etiam universitas ovium. Ac proinde hoc ipso quod aliqua multitudo Episcoporum sufficit ad re-

præ-

præsentandam i
ficat quoque ad
tatem ovium.

Obj. 3. Comm
standa est. A
omnibus Fide
libus tractanda

Resp. Distin
omnibus comm
do eodem m
bus communi
eodem modo

Causa autem
diverso modo
Episcopos ut l
deles ut Disci

Episcopos doce
& res ab iis
bello causa

est toti exer
cum est præ
ceterorum ob

Quæres, q
Concilium gen

Resp. Ex co
ut quatuor ta

requiri ad Con
convocatio sit
majoribus Eccl

2. Ut nullus Ep
excommunicatu

Episcopus. 3.
Provinciarum

pi. Tamen cu
lebratur, sem

Provinciis om
Episcopi multi

cis ex Occiden
sis, qui ceteros

Concilium fiat
omnibus magnis

adhuc Episcopi
qui Ecclesias C

sufficit si conv
mus Pontifex

Concilio præ
conditio, quæ
vero absolute

Summum Po
suos præsentat
carios Orientis
ci vel Schisma

Antoine T

ARTICULUS. III.

Cujus sit præsidere Concilio generali?

NOta. Hæretici sæculi præteriti docent ordinarium Præsidem Conciliorum debere esse Imperatorem; vel aliquem ab eo missum; si nullum ipse mittat; debere ab ipsa Synodo constitui. Catholici vero omnes tenent præsidendam in Conciliis generalibus ad solum Romanum Pontificem pertinere: ita ut Concilium generale non possit legitime celebrari, nisi ei vel per se vel per Legatos suos præsideat, omniaque moderetur.

§. I.

Dico. Ad Romanum Pontificem pertinet jus præsidendi Concilio generali vel per se, vel per suos Legatos.

Prob. 1. Ratione ex Scriptura & Traditione petita. Romanus Pontifex jure divino est Pastor, Doctor, & Pater universæ Ecclesiæ, ita ut Principes & Episcopi omnes respectu illius sint oves, juxta illud Christi, Joann. c. ult. *pasce oves meas*; & Episcopi etiam congregati sint Filii, & re ipsa tales se profitentur Patres Concilii Chalcedonenſis, in sua Synodica ad S. Leonem Epistola; & Patres Ephesini Cælestinum Patrem suum appellant. Item Romanus Pontifex est supremus Rector & caput totius Ecclesiæ. At quis non videt Pastorem ovibus, Patrem Filiis, caput membris præsidere debere?

Prob. 2. Ex perpetuo usu Conciliorum. Nam 1. In Concilio Apostolorum, act. c. 13. Petrus prædicit: primus enim surgit, primus loquitur, primus definit, & omnes ejus sententiam sequuntur, ut observat S. Hieronymus, in sua ad Augustinum epistola, in qua inter alias asserit Petrum decreti in hoc Concilio editi Principem fuisse.

2. In Nicæno I. prædicit Sylvester per Osium Cordubensem Episcopum, & Vitum ac Vincentium Legatos suos, quod satis pater ex subscriptionibus: nam hi tres primi omnibus & ante omnes Patriarchas subscripserunt. At neque Osius, cum esset simplex Episcopus, neque Vitus & Vincentius, cum essent simplices Presbyteri, subscripserunt ante omnes Patriarchas, nisi ut Romani Pontificis Legati; & Concilii Præsides subscripserunt: & quidem de Osio id expresse testantur Gelasius Cizicenus Gra-

præsentandam universitatem Pastorum sufficit, quoque ad repræsentandam universitatem ovium.

Obj. 3. Communis causa communiter tractanda est. At causa Fidei est communis omnibus Fidelibus: ergo ab omnibus Fidelibus tractanda est.

Resp. Disting. maj. Communis causa ab omnibus communiter tractanda est, quando eodem modo pertinet ad omnes, quibus communis est, *conc. maj.* Quando non eodem modo pertinet ad omnes *neg. maj.* Causa autem Fidei ad omnes quidem, sed diverso modo pertinet; nam pertinet ad Episcopos ut Doctores, & ad ceteros Fideles ut Discipulos, qui proinde debent Episcopos docentes & definientes audire, & res ab iis definitas credere. Sicut in bello causa victoriæ & prælii communis est toti exercitui, & tamen solum ducum est præcipere & ducere exercitum, cæterorum obedire.

Quæres, quot Episcopi requirantur ad Concilium generale?

Resp. Ex consuetudine Ecclesiæ colligitur quatuor tantum conditiones absolute requiri ad Concilium generale. 1. Ex, ut convocatio sit generalis, ita ut omnibus majoribus Ecclesiæ Provinciis innotescat. 2. Ut nullus Episcopus excludatur, nisi sit excommunicatus, vel dubitetur, utrum sit Episcopus. 3. Ut saltem ex majori parte Provinciarum Ecclesiæ adsint aliqui Episcopi. Tamen cum Concilium in Oriente celebratur, semper visum est sufficere, si ex Provinciis omnibus Orientis conveniant Episcopi multi cum aliquibus, licet paucis ex Occidente a Summo Pontifice missis, qui ceteros repræsentarent. Similiter si Concilium fiat in Occidente, sufficit si ex omnibus magnis Provinciis Occidentis multi adsint Episcopi cum paucis aliis ex Oriente qui Ecclesias Orientales repræsentent. Imo sufficit si convocati fuerint. 4. Ut Summus Pontifex per se vel per suos Legatos Concilio præsideat. Additur adhuc alia conditio, quæ tantum ad bene esse, non vero absolute necessaria, nempe ut præter Summum Pontificem per se vel Legatos suos præsentem, adsint per se vel per Vicarios Orientis Patriarchæ, modo Hæretici vel Schismatici non sint.

cus, qui Nicæni Concilii acta addidit juxta vetus Dalmatii Episcopi Ciziceni exemplar, cujus etiam meminit Photius in sua Bibliotheca: Gelasius enim, lib. 2. c. 5. scribit Osium Legatum Synodo præfedis nomine Sylvestri Papæ; & adducit testimonium Eusebii, l. 3. vitæ Constantini, c. 7. cujus verba profert, quamvis in exemplaribus Eusebii hodiernis aliter legatur. Verum (ut recte notat Cabassutius) longe major habenda est fides exemplaribus, quæ ante annos mille ducentos extabant temporibus Dalmatii, Gelasiique veterum Græciæ Episcoporum, quam iis quæ nunc circumferuntur a Græcis schismaticis accepta.

3. Damasus quidem Concilio Constantino politano I. neque per se neque per Legatos suos præfedit. Sed cum celebratum est, non erat generale, sed solius Orientalis Ecclesiæ Concilium; nec postea œcumenicum evasit, nisi quia Damasus decreta Fidei ab ipso edita approbavit, & ei cum Concilio Occidentis, cui per se præfidebat, accessit. Et certe si Constantinopolitano Concilio interfuisset, ei procul dubio præfedisset ut caput membris. Nam Patres hujus Concilii, in sua ad ipsum Damasum epistola se profitentur ejus membra, ideoque eum ut caput agnoscunt; capitis autem est præfidere membris.

4. Ephesino Concilio præfedit Cælestinus I. per S. Cyrillum Legatum suum primum. Nam 1. constat S. Cyrillum Ephesino Concilio præfedis, & in Concilio tenuisse locum Cælestini, ut patet ex actione 1. ubi dicitur initio: *Confidentibus in sanctissima Ecclesia, quæ appellatur Maria, religiosissimis & sanctissimis Episcopis, Cyrillo Alexandria, qui & Cælestini quoque sanctissimi sacratissimi que Romana Ecclesia Archiepiscopi locum obtinebat &c.* 2. Ex Cælestini ad Synodum epistola, in qua scribit se mittere Arcadium, Projectum, & Philippum ad Concilium Ephesinum, ut a Concilio executioni mandentur quæ ipse in sua Synodo decreverat. 3. Ex sententia a Concilio in Nestorium lata, in qua Episcopi Cælestinum patrem appellant, seque dicunt per ejus epistolam coactos fuisse ad deponendum Nestorium: quibus verbis manifeste eum ut superiorem agnoscunt; & ex Synodica Concilii ad Cælestinum epistola, in qua asserunt se Joannis Antiocheni depositionem ejus judicio reservasse. Ergo qui Cælestini locum tenebant, Concilio præfuerunt, cum tenerent locum illius, quem Concilium ut superiorem agnoscebat. 4. Ex testimonio Histori-

corum, ut Evagrii, lib. 1. c. 4. Photii, in lib. de septem Synodis; Prosperi, in chronico, Nicephori, l. 14. c. 34. Liberati, in Breviario; Justiniani in edicto. Quibus adde Nicolaum I. in epist. ad Michaellem; & ipsum Cælestinum, in sua ad Cyrillum epistola.

5. Chalcedonensi præfuit Leo Magnus per suos Legatos Paschasium & Lucentium Episcopos, & Bonifacium Presbyterum, ut constat, 1. ex epistola S. Leonis ad ipsum Concilium, ubi ait: *In his fratribus Paschasino & Lucentio Episcopis, Bonifacio & Basilio Presbyteris, qui ab Apostolica Sede directi sunt, me Synodo vestra fraternitas assistet præfideret.* 2. Ex actione tertii Concilii in qua Paschasius suo & aliorum Legatorum nomine sic loquitur: *Nostram parvitatem huic sancto Concilio pro se præfidere præcepit (S. Leo.)* Et inferius ipse cum aliis Legatis sententiam in Dioscorum profert his verbis: *Sanctissimus & beatissimus Archiepiscopus magna & senioris Roma Leo: per nos & per presentem sanctam Synodum, unacum beato Petro Apostolo, qui est petra & crepido Catholica Ecclesiæ, & recta Fidei fundamentum, nudavit eum (Dioscorum) ea Episcopatus dignitate, quem etiam & ab omni sacerdotali alienavit ministerio.* 3. Ex Concilii epistola ad S. Leonem, in qua dicunt Patres: *quibus (Episcopis Chalcedone congregatis) sicut membris caput præeras in his, qui tunc tenebant ordinem.* 4. Ex eo quod Legati S. Leonis in omnibus actionibus Concilii primi nominantur, primi loquuntur & definiunt, primi subscribunt. Excipe tamen actionem 22. ubi Anatolius sententiam prius de singulari Bassiani & Stephani causa dixit, hoc ei specialem aliquam ob causam concedentibus Legatis Romanis sine detrimento juris, quo in hac actione primi loqui poterant, sicut in aliis actionibus locuti sunt.

6. Constantinopolitano II. non præfedit Eutichius, nisi quia ei interesse & præfidere noluit Vigilius, cui præfidentiam debitam fuisse agnoscit Eutichius ipse, in sua ad Vigilium ipsum epistola, qua cum suo & aliorum Episcoporum nomine ad Concilium invitat: *Primus, inquit: præfidente nobis vera beatitudine, de tribus Capitulis quari & conferri.* Hoc autem Concilium cum celebratum est, fuit tantum Synodus Orientis; nec generale evasit, nisi cum Vigilius illud approbavit, seu ad illud accessit, tria Capitula similiter damna-

decretali epist. extat, tom. 5. ni adhelere Epist. exceptis, qui bini sunt.

7. Constantin. Agathonem per & Georgium P. conam, patet lii, in quibus Pontificis præfidentiam nominantur,

8. Nicæno I. Legatos suos, 1. Petrum Presbyterum hi in omnibus actionibus & actione septima subscribunt aut Photius & alii tiuntur, cum lii præfidentiam tano attribuitur

9. Constantinus II. per Legatos Episcopos, hites primi & tunc sicut Concilii tur, ut patet ex sic subscribit: Ego pur sanctæ Oſtendit domini mei Adrianus versali Papæ, huic sanctæ & usque ad voluntatem promulgavi, & dem teriore sub

Cæteris aliis

libus Romanis

Legatos suos præfidentibus

actis; & fatentur

ex perpetua Ecclesiæ

ad Romanam præfidentem Concilio

dem jure divine

caput, Pastorem

Solus

Obj. 1. Concilio

non ut Legatus

do vel ab Imperatore

Ergo huic Synodo

manus Pontifex

Refly. Nego a

thanasio & aliis c

decre-

decretali epist. ad Eutichium directa, quæ extat, tom. 5. Conc. Labb. cui damnatio adhærescens Episcopi Occidentales, paucis exceptis, qui schismatici in Ecclesia habiti sunt.

7. Constantinopolitano III. præsedisse Agathonem per Legatos suos, Theodorum & Georgium Presbyteros, & Joannem Diaconum, patet ex omnibus actionibus Concilii, in quibus hi tres ut Legati Summi Pontificis primi ante omnes Patriarchas nominantur, loquuntur, subscribunt.

8. Nicæno II. præsedit Adrianus I. per Legatos suos, Petrum Archipresbyterum, & Petrum Presbyterum S. Sabæ Abbatem, Nam hi in omnibus actionibus primi nominantur, & actione septima primi definitionem Fidei subscribunt ante omnes Patriarchas. Unde Photius & alii Greci schismatici aperte mentiuntur, cum contra actorem Fidem Concilii præsentiam Tarasio Constantinopolitano attribuant.

9. Constantinopolitano IV. profuit Adrianus II. per Legatos suos, Donatum & Stephanum Episcopos, & Marinum Diaconum, Nam hi tres primi & nominantur, & subscribunt, & sicut Concilii Præsides subscribere testantur, ut patet ex actione 10. in qua Donatus sic subscribit: *Ego Donatus gratia Dei Episcopus sanctæ Osiensis Ecclesiæ, locum obtinens domini mei Adriani Summi Pontificis & universalis Papæ, omnia quæ superius leguntur, huic sanctæ & universali Synodo præsedens, usque ad voluntatem ejusdem eximii Præsulis promulgavi, & manu propria subscripsi.* Eodem tenore subscribunt alii duo Legati.

Cæteris aliis omnibus Conciliis generalibus Romanos Pontifices vel per se vel per Legatos suos præsedisse, patet ex eorum actis, & fatentur ipsimet hæretici. Igitur ex perpetua Ecclesiæ consuetudine constat ad Romanum Pontificem pertinere munus præsedendi Conciliis generalibus, & quidem jure divino, quod est totius Ecclesiæ caput, Pastor & Rector.

§. II.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Concilio Nicæno I. præsedit Osius, non ut Legatus Sylvestri, sed quia a Synodo vel ab Imperatore Præsides constitutus est, Ergo huic Synodo nullatenus præsedit Romanus Pontifex.

Resp. Nego anteced. Nam cum ex S. Athanasio & aliis constet, Osum Concilio Ni-

cæno præfuisse & primum subscripsisse, necesse est eum Romani Pontificis locum tenuisse. Nam dici non potest Præsides Concilii ab ipso Concilio constitutus fuisse, si enim Synodus sibi Præsidem constituisset, hanc dignitatem potius concessisset Alexandro Alexandrino primo Orientalis Ecclesiæ Patriarchæ, sanctitate, doctrina, & rebus pro Fide gestis nemini secundo, qui Osum, & ætate & sedis omnium Orientalium primæ dignitate superabat, quemque Nicæni Patres, in sua ad Alexandrinam Ecclesiam epistola testantur rerum in Concilio gestarum non solum participem, sed etiam auctorem fuisse.

Multo minus dici potest Osius a Constantino Magno Concilii præsentiam obtinuisse. Nam Constantinus probe sciebat se hac auctoritate catere, & expressè in hoc Concilio professus est, non Episcopos a se sed se ab Episcopis judicari debere, sequè Episcopis subjectam esse, non præpositum. Quomodo ergo ipse aliquem, qui Episcopis præesset, constituere potuisset vel voluisset Constantinus; præsertim cum ipse in humili subsellio infra omnes Episcopos sederet, nec prius sedere voluisset, quam ut federet annuissent Episcopi?

Inst. 1. In subscriptionibus sic legitur: *Osius Episcopus civitatis Cordubensis provincie Hispania dixit: ita credo sicut superius scriptum est; Vitus & Vincentius urbis Romæ pro venerabili viro Papa & Episcopo nostro sancto Sylvestro subscripsimus, ita credentes &c.* Ergo Osius primus subscripsit, ideoque præfuit, non ut Legatus Sylvestri.

Resp. Nego consequ. Nam Osius non potuit primus subscribere, nec Concilio præsedere nisi ut Legatus Sylvestri. Si enim Vitus & Vincentius, quia Sylvestri Legati erant, subscripserunt ante omnes Patriarchas, & alios omnes Episcopos, a fortiori propter eandem rationem subscripsissent ante Osum mediocris civitatis in Occidente Episcopum, & omnibus Patriarchis dignitate inferiorem, nisi ipse Sylvestri locum cum eis tenuisset. Igitur cum Osius, Vitus & Vincentius primi omnium Concilio subscripserint, & in subscriptionibus ordo & prærogativa Ecclesiarum servata sit, (nam Alexandrinus ante Antiochenum, & Antiochenus ante Hierosolymitanum subscripsit, ut refert Socrates, lib. primo cap. 13. qui hunc subscriptionum ordinem testatur se ex Athanasio transcripsisse,) necesse

cesse est Osum; Vitum seu Vitonem & Vincentium subscripsisse ut Romani Pontificis locum tenentes, ideoque ut ejus Vicarios ac Legatos Concilio præsuisse.

Inst. 2. Osius ante Vitum & Vincentium subscripsit, non sub nomine Legati. Ergo.

Resp. Osius ante Vitum & Vincentium subscripsit, quia Episcopus erat, illi vero simplices Presbyteri. Non autem expresse subscripsit sub nomine Legati Sylvestri, sicut subscripserunt Vitus & Vincentius; quia cum esset Episcopus, ut talis jus suffragii decisivi habebat, sicque suo nomine subscribere poterat. At Vitus & Vincentius, utpote simplices Presbyteri non poterant jus suffragii habere, nec proinde subscribere nisi ut Legati Pontificis, ideoque ut tales subscripserunt. Sic & S. Cyrillus qui Concilio Ephesino præsuit ut Cælestini Legatus, tamen subscripsit nulla legationis suæ mentione facta.

Inst. 3. Theodoretus, lib. 1. hist. cap. 7. Socrates, l. 1. c. 8. & Sozomenus, l. 1. c. 27. scribunt duos tantum Legatos Romani Pontificis Vitonem & Vincentium Concilio interfuisse. Ergo Osius Concilio non præsuit ut Sylvestri Legatus.

Prob. Illi auctores præcise dicunt duos Ecclesiæ Romanæ Presbyteros alacere Pontificis Roma missos fuisse, qui ejus locum tenerent: at non negant alium cum illis Romani Pontificis locum tenuisse. Sed eorum dumtaxat Legatorum mentionem faciunt, qui post acceptas ab Imperatore litteras Roma ad Concilium venerunt, & quibus (quod illi historici omiserunt) mandatum fuerat, ut sibi legationis socium assumerent Osum Cordubensem, sanctitatis doctrinæ fama conspicuum, & magna apud Constantinum auctoritate pollentem.

Inst. 4. Alexander Alexandriæ Patriarcha Concilio præfedit: nam Patres Nicæni in sua ad Alexandrinum epistola dicunt eum rebus decisis præfuisse.

Inst. Quamvis Alexander rebus decidendis præfuisse secundum hanc versionem dicatur, vel (ut melius vertit Henricus Valesius) gestorum auctor extiterit; non idcirco Concilio præfuit. Nam hæc diversa sunt. Itaque cum Alexander melius nosset statum Alexandrinæ Ecclesiæ, in qua hæresis Ariana & schisma Meletianum orta erant, & quam vehementer vexabant, ea de re præ cæteris a Concilio consultus & auditus sit, ejusque sententiam de mediis ad hære-

sim proligandam & schisma extinguendum idoneis secutus est.

Inst. 5. Eustachius Antiochenus præfuit Concilio; nam primus in dextro ordine sedebat, & multi ex antiquis primas ei tribuunt.

Resp. Apud Romanos primus locus in sinistro ordine honoratior fuit quam primus in dextro. Veteres autem illi solum volunt Eustachium doctrina & eloquentia, non vero dignitate & munere primas in Concilio tenuisse.

Nota. Etiam si Romanum Pontificem per Legatos suos Concilio Nicæno præfuisse ostendi non posset, satis tamen esset ad adstruendum jus ipsius, quod certo aliis Conciliis præfuerit ex jure quod sibi competere in hac parte contenderit, seu ex jure suo sine ulla petitione hujus juris: comprobantibus Episcopis.

Obj. 1. Photius, l. de septem Synodis inter Concilii Chalcedonensis Præsides primas tribuit Anatholio.

Resp. Photius homo schismaticus hic aperte contra omnium veterum monumentorum, & Concilii actorum fidem mentitus est, ut patet ex dictis, & ex actione 6. ubi præfente Imperatore definitioni Fidei ante Anatolium subscribunt tres Legati Romani, & primus omnium Paschasinus subscribit his verbis: *Paschasinus Episcopus, vicarius Domini mei beatissimi atque Apostolici universalis Ecclesiæ Episcopi Pape urbis Roma Leonis, Synodo præsidens, statui & subscripsi.*

Obj. 3. Concilio Ephesino II. præfuit Dioscorus Alexandrinus; Aquilejensi Valerianus Aquilejensis Episcopus; & Carthaginensi IV. Aurelius Carthaginensis Episcopus, præsentibus Legatis Romani Pontificis.

Resp. Hæc perperam ab hæreticis objiciuntur. Nam 1. Ephesinum II. ut illegitimum reprobatum fuit, & Dioscorus depositus fuit a Concilio Chalcedonensi. 2. Aquilejense fuit tantum provinciale Concilium, constans ex 33. Episcopis. 3. Carthaginense VI. fuit ad summum nationale, cui præsidere debuit Carthaginensis Episcopus, ut Africanæ Ecclesiæ primas. Legati autem Romani Pontificis non fuerunt ad illud missi, ut præficerent, sed ut canonum Nicænorum seu potius Sardicensium observationem peterent.

ARTICULUS IV.

Quanam sit auctoritas Concilii generalis?

Dico, Concilium perfecte œcumenicum habet auctoritatem in decidendis rebus Fidei, est de Fide.

Prob. 1. Quia Concilium perfecte œcumenicum habet in Scriptura promissam sibi divinam assistentiam specialem, qua defendatur ab errore in Fidei definitionibus. Hæc promissio habetur, Joann. c. 16. ubi dicitur Apostolis, & in eorum persona Episcopis eorum successoribus *Spiritus veritatis docebit vos omnem veritatem*. De quo Spiritu, Joann. c. 14. Christus dixerat: *Ego rogabo Patrem, & alium Paraclitum dabit vobis, ut maneat vobiscum in æternum, Spiritum veritatis*. Ex quo patet illam promissionem spectare Apostolorum successores, nempe ipsos Episcopos omnium temporum: nam Spiritus Sanctus non poterat manere semper cum Apostolis in hoc mundo, docendo eos semper veritatem, cum Apostoli in hoc mundo non semper mansuri essent. At si Spiritus-Sanctus docet Episcopos omnem veritatem, & quidem semper, sane eam docentur Episcopi in generalibus Ecclesiæ comitiis, & in ordine ad representandam Ecclesiam congregati. Unde hæc divina assistentia exhibita est primo Ecclesiæ Concilio, nempe Hierosolymitano, aliorum omnium quodam exemplari, ut testantur hæc verba, Act. c. 15. *Visum est Spiritui Sancto & nobis*. Eadem promissio clare continetur etiam his Christi verbis, Matth. c. ult. *Docebo omnes gentes... & ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi*. Ergo Christus suam assistentiam omni tempore præbet Apostolorum successoribus docentibus res Fidei & morum. Ergo illam assistentiam habent Episcopi in generalibus Ecclesiæ comitiis & in ordine ad definiendas res Fidei & morum pro tota Ecclesia.

Prob. 2. Ex perpetua Traditione, seu ex sensu perpetuo Ecclesiæ, quæ semper spectavit Conciliorum œcumenicorum definitiones ut irreformabiles & infallibiles: quibus qui contradicerent, manifesti esse hæretici convincerentur, pro quibus tuendis tanquam totidem Fidei articulis Catholici exilia ac mortem libenter substinuerint. Ergo tam necesse est illa Concilia esse infallibilia, quam necesse est Ecclesiam in se non errare non posse in rebus Fidei, &

morum, & in agnoscenda regula Fidei.

Prob. 3. Ratione. Quia Concilia perfecte œcumenica repræsentant universam Ecclesiam tanquam generalia ejus comitia. Nam hætenus ut talia existimata sunt ab ipsa Ecclesia, quæ certe non minus nosse debet, quinam cætus constituat sua generalia comitia quam quævis Resp. civilis. Ergo Concilium œcumenicum tam errare non potest quam ipsa universa Ecclesia. Accedit consensus Patrum.

Porro talia Concilia esse generalia & legitima, & omnia ad definitionem infallibilem requisita adhibuisse, & sic eorum definitiones esse infallibiles, certo scimus ex judicio præsentis Ecclesiæ, quæ est infallibilis in judicanda regula suæ Fidei: alioqui Ecclesia non esset semper infallibilis in rebus Fidei, morum, & Religionis, nec semper esset columna & firmamentum veritatis.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. S. Gregorius Nazianz. epist. at Procopium significat Conciliorum contemptum, quorum, inquit, faustum exitum unquam viderit.

Resp. Non loquitur de Conciliis œcumenicis & in ordine ad definiendas res Fidei; sed loquitur de Conciliis particulatibus, quæ videtur quarto sæculo passim celebrari, & quæ propter multitudinem Episcoporum Ariatorum vel Semi Ariatorum, aut etiam aliquorum aliorum Episcoporum factiones ac studia, infastum omnino exitum habuere; quæque non habentur legitima Concilia. Nam ipse S. Doctor Concilium generale Nicænum maximis laudibus ornat. Præterea turbæ & factiones, quas privata Episcoporum studia & odia in legitimis etiam Conciliis excitant, non obstant directioni & assistentiæ Spiritus-Sancti, qui novit hominum studia ac perturbationes moderari, atque in bonos fines prout libuerit convertere, & per os etiam malorum hominum prophetare.

Obj. 2. S. Augustinus, lib. 2. de Baptismo, cap. 3. dicit, ipsa plenaria priora Concilia posterioribus emendari.

Resp. Loquitur de emendatione in iis, quæ disciplinam, non decreta Fidei, spectant: illa enim pro variis temporibus variari possunt, cum Fides sit omnino invariabilis, nam loquitur de emendatione, quæ fiat, cum aliquo experimento rerum aperitur, quod clausum erat. At experimentum illud locum habet non in rebus Fidei, sed disci-

disciplinæ tantum, in qua faciendæ ad re-
rum experimenta attenditur.

Obj. 3. S. Leo, epist. 54. & 55. æccusat
Concilium Chalcedonense inconsultæ teme-
ritatis circa canonem quemdam ab hoc Con-
cilio editum.

Resp. Loquitur de canone edito ab illo Con-
cilio tum cum carebat auctoritate Conci-
lii œcumenici. Nam editus fuerat absenti-
bus Romanis Legatis, & adversabatur instru-
ctioni datæ iisdem Legatis, quippe qui a S.
Leone missi fuerant ad Concilium, ut de solis
rebus fidei propter quas coactum fuerat Con-
cilium pertractarent. Unde hac in re Conci-
lium Chalcedonense non habebat auctorita-
tem Concilii œcumenici. Præterea canon il-
le reprehensus spectabat tantum disciplinam,
nempe præminentiam datam Episcopo Con-
stantinopolitano supra alios Patriarchas O-
rientales, Alexandrinum & Antiochenum.

Obj. 4. Multa Concilia generalia errarunt,
nempe 1. Concilium Ephesinum II. cui ad-
fuerunt Legati Summi Pontificis, & Epi-
scopi ex omnibus Orientis Provinciis erra-
vit probando hæresim Eutychianam. 2. Ari-
minense 600. Episcoporum consentiendo
suppressioni vocis *consubstantialis*. 3. Con-
cilium Francofordiense reprobando Conci-
lium Nicænum II. & cultum imaginum.

Ad 1. *resp.* Concilium illud Ephesinum II.
non fuit Concilium generale, imo nec legiti-
mum, nam in eo Dioscorus Alexandrinus
omnia per vim egit, contra jus Romani Pon-
tificis sibi præsentiam arrogavit, & nequi-
dem permittere voluit Summi Pontificis li-
teras legi. Unde Concilium illud a tali vio-
lentia & injuria in famis conciliabuli & latro-
cinii Ephesini nomen in Ecclesia reportavit.

Ad 2. *resp.* Concilium Ariminense non
fuit œcumenicum, nec a Summo Pontifi-
ce approbatum, imo a Liberio statim re-
probatum fuit. Et ob injustam violentiam
erga Episcopos a ministris Constantii Im-
peratoris exercitam non potuit esse ea li-
bertate qua gaudere debebat legitimum
Concilium. Præterea nihil definivit contra
Fidem, licet graviter peccarit supprimendo
vocem *consubstantialis*.

Ad 3. *resp.* Concilium Francofordiense
fuit Concilium particulare, ex solis Pro-
vinciis Carolo Magno subjectis congrega-
tum, nec damnationi Concilii septimi ab
eo factæ confesserunt Legati Romani Pon-
tificis. Neque tunc Adrianus I. Summus Pon-

tifex Concilium Nicænum II. ut œcume-
nicum ab omnibus recipi jusserat, neque pu-
blico edicto confirmaverat, quippe qui libris
Carolinis quibus illud Concilium impugnaba-
tur respondens, nusquam illis nomen aucto-
ritatemque Concilii œcumenici objicit.

Cum igitur ad illud Concilium Occiden-
tales convocati non fuissent, a Patribus
Francofordiensibus habitum est ut Conci-
lium duntaxat Græcorum, non generale,
sed particulare.

Obj. 5. Eatenus Episcopi infallibiliter pro-
nuntiant, quatenus pronuntiant cum con-
ditionibus requisitis. At quis scit condi-
tiones illas omnes adfuisse?

Resp. Ex præsentis potissimum Ecclesiæ
attestatione certo scimus quæ sint legitima
Concilia generalia & pronuntiarunt cum
conditionibus requisitis. Nam Ecclesia om-
nium temporum est infallibilis omni tem-
pore in rebus Fidei, & morum, ideoque
in agnoscenda regula suæ fidei & qualibet
definitione infallibilis.

Obj. 6. Episcopi (ut experientia docet)
sæpe partium ac studiorum præjudiciis ducun-
tur: quæ præjudicia non exeunt in Conci-
liis, sed sæpe multis indiciis manifestant.

Resp. Spiritus Sancti directio privata illa
Episcoporum studia ac præjudicia & alia om-
nia moderatur & ordinat in suos fines, nempe
in executionem promissionum Ecclesiæ facta-
rum de cognoscenda & tradenda semper veri-
tate. Et vero si Deus in ordine ad regimen
universi & ad obtinendos fines a se intentos,
pravorum hominum studia, ac voluntates
certissime prout voluerit, ordinat ac contor-
quet, & ex illorum inordinationibus etiam
præstantissimum ipsius universi ordinem col-
ligit, cur id denegetur Spiritui Sancto in
ordine ad bonum Ecclesiæ suæ sponsæ regi-
men, & executionem promissionum ipsi fa-
ctarum?

Præterea necesse non est, ut omnes E-
piscopi qui Conciliis adfunt, supernatu-
rali lumine præveniantur, cum eorum co-
gnitionibus, quas sua directione modera-
tur, ut possit Spiritus Sanctus ad finem in-
tentum certo obtinendum.

Obj. 7. Nonnumquam Episcopi sunt pra-
vis & corruptis moribus. Quomodo ergo
sibi conciliant Spiritus Sancti assistentiam,
qui non habitat in corpore subdito pecca-
tis, ut ait Scriptura?

Resp. Semper sunt & erunt in Ecclesia
multi.

multi Episcopi
major eorum n
hoc nullatenus
ciliorum 3. qui
respectu Conci-
tis Episcoporum
sed promissionu
fallibilitas com
ratis Pastorum
Quod autem
non habitare
id intelligi d
eti habitantis
antis, non v
directione.

Obj. 8. Episcopi
ti ac rudes Ti
sæ, quomodo
rantia profici
tiam in Con

Resp. Con
mutuantur a
rum, sed ab
ciali assisten
storum definit
a Christo prom
Sancti directio
clesiæ, sic, ut
lium generale
sufficenter ins
finiendas.

Nota. Equi
scopi ad ver
preces & ex
Christus, qui
disponit, cum
fallibilitatem p
peditabit omnia
fallibilem. nece
id quod deesse
predicatio & u
rum Summo: P
torum sempe
ceat. Quare p
beat, utrum
ad veritatem
adhibuerint:
storum aliqui
definitionem
infallibilem
hoc ipso adhibi
pleta.

CAPUT V.

De Summo Pontifice.

ARTICULUS V.

Utrum S. Petrus acceperit a Christo primum
& jurisdictionem in universa Ecclesia.

§. I.

Dico S. Petrus a Christo accepit primum in tota Ecclesia, & jurisdictionem in omnes Fideles tum Laicos, tum etiam Clericos & Episcopos omnes. Est de Fide contra Græcos schismaticos, Lutherum, & alios hæreticos.

Prob. 1. Ex Scriptura, ubi promittitur Petro primatus & jurisdictione universalis, nempe, *Matth. c. 16. Beatus es, Simon Barjona, quia caro & sanguis non revelavit tibi, sed Pater meus, qui in cælis est. Et ego dico tibi, quia tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, & tibi dabo claves regni cælorum; Et quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in cælis; Et quodcumque solveris super terram, erit solutum & in cælis.* His verbis Christus promittit Petro primatum universæ Ecclesiæ & jurisdictionem universalem. Nam 1. ex his Christi verbis Petrus est fundamentum Ecclesiæ: at quod est in ædificio fundamentum, id est, in corpore caput, paterfamilias in domo; item Petrus præstat Ecclesiæ, quod fundamentum præstat ædificio. At fundamentum regit & sustentat totum ædificium. Ergo Petrus regit & sustentat totam Ecclesiam, quod est habere principatum ac supremam potestatem in tota Ecclesia. 2. Per traditionem clavium Petro promissam intelligitur primatus seu suprema potestas, ut patet ex aliis Scripturæ locis, ut *Isai. c. 22. ubi sic exprimitur futura Eliacim in Summum Sacerdotem institutio: Dabo claves domus David super humerum ejus: & aperiet, & non erit qui claudat: & claudet, & non erit qui aperiat.* Et, *Apoc. 3. Hæc dicit sanctus & verus, qui habet clavem David, qui aperit, & nemo claudit: claudit, & nemo aperit.* Ergo cum metaphora clavium significet in illis locis supremum principatum, ita etiam & in hoc loco ubi Christus dicit, *tibi dabo claves regni cælorum.* Id etiam patet ex sensu & usu hominum secundum quem Christus loquitur: nam cui traduntur claves civitatis, is instituitur vel declaratur Rex aut certe gubernator civitatis.

multi Episcopi verè sancti. Sed etiam major eorum numerus pravis esset moribus, hoc nullatenus officeret infallibilitati Conciliorum; quia assistentia Spiritus Sancti respectu Conciliorum non est fructus pietatis Episcoporum ex quibus componuntur, sed promissionum Ecclesiæ factorum; & infallibilitas competit Ecclesiæ non vi sanctitatis Pastorum, sed vi promissionis divinæ. Quod autem ait Scriptura Spiritum Sanctum non habitare in corpore subdito peccatis, id intelligi debet de præsentia Spiritus Sancti habitantis, & sua inhabitatione sanctificantis, non vero de externa Spiritus Sancti directione.

Obj. 8. Episcopi aliquando sunt satis ignari ac rudes Traditionis ac doctrinæ Ecclesiæ, quomodo ergo in errorem qui ex ignorantia profuit, non labantur quandoque etiam in Conciliis?

Resp. Conciliorum definitiones vim non mutantur a doctrina & peritia Episcoporum, sed ab eorum auctoritate, & a speciali assistentia Spiritus Sancti, corpori Pastorum definitum seu eorum pluralitati a Christo promissa. Præterea ex ea Spiritus Sancti directione, quæ perpetuo adest Ecclesiæ, fit, ut Episcoporum qui ad Concilium generale conveniunt plerique semper sufficienter instructi sint ad controversias definiendas.

Nota. Equidem Summus Pontifex & Episcopi ad veritatem definiendam tenentur preces & examen debitum adhibere. Sed Christus, qui omnia suaviter & efficaciter disponit, cum Ecclesiæ inerrantiam seu infallibilitatem promiserit, semper certo supeditabit omnia media ad definitionem infallibilem necessaria, aut saltem supplebit id quod deesse posset; ita ut communis prædicatio & universitas moralis Episcoporum Summo Pontifici Ecclesiæ capiti unitorum semper infallibiliter veritatem doceat. Quare Fideles investigare non debent, utrum primi Pastores omnia media ad veritatem certo definiendam requisita adhibuerint: sufficit enim quod corpus Pastorum aliquid definiat, ut constet ejus definitionem ex vi promissionis Christi esse infallibilem, & media ad illam necessaria hoc ipso adhibita fuisse, vel a Christo suppleta.

ratis, ait Bellarminus. 3. Eundem Ecclesiæ principatum ostendunt hæc verba subsequen-
tia; *quodcumque ligaveris, quodcumque sol-
veris, &c.* Nam in Scriptura nomen ligare si-
gnificat præcipere, obligare, punire; & vox
solvere significat remittere, a pœna liberare,
dispensare in lege, votis, juramentis, & aliis
similibus obligationibus. Ergo cum Christus
generaliter dixit Petro, & quidem singulari-
ter ac specialiter: *Quodcumque ligaveris, quodcumque solveris super terram, &c.* Pro-
mittit ei potestatem non solum remittendi &
retinendi peccata, sed etiam præcipiendi,
puniendi, dispensandi in tota Ecclesiâ: quod
est ei promittere totius Ecclesiæ principatum
ac jurisdictionem universalem.

Quod autem Christus promisit Petro, id
certe præstitit, cum non possit esse infidelis
in dictis & promissis.

Prob. 2. Ex Scriptura, ubi reipsa Christus
totius Ecclesiæ principatum contulit Petro,
nempe, Joan. c. 21. ubi Christus dicit Petro,
Pasces agnos meos... Pasce oves meas. Qui-
bus verbis Christus Petro tradit totius Eccle-
siæ principatum, & supremam potestatem do-
cendi & regendi omnes fideles tum Laicos,
tum Clericos & Episcopos. Nam 1. verbum
pasce ibi significat præesse & regere cum au-
thoritate. Cum enim Christus dicit: *Pasce*
oves meas: idem est ac si diceret, Pastor esto o-
vium mearum. Pastor autem non solum pa-
bula gregi præbet, sed etiam ducit, reducit, tue-
tur, baculo coerct & castigat oves. Uno ver-
bo, esse pastorem ovium, est oves regere, eisq;
præesse. Præterea Evangelista usus est voce
græca ποιμαίνω, quæ significat: pasce regen-
do & præsidendo. 2. Per *oves meas* signifi-
catur universa Christi Ecclesiâ, seu omnes oves
Christi. Nam vox indefinita æquivaler univer-
sali, & vox *oves* extenditur ad id omne, ad
quod extenditur pronomen *meas*, quod sane
significat omnes omnino fideles: nullus enim
est in Ecclesiâ, qui non sit ovis Christi. 3.
Hæc Christi verba, *pasce oves meas*, soli Pe-
tro dicuntur & conveniunt, ut patet ex toto
contextu, nam ibi sic legitur: *Dicit Simoni*
Petro Jesus: Simon Joannes, diligis me plus
his? dicit ei: etiam, Domine, tu scis quia
amo te. Dixit ei: pasce agnos meos. Dicit ei
iterum: Simon Joannis, diligis me? Ait il-
li, etiam Domine, tu scis quia amo te. Dicit
ei: pasce agnos meos. Dicit ei tertio: Simon
Joannis, amas me? Contristatus est Petrus,
quia dixit ei tertio, amas me? Et dixit ei:

Domine, tu omnia nosti: tu scis qui amo
te. Dicit ei: pasce oves meas. Amen, amen
dico tibi: cum esses junior, cingebas te, cum
autem senueris, extends manus tuas, & alius
te cinget, & ducet quo tu non vis. Hoc au-
tem dixit, significans qua morte clarificatu-
rus esset Deum. Ubi per agnos simplices
Fideles, & per oves Pastores omnes signi-
ficantur, & patet hæc verba (*pasce agnos*
meos, pasce oves meas) dici tantum Simoni
Joanni, quo nomine solus Petrus vocabatur;
item dici ei soli, qui ter interrogatur
num diligat plus cæteris Apostolis, ei qui
contristatus est, ei cui a Christo prædicta
est crucifixio. Quæ omni soli Petro manife-
ste conveniunt.

Porro cum præesse & subesse correlativa
sint, hoc ipso quod Christus Petro ac ejus
successoribus confert auctoritatem regendi
Ecclesiâ suam universam, simul & indivi-
sibiliter præcipit Ecclesiâ suæ, ut subsit Pe-
tro & ejus successoribus.

Prob. 3. Ex Traditione, cujus testes sunt
Patres, qui longa serie videri possunt apud
Auctores. Hic sufficiant aliqui tum Græci,
tum Latini. Ex Græcis, S. Basil. serm. de ju-
dicio Dei: *Ille beatus, qui cæteris prælati*
discipulis fuit, cui claves regni cælestis comisse,
&c. S. Chrysostomus, hom. 11. in Matth.
Hunc universo orbi præponit, Et hom. 55. ad
hæc Christi verba, quacumque ligaveris super
terram, &c. Sic ait: *Quæ Deus concedere solus*
potest, peccatorum scilicet remissionem, & ut
Ecclesiâ tot tantisque fluctibus impetu irrum-
pentibus immobilis maneat, cujus Pastor &
caput piscator homo, atque ignobilis, terra-
rum orbe reluctante, adamantis naturam fir-
mitate superet, hæc, inquam, omnia quæ
soli Dei sunt, se pollicetur (Christus) da-
turum. S. Epiph. hæresi 51. *Petrus discipu-*
lorum suorum Principem elegit. S. Cyr. Alex.
l. 12. in Joan. c. 64. de Petro ait: *Ut Princeps*
caputque cæterorum primus exclamat, &c.

Ex Latinis, S. Cyprianus, epist. ad Ju-
bajan. *Nos Ecclesiæ unius caput & radicem*
tenemus... Nam Petro primum Dominus, su-
per quem ædificavit Ecclesiâ, & unde uni-
tatis originem instituit & ostendit, potesta-
tem istam dedit. Et, l. de unitate, *Tracta-*
tu longo, atque argumentis opus non est. Pro-
batio est ad Fidem facilis compendio veritatis.
Loquitur Dominus ad Petrum: ergo dico tibi,
inquit, quia tu es Petrus, & super istam pe-
trâ ædificabo Ecclesiâ meâ, &c. Et iterum
ei ei-

ei dicit: pasce
edificat Ecclesiâ
aut oves suas...
una Christi Eccle-
tur. S. Ambrosius
classe navem asse-
magister est conju-
hanc petram adifi-
ep. 2. Primatum
trus. S. Hieron.
duodecim unus
schismatis tolle-
serm. 13. de verbis
apetra, cognomi-
portans; Apostoli
rinno post, &c.
ecce ubi comemor-
Petrus, in quo
excellens gratia
enim nescit illu-
libet Episcopatu
lcv. lib. 2. con-
scribi non potest
Cathedram Epi-
sederit omnium
inganno Cathed-
retur. S. Leo Ma-
sua ad Pontificem
tur, qui & unio-
& omnibus Aposto-
bus præponatur, ut
i. Sacerdotes sint
tamen proprie reg-
reget & Christus
epist. 3. cum illis
quod voce Domini
lorum Principi Pe-
missa est. ipsi qui
super hanc petram

Refelluntur res-
Obj. 1. In textu
gram non intelli-
ipse, vel Fidei
Resp. Neg. C
ipso contextu:
dicitur: & super
aliquam petram
ante locutus sit
trum vocaverat
et habetur, Joan-
gram seu rupem

ei dicit: pascere oves meas. Super illum unum aedificabo Ecclesiam suam, & illi pascendas mandabo oves suas. . . . Primatus Petro datur, ut una Christi Ecclesia & Cathedra una monstretur. S. Ambrosius, serm. 11. Hanc solam Ecclesiam navem ascendit Dominus: in qua Petrus magister est constitutus, dicente Domino, super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam. Et, ep. 2. Primatum non accepit Andreas, sed Petrus. S. Hieronymus, l. 1. Jovinian. Inter duodecim unus eligitur, ut capite constituto; schismatis tolleretur occasio. S. Augustinus, serm. 13. de verbis Domini. Idem ergo Petrus a petra cognominatus beatus, Ecclesia figuram portans; Apostolatus principatum tenens, continuo post, &c. Et, l. 2. de Baptismo, c. 1. ecce ubi comemorat Cyprianus. . . . Apostolum Petrum, in quo Primatus Apostolorum tam excellenti gratia praeminet. Et infra. Quis enim nescit illum Apostolatus Principatum cui liber Episcopatus preferendum? S. Optatus Milev. lib. 2. contra Parmen. Ignorantia tibi adscribi non potest scienti in urbe Roma Petro I. Cathedram Episcopalem esse collatam, in qua sederit omnium Apostolorum caput Petrus. . . . in quo uno Cathedra unitas ab omnibus servaretur. S. Leo Magnus, serm. 3. de assumptione sua ad Pontific. de toto mundo unus Petrus eligitur, qui & universarum gentium vocationi, & omnibus Apostolis cunctisque Ecclesiae Patribus preponatur, ut quamvis in populo Dei multi Sacerdotes sint, multique Pastores, omnes tamen proprie regat Petrus, quos principaliter reget & Christus. S. Gregorius Magnus, l. 4. epist. 3. cunctis Evangelium scientibus liquet, quod voce Dominica Sancto & omnium Apostolorum Principi Petro totius Ecclesiae ora commissa est. ipsi quippe dicitur: tu es Petrus, & super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam.

S. II.

Refelluntur responsiones Hæreticorum.

Obj. 1. In textu, Matth. cap. 16. per petram non intelligitur Petrus, sed Christus ipse, vel Fidei confessio.

Resp. Neg. Quia 1. contrarium patet ex ipso contextu: nam pronomen hanc, cum dicitur: & super hanc petram, demonstrat aliquam petram, de qua Christus paulo ante locutus sit. At proxime Christus Petrum vocaverat petram, nempe Cephas, ut habetur, Joann. c. 1. Cephas autem Petram seu rupem significat. Dixit ergo Chri-

stus: tu es Cephas, & super hoc Cepha aedificabo Ecclesiam meam; vel latine, tu es petra, & super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam. Igitur pronomen hanc referri non potest nisi ad Petrum, qui ibi vocatus est petra. 2. Per petram intelligi Petrum constat ex Traditione Patrum tum Græcorum, tum Latinorum; ut videre est apud Bellarmin. Hic sufficiat S. Gregorius Naz. Orat. de moderatione in disputatione servanda, ubi de Petro ait: *Vides quem admodum ex Christi Discipulis magnis ubique omnibus & excelsis, atque electione dignis, hic petra vocetur, atque Ecclesia fundamenta Fidei sua credita habeat.*

Dices 1. Si per petram intelligeretur Petrus, legeretur in Matthæo: *tu es petra*: non, *tu es Petrus*.

Resp. Quamvis Christus dixerit Syriace: *tu es petra*: tamen Latinus Interpres vertit; *tu es Petrus*, quia non ex Syriaco vertit, sed ex Græco codice, in quo legitur Πέτρος. Græcus autem codex habet Petros & postea petra quia apud Græcos tam Petros: quā petra significat lapidem, & Interpreti commodius visum est homini nomen masculinum tribuere, & dicere σὺ εἶ Πέτρος, non autem σὺ εἶ Πέτρα. Deinde vero secundo loco noluit vertere τὴν Πέτρα, quod fuisset ambiguum, sed τὸν Πέτρον, quod nil aliud quam lapidem durissimum seu rupem significat.

Dices 2. Origenes, tract. 1. in Matth. explicans hæc verba, *super hanc petram*, dicit petram esse omnem Christi Discipulum & imitatore.

Resp. Ibi Origenes locum hunc, non litteraliter, sed allegorice exponit. Hunc autem locum in sensu litterali exponens, nempe, Hom. 5. in Exodum, cum de solo Petro interpretatur, nam sic ait: *vide magno illi Ecclesie fundamento, & petra solidissima, super qua Christus fundavit Ecclesiam, quid dicatur a Domino. Modice, inquit; Fidei, quare dubitasti?*

Dices 3. Multi Patres per hæc verba (*super hanc petram*) intelligunt Fidem, seu Fidei confessionem. Nam S. Chrysostomus, Hom. 55. in Matth. exponens illa verba, & *super hanc petram*, subjicit ista: *id est, Fidem atque confessionem*. Hilarius, Ambrosius, & Cyrillus idem habent. Ergo per petram non intelligitur Petrus.

Resp. Nego consequ. Quia patres illi per Fidem & confessionem nomine Petra significatam intelligunt Fidem & Fidei confessionem

nem ut est in Petro & relate ad Petrum, cuius fidem & confessionem sic laudat Christus: sive intelligunt Petrum recte credentem & fidem suam recte profitentem. Quare cum Patres dicunt Ecclesiam Christi fundatam esse supra fidem & confessionem Petri, solum intendunt Ecclesiam Christi fundatam esse, non supra Petrum præcise, sed supra Petrum semper recte credentem & fidem recte profitentem; & cum dicunt fidem Petri esse fundamentum Ecclesiae, solum volunt Petrum ut recte credentem & fidem confitentem esse fundamentum Ecclesiae. Quod verum est; nam esse fundamentum Ecclesiae est Ecclesiam sustentare, sustentio enim est primarius effectus fundamenti. At Petrus in tantum sustentat Ecclesiam, in quantum Fidelis recte docet Fidei dogmata, continet & confirmat in vera Fide & vero Dei cultu: quod facit recte credendo & fidem suam declarando.

Porro aliqui Patres dicunt Petri fidem esse fundamentum Ecclesiae; etiam in hoc sensu, quod Petrus ob meritum suae Fidei consecutus sit, ut Ecclesiae fundamentum esset.

Dices 4. S. Augustinus hæc verba (*super hanc petram*) exponit de Christo, nam l. 1. retractat c. 2 r. sic ait: *in hoc libro (contra epistolam Donati scripto): dixi in quodam loco de Apostolo Petro, quod in illo tanquam in petra fundata sit Ecclesia. Qui sensus etiam cantatur ore multorum in versibus beatissimi Ambrosii, ubi de Gallo Gallinaceo ait: hoc ipsa petra Ecclesia canente, culpam diluit. Sed scio me postea sapissime sic exposuisse quod a Domino dictum est: tu es Petrus, & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam, ut super hanc intelligeretur, quæ confessus est Petrus, dicens: tu es Christus Filius Dei vivi. Ergo.*

Resp. 1. S. Augustinus aliis locis eadem verba exponit de Petro, ut, in Psalm. 69: ubi ait: *& Petrus qui paulo ante eum confessus erat Filium Dei, & in illa confessione appellatus erat petra, supra quam fabricaretur Ecclesia.* Loco autem objecto solum significat secundam interpretationem sibi magis placere, ita tamen ut priorem non rejiciat, sed lector permittat, ut quam probabiliorē judicaverit eligat, nam paulo inferius hæc subjicit: *harum autem duarum sententiarum quæ sit probabilior, eligat lector.* Et, serm. 15. de Sanctis ait: *Petrus Ecclesiarum petra dicitur.*

Resp. 2. Nego consequ. Quia 1. S. Do-

ctor interpretationem vocis *petra* de Christo anteposuit alteri veræ ac germanæ, ex ignorantie linguae Syriacæ & Græcæ, & propter rationem omnino fallam: *non enim* inquit ibidem, *dictum est illi, tu es petra, sed tu es Petrus.* Petra autem erat Christus, quem confessus Simon, sicut eum tota Ecclesia confitetur, dictus est Petrus. Nam Christus dixit: *tu es Cephas*, & hæc vox Syriaca significat petram, seu lapidem durissimum, qui æque significatur per voces Græcæ Πέτρος & Πέτρα, Petrus & petra, ita ut verus Christi verborum sensus sit; *tu es petra seu rupes.* Interpret autem Latinus reddidit petram per masculinum, quia homini tribuebatur. Quare si S. Augustinus scivisset vocem *Cephas* significare petram, ut revera significat, ac proinde Christum dixisse, *tu es petra*, & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam, solam nostram interpretationem semper approbasset. 2. Hæc interpretatio petrae de Christo, non de Petro, repugnat tum communi Patrum Græcorum & Latinorum Augustino antiquiorum expositioni & Traditioni; tum genuino Scripturæ sensui; nam manifestum est Christum per hæc verba (*super hanc petram*) intellexisse eum, ad quem pronomen *hanc* refertur, & pronomen *hanc* non referri nisi ad eum, qui proxime a Christo nominatus est; Cephas seu petra. Christus non se ipsum, sed Petrum nominavit Cephas latine petram. Præterea totus contextus sensum nostrum exigit, nam cum Christus dixit: *ego dico tibi, quia, tu es Petrus, & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam*: perinde est ac si diceret: non temere & sine causa vocaris Cephas seu petra, nam super te tanquam supra firmissimam petram edificabo Ecclesiam meam. Christus enim adjecit has voces (*& super hanc petram*), ut redderet rationem, cui Simon Barjona a se vocatus sit Cephas, quæ vox petram seu saxum durissimum significat. 3. S. Augustinus semper Petri primum agnovit locis supra laudatis, & aliis; ut in Pl. 108: ubi ait Petrum Ecclesiae figuram gestasse, *propter primum quem in Discipulis habuit.* Et, tract. 56. in Joannem, *quis nesciat primum Apostolorum esse beatissimum Petrum?*

Dices 5. Solus Christus est petra seu fundamentum Ecclesiae, juxta illud, 1. Cor. c. 3. *fundamentum aliud nemo potest ponere, præter id quod positum est, quod est Christus Jesus.* Ergo soli Christo conveniunt hæc

verba.

verba, & super Ecclesiam meam.

Resp. Solus Christus primarius a se ipso consistit, sustentat ea omnia pertinent, adeoque solus Christus non quodcumque & aliud secundum commissionem relictam Ecclesiae. At, sed ipsi Christum stentur ut relictæ pertinentia. Christus precipue vivit, cum dixit hanc petram edificabo.

Dices 6. In cunctis fundamentum murus civilium civim & in ipsis Apostolorum. Eficari super fundamentum Petrus non sequitur primum.

Prob. Nego communitatem fundamentum Ecclesiae, quod non fundatur primum primum, & primum ac primum quippe fundamentum Ecclesiae fundamentum Petri detrimento. Primi Ecclesiae alias regiones a tero modo Apostolorum fundamenta Ecclesiae a Deo ipsis revelantur revelatione Prophetis. In his trus ceteris, sed omnes ex equo Tertio modo fundamenta, ratione fuerunt Rectores Ecclesiae, sed non verum cum de Petro. Nam tem & amplissimum & Legati Christi ordinarii, & il

verba, & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam.

Resp. Solus Christus est fundamentum Ecclesiae primarium ac principale, quod nempe se ipso consistit, & nulli alteri innitur, sed sustentat ea omnia quae ad Ecclesiae aedificium pertinent, adeoque & ipsum Petrum. At solus Christus non est fundamentum Ecclesiae quodcumque & exclusive, seu excludendo aliud secundarium & minus principale & ex commissione respectu totius Ecclesiae ac Ministerii Ecclesiastici, quod seipso non consistat, sed ipsi Christo innitur, & ab eo sustentetur, ut reliqua omnia aedificium Ecclesiae pertinentia. Cujusmodi est Petrus, quem Christus precipuum post se fundamentum constituit, cum dixit: *tu es Petrus, & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam.*

Dices 6. In Scriptura omnes Apostoli dicuntur fundamenta Ecclesiae, ut, Apoc. c. 21. *murus civitatis habens fundamenta duodecim & in ipsis duodecim nomina duodecim Apostolorum.* Et, Ephes. cap. 2. *superedificari super fundamentum Apostolorum.* Ergo etiam si Petrus sit fundamentum Ecclesiae, non sequitur eum habere totius Ecclesiae Primatum.

Prob. Nego conseq. Quia Petrus est fundamentum Ecclesiae modo speciali & praestantiori, quo non sunt alii Apostoli, est fundamentum primario fundamento nempe Christo proximum, & inter fundamenta secundaria primum ac principale, a quo alia pendent; Tribus quippe modis Apostoli omnes fuerunt Ecclesiae fundamenta, sine tamen ullo Primatus Petri detrimento: uno modo, quia ipsi Primi Ecclesias ubique fundarunt, nam alii alias regiones ad fidem converterunt. Altero modo Apostoli & Prophetae dicuntur fundamenta Ecclesiae, nempe ratione doctrinae a Deo ipsis revelatae: nam Ecclesiae Fides nitur revelatione a Deo facta Apostolis & Prophetis. In his duobus major non est Petrus ceteris, sed ut Hieronymus ait: *super omnes ex aequo Ecclesiae fortitudo solidatur.* Tertio modo omnes Apostoli dicuntur fundamenta, ratione gubernationis. Omnes enim fuerunt Rectores & Pastores universae Ecclesiae, sed non eodem modo, quo Petrus, verum cum dependentia & subordinatione ad Petrum. Nam illi habuerunt universalem & amplissimam potestatem ut Apostoli & Legati Christi, Petrus autem ut Pastor ordinarius, & illi ita habuerunt amplitudi-

nem potestatis, ut tamen Petrus esset illorum caput; & illi ab eo penderent, non vicissim. Quod quidem Christus soli Petro promisit, cum illi soli coram aliis dixit: *tu es Petrus, & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam:* ut recte inter alios docet S. Hieronymus, lib. 1. in Jovinianum his verbis: *licet super omnes Apostolos ex aequo Ecclesiae fortitudo solidetur, tamen propterea inter duodecim unus eligitur, ut capite constituto schismatis tolleretur occasio.* Igitur omnes Apostoli sunt fundamenta Ecclesiae, sed non omnes sunt ex aequo, & eodem modo: nam omnes sunt fundamenta Ecclesiae post Petrum & cum subordinatione ad Petrum, sicut ipse Petrus est Ecclesiae fundamentum post Christum & cum subordinatione ad Christum.

Obj. 2. Haec verba Christi: *tibi dabo claves regni Caelorum, &c.* diriguntur ad Ecclesiam, non ad personam Petri. Ergo potestas clavium residet tantum in Ecclesia, non in Petro, nisi quae per Ecclesiam ei communicetur. Ergo, &c.

Resp. Nego antecedens, cujus falsitas patet 1. Ex contextu, nam patet verba illa a Christo dirigi ad personam Petri. Christus enim dixit: *beatus es, Simon Barjona... & ego dico tibi, quia tu es Petrus... & tibi dabo claves Regni Caelorum, &c.* quae verba personam Petri manifeste designant, 2. Ex unanimi Patrum consensu, praeter jam citatos duo hic sufficiant, S. Hilarius: in Psal. 131. *tanta ei (Christo) religio fuit pro humani generis salute patiendi, ut Petrum primum Filii Dei confessorem, Ecclesia fundamentum Coelestis Regni janitorem, & in terreno iudicio judicem Coeli, satanae convicio nuncuparet.* Et S. Augustinus, l. 1. contra Gaudentium, c. 31. *numquid melior Razias quam Petrus Apostolus, qui ubi dixit, tu es Christus Filius Dei vivi, tam beatus a Domino appellatus est, ut claves Regni caelorum accipere mereretur: nec tamen ideo creditur imitandus, ubi mox eodem momento reprehensus audivit, vade post me Satana, Ubi Patres illi docent haec verba (tibi dabo claves regni Caelorum) eidem dici, qui postea eodem capite audit a Christo: vade post me Satana: quae ultima verba dicuntur Petro & in propria persona. Denique dici potest claves datas esse & Petro & Ecclesiae; nam & uni Petro, & unitati datae sunt.*

Dices 1. S. Augustinus docet claves Ecclesiae datas esse, cum Petro datae sunt, & tract. 5.

tract. 50. in Joan. ait: *si in Petro non esset Ecclesie Sacramentum, non ei diceret Dominus: tibi dabo claves Regni Caelorum. Si hoc Petro tantum dictum est, non facit hoc Ecclesia: si autem hoc in Ecclesia sit, Petrus quando claves, accepit Ecclesiam sanctam significavit.* Ergo Christus nil Petro promisit nec dedit nisi ut mero Legato & Vicario Ecclesiae. Ergo, &c.

Resp. Nego conseq. Quia S. Doctor solum intendit, Petrum, cum ei Christus dixit, *tibi dabo claves Regni caelorum*, repraesentasse Ecclesiam, non sub ratione Legati aut Vicarii Ecclesiae, sed sub ratione Rectoris ac supremi pastoris, quatenus scilicet Petrus futurus erat princeps Ecclesiae, & accepturus erat claves non in propriam sed in communem Ecclesiae utilitatem, & quibus non esset solus usus, sed quae Episcopis & Presbyteris communicarentur cum dependentia ab illo; & Christum non solum Petrum, sed etiam Ecclesiam in Petro tanquam in principe & universali pastore alocutum esse; nec Petro solum, sed etiam Ecclesiae in Petro promissas esse claves, quatenus promittebantur Petro claves, quibus ut Ecclesiae princeps & universalis pastor, ac moderator ad commune Ecclesiae bonum uteretur, quaeque ceteris Ecclesiae Ministris communicandae essent cum subordinatione & dependentia ab illo ut supremo Ecclesiae pastore ac capite; *cujus Ecclesiae, Petrus Apostolus, propter Apostolatus sui primatum, gerebat figurata generalitate personam*, ait S. Augustinus, tract. ult. in Joann.

Dices 2. Per haec verba (*tibi dabo claves Regni Caelorum*) Christus voluit remunerare confessionem divinitatis suae factam a Petro. At Petrus nomine omnium Apostolorum confessus est divinitatem Christi. Ergo verba illa spectant aequae alios Apostolos ac Petrum.

Resp. Nego min. Nam Petrus a ceteris Apostolis provinciam confitendi divinitatem Christi non acceperat. Petrus enim divinitatem Christi, non ex humana consultatione, sed ex revelatione divina didicit, nec sciebat an idem aliis revelatum esset. Imo tunc soli Petro divinitas Christi revelata est, ut testatur ipse Christus Petro divinitatem suam confitenti, respondens his verbis: *beatus es Simon Barjona, quia caro & sanguis non revelavit tibi, sed Pater meus qui in Calis est.* Igitur Petrus suo proprio nomine & primus & solus divinitatem Christi

confessus est his verbis: *tu es Christus Filius Dei vivi.* Proindeque Petrus in propria persona confessus est Christi divinitatem, & consequenter in propria persona promissionem clavium accepit.

Petrus tamen aliquo sensu dici potest nomine aliorum Apostolorum respondisse, quatenus nempe ut princeps & caput ceterorum respondit, ejusque responsionem ceteri silentio suo comprobant; quamvis primus & solus & in propria persona responderit. Hinc illud S. Cyrilli Alexandr. lib. 12. in Joann. c. 64. *ut Princeps caputq; ceterorum primus exclamavit: tu es Christus Filius Dei vivi.* Et illud S. Leonis, serm. 2. de SS. Petro & Paulo: *ille primus est in Domini confessione, qui primus est in Apostolica dignitate.*

Dices 3. Ceteri Apostoli habuerunt claves Regni Caelorum, & summam jurisdictionis potestatem. Nam Christus, Joann. cap. 20. dixit omnibus Apostolis: *sicut me misit Pater, & ego mitto vos, &c.* Ergo ex clavibus Regni Caelorum Petro promissis male colligitur ejus primatus.

Resp. Disting. antec. Ceteri Apostoli habuerunt claves & summam jurisdictionis potestatem in tota Ecclesia, ut extraordinarii Legati & cum subjectione ad Petrum, *consecrati sunt.* Ut pastores ordinarii & sine subjectione ad Petrum, *negotii antec.* Nam cum soli Petro coram aliis Christus dixerit, Matth. c. 16. *tibi dabo claves Regni caelorum: & quodcumque ligaveris super terram erit ligatum & in caelis, &c.* Et, Joann. c. 21. *pascere oves meas;* Petro promissa & data est summa jurisdictionis spiritualis potestas speciali, singulari, & diverso ac praestantiori modo, atque ut pastori ordinario, a quo ceteri pastores penderent, & cujus potestas ad successores transitura esset.

Obj. 3. Haec Christi verba (Joann. cap. 21. *pascere oves meas*) dicta sunt omnibus Ministris Ecclesiae. Nam ipse Petrus, in 1. sua epistola hortatur Compresbyteros, ut pascant gregem Dei.

Resp. Petrus hortatur, ut pascant gregem Dei particularem, & suae curae commissum, non autem universalem; seu totam Ecclesiam; nam sic ait: *pascite, qui in vobis est, gregem Dei.*

Dices 1. S. Augustinus, 1. de Agone Christiano, c. 30. ait: *cum ei (Petro) omnibus dicitur amicus me: pascere oves meas.* Ergo ex S. Doctore haec verba (*pascere oves meas*) omnibus pastoribus aequae ac Petro dicta sunt.

Resp.

Resp. Nego conf. gregem duntaxat, non universalem, non omnem, solum apostolorum & presbyterorum, sed ut Chrysostomus, Hieronymus S. Augustinus quod Petrus, cum oves meas, repraesentat, non ut universalem Ecclesiam, sed ut in plenitudine (pascere oves meas) sint ipsi Petro in quo omnibus Ecclesiae, tanquam Principi, per haec verba pascendi gregem solus uteretur, cum dependentia.

Dices 1. Haec distinctionem alicuius praeceptum.

Resp. Nego. Ut pascas oves (pascere) regendi Ecclesiam imponatur obligatio quia per illas in Ecclesia.

Dices 3. Hoc non Christianis, sed nec tribuitur Petro.

Resp. Nego. a. Christus instituit & eum obligat oves, simul praeceptum regni sinat, ideoque pascendi ac regendi Pastori ac Presbytero, eorum munus.

Dices 4. Pascere, quod instituit, quod instituit hoc non significat.

Resp. Nego. loquendo est Christus, neque enim propriis, qui quocumque sed qui illum pro vin non dicuntur pascere cibos ad mercedem contra servi vere.

Antoine Th...

Resp. Nego conseq. Nam S. Doctor ibi designat servum dumtaxat accommodatitium & secundarium, non litteralem & primum. Aliis omis, solum Petrum alloquitur: os erat Apostolorum & Princeps & vertex ipsius cœtus... fratrum curam ei committit, inquit S. Chrysostomus, Homil. ult. in Joann. vel ad summum S. August. solum significare vult, quod Petrus, cum audivit has voces, *pasce oves meas*, repræsentavit omnes Ecclesiæ Ministros, non ut Legatus quidam & Vicarius eorum, sed ut Princeps ac supremus Rector universæ Ecclesiæ, a quo in partem sollicitudinis vocari possent ac deberent, non tamen in plenitudinem potestatis: ita ut hæc verba (*pasce oves meas*) primo & principaliter dicta sint ipsi Petro in propria persona, secundario vero omnibus Ecclesiæ Ministris in ipso Petro tamquam Principe illos repræsentante, qui per hæc verba (*pasce oves meas*) potestatem pascendi gregem Christi accipiebat, non quæ solus uteretur, sed quæ aliis communicaretur cum dependentia ab ipso.

Dices 1. Hæc vox *pasce* non continet institutionem alicujus potestatis, sed dumtaxat præceptum.

Resp. Nego. Utrumque enim continet: nam per has voces (*pasce oves meas*) instituitur obligatio regendi Ecclesiam; ita ut per illas non imponatur obligatio regendi Ecclesiam, nisi quia per illas instituitur Principatus totius Ecclesiæ.

Dices 3. Hoc verbum (*pasce*) non imponit Christianis obligationem obediendi: ergo nec tribuit potestatem regendi illos.

Resp. Nego anteced. Nam hoc ipso quod Christus instituit Petrum Pastorem Ecclesiæ, & eum obligat ad pascendas & regendas oves, simul præcipit ovibus, ut se pasci & regi sinant, ideoque obediant; quia potestas pascendi ac regendi, & obligatio obediendi Pastori ac Rectori sunt duo correlativa, quorum unum sine alio esse non potest.

Dices 4. Pascere est dumtaxat cibum ministrare, quod inferioris officium est. Ergo hoc non significat potestatem regendi.

Resp. Nego anteced. Nam pascere proprie loquendo est cibum procurare & providere: neque enim proprie loquendo pascere dicitur is, qui quocumque modo ministrat cibum, sed qui illum procurat & providet. Unde servi non dicuntur pascere dominos suos, quamvis cibos ad mensas dominorum afferant; contra servi vere dicuntur pasci a dominis.

Antiquæ Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

suis, quia domini servis cibos provident. Providere autem superioris est, non inferioris: ac proinde pascere officium est superioris. Præterea vox græca, qua usus est Evangelista, significat pascere regendo & prædando.

Dices 5. Omnes Apostoli fuerunt Pastores universæ Ecclesiæ.

Resp. Fuerunt, sed non eodem modo quod fuit Petrus. Nam Petrus fuit primus & ordinarius Pastor universæ Ecclesiæ: cæteri vero Apostoli non fuerunt universæ Ecclesiæ pastores, nisi ut Legati & cum subiectione ad Petrum ut primum & ordinarium universæ Ecclesiæ pastorem, ideoque ut ipsorum caput.

§. III

Solvuntur aliæ objectiones.

Obj. 1. Nullibi Petrus dicitur in Scriptura exercuisse primatum jurisdictionis in Ecclesia; ergo illum non habuit.

Resp. 1. Nego conseq. Quia non omnia quæ Apostoli egerunt, narrantur in Scriptura.

Resp. 2. Nego anteced. Nam statim post Ascensionem Christi se gessit & exercitio probavit Petrus summum totius Ecclesiæ pastorem. 1. Enim solus Petrus, Act. c. 1. proposuit & iussit fieri electionem novi Apostoli proditori Judæ substituendi. 2. Die Pentecostes tamquam cæterorum princeps Christum Judæis primus annuntiavit, fratrumque defensionem suscepit. 3. Primus primitias gentium Deo consecravit in Cornelio Centurione, quem cum tota ejus domo baptizavit. 4. In Concilio Apostolorum & Discipulorum Hierosolymis celebrato presidem egit, ut constat ex Act. c. 15. ubi dicitur: *Surgens Petrus dixit ad eos, &c.* Atque (ut observat Lucas) audita Petri sententia, *tacuit omnis multitudo*, cum antea magna contentio fieret. Unde 5. ubi Petrus Herodis jussu in carcerem conjectus est, *oratio fiebat sine intermissione ab Ecclesia ad Deum pro eo*. Act. c. 12. Neque similiter facta legitur pro Jacobo, qui antea detentus fuerat, & demum occisus fuit ab Herode, quia scilicet multum inter membrum & ipsum caput interest.

Obj. 2. Act. c. 10. Petrus nesciebat, an sibi liceret prædicare gentibus.

Resp. Neg. Nam audierat a Christo: *Docete omnes gentes. Pasce oves meas*. Sed solum dubitabat nunc tempus Gentilibus prædicandis.

candi advenisset; quia Christus Apostolis præceperat, ut primo Jerosolymis; deinde in reliqua Judæa postea in Samaria; postremo in regionibus Gentium prædicarent, juxta illud, act. cap. 1. *Eritis mihi testes in Jerusalem; & in omni Judæa, & Samaria, & usque ad ultimum terra.*

Obj. 3. Gal. c. 2. Paulus testatur Petrum nihil sibi contulisse; item Petrum agnovisse eum ut socium: *Dexteram*, inquit, *dederunt mihi & Barnaba societatis.* Imo reprehendit Petrum, quod ipso, venientibus Judæis subtraheret se a Gentilibus.

Resp. Paulus ibi testatur se non ab Apostolis, sed ab ipso Christo totam doctrinam suam accepisse, & a Christo immediate missum esse sicut missi sunt alii Apostoli, sed sine præjudicio primatus Petri & cum subjectione ad ipsum. Ex eo autem quod Petrus agnovit Paulum socium in officio prædicandi, non sequitur Paulum fuisse æqualem Petro in officio gubernandi.

Equidem Paulus reprehendit Petrum, sed ut inferior superiorem, non per auctoritatem in illum, sed per correctionem fraternam, quam ex charitate inferiores debent superioribus male agentibus, ut SS. Augustinus, Gregorius & alii docent. Porro Petrus a Paulo reprehensus fuit, non propter errorem in Fide, sed propter imprudentem ejus agendi rationem, & timorem ne Judæos a se alienaret, sive non propter errorem doctrinæ sed exempli.

Inst. Paulus ibidem ait: *cum vidissent, quod creditum est mihi Evangelium sicut & Petro circumcissionis.* Ergo jurisdictione divisa fuit inter Petrum & Paulum? Ergo, &c.

Resp. Nego consequi. Quia Paulus verbis illis solum significat se principaliter destinatum esse a Christo ad prædicandum Evangelium gentibus, sicut Petrus principaliter destinatus erat ad prædicandum Judæis. Quod non impedit, ne Petrus superior fuerit Pauli.

Nota. Omnes Apostoli acceperunt a Christo potestatem prædicandi omnibus omnino hominibus tum Judæis, tum Gentilibus, juxta illud, Marc. c. ult. *Prædicare Evangelium omni creature.* Petrus tamen principale mandatum habuit prædicandi Judæis, Paulus vero prædicandi gentibus, sic tamen ut Petrus prædicare posset etiam gentibus, ut constat ex ejus testimonio, Act. c. 13. *Vos scitis*, inquit *quoniam ab antiquis diebus Deus elegit per os meum gentes audire verbum Evangelii, & credere.* Paulus ve-

ro posset etiam prædicare Judæis, juxta illud, Act. c. 9. *Vas electionis est mihi iste, ut portet nomen meum coram gentibus & Regibus, & filiis Israel.* Quamvis autem Apostoli omnes omnibus hominibus prædicare jure divino possent, tamen Provincias inter se distribuerunt, ut Evangelium toto orbe facilius & citius propagaretur. Fideles vero ab aliis Apostolis conversi subiecti erant Petro ut Apostolorum & Fidelium omnium Principi ac capiti.

Obj. 4. Multi Patres docent Apostolos omnes fuisse pares Petro. Ergo Petrus non habuit principatum totius Ecclesiæ.

Resp. Equidem ceteri Apostoli fuerunt pares Petro in aliquibus, sed simul inferiores in aliis. Fuerunt pares honore quoad missionem suam, quatenus a Christo immediate missi sunt sicut ipse Petrus missus est; & ligandi ac solvendi potestatem immediate a Christo acceperunt, sicut ipse accepit. Fuerunt etiam pares potestate quoad universalitatem, quatenus prædicandi; & ligandi ac solvendi potestatem universalem, seu quam in toto terrarum orbe exercere possent, a Christo acceperunt. Sed simul fuerunt Petro inferiores in duobus. 1. In eo quod universalem illam potestatem ac jurisdictionem spirituales acceperunt a Christo cum quadam subjectione ad Petrum, & quod Petrus non solum Apostolatus honorem cum aliis acceperit, sed etiam institutus sit a Christo fundamentum, caput, & ordinarius Pastor universalis Ecclesiæ, proindeque etiam aliorum Apostolorum, cum ipsi sint de corpore Ecclesiæ & de ovili Christi perinde ac alii Fideles: ita ut Petrus alios Apostolos perinde ac ceteros Fideles posset regere, & in Fide confirmare eisque (si bonum Ecclesiæ postularet) modum & locum exercendi munia Apostolica præscribere. Quod paucis docet S. Leo, epist. ad Anastasium Episcopum Thessalonicensem his verbis: *Inter beatissimos Apostolos in similitudine honoris fuit quadam discretio potestatis; & cum omnium par esset electio (ad Apostolatum) uni tamen datum est, ut ceteris præmineret.* 2. In eo quod Petrus jurisdictionem in universam Ecclesiam a Christo acceperit ut ordinariam, & usque ad finem mundi duraturam, ideoque ad ejus successores omnes usque ad finem mundi transfusam; cum ceteri Apostoli universalem jurisdictionem acceperint ut extraordinariam, & tanquam delegati; unde post eorum mortem non transit ad eorum

eorum successores
successores Aposto-
dem auctoritatis
dilectionem limita-
Inst. S. Ambrosius
Petro hæc ait:
primatum egit,
non honoris: pri-

Resp. Solum
alius gloriam
sibi præcipere
divinitatem sibi
atque ita gessisse
confessionis, non
non agit de p
statis. Quod pa
sequentibus: H
vincat: nunc n
pensare quod
non obicere
dei & conse
matum digni
sic ait: Hic e
pre caris Ap
ideo fundamentum
uni Petri clar
vivente in ter
gessit primatum
Christi mortem
mortalem vitan
gebat Apostolo
Obi. 5. Paul
Apostolus. E
fuit Petro etia
Resp. Nego
per antonomasi
plura scriptis, p
Fidem latius p
Inst. 1. Petrus
episcopus Apostolorum
in Petro.

Resp. Nego c
cipis Apostolorum
verba ratione
Apostolorum
Ecclesiæ caput
est: Paulus
ceps, non au
omnibus Apo
teris, prædica
cellentissime i
Apostolorum
te: Paulus ver
ris exercitio ac

eorum successores; nam Episcopi, qui sunt successores Apostolorum, non habent eandem auctoritatis amplitudinem, sed jurisdictionem limitatam ad suas Dioceses.

Inst. S. Ambrosius l. de Incarnatione, c. 4. de Petro hæc ait: *Statim loci non immemor sui primatum egit, primatum confessionis utique non honoris: primatum Fidei, non ordinis.*

Resp. Solum vult Petrum non sustinuisse, ut alius gloriam confessionis divinitatis Christi sibi præperet; sed primum voluisse Christi divinitatem sibi a Patre revelatam profiteri, atque ita gessisse primatum, non honoris, sed confessionis, non ordinis, sed Fidei. Unde ibi non agitur de primatu jurisdictionis ac potestatis. Quod patet ex his Ambrosii verbis subsequentibus: *Hoc est dicere; nunc nemo me vincat: nunc mea partes sunt. Debeo compensare quod taci.* Sed ibidem S. Doctor non obscure docet Petrum propter hunc Fidei & confessionis primatum accepisse primatum dignitatis & potestatis, nam ibidem sic ait: *Hic est ergo Petrus, qui respondit præ ceteris Apostolis, imo pro ceteris, & ideo fundamentum dicitur.* Et alibi primatum Petri clare exprimit. Præterea Petrus vivente in terris Christo non habuit nec gessit primatum Ecclesiæ, sed tantum post Christi mortem, nam Christus in terris mortalem vitam agens per se visibiliter regebat Apostolos, nec egebat Vicario.

Obj. 5. Paulus per antonomasiam vocatur Apostolus. Ergo major aut saltem æqualis fuit Petro etiam auctoritate & dignitate.

Resp. Nego consequens. Nam ideo Paulus per antonomasiam vocatur Apostolus, quia plura scripsit, plus omnibus laboravit, & Fidem latius propagavit.

Inst. 1. Petrus & Paulus dicuntur Principes Apostolorum. Ergo Paulus fuit æqualis Petro.

Resp. Nego consequens. Quia dicuntur Principes Apostolorum in diverso sensu seu diversa ratione. Nam Petrus est Princeps Apostolorum, quia a Christo universæ Ecclesiæ caput & Pastor supremus constitutus est: Paulus vero dicitur Apostolorum Princeps, non auctoritate, sed quia unus ex omnibus Apostolis munus Apostolicum literis, prædicationibus & laboribus suis excellentissime implevit. Brevius Petrus est Apostolorum Princeps dignitate & potestate: Paulus vero opere & Apostolici muneris exercitio ac fructus.

Inst. 2. In antiquis sigillis, quibus obignantur diplomata Romanorum Pontificum, cernitur Pauli imago ad dextram imaginis Petri. Ergo.

Resp. 1. In aliquis imaginibus Paulus non semper locum dextrum obtinet, sed modo dextrum, modo sinistrum: sic in numismatibus cernitur ad sinistrum, & in diplomatibus ad dextrum; Sed ita Paulus in diplomatibus ad dextrum collocatur, ut Petrus præcedat, & fere totum tegat: quod signum est dignitatis in Petro, & obsequii in Paulo. Quod si alibi Petrus non præcedat, nec tegat Paulum ad dextram collocatum, id pictorum imperitiæ aut inadvertentiæ, sicut multa alia, adscribi debet.

Resp. 2. Nego consequens. Tum quia Petrus in omnibus aliis rebus semper Paulo anteponitur: nam dum nominantur & invocantur, aut aliquo die festo honorantur, semper Petrus primus nominatur, invocatur & honoratur. Tum quia etiam ex institutione & voluntate Ecclesiæ Paulus in signis & imaginibus voluntate dextrum locum honoris causa obtineret, non inde sequeretur Paulum Petro majorem aut parem esse auctoritate & dignitate; quia Ecclesia in honorandis & colendis sanctis, sæpe magis attendit ad utilitatem ab ipsis, dum in terris degerent, sibi allatam, quam ad dignitatem & auctoritatem quam in terris obtinuerunt. Nam aliquibus particulatim Ecclesiarum Episcopis, imo & Presbyteris & Diaconis majorem exhibet honorem, quam aliquibus Romanis Pontificibus, qui ei minus obfuerunt: S. autem Paulus plus Ecclesiæ profuisset videtur quam S. Petrus, spectata præcise persona non dignitate, cum plures ad Fidem converterent, & plures epistolæ Ecclesiæ reliquerent.

Obj. 6. Jacobus Alphei filius fuit Episcopus Jerosolymæ. Ergo fuit Vicarius Christi, qui primus est Jerosolymæ Episcopus. Ergo, &c.

Resp. Nego consequens. Nam Christus non fuit Episcopus alicujus particularis Ecclesiæ; sed fuit, & est totius Ecclesiæ Pontifex; qui, cum vivat in æternum, non potest habere successorem: non enim succeditur nisi mortuo, vel legitime deposito. Habet tamen supremum & universalem in terris Vicarium, nempe Petri in Sede Romana successorem.

Inst. 1. Jerosolyma fuit mater omnium Ecclesiarum. Ergo Jacobus fuit pater omnium Ecclesiarum, non Petrus.

Resp. Jerosolyma fuit mater omnium Ecclesiarum antiquitate, non vero auctoritate & officio gubernandi.

Inst. 2. Conc. Nicænum I. primatum concessit Episcopo Jerosolymitano. Ergo.

Resp. Nego anteced. Sed solum ei concessit quartum inter Patriarchas locum, & quidem dumtaxat quoad honorariam sessionem, non quoad jurisdictionem: nam etiam post Concilium Nicænum Jerosolymitanus Episcopus subiectus erat Episcopo Cæsariensi totius Palæstinæ Metropolitano.

Obj. 7. Luc. 22. Christus volens Discipulorum ambitionem ac superbiam coercere, ait: *Reges gentium dominantur eorum: & qui potestatem habent super eos, benefici vocantur; Vos autem non sic.* Ergo Christus non vult, ut aliquis inter Discipulos aliis præsit. Ergo, &c.

Resp. Nego consequ. Nam Christus per hæc verba (*vos autem non sic*) significat tantum se nolle, ut is qui cæterorum princeps erit, illis imperet superbe, dure, importune, avarè, &c. sicut Reges gentium subditis suis imperare solent, ut patet ex verbis sequentibus, nam statim subiicit Christus: *Sed qui major est in vobis, fiat sicut minor: & qui precessor est, sicut ministrator.* Nam quis major, qui recumbit, an qui ministrat? Nonne qui recumbit Ego autem in medio vestrum sum, sicut qui ministrat. Quibus verbis Christus supponit & iudicat unum inter Apostolos fore cæteris maiorem dignitate, & superiorem, quem monet, ut eum superior constitutus fuerit, inferiores suos maxima mansuetudine, humilitate, sollicitudine & charitate regat, ei seipsum summum omnium dominum in exemplum proponens.

Obj. 8. Apostoli, Act. c. 8. mittunt Petrum Samariam. Ergo non agnoscebant Petrum suum principem.

Resp. Miserunt Petrum in Samariam, non per mandatum, sed per consilium & suasionem, ut Fideles in Fide confirmaret.

Obj. 9. Ex multis Patribus Petrus & Paulus fuerunt pares auctoritate & dignitate; nam 1. S. Irenæus, l. 3. c. 3. dicit Ecclesiam Romanam a SS. Petro & Paulo institutam fuisse ac fundatam. 2. S. Epiphanius hæresi 27. ait: *Romæ primi omnium Petrus & Paulus Apostoli pariter & Episcopi fuerunt.* 3. S. Leo, serm. de Natali Apostolorum Petri & Pauli eos appellat Romanæ urbis Patres & pastores. 4. S. Gregorius, l. 1. Dialog. cap. 32. ait, *Paulus Apostolus Petro Apostolorum primo in principatu Apostoli-*

co frater. 5. In eorum officio dicuntur Principes terræ. 6. Romani Pontifices se dicunt successores Petri & Pauli. Unde Paulus III. in convocatione Concilii Tridentini sic ait: *Auctoritate BB. Apostolorum Petri & Pauli, qua nos quoque in terris fungimur.*

Resp. Nego anteced. Ad 1. prob. *resp.* Inde non sequitur Paulum fuisse caput Ecclesiæ universalis, sicut verè fuit Petrus.

Ad 2. *resp.* Epiphanius solum vult Petrum & Paulum fuisse Romæ Episcopos quoad munus docendi, non verò quoad auctoritatem regendi, & Episcopatum universalem totius Ecclesiæ ordinatum ac supremum, qualem solus Petrus habuit.

Ad 3. *resp.* Merito Petrus & Paulus vocantur Patres urbis Romæ, quia Romanos in Fide genuerunt: Pastores verò, quia eos verbo & doctrina paverunt, Paulus autem cum Petro Ecclesiam Romanam regebat, sed cum subordinatione & dependentia ab ipso.

Ad 4. *resp.* Paulus fuit Petro in Apostolico principatu frater, quatenus erat Apostolus Christi sicut Petrus, sed non ideo par auctoritate & dignitate fuit. Sic Christus post Resurrectionem suam Apostolos vocat fratres, item Papa appellat Episcopos fratres, non ideo tamen illos æquales sibi facit. Sic etiam Reges habent fratres, qui tamen Regibus sunt inferiores. Igitur Paulus fuit frater Petri, sed minor dignitate & auctoritate.

Ad 5. *resp.* Petrus & Paulus sunt principes terræ & Ecclesiarum, sed cum dependentia unius ab alio, nec pari cum auctoritate. Sic Episcopi sunt Principes Ecclesiæ, sed dependentes a Summo Pontifice.

Ad 6. *resp.* Romani Pontifices se dicant successores Pauli, sed quoad successionem localem, non quoad universalem primatum & jurisdictionem: nam jurisdictionem universalem & successionem in regimine & primatu totius Ecclesiæ accipiant, non quia Paulo succedunt, sed quia Petro Persona, liter succedunt ejus munus obeundo.

Ad 7. *resp.* Hoc loquendi modo intelligitur patrocini auctoritas, quoad officium rite obeundum impetretur. Sic Nicolaus I. in sententia contra Photium lata dicit id facere auctoritate non solum Petri, sed etiam in Sanctorum omnium.

Porro asserere Paulum fuisse cum Petro caput Ecclesiæ, & sic fuisse duo capita Ecclesiæ, est hæresis, ut constet ex dictis &

ex

ex dicendis. Et ha
a Iohannis ut ha
rius X. anno 1647
Iohannis Th
dipnatorum cens
nentis. & Rever
lium Inquisitorum
trus & S. Paulus
qui unum effici
Catholice Corip
inter se unitate
universalis Eccle
nissime coaluerunt
mi Pastores ac Pr
stitunt, ita expli
aualitatem inter
subordinatione &
Petrum in potest
versali Ecclesi
claravit.

ART

Utrum Primatum
transfert au
Dico. Tot
datus trans
res. Est de Fide
Prob. 1. Ex Scri
Petrus, & super
siam meam, &
adversus eam. I
mittit Petrum
hanc Ecclesiam
perpetuam, ut
lexit. Ergo vix
turus est fundam
& consequenter
perpetuum Eccle
fundamentum de
Petrus vi promi
fundamentum pe
propria persona
suorum. At no
mentum perpetu
sona: nam mon
cessaturus ab o
visibilis ac Re
fuit fundamen
persona successio
tionis Christi
fundamentum E
matum Ecclesiæ
desia di habere
caput & supremu
Antoine J. h.

ex dicendis. Et hanc propositionem assertam a Jansenistis ut hæreticam damnavit Innocentius X. anno 1647. his verbis: *Sanctissimus relata unanimi Theologorum ad hoc specialiter deputatorum censura, & auditis votis Eminentiss. & Reverendiss. Cardinalium generalium Inquisitorum, propositionem hanc: S. Petrus & S. Paulus sunt duo Ecclesie Principes, qui unum efficiunt. Vel: sunt duo Ecclesie Catholice Coriphei, ac supremi Duces summa inter se unitate conjuncti. Vel: sunt geminus universalis Ecclesie vertex, qui in unum divinissime coaluerunt; Vel: sunt duo Ecclesie summi Pastores ac Presides, qui unicum caput constituunt, ita explicatam, ut ponat omnimodam equalitatem inter S. Petrum & S. Paulum sine subordinatione & subjectione S. Pauli ad S. Petrum in potestate suprema, & regimine universalis Ecclesie, hæreticam censuit & declaravit.*

ARTICULUS II.

Utrum Primatus totius Ecclesie Petro datus transeat ad omnes ejus successores.

Dico. Totius Ecclesie primatus Petro datus transit ad omnes ejus successores. Est de Fide.

Prob. 1. Ex Scriptura, Matth. c. 16. Tu es Petrus, & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam, & porta inferi non prevalebunt adversus eam. His verbis Christus clare promittit Petrum fore fundamentum Ecclesie, & hanc Ecclesiam, quæ in Petro fundabitur, fore perpetuam, ut etiam Traditio semper intellexit. Ergo vi promissionis Christi Petrus futurus est fundamentum Ecclesie perpetuæ, & consequenter futurus est fundamentum perpetuum Ecclesie: nam ædificii, perpetui fundamentum debet esse perpetuum. Ergo Petrus vi promissionis Christi futurus fuit fundamentum perpetuum Ecclesie, vel in propria persona, vel in persona successorum suorum. At non potuit esse futurus fundamentum perpetuum Ecclesie in propria persona: nam moriturus erat, & per mortem cessaturus ab officio fundamenti, seu capitis visibilis ac Rectoris Ecclesie. Ergo futurus fuit fundamentum perpetuum Ecclesie in persona successorum suorum. Ergo vi promissionis Christi omnes Petri successores sunt fundamentum Ecclesie, ideoque habent primatum Ecclesie: nam esse fundamentum Ecclesie est habere primatum Ecclesie, seu esse caput & supremum Rectorem Ecclesie.

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

Eadem veritas ostenditur ex his Christi verbis, Joann. c. 21. *Pasce oves meas*: quæ dicuntur Petro non solum in propria persona, sed etiam in persona omnium ejus successorum. Nam his verbis Christus dat Petro potestatem pascendi & regendi oves suas sine ulla temporis limitatione, & ex intentione providendi Ecclesie suæ quoad duratura est, nempe usque ad finem mundi, & Petrus a Christo constituitur Pastor ac Rector omnium Christi ovium, proindeque Fidelium omnium temporum usque ad finem mundi, cum Fideles omnium temporum sint oves Christi. Ergo Petrus vi institutionis Christi est supremus Pastor & Rector omnium Fidelium cujuslibet temporis, & Ecclesie usque ad finem mundi, cum Ecclesia usque ad finem mundi duratura sit in terris. Atqui Petrus nec est, nec potest esse Pastor & Rector Fidelium cujusvis temporis & Ecclesie usque ad finem mundi nisi in suis successoribus: nam nec est, nec potest esse talis in propria persona, cum jam a multis sæculis mortem pro Fide appetierit, sicque cessarit a munere Pastoris Ecclesie. Ergo Petrus vi institutionis Christi, ideoque jure divino est in suis successoribus supremus Pastor ac Rector Ecclesie omnium temporum usque ad finem mundi. Ergo, quod idem est, vi institutionis Christi & jure divino successores Petri sunt supremi Pastores ac Rectores Ecclesie usque ad finem mundi, & consequenter moriente Petro principatus Ecclesie transit, & usque ad finem mundi transibit ad ejus successores.

Prob. 3. Ex Patribus & Conciliis infra laudandis, docentibus Romanos Pontifices esse caput & Rectores totius Ecclesie, quia sunt successores Petri. Hic sufficiat Leo Magnus, serm. 2. de die anniversario assumptionis suæ ad Pontificatum, ubi ait: Soliditas illius Fidei, quæ in Apostolorum Principe est laudata; perpetua est; & sicut permanet, quod in Christo Petrus credidit: ita permanet, quod in Petro Christus instituit. Et inferius. Celebratur hodierna festivitas, ut in persona humilitatis meæ ille intelligatur, ille honoretur, in quo omnium Pastorum sollicitudo cum commendatorem sibi ovium custodia perseverat; & cujus etiam dignitas in indigno herede non deficit.

Confirm. Christus instituit in perpetuum id, quod ab bonum statum & regimen Ecclesie necessarium est: alioqui non bene

M 3

pro-

providisset Ecclesiæ suæ sponsæ. Sed ad bonum Ecclesiæ statum & regimen necessarius est pastor universalis & princeps totius Ecclesiæ; nam necessarius est ad impedienda vel tollenda schismata, ad unitatem Fidei & disciplinam Ecclesiæ servandam, ad cogenda & regenda Concilia generalia, ad decidendas Fidei controversias, iis præsertim temporibus, quibus Concilia generalia celebrari nequeunt, aut non nisi raro possunt, ad propagandam Fidem per totum orbem, &c.

Ex dictis collige moriente Petro claves regni cælorum & primatum Ecclesiæ transire ad ejus successores, qui claves illas & primatum Ecclesiæ accipiunt, non ab Ecclesia, sed a Christo immediate, non nova Traditione, sed antiqua institutione. Nam Christus hæc verba, (Matth. c. 16. *tu es Petrus, & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam, &c.*) Et Joann. c. 21. *pasce oves meas*) dicebat non solum Petro, sed etiam omnibus ejus successoribus in ipso: unde tunc non solum Petro, sed etiam ejus successoribus principatum totius Ecclesiæ promisit & dedit.

Obj. 1. Moriente Petro pereunt claves et data, nam nullibi manserunt ante electionem ejus successoris.

Resp. Neg. Nam tunc claves manserunt in manibus Christi, a quo post legitimam electionem successor Petri illas accipit. Sive institutio principatus Ecclesiæ a Christo facta subsistit semper; & vi illius semel factæ successor Petri legitime electus, hoc ipso accipit principatum Ecclesiæ, quatenus Christus dicendo: *tu es Petrus, & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam, &c. pasce oves meas*; non solum promisit & dedit Petro totius Ecclesiæ principatum, sed etiam statuit, & voluit, ut omnes ejus successores legitime electi, hoc ipso & sine nova Traditione eundem Ecclesiæ principatum haberent.

Dices. Cardinales nomine totius Ecclesiæ eligendo Summum Pontificem, conferunt ei totius Ecclesiæ principatum & jurisdictionem universalem. Ergo illum non accipit a Christo, &c.

Resp. Nego anteced. Sed Cardinales eligunt & designant duntaxat personam, cui, supposita electione legitima, competit totius Ecclesiæ principatus, & jurisdictio universalis vi institutionis Christi facta per verba supra dicta. Ita ut legitima electio sit tantum conditio requisita, qua posita confertur immediate a Christo suprema po-

testas; & jurisdictio in totam Ecclesiam.

Prob. 2. Hæc verba Christi, Matth. c. 16. *tu es Petrus, & super hanc petram edificabo Ecclesiam meam, &c.* dicta sunt soli Petro, perinde ac ista: *vade post me Satana.*

Resp. Neg. Quia aliqua dicta sunt Petro pro ipso tantum, quæ scilicet ei dicuntur propter aliquid ipsi personale & privatum, ut ista, *vade post me Satana, ter me negabis.* Quæ significant aliquod soli Petro privatum conveniens. Aliqua vero dicta sunt Petro pro ipso & successoribus ejus, quæ scilicet ei dicuntur ut Pastori & Rectori Ecclesiæ, ut ista: *super hanc petram edificabo Ecclesiam meam. Pasce oves meas*; quia munus Pastoris ac Rectoris Ecclesiæ perpetuæ debet esse perpetuum. Unde quæ alicui ut tali dicuntur, spectant etiam successores ejus.

ARTICULUS III.

Utrum S. Petrus fuerit Episcopus urbis Romæ & ibi mortuus sit?

Dico 1. Petrus Romæ mortuus est. *Prob. 1.* Ex Scriptoribus Ecclesiasticis omnino fide dignis. Hic sufficiant aliqui, videlicet S. Dionysius Corinthius auctor antiquissimus apud Eusebium, l. 2. Hist. c. 25. Origenes apud eundem Eusebium, l. 3. Hist. c. 1. *At Petrus... qui ad extremum Romam veniens, cruci suffixus est, capite deorsum demisso.* Ipse Eusebius l. 2. Hist. c. 25. *Paulus quidem Roma capite truncatus, Petrus vero cruci suffixus fuisse eodem regnante (Nerone) traduntur. Quam quidem narrationem ab urde confirmant Petri Paulique nomine insignita monumenta, qui in urbis Romæ cæmeteriis etiam nunc visuntur.* S. Hieronymus; de viris illastribus in Petro. *Simon Petrus ad expugnandum Simonem magnum Romam pergit; ibique 25. annis Cathedram Sacerdotalem tenuit usque ad ultimum annum Neronis, id est, decimum quartum, a quo & affixus cruci, martyrio coronatus est, capite ad terram verso.* Idem testatur Tertullianus, l. de præscript. S. Athanasius, in apologia pro fuga sua; S. Ambrosius, in oratione contra Auxentium; S. Aug. l. 1. de consensu Evangelistarum, c. 10. &c.

Prob. 2. Ex consensu omnium Christianorum usque ad VVicleffum per quindecim sæcula.

Prob. 3. Ex ipsius Petri sepulchro, quod Romæ visitur.

Di-

Dico 2. Petrus usque ad mortem Episcopus Romæ fuit.

Prob. 1. Ex testimonio Patrum, qui Romanorum Pontificum catalogum texuerunt, inter quos primo loco Petrum recensent, ut Irenæi, l. 3. cap. 3. Epiphani, hæresi 27. Augustini, epist. 16. &c.

2. Ex unanimi consensu omnium Patrum, ut præter citatos, Tertulliani, l. de præscr. Cypriani, epist. 3. ad Cornel. ubi Romanam Sedem vocat Cathedram Petri; Athanasii, ep. ad solitariam vitam agentes; Eusebii, in Chronico; Ambrosii, l. 3. de Sacramentis, c. 1. Hieronymi, l. de viris illustribus in Petro; Augustini, variis locis, &c. Quibus addequam plurimos Romanos Pontifices apud Bellarminum, qui propter eximiam sanctitatem minime suspecti quamvis in propria causa esse possunt.

3. Ex Conciliis generalibus, ut Ephesinu, in quo Calixtinus I. appellatur *ordinarius Successor & Vicarius B. Petri, Apostolorum Principis*. Ex Chalcedonensi, actio- ne 3. ubi Leo dicitur Petri Apostoli dignitate præditus Dioscorum deposuisse.

4. Ex unanimi omnium Christianorum per quindecim sæcula consensu.

5. Ex Summa dignitate Ecclesiæ Romanæ, quæ semper inter omnes Ecclesias primum locum tenuit; eo quod Petrus Apostolorum princeps fuerit specialis Romanæ Ecclesiæ usque ad mortem Episcopus.

Obj. 1. Petrus nunquam Romanam venit. Ergo non fuit Romæ Episcopus.

Resp. Nego antecedens, cujus falsitas patet ex dictis, & adhuc ostenditur ex 1. epistola ipsius Petri, quæ Romæ scripta fuit, ut demonstrant hæc verba, quæ ad finem leguntur; *salutat vos Ecclesia, quæ est in Babylone collecta*. Nam secundum omnes Scripturæ Interpretes per Babylonem ibi intelligitur Roma, tunc idololatriæ dedita.

Obj. 2. Paulus in multis epistolis, quas Romæ scripsit, nullam facit mentionem de Petro. Ergo Petrus nunquam Romanam venit.

Resp. Nego consequ. Quia 1. fieri potuit, ut Petrus Roma abesset, cum Paulus epistolas suas scriberet. Nam quamvis Petrus Romæ Sedem suam in perpetuum fixisset, tamen sæpe in diversa loca ac constituendas Ecclesias excur- rebat. Hinc (ut multi testantur) Linum & Cle- tum seu Anacletum sibi coadjutores seu Vi- carios elegit, qui quando abesset, munia Epi- scopalia Romæ obirent, 2. Quia etiam Pe-

trus Romæ versaretur cum Paulus epistolas suas scriberet, nulla erat necessitas loquendi de Petro: imo fortasse non deerant graves cau- sæ silentii de Petro, quamvis eas ignoremus. Præterea Paulus non negat Petrum Romæ fuisse; & id aliunde ex tam certis argumentis constat, ut non nisi imprudentiali ac stul- tissime in dubium revocari possit.

Porro cum Paulus ad Romanos scriberet, Petrus Roma aberat. Nam Paulus epistolam illam scripsit post annum novum Claudii, quo Petrus Roma expulsus fuit, nec huc re- versus est nisi post Claudii mortem.

Obj. 3. Auctores, qui scripserunt Petrum Romam venisse, dissentiunt inter se de tempore quo venerit. Ergo Petrus nunquam Romanam venit.

Resp. Nego anteced. Nam eruditi Scripto- res, ut Eusebius in Chronico, & Hiero- nymus, de viris illustribus in Petro consen- tiunt Petrum venisse Romanam anno secundo Claudii, a quibus non dissidet Orosius, cum asserit venisse in exordio regni Claudii, an- nus enim secundus dici potuit exordium re- gni Claudii, qui annos fere quatuordecim imperavit; Aliis vero, qui scripserunt Pe- trum Romam venisse anno tertio vel quarto Claudii merito antepoenendi sunt Eusebius, Hieronymus, & Orosius.

Resp. 2. Neg. consequ. Nam non ideo factum aliquod falsum est ex eo quod de aliqua ejus circumstantia controvertitur; & nobis constare potest de aliqua re, quamvis non constet nobis de aliqua ejus circumstantia; sic, v. g. nihil certius est morte Christi, & tamen non constat nobis de anno ætatis ejus quo conti- git, cum de eo magna sit controversia.

Nota. Post Christi mortem Petrus in Ju- dea annis fere quinque mansit. Anno quin- to Antiochiam migravit, & hujus urbis Episco- pus fuit annis fere septem, quo tempore Evan- gelium in variis regionibus, nempe in Asia minore, Bythinia, Ponto, Galatia, Cappadocia, & aliis prædicavit. Septimo Antiochenis E- piscopatus anno, Jerosolymam rediit, ubi ab Herode Agrippa in carcerem conjectus, & paulo post ab Angelo liberatus est. Eodem anno, qui erat Claudii secundus, Jerosoly- ma Romam profectus ibi Sedem fixit. Roma post septem annorum commorationem a Clau- dio anno Imperii ejus nono & a morte Christi decimo octavo cum cæteris Judæis expulsus est: unde Jerosolymam rediit, & Concilium celebravit. Post Claudii mortem Romam re-

versus est, ubi ultimo Neronis anno martyrio coronatus fuit: atque ita Romana Ecclesia Episcopatum annis 25. tenuit. Quae omnia congruunt cum Eusebio, Hieronymo, aliisque probatis authoribus.

ARTICULUS IV.

Utrum Episcopus Romanus succedat Petro in primatu.

§. II.

Dico. Episcopus Romanus succedit Petro in primatu & jurisdictione universalis: sive (quod idem est) Episcopus Romanus habet jure divino in tota Ecclesia primatum, & jurisdictionem spirituales in omnes Fideles tum Laicos, tum Clericos & Episcopos. Est de Fide contra Græcos Schismaticos, Lutheranos & Calvinistas.

Prob. 1. Principatus totius Ecclesiae Petro a Christo collatus transit ad ejus successores, ut constat ex art. 2. Atqui Romanus Episcopus est successor Petri; nam Petrus Sedem suam Romae fixit, & ibi mortuus est Episcopus Romanus, ut constat ex art. 3. Ergo totius Ecclesiae principatus a Christo datus Petro transit ad Romanum Episcopum. Ergo Romanus Episcopus succedit Petro in primatu Ecclesiae, ideoque habet jure divino nempe vi institutionis & concessionis Christi totius Ecclesiae primatum, &c.

Item aliquis Episcopus succedit Petro in primatu totius Ecclesiae, ut ostensum est. At Episcopus ille non potest esse alius, quā Romanus. Ergo *Prob. min.* Episcopus ille successor Petri in primatu Ecclesiae vel est Antiochenus, vel Romanus: nam Petrus nullibi quam Antiochia & Romae Episcopus fuit; & nullus alius Episcopus unquam se dixit aut dicere potuit successorem esse Petri. At Episcopus ille successor Petri in primatu Ecclesiae non est Episcopus Antiochenus: ergo est Romanus. *Prob. min.* Nam Petrus adhuc vivens & primatum Ecclesiae tenens, Ecclesiam Antiochenam reliquit, & Romae Sedem fixit, ibique mortuus est. Ergo Episcopus Antiochenus succedit quidem Petro in particulari Episcopatu Ecclesiae Antiochenae, non autem in Episcopatu & primatu totius Ecclesiae, quem Petrus usque ad mortem retinuit. Nam non succeditur nisi cedenti locum vel per mortem, vel per depositionem, aut renunciationem. Hinc Episcopus Antiochenus nunquam in Ecclesia habitus est Pastor universae Ecclesiae, imo tertium duntaxat inter Patriar-

chas locum obtineri, ut constat ex Conc. Nic. I. Can. 6. & usu perpetuo. Episcopus vero Romanus succedit Petro morienti, proindeque per mortem locum cedenti tum quoad Episcopatum particularem Ecclesiae Romanae, tum quoad Pontificatum ac Principatum universae Ecclesiae.

Prob. 2. Ex Conciliis generalibus. 1. Conc. Nicænum I. Can. 6. qualis refertur actione 16. Concilii Chalcedonensis, ait: *Ecclesia Romana semper habuit Primatum.*

2. Conc. Sarpicense, in epistola Synodica ad Julium Episcopum Romanum sic ait: *hoc optimum & valde congruentissimum esse videbitur, si ad caput, id est, ad Petri Apostoli Sedem de singulis quibusque provinciis referant Domini Sacerdotes.*

3. Conc. Constantinopolitanum I. in epist. ad Damasum. *Quoniam vos, nos velut membra propria per Deo amantissimi Imperatoris literas accerxivistis. Si Episcopi in Concilio congregati sunt membra Damasi, certe Damasus est illorum & totius Ecclesiae caput. Deinde hæc addunt: Constantinopolim convenimus mandato literarum superiore anno a vestra Reverentia ad Imperatorem Theodosium missar.*

4. Conc. Ephesini Patres, Act. 1. in sententia depositionis Nestorii Caeselinum agnoscunt ut Patrem suum, ideoque superiorem, & declarant se debere illi parere: *coacti, inquit, per sacros Canones, & epistolam sanctissimi Patris nostri & Communistri Caesellini Romana Ecclesia Episcopi ad lugubrem hanc contra eum (Nestorium) sententiam necessario venimus.*

5. Conc. Chalcedonense, act. 1. & 3. vocat Leonem *universalis Ecclesiae Pontificem.* Et in Synodica ad eundem epistola loquens de Patribus Concilii ait: *quibus tu quidem sicut membris caput, praeras in his qui tunc tenebant ordinem. Et inferius: insuper & contra ipsum (Leonem) cui vinea custodia a Salvatore commissa est, extendit (Dioletorus) insaniam... qua igitur definitivimus, dignare complecti, sanctissime & beatissime Pater... rogamus igitur, & tuis Decretis nostrum honora iudicium; & sicut nos capiti in bonis adiecimus consonantiam: & sic & summitas tu filiis, quod decet, adimpleat.*

6. Concilium generale sextum in Synodica ad Agathonem Papam epistola sic alloquitur: *maximi morbi majoribus indigent auxiliis, atque idcirco Christus verus Deus noster sapientem dedit medicum; vestram a Deo*

hono-

honoratam Sanctitatem, contagia heretica lucis fortiter propulsantem remedium orthodoxie, ac valetudinis robur membris Ecclesie largientem. Itaque tibi ut prima Sedis Antistiti universalis Ecclesie, quid gerendum sit relinquitur, stanti super firmam Fidei petram. Libenter perlectis verae confessionis litteris a vestra paterna beatitudine ad piissimum Imperatorem missis, quas ut a summo Apostolorum verice divine prae scriptas, agnoscimus, per quas exortam nuper multiplicis erroris Sectam depulimus. Et infra: Orthodoxae Fidei splendida lucem vobiscum clare predicavimus: quam ut iterum per honorabilia vestra rescripta confirmetis, vestram oramus paternam Sanctitatem.

7. Concilium Nicænum II. recipit & approbat epistolam Adriani I. ad Tarasium, qua hæc leguntur: *cujus Sedes per totum terrarum orbem Primatum obtinens lucet, omniumque Ecclesiarum Dei caput existit. Unde & ipse B. Petrus Apostolus Dei jussu Ecclesiam pascens, nihilominus pratermisit, sed ubique Principatum obtinuit, & obtinet, in suis scilicet successoribus.*

8. Concil. Lateranense IV. c. 5. hæc ait de Ecclesia Romana, disponente Domino super omnes alias ordinarie potestatis obtinet Principatum, utpote mater universorum Christi Fidelium & Magistra.

9. Conc. Lugdunense I. c. ubi periculum, de electione in 6. Romanum Episcopum vocat Summum Pontificem, Vicarium Christi successorē Petri, Rectorem universalis Ecclesie.

10. Concil. Florentinum Græcis & Latinis consentientibus, sic in definitione Fidei pronuntiat: *definimus sanctam Apostolicam Sedem, & Romanum Pontificem in universum orbem tenere Primatum, & ipsum Pontificem Romanum successorem esse B. Petri Principis Apostolorum, & verum Christi Vicarium, totiusque Ecclesie caput, & omnium Christianorum Patrem ac Doctorem existere; & ipsi in B. Petro pascendi, regendi, & gubernandi universalem Ecclesiam a Domino nostro Jesu Christo plenam potestatem traditam esse. Quemadmodum etiam in gestis æcumenicorum Conciliorum & in sacris Canonibus continetur.* His adde Concilium Lugdunense II. c. 1. de Homicid. in 6. & Conc. Trid. sess. 14. c. 7. ubi dicitur: *unde merito Pontifices Maximi, pro suprema potestate sibi in universa Ecclesia tradita, causas aliquas criminum graviores suo potuerunt peculiari judicio reservare.* Et sess. 25. Concilii Patres petunt a Romano

Pontifice confirmationem Decretorum & definitionum, & in acclamationibus Romanus Pontifex vocatur universalis Eccl. Pontifex.

Prob. 3. Ex Traditione Patrum tum Græcorum, tum Latinorum.

Patres Græci. 1. S. Irenæus, l. 3. c. 3. de Ecclesia Romana loquens ait: *ad hanc enim Ecclesiam propter potentiorē principalitatem, necesse est omnem convenire Ecclesiam:* Idem in Romano Pontifice agnovit potestatem a corpore Ecclesie abscindendi Episcopos Asianos: nam de S. Irenæo hæc scribit Eusebius, l. 5. Hist. c. 24. *Victorem decenter admonet, ne integras Dei Ecclesias, morem sibi a majoribus traditum custodientes, a communione abscindat: vel (ut alio versio habet) ut tam multas Ecclesias, &c. a corpore universa Christi Ecclesie penitus amputat.*

2. Cum Dionysium Patriarcham Alexandrinum coram Dionysio Romano Pontifice accusassent Catholici, quod de Filio Dei male sentiret. Is ab eo Fidei suæ rationem postulavit; & Dionysius Alexandrinus statim apologiam suæ Fidei misit ad Romanum Pontificem, quæ seapud eum purgaret hæresi objecta. Constat ex S. Athanasio, lib. de Synodis.

3. S. Athanasius ab Eusebianis in Tyria Synodo damnatur, vel appellavit Julium Romanum Pontificem, ut testantur multi: vel ipse Julius Athanasium Patriarcham Alexandrinum & ejus hostes ad suum Tribunal vocavit, ut refert Theodoretus, lib. 2. Hist. c. 4. quod supremam Romani Pontificis in Orientis Episcopos in ceteros Patriarchas auctoritatem probat. Quæ subjectio Orientalium Ecclesiarum Romano Pontifici, longo antea usu jam firmata erat, ut constat ex epistola Julii relata a S. Athanasio, apolog. 2. *an ignavis estis, inquit Julius ad Orientales scribens, hinc consuetudinem esse, ut primum vobis scribatur, ut hinc, quod justum est, definiti possit? Quapropter si huiusmodi suspicio in Episcopum concepta fuerat, id huc ad nostram Ecclesiam referri oportuit, &c.* Ipse autem Julium S. Athanasium in Sedem suam restituit.

4. S. Basilius, epist. 52. ad S. Athanasium agnoscit Romano Pontifici tanquam supremo Pastori omnium Ecclesiarum curam commissam esse, & inesse potestatem rescindendi acta Conciliorum aliam numerosissimorum, quale fuit Ariminen. *Visum est autem mihi consentaneum, inquit, ut scribatur*

Epi-

Episcopo Roma, ut quæ hic geruntur, consideret, & sententiam suam expromat, & ... ipsi sua autoritate usus viros eligat ... ad hoc quoque accommodatos, ut mansuetudine & facilitate ingenii eos, qui distorti, & aliqui apud nos sunt, corrigant ... omniaque habentes necessaria ad rescindenda ea, quæ Arimini per vim & violentiam gesta sunt.

9. S. Chrysost. ad Innocentium II. appellavit, & ab eo petiit, ut rescinderet depositionis sententiam in se latam a Theophilo Patriarcha Alexandrino & Episcopis multis in Synodo ad Quercum congregatis, ut patet ex ejus epistola ad eundem Innocentium, ubi sic ait: obsecro, ut scribatis quod hæc tam iniuste facta & absentibus nobis & non declinantibus iudicium, non habeant robur, sicut sua natura habent, illi autem qui iniuste egerunt, neque poena Ecclesiasticarum legum subiaceant. Ergo agnoscit Romanum Pontificem ut summum iudicem, ideoque superiorem Patriarcharum & Episcoporum etiam Orientalis Ecclesiæ. S. Epiphanius, hæres. 68. de Ursacia & Valente ait: penitentia ducti Julio Romano Pontifici libellos obtulerunt, quibus errorem suum deprecabantur ... tu ad communionem & penitentiam nos admitte.

6. Theodoretus a Dioscoro Alexandrino Patriarcha depositus, appellavit ad S. Leonem ut patet ex ejus epistola ad eundem Leonem scripta, ubi ait: nos humiles & pusilli ad Apostolicam Sedem vestram accurrimus, ut Ecclesiarum ulceribus remedium a vobis accipiamus: vobis enim primas in omnibus tenere convenit. Ego Apostolica. Et infra. Sedis expecto sententiam, & oro atque obtestor sanctitatem tuam, ut mihi rectum ac iustum Tribunal vestrum invocanti obeerant. Agnoscit igitur Theodoretus in Episcopo Romano supremam & universalem jurisdictionem in omnes Patriarchas & Episcopos. His adde Patres Pontificiorum generalium in Ecclesia Orientali celebratorum; ut ex eorum actis constat.

Ex dictis autem, & ex historia Ecclesiastica patet Orientalem Ecclesiam anteschismam constanter Romanum Pontificem agnovisse: ut caput & Rectorem universæ Ecclesiæ, cui Episcopi omnes & Patriarchæ subjecti essent, ad quem omnium Ecclesiarum cura & sollicitudo pertineret, ad quem majores saltem causæ deferri deberent, qui quoslibet Episcopos & ipsos Patriarchas propter hæresim aut alia crimina excommunicare vel deponere posset, qui

innocentes Conciliis depositos in suas sedes restituere posset, &c. quæ omnia supremata Romani Pontificis in universa Ecclesia potestatem ostendunt.

Ex Patribus Latinis hic pauci sufficiant. Si Hieron. in epist. ad Damasum supra citata. S. August. cum Concilio Milevitano, in sua ad Innocentium epist. sic ait: Quia te Dominus gratia sua præcipuo munere in Sede Apostolica collocavit ... Magnis periculis infirmorum membrorum Christi pastorem diligentiam quesumus adhibere digneri. Nova quippe hæresis, & nimium perniciose assurgere inimicorum gratia Christi, &c. Quibus verbis S. Doctor & Milevitani Patres postulant ab Innocentio, ut pastorem curam adhibeat ad profligandam hæresim Pelagianorum, qui Palestinam & Africam erroribus suis inficiebant; nec confugiunt ad Palestinæ Metropolitanum aut Africæ Primatum, majorem sciētes Romani Pontificis auctoritatem esse quam Episcoporum Africanorum & Palestinorum.

Item S. Augustin. ep. 162. ait: In Romana Ecclesia semper Apostolica Cathedra viguit Principatus. Et 3. contra duas epistolas Pelagianorum, c. 1. sic Bonifacium Papam alloquitur: Neque dedignaris, qui non alta sapis, quamvis alius præsideas, esse amicus humilium ... Fungimur Episcopatus officio, quamvis ipse in eo præmineas celsiore fastigio. Hæc ergo, quæ istis duabus epistolis illorum (Pelagianorum,) ista disputatione respondeo, ad tuam potissimum dirigere sanctitatem, tam discenda quam examinanda, & ubi forsitan aliquid displicuerit emendanda constitui. S. Prosper, in carmine de ingratis: Sedes Roma Petri, quæ pastoralis honoris facta caput mundo, quidquid non possidet armis, Religione tenet.

S. Bernardus, lib. 2. de Consideratione, c. 8. sic Eugenium Papam alloquitur: Age, indigamus adhuc diligentius qui sit quam geras videlicet pro tempore personam in Ecclesia Dei? Quis? Sacerdos magnus, Summus Pontifex. Tu Princeps Episcoporum, tu heres Apostolorum, tu primatu Abel ... dignitate Aaron, auctoritate Moyses ... potestate Petrus, unctione Christus. Tu es, cui claves tradite, cui oves credita sunt. Sunt quidem & alii cæli janitores, & gregum Pastores: sed tu tanto gratiosus, quanto & differentius utrumque præ cæteris nomen hereditasti. Habent illi sibi assignatos greges, singuli singulos: tibi universi crediti uni unus. Nec modo ovium, sed & Pastorum tu unus omnium

Pa.

Pastor. Unde id
Domini, &c.

His omnibus
qui ob eximia
hæc in re suscipi
sic S. Damasus
Constantinopolitan
tionem Decret
epistola, quæ
c. 10. Quod ve
solite reveren
mi, vobis ipsis
cent. I. in epi
sic Patres Conc
congrue Aposto
honoris, inquam
rinescunt sunt
clesiarum, su
sententia: an
cui, quam tot
se servatam,
Natali Aposto
Romam alloq
demque orbis
ad divina, quæ
vis enim multi
tuiterramariq
quod tibi bellico
Fax Christiana
Episcopos Dato
novit Ecclesia
rius ligata Por
ti jus habet res
clesia fas habet
ejus liceat jud
Magnus, lib. 1
piscopum. Illu
dis reverentia m
Tunc enim statu
si caput Fidei
Hinc Martin
Joannis V Vicle
lio Constantien
gari jubet, ut
ce electus, qu
sor B. Petri, h
in Ecclesia De
minis Ecclesiæ
semper esse deb
stituit. Ergo si
visibile admini
per unum caput
se nisi successo
visibilis post C

Pastor. Unde id probem, queris; Ex verbo Domini, &c.

His omnibus adde Romanos Pontifices, qui ob eximiam suam sanctitatem, minime hac in re suspecti esse possunt. Pro omnibus sic S. Damasus, qui cum Concilium Constantinopolitanum I. ab eo supplex confirmationem Decretorum postularet, sic respondit epistola, quæ extat apud Theodoretum, l. 3. c. 10. *Quod vestra charitas debitam Sedi Apostolica reverentiam tribuit, filii honoratissimi, vobis ipsis maximo honori est, &c.* S. Innocent. I. in epist. ad Concilium Milevitanum sic Patres Concilii alloquitur: *Diligenter & congrue Apostolici consilii honoris arcana, honoris, inquam, illius, quem præter illa quæ extrinsecus sunt, sollicitudo manet omnium Ecclesiarum, super anxiiis rebus quæ sit agenda sententia, antiquæ scilicet regule formam secuti, quam toto semper ab orbe mecum vestris esse servatam, &c.* S. Leo Magnus, serm. 1. in Natali Apostolorum Petri & Pauli sic urbem Romam alloquitur: *Per sacram B. Petri. Sedem caput orbis effectum, latius præfides Religionis divina, quam dominatione terrena. Quamvis enim multis aucta victoriis, minus tamen est, quod tibi bellicus labor subdidit, quam quod fax Christiana subiecit.* S. Gelasius, epist. ad Episcopos Dardanæ. *Cuncta per mundum novit Ecclesia, quoniam quorumlibet sententiis ligata Pontificum, Sedes B. Petri Apostoli jus habet resolvendi, utpote quæ de omni Ecclesia fas habeat judicandi, neque cuiquam de ejus liceat judicare iudicio.* Et S. Gregorius Magnus, lib. 1. i. epist. 44. ad Parmitanum Episcopum. *Illud admonemus ut Apostolicæ Sedis reverentia nullius presumptione turbetur. Tunc enim status membrorum integer manet, si caput Fidei nulla pulset injuria.*

Hinc Martinus V. in Bulla contra errores Joannis VVicleffi & Joannis Hus in Concilio Constantiensi edita, suspectum interrogari jubet, *utrum credat, quod Papa canonice electus, qui pro tempore fuerit, sit successor B. Petri, habens supremam auctoritatem in Ecclesia Dei.* Ratio est, quia forma regiminis Ecclesiæ mutari non potest: nam talis semper esse debet, qualem Christus semel instituit. Ergo si Ecclesia semel per unum caput visibile administrata est, semper regi debet per unum caput visibile, quod non potest esse nisi successor Petri primi Ecclesiæ capitis visibilis post Christum & sub Christo.

§. II.

Solvuntur objectiones petita ex Patribus & Conciliis.

Obj. 1. S. Cyprianus, variis locis, 1. I. de unitate Ecclesiæ dicit: *Episcopatus unus est, cujus a singulis in solidum pars tenetur.* Ergo omnes Episcopi sunt æquales.

Resp. Nego consequ. Nam dicit Episcopatum esse unum scilicet specie, seu ratione ordinis & characteris: idem enim est in Episcopis & in Summo Pontifice, non diversus: cujus a singulis in solidum pars tenetur, quia character Episcopalis de se invisibilis est, & sic totus inest quibus datur, nec divisus esse potest ratione sui. Hæc autem æqualitas ordinis Episcoporum cum Summo Pontifice non tollit inæqualitatem jurisdictionis & dignitatis in ratione supremi Pastoris.

Vel sensus est, quod Episcopatus sit unus unitate corporis, originis, & radices, quatenus omnes Episcopatus particulares, ab Episcopatu Romano velut ab origine exordium sumentes, eique adhærentes velut radices, cum eo faciunt unum corpus pastorale, cujus ipse caput est, cum eo faciunt unum Episcopatum universalem, cujus ipse principatum tener. Nam juxta Cyprianum Episcopatus non est unus unitate numerica, alioqui singuli Episcopi non essent veri Episcopi, sed pars Episcopi, non tenerent partem Episcopatus in solidum: sed juxta Cyprianum Episcopatus est unius, sicut Ecclesia est una, & Ecclesia est una unitate radices a qua sustentatur, nutritur, & regitur: Ecclesia enim juxta illum est una sicut multi rami sunt una arbor propter unitatem radices, hoc est, quia habent unam tantum radicem, a qua omnes sustentantur, nutriuntur & reguntur. Quod totum patet ex contextu; nam ibi sic ait: *Loquitur Dominus ad Petrum: ego dico tibi, inquit, quia tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam. Et eidem post Resurrectionem suam dicit: pasce oves meas. Et quamvis Apostolis omnibus post Resurrectionem suam parem potestatem tribuat, & dicat: sicut misi me Pater, &c. Tamen ut unitatem manifestaret, unam Cathedram constituit, & unitatis ejusdem originem ab uno (Petro velut radice & capite) incipientem summam auctoritatem disposuit... exordium ab unitate (radicis & capitis) proficiscitur. Et primatus Petro datur, ut una Christi Eccle-*

Ecclesia, & Catholica una monstretur ... Episcopatus unus est, cujus a singulis in solidum pars tenetur. Ecclesia una est ... Quomodo solis multi radii, sed lumen unum: & rami arboris multi, sed robur unum tenaci radice fundatum. Et cum de fonte una rivi plerumque defluunt numerositas licet diffusa videatur exudatis copia largitate, unitas tamē servatur in origine.

Cum autem dicit Cyprianus, Episcopatus universalis partem in solidum a singulis teneri, solum significare vult singulos Episcopos habere partem Episcopatus universalis, quae sint integre & totaliter Episcopi, particulares scilicet. Et juxta mentem Cypriani ita Episcopatus universalis pars a singulis Episcopis teneretur in solidum; ut non teneatur aequalis omnimode & eodem modo; quia ita multi sunt in Ecclesia universali Episcopi, ut unus ceterorum sit caput & Rector. Unde in Ecclesia ex multis Episcopatibus particularibus coalescit Episcopatus universalis, unus unitate radices, fundamenti, capitis & Rectoris: sicut quia multi rami habent unam radicem, a qua sustentantur, nutriuntur, & reguntur multi rami faciunt arborem unam unitate radices. Quae explicatio confirmatur ex his verbis ejusdem Cypriani, epist. ad plebem: *Deus unus est, & Christus unus, & una Ecclesia & Cathedra una super Petrum Domini voce fundata.* Ubi per Cathedram unam manifeste intelligit Cathedram universalem, seu collectionem omnium Cathedrarum seu Episcopatum particularium; & dicit omnes Cathedras particulares facere unam Cathedram universalem, quia in hac collectione una est, quae omnium aliarum est fundamentum, a quo sustentantur & reguntur, nempe Cathedra Romana: nam Cathedra Petri a Christo constituta est fundamentum omnium aliarum per haec verba: *Tu es Petrus, & super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam: & ista: Pasci oves meas.*

2. S. Cyprianus, in actis Concilii Carthaginensis ait: *Expectemus universi Judicium Domini nostri Jesu Christi, qui unus & solus habet potestatem & praeposendi nos in Ecclesiae suae gubernatione, & de actu nostro judicandi.*

Resp. Verba illa benigne explicanda sunt, nempe hoc sensu, quod velit solum Christum habere potestatem Episcopos judicandi de actibus suis occultis ac dubiis. Nam ipsemet, epist. 42. ad Stephanum Papam, cum hortatur ut jubeat deponi Marianum Arelatensem Episcopum, qui Novatianam haeresim amplexus erat, & alium ejus lo-

co constitui. Et epist. 18. ad Cornelium Papam ait: *Navigare audent & ad Petri Cathedram atque Ecclesiam principalem, unde unitas sacerdotalis exorta est.* Ergo ex Cypriano particularis Ecclesia Romana principatum in omnibus Ecclesiis particularibus obtinet, & consequenter Episcopus Romanus est omnium Episcoporum Princeps.

Quod si verba objecta benigne explicari non possint, certum est Cyprianum secum pugnare, & in hoc graviter errasse, sicut erravit cum suo Concilio circa rebaptizationem haereticorum; & verba objecta manifestum ac intollerabilem continere errorem. Nam constat 1. Episcoporum Romanum posse Episcopos instituere, & novos Episcopatus creare. 2. Multos Episcopos etiam Patriarchas a Romanis Pontificibus judicatos, excommunicatos, & depositos fuisse, vel in Sedem (si innocentes essent judicati) restitutos. De quo extat in Concilio Ephesino; Act. 4. praclarum testimonium Juvenalis Hierosolymitani, qui sic ait: *Oportebat quidem Joannem reverendissimum Antiochie Episcopum, hac sancta & oecumenica Synodo considerata, confestim accurrere, ut de illis quae ei obijciuntur, se purgaret: & ad Apostolicam Sedem magna Roma nobiscum confidentem, & obedientiam & honorem deferre Apostolicae sanctae Dei Ecclesiae Romanorum, apud quam maxime mos est ex Apost. ordine & Traditione, ut ipsa Sedes Antioch. dirigatur, & apud eam judicaretur.*

3. Cyprianus, in actis ejusdem Synodi Carthaginensis ait: *Neque quisquam nostrum Episcopum se esse Episcoporum constituit, aut tyrannico terrore ad obsequendi necessitatem Collegas suos adigit; quando habeat omnis Episcopus pro licentia libertatis & potestatis suae arbitrium, tamque judicari ab alio non possit, quam nec ipse potest alterum judicare. Sed expectemus universi Judicium Domini nostri Jesu Christi, &c. ut supra.*

Resp. 1. Cyprianus ibi loquitur tantum de Episcopis, qui Concilio intererant & quibus significat unumquemque posse libere suam sententiam proferre; ut patet ex his verbis praecedentibus: *Superest, ut de hac ipsa re singuli quid sentiamus, proferamus neminem judicantes, aut a jure communionis aliquem, si diversa senserit, amoveres.* Neque enim quisquam nostrum Episcopum se esse Episcoporum constituit, &c.

Resp. 2. Si textus Cypriani vere significaret errorem nostrae assertioni contrarium.

rium, tunc nulli auctoritas, qui tate baptisim ab collati, alio errore Cyprianum cura communis randi Ecclesiam Novatianorum Unde nostrum est.

Resp. Dicit subveniendi E. so modo, nem ritatis specialis pollebat Stephanus, Basilides 1. pus: cum se i

depositus ab Ep ad Stephanum suam Sedem hac restitutio tior factus, c

Resp. Censura erat, non potest id fac Ma. Si te tholico explicat cum S. Augustinum, c. 32. L monicas habeo, & quod in eis Traditionis) a de ejus accipi cum pace ejus

Obj. 2. S. H. Ubi cumque fuerit Engubii, sive Alexandria, sive dem est sacerdotis pauperis hum feriem Episcopos

esse omnes Ep thone. Ergo, Resp. Nego de ordinis pote probe enim sci bere tantum ju Alexandrinum Provincias, Pentapolim, Niceni. Prin clare tradit, in

Obj. 3. S. S. Ambrosium Resp. Loqui

rium; tunc nulla est hac in re Cypriani auctoritas, qui tunc errorem de invaliditate Baptismi ab hæreticis in debita forma collati, alio errore intolerabili tuebatur.

4. Cyprianus dicit, quod sibi incumbat cura communis cum Stephano Papa conservandi Ecclesiam Arelatensem, quam hæresi Novatianorum corrumpere tenebat Martianus. Unde nostrum est, inquit, subvenire & consalere.

Resp. Dicit sibi curam esse communem subveniendi Ecclesie Arelatensi, sed diverso modo, nempe consilio, & ratione charitatis specialis, non vero auctoritate, qua pollebat Stephanus.

5. Basilides Asturæ in Hispania Episcopus: cum se idololatriæ libello polluisset, depositus ab Episcopis comprovincialibus, ad Stephanum Papam appellavit, a quo in suam Sedem restitutus est. Cyprianus de hac restitutione ab Episcopis Hispanis certior factus, censuit illam esse nullam.

Resp. Censuit esse nullam, quia subreptitia erat, non vero quia Stephanus carebat potestate id faciendi.

Nota. Si textus Cypriani in sensu Catholico explicari non possent, responderem cum S. Augustino, lib. 2. contra Cresconium, c. 32. Litteras Cypriani non ut canonicas habeo, sed eas ex canonicis considero; & quod in eis Scripturarum divinarum (& Traditionis) auctoritati congruit, cum laude ejus accipio: quod autem non congruit, cum pace ejus respuo.

Obj. 2. S. Hieron. epist. 58. ad Evagr. ait: Ubicumque fuerit Episcopus, sive Rome, sive Eugubii, sive Constantinopoli, sive Regii, sive Alexandria, sive Tanis, ejusdem meriti, ejusdem est sacerdotii. Potentia divitiarum, & paupertatis humilitas, vel sublimiorem vel inferiorem Episcopum non facit. Ergo ex S. Doctore omnes Episcopi sunt æquales jurisdictione. Ergo, &c.

Resp. Nego conseq. Nam ibi loquitur solum de ordinis potestate, non de jurisdictione: probe enim sciebat Episcopum Tanensem habere tantum jurisdictionem in unam civitatem. Alexandrinum vero Episcopum in tres magnas Provincias, Egyptum scilicet, Lybiam, & Pentapolim, ut constat ex can. 5. Concilii Nicæni. Primatum vero Romani Pontificis clare tradit, in epist. ad Damasum supra citata.

Obj. 3. S. Gaudentius Brixienus vocat S. Ambrosium Petri successorem,

Resp. Loquitur improprie, & de Petro

ut est Apostolus præcise; non vero ut est Apostolorum Princeps & Ecclesie caput; & intelligi debet in hoc sensu in quo omnes Episcopi dicuntur & sunt successores Apostolorum, non quidem quoad jurisdictionem universalem, sed quoad munia Episcopalia in certa & limitata Diocesi.

Obj. 4. Concilium I. can. 5. sic ait: *Mos antiquus perduret in Ægypto, vel Lybia & Pentapoli, ut Alexandrinus Episcopus horum omnium habeat potestatem, quoniam quidem Episcopo Romano parilis mos est.* Ergo Concil. Nicænum assignat Romano Pontifici certam regionem gubernandam: ergo non est jure divino omnium Ecclesiarum Episcopus.

Resp. Nego conseq. 1. Quia Concilium Nicænum nihil statuit circa Romanum Episcopum, sed solum dicit: *mos antiquus perduret, &c.* quoniam Episcopus Romanus ita consuevit. Imo nil novi statuit circa Episcopum Alexandrinum: nam non dicit, *habeat*, sed *mos antiquus perduret*. 2. Quia hic canon ad Summum significat Romanum Episcopum, ut Occidentis Patriarcham, habere specialem curam certarum regionum, quod non impedit, ne etiam curam saltem generalem habeat omnium aliarum Ecclesiarum. 4. Quia canon ille sextus, qualis citatur & nunc extat in tomis Conciliorum, non est integer, sed caret initio. Nam in Concilio Chalcedonensi, Act. 16. Paschasius Legatus Sancti Leonis hunc canonem ex scriniis Ecclesie Romanæ depromptum, qualis a Concilio Nicæno editus fuerat, citavit in hunc modum: *Ecclesia Romana semper habuit primatum. Teneat autem & Ægyptus, ut Episcopus Alexandria omnium habeat potestatem, quoniam & Romano Episcopo hæc est consuetudo.* Recte autem canonem illum sic interpretatur Nicolaus I. in epist. ad Michaellem Imperat. pergat Alexandrinus Episcopus curam gerere Ægypti, Lybiæ & Pentapolis, quoniam Episcopi Romani hactenus consueverunt has Provincias per Alexandrinum Episcopum gubernare.

Obj. 5. Conc. Sardicense concessit Romano Pontifici primatum Ecclesie: ei tribuendo ultimum causarum judicium. Ergo primatus Ecclesie non ei jure divino competit.

Resp. Nego antec. Sed Concilium Sardicense duntaxat declaravit, & confirmavit quantum potest auctoritate sua jus, quod a Christo accepit Romanus Pontifex, iudicandi causis omnium Ecclesiarum, & ut ad ipsum

ipsum appelleretur. Et vero S. Athanasius ab Eusebianis depositus appellavit ad Julium I. ab eoque in Sedem suam restitutus est ante Concilium Sardicense, ut testatur ipse Sanctus Athanasius, apolog. 2.

Obj. 6. Multa Concilia generalia tribuerunt Episcopo Constantinopolitano parem auctoritatem cum Romano Pontifice, nimirum Constantinopol. I. can. 2. Chalcedonense, can. 28. & sextum seu Constantinopol. III. can. 36.

Resp. Ad 1. Nego. Nam Conc. Constantinopol. I. can. 2. seu 3. sic ait: *Constantinopolitanus Episcopus habeat priores honoris partes post Romanum Episcopum, propterea quod sit nova Roma.* Qui tamen canon non fuit receptus nec approbatus ab Ecclesia. Nam non nisi tempore Innocentii tertii Ecclesia Latina consensit, ut Constantinopolitanus Episcopus esset primus inter Orientales Patriarchas post Romanum Pontificem.

Resp. ad 2. Canon Chalcedonensis, quo paria privilegia cum Romano Pontifice tribuuntur Episcopo Constantinopolitano, nullatenus habet auctoritatem Concilii generalis. Nam hic canon ab Anatolio Constantinopolitano Episcopo editus fuit absentibus Legatis Romanis Concilii Presidentibus; & ipsi Legati eum statim repudiaverunt, & S. Leo reprobavit in sua ad Concilium epistola, in qua etiam damnat Anatolii ambitionem, quod Episcopis Alexandrino & Antiocheno se se anteponere tenter, nec approbat Concilii acta nisi quoad definitionem fidei. Imo Patres Concilii in sua ad S. Leonem epistola, qua rogant ut sua decreta confirmet, nullam mentionem faciunt parium privilegiorum, sed solum dicunt a se renovatum esse canonem Concilii Constantinopolitani, quo secundus honor Constantinopolitano Episcopo tribuitur. Præterea hic canon de paribus privilegiis nunquam receptus fuit in Ecclesia; & Anatolius ipse, qui hunc canonem multa falsa continentem fabricaverat, honore expetito & Patriarchatus dignitate nunquam potitus est. Denique per paria privilegia intelliguntur privilegia Patriarchica, remanente semper debita dependentia a Romano Pontifice ut totius Ecclesie capite ac Rectore.

Porro, can. 9. & 17. non deferretur Episcopo Constantinopolitano ultimum causarum omnium iudicium, sed ei solum conceditur, ut iudicet Episcopos & Clericos, qui se a Metropolitano suo gravari putant. Nec ibi agitur de appellatione, sed primo iudicio;

neque additur Episcopum vel Clericum ab Episcopo Constantinopolitano iudicatum ac damnatum non posse appellare ad Romanum Pontificem. Præterea illi canones nullius sunt auctoritatis, nec unquam fuerunt in Ecclesia usque recepti.

Resp. ad 3. Canon ille 36. non est sexti Concilii generalis sub Agatone celebrati, quippe quod nullos edidit canones; sed est Synodi particularis Orientalium posterius, quæ quini-sexta & Trullana vocitatur, & quæ sub Justiniano Juniore coacta 402. canones condidit, qui teste Beda a Sergio Papa tunc Ecclesiarum regente reprobati sunt. Certe nullius sunt auctoritatis, imo aliqui veritati & disciplinæ Ecclesiasticæ & Apostolicæ Traditioni adversantur. Præterea in his canonibus objectis agitur tantum de Patriarchicis privilegiis.

Nota. Romanus Pontifex multiplici dignitate gaudet: nam est Episcopus particularis urbis Romæ, est Metropolis Episcoporum Romæ vicinorum, est totius Occidentis Patriarcha, & est Episcopus, Pastor ac Rector supremus universæ Ecclesiæ, idque jure divino. Porro etiam privilegia quædam Romanæ Sedi a Patribus concessa essent propter urbis nobilitatem ac dignitatem, puta privilegia Patriarchica. At certe totius Ecclesiæ principatum a Christo acceperunt Romani Pontifices.

Obj. 7. Conc. Milevitanum, can. 22. vetat appellationes ad Romanum Pontificem. Et Conc. Carthagin. VI. cui interfuit S. Augustinus negat jus appellationum ei competere. Ergo illa Concilia agnoscunt in Romano Pontifice primatum totius Ecclesiæ.

Resp. ad 1. Concil. Milevitanum prohibet solis Presbyteris & aliis minoribus Clericis appellationes ad Romanum Pontificem, non vero Episcopis; & eas prohibet, non quia jus appellationum non competit Romano Pontifici: sed quia ejusmodi appellationes communiter non expediebant pro-miscue Clericis in tanta locorum distantia. Summus autem Pontifex potest jure suo uti nolle, cum id expedire iudicat.

Resp. ad 2. Conc. Carthaginense jus illud non negavit absolute, quod prorsus est juris divini & annexum totius Ecclesiæ primatui, & jam a multis sæculis usu declaratum ac confirmatum erat. Idque satis patet ex eo, quod licet in exemplaribus Concilii Nicæni a Legatis Zozimi citati jus illud non repertiissent Episcopi illi Africani,

x celebrata

hæc

bac ad Cælestinum
rem scripserunt. Im-
propi ad vestras aures
admittatis. Quibus
Romanus Pontifex
mittere quaslibet
quoties iusta causa
deprecetur ne fa-
causa ad se appel-
illi Africani exi-
num usum non
quando agitur de
voluerunt, quam
diri non posse si-
Porro quamvis
ad Summum Ponti-
ramen aliquibus
tis ulus in omni
libet permitti e-
omne circa usu
Concilium Sardo-
no Pontifice, deo
Presbyteri & al-
pis ad Concilium
ad Romanum Pon-
Nota. Apud Vi-
& Sardicense pro-
habebantur, eo-
Patres Nicæni ma-
& in eo nil no-
fit, sed solum
Unde Concilium
si appendix Con-
fundebatur: &
auctoritatem hab-
ce approbatum fi-
lia generalia prop-
(ut dici poterat)
autem Zozimi Pa-
jure divino, sed h-
cili Sardicenis de-
re volebant non
ad Romanum Pon-
quod aliunde con-
pellandi consue-
num usum Eccl-
lium generale in-
Obj. 8. Can.
Concilio Africa-
piscopus non appe-
vel Summus Sacer-
di; sed tantum
Resp. Hic cano-
canos Metropoli-

hæc ad Cælestinum Zozimi defuncti successorem scripserunt: *Impedio deprecamur, ut deinceps ad vestras aures hinc venientes non facilius admittatis.* Quibus verbis clare significant Romanum Pontificem posse absolute, si vadit, admittere quaslibet appellationes, aut saltem quoties iusta causa aderit, cum simpliciter eum deprecetur ne facilius, hoc est; sine gravi causa ad se appellantes audiat. Sed Episcopi illi Africani existimarunt tantum appellationum usum non expedire Ecclesiæ Africanæ, quando agitur de Fide, ideoque illas impedire voluerunt, quamvis scirent eas absolute impediri non posse sine consensu Romano Pontificis.

Porro quamvis jus divinum appellationum ad summum Pontificem certum sit, dubium tamen aliquibus esse potuit an hujus potestatis usus in omnibus locis & personis quibuslibet permitti expediret. Quare ut dubium omne circa usum appellationum tolleretur, Concilium Sardicense, consentiente Romano Pontifice, declaravit expedire, ut ordinarii Presbyteri & alii minores Clerici ab Episcopis ad Concilium provinciale, & Episcopi ipsi ad Romanum Pontificem appellare possent.

Nota. Apud Veteres Concilia Nicenum I. & Sardicense pro uno & eodem Concilio habebantur, eo quod Sardicensi Concilio Patres Nicæni magna ex parte interfuerint; & in eo nil novi circa Fidem definitum sit, sed solum Fides Nicæna confirmata. Unde Concilium Sardicense habebatur quasi appendix Concilii Nicæni, & cum eo confundebatur: & sic licet Concilii generalis auctoritatem habeat, & a Summo Pontifice approbatum fuerit, tamen inter Concilia generalia proprio nomine, & secundum (ut dici poterat) non nominatur, Legati autem Zozimi Papæ jus appellationum non jure divino, sed humano & auctoritate Concilii Sardicensis defenderunt; quia ostendere volebant non solum jus appellationum ad Romanum Pontificem ei competere, quod aliunde constabat ab antiquissima appellandi consuetudine, sed etiam appellationum usum Ecclesiæ expedire, cum Concilium generale ita censuisset.

Obj. 8. Can. prima Sedis, dist. 99. ex Concilio Africano dicitur: Prima Sedis Episcopus non appellatur Princeps Sacerdotum, vel Summus Sacerdos, aut aliquid hujusmodi; sed tantum prima Sedis Episcopus.

Resp. Hic canon perstringit tantum Africanos Metropolitans, qui se Principes Sa-

cerdotum, vel summos Sacerdotes inscribebant: non vero Romanum Pontificem.

Porro hæc verba infra addita (*universalis autem nec etiam Romanus Pontifex appellatur*) non sunt canonis, sed Gratiani, qui & multa alia supposititia decretorum collectioni a se adornata immiscuit.

Obj. ult. Romanus Pontifex est anti-Christus. Ergo non est caput Ecclesiæ.

Resp. Hæc hæreticorum evidenti calumnia nihil insanius excogitari potest. Nam 1. ex Scriptura anti-Christi est homo singularis, qui, 2. Thess. 2. dicitur *homo peccati, filius perditionis; qui adversatur & extollitur supra omne quod dicitur Deus*, Non enim agitur hic de hæreticis in genere; de quibus 1. Joann. 2. dicitur: *& nunc anti-Christi multi facti sunt*: 2. Anti-Christus non venit nisi post Evangelii in toto orbe prædicationem. 3. Anti-Christus duos duntaxat annos & sex menses regnaturus est. 4. Henoc & Elia Evangelium prædicabunt, & postea ab anti-Christo occidentur. 5. Anti-Christus ope magis innumera prodigia faciet, ut populos ad idololatriam pertrahat. 6. Anti-Christus sensibilem characterem in corpore subditis suis imprimet: ita ut nullus nisi qui eum habuerit possit emere vel vendere. At hæc omnia manifeste non conveniunt Romanis Pontificibus; nam 1. multi post hanc calumniam confictam existerent, qui omnes Deum religiose colunt, & publice dum sacrum celebrant, se humilime agnoscunt peccatores, & Deo ac omnibus assistantibus consentiunt se peccasse. 2. Multæ sunt adhuc nationes quibus non est prædicatum Evangelium, & longe plures erant cum hæc calumpnia conficta est. 3. Romani Pontifices a multis seculis & ab exordio Ecclesiæ regnant: 4. Henoc & Elias nondum Evangelium prædicaverunt, nec occisi sunt. 5. Quis singulis Romanis Pontificibus anti-Christi prodigia adscribit? 6. Quis ex Catholicis sensibilem characterem a Romano Pontifice in ejus corpore impressum gerit?

S. III.

Solvuntur objectiones petite a ratione.

Obj. 1. Quamvis Episcopi aliis Apostolis succedant, non habent tamen jurisdictionem universalem, quia non sunt Apostoli. Ergo cum neque Romanus Pontifex sit Apostolus, non habet jurisdictionem universalem, quamvis succedat Petro.

Resp. Nego anteced. Nam ratio cur cæ-

teri

teri Episcopi, quamvis sint Apostolorum successores jurisdictione universali in Ecclesia careant, est quia jurisdictione universalis, quam alii Apostoli acceperunt a Christo, non fuit ordinaria, sed delegata, & eam pro se solis acceperunt; unde cum illis expiravit, nec ad eorum successores transit. At suprema & universalis jurisdictione, quam S. Petrus a Christo accepit, fuit ordinaria, eamque tum pro se tum pro successoribus suis accepit: nam comperebat Petro ratione muneris supremi totius Ecclesie capitis, Pastoris, ac Rectoris, quod munus in Ecclesia perpetuum a Christo institutum est: unde hæc jurisdictione non desinit cum Petro, sed ad ejus successores transit.

Inst. 1. Jurisdictione in universa Ecclesia est prerogativa Apostolica.

Resp. Quamvis sit prerogativa Apostolica, tamen eam Petrus accepit non solum ut Apostolus Christi, sed etiam ratione muneris supremi Ecclesie Pastoris & Principis: unde eam accepit non solum pro se ut alii Apostoli, sed etiam pro suis successoribus, ad quos proinde transit. Nam ut Episcopus Romanus jurisdictionem habeat in universa Ecclesia, sufficit quod sit successor Petri.

Inst. 2. Si Romanus Pontifex possit ubique terrarum Ecclesias fundare, & habeat jurisdictionem universalem, potest dici proprie Apostolus Christi. Falsum consequenter. Ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Quia Apostoli proprie dicuntur illi non solum, qui ubique terrarum Ecclesias fundare potuerunt, & universalem jurisdictionem habuerunt, sed etiam qui fuerunt immediati a Christo electi, & edocti, atque immediati Ministri verbi divini, qui nempe mysteria Fidei a Christo ipso & a Spiritu Sancto didicerunt, quique Libros sacros scribere potuerunt. Quæ ultima prerogativa propria fuit Apostolorum.

Obj. 2. Primatus totius Ecclesie fuit privilegium personale Petri. Ergo cum illo expiravit.

Resp. Fuit quidem privilegium personale Petri, sed publicum, non privatum. Privilegium quippe personale duplex est, nempe publicum & privatum. Publicum est illud, quod datur alicui personæ pro se & pro successoribus suis ob bonum commune perpetuum, unde transit ad ejus successores. Privatum est illud, quod datur alicui personæ pro se tantum, nec ob bonum commune perpetuum, unde cum ea expirat. Primatus autem totius Ecclesie fuit quidem initio privilegium mere personale Petri, qua-

tenus fuit a Christo concessus personæ Petri sine alligatione ad certum locum; sed fuit simul privilegium publicum, quia concessus fuit personæ Petri non ad privatam suam utilitatem, sed ad commune Ecclesie bonum perpetuum: unde illud non accepit pro se tantum, sed pro se & pro successoribus suis.

Observa. Quamvis primatus seu principatus totius Ecclesie fuerit initio a Christo in Petrum collatus sine alligatione ad certum locum; tamen postea ex speciali Dei inspiratione, imo & jussu Christi Petrus Sedem suam Romæ ultimo fixit, & mortuus est Episcopus Romanus: ex quo factum est, ut jam primatus Ecclesie sit alligatus Romano Episcopatu. Quod si Petrus nullam sibi Sedem particularem elegeret, ut potuit seclusa jussione Christi, illo mortuo neque Episcopus Romanus, neque Antiochenus primatum Ecclesie accepisset, sed is quem Ecclesia elegeret; quia is solus quem Ecclesia elegeret, fuisset Petri successor. At cum Petrus Romæ Sedem ultimo fixerit, & urbis Romæ Episcopus mortuus sit; inde factum est, ut Romanus Episcopus sit Petri successor, & sic accipiat omnem potestatem: quam Petrus pro se & pro suis successoribus accepit.

Hinc Primatus totius Ecclesie, qui fuit initio privilegium mere personale, per factum Petri mutatus est in privilegium locale, seu potius in privilegium mixtum ex personali & locali. Nam per factum Petri alligatus est urbi Romæ, ita ut Episcopatus particularis Romanus separari nequeat a Summo Pontificatu totius Ecclesie, & idem Episcopatus sit virtualiter duplex, Episcopatus scilicet particularis unius urbis nempe Romæ, & universalis Episcopatus totius Ecclesie: & sic idem simul & indivisibiliter sit Episcopus Romanus, & summus totius Ecclesie Pontifex; neque jam aliquis in Episcopum Romanum eligi possit, quin simul & indivisibiliter eligatur in summum totius Ecclesie Pontificem & Rectorem.

Obj. 3. Si Romanus Episcopus esset Pastor & Episcopus totius Ecclesie, posset dici Episcopus universalis; falsum consequens ex S. Gregorio, lib. 4. ep. 32. ad Mauritium Imperatorem, ubi Joannem Constantinopolitanum Episcopum carpit, quod se universalem Episcopum diceret, atque istud esse blasphemiam nomen. Et ep. 36 dicit nullum decessorum suorum tam prophano vocabulo usum fuisse. Ergo.

Resp.

Resp. Disting. m.
universalis sine ex
Pastor universæ
servata singulorum
ne, tunc maj. Pos
falsis in sensu exa
pilcopus in Ecclesi
alii a nomine &
nego maj. In hoc
men illud proban
S. Gregorius, In
nare Romanis Po
quamvis illud rep
obnoxium esse p
Joannis Constanti
cham œcumenicu
waceret. Quod
ubi sic ait: certe
Principis honore
dorem Synod
est. Sed nullu
tatis nomen assu
dum privatum
debito Sacerdotes
Obj. 4. Episco
mediate a Christi
gitima electione
non pendent a
Resp. Nego co
te Episcopi a Ch
accipiunt, illa f
Pontifice nec i
cum dependen
illum, idque ex
Obj. 5. Episco
orum. Ergo tan
niversalem quam
Resp. Episcopi
rum quoad potes
vero quoad jurisd
nitudinem potestas
plex erat potestas
cui succedunt Ep
ratione Apostolat
ria in Apostolis,
pi. Unde eorum
Diocesim non ex
jurisdictione univer
pendens; quia ill
neris supremi Pas
Ecclesie & non
Obj. 6. S. Sed
Romæ, certe qui
est. At hæc ratio
Antoine Theo

Resp. Disting. maj. Posset dici Episcopus universalis sine exclusione, id est, qui sit Pastor universæ Ecclesiæ, eamque regat, servata singulorum Episcoporum jurisdictione; *conc. maj.* Posset dici Episcopus universalis in sensu exclusivo, id est, solus Episcopus in Ecclesia, ita ut excludantur alii a nomine & jurisdictione Episcopi, *neg. maj.* In hoc autem sensu exclusivo nomen illud profanum & blasphemum vocavit S. Gregorius. In priori vero sensu convenire Romanis Pontificibus ipse agnovit; quamvis illud repudiavit, quia pravo sensui obnoxium esse poterat, & ut suo exemplo Joannis Constantinopolitani, qui se Patriarcham œcumenicum inscribebat, superblam coerceret. Quod patet ex eadem ep. 32. ubi sic ait: certe pro B. Petri Apostolorum Principis honore, per venerandam Chalcedonensem Synodum Romano Pontifici oblatum est. Sed nullus eorum nuquam hoc singularitatis nomen assumpsit, nec uti consensit, ne dum privatum aliquid daretur uni honore debito Sacerdotes privarentur universi.

Obj. 4. Episcopi jurisdictionem suam immediate a Christo accipiunt, supposita legitima electione & confirmatione. Ergo non pendet a Papa.

Resp. Nego consequ. Quia etsi immediate Episcopi a Christo suam jurisdictionem accipiunt, illa semper pendet a Summo Pontifice nec illam exercere possunt nisi cum dependentia & subordinationem ad illum, idque ex institutione Christi.

Obj. 5. Episcopi sunt successores Apostolorum. Ergo tam habent jurisdictionem universalem quam Papa.

Resp. Episcopi sunt successores Apostolorum quoad potestatem Episcopalem, non vero quoad jurisdictionem universalem & plenitudinem potestatis. Itaque in Apostolis duplex erat potestas, una præcise Episcopalis, cui succedunt Episcopi: & alia universalis ratione Apostolatus, quæ erat extraordinaria in Apostolis, cui non succedunt Episcopi. Unde eorum potestas ultra propriam Diæcesim non extenditur. In Petro vero jurisdictio universalis erat ordinaria & independens; quia illi competebat ratione muneris supremi Pastoris ac Rectoris totius Ecclesiæ & non solum ratione Apostolatus.

Obj. 6. S. Sedes Primatus Ecclesiæ sit Romæ, certe quia Petrus Romæ mortuus est. At hæc ratio nulla est; nam Christus

mortuus est Jerosolymæ, & tamen Summus Pontificatus non est Jerosolymis. Ergo

Resp. Nego maj. Nam Summi Pontificatus Christianorum Sedes non est Romæ præcise quia Si Petrus Romæ mortuus est, sed quia Sedem suam Romæ fixit in perpetuam, nec eam alio traſtulit, sive (quod idem est) quia mortuus est Episcopus Romæ. At Christus Sedem Summi Pontificatus non fixit Jerosolymis, nec fuit Episcopus alicujus Ecclesiæ particularis.

Obj. 7. Ex facto Petri, non ex jure divino, ortum est, quod Romanus Episcopus potius quam Antiochenus vel alius succedat Petro in Primatu Ecclesiæ. Ergo Episcopus Romanus non succedit jure divino in Primatu Ecclesiæ.

Resp. 1. Esto anteced. Nego consequ. Quia ut Romanus Pontifex jure divino succedat Petro in Primatu Ecclesiæ, sufficit quod usque ad finem mundi ex institutione Christi succedat Petro in Primatu Ecclesiæ. Quia) ut ait Belarminus) successio ipsa est ex Christi instituto & jure divino: nam Christus voluit, ut Successor Petri haberet Primatum Ecclesiæ: voluit autem hoc ipso quod instituit in Petro Summum Pontificatum & Episcopatum universæ Ecclesiæ usque ad finem mundi duraturum.

Resp. 2. Nego anteced. Quia Petrus ex speciali Christi jussione Sede Romæ ultimo fixit & reliquit. Nam S. Ambrosius, in orat. de tradendis Basilicis testatur Christum omnino voluisse, ut Petrus Romæ moreretur, & idcirco Petro fugienti dixisse, venio Romam iterum crucifigi. Quod manifestum est Deum voluisse per mortem Petri Romam firmari ejus Sedem. Unde S. Leo, serm. 1. de naturali Apost. Petri & Pauli, sic ait: Trophæum crucis Christi Romanis arcibus inferebat, quo te divinis præordinationibus anteibant & honor potestatis & gloriæ passionis.

Nota. Quavis S. Bernardus Episcopos vocet Vicarios Christi, non tamen saltem ordinarie dicuntur simpliciter Vicarii Christi, nec tales sunt æquo jure cum Romano Pontifice, qui solus est Vicarius Christi respectu totius Ecclesiæ, & quidem supremus. Episcopi vero non sunt Vicarii Christi nisi subordinati & cum restrictione ad propriam Diæcesim. Quare Concilium Florentinus definit Romanum Pontificem esse simpliciter verum Christi Vicarium, quia nempe est supremus, illuminatus, Vicarius Christi respectu omnium fidelium.

Item hæc Christi verba (quæcumque alligaveritis, &c. Qui vos audit me audit, principa-

capitaliter spectant Petrum & ejus successores. Nam quæ dicuntur omnibus Apostolis & eorum successoribus, principaliter spectant ad eorum caput.

ARTICULUS V.

Quæ & quanta sit auctoritas Romani Pontificis: seu Sedis Apostolicæ, & particularis Ecclesiæ Romanæ?

NOta. Sedes Romana sola dicitur Sedes Apostolica, non præcise quia fundata est ab Apostolis aliquando; sed quia illa sola est, in qua succeditur potestati jurisdictionis universalis & supremæ collatæ Petro Apostolorum Principi, in quo erat ordinaria, cum in aliis Apostolis esset extraordinaria & dependens a Petro: sive quia illi soli Sedi annexa est jurisdictionis universalis, & ordinaria, eo quod sit Sedes Petri ibi in perpetuum fixa.

Dico. Hæc apud omnes Catholicos constant, nimirum.

1. Romanum Pontificem talem & tantam habere auctoritatem ac potestatem, qualem & quantam habere convenit juxta Christi institutionem totius Ecclesiæ caput, & omnium Christianorum Patrem ac Doctorem, ideoque ei ab omnibus Christianis eam reverentiam & obedientiam deberi, quæ secundum Canones debetur Pontifici totius Ecclesiæ capiti, omnium Christianorum Patri ac Doctori a Christo constituto, & plena pascendi, regendi & gubernandi universalem Ecclesiam potestate donato. Nam talem esse Romanum Pontificem fide constat; sic enim Concilium Florentinum consentientibus tum Græcis tum Latinis definiit ore Eugenii IV. *definimus Sanctam Apostolicam Sedem, & Romanum Pontificem in universum orbem tenere Primatum; & ipsum Pontificem Romanum successorem esse B. Petri Principis Apostolorum, & verum Christi Vicarium, totiusque Ecclesiæ caput & omnium Christianorum Patrem ac Doctorem existere, & ipsi in B. Petro pascendi, regendi & gubernandi universalem Ecclesiam a Domino nostro Jesu Christo plenam potestatem traditam, esse.* Tamen Theologi Galli per to universalem Ecclesiam hic intelligunt non Ecclesiam universalem collectivè sed distributive: ita ut Summus Pontifex non sit super omnem conjunctim & collectivè Ecclesiam, sed sit super omnes Ecclesias particulares separate & distributive sumptas.

2. Romanum Pontificem jure divino Pri-

matum tum honoris, tum jurisdictionis obtinere in Ecclesia supra omnes alios Episcopos: Sive super alias Ecclesias particulares, ut habetur in Concilio Constantiensi. Ita Gallicani Episcopi in Conventu Parisiensi anno 1681. congregati, qui declarant Romanum Pontificem esse caput Ecclesiæ, centrum unitatis; obtinere Primatum auctoritatis & jurisdictionis ipsi a Christo in persona S. Petri collatum; & cum qui ab hac veritate dissentiret, Schismaticum, imo & Hæreticum fore. Idem Episcopi in declaratione de Ecclesiastica potestate facta, anno 1782. propositione 4. dicunt, *in Fidei questionibus præcipuas esse ipsius (R. Pontificis) partes, ejusque Decreta ad omnes & singulas Ecclesias pertinere.*

3. Omnes Christianos teneri ejus definitionibus & decretis de rebus ad Religionem, Fidem & mores spectantibus religionem, secundum canones obsequi, quamdiu nempe Ecclesia non contradicit, nec reclamatur. Hoc apud omnes Catholicos certum & exploratum est Romani Pontificis in rebus ad Religionem pertinentibus præcipuas esse partes: cui religiose semper obsequendum, quamdiu Ecclesia ab eo definitis non contradicit, nec reclamatur. Nam obedientia, quæ ipsi ab omnibus debetur, subnixæ est in suprema, qua gaudet supra Christianos omnes, spiritali potestate, ait Tournely Doctor Sorbon. tom. 2. Ecclesia Sacra Facultas Parisiensis idem in sua contra Lutherum censura declarat his verbis: *non minus certum est unum esse jure divino Summum in Ecclesia Christi militante Pontificem, cui omnes Christiani parere tenentur.* Eadem Facultas anno 1554 occasione Bullarum Pauli III. & Julii III. sic potestatur: *omnes & singuli obediunt Filii ipsum Romanum Pontificem ut summum & universalem Christi Jesu Vicarium, & universalem Ecclesiæ Pastorem, cui plenitudo potestatis a Christo data, cui omnes utriusque sexus obedire; cujus decreta venerari & quique tueri & observare teneatur, ut semper agnoverunt & confessi sunt, ita nunc quoque sincere, fideliter & libenter agnoscunt & consentiunt.*

4. Summi Pontificis decretum in materia Fidei & morum esse prorsus infallibile & irreformabile, accedente expresso, vel tacito consensu universitatis moralis Episcoporum. Nam perinde est sive sit expressus, sive tacitus & interpretativus Episcoporum consensus, ubi enim est publica Pontificis

constitutio, & a
nit. qui non contra
sentire præsumunt
vel, tom. cit.

5. In controversis
cipuas esse Summi
quam in Ecclesia mo
bere, quod ad ipsum
enim non sit solus j
tamen inter judice
gnitate & auctori
canti, Ecclesiæ cau
autem appellantur
gitur, gravitate a
sunt quæ Fidem,
spectant morum di
tine subortæ diffi
næ, v. g. cum agi
Doctor, tom. 2.
ræ, leger ad dec
fis Fidei & mor
clesias pertinere
scientia tenere ip

6. Romano Po
nium Ecclesiarum
ipsum esse invigila
executioni per orde
trebelles & conti
tere. Id. ibid.

7. Romanum
ellia generalia re
se sive per Leg
sandi ob justas
eis etiam in Co
Idem Doctissi
Ecclesia addit: si
controverfia divi
res ex una parte cu
rer ex altera sine
ti parti adhaerendu
haerel: ista enim
ri debent, & Eccl
Ecclesiæ, quæ dem co
Romano Pontifi
Pontifex est cent
Ecclesiastica... q
rent Episcopi, ei
auctoritate tamen
pars saniori ceder

ARTI
Utrum Romanus
theda ali
Nota. Sum
ex Cathedra

is constitutio, & ad omnium notitiam pervenit, qui non contradicunt, procul dubio consensire præsumuntur, ait idem D. Tournely, tom. cit.

5. In controversiis Fidei ac Religionis præcipuas esse Summi Pontificis partes, nec quidquam in Ecclesia magni momenti definiri debere, quod ad ipsum non referatur. Quamquam enim non sit solus iudex controversiarum, est tamen inter iudices primus ac præcipuus dignitate & auctoritate, ad quem majores, ut vocant, Ecclesie causæ referendæ sunt. Majores autem appellantur causæ, vel ex rei, de qua agitur, gravitate ac magnitudine, quales illæ sunt quæ Fidem, Religionem, ac generalem spectant morum disciplinam; vel ex magnitudine subortæ difficultatis, aut dignitate personæ, v. g. cum agitur de Episcopis. Ita idem Doctor, tom. 2. de Ecclesia, qui supra dixerat, leges ac decreta Pontificis Romani in causis Fidei & morum ad omnes & singulas Ecclesias pertinere, ac Christianos omnes ex conscientia tenere ipsis obtemperare.

6. Romano Pontifici tamquam capiti omnium Ecclesiarum sollicitudinem incumbere, ipsius esse invigilare canonum observantia & executioni per orbem universum Christianum, ac rebelles & contumaces poenis canonicis coercere. Id. ibid.

7. Romanum Pontificem habere jus Concilia generalia revocandi, illisque sive per se sive per Legatos præsidendi, & dispensandi ob iustas causas a legibus Ecclesiasticis etiam in Conciliis generalibus latis.

Idem Doctissimus Tournely, tom. 2. de Ecclesia addit: si contingeret in aliqua Fidei controversia divisos esse Episcopos, atque plures ex una parte cum Pontifice Romano, plures ex altera sine Pontifice stare, haud dubie ei parti adherendum foret, quæ capiti conjunctæ esset: ista enim melior ac sanior pars censenda deberet, & Ecclesiam sufficienter referre. Ecclesia siquidem corpus est visibile, capiti suo Romano Pontifici adunatum; & ipse Romanus Pontifex est centrum unitatis & communionis Ecclesiasticæ... qui ergo a capite suo divisi forent Episcopi, etsi forte numero viderentur, auctoritate tamen non vincerent, de major pars saniori cedere tunc deberet.

ARTICULUS VI.

Utrum Romanus Pontifex loquens ex Cathedra aliquando, erraverit?

Nota 1. Summus Pontifex dicitur loqui ex Cathedra, quando ut supremus ac

universalis Pastor, omnibus Fidelibus aliquid tanquam pertinens ad doctrinam Christi certa Fide credendum ac tenendum definit, ita ut velit ab Ecclesie communionem se jungi quotquot aliter senserint.

Nota 2. Romanum Pontificem errare non posse in decretis, quibus damnat vel approbat doctrinam aliquam ad Fidem vel mores spectantem, & quæ ad omnes fideles dirigitur, & quando aliquid universæ Ecclesie ut Fide credendum, vel ut jure divino præceptum aut prohibitum proponit sub poenæ excommunicationis in dissidentes, docent multi Catholici; Galli negant, quorum tamen multi fatentur Ecclesiam Romanam particularem infallibilitatis privilegio gaudere, quamvis eo careat Romanus Episcopus seorsini sumptus. Honoratus Tournely Parisiensis Doctor jam sæpe laudatus qui tum Romani Pontificis tum particularis Ecclesie Romanæ infallibilitatem negat, fatetur tamen Ecclesiam Romanam non posse nisi ad brevissimum tempus manere in errore, & to. 2. de Ecclesia Christi ait, non dissimulandum, difficile esse in tanta testimoniorum mole, quæ Bellarminus, Launojus & alii congerunt, non recognoscere Apostolicæ Sedis seu Romanæ Ecclesie certam & infallibilem auctoritatem. Ego vero hic solam quæstionem facti attingo. Itaque.

Dico. Nullus unquam Pontifex Romanus decretum aliquod doctrinam Fidei vel morum spectans edidit, quo universæ Ecclesie errorem aliquem proponeretur ut Fidei dogma, ut patebit objectionum solutione. Neque enim ejusmodi decretum erroneum proferri vel unum potest.

Obj. 1. Liberius, & Honorius I. erraverunt, ut Doctores & Pastores universales.

Resp. Neg. Nam 1. Agatho Papa, in epistola ad Constantinum Imperatorem approbata Concilio sexto generali testatur, omnes prædecessores suos, inter quos fuere Liberius & Honorius, semper confirmasse fratres in Fide, ideoque nunquam Ecclesiam male docuisse. 2. Liberius nullum errorem Ecclesiam docuit, nec tenendum proposuit. Imo nec ut privata persona erravit in Fide: nam formula Fidei, cui subscripsit, est Catholica in sensu obvio & proprio in quo ei subscripsit; & nunquam compelli potuit ad reprobendam vocem consubstantialis. Sed peccavit tantum facto & exemplo, non doctrina, quando ratio & ex illi ærumnis, nec non mortis minis com-

pulsus communicavit cum Arianis, & consensit damnationi S. Athanasii ob crimina ei ab Arianis afficta. Verum hanc culpam ab exilio reverius delevit rebus sapienter fortiterque propter Fidem Nicænam gestis.

Idem est de Honorio, Nam, non ut Doctor universalis aliquid toti Ecclesiæ credendum aut faciendum proponens, sed ut persona privata scripsit ad Sergium epistolas, in quibus solis errasse dicitur, ut constat 1. Ex ipsis epistolis, quæ non diriguntur ad omnes Fideles sed duntaxat ad Sergium Constantinopolitanum Episcopum, & in quibus nil definit, sed præcise jubet ut abstinence a vocibus duarum & unius voluntatis, idque non ex animo hæretico, sed ex sincero pacis ac concordie inter Orientales conservandæ studio, & substituendo voces æquivalentes, quæ duarum voluntatum dogma sufficienter exprimebant. 2. Quia noluit suas epistolas divulgari. 3. Quia ad illas scribendas nullum Episcoporum Conventum adhibuit, cum tamen illis præsertim temporibus, Romani Pontifices, non nisi Episcoporum convocatorum sicut nunc Cardinalium Concilio adhibito, responderent, aut aliquid statuerent ut Pontifices. Sed totum hoc epistolarum negotium ab ipso Honorio, & Joanne Abbate ejus scriba peractum est. Imo Honorius ne quidem ut persona privata erravit contra Fidem, ut ostenditur in tractatu de Incarnatione.

Obj. 2. Nicolaus I. epist. ad Bulgaros, & refertur, can. a quodam Judæo, dist. 4. de consecrat. dicit eos, qui baptizati sunt in nomine SS. Trinitatis, vel tantum in Christi nomine, non esse denuo baptizandos.

Resp. Hoc dixit ut privatus Doctor, non ut Pastor universalis definiens: neque enim id definit credendum; nec de hoc in interrogatus fuerat a Bulgaris, sed solum an rebaptizandi essent baptizati Judæo dubiæ Fidei: ad quod Nicolaus respondet non esse rebaptizandos, si baptizati essent in nomine SS. Trinitatis nempe personarum distincte expressarum, quod verum est. Sed de suo ut privatus Doctor addidit, neque rebaptizandos esse eos, qui tantum in nomine Christi baptizati essent.

Obj. 3. Nicolaus IV. Extravaganti exiit, Joannes XXIII. Extrav. ad conditorem ediderunt definitiones inter se pugnantes. Ergo alteruter erravit ut Pastor universalis docens totam Ecclesiam.

Resp. Neg. antec. Nam Nicolaus IV. nil definit ut Fide credendum; sed tantum aliqua

declarat & statuit circa regulam Franciscanorum, & ex hac occasione suam opinionem circa perfectionem paupertatis exponit, nihil definiendo, ut patet ejus verbis, & testator ipse Joannes, Extrav. quia quorundam. Idem vero Joann. XXII. Extrav. inter nonnullos, & Extr. ad conditorem hoc solum definit, nempe hæreticum esse asserere Christum, ejusque Apostolos non habuisse aliquam neque in speciali, neque in communi, vel non habuisse jus utendi rebus quibus utebantur, & quas usu absumebant. Quod nunquam affirmavit Nicol. IV. ne quidem ut Doctor privatus: nam, Extrav. exiit expresse fatetur Christum & Apostolos habuisse aliquando dominium certarum rerum, ut observavit idem Joann. Extrav. quia quorundam.

Porro non omnia, quæ juri canonico inserta sunt, continent definitiones Fidei ut constat apud omnes. De Ecclesia Romana particulari nil obicitur; sed fatentur omnes Catholici illam hæcenus nunquam errasse in rebus ad Fidem, mores, vel disciplinam generalem pertinentibus.

Observa. Catholici omnes fatentur fideles omnes teneri definitioni Summi Pontificis circa Fidem & mores obtemperare. Tum quia hæc definitio certa est, dum non reclamant Ecclesia, id est dum primi Pastores Ecclesiæ, nempe Episcopi, non contradicunt. Tum quia vera ac sincera debetur obedientia omni Superiori legitimo, licet errori obnoxio, nisi evidens sit illum aberrare.

ARTICULUS VII.

Utrum ad salutem necessaria sit communio cum Apostolica Sede, seu Ecclesia particulari Romana, & ejus Episcopo.

Sic Honoratus Tournely Doctor Parisiensis, qui ex omnibus Catholicis Gallis minimum concedit Ecclesiæ particulari Romanæ, respondet, tom. 1. de Ecclesia, a. 6.

Cum Romana seu Apostolica Sedes centrum sit ac vinculum unitatis & communis Catholicæ, nemo Catholicus haberi potest, nisi qui unitate Fidei ac doctrinæ cum ea conjunctus fuerit, Conjugi vero potest, vel interna simul & externa, vel tantum externa unione. Utriusque unionis vinculo cum ea colligantur, qui intus & in animo eandem cum ipsa Fidem ac doctrinam retinent, quam profitentur exterius qui vero intus & animo ab ejus Fide ac doctrina dissentiant, nec tamen sciunt unitatem, eisdem externis Sacramentorum vinculis constricti, quales sunt omnes hæretici

occul-

occuli, ii exten
unionem retinen
dem habent illi q
spiritu vita inter
que societas este
na duntaxat uni
non de interna.

sta Romana sem
que seculis spe
re fidei ac pur
mentum Pius
clesia auctor R
valiam maxi
bei cum Roman

Hanc doctrin
licorum, probat
Textus ab illo ci
re opera præter
avertendorum

S. Irenæus;
niam valde lo
omnium Eccle
maxime & anti
ta, a gloriosissi
Paulo Roma fun
quam habet ab A

unitatem homi
Episcoporum per
cantes, confundi
vel per sui place
riam, vel per cœ
preter quam opo
Eccles. propter p

cesse est omne
sum undiq; fidei
undiq; conservat
Tertullianus,
Romam, unde n
est. Status felix E
Apostoli cum san

ocamus quid di
S. Cypri. 18.
tri Catoarem et
unde unitas Sen
maticis & proph
re eos esse Roma
dicante, lauda

posse accessum
namam Eccles.
clesia Catholica
Cornelio Roman
Catholica Eccles
te universi Colleg
nam id est, Eccl
Antoine Th

occuli, in externam duntaxat ac sensibilem unionem retinent, aut internam: Nomen quidem habent illi quod vivunt; sed mortui sunt, spiritu vita interius destituti. Ecclesia autem que societas est externa & sensibilis, de externa duntaxat unionem seu communionem iudicat, non de interna. Utraque vero unio cum Ecclesia Romana semper necessaria fuit, omnibusque seculis spectata tanquam certissimum vera fidei ac purioris doctrina signum & argumentum Prius dixerat: Catholica Christi Ecclesia dicitur Romana, tum a disciplina generali, tum maxime ab ipsa fide, que una esse debet cum Romana in omnibus & sing. Ecclesiis.

Hanc doctrinam, quæ est omnium Catholicorum, probat idem Doctor ex Traditione. Textus ab illo citatos & alios plures hic referre operæ pretium est, animorum a schismate avertendorum causa.

S. Irenæus, l. 3. adversus hæreses, c. 3. Quoniam valde longum est, in hoc tali volumine omnium Ecclesiarum innumerare successiones, maxima & antiquissima, & in omnibus cognita, a gloriosissimis duobus Apostolis Petro & Paulo Roma fundata & constituta Ecclesie, eam quam habet ab Apostolis Traditionem, & annuntiatam hominibus fidem per successiones Episcoporum pervenientem usque ad nos, indicantes, confundimus omnes eos, qui quomodo vel per sui placentiam malam, vel vanam gloriam, vel per cecitatem & malam sententiam, præter quam oportet, colligunt. Ad hanc enim Ecclesiam propter potentioris principalitatem, necesse est omnem convenire Ecclesiam, hoc est, eos qui sunt undique; fideles in qua sæper ab his qui sunt undique; conservata est ea que est ab Apost. Trad.

Tertullianus, l. de Præscript. cap. 36. Habes Romam, unde nobis quoque auctoritas præsto est. Statu felix Ecclesia, cui totam doctrinam Apostoli cum sanguine suo profuderunt. Videamus quid dixerit, quid docuerit.

S. Cyprianus, ep. 18. ad Cornel. Audent & ad Petri Cathedram atque Ecclesiam principalem; unde unitas Sacerdotalis extorta est a schismaticis & prophanis litteras ferre, nec cogitare eos esse Romanos, quorum fides, Apostolo prædicante, laudata est, ad quos perfidia habere possit accessum. Et, ep. 45. ad eundem; ait: Romanam Ecclesiam radicem esse ac matricem Ecclesie Catholice. Et ibid. communionem cum Cornelio Romano Pontifice sic explicat, id est. Catholica Ecclesia unitatem, sic enim ait: Ut te universi College nostri & communicationem tuam id est, Ecclesia Catholica unitatem tene-

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

rent. Et Epist. 52. Antonian. Scripsisti etiam, inquit, ut exemplum earundem litterarum ad Cornelium transmitterem, ut sciret te secum, hoc est, cum Catholica Ecclesia communicare.

S. Gregor. Nazianz. in carmine de vita sua. Fides vetusta (Romæ) recta erat antiquitus; & recta perstat nunc item, nexu pio, quodcumque labens sol videt, deciniciens; ut universi Præsidem mundi decet, totam colit quæ numinis concordiam. Itaque Fides Ecclesie particularis humanæ est nexus, quo inter se devinciuntur Fideles omnes. Unde Fides illius est semper recta, ut decet Ecclesiam toti orbi Christiano præsentem. Nam Fideles omnes non possunt inter se devinci, & devincti universalem Christi Ecclesiam constituere nisi per eisdem veræ Fidei professionem.

S. Ambrosius, oratione de obitu fratris sui Satyri, n. 47. ait: Advocavit (Satyrus) ad se Episcopum, nec ullam veram putavit nisi veræ Fidei gratiam, percunctatusque ex eo est utrumnam cum Episcopis Catholicis; hoc est cum Romana Ecclesia conveniret.

S. Hieron. l. 3. apologiæ contra Rufinum. Attamen scito Romanam Fidem, Apostolica voce laudatam, istiusmodi præstigiis non recipere, etiam si Angelus aliter annunciet, quam semel prædicatum, Pauli auctoritate munitam non posse mutari. Idem in epist. ad Damasum Papam. Mihi Cathedram Petri, & Fidem Apostolico ore laudatam censui consulendum. Inde nunc mea anima postulo cibum, unde olim Christi vestimenta suscepi. Profligato a sobole mala patrimonio, apud vos solos incorrupta Patrum servatur hereditas. Vos estis lux mundi, vos sal terra. A pastore præsidium ovium flagito. Eum successore piscatoris & discipulo crucis loquor. Ego nullum primum nisi Christum loquens, beatitudini tue, id est, Cathedra Petri communionem conscior. Super illam petram edificatam Ecclesiam scio. Quicumque extra hanc domum agnum comederit prophanus est: Si quis in æra Noe non fuerit, peribit regnante diluvio. Non novi Vitalis, Meletium respuo, ignoro Paulinum. Quicumque tecum non colligit, spargit, hoc est, qui Christi non est, anti Christi est. Discernite, si placet, obsecro, non timebo tres hypostasies dicere, si jubetis. Obtestor beatitudinem tuam per crucifixum, ut mihi epistolis tuis sive tacendarum sive dicendarum hypostaseon detur auctoritas.

S. Augustinus, in Psalmo contra partem Donati. Numerate Sacerdotes vel ab ipsa Petri Sede, & in ordine illo Patrum, quis tri-

successit, videte. Ipsa est petra, quam non vincunt superba inferorum porta. Et, serm. 72. de verbis Apostoli. Jam enim de hac causa (Pelagianorum) duo Concilia missa sunt ad Sedem Apostolicam, inde etiam rescripta venerunt. Causa finita est. Utinam aliquando finiat error. Et, epist. 162. asserit nihil esse timendum Cæciliano, quia cum Ecclesia Romana communione conjunctus est. Cum se, inquit, Romana Ecclesia in qua semper viguit Apostolica Cathedra principatus per communicatorias litteras videret esse conjunctum, ubi paratus esset causam dicere.

S. Optatus Milevit. Episc. l. 2. de schismate Donatist. Igitur negare non potes scire te in urbe Roma Petro primo Cathedram Episcopalem esse collatam, in qua sederit omnium Apostolorum caput Petrus... In qua una Cathedra unitas ab omnibus servaretur... Ergo Cathedram unam, quæ est prima de doctoribus, sedit prior Petrus, cui successit Linus, Lino successit Clemens... Damasus Siricius, hodie qui noster est socius; eum quo nobiscum totus orbis commercio formatum, in una communionis societate concordat. Vestre Cathedre vos originem reddite, qui vobis vultis sanctam Ecclesiam vindicare.

S. Cyrillus Alexand. Patriarcha, ep. ad Cælest. I. ait: Non prius autem illius (Nestorii) communionem palam aperteque deserimus, quam hæc ipsa pietati tua indicaremus. Dignaris proinde quid hic sentias prescribere, quo liquido nobis constet communicare ne nos cum illo (Nestorio) oporteat, an vero libere eidem denunciare neminem cum eo communicare; qui ejusmodi erroneam doctrinam favet ac prædicat. Porro tua integritatis mens, & super hac re sententia Macedonia Episc., nec non totius Orientis Antistitibus perspicue per litteras exponi debet. Nam cupitibus illis ansa dabimus, ut omnes uno animo in una sententia persistant, recteque Fidei, quæ jam impugnatur, opem ferant.

S. Flavianus Constantinopol. Episcopus & Martyr hæc ad S. Leonem scribit. Causa (Fidei ab Eutychemet impugnata) eget solummodo vestro solatio atque defensione, quæ de beatis consensu proprio ad tranquillitatem & pacem cuncta perducere. Sic enim hæresis, quæ surrexit, & turba quæ propter eam facta sunt, facillime destruentur, Deo cooperante per vestras sanctissimas litteras. Removebitur autem & Concilium, quod fieri divulgatur; quatenus nequaquam ubique sanctis, turbentur Ecclesia.

S. Petrus Chrysologus, epist. ad Eutychem. In omnibus hortamur te, Frater honorabilis,

ut his, quæ ab beatissimo Papa Romane civitatis scripta sunt, obedienter attendas: quoniam B. Petrus, qui in propria Sede & vivit & præsidet, præstat quærentibus Fidei veritatem. Nos enim pro studio pacis & Fidei, extra consensum Romane civitatis Episcopi causas Fidei audire non possumus.

S. Leo Magnus, in epist. ad Patres Concilii Chalcedonensis. Non abjuncta a vobis præsentia mea, qui nunc in Vicariis meis adsum, & jam dudum in Fidei Catholica predicatione non desum; ut qui non potestis dubitare quid cupiamus. Unde, Fratres charissimi rejecta penitus audacia disputandi contra Fidem divinitus inspiratam; vana errantium infidelitas conquiescat: nec liceat defendi, quod non licet credi; cum secundum Evangelicas auctoritates; secundum Propheticas voces, Apostolicam doctrinam plenissime & lucidissime per litteras, quas ad beatam memoriam Flavianum Episcopum misimus, fuerit declaratum, quæ sit de Sacramento Incarnationis Domini nostri Jesu Christi pia & sincera confessio.

S. Gregor. Magnus, l. 4. ep. 52. ad Galliarum Episcopos. Si quam vero contentionem, quod longe faciat divina potentia, de Fidei causa evenire contigerit, aut negotium emerferit, cujus vehemens sit fortasse dubietas, & pro sui magnitudine, iudicio Sed. Apost. indigeat; examinata diligenter veritate, elatione sua ad nostram studeat perducere notionem, quatenus a nobis valeat congrua sine dubio sent. terminari.

Episcopi Africani ex tribus Conciliis, in epist. ad Theodorum Papam dicunt, quod magnum & indeficientem omnibus Christianis fluentem redundantem apud Apostolicam Sedem consistere fontem, nullus ambigere possit; quod Summorum Pontificum verusta sollicitudo sit tam mala dammare, quam probare laudanda; quod omnia auctoritate Romani Pontificis firmentur; quod ex sententia ejus cetera Ecclesie discant, quæ predicare debent, & doctrina mysteriorum Fidei per totius orbis regiones pura & integra manent.

Synodus Cypria, in synodica ad Theodorum Papam epistola, sic eum alloquitur. Firmamentum a Deo fixum & immovibile, atque tituli formam lucidissimam Fidei vestram Apostolicam Sedem constituit; o sacer vertex, Christus Deus noster.

S. Sophronius Hierosol. Patriarcha, ep. ad Stephanum Episcopum sic eum affatur. De finibus terre usque ad terminos ejus ambula, donec ad Apostolicam Sedem, ubi orthodoxorum dogm.

pervenias.

S. Bernard. ep. 1. vestrum referri & scandalum regni contingunt. Digressum resarciri Fidei sentire deservit. Num est aliquando fiat Fides tua tri Successore e.

versus confirmat. Omitto multa Concilium gebavit Agathonis tium Imper. in gula, quam & in ceter tenuit Apost. Dei gratiam a nunquam erraribus nunquam. Etum est Petro: perit vos me rem rogavi pro te. Sic Dominus fidei misi, & confirmat quod Apost. Pont. nsi, consideret fecit Concil. Nicen. Adrian. l. ad Th.

tur: Cujus (B. terrarum prima Ecclesiarum De B. Petrus Apost. nihil omnino præ tum obrinnit & beatæ & Apostol. siarum Dei caput. tas ex sincera men ntpote quæ re vera incorrupta confer

Concilium ge nopol. IV. approb formulam ab Ho laus est recta Fi de a confirmis viare. Unum q alterum ad op est: sine fide in ruis; legitur: Et quia non pote pretermitti sent & super hanc per am, hæc quæ di

orthodoxorum dogmatum fundamenta existunt, pervenias.

S. Bernard. ep. 190. ad Innoc. II. Oportet ad vestrum referri Apostolatum pericula quaeque & scandala regni Dei, ea praesertim quae de fide contingunt. Dignum namque arbitrer ibi potissimum resarciri damna Fidei, ubi non possit Fidei scire defectum. Cui enim alteri sedi dictum est aliquando ego pro te rogavi, ut non deficiat Fides tua? Ergo quod sequitur, a Petri Successore exigitur; & in aliquando conversus confirma fratres tuos.

Omitto multos alios Patres.

Concilium generale sextum, aet. 8. approbavit Agathonis Papae epistolam ad Constantinum Imper. in qua ait: *Hac est vera Fidei regula, quam & in prosperis & in adversis vivaciter tenuit Apostolica Christi Ecclesia, quae per Dei gratiam a tramite Apostolica Traditionis nunquam errasse probatur, nec haereticis novitatibus unquam depravata succubuit, quia dictum est Petro: Simon, Simon, ecce Satanas expetivit vos ut cribraret sicut triticum. Ego autem rogavi pro te, ut non deficiat fides tua, &c.* Hic Dominus fidem Petri non defecturam promissit, & confirmare eum fratres suos admonuit, quod Apost. Pontifices meae exiguitatis praedecess. confidenter fecisse sepe cunctis est agnitus.

Concil. Nicen. II. generale approbavit epist. Adrian. I. ad Tharasium scriptam in qua legitur: Cujus (B. Petri) Sedes per totum orbem terrarum primatum obtinens lucet omniumque Ecclesiarum Dei caput existit. Unde & ipse B. Petrus Apost. Dei jussu Ecclesiam pascens, nihil omnino praetermisit, sed ubique principatum obrinuit & obtinet: cui etiam & nostra beata & Apostol. Sedi, quae est omnium Ecclesiarum Dei caput, velim beata vestra sanctitas ex sincera mente & toto corde aglutinetur, utpote quae re vera sit recte sentiens & pietatis incorrupta conservatrix.

Concilium generale VIII. seu Constantinopol. IV. approbavit & subscripsit hanc Fidei formulam ab Hormisdâ Papa editam: *Prima laus est recte Fidei regulam custodire, deinde a constitutis Dei & Patrum nullatenus deviare. Unum quippe horum ad fidem pertinet, alterum ad opus bonum; sicut enim scriptum est: sine fide impossibile est placere Deo, sic rursum legitur: fides sine operibus mortua est. Et quia non potest Domini nostri Jesu Christi praetermitti sententia dicentis: Tu es Petrus & super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam, hac quae dicta sunt, rerum probantur ef-*

fectibus. Quia in Sede Apostol. immaculata est semper Catholica reservata Religio, & sancta celebrata doctrina. Ab hujus ergo fide atque doctrina separari minime cupientes, & Patrum, & praecipue sanctorum Sedis Apostolica Praesulum sequentes in omnibus constituta, anathematizamus omnes haereticos... Sequentes in omnibus Apostolicam Sedem, & observantes omnia ejus constituta speramus, ut in una communione, quam Sedes Apostolica praedicat, esse mereamur, in qua est integra & vera Christianae Religionis soliditas. Promittentes etiam sequestratos a communione Ecclesiae Catholicae, id est, non consentientes Sedi Apostolicae, eorum nomina inter sacra non recitanda esse mysteria, &c. Hoc Fidei libello, actione 1. lecto, tota Synodus exclamavit, iuste & convenienter lectus nobis libellus expositus est a sancta Romanorum Ecclesia, & propterea omnibus placet. Et (ut Anastasius Bibliothecarius testis oculatus testatur) omnes Episcopi, & Clerici in Concilium admissi, hanc Fidei formulam descriptam, atque testium a se rogatorum testimonio & subscriptione roboratam, singuli Sedis Apostolicae Legati porrexerunt ad Romanum Pontificem deferendam.

S. Avitus Viennensis, sic ad Hormisdâ Papam scribit: *Quasumus ergo servitio meo juncto, ut quid filiis vestris fratribus meis, id est, Gallicanis, si consulant, respondere debeam, instruat; quia jam securus, non dicam de Viennensi, sed de totius Galliae devotione polliceor, omnes vestram super statu Fidei captare sententiam.*

S. Caesarius Arelatenensis Episcopus, in epist. ad Bonifacium II. postulat ab eo confirmationem canonum Synodi Arausicanæ II. pro ambiguitate tollenda, ut patet ex epistola ipsius Bonifacii hoc Concilium confirmantis, scripta ad ipsum Caesarium, ubi ait: *Indicas.... postulans ut pro ambiguitate tollenda, confessionem vestram (Fidei) auctoritate sententiam.*

Omittebam, non tamen praetermittendum, Galliarum Episcopos: accepta & lecta S. Leonis epistola dogmatica ad Flavianum; rescriptisse ad S. Leonem epistolam a Ravennio Arelatenensi & aliis 43. Episcopis subscriptam, qua significant definitionem illam Sedis Apostolicae velut symbolum Fidei receptam fuisse & recipiendam esse, eamque tum ad orthodoxos in Fide confirmandos, tum ad haereticos convincendos & ad rectam Fidem revocandos sufficere.

Petrus de Aliaco Gersonis Magister, in

Apologia Facultatis Parisiensis ait: *Ad sanctam Sedem Apostolicam pertinet auctoritate judiciali. Suprema circa ea quae sunt Fidei judicialiter definire... quia ad illius tanquam ad supremi iudicis auctoritatem pertinet in Fide judicialiter definire, cujus fides nunquam deficit, quia de hac sancta Sede, in persona Petri Apostoli in ea praesidentis, dictum est Petro: rogavi pro te, ut non deficiat fides tua.*

Ecclesia Gallicana, in Conventu Melodunensi anno 1579. declarat Fideles omnes credere & profiteri debere ex omnia; quae creditur & profitetur sancta Ecclesia Romana, quae est magistra, columna & firmamentum veritatis: quia cum hac Ecclesia propter ejus principalitatem, omnem aliam Ecclesiam in rebus ad Fidem pertinentibus idem sentire oportet.

Episcopi Gallicani, anno 1651. in epist. ad Innoc. X. scripta, & ab octoginta quinque Episcopis subscripta, ita loquuntur: *Majores causas ad Sedem Apostolicam referre solennis Ecclesiamus est, quem fides Petri nunquam deficiens perpetuo retineri pro jure suo postulat; Aequissima huic legi obsequentes, degravissimo circa Religionem negotio sanctitati tuae scribendum esse censuimus. Decenium est, ex quo vehementissimis turbis Gallia nostro magno dolore commovetur ob librum posthumum & doctrinam Reverendissimi Cornelii Jansenii Iprensis Episcopi. Tales quidem motus sedari oportebat Concilii Trid. auctoritate, tum Bulla illius, qua Urbanus VIII. felicitis memoriae adversus Jansenii dogmata pronuntiavit, & decreta S. Pii V. & Greg. XIII. in Bajum edita confirmavit. Atque hujus quidem Bullae veritatem novo diplomate vindicasti. Sed quia nulli singulatim propositioni certa censure nota iniusta fuit locus etiamnum aliquis quorundam cavillis & effugio relictus est. Intercludendum autem penitus speramus, si, ut precamur, sanctitas tua expendat, ac perspicuam & certam de unaquaque sententiam ferat. Tum descriptis quinque illis propositionibus, ita prosequuntur: *Expectata est nuper beatitudo tua, quantum Apostolica Sedes in regimini Ecclesiae capitis errore profligando valuerit auctoritas. Continuo sedata est, tepestas, atque ad Christi vocem & imperium venti & mare obediunt. Quamobrem flagitamus beatis. Pater ut clara firmaque de propositionum istarum sensu prolata sententia, cui Rev. ipse Jansenius morti proximus opus suum subiecit, caliginem omnem discutias, animos fluctuantes componas, dissidia prohibeas, Ecclesia tranquillitatem, splendoremque restituas,**

Doctissimus Bossuetus Meldensis Episcopus in Concione habita in comitiis Cleri Gallicani celebratis anno 1582. & eorumdem comitiorum jussu typis mandata ac evulgata ait: *Roma, quia predestinata fuit, ut esset caput Religionis & Ecclesiae, fieri debuit propria & particularis B. Petri Ecclesia. Quapropter erecta fuit & fixa Roma Cathedra aeterna. Haec est Ecclesia Romana quae a B. Petro & Successoribus ejus edocet, nullam admittit haeresim... Hoc pacto Eccl. Rom. virgo semper est. Fides Rom. semper est fides univ. Eccl. idcirco quod creditum est haec tenet, etiamnum creditur & in posterum credetur semper, eadem etenim vox aeternum personat ubique. Petrusque in Successoribus suis aeternum manet fidelium fundamentum. Hoc dixit Christus, ipse. Prius autem caelum & terra dissolventur, quam verbum ejus inane abeat.*

His adde Concilium generale Lugdunense II. quod can. 1. Romanam Ecclesiam vocat matrem omnium Fidelium & magistram. Et Concil. Trid. sess. 7. can. 1. de Ecclesia Romana loquens addit, quae omnium Ecclesiarum mater est & magistra.

Ex his omnibus testimoniis perpetuam Ecclesiae de unitate fundamentali sententiam exprimentibus patet, formam hanc fuisse primigeniae institutionis & constitutionis divinae a Christo praescriptam, ut fideles omnes in unitate Fidei communione conjungerentur cum Petro Christi Vicario, ejusque Successoribus pro tempore existentibus. Quae quidem institutio divina continetur his Christi verbis, quibus etiam praedicta testimonia nituntur, Matth. c. 16. *Ego dico tibi quia tu es Petrus, & super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam; & porta inferi non prevalebunt adversus eam. Et tibi dabo claves regni caelorum. Et quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in caelis: Et quodcumque solveris super terram, erit solutum & in caelis.* Et Joan. c. 21. *Pasce agnos meos. Pasce oves meas.* Et Luc. c. 22. *Ego autem rogavi pro te, ut non deficiat fides tua, & tu aliquando conversus confirma fratres tuos.* Quae quidem omnia dicta sunt Petro ut persone publicae, & in ejus persona omnibus ejus Successoribus, ut constat ex Traditione, sensu Ecclesiae, & intentione Christi.

Hinc nunquam licet se separare a communione Ecclesiae Romanae, & Summi Pontificis. *Praecedenda unitatis nulla est iusta necessitas,* ait S. Augustinus, lib. 2. contra epist. Parmenian.

T R A.

D
C A
De E
ART
Utrum Dei Exi
Nota 1.



torum omnium e

Nota. 2. Demo
stans ex duabus p
certis ac eviden
illis evidenter d
tur cognitio scler

Nota. 3. Dem
tur scilicet a prior
taneo. Prima est
causas. Secundo

suos effectus. T
stratio rei per alio
sa, neque effectus
Deum existere qu
Additur quarta
deducens ad im
tio rei ex eo q
possibile, ex ej

Nota. 4. Cer
demonstrari a pr
Deus nullam hab
tem, cum sit en
a quovis indepen
lem, nam cum
ad aliud referri
aut formalem, c
sit etiam simpliciter
ponatur ex materi

Nota. 5. Fide
re. 1. quia Deus
in Scriptura loc
c. 3. Ego sum I
qui sum. Et D
tius, &c. Et quia
ut patet ex moti
evidens est Scrip
Dei. 2. Quia si
existentia, ut co

TRACTATUS DE DEO UNO.

CAPUT I. De Existencia Dei. ARTICULUS I.

Utrum Dei Existencia demonstrari possit?

Nota 1.



El nomine intelligitur Ens intellectivum, summe perfectum, & ab omni alio independens origo & causa cate-

rorum omnium entium.

Nota 2. Demonstratio est syllogismus constans ex duabus præmissis, seu propositionibus certis ac evidentibus, & ex conclusione ex illis evidenter deducta. Quæ conclusio dicitur cognitio scientifica, & actus scientiæ.

Nota 3. Demonstratio triplex distinguitur scilicet a priori, a posteriori, & a simultaneo. Prima est demonstratio rei per suas causas. Secundo est demonstratio rei per suos effectus. Tertia denique est demonstratio rei per aliquid, quod neque est causa, neque effectus illius: ut si demonstrares Deum existere quia est Ens perfectissimum. Additur quarta demonstratio, quæ dicitur deducens ad impossibile; & est demonstratio rei ex eo quod sequeretur aliquid impossibile, ex ejus negatione.

Nota 4. Certum est Deum non posse demonstrari a priori seu per causas; quia Deus nullam habet causam, neque efficientem, cum sit ens a nullo alio factum, & a quovis independens; neque causam finalem, nam cum sit Ens summe perfectum, ad aliud referri nequit: neque materiale aut formalem, cum Ens summe perfectum sit etiam simplicissimum; ideoque non componatur ex materia & forma.

Nota 5. Fide Divina constat Deum existere. 1. quia Deus suam existentiam multis in Scriptura locis testificatus est, ut Exodi c. 3. *Ego sum Deus Patris tui... Ego sum qui sum.* Et Deut. c. 5. *Ego Dominus Deus tuus, &c.* Et quidem credibiliter id revelavit, ut pater ex motivis credibilitatis, ex quibus evidens est Scripturam sacram esse verbum Dei. 2. Quia fide Divina credi debet Dei existentia, ut constat tum ex Symbolo Apo-

stolorum, cujus primus articulus est *credo in Deum*: tum ex Heb. c. 11. *Credere enim oportet accedentem ad Deum, quia est.*

Dico 1. Existencia Dei demonstrari potest saltem ex creaturis. Hæc assertio ita certa est, ut opposita censeatur a S. Thoma, l. contra gentes; & a multis Theologis erronea: ab aliis vero periculosa in fide & temeraria.

Prob. 1. Ex Scriptura. Sap. cap. 13. *a magnitudine speciei & creatura cognoscibiliter poterit creator horum videri.* Et Rom. c. 1. *quod notum est Dei, manifestum est in illis (Ethnicis) Deus enim illis manifestavit. Invisibilia enim ipsius, a creatura mundi per ea, quæ facta sunt, intellecta conspiciuntur, semperiterna quoque ejus virtus & Divinitas.* Verba videndi, manifestandi, conspiciendi in sensu proprio sumpta, (ut hic sumi debent, cum nulla sit necessitas aliter ea sumendi) significant evidentem Dei ex creaturis notitiam, ideoque Dei demonstrationem haberi posse.

Prob. 2. Ex S. Augustino, tract. 2. in Joann. de Deo ait: *Potest inveniri per creaturas evidenter, dicente Apostolo: invisibilia enim Dei, &c.*

Ratio est, quia ut causa demonstretur per effectum, hæc duo sufficiunt, nempe ut effectus existens necessariam habeat connexionem cum causa, & hæc connexio sit evidenter cognoscibilis. Atqui creaturæ necessariam habent connexionem cum causa aliqua prima improducta, & in omni genere perfectissima, quæ dicitur Deus; & connexio illa creaturarum saltem collectivè sumptarum cum causa prima est evidenter cognoscibilis, ut ex unanimi sapientum consensu & experientia constat. Ergo.

Dico 1. Existencia Dei reipsa demonstratur.

Prob. Exponendo aliquas illius demonstrationes.

Prima Demonstratio.

Evidenter conscii sumus nos cogitare, judicare, ratiocinari de rebus a materia valde remotis, puta de virtute & honestate de vitio & turpitudine, &c. At illæ cogitationes nostræ non possunt oriri a materia,

cum

religientia factum dici non nisi insipienter potest; sed necessario agnoscendus est supremus aliquis ac sapientissimus auctor & artifex, a quo illud productum ordinatumque sit. Atqui mundus hic visibilis est opus huiusmodi, ut oculis patet. Ergo hic mundus non potest nisi insipienter dici casu ac fortuito & absque intelligentia factus; sed agnoscendus est aliquis sapientissimus illius auctor & artifex, qui est Deus.

Major per se patet. Ordo enim multorum constans ac perpetuus ad eximiam pulchritudinem compositus, eorumque inter se ad suos fines apta dispositio, plane est opus naturæ intelligentis, non autem casus & fortunæ. Nam impossibile est, ut tam innumerabilium rerum ad tam innumerabiles fines singulis proprios, & ad commune omnium ac speciale hominis bonum, tam constans, tam eximia, tam mirabilis sit dispositio, convenientia, proportio, coordinatio ac consensus, nisi singula fuerint antea diligenter perpensa, & nisi opifex aliquis intelligentia præditus singulos fines cuiusque entis proprios & unum finem omnium communem præviderit ac intenderit, & ad illos assequendos omnia tam apte disposuerit: enim vero quis nisi insaniens, magnificum aliquod Palatium aut Templum ex fortuito lapidum ac lignorum concursu factum dicat? Aut Virgilii Aeneident, Ciceronis orationes, Aristotelis philosophiam coaluisse contendat ex caracteribus, seu litteris temere sine arte & consilio projectis? Quis nisi mente captus Horologium considerans, non statim iudicet fuisse ab aliquo artifice intelligentia prædito elaboratum? Nemo igitur sanæ mentis tam mirabilem huius mundi fabricam, imo solius corporis humani structuram lustrare potest, quin tam mirabilis operis auctorem aliquem sapientissimū agnoscat.

Hanc demonstrationem nobis suggerit Scriptura, Job. c. 12. *interroga jumenta & docebunt te, & volatilia cæli & indicabunt tibi: loquere terræ, & respondebit tibi, & narrabunt pisces maris, quis ignorat quoniam hæc omnia manus Domini fecerit?* Item S. Augustinus, l. 11. de Civitate Dei, c. 4. ubi ait: *mundus ordinatissima sua mutabilitate & mobilitate, & visibilium omnium pulcherrima specie quodam modo tacitus, & factum se esse, & non nisi a Deo ineffabiliter atque invisibiliter magno, & ineffabiliter atque invisibiliter pulchro fieri se potuisse proclamat.*

Eandem quoque eleganter exposuit Ci-

cero, l. 2, de natura Deorum his verbis: *Quis enim hunc hominem dixerit, qui cum tam certos Cæli motus, tam raros Astrorum ordines, tamque omnia inter se connexa & apta viderit, neget in his ullam esse rationem, (hoc est, ab aliqua intelligentia esse condita, ordinata & administrata) eaque casu fieri dicat? Quæ quanto consilio gerantur, nullo consilio assequi possumus. An cum machinationo aliquid moveri videmus, ut spheram, ut horas, & alia permulta, non dubitamus quin illa opera sint rationis? cum autem imperum Cæli admirabili cum celeritate moveri, vertique videamus constantissime consicientem vicissitudines anniversarias cum summa salute & conservatione rerum omnium, dubitamus quin ea non solum ratione fiant, sed etiam excellenti quadam Divina ratione?*

Idem Tullius, eodem libro Epicureos, qui stulte dicebant omnia esse facta subito ac fortuito atomorum concursu, sic exagitat: *Si mundum efficere potest concursus atomorum, cur Porticum, cur Templum, cur Domum, cur Urbem non potest, quæ sunt minus operosa, & multo quidem faciliora? Certe ita temere de mundo effruiunt, ut mihi quidem nunquam hunc admirabilem Cæli ornatum suspexisse videantur.*

Obj. Idem non potest credi & evidenter sciri. Ergo existentia Dei, quæ creditur, demonstrari nequit.

Resp. dist. anteced. Ex eodem motivo, conced. antec. ex diverso motivo, nego anteced. Dei existentia creditur ex motivo fidei, seu propter auctoritatem Dei revelantis, & evidenter cognoscitur ex creaturis per necessariam connexionem, quæ perspicitur inter creaturas existentes & earum conditorem.

Inst. Heb. c. 11. dicitur: *Est autem fides sperandarum substantia rerum, argumentum non apparentium.* Et S. Gregorius, Homil. 26. in Evang. ait: *Quæ apparent, jam fidem non habent, sed agnitionem.*

Resp. Sensus est res fidei non clare apparere ex motivo ipsius fidei, quamvis clare cognosci possint ex alio motivo. Item quæ apparent, non creduntur, videlicet ex motivo sub quo apparent. Sed quæ apparent sub uno motivo, credi possunt ex alio sub quo evidenter non apparent. Et vero num Apostoli non solum divinitatem, sed etiam humanitatem Christi quam videbant, credebant? Sive num Christum verum Deum & verum hominem esse credebant?

AR-

ARTICULUS II.

Utrum unus sit Deus?

Nota. Præter gentiles, qui pluralitatem Deorum admisterunt, quidam hæretici sub nomine christiano eundem errorem docuerunt, nimirum 1. Cerdoniani a Cerdone sic dicti, qui duo principia sibi adversantia admittebant, nempe Deum legis & Prophetarum, quem justum ac severum, non bonum, esse dicebant; & Deum patrem Christi, quem asseriebant esse bonum ac benignum. 2. Marcionitæ ita appellati a Marcione, qui duos fingebant Deos, unum bonum, & alterum malum, quem volebant esse huius mundi visibilis conditorem. 3. Apelles Marcionis discipulus, quo cum duos admittebat Deos, unum bonum, & alterum malum, sed a bono productum, ideoque unicuique principium, in quo a suo magistro diffidebat. 4. Valentinus, qui triginta Deos sive Æonas somniavit. 5. Manichæi a Manere sic nominati, duo commenti sunt principia æterna sibi adversantia, quorum unum bonorum, alterum malorum Deus esset, ideoque & duas substantias ac naturas, nempe boni & mali. 6. Tritheitæ, qui tres Personas SS. Trinitatis docebant esse tres Deos, tum personalitate, tum natura distinctos.

Dico 1. Fide constat unicum esse Deum.

Prob. 1. Ex Scriptura, Deut. c. 32. Vide quod ego sim solus, & non sit alius Deus præter me. Psal. 85. Tu es Deus solus. 1. Cor. c. 8. scimus quod nullus est Deus, nisi unus. 2. Ex Symbolo Nicæno & Const. Credo in unum Deum. 3. Ex Conc. Lateranensi IV. c. Firmiter.

Dico 2. Ratione demonstratur unicum esse Deum.

Prob. Afferendo aliquas ex multis demonstrationes. Prima demonstratio petitur ex ipsa Dei notione.

Deus est Ens summe perfectum, ens quo nihil melius excogitari potest, ut constat ex notione Dei. At ens summe perfectum, & quo nihil melius excogitari potest, debet cæteris omnibus entibus a se natura distinctis præstare & imperare: nam cæteris a se natura distinctis præstare & imperare magna perfectio, est & quid melius quam non præstare & imperare. Ergo Deus Cæteris omnibus entibus a se natura distinctis præstat & imperat. Ergo non sunt multi Dii: Hinc Tertullianus contra Marcionem ait. *Summe magnum par non habet.*

Item Deus est ens, quod a nullo alio dependet, & a quo cætera omnia a se natura distincta dependent, nam hoc est melius & perfectius. Ergo alterum ens natura a Deo distinctum existere non potest, quod non dependeat a Deo. Ergo alter Deus esse non potest.

Item Deus unus sibi & mundo sufficit, cum Deus sit ens quo nihil melius ac perfectius excogitari potest. Ergo inutiles sunt multi Dii, ideoque repugnant: nam repugnat eis, quod sit Deus, ac proinde summe perfectum, & tamen sit inutile. Hinc illud Tertulliani, l. 1. contra Marcionem, cap. 3. *Deum de scias unum esse debere, quare quid sit Deus.*

Secunda demonstratio fit ex absurdis, quæ ex pluralitate Deorum sequerentur. Nam 1. vel illi plures Dii sunt æque potentes, vel est unus alii potentior. Si unus sit aliis potentior, hic solus est Deus. Si omnes sunt æque potentes, cum debeant esse æque liberi, si forte unus pro sua libertate velit quod alter nolit, tunc duo contradictoria existent, nempe idem erit, quia unus vult esse, & simul non erit, quia alter æque potens nollit esse. 2. Si plures essent Dii, puta Saturnus & Jupiter, vel Saturnus est omnipotens; vel non: Si non est omnipotens, non est Deus, si est omnipotens, potest producere quidlibet possibile etiam reluctante Jove, sicque Jupiter ipse non est omnipotens. Item Saturnus erit supremum omnium entium, supremus rerum omnium Dominus, summum bonum, finis simpliciter ultimus, quia est Deus: & simul non erit, quia Jupiter non est infra ipsum, non subijcitur ejus dominio, non minus habet perfectionis, non est ad Saturnum ordinabilis, cum Jupiter supponatur esse Deus.

Hinc vides quam verum sit illud dictum S. Athanasii, orat. contra idola: *multiplicitas Deorum, nullitas Deorum.*

Solvuntur Objectiones.

Obj. 1. Trinitas personarum, quam fides docet esse in Deo, evertit unitatem Dei, & illius demonstrationes. Ergo. Nego ant. prob. Dei unitas demonstratur ex ejus essentia in eo posita, quod Deus sit ens perfectissimum, supremus Dominus, non habeat æqualem, &c. Sed Trinitas personarum hæc omnia evertit. Ergo.

Resp. Nego min. Quia tres personæ divinæ unicam eandemque habent naturam ad divinitatem: & sic pater est ens omnium perfectiss.

perfectissimum ens
sumum magn
Filius & Spiritus
natura distincto
per eandem in
Quare non sunt
increatus & omni
causa, unus sup
entium a se natu
illæ personæ di
sarium, summe
rerum omnium
nus, unus finis
bet alium Deu
Vis autem dem
nt non possit e

Porro personæ
liter distinctæ
tiones relative
rum una æqu
divina omnibu
eminenter. Ne
ra infinita sec
infinito simpli
eminenter cont

*Inst. 1. Vel un
di productionem
personæ sunt in
liba persona n*

*Resp. Hoc argu
tate, & falsum
personas produ
sonæ sunt & a
quod falsum est*

*conservant &
natura divina &
Concilio Lateran
tura divina qua
pium. Unde cur
tribus personis,
realiter distinctæ*

*menidem cum
visibiliter Deus,
aliis mundum pr
cum illa in natu
proinde multip
vina, una natu
ne alio sufficien*

*Inst. 2. Quæ
nihil melius ex
primi, quæ
perfectiones, id
liationem, si fil
dum, qualibet*

perfectissimum ens quo nil melius esse potest, summum magnum per idem numero, quo Filius & Spiritus sanctus est ens omnium a se natura distinctorum perfectissimum nempe per eandem numero naturam, & vicissim. Quare non sunt tres Dei, sed unus Deus, unus increatus & omnipotens, una rerum omnium causa, unus supremus Dominus, omnium entium a se natura distinctorum. Igitur tres illæ personæ divinæ sunt unicum ens necessarium, summe perfectum, independens, una rerum omnium causa, unus Supremus Dominus, unus finis ultimus. Hinc Deus non habet alium Deum æqualem & parem sibi. Vis autem demonstrationis in eo consistit, ut non possit esse plura ejusmodi entia.

Porro personalitates divinæ prout virtualiter distinctæ a natura divina sunt perfectiones relativæ & secundum quod, & quarum una æquivalet alteri, & quas natura divina omnibus personis identificata habet eminenter. Non repugnat autem esse plura infinita secundum quid identificata uni infinito simpliciter & omnimode, in quo eminenter contineantur.

Inst. 1. Vel una persona satis fuit ad mundi productionem, vel non. Si primum, aliæ personæ sunt inutiles: si secundum, quælibet persona non est omnipotens. Ergo.

Resp. Hoc argumentum non valet in Trinitate, & falsum supponit, nempe supponit personas produxisse mundum quatenus personæ sunt & a se invicem realiter distinctæ, quod falsum est. Nam mundum producerunt, conservant & administrant quatenus sunt natura divina & unus Deus, ut constat ex Concilio Lateranensi IV. c. 1. ubi dicitur: *Natura divina quæ sola est universorum principium.* Unde cum eadem sit natura divina in tribus personis, & illæ personæ licet inter se realiter distinctæ in ratione personæ, sint tamen idem cum natura divina, & unius indivisibiliter Deus, una persona non potuit sine aliis mundum producere, cum aliæ sint idem cum illa in natura, at si essent plures Dii ac proinde multiplex saltem numero natura divina, una natura sine aliâ, & unus Deus sine alio sufficeret & omnia posset.

Inst. 2. Quælibet persona vel est id quo nihil melius excogitari potest vel non. Si primum, quælibet persona continet omnes perfectiones, ideoque paternitas includit filiationem, si filiatio sit perfecta; si secundum, quælibet personam non est Deus.

Resp. Quælibet persona continet formaliter in natura divina omnes perfectiones absolutas & simpliciter simplices, alias vero æquivalenter & eminenter. Hinc paternitas includit filiationem æquivalenter, quatenus est perfectio æquivalens filiationi: at eam non includit formaliter, quia paternitas non est formaliter filiatio.

Inst. 3. Una persona est æqualis alteri. Ergo Deus habet alium Deum æqualem sibi. Ergo, &c.

Resp. nego consequ. Quia in Trinitate, cum sit unica eademque natura ac divinitas, non sunt multi alii æquales, sed unus Deus, unum ens summe perfectum. Unde in Trinitate Deus non habet alium Deum sibi æqualem.

Inst. 4. In Trinitate quælibet persona est Deus. Ergo sunt tres Dii.

Resp. nego consequ. Quia quælibet persona est idem Deus cum aliâ, & in illis tribus personis unica eademque est divinitas ac natura, Ut autem essent tres Dii, deberent esse tres naturæ divinæ realiter inter se distinctæ: nam ad multipliciter concretum substantivi requiritur multiplicatio non solum subiecti sui suppositi, sed etiam formæ seu quasi formæ.

Obj. 2. Cum Manichæis non potest a Deo summe bono prodire malum. Ergo præter Deum bonum, debet esse aliud malum qui sit malorum omnium principium: nam hic mundus plurimis malis abundat.

Resp. A Deo summe bono prodire potest malum poenæ; cum enim sit etiam summe justus, ad ipsum pertinet debitis poenis crimina plectere. Malum autem culpæ non potest ab illo pro dire, sed potest ab illo permitti.

Inst. Deus summe bonus non debet permittere mala culpæ seu peccata, si possit illa impedire.

Resp. disting. Si ex malis illis nulla bona colligat, *conc.* Si ex malis bona & quidem majora colligat, *neg.* Deus ex malis & peccatis majus bonum colligit, nempe manifestationem plurium perfectionum suarum, puta sapientiæ, omnipotentiae, justitiæ, misericordiae, quæ ex malorum permissione elucet in administratione hujus Universi: & sic ex malo Deus majorem suam gloriam extrinsecam colligit. Ex malis etiam permissione suppeditatur hominibus materia præstantissimorum virtutis operum, nempe patientiæ, humilitatis, obedientiæ, fortitudinis, charitatis in Deum, & proximum etiam inimicum, &c. Si autem peccata non per-

ARTICULUS III.

Utrum Dei existentia possit invincibiliter ignorari?

permitterentur, multæ divinæ perfectiones imprimi iustitia & misericordia non elucerent, & homines carerent materia eximiorum virtutis operum, v. gr. si Deus tyrannorum crudelitatem non permisisset, nulli extitissent Martyres; quare S. Augustinus, Enchirid. c. 10. ait: *Neque enim Deus omnipotens, rerum cui summa potestas, cum summe bonus sit, ullo modo fineret mali aliquid esse in operibus suis, nisi usque adeo esset omnipotens & bonus, ut benefaceret & de malo.*

Obi. 3. Omnes fere nationes consenserunt pluralitati Deorum, ita per plura secula. Ergo existit pluralitas Deorum.

Resp. nego. conseq. Nam 1. Opinio illa non nisi longo post mundi originem tempore ex corruptis hominum moribus profluxit, & nunc jam fere omnino evanuit, nec nisi paucas admodum gentes barbaras pervadit. 2. Sapientissimi quique inter gentes minime in pluralitatem Deorum animo consenserunt. Nam quamvis multi illorum propter metum populi exterius se se gesserint quasi plures Deos colerent, privatim tamen in suis scholis unicum duntaxat admiserunt: supremum & cæterorum Dominum, ut constat ex Iustino martyre, Athenagora, & aliis patribus. 3. Multi populi ita plures Deos colebant, ut unum inter cæteros veluti supremum cæterorum Regem & Dominum, ac proinde solum propriæ dictum Deum colerent, ut constat ex veterum scriptis & ex Maximo Tyrio philosopho: qui, dissert. 1. sic ait: *In tanta pugna & discrepantia unam videas per terras omnes, legem famamque consentientem Deum esse unum rerum universalium, & Regem & Patrem, multos præterea Deos & Dei filios administrationis participes. Hæc dicit Græcus, hæc Barbarus.* Denique semper fuit aliqua natio, nempe Israelitica, quæ unum Deum coleret.

Porro Deus idololatriam tam diu & tam late vigere permisit, ut ostenderet quantum humani cordis corruptio mentem sub fidio fidei destitutam seducere valeat. Tamen non obstante illa depravatione, nunquam extincta sunt principia quædam per se nota & notiones quædam divinæ unitatis cognoscendæ a natura veluti insitæ, ex quibus potuissent homines omnes facile Dei unitatem cognoscere.

Nota. Ignorantia duplex est, nempe vincibilis, & invincibilis. Ignorantia vincibilis est ea quæ vinci seu depelli potest, adhibita morali diligentia, & cum ordinariis gratiæ auxiliis: invincibilis vero, quæ non potest. Utraque subdividitur in negativam & positivam. Negativa est mera carentia cognitionis, ut si quis præcise nesciat Deum existere. Ignorantia positiva est iudicium erroneum de eo quod ignoratur; ut si quis iudicet Deum non esse.

Porro moralis diligentia est ea, quæ potest & debet secundum prudens iudicium pro rei gravitate adhiberi.

Dico 1. in adulto rationis usu prædico non potest dari invincibilis & inculpabilis ignorantia existentia Dei, sive positiva, sive tantum negativa, saltém notabili tempore.

Prob. 1. Ex Script. Rom. c. 1. *Invisibilia ipsius a creatura mundi per ea quæ facta sunt intellecta conspiciuntur, sempiterna quoque eius virtus & divinitas: ita ut sint inexcusabiles.* Et Sap. c. 13. *A magnitudine speciei & creatura cognoscibiliter poterit creator horum videri.* Ergo adhibita morali diligentia, imo facile Deus cognosci potest, ergo non potest ignorari invincibiliter.

Prob. 2. Ex Patribus, Tertull. l. 1. contra Marcionem, c. 10. *Anima a primordio conscientia Dei dos est.* S. Hieron. in illud Job. c. 36. *Omnes homines vident eum (Deum) sic ait: Nullus est qui se abscondit a calore ejus, & ideo unusquisque mortalium, licet de longe sentiat esse Deum, sive intelligitur.* S. August. tract. 106. in Joan. *Hæc est vis veræ divinitatis, ut creatura rationali jam ratione utenti non omnino ac penitus possit abscondi.* S. Greg. l. 27. moral. c. 3. in illud Job. c. 46. *Omnes homines vident eum, ait: Eo ipso quod rationalis est conditus, debet ex ratione colligere, eum qui se condidit, Deum esse.* S. Damasc. l. 1. Orth. fid. c. 3. *Dei notitia nobis a natura insita est.* Idem docent alii Patres.

Prob. 4. Ratione: quia, ut ex Dei demonstrationibus constat, existentia entis supremi rerum omnium authoris ac gubernatoris sapientissimi & potentissimi tam facile ex principiis per se notis, vel ex creaturis sensibilibus cognosci potest, ut adhibita morali diligentia ignorari, & multo minus negari.

negari non possit
ulo prædico, qua

Obi. 1. Sunt a
existentiam, at i
positivam invinci

Resp. nego. a
Dei existentiam
lam facile assequi

rarent rationes
tur. Sed vel no

cas attendere, &
adjungunt sophi

gandum Dei exi
nem est tam p

vel ex principiis
rur. Sed vel no

Dei colligere ne
sibiles hanc pra

*Celi enarrant
terram exornant*

*legitur Athar
stere peccat grav*

legitur: peccat
nem, sed etiam

scind non nisi vin

Obi. 2. Quidam
degentes, nullum

sunt, ne nomen
ullum Deo impo

invincibiliter De

Resp. nego
negativa, qua

ne vincibilis &
test ut ad Cæli

aliorum creatur
non subeat in ill

aliquo sapientiss
Domino ac Recto

aut saltem occur

ens a quo hæc or

Saltem hoc semo

agunt. Unde f
bicunque diligen

ganda veritate
tiam Dei saltem

cientem ad prude

adeo hæc notiti

piis per se notis

Itaque Barbari
stentiam; nisi q

aut negligunt ill

tics, male agunt

quem vincibiliter

Scilicet DEUS 2^o est antecedens
& tum consequens effectum.
semel conueniens, nec effectus
videt nisi dum est
Vult DEUS ab eterno esse
cum singulis, & n^{on} vult ipse
nisi dum sit.
videndo DEUS hanc suam
voluntatem etiam videt
DEUS effectum esse dum
est. q^{uia} videt illum ut vo
luntas ipsum vult.

DEUS cognoscit futura libe
ra conditionata in signis
attingendo quid causa sub
his & illi auxiliis agunt
ipso simultanee id gerit
bente vel volente. & DEUS

deinde minus Deo sic: si. Iohann. Petrus hoc au-
Xilium iam nunc in presentibus meo. Alterum
tamen desiderium habui ut scilicet deo actu
ut deo quo est habui semper de finis
operaretur.

9621

more

provisio de vponit

libertatem & in actu primo & ultimo est ex eo
quod cum ut libertas sit habet se ad opera et ad
in toto actu. In eo ~~provisio~~ semper est primo
quo nunc sit, ad voluntatem et ad actum.

Liberius abijt exulatum an. 355.

Epictetus Episcopus Constantinianus

Auxentius Mediolan

Valens et Ursacius Episcopi ex Pannonia

Photinus Episcopus Sirmiensis dissen-
bat ab ananis in eo, quod diceret filium
dei ante Mariam & non fuisse et fuisse
se. primum inem sent Ebon et Chetintz
docuere.

Eusebius Episcopus Nicomedensis ananys

An. 357 in synodo Sirmiensis damnatus
Photinus. teste P. Skarga

An. 351. Praesent Ecclesia Julius Papa. non
habite synodi inem Sirmii meminit P.
Skarga.

Liberius venit primum Sirmiam deinde
Romam an. 357.

Martus Episcopus Anethusce

Terremotus ordinariè oritur
matione bituminosa ac sub
terraneis non nimis multu
quatenus hæc vapores aqu
um elasticos efficiunt ac ære

Fontes originem suam debent
Vaporum ex mari et continen

Plante omnes generantur e

Nullum animal ut ut vite e
sed ex ovib. secundatis me

Ulo. Inwestura Brionæ M. D. O. C. M.

Za niedanę poimna byi porzytana
peniewaj Precep. niemznata L. B. O. C. M.
Brionna za dygicja kurland. y ze dyplom
iego keronna pierwiz nielozd Zapiersto
wane.

negari non possit a quovis homine rationis usu prædito, quantumvis hebeti & inculto.

Obj. 1. Sunt aliqui Athæi qui negant Dei existentiam, at illi habent ignorantiam Dei positivam invincibilem. Ergo.

Resp. nego min. Nam Athæi illi tenentur Dei existentiam diligenter inquirere; & illam facile assequerentur, si attente considerarent rationes quibus Dei existentia probatur. Sed vel nolunt, vel parum curant ad eas attendere, inter eadum animum totum adjungunt sophismatum studio, quibus ad negandum Dei existentiam moventur: Et vero nemo est tam puro & hebeti ingenio, qui vel ex principiis per se notis, aut ex creaturis per rationem facillimum existentiam Dei colligere non possit; cum creaturæ sensibiles hanc prædicent. Juxta illud Psal. 18.

Cæli enarrant gloriam Dei.... in omnem terram exivit sonus eorum, & in fines orbis terre verba eorum.

Igitur Athæus judicando Deum non existere peccat gravissime; & quotiescumque male agit: peccat non solum contra rectam rationem, sed etiam contra Deum, quem a se offendi non nisi vincibiliter & culpate ignorat.

Obj. 2. Quidam Americæ Barbari in silvis degentes, nullum Deum cognoscunt, aut colunt, ne nomen quidem Dei noverunt; nec ullum Deo imposuerunt. Ergo illi ignorant invincibiliter Dei existentiam.

Resp. nego. conseq. Quia ignorantia illa negativa, qua laborant Barbari illi, est plane vincibilis & culpabilis. Nam fieri non potest ut ad Cæli, Terræ, Solis, Astrorum & aliarum creaturarum aspectum aut sensum, non subeat in illorum animum cogitatio de aliquo sapientissimo ac potentissimo artifice Domino ac Rectore rerum illarum omnium; aut saltem occurrat dubitatio si ne aliquod ens a quo hæc omnia facta sint & regantur. Saltem hoc semper accidit iis qui prudenter agunt. Unde si serio animum applicarent; debitamque diligentiam adhiberent in investiganda veritate tam gravis momenti, notitiam Dei saltem valde probabilem & sufficientem ad prudentem assensum assequerentur: adeo hæc notitia ex creaturis, & ex principiis per se notis facilis & obvia est.

Itaque Barbari illi non ignorant Dei existentiam; nisi quia volunt illam ignorare, aut negligunt illam cognoscere. Quare quoties, male agunt, peccant & offendant Deum, quem vincibiliter & culpate ignorant. Et sic

omnia eorum peccata contra legem naturalem sunt vere offensa Dei, & æternam damnationem merentur, si gravia sint.

Dixit in propositione: *Saltem notabili tempore.* Nam si quis diligentiam debitam adhibeat in inquirenda Deo notitia, hanc brevissimo tempore assecuturus est: nam existentia Dei clare se manifestat per opera sensibilia, & principia per se nota & obvia omnibus: atque ita cuilibet ratione utenti facilis est, ut merito a Patribus dicatur naturaliter omnibus insita. Hinc quivis adultus nullo tempore, moraliter loquendo, laborat invincibili ignorantia Dei: nam brevissimum tempus moraliter loquendo censetur nullum, quippe in æstimatione prudenti parum pro nihilo habetur.

Dico 2. Dei unius existentia non potest etiam invincibiliter, saltem notabili tempore ignorari ab homine rationis usu prædito. Quia ut ex dictis constat, valde faciles & obviae sunt unius Dei existentis probationes, & quasi a natura cuique insitæ atque congenitæ videntur. Hinc non solum Philosophi, sed ceteri quoque Ethnici, dum obsecuebantur naturæ velut instinctui, Deum unicam agnovere: nam (ut ait Tertullianus) in subitaneis casibus & calamitatibus unicam Deum reclamabant, non ad Capitolium, sed ad Cælum oculos ac manus attollebant: unde sic ipse exclamat: *O testimonium animæ naturaliter christiane!*

C A P U T II.

De Essentia Dei.

A R T I C U L U S I.

Utrum Deum sit ens, quo nihil melius excogitari potest.

Dico. Deus est ens quo nihil melius ac perfectius excogitari potest. Est de fide.

1. Ex Scriptura. ubi passim dicitur Deus omnipotens, altissimus, item Psal. 44. *Magnus Dominus & laudabilis nimis, & magnitudo ejus non est finis.* Ergo Deus habet magnitudinem, hoc est, omnimodam perfectionem infinitam; at ente infinite perfectio mihi excogitari potest melius ac perfectius; nam quod nil excogitari potest majus.

Item Eccl. 43. *Benedicentes Dominum, exaltate illum quantum potestis: major enim est omni laude.* Ergo nihil laudabilius nec pro

proinde melius est Deo. 2. Ex S. Augustino l. 1. de doctrina Christiana, c. 7. ubi ait: *Cum ille unus cogitatur Deorum Deus... ita cogitatur ut aliquid, quo nihil melius sit atque sublimius... nec quisquam inveniri potest, qui hoc Deum credat esse, quo melius aliquid est.* Et l. de natura boni contra Manicheos c. 1. *Summum bonum, quo superius non est, Deus est.* Et ex S. Bernardo, qui, l. 5. de confid. cap. 7. ait: *Quid est Deus? quo nihil melius cogitari potest.* 3. ratione. Quia Deus est ens summe perfectum, causa & origo aliorum omnium entium, at tali ente nil excogitari potest melius ac perfectius. Ergo Deus est ens, quo nil excogitari potest melius ac perfectius.

Obj. Complexum ex Deo & mundo est aliquid melius & perfectius Deo solo.

Resp. Est aliquid melius & perfectius extensive, quatenus continet entia bona & perfecta numero plura. At non est quid melius & perfectius intensive, quam Deus solus. Quia Deus solus est ens in omni genere infinite perfectum & omnes creaturæ creaturarum etiam possibilem perfectiones virtualiter ac eminenter continet: ac proinde non potest Deo addi aliquid boni quod non habeat & quidem modo perfectissimo. Unde Deus fieri non potest melior & perfectior additione cujuslibet creaturæ. Melius autem & perfectius intensive non fit nisi additione boni illius quod deerat illi cui additur.

ARTICULUS II.

Utrum Deus in sua entitate complectatur omnes omnino perfectiones.

Nota 1. Perfectio duplex distinguitur, nempe simpliciter simplex, & secundum quid. Perfectio simpliciter simplex est ea, quæ nullam habet incompatibilitatem cum æquali aut majori perfectione: sive est ea, quæ melior est enti ut est ens, quam quælibet alia secum impossibilis. Perfectio vero secundum quid, quæ non est talis: sive est ea, quæ impossibilis est cum alia æquali aut majori.

Nota 2. Perfectio aliqua inesse potest alicui enti quatuor modis, nempe formaliter, virtualiter, æquivalenter & eminenter. Perfectio inest alicui formaliter, dum ei inest secundum se & propriam naturam ac definitionem. Inest virtualiter, cum ei inest virtus producendi illam perfectionem. Inest æquivalenter, cum inest alia perfectio similis,

quæ eadem vel similia præstare potest. Inest eminenter; cum inest alia perfectio altioris ordinis, quæ potest aut illam producere, aut præstare quod illa præstat: unde perfectio continetur eminenter, dum continetur virtualiter aut æquivalenter secundum perfectionem altioris ordinis. Sic anima bruti continetur eminenter in anima rationali: quæ potest sicut anima bruti sensationes efficere, sed per entitatem altioris nempe spiritalem.

Dico. 1. Omnes omnino perfectiones possibiles in Deo continentur aliquo modo.

Prob. 1. Ex Script. Exodi c. 33. Deus de se ait: *Ostendam omne bonum tibi.* At si Deus est omne bonum, necessario continet saltem aliqua ratione omnes omnino perfectiones possibiles: nam qualibet perfectio est aliquod bonum. Ergo. 2. Ex S. Augustino qui, in Ps. 26. Deum vocat bonum omnis boni. 3. ratione. Quia alioqui Deus non esset ens quo nihil melius & perfectius excogitari potest, nam excogitari potest ens, quod omnes omnino perfectiones possibiles contineat meliori modo quo inesse possunt. Præterea si aliqua perfectio possibilis non contineretur aliquo saltem modo in Deo, illa esset possibilis, ut supponitur; & simul non esset possibilis: nam non posset existere; non enim posset existere a se, quia nihil potest seipsum producere; non etiam ab alio, sive a Deo, quia illa non haberet ullo modo; nemo enim dare potest quod nullo modo habet: sive a creatura, quia si Deus illam non habet, neque creatura, ullo modo illam habet, cum creatura nil habeat boni, quod non acceperit a Deo tamquam a prima rerum omnium causa. Hinc illud, Rom. c. 11. *Ex ipso, per ipsum, & in ipso sunt omnia.*

Hinc Deus est summe pulcher, cum habeat omnes perfectiones possibiles infinitas, quæ ei maxime conveniunt, & in ipso mirabilem concordiam & harmoniam efficiunt: cum nulla nulli sit contraria.

Dico 2. Omnes perfectiones simpliciter simplices sunt formaliter in Deo.

Prob. 1. Quia Deus, utpote ens quo nil melius ac perfectius excogitari potest, continet formaliter illud omne, quod melius est formaliter habere, quam sic non habere. At tales sunt perfectiones simpliciter simplices, cum sint meliores qualibet alia secum impossibili. Ergo. 2. Perfectiones simpliciter simplices continentur in Deo secundum propriam definitionem, & de Deo affirmantur sub propria notione & appellatione,

x Ordinis.

trione, ut constat re ac proinde inapti, &c. Ergo c. 4. Quia nulla potest in Deo ab eo aliam perfectionem, sicut perfectio.

Dico 3. Perfectiones quæ sunt in creaturis, non continentur in Deo.

Prob. Quia majores, utpote compossibiles: quo nihil melius potest, nec habet simpliciter simpliciter. Dico 4. Perfectiones sunt in Deo continentur in Deo.

Prob. Continetur illas perfectiones. 2. Continetur illas perfectiones: sicut, præstare, dicitur, puta perfectio sine ulla imperfectione. Dixi, quia sunt perfectiones non sunt solum in Deo, non cum melius mundum, vel filiatione, &c. includant alias.

ART

In quo

Nota 1. Essentia, sicut, sicut fundatur, tamen prius, & sic distinctione ad operationem autem præterit ad operationem operationis, Hinc dicitur, quia principium operationis, quod est id.

Nota 2. Essentia ter 1. in sensu physico independentem a

Antoine The

tionē, ut constat inductione: sit Deus est vere ac proinde intellectivus, justus, bonus, sapiens, &c. Ergo continentur in eo formaliter. 4. Quia nulla potest esse ratio, cur non continentur in Deo formaliter: nam non excludunt ab eo aliam perfectionem meliorem, aut æqualem, sicut perfectiones secundum quid.

Dico 3. Perfectiones secundum quid, quæ sunt impossibiles cum aliis melioribus, non continentur in Deo formaliter.

Prob. Quia excludunt a Deo perfectiones majores, utpote cum illis in eodem ente impossibiles: & sic Deus non esset ens, quo nihil melius ac perfectius excogitari potest, nec haberet omnes perfectiones simpliciter simplices.

Dico 4. Perfectiones secundum quid, quæ sunt impossibiles cum aliis melioribus, continentur in Deo virtualiter, & eminenter.

Prob. Continentur i. virtualiter: nam Deus potest illas producere, alioqui non possunt existere. 2. Continentur eminenter: nam Deus potest illas producere, & quod illæ præstant, præstare, per perfectionem altioris ordinis, puta per suam omnipotentiam, & quidem sine ulla imperfectione.

Dixi, quæ sunt impossibiles cum aliis melioribus. Nam Deus potest habere formaliter perfectiones non simpliciter simplices, quæ sunt solum impossibiles cum alia æquali, non cum meliori, qualis est volitio creandi mundum, vel non creandi, &c. paternitas, filiatio, &c. nam perfectiones illæ non excludunt alias meliores.

ARTICULUS III.

In quo consistat essentia Dei.

Nota 1. Essentia & natura ejusdem rei licet; sint idem realiter, & ideo sæpe confundatur, tamen diversos terminant conceptus, & sic distinguuntur Logice. Nam essentia dicitur de re absolute sumpta absque relatione ad operationem, a qua præscindit. Natura autem præter esse rei importat relationem ad operationem, & dicit principium operationis. Hinc res qualibet essentiam habere dicitur, quamvis non sit natura, id est, principium operationis. Essentia autem est id, quo res est id quod est.

Nota 2. Essentia divina sumi potest tripliciter 1. in sensu physico, seu prout est in se; & independentem a quovis mentis conceptu.

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. 1.

2. In sensu Metaphysico latiori; & sic sumpta est essentia divina præcisa a solis perfectionibus relativis, & a personalitatibus, hoc est, considerata præcise secundum perfectiones absolutas & communes tribus Personis. 3. In sensu Metaphysico strictiori, & est essentia divina sumpta secundum id, quod in illa primo concipimus tanquam attributum Dei constitutivum, ex quo cognito cognoscuntur cætera ipsius attributa. Sive est essentia sumpta secundum primum attributum, quo præcise concepto Deus sufficienter intelligitur distinctus ab omni alio ente, & ex quo cognito cognoscuntur cætera ejus attributa, quæ proprietates essentielles vocantur.

Dico 1. Essentia Dei physica, seu in sensu physico sumpta, recte describitur: Ens in omni perfectione infinitum, natura unum, personis trium.

Prob. Quia essentia rei physica est entitas rei, ut est in se & a parte rei. Atqui Deus secundum se & a parte rei, seu independentem ab omni conceptu præcisivo est ens in omnigenere perfectionis infinitum, unum secundum naturam, ut ex dictis constat, & trium secundum personalitates ut suo loco probabitur. Ergo.

Dico 2. Essentia Dei in sensu metaphysico latiori, est cumulus omnium perfectionum possibilium absolutarum infinitarum.

Prob. Nam essentia sic sumpta præscindit a personalitatibus & perfectionibus relativis: ac proinde solum dicit, seu complectitur omnes omnino perfectiones absolutas, infinitas, simpliciter simplices. Nam divina entitas illas omnes essentialiter continet, cum sit essentialiter in omni genere perfectionis infinita: & præter cumulum omnium illarum perfectionum absolutarum nil complectitur nisi personalitates & perfectiones relativitas. De essentia divina sic sumpta hæc definit Conc. Generale Lateranense IV. c. 2. *Qualibet trium personarum est illa res, videlicet substantia, sive natura divina, quæ sola est universorum principium, præter quod aliud inveniri non potest: & illa res non est generans, neque genita, nec procedens.*

Dico 3. De essentia Dei in sensu metaphysico strictiori sumpta multiplex est Catholicorum sententia. Prima illam constituit in intellectione actuali: secunda in ratione entis infiniti: tertia in cumulo omnium perfectionum simpliciter simplicium: quarta demum in ratione entis a se, seu in aseitate, quæ est absoluta necessitas & sufficientia existendi ex natura sua & independentem ab

ulla

ulla causa: unde secundum illa Deus definitur, ens a se, seu spiritus a se; non quidem efficienter, nam repugnat aliquid se ipsum producere; sed formaliter, quatenus habet ex proprio fundo & ex sua essentia necessitatem absolutam & plenissimam sufficientiam ad existendum independentem a causa producente & conservante.

Quævis ex illis opinionibus eligi potest salva fide, cum Ecclesia nihil circa hoc definit. Quarta tamen magis arridit.

Observa. Deus non potest proprie defini, quia non habet genus proprie dictum. Nam genus proprie dictum est attributum commune univoce multis. Deus autem nullum habet univoce attributum sibi commune cum multis nempe creaturis. Nam convenire univoce est convenire non solum secundum idem nomen sed etiam secundum eandem significationem nominis, seu rationem per nomen significatam. At nulla attributa Dei conveniunt creaturis & Deo secundum eandem omnino rationem & significationem, sed solum secundum quamdam proportionem. Quidquid enim convenit Deo, ipsi convenit longe altiori modo, & essentialiter actu. Et ideo Patres docent ea, quæ eodem nomine dicuntur de Deo & creaturis, non vere & proprie de Deo dici eodem modo quo de creatura dicitur. Unde dicunt Deum non esse substantiam, sed super substantiam. Deus tamen recte describitur Spiritus a se existens, nam in hac propositione tota essentia Dei stricte sumpta exprimitur.

CAPUT III.

De Attributis Divinis.

Atributum divinum late & stricte sumptum est id omne, quod de Deo vere affirmari potest: hoc sensu aseitas est attributum Dei. Attributum divinum stricte sumptum est quælibet Dei perfectio, tribus Personis communis, quæ concipitur Deo convenire, & inferitur ex conceptu essentiae divinae stricte sumptæ seu attributi primarii per quod Deus a nobis concipitur primo constitui & differre ab omni alio ente. Tales sunt sanctitas, justitia, omnipotentia, &c. Quæ ex conceptu aseitatis intelliguntur convenire Deo: nam ex aseitate recte omnes perfectiones simpliciter simplices inferuntur. Ens enim existens ex necessitate suæ essentiae & ex proprio sui esse fundo ac indepen-

dentet ab alio, nullam habet limitationis causam, unde debet esse in omni perfectione illimitatum. Hinc aseitas secundum nostrum concipiendi modum est primaria Dei perfectio, & radix cæterarum, quæ ideo vocantur secundaria, relate scilicet ad ordinem nostrarum cognitionum, quia nempe illarum cognitio supponit conceptum aseitatis, & aseitas concepta, est nobis ratio cognoscendi cæteras omnes perfectiones sub propria illarum definitione. In sensu autem reali, seu prout res est in Deo independentem a nostris conceptibus, omnia attributa Dei sunt æque prima, cum sint realiter ipse Deus.

ARTICULUS I.

Utrum & quomodo divina attributa distinguantur inter se, & ab essentia divina?

§. I.

Prænotanda.

I. **D**istinctio est negatio identitatis: unde ea distinguuntur quæ non sunt idem. Dividitur in realem seu entitativam, & mentalem seu rationis. Distinctio realis est negatio identitatis in re seu entitate: unde ea distinguuntur realiter entitative, quæ non sunt idem in entitate, seu quæ non habent eandem entitatem, ut corpus & anima. Distinctio mentalis, quæ dicitur etiam distinctio rationis & Logica, est ea quæ fit a mente, & est negatio identitatis in conceptu, seu est diversitas conceptuum: unde illa dicuntur distingui mentaliter seu ratione & logice, quæ non sunt idem in conceptu, sed habent diversos conceptus.

II. Distinctio rationis, seu Logica duplex est nempe rationis ratiocinantis, & rationis ratiocinatae. Distinctio rationis ratiocinantis est ea, cujus fundamentum non est in re, sed duntaxat in intellectu, ac proinde est diversitas conceptuum, cujus fundamentum est a solo intellectu diversimode concipiente. Talis est distinctio inter Petrum sumptum ut est subiectum propositionis, & eundem Petrum sumptum ut est Prædicatum propositionis: nam horum Petri conceptum diversitas non habet fundamentum in ipso Petro, sed solum in propositionibus intellectis, in quarum una aliqui Prædicavit de Petro, & in alia Prædicavit Petrum de aliquo, ut patet in his conceptibus: Petrus est animal, aliquod animal est Petrus.

Distinctio rationis ratiocinata est ea, cujus

fundamentum
ac proinde est
jus fundamen
tum, & dist
Talis est dist
tionalitatem
litas Petri
principium se
tionalitatis
tatem Petri
fundamentu
verorum c
tiones Petri
cinaciones a
aliquid extra
distinctum a
III. Distin
etiam distin
eis equivalen
nibus reali
ctus, seu o
versos conce
plex multis v
fectionibus re
est agere ina
nus equivalent
anima rationa
est virtualiter
bus virtutibus
esset tantum se
dum sentit
scilicet quat
IV. Distin
intrinseca se
dicitur, cujus
seu identifica
extrinsecum,
Sic fundamen
ter animalitate
est aliquid id
concepto; sed
operatio Petri
tio ab eoreali
tialiter extrin
cipi posse pro
ducere potest
valer. Qui
& quæ entia d
damentum tai
lentia rei intri
est una virtus
ctis virtutibus
V. Scotus di
indistinctionem

fundamentum est in re & extra intellectum: ac proinde est diversitas conceptuum, cuius fundamentum est aliquid extra intellectum, & distinctum a conceptibus nostris. Talis est distinctio inter animalitatem & rationalitatem Petri; nam conceptus animalitatis Petri repræsentat entitatem Petri ut principium sensationum, conceptus vero rationalitatis ejusdem Petri repræsentat entitatem Petri ut principium ratiociniorum: fundamentum autem proximum illorum diversorum conceptuum sunt diversæ operationes Petri, nempe sensationes & ratiocinationes ab eo producibiles, quæ sunt aliquid extra intellectum concipientis, & distinctum ad ejus conceptibus.

III. Distinctio rationis ratiocinatæ dicitur etiam distinctio virtualis, quæ est rei simplicis æquivalentia multis virtutibus & perfectionibus realiter distinctis relate ad diversos effectus, seu operationes producendos, & diversos conceptus terminandos. Res autem simplex multis virtutibus, seu facultatibus & perfectionibus realiter distinctis æquivalens potest agere inadæquate, id est, præcise quatenus æquivaleret uni virtuti seu facultati. Sic anima rationalis in se simplex ac indivisibilis est virtualiter multiplex, seu æquivaleret duabus virtutibus realiter distinctis, quarum una esset tantum sentiens, & altera intelligens; & dum sentit, operatur inadæquate, præcise scilicet quatenus æquivaleret animæ sentienti.

IV. Distinctio virtualis duplex distinguitur intrinseca scilicet, & extrinseca. Intrinseca dicitur, cuius fundamentum est intrinsecum seu identificatum rei diverso modo conceptæ extrinsecum, seu ab ea realiter distinctum. Sic fundamentum proximum distinctionis inter animalitatem & rationalitatem Petri non est aliquid identificatum Petro diversimode conceptæ; sed tale fundamentum est diversa operatio Petri, nempe sensatio & ratiocinatio ab eo realiter distincta. Hinc distingui virtualiter extrinsece est rem diverso modo concipi posse propter diversos effectus quos producere potest: vel diversa entia quibus æquivaleret. Qui diversi effectus seu operationes & quæ entia diversa dicuntur connotata. Fundamentum tamen remotum est ipsa æquivalentia rei intrinseca, seu res ipsa, quatenus est una virtus simplex multis realiter distinctis virtutibus seu facultatibus æquivalens.

V. Scotus distinctionem generationis dividit in distinctionem ex natura rei, & distinctio-

nem rationis. Distinctionem vero ex natura rei subdividit in realem, qua unum ens differt & distinguitur ab alio ut res a re; & formalem, qua unum independentem ab omni mentis conceptu & connotato distinguitur ab alio quidditate seu essentia, non tamen entitate & re. Sic secundum Scotum attributa divina distinguuntur formaliter ex natura rei tum a se invicem, tum ab essentia divina, quatenus quidditas seu essentia unius attributi diversa est a quidditate tum aliorum, tum essentia divinæ, & quidem independentem ab omni operatione intellectus & connotato. Hinc juxta illum quamvis in Deo attributa & essentia sint eadem res a ac entitas, sunt tamen multe perfectiones & formalitates independentem a mente.

VI. Guakerus quidam olim docuit attributa divina inter se & ab essentia distingui realiter. Gregorius Palamas Schismaticus Græcus, Thessalonicensis Episcopus, distinctionem realem admisit inter essentiam Dei, & ejus operationes immanentes tum necessarias, tum liberas; nempe intellectiones & volitiones. De Gilberti Porretani Pictaviensis Episcopi distinctione reali in Deo controversia est inter Theologos. Alii censent eum docuisse distinctionem realem non solum inter essentiam & personalitates divinas, sed etiam inter attributa & essentiam: alii vero contendunt eum realiter tantum distinxisse essentiam divinam a personalitatibus. Ut sit, ejus errores saculo duodecimo damnati sunt, primum in Concilio Parisiensi, deinde in Concilio Remensi; cui præsedit Eugenius III. & cui præter Cardinales interfuerunt plurimi Episcopi & Abbates, ipseque S. Bernadus Clarevallensis Abbas, acerrimus Gilberti adversarius. Concilii definitioni sincere acquievit Gilbertus, quare cum ejus persona benignius actum est.

VII. Eunomius Arianus distinctionem omnem etiam nentalem negavit inter attributa & essentiam divinam; asseruitque omnia nomina divina idem & eodem plane modo significare, divinam scilicet naturam, Unde contendeat essentiam divinam, justitiam, misericordiam, &c. non differre inter se nisi secundum nomen.

§. II

Dico I. Attributa divina neque a se invicem, neque ab essentia divina distinguuntur realiter seu entitative. Est de fide.

Prob. I. Ex Concilio Lateranensi generali IV. cap. 1. & 2. Definiente essentiam, seu

substantiam & naturam divinam esse omnino simplicem: qualis certe non esset, si attributa divina a se invicem & ab essentia distinguerentur realiter, nam componeretur ex multis realiter distinctis.

2. Ex Concilio Remensi in Symbolo contra errores Gilberti Porretani edito, ubi dicitur: *Credimus, & confitemur simplicem naturam divinitatis esse Deum, nec aliquo sensu Catholico posse negari quin divinitas sit Deus & Deus divinitas. Sicubi vero dicitur sapientia sapientem, magnitudine magnum, divinitate Deum esse, & alia huiusmodi; credimur non nisi ea sapientia quæ est ipse Deus, sapientem esse; non nisi magnitudine, quæ est ipse Deus, magnum esse; non nisi ea aternitate, quæ est ipse Deus, æternum esse; non nisi ea unitate unum, quæ est ipse; non nisi ea divinitate Deum quæ est ipse: id est, se ipso sapientem, magnum æternum, unum, Deum. Certe si Deus est se ipso sapiens, magnus, æternus, unus, Deus ejus attributa sunt una & eadem entitas inter se & cum essentia divina.*

3. Ex Patribus apud Petavium. Pro omnibus sit S. Augustinus, qui l. 15. de Trinitate, c. 3. ait: *Bonitas atque justitia, nunquid inter se in natura Dei sicut in ejus operibus distinctant, tanquàm due diverse sint qualitates Dei, una bonitas, alia justitia? non utique: sed quæ ejus justitia ipsa bonitas, & quæ bonitas ipsa beatitudo. Et c. 6. Sua est ipse sapientia; quia non est aliud sapientia ejus, aliud essentia, cui hoc est esse quod sapientem esse.*

4. Ex hoc Axiomate Theologico: *in divinis omnia sunt unum, ubi non obviat relationis oppositio. At divina attributa nec inter se, nec cum essentia divina habent relationis oppositionem, quippe quæ in Deo reperiri nequit nisi inter ea, quorum unum procedit realiter ab alio.*

5. Ratione. Essentia, seu natura divina est perfectissima, ita ut nihil ea perfectius exco- gitari possit. Ergo se ipsa, seu per suam entitatem est omnis perfectio simpliciter simplex: nam melius ac perfectius est per se ipsum solum esse omnem perfectionem, quam indigere perfici per aliquid a se realiter distinctum. Hinc S. Bernardus, l. 5. de consideratione c. 7. ait: *vero iudicio natura simplex multiplici a se fertur.* Ergo entitas naturæ divinæ est entitas cujuslibet perfectionis. Ergo perfectiones divinæ nec inter se nec ab essentia divina realiter seu entitative distinguuntur.

Obj. 1. Attributa divina sunt multa etiam

independentem ab intellectu: ergo distinguuntur inter se realiter.

Resp. Dist. ant. Sunt multa virtualiter, *conc. ant.* Realiter & entitative, *nego ant.* Attributa divina etiam independentem a mentis conceptu sunt multa virtualiter & equivalenter, quia sunt entitas divina, quæ licet in se simplicissima, æquivaleret multis realiter distinctis in ordine ad diversos effectus præstandos, & agendum inadæquate, atque ad terminandos diversos conceptus: nam potest plures effectus producere perinde ac si essent multa entia realiter distincta, & propter suam illud æquivalentiam præbet intellectui nostro fundamentum eam diversis & inadæquatis cōceptibus representandi. At divina attributa non sunt multa realiter & entitative: nam sunt una eademque entitas divina simplicissima, quæ relata ad diversa quæ præstare potest, & relata ad diversos conceptus quibus inadæquate representatur, multis ac variis nominibus appellatur.

Obj. 2. Justitia divina non est misericordia, nec intellectus divinus est voluntas Dei.

Resp. Disting. In sensu formali & præcisivo, *conc.* In sensu reali, *nego.* Res sumpta in sensu formali & præcisivo est res spectata prout representatur inadæquate a mente nostra, relata ad diversa connotata, nempe relata ad diversos effectus quos producere potest, vel ad diversa entia quibus æquivaleret. Res sumpta in sensu reali est res spectata duntaxat secundum suam entitatem, seu prout est in se absolute & independentem a cōceptibus nostris ac connotatis. Essentia autem divina & attributa non sunt idem in sensu formali: nam multis & inadæquatis conceptibus representantur in ordine ad diversa quæ producere potest, vel quibus æquivaleret eadem entitas divina. At hæc omnia sunt idem realiter ac secundum entitatem, quia sunt una eademque entitas divina simplicissima. Nam essentia divina stricte sumpta, est entitas divina spectata secundum nostrum primum Dei conceptum, ex quo alii conceptus inferuntur: omnipotentia divina est entitas divina spectata quatenus potest facere id omne quod non repugnat: justitia est entitas divina spectata præcise ut est principium punitionum: misericordia est eadem entitas divina quatenus est principium miserationum: Sapientia est entitas divina quatenus cognoscens omnia, &c. Unde essentia & attributa dicunt eandem entitatem simplicem, & diversos conceptus & connotata diversa: ideoque non distinguuntur nisi

nisi penes concundamento in

Obj. 3. Illa di-
conveniunt præ-
attributis divi-
nunt prædicata
ter se distingu-

Resp. Nego
tradictoria sunt
eodem respectu
dem. At nihil
dem sensu &
dem consider-
attributis. No-
tur de alio sub-
ter a conceptibus
presentantibus
generat, volu-
prædicata ve-
eodem affirm-
tnt sub alio,
quæ æquivaleret
distinctis quarum
di tantum & a
generat (remo-
uni entitati, qua-
tum, non quæ
quæ esset facultas
generat præcise
gendi, non quæ
quo nulla est
est affirmatio
cundum idem

Ans. Deus
dizione se con-

re per intelle-
Resp. Deus
non ut realiter
nam videt suam
tem esse eadem
rate per intelle-
a voluntate divi-
tive comprehen-
tatis æquivaleret
& sic videt in-
tualiter a sua
entitatem æqui-
entitatibus, c
di tantum &
posse aliquid ut
potest ut est vis
quid ut est vis
præcise vis intel-
Deus videt eam
Antoine T

nisi penes conceptus & connotata: sed cum fundamento in re.

Obj. 3. Illa distinguuntur realiter, quibus conveniunt prædicata contradictoria. Sed attributis divinis inter se & essentia conveniunt prædicata contradictoria: Ergo illa inter se distinguuntur realiter.

Resp. Nego min. Nam prædicata vere contradictoria sunt ea quæ in eodem sensu & sub eodem respectu negantur & affirmantur de eodem. At nihil affirmari & negari potest in eodem sensu & sub eodem respectu, seu sub eadem consideratione de entitate divina & ejus attributis. Nec unum attributum vere negatur de alio sub eodem respectu & independentem a conceptibus rem eandem inadæquate representantibus. Sic cum dicitur, intellectus generat, voluntas non generat: Hæc non sunt prædicata vere contradictoria; quia idem de eodem affirmatur sub uno respectu, & negatur sub alio, sensus enim est, entitas divina, quæ æquivaleret duabus entitatibus realiter distinctis quarum una esset facultas intelligendi tantum & altera facultas volendi tantum, generat (remote scilicet) quatenus æquivaleret uni entitati, quæ esset facultas intelligendi tantum, non quatenus æquivaleret alteri entitati, quæ esset facultas volendi tantum. Brevius, generat præcise quatenus est facultas intelligendi, non quatenus est facultas volendi. In quo nulla est contradictio: nam contradictio est affirmatio & negatio ejusdem de eodem secundum idem.

Ans. Deus intuitive & absque omni præcisione se comprehendens, videt se generare per intellectum, non per voluntatem.

Resp. Deus videt se generare per intellectum, non ut realiter distinctum a voluntate divina: nam videt suum intellectum & suam voluntatem esse eandem entitatem; sed videt se generare per intellectum, ut virtualiter distinctum a voluntate divina. Deus enim se ipsum intuitive comprehendens, videt omnem suæ entitatis æquivalentiam absque ulla præcisione: & sic videt intellectum suum ut distinctum virtualiter a sua voluntate, quatenus videt suam entitatem æquivalere, imo præstare pluribus entitatibus, quarum una esset vis intelligendi tantum & altera vis volendi tantum, & posse aliquid ut est vis intelligendi, quod non potest ut est vis volendi: ac vicissim posse aliquid ut est vis volendi, quod non potest ut est præcise vis intelligendi. Simul tamen semper Deus videt eandem esse intellectus & voluntatem.

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

tatis entitatem, sed virtualiter multiplicem.

Obj. 4. Si attributa divina non distinguuntur realiter inter se & ab essentia divina, eadem entitas divina punit & miseretur, vult & intelligit. Falsum consequens. Ergo.

Resp. Nego min. Igitur remota omni præcisione, sed conceptu inadæquato nostri intellectus, eadem plane entitas in Deo punit & miseretur, intelligit & vult, cum natura divina sit entitas simplicissima. Unde falsum est, quod filius non generetur per illam entitatem, quæ est realiter voluntas.

Observa. Ad suscipienda prædicata apparenter tantum contradictoria, seu potius ad tollendam veram contradictionem in Deo, sufficit multiplex divinæ entitatis æquivalentia pluribus entitatibus ac perfectionibus realiter distinctis in ordine ad plura ac diversa præstanda; & conceptus terminandos: per quam æquivalentiam de entitate divina sub uno respectu affirmari possit aliquid, quod de eadem negatur sub alio. Nam tunc non potest esse simul affirmatio & negatio ejusdem de eodem secundum eandem considerationem, quod requiritur ad veram contradictionem. Cum autem natura divina sit infinite in omni genere perfecta, est virtualiter multiplex, seu æquivaleret multis entitatibus ac perfectionibus realiter inter se distinctis, ac proinde de illa licet summe simplici nunquam prædicata vere contradictoria prædicari possint, quia nunquam prædicata opposita prædicantur de ea secundum eandem considerationem.

§. III.

Dico 2. Attributa divina a se invicem & ab essentia divina distinguuntur saltem ratione. Omnino constat; nam Eunomii opinioni opposita, a Patribus & ab Ecclesia semper rejecta ac damnata est.

Prob. Scriptura, Patres & Concilia loquuntur de attributis & essentia Dei tanquam de multis. Ergo sunt multa in aliquo sensu: non in sensu reali seu secundum entitatem, ut probatum est: ergo in sensu formali seu præcise, sive secundum conceptus nostros. Nam ubi est multitudo, ibi est ejusdem rationis distinctio. *Prob. antec.* Joan. c. 16. *Omnia quæcumque habet Pater, mea sunt.* Rom. c. 1. *Invisibilia ipsius per ea quæ facta sunt, intellecta conspiciuntur, sententia quoque ejus virtus & divinitas.* S. Basilii, lib. 1. contra Eunomium: *Qui enim ridiculum non est, si quis creandi virtutem, ipsam esse dicat essentiam, aut providentiam rursus essentiam?* Concilium Florentinum,

num, in definitione: *Omnia quæ patris sunt, pater ipse unigenito filio suo gignendo dedit, præter esse patrem.*

Ratio est, quia illa distinguuntur ratione, quæ habent diversos conceptus. Atqui attributa & essentia divina diversos inter se conceptus habent seu terminant: ergo distinguuntur ratione. *Prob. min. inductione.* Nam essentia divina stricte sumpta est deitas considerata præcise ut est ens a se, sive ut habens plenissimam sufficientiam & necessitatem absolutam ad existendum independentem ab ulla causa: justitia est deitas spectata præcise ut principium punitionum debitum: misericordia est deitas spectata præcise ut principium miserationum: intellectus divinus est deitas considerata præcise ut est facultas intelligendi: voluntas divina est deitas concepta præcise ut est facultas volendi, &c. Sed hi conceptus sunt inter se divisi, nam cum deitate representant diversa connotata, sive representant entitatem divinam relate ad diversa connotata, nempe ad diversos effectus quos præstare potest, vel ad diversa entia quibus æquivalere & supereminet.

Imo attributa divina a se invicem & ab essentia divina distinguuntur saltem ratione ratiocinata. Constat. Nam 1. Scriptura; Patres & Concilia loquuntur de illis tanquam de multis, ut probatum est. At ea non dicuntur multa simpliciter, quæ talia non sunt cum fundamento in re. Item aliquid affirmant de uno attributo, quod negant de alio; nihil autem recte affirmatur aut negatur sine fundamento. 2. Quia essentia & attributa divina sunt ipsa entitas divina in omni genere infinite perfecta, quæ proinde licet in se simplicissima æquivalere imo supereminet innumeris entibus & perfectionibus realiter inter se distinctis in ordine ad innumeros effectus præstandos; & ad operandum inadæquate, ita ut tam possit operari præcise quatenus uni æquivalere quam si non æquivaleret cæteris. Quæ æquivalentia est sane intellectui sufficiens fundamentum illud diversis & inadæquatis conceptibus representandi.

Dixi, *saltem ratione*, propter Scotistas, qui volunt ea distingui formaliter ex natura rei.

Obj. 1. Concilium Remense sub Eugenio III. contra Gilbertum Porretanum ait: *in Theologia inter essentiam & personam ratio non distinguat.* Ergo nec attributa distinguuntur inter se ratione.

Resp. Nego consequ. Nam his verbis solum

damnatur realis inter essentiam & personam distinctio, quam admittebat Gilbertus Porretanus. Is enim, teste Othone Frisingensi, in relatione Concilii Rhemenfis, & S. Bernardo, docebat duplicem esse rationem, unam Mathematicam, & alteram Theologicam; rationem Mathematicam eam esse, quæ per mentem distinguit ea quæ non sunt in re distincta; Theologicam vero eam esse, quæ non distinguit nisi ea quæ sunt in re distincta, essentiam autem & personam in divinis distingui secundum rationem Theologicam, hoc est, realiter. Hanc distinctionem realem Concil. Rhemense rejicit verbis quibus utebatur Gilbertus Porretanus.

Obj. 2. Si attributa divina distinguerentur ratione, conciperentur ut multa: ideoque male & falso conciperentur.

Resp. Non conciperentur ut multa realiter, sed solum ut multa virtualiter. Attributa autem divina non possunt quidem concipi esse multa realiter, seu esse aggregatum ex multis realiter distinctis, cum sint in se unum quid realiter simplicissimum; nempe ipsa entitas divina. At possunt multis & inadæquatis conceptibus representari secundum multas æquivalentias ipsius entitatis divinæ, sive ratione diversorum connotatorum, propter eminentiam entitatis divinæ virtualiter multiplicis & æquivalentis innumeris entibus in ordine ad diversa præstanda, & conceptus terminados.

Obj. 3. Entitas divina, utpote simplicissima, semper tota cognoscitur. Ergo non potest representari inadæquate, nec proinde distingui ratione.

Resp. Quamvis entitas divina utpote simplicissima ac indivisibilis, semper tota cognoscatur, non tamen semper cognoscitur totaliter, id est, omni modo quo potest cognosci, & relate ad omnia connotata, quibuscum representari potest, nempe relate ad omnes effectus quos producere potest, & ad omnes entitates ac perfectiones realiter distinctas, quibus æquivalere & supereminet. Unde entitas divina simplicissima sed virtualiter multiplex potest cognosci ut æquivalens uni entitati, nec tamen cognosci ut æquivalens alteri entitati & distinctæ & divise: ideoque cognosci potest diversis & inadæquatis conceptibus.

Observa. Præscindere est rem inadæquate concipere, hoc est, rem quidem totam representare, sed non omni modo quo potest representari, nec secundum omnes suas æquivalentias. Unde præcisio est inadæquate.

quatus conceptus, quo res sed non omni ri, nec secundum live connotata tur omni modo do non repræsentatibus quos producter distinctis

Dico 3. C. cos, utrum se distinguat rei, ut volunt rationis virtutem, aut intrinseca supra

Cum Ecclesie cuique licet sibi probabiliter sequenti dam attributa aliqua expli

A R

D

Nota 1. I. scionis non est comp guitur compos sice seu realis ca est ea, qu duplex est, ex materia dentalis, qu seu accidenti distinctis. F totum quoddam substantiali, ab ea entitati nis seu Logica ce simplex po bus inadæquat est, quam multiplex co plicitate Physic tionis Physic posse multis bus represent

Nota 2. Ge ducei inter Ju nachi in Ag putarunt Deu positum ex ma

quatus conceptus rei alicujus, hoc est, conceptus, quo res quidem tota representatur, sed non omni modo quo potest representari, nec secundum omnes suas æquivalentias, sive connotata. Res autem non representatur omni modo quo representari potest, quando non representatur cum omnibus effectibus quos producere potest, & entibus realiter distinctis quibus æquivaler.

Dico 3. Controversia est inter Catholicos, utrum essentia & attributa divina inter se distinguatur, vel formaliter ex natura rei, ut volunt Scristæ; vel distinctione rationis virtuali intrinseca, ut docent Thomistæ, aut solum distinctione virtuali extrinseca supra explicata, ut sentiunt alii.

Cum Ecclesia nihil circa hoc definierit, cuique licet eam opinionem eligere, quæ sibi probabilior videbitur.

Sequentibus articulis agemus de quibusdam attributis divinis in particulari, quæ aliqua explicatione indigent.

ARTICULUS II.

De simplicitate Dei.

Nota 1. Simplicitas est negatio compositionis: nam simplex est id, quod non est compositum. Duplex autem distinguitur compositio sicut distinctio, nempe physica seu realis, & rationis. Compositio physica est ea, quæ fit ex pluribus entitatibus, & duplex est, alia substantialis, quæ nempe fit ex materia & forma substantiali: & alia accidentalis, quæ fit ex substantia & qualitatibus seu accidentibus, vel modis ab ea entitative distinctis. Hinc compositum physicum est totum quoddam constans ex materia & forma substantiali, vel ex substantia & qualitatibus ab ea entitative distinctis. Compositio rationis seu Logica consistit in eo, quod res physice simplex possit multis ac diversis conceptibus inadæquatis representari: unde nil aliud est, quam rei physice simplicis diversa ac multiplex conceptibilitas. Agitur hic de simplicitate Physica, quæ est negatio compositionis Physicæ: nam ex dictis constat Deum posse multis diversis ac inadæquatis conceptibus representari cum fundamento in re.

Nota 2. Gentiles saltem plerique rudes, Sadducæi inter Judæos, & Hæretici quidam Monachi in Ægypto Anthropomorphitæ dicti putarunt Deum esse corporeum, ideoque compositum ex materia & forma. Hunc errorem

S. August. lib. de hæresibus, hæresi 50. attribuit etiam Audianis sic dictis ab Audio, qui docuit Deum in hominis creatione assumpsisse corpus, ad cujus similitudinem corpus hominis efformasse; & sic hominem secundum corpus factum esse ad imaginem Dei. At S. Epiphanius, l. 2. contra hæreses, n. 70. docet Audianos non Hæreticos, sed solum Schismaticos fuisse, eo quod, quamvis de Fidei dogmatibus recte sentientes, cætus suos seorsim haberent, cum cæteris Fidelibus orare nolentes, & Pascha cum Judæis celebrantes, sicque se se ab Ecclesia segregarent.

Dico 1. Deus est ens simplicissimum. Est de fide.

Prob. 1. Ex Concilio Generali Lateranensi IV. c. 1. ubi definit tres Personas divinas esse *unam essentiam, substantiam, seu naturam simplicem omnino*. 2. Quia melius est entiquatenus est ens, habere entitatem, quæ per se ipsam sit quidquid est sine compositione reali, quæ multiplicem involvit imperfectionem, atqui Deus habet quidquid melius est entit ut est ens, cum nihil Deo melius excogitari possit. Ergo Deus habet entitatem, quæ per se ipsam est quidquid est sine compositione reali, ideoque est ens simplicissimum. Quæ S. Bernardus, l. 5. de considerat. c. 7. ait: *Non est compositus Deus, merum simplex est*. Et S. Augustinus, l. 11. de Civitate, c. 10. *Qua habet (Deus) hæc est, & ea omnia unus est*.

Dico 2. Deus est incorporeus, & experts omnis materiæ. Est de fide.

Prob. 1. Ex ejus simplicitate physica. 2. Ex Scriptura, Joan. c. 4. *Spiritus est Deus*. Spiritus autem simpliciter est substantia mere spiritualis. 3. Ex Patribus, qui antropomorphitas tanquam Hæreticos habuerunt. 4. Quia melius est esse spiritum in se completum, quam esse corpus vel corporeum. Sed Deus est quidquid melius est esse. Ergo Deus est spiritus in se completus, ideoque experts materiæ.

Obj. 1. Scriptura tribuit Deo corpus & membra humana. Ergo Deus est corporeus.

Resp. Scriptura hæc tribuit Deo, non proprie, sed metaphorice & secundum quandam similitudinem ad exprimendos actus divinos, qui cum nostris actibus quamdam analogiam habent. Scriptura quippe, cum hominibus loquatur, humano cogitandi & loquendi modo de Deo loquitur. Sic per oculos, perfectam Dei notitiam significat, per manum & brachium, ejus virtutem & potentiam, seu ejus potentie actum; per

alas, protectionem & auxilium; per extensionem & dimensionem, ejus presentiam in rebus & locis & exprimit, ut explicat Sanctus Augustinus & alii Patres.

Obj. 2. Ex Scriptura homo factus est ad similitudinem Dei.

Resp. Factus est quantum ad animam, non quantum ad corpus. Nam sicut Deus est spiritus intellectu & voluntate prae-ditus, ita & anima hominis.

Obj. 3. Tertullianus docuit Deum esse corporeum.

Resp. Augustinus eum ab hoc errore purgat, l. de Hæres. c. 86. Sed in hoc erraverit nec ne Tertullianus, non magni refert cum ipse in aliis rebus erraverit, & Hæreticus Hæreticorum Dux mortuus sit.

ARTICULUS III.

De Infinitate Dei.

Dico. Deus est in omni perfectione infinitus & illimitatus. Est de Fide.

Prob. 1. Ex Scriptura, Psal. 144. *Magnus Dominus & laudabilis nimis, & magnitudinis ejus non est finis.* Ubi magnitudo in sensu proprio & Ecclesiae significat omnimodam perfectionem. Et Ps. 146. *Magnus Dominus noster, & magna virtus ejus, & sapientia ejus non est numerus.* Ergo Dei sapientia & infinita, ergo & quælibet alia perfectio, cum eadem sit ratio pro omnibus.

2. Ex Patribus. Pro omnibus sit S. Damascenus, l. 1. Orthodoxæ Fidei, c. 12. ubi de Deo ait: *Universum in quod est, tanquam immensum quoddam & infinitum essentiae pelagus suo complexu continet.* *3.* Quia alioqui excogitari posset ens melius Deo. Nam cogitari potest aliquid melius eo omni, quod est finitum ac limitatum, ut patet, sicut omni finito ac limitato addi potest aliquid. Hinc Deus est infinitus simpliciter cum habet omnes perfectiones possibiles simpliciter simplices, quæ non habent finem in intensione.

ARTICULUS IV.

De Bonitate Dei.

Dico 1. Deus est summe bonus bonitate absoluta. Est de fide.

Prob. Bonum absolute idem est quod perfectum in se. Atqui Deus est summe perfectus in se, tum quia est ens quo nihil melius ac perfectius excogitari potest; tum quia (ut ex dictis constat) habet formaliter omnes omnino perfectiones simpliciter simplices

possibiles, ceteras vero virtualiter & eminentiter. Ergo Deus est summe bonus absolute.

Dico 2. Deus est summe bonus bonitate morali. Est de Fide.

Prob. Bonum moraliter hic idem est quod sanctum. Sed Deus est summe ac infinite Sanctus; ergo & bonus bonitate morali. *Prob. min.* Deus habet tum infinitam impeccabilitatem, seu repugnantiam cum omni culpa vel levissimam: tum indefectibilitatem seu repugnantiam cum omni actione & omissione aliquo modo vituperabili, tum virtutes omnes in intentione infinitas, & quidem formaliter virtutes simpliciter simplices, ceteras vero virtualiter & eminentiter; tum infinitam laudabilitatem in omnibus actibus suis, quatenus quidquid vult aut non vult, id vult aut non vult propter bonitatem divinam infinite amatam. Nam si Deus hæc omnia non haberet, non esset ens quo nil melius excogitari potest: potest enim excogitari ens, quod hæc omnia habeat. Ergo.

Dico 3. Deus est summe bonus bonitate relativa. Est de fide.

Prob. Bonum relative idem est, quod conveniens & appetibile. At Deus est summe conveniens & appetibilis, cum sit summum bonum, origo & principium quoniam aliorum bonorum, & in omni genere perfectionis infinitus ac illimitatus. Ergo Deus est summe bonus relative.

Dico 4. Deus est per essentiam bonus omni bonitate qua bonus est. Est de fide.

Prob. Nam Deus per se & independenter ab alio bonus est omni bonitate qua bonus est; tum quia est ens a se & prorsus independentens ab omni alio: tum quia est bonus meliori & perfectiori modo qui cogitari possit, hoc enim utrumque continetur in idea entis quo nil melius excogitari potest. Hinc illud Christi Luc. 18. *Nemo bonus, nisi solus Deus:* quia nempe solus Deus bonus est per essentiam; creatura vero omnes non sunt bonæ nisi per participationem, cum bonitatem suam omnes accipiant a Deo. *Bonus est Dominus,* (inquit S. Augustinus, in Psal. 134.) *sed bonus, non ut sunt bona quæ fecit. . . . ille bono suo bonus est, non aliunde participato bono.* *Mihi autem adhaerere Deo bonum est, qui non eguit a quo fieret bonus, sed egerunt illo cetera ut fierent bona.* *Vultis audire, quam singulariter ille sit bonus? Dominus interrogatus dixit: nemo bonus nisi Deus.*

A R-

ART

De

Nota 1. Im-
extensibilis
solura æquiva-
possibilibus, pe-
stere simul in o-
libus in infinitu
stret, si re-ipli
autem virtua-
spondentia seu
æquivalens ex-
presentiam en-
formalis est pos-
tes, quæ proin-
Nota 2. De-
nibus creatis
tiam, per pos-
esse in rebus o-
S. Thomam q-
rebus omnibus
ca omnia, ubi
vando creaturas
tiam est esse in
substantiam &
modus existendi
attributum imm-
net ad cognitionem
omnipotentiam

Dico 1. Deus
Prob. Ex C
c. 1. ibi. *Firm*
fuimus, quod
nus, & immen-
bilis, incompre-
Ratio est, quia
omnino perfecti-
seu quæ non e-
fectionem melio-
Ergo Deus illan-
Dico 1. Deus
locis & rebus
suam entitatem
lus sit locus r-
ta Dei entitas
Prob. 1. E-
tabitur vir in
eum, dicit Dom-
terram ego impl-
mus, & movem-
Pro omnibus sit
singulariter Deus

ARTICULUS V.

De Immensitate Dei.

Nota 1. Immensitas est virtualis quædam extensio infinita, sive est perfectio absoluta æquivalens omnibus ubicationibus possibilibus, per quam substantia apta est existere simul in omnibus locis ac spatiis possibilibus in infinitum, & in infinitis re-ipsa existeret, si re-ipsa infinita extarent loca. Extensio autem virtualis est entitatis simplicis correspondentia seu coexistentia spatio divisibili, æquivalens extensioni formali in ordine ad præsentiam entitatis in loco: Extensio vero formalis est positio seu situs partium extra partes, quæ proinde repugnat spiritui.

Nota 2. Deus dicitur existere in rebus omnibus creatis tripliciter, nimirum per præsentiam, per potentiam & per essentiam. Deum esse in rebus omnibus per præsentiam est juxta S. Thomam cognoscere actu omnia: esse in rebus omnibus per potentiam est operari circa omnia, ubique producendo, vel conservando creaturas omnes: esse ubique per essentiam est esse in rebus omnibus secundum suam substantiam & entitatem. Hic solus tertius modus existendi in rebus omnibus pertinet ad attributum immensitatis: nam primus pertinet ad cognitionem divinam, & secundus ad omnipotentiam.

Dico 1. Deus est immensus. Est de fide.

Prob. Ex Conc. generali Lateranensi IV. c. 1. ibi. *Firmiter credimus & simpliciter confitemur, quod unus solus est verus Deus, æternus, & immensus, omnipotens, incommutabilis, incomprehensibilis & ineffabilis, &c.* Ratio est, quia Deus habet formaliter omnes omnino perfectiones simpliciter simplices, seu quæ non excludunt a suo subiecto perfectionem meliorem, at immensitas talis est: Ergo Deus illam habet.

Dico 1. Deus est ubique, seu existit in locis & rebus omnibus creatis secundum suam entitatem ac substantiam, ita ut nullus sit locus realis; nulla creatura, ubi tota Dei entitas non existat. Est de fide.

Prob. 1. Ex Script. Jeremi. c. 23. *Si oculabitur vir in absconditis, & ego non videbo eum, dicit Dominus: Numquid non Cælum & terram ego impleo?* Et act. c. 17. *In ipso vivimus, & movemur, & sumus.* 2. Ex Patribus. Pro omnibus sit S. Aug. ep. 57. ad Dard. *Sub-*

Civit. c. 30. unus Deus ubique totus, nullis inclusus locis... implens Cælum & Terram præsentem potentia, non absente natura. 3. Ratione, tum quia alioqui non esset immensus: tum quia coexistere rebus omnibus secundum suam entitatem simplicem ubique diffusam est perfectio simpliciter simplex, melior quam non ipsa.

Obj. Scriptura docet Deum esse in Cælo. Ergo Deus non est ubique.

Resp. Nego conseq. Nam Scriptura asserit Deum esse in Cælo, non quia solum est in Cælo, sed quia est in Cælo modo specialissimo, ratione scilicet effectus specialissimi & præstantissimi quem ibi producit, nempe gloriæ & beatitudinis, quam ibi Sanctis communicat, quamvis igitur Deus per suam entitatem sit ubique præsens, tamen est specialiter in quibusdam locis & entibus ratione scilicet operationis aut effectus specialis. Sic Deus est specialiter in Templo, quia ibi beneficia specialia & majora confert: est in justis per gratiam sanctificantem & complacentiam; in Beatis per gloriam & suæ felicitatis communicationem: in Christo per unionem hypostaticam. Cælum vero dicitur sedes Dei, quia ibi opera præstantiora creavit, operationes præstantiores producit, seipsum clare manifestat, ibi specialiter regnat, perfectissime amatur, colitur & adoratur.

Obj. 2. Dedecet Deum esse præsentem rebus fœdissimis.

Resp. Nego. Nam hoc non magis Deum dedecet, quam illum dedecet res illas producere & conservare. Hæcque dedecentia est merum figmentum imaginationis, & solum respectu nostri, quos res illæ male afficiunt.

Dico 3. Deus est substantialiter, seu secundum suam entitatem extra Cælos undequaque infinite diffusus.

Prob. 1. Ex Script. 3. Regum, c. 8. *Si Cælum & Cæli Cælorum te capere non possunt, quanto magis domus hæc?* Et Job. c. 11. *Excelsior Cælo est... profundior inferno.* 2. Ex Patribus. Pro omnibus sit S. Gregor. Naz. Apologi. 1. *Deus in universo est & extra Universum.* Et S. Aug. l. 11. de Civit. c. 5. ubi contra quosdam Philosophos disputans: ait: *An forte substantiam Dei, quam nec includunt, nec determinant, nec distendunt loco, sed eam, sicut de Deo sentire dignum est, fatentur incorporea præsentia ubique totam a tantis locorum extra mundum spatiis absentem esse dicturi sunt, & uno tantum, atque in comparatione illius infinitatis tam exiguo loco in quo mundus est,*

occupatam? Non opinor eos in hac vanilo-
quia progressuros.

Prob. 3. Ratione triplici. 1. Sic, quia illa
velut diffusio entitatis divinæ actu infinita
undequeque, per quam Deus excedit infinite
hujus universi limites, estque ex se aptus
ut sine ulla sui mutatione physica sit inti-
ne præsens quibuscumque creaturis extra
mundum producibilibus in infinitum, est
magna perfectio, & vera notio immensita-
tis divinæ. 2. Si entitas divina non esset infi-
nite diffusa extra mundum, sed haberet tan-
tum diffusionem huic mundo corresponden-
tem, esset limitata in sui diffusionem æque
ac mundus, ac proinde non esset actu immen-
sa nec illimitata, ut satis per se patet. 3. Deus
potest operari extra mundum modo perfectis-
simo. Ergo debet esse præsens per suam sub-
stantiam extra mundum, ut operetur modo
perfectissimo, nempe per immediatam appli-
cationem suæ virtutis seu potentiae.

Observa 1. Deus in mundo est in se & in
rebus creatis: extra mundum vero est in se-
ipso tantum quemadmodum erat ante mundi
creationem. 2. Deus est infinite undequeque
extra mundum, non per præsentiam localem,
seu tamquam in quodam loco reali, nam ex-
tra mundum nullus est talis locus, cum mul-
ta sit creatura, & per infinitam suæ entita-
tis diffusionem. 3. Deus est totus in toto
loco, & totus in qualibet parte loci, & to-
tus extra omnem locum, & quidem apud
se ipsum & in se ipso. 4. Deus non est exten-
sus formaliter; nam extendi formaliter est ha-
bere partes extra partes in ordine ad locum;
sed est extensus virtualiter infinite, quate-
nus per suam immensitatem coexistit secun-
dum totam suam entitatem simplicem omni
loco ac creaturæ existenti, & aptus est, ut
absque ulla sui mutatione repleat omnia lo-
ca ac spatia possibilea plura & plura in infi-
nitum, ita ut si infinita loca existerent, il-
lis omnibus præsens adesset tota entitas di-
vina absque ulla sui mutatione.

ARTICULUS. VI.

De Immutabilitate Dei.

Nota 1. Immutabilitas est incapacitas
mutationis. Mutatio autem proprie
dicta fieri debet secundum aliquid intrin-
secum rei, quæ dicitur mutari; ita ut res
illa in se ipsa saliter quam antea se habeat,
recipiendo scilicet vel amittendo quiddam

intrinsecum. Mutatio enim extrinseca non est
proprie dicta mutatio: nam non impedit
quin res illa eodem modo se habeat in se.
Hinc per immutabilitatem divinam intelli-
gitur perfectio, per quam repugnet Deo en-
titatem & perfectionem in se de novo reci-
pere, aut prius habitam in semittere.

Nota 2. Mutatio est transitus ab uno ad
aliud. Triplex est mutationum genus. Pri-
mum est secundum existentiam, quatenus
res secundum suam entitatem potest esse vel
non esse. Secundum est secundum formam,
substantialem, vel accidentalem realiter di-
stinctam, cujus accessu vel recessu res mu-
tari dicatur. Tertia mutatio est secundum
cognitionem & voluntatem, quæ duplex
est. Prima consistit in simplici vicissitudi-
ne cognitionum aut volitionum; quarum
una alteri succedit sine ulla contrarietate:
altera consistit in successione cognitionum
& volitionum inter se contrariarum, ut cum
quis cognoscit falsum esse quod antea ju-
dicabat esse verum, vel cum idem vult &
postea non vult in iisdem circumstantiis.

Dico Deus est omnino immutabilis. Est
de fide.

Prob. 1. Ex Script. Malach. cap. 3. *Ego
Dominus, & non mutor.* Psalm. 101. *Tu
autem idem ipse es.* Jacobi cap. 1. *Apud
quem non est transmutatio, nec vicissitudi-
nis obumbratio.*

2. Ex Conc. Lateranensi IV. cap. 1. Ubi
definit Deum esse immutabilem; & ex
Symbolo Nicæno ubi dicitur, eos autem qui
dicunt... vel creatum, vel mutabilem,
vel convertibilem filium Dei, anathemati-
zat catholica & apostolica. Quæ omnia ju-
xta proprietatem & vim vocum excludunt
a Deo omnem mutabilitatem proprie di-
ctam, nempe intrinsecam. Idem passim
docent Patres.

3. Ratione: Quia ens simplex, absolute
necessarium, & in omni genere perfectio-
nis illimitatum, & quo nihil melius excog-
itari potest, est omnino immutabile ut
per se patet. At talis est Deus, ut constat
ex dictis: Ergo Deus est immutabilis. Præ-
terea omnis mutatio involvit imperfectio-
nem; atqui Deus, urpote summæ perfectus,
& quo nil melius ac perfectius excogitari
potest, est incapax omnis imperfectio-
nis ergo & omnis mutationis.

Obj. 1. Deo adveniunt novæ denominatio-
nes & relationes, ut Creatoris, Domini, &c.

Resp.

Resp. Illa deno-
minatio, sed ei
ab extrinseco ra-
Deo productis,
sui mutatione
producta denom-
numquam Deus
acquirat aut an-
trinsece, nec
jectionem dilu-
tate, c. 16. *No-
lative dicitur
capit primum,
si qua sunt sim-
la sui mutatione
cum incipit dici
in ejus natura
mutationis suæ
mutabili Dei
ita dicatur re-
quamvis temp-
ipso substantia
tur, sed illi cr-*

Obj. 2. Deus
vra justum ama-
Resp. Nego co-
simplici, invari-
no odit Petrum
& cum amat pro-
voluntas divina
unico invariabi-
qualiter multi-
sua secundum
fertur in illa. H-
no, actu unico
licet virtualiter
cognoscibilia &
rentias.

ART

De

Nota 1. A-
tur 1, in
quod diu dura-
finem habeat;
licetur Abraham
eternam: vel
hinc tempore,
dicitur desiderii
est antiquissimus
improprie; nem-
tuit, sed non est
eternum necesse

Resp. Illæ denominationes relative non sunt intrinsecæ, sed extrinsecæ Deo: nam petuntur ab extrinseco tantum, nempe ab entibus a Deo productis, quæ varie Deum absque ulla sui mutatione denominant: sic creata a Deo producta denominant Deum Creatorem. Sed numquam Deus per illas de novo aliquid in se acquirit aut amittit, & sic non mutatur intrinsece, nec proinde proprie. Sic hanc objectionem diluit S. Augustinus, l. 5. de Trinitate, c. 16. *Nummus cum dicitur pretium, relative dicitur, nec tamen mutatus est cum esse cepit pretium, neque cum dicitur pignus, & si qua sunt similia. Si ergo nummus potest nulla sui mutatione toties dici relative, ut neque cum incipit dici, neque cum definit, aliquid in ejus natura vel forma, qua nummus est, mutationis fiat; quanto facilius de illa incommutabili Dei substantia debemus accipere, ut ita dicatur relative aliquid ad creaturam, ut quamvis temporaliter incipiat dici, non tamen ipsi substantiæ Dei accidisse aliquid intelligatur, sed illi creatura ad quam dicitur.*

Obj. 2. Deus Petrum impium odit, & postea Justum amat: Ergo mutatur.

Resp. Nego conseq. Quia Deus actu unico, simplici, invariabili, ab æterno pro æterno odit Petrum pro tempore quo impius est; & eum amat pro tempore quo justus est. Nam voluntas divina ab æterno & pro æterno, actu unico invariabili, realiter simplici licet virtualiter multiplici, fertur in omnia objecta sua secundum omnes modos secundum quos fertur in illa. Item Deus ab æterno & pro æterno, actu unico invariabili realiter simplici, licet virtualiter multiplici, cognoscit omnia cognoscibilia secundum omnes suas differentias.

ARTICULUS II.

De Æternitate Dei.

Nota 1. Æternum in Scriptura sumitur 1. improprie, nempe vel pro eo, quod diu duraturum est, licet initium & finem habeat; sic Deus Genes. c. 17. pollicetur Abraham terram Chanaan in possessionem æternam: vel pro eo quod existit multo ab hinc tempore, sic Christus, Genes. cap. 49. dicitur desiderium Collum æternorum, hoc est antiquissimorum Sanctorum. 2. Minus improprie, nempe pro eo quod initium habuit, sed non est habiturum finem: sic Sanctorum merces dicitur æterna, 3. Proprie

ac strictè, nempe pro eo, quod nec initium habuit, nec finem habiturum est.

Nota. Æternitas proprie ac strictè dicta, est duratio carens initio & fine. Si strictissime sumatur, ut hic sumitur, nempe pro attributo divino, est duratio absolute necessaria, carens initio & fine. Si minus strictè sumatur, est duratio carens initio & fine, quamvis non habeat absolutam necessitatem, quales sunt omnes & soli liberi actus Dei. Duratio autem est permanentia rei in esse.

Nota 3. Æternitas strictissime sumpta a S. Thoma; q. 10. art. 1. definitur post Boetium, interminabilis vitæ tota simul & perfecta possessio, Dicitur 1. *Possessio* ad ejus stabilitatem designandam: nam quod possidetur, firmiter ac constanter haberi solet. 2. *Tota simul*; qua caret partibus; quarum una fluat post aliam. Hinc æternitas est duratio semper præsens, & excludit præteritum ac futurum. E contra tempus est quid essentialiter successivum, quod rectè definitur successiva rerum duratio, quæ initium habuit, & finem habere potest. 3. *Vitæ*; quæ æternitas non potest esse nisi rei viventis, & in viventibus durare est vivere, sicut desinere est mori. Hæc autem vox *Vitæ* non solum operationem, sed etiam ipsum esse, seu existentiam significat, nam operari involvit esse. 4. *Interminabilis*, hoc est, essentialiter carens initio & fine 5. *perfecta*, quia est independens ab alio: & omnino inamissibilis ac indefectibilis.

Nota 4. Æternitas tempori infinito habenti partes ab æterno & in æternum sibi succedentes æquivaleret in ordine ad coexistendum temporibus finitis pluribus & pluribus in infinitum: nam ob carentiam initii & finis habet amplitudinem virtuales infinitam.

Dico. Deus est æternus. Est de fide.

Prob. Ex Script. Genes. c. 21. de Abraham dicitur: *Invocavit ibi nomen Domini Dei æterni.* Deut. c. 32. *Vivo ego in æternum,* Et l. 1. Machab. c. 1. *Domine Deus omnium Creator: terribilis & fortis, justus & misericors; qui solus es bonus, Rex, solus præstans, solus justus, & omnipotens, & æternus.*

Idem passim docent Patres, & expresse definit Concilium Lateranense IV. cap. 1. supra citato.

Multiplex ratio id evincit. Prima. Æternitas proprie dicta est perfectio simpliciter simplex; ergo inest Deo enti in omni genere infinite perfectio. Secunda. Illud est æter-

æternum, quod absoluta necessitate caret. Anitio & sine, ut patet ex notione æternitatis. pitqui Deus absoluta necessitate caret principio & fine: nam necessario & essentialiter imper existit, cum sit ens a se, hoc est, ens habens plenissimam sufficientiam & absolutam necessitatem ad existendum independentem ab omni causa producente & conservante. Ergo Deus est æternus. Tertia, Deus est prorsus immutabilis, ut probatum est: ergo nec potuit transire a non esse ad esse, nec potest transire ab esse ad non esse, nam talis transitus est maxima mutatio. Ita argumentatur S. Augustinus, L. de natura boni contra Manichæos, ubi ait: *Summum bonum, quo superius non est, Deus est. Ac per hoc incommutabile bonum est, & ideo vere æternum, & vere immortale.*

Ex dictis intelliges. 1. In Deo non esse præteritum & futurum, sed unicum nunc semper existens, quia quidquid est in Deo, æternum est, ac proinde totum simul præsens. Quare S. Augustinus, c. 9. confession. c. 10. de Divina sapientia ait: *fuisse & futurum esse non est in ea, sed esse solum, quoniam æterna est. Nam fuisse & futurum esse non est æternum.* Unde pater æternus semper vere dicit: *ego genuite*: nam filii generatio est æterna æternitate nunc tota simul existente. 2. Deum per suam æternitatem absque ulla sui mutatione determinari formaliter ad coexistendum omni temporis creato & creabili. 3. Æternitatem proprie dictam soli Deo convenire posse. Nam solus Deus potest habere durationem totam simul, absolute necessariam, independentem ab alio, & indefectibilem.

ARTICULUS VIII.

De omnipotentia Dei.

Dico. Deus est omnipotens. Est de fide. Prob. 1. Ex Script. Genes. c. 17. Ergo *Deus omnipotens*. Et Matth. c. 19. *apud Deum omnia possibilia sunt*. 2. Ex Symbolis Apostolico & Nicæno, in quibus profiteamur nos credere in *Deum Patrem omnipotentem*. Item Conc. Lateran. IV. cap. 1. cit. 3. ratione. Ille est omnipotens, qui potest facere id omne, quod non implicat contradictionem: Deus id potest: nam posse quidquid non repugnat, est magna perfectio, melior qualibet alia impossibili, idque inest Deo. Item alioqui excogitari posset ens melius Deo, nempe ens quod posset facere id omne quod non implicat contradictionem.

Porro omnipotentia Divina est virtus infinita, quæ potest facere quidquid non repugnat.

Obj. 1. Deus non potest plura facere quam re ipsa facit: ergo non est omnipotens.

Resp. Nego anteced. intellectum de potentia absoluta. Deus equidem non potest potentia ordinaria plura vel alia facere quam facit. Quia potentia ordinaria est potentia conjuncta & quasi alligata decreto divino efficaci, a quo applicatur & determinatur ad productionem rerum creaturarum. Deus autem cum sit immutabilis, non potest decretum mutare, vel aliud quod ab æterno non habuerit, efformare; & sine imperio, seu applicatione voluntatis suæ nihil fieri re ipsa potest. At Deus potest potentia absoluta facere alia & plura in infinitum, quam quæ facit; nam potentia absoluta est potentia secundum se præcise considerata, ideoque soluta ab omni decreto, quo alligetur, seu determinetur ad cæterarum rerum productionem. Potentia autem divina sic spectata est infinita, tum intensive, tum extensive: si ve est ipsa omnipotentia spectata præcise secundum se: ideoque ut potest id omne quod non implicat contradictionem. Quare Deus habet potentiam faciendi alia & plura quam quæ facta sunt & fiunt, & quidem plura & plura atque perfectiora in infinitum: nam excogitari potest ens hæc potentia, præditum.

Obj. 2. Deus non potest peccare, ergo non est omnipotens.

Resp. Nego consequ. Imo vero quia est omnipotens, ideo non potest peccare. Nam, ut ait S. Thomas 1. p. qu. 25. art. 3. ad 2. *Peccare est deficere a perfecta ratione: unde posse peccare est posse deficere in agendo, quod repugnat omnipotentia. Et propter hoc Deus peccare non potest, quia est omnipotens.*

CAPUT IV.

De Visibilitate Dei.

ARTICULUS I.

Utrum Deus videri possit intuitivè.

Nota **D**uplex distinguitur Dei cognitio; nempe abstractiva, & intuitiva. Cognitio Dei abstractiva est ea, quæ

quæ de Deo per
dum, seu moti
ea, per quam D
ipso, & ut est i

Dico 1. Deus
si ab intellectu
instructo. Est

Prob. 1. Ex
dicitur: Qui
cessibile: que
nec videre pote

videri posse na
13. Beatis tribu
intuitivam. 1. E

ralis Viennensis
Beguardorum &
quintus damnat

finalis natura
ta: quodque n
sam elevante

beate fruendu
intuitiva long
gentiam natura

tione entis, qu
naturæ vires sup

Dico 2. Deus
tellectu creato,
borato aliquo sup

beati in celo vic
fide contra Ar
existimantes De

mediate in se
Prob. 1. Ex S

mus nunc per sp
tem facie ad fac
tunc autem cog

Et Joann. c. 3. C
erimus; quoniam
Ex Concil. gener

ne fid. i. definit
tia, & plene purg
& innuere clare i

scit est. 3. Ex
S. Augustinus, B
posse Deum vider

ti mundo corde,
4. Ratione. Q
naturaliter cog
ut constar expe

obj:ctum intelle
tatis supernarur
gnoscere intuiti
tam inch. ac un
plicancia. Nam

quæ de Deo per creaturas tamquam per medium, seu motivum habetur. Intuitiva est ea, per quam Deus cognoscitur clare in se ipso, & ut est in se.

Dico 1. Deus non potest intuitive videri ab intellectu creato solis naturæ viribus instructo. Est de fide.

Prob. 1. Ex Script. 1. Tim. c. 6. de Deo dicitur: *Qui..... lucem inhabitat inaccessibleem: quem nullus hominem vidit, sed nec videre potest.* Ubi Apostolus negat Deum videri posse naturaliter; nam, 1. Cor. 1. c. 13. Beatis tribuit in cælo visionem Dei intuitivam. 1. Ex definitione Concilii Generalis Viennensis, qua inter cæteros errores Beguardorum & Beguinarum hic numero quintus damnatur: *Quod qualibet intellectualis natura in se ipsa naturaliter est beata: quodque non indiget lumine gloriæ ipsam elevante ad Deum videndum, & eo beate fruendum.* Ratione; Quia Dei visio intuitiva longe superat vires omnes & excellentiam naturæ: nam perfectior est in ratione entis, quam actus fidei divinæ, qui naturæ vires superat, ut fides docet.

Dico 2. Deus videri potest intuitive ab intellectu creato, adjuto, elevato, & corroborato aliquo supernaturali auxilio, & re ipsa beati in cælo vident Deum intuitive. Est de fide contra Armenos, & quosdam Græcos, existimantes Deum a beatis non videri immediate in se, sed similitudine quadam.

Prob. 1. Ex Scriptura, 1. Cor. c. 13. *Videmus nunc per speculum in enigmate: tunc autem facie ad faciem. Nunc cognosco ex parte: tunc autem cognoscam sicut & cognitus sum.* Et Joann. c. 3. *Cum apparuerit, similes ei erimus; quoniam videbimus eum sicuti est.* 2. Ex Concil. generali Florentino, in definitione fidei definiente animas discendentes in gratia, & plenè purgatas, *in Cælum mox recipi. & intueri clare ipsum Deum trinum & unum sicuti est.* 3. Ex Patribus. Pro omnibus fit S. Augustinus, Epist. 112. c. 5. ubi ait: *Scimus posse Deum videri, quoniam scriptum est: beati mundo corde, quoniam ipsi Deum videbunt.* 4. Ratione. Quia intellectus creatus potest naturaliter cognoscere Deum abstractivè, ut constat experientia, ac proinde Deus est objectum intellectus creati: unde hic confortatus supernaturali lumine, potest eum cognoscere intuitive cum ad hoc habeat potentiam inchoatam: & nulla in eo appareat implicantia. Nam quamvis inter intellectum

creatum & essentiam divinam nulla sit proportio æqualitatis; est tamen proportio habitudinis, consistentis in capacitate potentiæ versandæ circa objectum suum: Deus enim est summum verum & summe cognoscibile, intellectus vero creatus est intellectivus.

Obj. Scriptura & Patres dicunt Deum esse invisibilem, & videri non posse ab homine.

Resp. Solum intelligunt, Deum videri non posse vel oculo corporco, vel solis naturæ viribus, vel comprehensive, vel in hac vita saltem de lege ordinaria. At non negant, imo asserunt Deum in cælo videri intuitive a beatis ope luminis gloriæ, quamvis non comprehensive.

Porro lumen gloriæ est auxilium supernaturalè, seu habitus intellectualis supernaturalis, quo intellectus elevatur, adjuvatur, corroboratur, & intrinsece completur ad intuitivam Dei visionem.

ARTICULUS II.

Utrum Deus possit comprehensive videri, seu comprehendi ab intellectu creato?

Nota. Verbum *comprehendere* duplicem habet significationem. 1. Significat idem quod assequi terminum; ut, 1. Cor. c. 9. *sic currite, ut comprehendatis.* Et in hoc sensu beati dicuntur comprehensores. 2. Significat idem ac cognoscere objectum quantum cognoscibile est, ut hic. Igitur Dei cognitio comprehensiva est ea, quæ perfecte adequatur ejus cognoscibilitati intrinsecè cognoscendo clare non solum ejus essentiam & omnes ejus perfectiones, sed etiam omnes gradus perfectionum virtuales, inter se virtualiter distinctos, & omnia ad quæ ejus potentia ac virtus potest se extendere.

Porro. Cognoscibilitas intrinseca est ea, quæ se tenet ex parte objecti, seu rei cognitæ, & provenit ex ejus veritate, entitate, perfectione, unde habet ut possit terminare veram cognitionem. Cognoscibilitas verò extrinseca est ea, quæ se tenet ex parte potentiæ cognoscitivæ, a qua objectum denominatur extrinsece cognoscibile.

Dico. Deus comprehendi non potest ab intellectu creato, ne quidem de potentia absoluta. Est de fide contra Anomæos, qui docebant Deum comprehendi posse etiam naturaliter ab homine viatore.

Prob. 1. Ex Scriptura, Jerem. c. 32. *Magnus Consilio, & incomprehensibili cogitatu.*

2. Ex Patribus docentibus Deum neque in via,

via, neque in patria ab ulla creatura comprehendi posse, ut S. Aug. ep. 112. Ambrosius, l. 1. in Lucam, c. 1. S. Cyrillus Hieros. Cateches. & alii Patres dicunt simpliciter Deum esse incomprehensibilem: quæ vox simpliciter dicta, & in sensu proprio accepta significat Deum non posse absolute comprehendi ab ulla creatura. 3. Ex Concilio Lateranensi M. c. 1. ubi eodem modo & tenore verborum definit Deum esse incomprehensibilem, quo definit esse incommutabilem, ideoque etiam de potentia absoluta.

Ratio est, quia nulla intellectio finita potest absolute adæquare cognoscibilitatem infinitam; nam si infinitum a finito adæquari posset: hoc ipso non esset infinitum, sed finitum: atqui omnis intellectio creata est finita, & cognoscibilitas Dei est simpliciter infinita, cum Deus sit ens in omni perfectione simpliciter infinitum. Ergo nulla intellectio creata potest absolute adæquare cognoscibilitatem Dei, nec proinde eum comprehendere.

Obj. Intellectus creatus Deum intuitive videns, videt totum Deum & omnes ejus perfectiones: ergo Deum comprehendit.

Resp. Nego consequ. Nam quamvis totum Deum, & omnes perfectiones quæ sunt formaliter in Deo videat, non tamen videt nec videre potest totaliter & adæquate. Nam videre non potest omnes gradus virtuales illarum perfectionum, utpote infinitos. Sic intellectus creatus videre non potest omnes gradus virtuales Divinæ sapientiæ, bonitatis, omnipotentiae: alioqui haberet cognitionem infinitam, quod repugnat. Ad comprehensionem vero Dei requiritur clara ac distincta cognitio non solum omnium perfectionum absolutarum Dei, sed etiam omnium graduum, quos habent illæ perfectiones, & qui sunt infiniti.

ARTICULUS III.

Utrum Iusti plene purgati statim post mortem Deum videant:

Nota. S. Irenæus, l. 5. c. 31. Tertull. l. 4. in Marcionem; Vigilantius docuerunt neminem Dei visione fructurum nisi post diem generalis iudicii. Idem etiam post definitionem Concilii Florentini docent Armeni & Græci Schismatici, & Calvinus, l. 4. instit. cap. 20. Papias vero Hierapoli in Asia Episcopus secundo sæculo docuit Christum post generalem corporum resurrectionem re-

gnaturum in terris cum Sanctis mille annos. Unde hujus erroris sectatores dicti sunt millenarii: inter quos recententur S. Irenæus, Tertullianus, Lactantius, & aliqui alii.

Dico. Animæ Iustorum sive in corpore, sive extra corpus plene purgatæ, statim post illorum mortem fruuntur intuitiva Dei visione. Est de fide.

Prob. 1. Ex Scriptura, 2. Cor. c. 5. *Scimus enim, quoniam si terrestris domus nostræ hujus habitationis dissolvatur, quod ædificationem ex Deo habemus, domum non manufactam, æternam in Cælis.* Ubi per terrestrem domum Apostolus intelligit corpus humanum, & per domum non manufactam & æternam intelligit beatitudinem celestem, seu Dei visionem intuitivam. Atqui domum illam non manufactam, æternam in Cælis dicit habituros nos post dissolutionem terrestris domus nostræ, nec enī inter utramque medium tempus aliquod statuit, si nempe nil aliunde obest. Et v. 8. idem Apostolus ait: *Bonam voluntatem habemus magis peregrinari a corpore, & præsentem esse ad Dominum.* Certe si nemo videret Deum nisi post resurrectionem, non diceret Apostolus se optare peregrinari a corpore ut non peregrinaretur a Domino: nam post mortem simul ab utroque peregrinaretur. Item ad Philipp. c. 1. non diceret se cupere dissolvi & esse cum Christo, si statim post dissolutionem cum Christo esse non posset & ejus visione intuitiva frui.

Prob. 2. Ex Patribus. S. Ignatius Martyr ep. ad Romanos dicit se per martyrium proficisci de mundo ad Deum, & se audire vocem sibi interius dicentem; *Veni ad Patrem.* S. Cyprianus, in fine libri de exhortat. Martyr. ait: *Quanta est dignitas, & quanta est securitas exire hinc lacum? ... claudere in momento oculos, quibus homines videbantur & mundus, aperire eosdem statim, ut Deus videatur & Christus.* Clemens Alexand. l. 5. Stromat. Orig. prologo in canticis; S. Basil. Homil. in 40. Martyres; S. Chrysost. orat. de S. Philogono; & in Psal. 41. S. Epiphanius; heresi 77. S. Gregor. Nazianz. orat. de S. Basilio in fine, eum sic alloquitur: *Nos posteaquam ex hac vita migraverimus, illic tabernaculis tuis excipias, ut simul viventes, & sanctam ac beatam Trinitatem, cujus nunc exigam speciem & imaginem accipimus, purius perfectiusque conspicientes, desiderii nostri finem statuamus.* S. Hieronymus, in Psal. 67.

de Christo ait: *Cuius in capite solus, ac post se solus, æternæ vitæ resurrectio.* l. 36. moral. c. 5. singulas stolas ac naturæ perfectiones habituri sunt.

dine etiam carnis. *Prob. 3.* Ex quo consentiunt in definitione animæ, quæ nullam omnino illas etiam qui in suis corporibus, sicut in unum secuti, deum veritatem ponit, sicut in sanctos, æternam invocandos esse.

Prob. 4. Ratio statim post illorum patiuntur in inferis Iustorum, quibus fruuntur in Cælis pena damni operis, imo magis dum Iustos, quæ res; idque præva sit prolixius in solvantur ob-

nem a. *Obj. 1.* Martirum iudicio. *Venite Benedicite vobis Regnum.*

Resp. Hoc interpretum etiam integritum corporis gloriæ hæc verba significantur & statim post mortem.

Obj. 2. Martirorum, denuncatur merces bonorum non perfolvitur signatur mundi.

Resp. Per verba privati ultima dicitur velis intelligi finem signum significat.

de Christo ait: *Cælorum excelsa conscendens, eos, qui in captivitate diaboli tenebantur, absolvit, ac post se tamquam captivos deductos, æterna vitæ restituit.* S. Gregorius Magnus, l. 36. moral. c. 8. *Ante resurrectionem Sancti singulas stolas accipiunt, quia sola animarum beatitudine perficiuntur. In fine autem mundi binas habituri sunt; quia cum mentis beatitudine etiam carnis beatitudinem possidebunt.*

Prob. 3. Ex Concilio generali Florentino, quod consentientibus Græcis & Latinis, sic ait in definitione fidei: *Definimus . . . illorum animas, qui post Baptisma susceptum, nullam omnino peccati maculam incurrunt; illos etiam qui post contractam peccati maculam, vel in suis corporibus, vel eisdem exorta corporibus, sunt purgate, in Cælum mox recipi, & intueri clare ipsum Deum trinum & unum sicuti est.* Conc. Tridentinum eandem veritatem tamquam fidei dogma supponit, sess. 25. ubi ait: *Illos, qui negant Sanctos, æterna felicitate in Cælo fruantes, invocandos esse, impie sentire.*

Prob. 4. Ratione, quia animæ peccatorum statim post illorum mortem penam damni pariuntur in inferno. Ergo a fortiori animæ iustorum, quibus nihil luendum superest, fruuntur in Cælo intuitiva Dei visione, cui poena damni opponitur: nam Deus non minus, imo magis propensus est ad remunerandum iustos, quam ad puniendum peccatores; idque præsertim cum Dei visio intuitiva sit prorsus independens a corpore.

Solvuntur objectiones contra Dei visionem ante resurrectionem.

Obj. 1. Matth. c. 25. *Electi in extremo tantum iudicio audient hæc Christi verba. Venite Benedicti Patris mei, possidete paratum vobis Regnum a constitutione mundi.*

Resp. Hoc intelligitur de beatitudine completa etiam integraliter, quæ tum animæ, tum corporis gloriam complectitur. Vel hæc verba significant solum publicam declarationem & confirmationem sententiæ statim post mortem latæ.

Obj. 1. Matth. cap. 20. in parabola operariorum, denarius diurnus, quo significatur merces bonis operibus rependenda, non persolvitur nisi sub vespere, qua designatur mundi finis.

Resp. Per vespere designatur cuiusque privati ultima dies. Vel si per vespere velis intelligi finem mundi, tunc denarius diurnus significabit mercedem completam

integraliter, quæ in animæ & corporis gloria ac beatitudine consistit. Adde quod in parabola non semper attendi debent omnes circumstantiæ, cum sæpe quædam posita sint ad ornatum, & ad narrationem verisimilem ac humanæ consuetudini accommodatam reddendam; sed attendi debet scopus ad quem proferuntur.

Obj. 3. Apoc. 6. dicitur: *Vidi subtus Altare animas interfectorum propter Verbum Dei.* Ergo animæ Martyrum non sunt in Cælo. Ergo, &c.

Resp. Nego consequ. Quia Joannes capite sequenti dicit se eosdem Sanctos vidisse stantes ante thronum & in conspectu agni, amictos stolis albis, & palmas in manibus habentes.

Obj. 4. S. Hilarius, in Psal. 138. ait: *Humana ista lex necessitatis, ut sepultis corporibus, ad inferos animæ descendant.* Ergo sensit omnes animas iustorum descendere in limbum, ibique manere usque ad resurrectionem corporum.

Resp. Multi ejus mentem explicant de animabus iustorum ante Christi in Cælos ascensionem. Sed alii, quia ejus verba generalia sunt, putant eum in errore Irenæi versatum fuisse.

Obj. 5. S. Chrysostomus, Homil. 39. in 1. epist. ad Corinth. dicit, quod licet animus sit immortalis, *sine carne ipsa admirandis illis bonis (cælestibus) non fructur.*

Resp. Solum vult, non solum animam fructuram bonis alterius vitæ: idque dicit, ut probet corporum resurrectionem. Et vero ipsemet, Homil. 3. in epist. ad Philipp. asserit iustos esse in Cælis cum Rege suo facie ad faciem.

Obj. 6. Ambrosius, l. de bono mortis, c. 10. dicit diem iudicii fore diem Coronæ.

Resp. Loquitur de retributione mercedis completæ non solum essentialiter, sed etiam integraliter, quæ animæ & corpori publice coram omnibus danda est: illa enim proprie dicitur Corona, quæ victoribus publice & cum celebritate datur.

Obj. 7. S. Augustinus circa hanc veritatem semper dubius fuit: nam, l. 1. retractat. c. 14. ait: *De sanctis hominibus jam defunctis, utrum ipsi saltem dicendi sint jam in illa possessione consistere, merito queritur.*

Resp. Sunt qui sentiunt S. Doctorem circa hanc quæstionem hæsisse. Nec mirum, cum in Scripturis hæc veritas clare non inveniatur; & traditio circa illam non semper ubi.

ubique satis explorata fuerit, nec tunc temporis Ecclesia, cujus est Scripturas infallibiliter interpretari, & veras traditiones a falsis discernere, hanc quaestionem definiisset. Alii respondent S. Augustinum dubitasse solum, utrum animas Justorum ante corporum resurrectionem tam perfecte ac intense Deum videant & possideant, quam visurae & possideant sunt post corporum resurrectionem; nec ne. Certe tractatu 26. & 49. in Joann. asserit Sanctorum animas jam frui vita aeterna. Et l. 9. confess. c. 3. de Nebridio amico suo mortuo ad Deum loquens ait; *Jam non ponit aurem ad os meum, sed spirituale os ad fontem tuum; & bibit quantum potest sapientiam pro aviditate sua, sine felix.*

Obj. 8. S. Bernardus, serm. 3. de omnibus Sanctis ait; *Advertisti tres esse sanctorum status animarum: primum videlicet in corpore corruptibili, secundum sine corpore, tertium in beatitudine consummata. Primum denique in tabernaculis; secundum in atriis, tertium in domo Dei.... In illam beatissimam domum nec sine nobis intrabunt, nec sine corporibus suis, nec Sancti sine plebe, nec spiritus sine carne.* Et serm. 4. Altare, sub quo Joannes vidit animas interfectorum, exponit de Christi humanitate, quam nunc vident martyres, post diem judicii visuri divinitatem ipsam.

Resp. Solum vult animas separatas a corpore minus perfecte seu intense Deum videre, quam cum illi post resurrectionem unitae fuerint: nempe putavit animas propter suum naturale recipiendi corporis desiderium non tam esse expeditas ad Dei visionem, quam ubi post resurrectionem desiderium illud expletum fuerit. Nam, serm. 19. de variis, haec de Beatis ait; *Hoc jam tertio hauriunt aquas in gaudio de fontibus salvatoris, & nudis, ut ita dicam, oculis divinitatis intuentur essentiam, nulla corporeorum phantasmatum imaginatione decepti.* Et in epist. ad fratres de Hybernia S. Malachiam sic alloquitur: *Absit ut tua nunc o anima sancta, minus efficax astringatur oratio, quando presenti vividius supplicare est majestati, nec jam in fide ambulat, sed in specie regnat... ad fontem ipsum charitatis aeternae procumbis, pleno hauriens ore, cujus & ipsa prius stillicidia sitiebas.*

Obj. 9. Joannes Papa XXII. docuit animas Sanctorum non visuras esse Deum intuitive nisi post extremum Judicii diem.

Resp. Hunc errorem docuit ut Doctor

privatus, & eo tempore quo veritas opposita nondum erat ab Ecclesia definita. At non docuit ut summus Pontifex & totius Ecclesiae Doctor ac Rector: nam id numquam publico diplomate definit, nec proposuit toti Ecclesiae credendum, ut constat, quia Benedictus XII. ejus successor immediatus in Bulla *Benedictus Deus*, ubi veritatem oppositam definit, testatur Joanne morte praeventum non definivisse illam quaestionem. 2. Galliarum Episcopi a Carolo VII. in Castrum Vicennarum coacti declararunt praesente Paludano Patriarcha Hierosolymitano Joannem XXII. nihil unquam de Sanctorum animabus publico diplomate definivisse. Hujus autem testimonii publicum instrumentum factum est, cujus authenticum extat apud R.R. PP. Dominicanos Parisienses. 3. Villanus, l. 11. cap. 18. Historiae de rebus Florentinorum scribit Joannem Paulo ante mortem coram Cardinalibus declarasse, sibi cum de hac re locutus erat, nusquam propositum fuisse definire suam opinionem: deinde addidisse sibi displicere priorem, quam defenderat, sententiam, ac contrariam amplecti, nisi aliter ab Ecclesia postea definiretur. Quam retractationem Villanus testatur se accepisse a fratre suo, qui in aula ejusdem Joannis degebat.

Solvuntur objectiones millenariorum.

Obj. 1. Apoc. c. 20. dicitur Angelus ligasse diabolum per annos mille ut non seducat amplius gentes donec consummentur mille anni. Item: *Qui non adoraverunt bestiam... vixerunt, & regnaverunt cum Christo mille annis, additur: Hec est resurrectio prima... In his secunda mors non habet potestatem; sederunt Sacerdotes Dei & Christi, & regnabunt cum illo mille annis.*

Resp. Ad primum ex S. Augustino, l. 2. de Civitate, c. 7. Illis mille annis significatur totum tempus, quod a primo adventu Christi ad Antichristi adventum fluat. Quo tempore diabolus ligatus dicitur, quia libera nocendi Justis ac praesertim Praedestinatis facultate caret, quae tamen amplior conceditur tempore Antichristi.

Resp. Ad 2. Mille prioribus annis designari totum tempus quod a primo Christi adventu usque ad extremum diem judicii futurum est. Quo tempore Sancti secundum animam cum Christo regnabunt in Coelis per gloriam essentialem. Per primam autem resurrectionem intelligitur beatitudo animae

a corpore separata
futura, Mille vero
aeternitatem futurum
Judicii diem. Nam
nati completa &
scilicet & corporis
Porro aeternitas in
no temporis spatium
diuturnum tempus
Obj. 2. Mille
lorum millenariorum
Resp. Plures
non impleverunt
conservata sunt
illis omnibus trad
Nota. Si sine
petitur gloria pro
petit, ut illi a r
gis glorificentur
mentum cujusdam

A R T

Utrum omne

Deo, Beati i
liter Deum
dent pro diversitate
beati non sunt om
de fide contra Jo
altos Haereticos
nium electorum
Prob. 1. Ex S
mo Paris mei
c. 16. Reddet un
1. Cor. c. 3. Unus
cedem accipiet se
c. 15. Alias claritas
& alia claritas S
Stella differt in c
mortuorum. Ergo
qualis in electis
ma, nam gloria
gloria animae.
Prob. 2. Ex Petri
gust, qui tract. 67.
alio fortior; alius
tior; in domo l
sunt. Nullus eorum
ubi mansionem pr
merito... Multa
vmin una vita et
c. Et l. de sancta
ante mansionibus h
Prob. 3. Ex Conc.
Antoine Theol

a corpore separata ante Judicium generale futura. Mille vero posteriores anni designant eternitatem futuram post ultimum generalis Judicii diem. Nam post diem illum Prædestinati completa & integra beatitudine, animæ scilicet & corporis gloria in eternum fruëtur. Porro eternitas in Scriptura interdum diuturno temporis spatio designatur, quæ admodum diuturnum tempus per eternitatem significatur.

Obj. 2. Multi Patres trium priorum sæculorum millenariis consenserunt.

Resp. Plures alii Patres in hunc errorem non impeerunt, & veritas opposita semper conservata fuit in Ecclesia Romana cum aliis omnibus traditionibus divinis.

Nota. Si sunt quedam orationes, quibus petitur gloria pro Sanctis, per illas Ecclesia petit, ut illi a nobis & per totum orbem magis glorificentur: vel petitur pro illis augmentum cujusdam gloriæ accidentalis.

ARTICULUS IV.

Utrum omnes Beati aequaliter Deum videant?

Dico. Beati in Cælo non vident æqualiter Deum; sed alii aliis perfectius vident pro diversitate meritorum: ideoque beati non sunt omnes aequaliter Beati. Est de fide contra Jovinianum, Lutherum & alios Hæreticos docentes æqualem esse omnium electorum beatitudinem.

Prob. 1. Ex Scriptura, Joann. c. 14. *In domo Patris mei mansiones multe sunt.* Matth. c. 16. *Reddet unicuique secundum opera ejus.* 1. Cor. c. 3. *Unusquisque autem propriam mercedem accipiet secundum suam laborem.* Et c. 15. *Alia claritas Solis, alia claritas Luna, & alia claritas Stellarum.* Stella enim a Stella differt in claritate: sit & resurrectio mortuorum. Ergo gloria corporis erit inæqualis in electis, ergo etiam gloria animæ, nam gloria corporis commensuratur gloriæ animæ.

Prob. 2. Ex Patribus. Pro omnibus sit S. August. qui tract. 67. in Joan. ait. *Et si alius est alio fortior; alius alio justior, alius alio sanctior; in domo Patris mei mansiones multe sunt.* Nullus eorum alienabitur ab illa domo, ubi mansionem pro suo quisque accepturus est merito. Multa mansiones diversas meritorum in una vita eterna significant dignitates, &c. Et l. de sancta virginitate, c. 26. *In multis autem mansionibus honoratur alius alio clarior.*

Prob. 3. Ex Conc. Generali Florentino hanc Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

veritatem definiente his verbis: *Definimus illas (animas) quæ post contractam peccati maculam, vel in suis corporibus, vel eisdem exuta corporibus, sunt purgata, in Cælum mox recipi, & intueri clare ipsum Deum trinum & unum sicuti est, pro meritorum tamen diversitate alium alio perfectius.* Item ex Conc. Trid. sess. 6. can. 32. definiente justum bonis operibus mereri augmentum gratiæ & gloriæ. Ergo quo plura bona opera justus facit, eo majorem gratiam sanctificantem in hac vita, & in alteram majorem gloriam recipit. Ergo cum inter justos alii plura bona opera faciant quam alii, alii in altera vita majorem gloriam, ideoque perfectiorem Dei visionem quam alii recipient. Ergo inter justos in Cælo regnantes alii perfectius, alii minus perfecte. ideoque inæqualiter Deum vident.

Igitur cum inter beatos fuerit inæqualitas meritorum, debet quoque esse inter illos inæqualitas mercedis apud justum judicem reddentem unicuique secundum opera ejus: ac proinde lumen gloriæ, quod est principium visionis intuitivæ, & quod commensuratur gratiæ sanctificantis, erit inæquale seu inæqualiter intensum in illis, & consequenter ipsa visio Dei intuitiva erit inæqualis.

Obj. 1. In parabola operatorum, Matth. c. 2. operariis, qui inæquali tempore laborarunt, æqualis rependitur merces nempe datur singulis diurnus denarius.

Resp. Scopus hujus parabolæ, non circumstantiæ attendi debent. Scopus autem Christi in hac parabola est ostendere gentiles ad fidem convertendos tantam imo majorem mercedem in lege gratiæ accepturos, quam acceperunt Judæi, qui totum pondus legis mosaicæ tulerunt; quia nempe in lege gratiæ Christiani propter uberiores gratias & majorem claritatem, tantum imo plus merebuntur, quamvis minus in suavi ac levi jugo Christi ferendo laboraturi sint. Alii respondent ideo operarios, qui breviori tempore laboraverunt, æqualem mercedem accepisse, quia pro brevi temporis spatio merita aliorum assecuti sunt, quippe fervore suæ brevitatem temporis compensarunt. Sape enim fit, ut quis una hora tantum laboret & efficiat, quantum alius toto die, ideoque æqualem mercedem mereatur. Quo sensu, Sap. 4. dicitur. *Consummatus in brevi explevit tempora multa.*

S. Augustinus, serm. 59. de verbis Domini per denarium diurnum intelligit vitam æternam, quæ eadem est specie & duratione

tione in omnibus beatis, quamvis diversa sit quoad gradus, seu intensiorem pro diversitate meritorum.

Nota. Ex S. Chrysostomo & aliis Scripturæ interpretibus, non omnia in parabolis ponuntur ad aliquid significandum; sed quædam sæpe apponuntur ad ornatum & verisimilitudinem parabolæ, quatenus ea sic sunt inter homines, ex quorum factis ducuntur parabolæ. Quare in parabolis semper scopus Christi spectari debet ad intelligendum sensum & significationem parabolæ, seu id quod Christus per eam voluit significare & docere. Hic autem scopus semper in conclusione seu applicatione parabolæ continetur.

Obj. 2. Omnes Beati vident Deum sicut est, ergo aequaliter vident.

Resp. Nego consequens. Quia non vident Deum quantum videri potest sicut est: unde unus alio perfectius videre potest sicut est.

Obj. 3. Ens simplex, qualis est Deus, non potest videri inæqualiter: ergo aequaliter ab omnibus videtur.

Resp. Nego antec. Quia cum Deus sit infinitus, est objectum virtualiter multiplex; & ejus perfectiones infinitæ habent infinitos gradus virtuales, virtualiter inter se distinctos: ac proinde videri possunt secundum plures aut pauciores gradus, & magis vel minus clare pro maiore vel minore intensiōe luminis gloriæ.

Obj. 4. Si Beati inæqualiter vident Deum, qui minus perfecte & clare vident, non sunt perfecte beati. Falsum consequens, ergo.

Resp. Nego sequens maj. Itaque omnes Iusti in Cælo sunt perfecte beati, quia omnes summo bono perfecte quoad essentiam possessionis fruuntur, & eorum appetitus perfecte satiatur, cum nil amplius desiderent. Beati quippe omnes: cum efficaciter Deum ament plusquam seipsos, & omnia ad ejus gloriam referant, efficaciter conformant se voluntati divinæ, qua statutum est inæqualem beatitudinem retribui pro inæqualitate meritorum. Item cum proximum sicut seipsos perfectissime diligant, de aliorum maiore beatitudine gaudent, nedum iis invident.

Quæres, quid Beati videant per visionem beatificam?

Resp. Beati vident 1. Dei essentiam, Trinitatem personarum, omnia attributa, quæ creduntur in hac vita, quamvis non videant omnes gradus virtuales horum attributorum, utpote infinitos. 2. Creaturas possibiles secundum suum esse proprium, alii quidem plu-

res, alii pauciores, cum alii perfectius & clarius, alii minus perfecte & clare Deum videant. Nemo tamen videt omnes creaturas possibiles, quia nemo videt omnes gradus virtuales omnipotentis divinæ, utpote infinitos. 3. Decreta divina. 4. Creaturas existentes eo plures vel pauciores, quo perfectius vel minus perfecte scientiam visionis intuitive vident. Cognoscunt tamen omnes beati omnia singularia, quæ ad ipsos spectant, qualia sunt ea, quæ ad beatos pertinebant, cum in terris degerent, & preces quæ ad eos diriguntur.

CAPUT V.

De scientia Dei.

Nomine scientiæ hic intelligitur cognitio certa & evidens rei alicujus, si-ve res illa immediate in se ipsa, si-ve in aliquo tanquam medio cognoscatur.

ARTICULUS I.

De existentia & natura scientiæ divinæ.

Dico 1. Inest Deo scientia, qua cognoscit omne cognoscibile. Est de fide.

Prob. 1. Ex Scriptura Psal. 138. *Domine, tu cognovisti omnia.* Esther c. 14. *Domine, qui habes omnium scientiam.* Et ex aliis testibus infra laudandis.

2. Ratione. Quia scientia rerum omnium cognoscibilium est perfectio simpliciter simplex: ergo inest Deo, enti in omni genere infinite perfecto.

Dico 2. Deus sua scientia cognoscit omne cognoscibile modo perfectissimo, quo cognoscibile est, & quantum cognoscibile est. Omnino constat.

Prob. Quia Deus est infinite & perfectissime intellectivus: alioqui non esset ens in omni genere infinite perfectum, & quo nil melius excogitari potest. At ens infinite & perfectissime intellectivum cognoscit omne cognoscibile modo perfectissimo quo cognoscibile est, & quantum cognoscibile est. Ergo Deus sic cognoscit omne cognoscibile.

Dico 3. Scientia Dei est infinita, æterna, & immutabilis seu invariabilis. Est de fide.

Prob. 1. part. 1. Ex Script. Psal. 146. *Sapientia ejus non est numerus.* 2. Ratione. Quia Deus habet in omni ratione quid

quid melius est cum sit ens quo in omni ratione plus est habere scire perfectam Deum illam habere

Prob. 2. part. 1. Scientia divina dicitur in infinitum quidquam facere nata sum &c.

divinas, utpote intellectus, ab æternitate & determinatus tunc cognoscibilis, no cognoscit omnia Dei est eterna fuisse ab æternitate genere, & sic

Prob. 3. part. 1. quem non est et obumbratio. 2.

Dei est infinite incrementi & incrementi est invariabile æterno & pro æternitate scibile omni modo que imperfectione intellectum infinite

Obj. Deus potest plura facere, visionis: Ergo ideoque variatur

Resp. Nego. do ille solus potest qui potest aliquid potest, & ea scientia illi solus potest qui antea nesciebat

Deus autem non nescit ab æternitate senti rerum hypotesi no scit quidquid alia hypotesi pluri æterno & pro æterno

Porro, Deus & eodem actu in se esse pro tali fieri pro illa, alio solum objectum tunc

Dico 4. Scientia Dei est de fide.

Prob. 1. Ex S.

quid melius est habere quam non habere ; cum sit ens quo nihil melius ac perfectius in omni ratione excogitari potest. At melius est habere scientiam infinitam & infinite perfectam quam non habere ; ergo Deus illam habet.

Prob. 2. pars 1. Ex Script. Prov. c. 8. sapientia divina de se ipsa ait: *Dominus posedit me in initio viarum suarum, antequam quidquam faceret a principio. Ab aeterno ordinata sum &c.* 2. Ratione. Quia intellectus divinus, utpote infinite perfectus, & intellectivus, ab aeterno & pro aeterno completus & determinatus est ex se ad cognoscendum omne cognoscibile: ergo ab aeterno & pro aeterno cognoscit omne cognoscibile. Ergo scientia Dei est aeterna. Præterea alicui Deus non fuisset ab aeterno infinite perfectus in omni genere, & sic non fuisset ab aeterno Deus.

Prob. 3. pars 1. Ex Script. Jacobi c. 1. *Apud quem non est transmutatio, nec vicissitudo in obumbratio.* 2. Ratione. Tum quia scientia Dei est infinite perfecta, ac proinde incapax incrementi & imminutionis, & consequenter est invariabilis. Tum quia Deus ab aeterno & pro aeterno cognoscit omne cognoscibile omni modo quo cognoscibile est absque imperfectione, cum ab aeterno habet intellectum infinite perfectum.

Obj. Deus potest plura scire quam sciat, nam potest plura facere quam faciat; & si plura faceret, plura sciret scientia scilicet visionis: Ergo scientia Dei potest augeri, ideoque variari.

Resp. Nego anteced. quia proprie loquendo ille solus potest plura scire quam sciat, qui potest aliqua nescire pro aliquo tempore, & ea scire pro alio subsequente. Si cuti ille solus plura scit, quam antea sciebat, qui antea nesciebat aliqua quæ postea scit. Deus autem non potest aliqua cognoscibilia non scire ab aeterno & pro aeterno; & in præsentia rerum hypotesi quam elegit, ab aeterno scit quidquid decrevit facere. Quod si in alia hypotesi plura facere decrevisset, ea ab aeterno & pro aeterno sciret.

Porro. Deus ab aeterno & pro aeterno, uno & eodem actu invariabiliter scit aliqua futura esse pro tali differentia temporis, aliqua fieri pro illa, aliqua facta esse pro ista. Unde solum objectum scientiæ divinæ variari potest.

Dico 4. Scientia Dei est certa & evidens. Est de fide.

Prob. 1. Ex Script. Ecli. c. 23. *Oculi Do-*

mini multip plus lucidiores sunt super solem, circumspicientes omnes vias hominum, & profundum Abyssus, & hominum corda intrantes in absconditas partes.

2. Ratione. Quia scientia Dei est infinite perfecta in omni ratione, ideoque infinite certa & evidens. Et alioqui Deus non esset quidquid melius est esse.

Propter eandem rationem scientia Dei caret omnibus omnino imperfectionibus, cuiusmodi sunt pluralitas & successio actuum, limitatio & inadequatio, obscuritas, confusio, incertitudo, hæsitatio, falsitas, aut etiam falsitatis periculum, mutatio, indigentia specierum & motivorum, &c. Nam alioqui non esset infinite perfecta.

Dico 5. Scientia Dei est absque omni compositione, discursu, specie impressa, & motivo proprie dicto.

Prob. 1. pars. Quia in cognitione divina non est pluralitas realis actuum: nam pluralitas realis est distinctio realis: nulla est autem in Deo distinctio realis nisi inter personas. Præterea pluralitas realis actuum involvit imperfectionem in illis actibus realiter distinctis: nam per unamquemque illorum seorsim sumptum non omnia cognoscerentur. Item modus cognoscendi omnia per unicum & simplicem intuitum est longe perfectior, ideoque necessario convenit Deo.

Prob. 2. pars. Nam discursus formalis dicit pluralitatem realem cognitionum, quarum una inferatur ex alia: pluralitas autem realis actuum repugnat Deo. Discursus vero virtualis est progressus virtualis a noto ad ignotum, seu ad non cognitum saltem æque clare: qui consistit in unico actu, quo intellectus assentitur uni objecto propter aliud tanquam motivum cognoscendi tale objectum. At hoc dicit ignorantiam & indigentiam motivi in cognoscente, ideoque repugnat Deo infinite intellectivo.

Igitur scientia Dei est unus ac simplex intuitus rerum omnium quas Deus novit. Et Deus semper eadem indivisibiliter cognitione cognoscit principia, & in principiis conclusiones; item causas, & in causis effectus; sed non cognoscit conclusiones propter principia, neque effectus propter causas vel per causas.

Prob. 3. & 4. pars. Quia intellectus divinus, utpote infinite perfectus & intellectivus, per se completus ac determinatus est ad sciendum omne cognoscibile, supposita

sola ejus cognoscibilitate. Ergo scilicet omne cognoscibile præcise ex vi suæ perfectionis; & consequenter sine motivo: & sine specie impressa; quæ est qualitas physica objecti vicaria ad ejus cognitionem concurrens, & recepta in intellectu quem complet. Præterea indigentia motivi & speciei impressæ multiplicem imperfectionem involvit.

Dico 6. Scientia Dei est formaliter judicativa.

Prob. Nam cognitio judicativa est cognitio, qua mens certificatur de veritate rei, & de existentia vel non existentia objecti. At talis est cognitio divina: nam cognitio ejusmodi est melior quam alia qualibet incompossibilis. Ergo.

Hæc tamen cognitio in Deo est simplex & expers omnis compositionis terminorum, estque simplex intuitus, quo res videtur ut in se est quantum videri potest, & quo intellectus divinus summè certificatur rem esse id quod est.

Dico 7. Scientia Dei non est quid realiter ac entitative distinctum tum a Deo tum ab intellectu divino. Est de fide.

Prob. Quia 1. quidquid est in Deo, Deus est realiter ac entitative ob summam Dei simplicitatem realem. 2. Alioquin Deus, vel intellectus divinus perficeretur per aliquid a se realiter distinctum: & ut non esset per se ipsam infinite perfectus. Igitur scientia Dei est realiter ipsa Dei substantia & entitas, se ipsa virtualiter tendens sic in objecta, quæque per se ipsam est sua virtus intelligendi, & sua intellectio.

Hinc 1. cognitio Dei non producitur ab intellectu divino, nec in eo recipitur tanquam in potentia effectrice, ut sit in nobis. Nihilominus datur in Deo veræ & propriæ intellectus, seu facultas intelligendi: nam hæc virtus est perfectio simpliciter simplex, utpote melior qualibet alia perfectione secum incompossibili. Præterea Deus re vera intelligit, ergo habet virtutem intelligendi.

Intellectus tamen divinus distinguitur ratione a scientia divina; nam habet diversos conceptus: alius enim est conceptus entitatis divinæ sumptæ præcise ut est vis intelligendi & alius conceptus entitatis divinæ spectatæ præcise ut est intellectio: & quidem cum fundamento in re propter æquivalentiam, seu eminentiam entitatis divinæ, & secundum analogiam ad creatores.

Hinc 2. intellectus divinus non intelli-

git per productionem speciei impressæ objecti, seu actus representantis objectum, sicut noster intellectus; sed intelligit per simplicem intuitum objecti sine productione ullius speciei & actus.

Hinc 3. scientia Dei non est qualitas, aut accidens physicum, neque habitus consistens in collectione multarum specierum.

Quæres utrum Deus se ipsum cognoscat perfectissime & comprehensive?

Resp. Affirm. est de Fide.

Prob. 1. Ex 1. Cor. c. 2. *Spiritus (Dei) omnia scrutatur etiam profunda Dei.* Quæ verba secundum expositionem Patrum significant cognitionem perfecte comprehensivam.

2. Ratione. Quia cognoscere Deum comprehensive est Deum cognoscere quantum cognoscibilis est, tum extensive cognoscendo omnes ejus perfectiones, omnesque perfectionum gradus virtuales, tum intensive omnes ejus perfectiones earumque gradus omnes virtuales cognoscendo tanta claritate quanta cognosci possunt. At Deus sic seipsum & omnia cognoscit: nam est perfectissime & infinite intellectivus, & alioquin non haberet quidquid melius est habere quam non habere. Ergo.

Porro Deus per eandem realiter cognitionem cognoscit perfectissime & seipsum, & quilibet aliud intelligibile, atque etiam ipsam suam scientiam. Nam ea est intellectiois natura, ut non solum sit objecti perceptio, sed etiam sui ipsius experimentalis cognitio: qui enim intelligit, hoc ipso intelligit se intelligere, habetque conscientiam suæ cognitionis.

ARTICULUS II.

De divisione scientiæ Divinæ.

Nota. Quamvis Dei scientia sit realiter una ac simplicissima, cum sit realiter ipsa entitas divina sic tendens in objecta cognoscibilia; est tamen multiplex virtualiter, quatenus seclusis imperfectionibus æquivaler multis scientiis realiter inter se distinctis ideoque est multiplex logice seu quoad conceptus; nam diversis & inadæquatis conceptibus a nobis representatur cum fundamento in re: ac proinde etiam diversis nominibus appellatur. Fundamentum autem, proximum diversorum conceptuum scientiæ Dei objecta plura & diversa, quæ cognoscuntur, vel plures cognitiones quibus æquivaler. Fundamentum, vero remotionum

motuum est ipſus
do ac eminentia,
minet omnibus ſe
ter distinctis. Igit
Theologis in ph
inadæquatos ex
Dico. Scientia
tiam ſimplicis int
nis, & ſcientiam
2. In neceſſaria
tia neceſſaria eſt
nec potuit non eſ
lute neceſſario,
perſonis divinis,
rerum. Conting
ſer non eſſe, qui
tingenti, ſeu quo
bus liberis Dei,
ritione, ſuavit
actibus liberis
dione. Nam
ſint non eſſe, ab
quamvis ex hypo
non ſciti a Deo. F
tæ petitur ſolum
ex ſe eſt eſſential
dam omne ſcibile
3. In intuitivam
cognitio cuiuslibet
tis, ſive illa res e
in tota æternitate
tum differentia te
ra. Abſtractiva
non ut exiſtenti
lium, vel ut futu
ne, ſive aliquand
4. In ſpeculativam
Dei ſpeculativa eſt
ducibili, ſeu faci
ſeipſum cognoscit,
non ut producibilis
eſt de re producibil
do ſcilicet quid & o
5. In eam, quæ
quæ non eſt cauſa
practica, poſterior
tem practica dicitu
tiva, quatenus ſe
vinam, qua Dei po
applicatur. Deus e
et agit niſi volens
6. In ſcientiam
bationis. Quæ di
tione actuum volun
Antoine Theol.

motuum est ipsius scientia infinita amplitudo ac eminentia, qua æquivalet & supereminet omnibus sententiis possibilibus realiter distinctis. Igitur jure merito scientia Dei a Theologis in plures scientias per conceptus inadæquatos extrinsece dividitur.

Dico. Scientia Dei dividitur 1. in scientiam simplicis intelligentiæ, scientiam visionis, & scientiam mediam, de quibus infra.

2. In necessariam & contingentem. Scientia necessaria est ea, quæ absolute non potest nec potuit non esse, quia est de objecto absolute necessario, ut de essentia divina, de personis divinis, de possibilibus, de essentia rerum. Contingens est ea, quæ absolute potest non esse, quia nempe est de objecto contingenti, seu quod potest non esse, ut de actibus liberis Dei, de existentia actuali, præteritione, futuritione absoluta creaturarum, de actibus liberis futurilibus sub aliqua conditione. Nam cum hæc omnia absolute possint non esse, absolute possunt non sciri a Deo; quamvis ex hypothese quod sint, non possint non sciri a Deo. Hinc contingenter hujus scientiæ petitur solum ab objecto, non a Deo, qui ex se est essentialiter determinatus ad sciendum omne scibile hoc ipso quod est scibile.

3. In intuitivam, & abstractivam. Prima est cognitio cujuslibet rei existentis ut existentis, sive illa res cognoscatur ut actu existens in tota æternitate, ut Deus: sive in aliqua tantum differentia temporis, ut quælibet creatura. Abstractiva est cognitio rerum omnium non ut existentium, sed tantum ut possibilium, vel ut futuribilium sub aliqua conditione, sive aliquando, sive nunquam existant.

4. In speculativam, & practicam. Scientia Dei speculativa est ea, quæ est de re non producibili, seu factibili, ut cognitio qua Deus seipsum cognoscit, vel de re producibili, sed non ut producibilis est. Practica est eo, quæ est de re producibili ut producibili, præscribendo scilicet quid & quomodo efficiendum sit.

5. In eam, quæ est causa rerum, & in eam quæ non est causa rerum. Prior est scientia practica, posterior speculativa. Scientia autem practica dicitur causa rerum, supple: directiva, quatenus scilicet dirigit volitionem divinam, qua Dei potentia executiva ad agendum applicatur. Deus enim non agit cæco modo, nec agit nisi volens, nec vult nisi sciens.

6. In scientiam approbationis, & reprobationis. Quæ divisio petitur ex connotatione actuum voluntatis Dei, cui aliqua ph-

cent, alia displicent. Scientia approbationis est ea, qua Deus cognoscit ea, quæ ipsi placent, ideoque connotat actum amoris vel complacentiæ erga objectum cognitum. Unde sæpe in Scriptura verba novisse, scire, idem significant quod approbare, amare, protegere, ut illud, Psal. 1. *Novit Dominus viam iustorum*. Scientia reprobationis est ea, qua Deus cognoscit ea quæ ipsi displicent: ac proinde connotat actum voluntatis divinæ, quo Deus odit id quod cognoscit. Deus autem in Scriptura sæpe dicitur ignorare ea, quæ tamen per scientiam reprobationis cognoscit, ut Habac. cap. 1. *Mundi sunt oculi tui, ne videas malum*. Et Matth. c. 25. *Nescio vos*. Sensus est, quod Deus ea non sciat cum complacentia, sed cum displicentia.

ARTICULUS III.

De scientia simplicis intelligentiæ.

Nota 1. Scientia simplicis intelligentiæ est scientia absolute necessaria, qua Deus cognoscit omnia possibilia præcise ut possibilia sunt, & rerum omnium essentias ac proprietates; item ea, quæ posita aliqua conditione necessario existerent, præcise ut necessario exitura sub illa conditione: sive hæc omnia existant aliquando, sive non. Quare objectum hujus scientiæ sunt res non solum mere possibiles, sed etiam res aliquando existentes, sed spectatæ præcise ut possibiles. Nam scientia simplicis intelligentiæ est illa sapientia, quæ dirigit Deum in suis decretis circa productionem rerum. Hæc autem sapientia Deum dirigere non potest circa productionem rerum, quæ existant in aliqua temporis differentia, nisi res, ipsas aliquando existentes cognoscat ut possibiles præcise: neque enim Deus vult aliquid producere, nisi cognoscat illud esse possibile, & habere talem essentiam producibilem.

Nota 2. Res possibiles spectari possunt vel secundum esse proprium quod haberent si producerentur: & sic cognitæ dicuntur cognosci cognitione propria. Vel spectari possunt secundum aliquod esse eminentiale, quod nil aliud est quam essentia divina sumpta pro complexo omnium perfectionum. Quæ essentia dicitur esse eminentiale rerum, tum quia illarum omnium per-

fectiones eminenter continet: tum quia res omnes creatæ, sunt participationes quedam essentia divina.

Nota 3. Possibilia cognosci in se ipsis non est præcise illa cognosci secundum esse proprium; sed est illa cognosci non solum secundum esse proprium quod haberent si producerentur, sed etiã immediate, seu absq; ullo medio.

Dico 1. Deus cognoscit res omnes possibiles, ideoque inest Deo scientia simplicis intelligentia. Est de fide.

Prob. 1. Ex Script. Rom. c. 4. *Vocat ea quæ non sunt, tanquam ea quæ sunt.* Certe si Deus ea quæ non sunt, vocat perinde ac ea quæ sunt, tam novit ea quæ non sunt, quam ea quæ sunt, nam quæ non cognoscuntur, vocari non possunt.

2. Ratione. Quia Deus perfecte comprehendit omnipotentiam suam sicut omnia alia attributa. Ergo cognoscit omnia, quæ producere potest omnipotentia divina: nam virtus aliqua perfectissime cognosci nequit, quin cognoscatur ea omnia, ad quæ virtus illa valet.

Dico 2. Deus cognoscit res omnes possibiles cognitione propria, hoc est, cognitione distincte representante singulas secundum esse proprium quod haberent si producerentur. Ita Theologi communiter.

Prob. 1. Ex Script. Heb. c. 4. *Non est ulla creatura invisibilis in conceptu ejus: omnia autem nuda & aperta sunt oculis ejus;* Certe si Deus non cognosceret omnia possibilia secundum propriam entitatem quam haberent si producerentur, non omnia nuda & aperta essent oculis ejus: nam ignoraret innumeras entitates proprias creaturarum, quas producere potest.

Prob. 2. Multiplici ratione 1. Sic: creaturæ possibiles a Deo produci possunt secundum suum esse proprium. Ergo secundum suum esse proprium ab eo cognoscuntur, nam sapiens artifex præsertim libere agens debet prius cognoscere opus suum cognitione distincta: unde illud, Psal. 103. *Omnia in sapientia fecisti.* 2. Deus perfectissime comprehendit suam omnipotentiam, ergo distincte novit omnia quæ potest sua omnipotentia, ideoque entitates proprias rerum possibilium, quas illa potest producere. 3. Deus cognoscit omne cognoscibile omni modo quo est cognoscibile sine imperfectione cognoscentis: nam Deus est perfectissime & infinite intellectivus. At qui res possibiles sunt cognoscibiles secundum suum esse proprium sine imperfectione cognoscentis: nam de illis sic spectatis multa enuntiarî possunt. Ergo 4. Deus in sua essentia habet rerum omnium species, non quidem formaliter, sed æquivalenter & eminenter, quatenus essentia divina continens modo perfectissimo rerum omnium perfectiones æquivaleret rerum omnium speciebus propriis possibilibus in ordine ad illas representandas. Ergo Deus in sua essentia distincte videt entitates proprias rerum omnium possibilium quas haberent si producerentur. *Consequentia valet.* Nam si haberemus speciem propriam rei possibilis, illam cognosceremus secundum ejus esse proprium, sicut cognoscimus hominem mortuum secundum suum esse proprium quod habuit, licet non magis nunc sit relate ad nos quam si nunquam fuisset; quia nempe haberemus speciem illius propriam, eumque similiter cognosceremus, etiamsi postea annihilatus fuisset.

Obj. 1. Ex S. August. l. 83. questionum. qu. 46. Deus nihil extra se ipsum intuetur.

Resp. Hoc non dicit, sed hæc ibi ait: *Non enim extra se quidquam possum intuebatur, ut secundum id constitueret quod constituebat.* Solum igitur S. Doctor significat, quod Deus cum creaturas produceret, nihil extra se aspiceret tanquam exemplar faciendorum, & ad cuius imitationem operaretur. Habet quippe Deus in mente sua ideas, seu species rerum omnium, hoc est, cognitionem distinctam essentia, proprietatum, & entitatum rerum omnium producibilium.

Obj. 2. Si Deus cognosceret creaturas, cognitio divina specificaretur ab illis. Falsum conseq. ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Quia creaturæ nec movent aut detrahunt ad sui cognitionem, nec cum intellectu divino concurrunt sive per se sive per species proprias ad sui cognitionem. Nam a Deo cognoscuntur independenter ab omni motivo & specie, & ex sola perspicacia intellectus divini.

Obj. 3. Objectum cognitum est perfectio cognoscentis. Ergo Deus persiceretur a Creaturis, si ea cognosceret, quod falsum est.

Resp. Nego anteced. Nam sola cognitio est formaliter perfectio cognoscentis ut cognoscentis. Tamen ex S. Thoma objectum cognitum est perfectio cognoscentis, non quidem secundum se, sed secundum suam spe-

speciem impressam
lectu tanquam
At cum Deus no
species proprias
latenus per hoc no

Obj. 4. Possibi
bent. Ergo no
suum esse propri

Resp. Nego co
habere esse prop
potest proprium
cognoscit possibi
rium, non quod
habere, & recipi

Dico 3. Deus
ipso, seu in su
ne prius cognit

Prob. 1. Ex
nominibus; c
cognoscens divi

2. Ex S. Th
3. Ratione. Q
gnita potest esse
di possibilia, ut
excellens omni

omnium creatura
creaturas ut actus
ideoque se habet ad
similitudo quædam

etiam enim perfecti
perfectiorum; qu
net. Unde est
valenter est sui

nus est per se
videndi ipsam &
sam & creatura

no, ut hoc ipso
tanquam in specie

Item essentia
ratio distincte co
ut illorum idea p
essentia divina est
lis a creaturis, &
nes quædam esse

pro cumulo om
rum. Nam futu
Divina essentia
creaturas: unde
universisque se
participabilis ve

ris. Idea autem
est proprie illius
dum, seu ratio i

Pæterea omni

spe-

speciem impressam, quæ recipiatur in intellectu tamquam forma & perfectio ipsius. At cum Deus non cognoscat creaturas per species proprias illarum in se receptas, nullatenus perfici potest a creaturis cognitio.

Obj. 4. Possibilia proprium esse non habent. Ergo non cognoscuntur secundum suum esse proprium.

Resp. Nego consequ. Quia possibilia possunt habere esse proprium, nam Deus producere potest proprium esse possibilem. Deus autem cognoscit possibilia secundum suum esse proprium, non quod actu habent, sed quod possunt habere, & reipsa haberent si producerentur.

Dico 3. Deus possibilia cognoscit in se ipso, seu in sua essentia ut objecto ratione prius cognito. Ita communiter.

Prob. 1. Ex S. Dionysio, l. de divinis nominibus, c. 7. ubi ait: *Se ipsam ergo cognoscens divina sapientia, novit omnia.*

2. Ex S. Thoma hic, q. 14. art. 6.

3. Ratio. Quia essentia divina perfecte cognita potest esse medium, seu ratio cognoscendi possibilia, ut continens in se modo quodam excellentissimo omnes & singulas perfectiones omnium creaturarum. Nam se habet ad omnes creaturas ut actus perfectus ad imperfectos: ideoq; se habet ad omnes creaturas ut illarum similitudo quadam & imago perfectissima. Actus enim perfectus est similitudo actuum imperfectorum, quos in se aliquo modo continet. Unde essentia divina per seipsam æquivalenter est sui & creaturarum species, quatenus est per seipsam ratio intellectui divino videndi ipsam & creaturas, seu quatenus se ipsam & creaturas ita exhibet intellectui divino, ut hoc ipso ipsa videatur, & in ea visa tanquam in speculo videantur creaturæ.

Item essentia divina perfecte cognita, est ratio distincte cognoscendi omnia possibilia ut illorum idea propria objectiva, quatenus essentia divina est quodam modo participabilis a creaturis, & creaturæ sunt participationes quadam essentiae divinae, sumptæ scilicet pro cumulo omnium perfectionum infinitarum. Nam sicut ait S. Thomas q. 14. a. 6. ad 3.

Divina essentia est aliquid excedens omnes creaturas: unde potest accipi ut propria ratio uniuscujusque secundum quod diversimode est participabilis vel imitabilis a diversis creaturis. Idea autem seu ratio propria objectiva rei est proprie illius exemplar & imago, ideoq; medium, seu ratio illam perfecte cognoscendi.

Præterea omnipotentia divina perfecte co-

gnita, est ratio cognoscendi possibilia. Nam omnipotentia perfecte cognosci non potest, quin perfecte cognoscatur connexio quam habet cum omnibus & singulis possibilibus ut illorum virtus productiva; nec ejusmodi connexio perfecte cognosci potest quin perfecte ideoque distincte cognoscantur ipsa possibilia. Ergo Deus perfecte suam omnipotentiam cognoscendo, cognoscit possibilia in illa, ideoq; in se ipso ut medio ratione prius cognito.

Obj. 1. Repugnat Deum habere medium cognitionis. Ergo Deus non cognoscit possibilia in se ipso ut medio.

Prob. Repugnat Deum habere medium illationis, non vero medium simplicis ostensionis. Medium quippe illationis est illud, quod cognitum inducit in cognitionem alterius objecti prius ignoti. Unde ex illius cognitione sequitur cognitio alterius: sic ex cognitione creaturarum inferitur cognitio Creatoris. Tale autem medium repugnat Deo, quia pluralitatem actuum & imperfectionem involvit. Medium simplicis ostensionis est illud, in quo sine discursu aliud cognoscitur eadem cognitione. Hoc fit enim medium cum nullam involvat imperfectionem, convenire potest Deo.

Obj. 2. Deus non prius cognoscit suam omnipotentiam, quam possibilia.

Resp. Deus omnipotentiam suam non prius tempore vel natura, sed solum prius ratione cognoscit quam possibilia. Nam aliquid cognoscere prius tempore quam aliud, est illud cognoscere aliquo instanti quo nondum cognoscitur alterum: cognoscere prius natura est ex cognitione unius inferre, seu elicere cognitionem alterius, sive est per cognitionem unius determinari ad cognitionem alterius, quæ prioritates temporis & naturæ imperfectionem involvunt in cognoscente, ideoque repugnant Deo. At cognoscere prius ratione ex parte objecti est unum esse rationem cognoscendi aliud per eandem cognitionem; ita ut illud per se immediate ac directe cognoscatur, aliud vero mediate, indirecte ut per ipsum cognoscatur. Deus autem sic prius cognoscit omnipotentiam suam quam possibilia. Nam cognoscendo suam omnipotentiam, simul per illam cognoscit res posibles propter connexionem quam habet cum illis. Unde fit, ut omnipotentia concipiatur a nobis ut ratio cognoscendi res posibles.

Quæres utrum Deus cognoscat impossibilia,

bilis, entia rationis mere fictitia, & non entia.

Resp. Affirm. Nam hæc omnia cognoscibilia sunt. Possunt enim ab homine cognosci, verbis significari, & de illis multa enuntiari possunt. Præterea ens summe & infinite intellectum non solum cognoscit quidquid fieri potest, sed etiam quidquid fieri non potest, quidquid a quocunque intellectu fingi ac cogitari potest, item cognoscit omnes veritates tum affirmativas, tum etiam negativas; item non solum quid res qualibet sit, sed etiam quid non sit.

Porro impossibile habet cognoscibilitatem extrinsecam, petitam scilicet ab intellectu, a quo cognosci potest. Mens tamen divina non fingit; sed novit quidquid a creatura fingi potest.

ARTICULUS IV.

De scientia visionis.

§. I.

Prænotanda.

I. **S**cientia visionis est ea, qua Deus cognoscit seipsum, & alia omnia, quæ in aliqua temporis differentia existunt, & quidem præcise quatenus existunt: sive est cognitio rerum omnium existentium præcise ut existentium. Quare hæc scientia est partim necessaria, & partim contingens: est absolute necessaria, quatenus est cognitio Dei existentis; est contingens, quatenus est cognitio creaturarum existentium. Item complectitur res omnes quæ sunt, fuerunt, & erunt. Unde respective ad creaturas diversa sortitur nomina pro diversa temporis differentia, qua res creatæ existunt. Nam respectu rerum futurarum quas tota æternitate antecedit, dicitur præscientia: respectu præteritarum dicitur memoria: respectu rerum actu existentium retinet nomen visionis.

II. Præscientia, memoria, & visio sunt una & eadem realiter in Deo cognitio. Nam Deus ab æterno una & eadem realiter cognitione cognoscit rem creatam pro tali tempore futuram, pro alio existentem, pro alio præteritam esse. Tamen logice, seu quoad conceptus nostros hæc tria a nobis distinguuntur cum fundamento in re. Nam scientia visionis sic est una & simplex: alter, ut tamen sit virtualiter multiplex; æquivaleret enim diversis & distinctis realiter cognitionibus intellectus nostri, quarum una rem pro tali tempore futuram,

altera pro tali tempore existentem, tertia pro tali tempore præteritam cognosceret. Quare scientia visionis potest præcise considerari modo ut æquivaleret uni cognitioni, modo ut æquivaleret alteri, est tamen unicus ac simplex realiter intuitus æternus rei ut existentis respectu temporis quo existit, futuræ respectu temporis ipsam antecedentis, & præteritæ respectu temporis eandem rem subsequentis.

III. Absolute futurum, quod solum est proprie futurum, est id quod non est, sed aliquando erit, ita ut tandem aliquando verum sit dicere, est. Dividitur in liberum, & necessarium. Futurum liberum est illud, quod erit a causa libere agente, id est, a causa quæ completa & expedita ad illud pugnandum, poterit illud non ponere. Futurum necessarium est illud, quod erit a causa necessaria, id est, a causa, quæ completa ad agendum, non poterit illud non ponere.

Porro futurum strictè contingens idem est ac futurum liberum; & futurum late contingens idem est ac futurum necessarium, quod nempe erit a causa, quæ licet sit ad unum determinata, potest tamen ab aliis causis naturaliter impediri. Contingens autem generatim est id, quod potest esse vel non esse.

Item futurum liberum, aliud est, quod pender a solo Deo, qualia sunt omnia quæ Deus solus factururus est ad extra; & aliud, quod tum a Deo, tum a creatura libera pender, quales sunt omnes actus liberi hominum & Angelorum.

IV. Futurum duplex distinguitur, nempe formalis & causalis. Futurum formalis quæ sola est proprie dicta futurum, est ea, qua res secundum se est & denominatur futura: nihilque aliud est quam ipsamet entitas rei quæ nondum existit, sed existet. Nam eo ipso res est futura simpliciter, quod verum est entitatem rei non existere, sed extitutam esse; & tandiu res est futura, tandiu verum est entitatem ejus non existere, sed extitutam esse. Hinc denominatio futuri est aliquid independens a mente nostra, ideoque in hoc saltem sensu realis: nam nemine cogitante verum est dicere, entitas talis rei nondum est; sed erit. Imo denominatio, seu forma futuri est etiam aliquid physicum nondum tamen existens; est enim ipsa entitas rei nondum existens, sed extitura. Futurum vero causalis est causa rei futuræ, seu id a quo res futura habebit ut existat.

§. II.

Dico 1. D
ita cognosci
Prob. 1. Ex
creatura in
autem nuda
verba genera

terita, quan
138. Tu cog
qua. Id est

2. Ration
ne cognosci
nita in ratio
inde ac præ
perientia co
haberetur in
est habere
esset ens,

Dico 2.
futura tum
& quæ ab
duali pende

Prob. 1. E
mino Deo, a
agnita. Et c.

illo, & non est
lis ejus. A se
& nihil est mi

novit opera or
minum, ide
& futurorum

oculis ejus,
bera creatur
cogitationes

meas providi
qui abscondit
antequam fian

monium iule
2. Ex Patri
3. de Civit. c. 6

& negare præ
sancta est. Et
omnium furn

3. Ration
cognoscit on
clissime & in

libet absolute
scibilia: nam
fieri possunt p
sa. Ergo Deus

libera. Prætere
num absolutu
est magna perfe

§. II.

Dico I. Deus omnia presentia & praterita cognoscit. Est de Fide.

Prob. I. Ex Script. Hebr. c. 4. *Non est ulla creatura invisibilis in conspectu ejus. Omnia autem nuda & aperta sunt oculis ejus.* Quæ verba generalia sunt, ac proinde tam praterita, quam presentia significant. Et Psal. 138. *Tu cognovisti omnia novissima & antiqua.* Id est presentia & praterita.

2. Ratione. Quia Deus cognoscit omne cognoscibile, cum ejus scientia sit infinita in ratione scient: praterita autem perinde ac presentia sunt cognoscibilia, ut experientia constat. Praterea aliqui Deus haberet in omni ratione quidquid melius est habere quam non habere: ideoque non esset ens, quo nil melius cogitari potest.

Dico 2. Deus cognoscit omnia absolute futura tum necessaria, tum etiam libera, & quæ ab ipso simul & a creatura intellectuali pendent. Est de fide:

Prob. I. Ex Scriptura, Eccli. cap. 23. *Domino Deo, antequam crearentur, omnia sunt agnita.* Et c. 39. *Opera omnis carnis coram illo, & non est quidquam absconditum ab oculis ejus. A seculo usque in seculum, respicit & nihil est mirabile in conspectu ejus.* Si Deus novit opera omnis carnis, id est, omnium hominum, ideoque existentium, prateritorum & futurorum, & si nihil est absconditum ab oculis ejus, certe novit omnia opera futura libera creaturarum: & Psal. 138. *Intellexisti cogitationes meas de longe... & omnes vias meas previdisti.* Daniel, c. 13. *Deus aeternus, qui absconditorum es cognitor, qui nosti omnia antequam fiant, ut nosti quoniam falsum testimonium tulerunt contra me.*

2. Ex Patribus; pro omnibus sit S. Aug. l. 3. de Civit. c. 9. ubi ait: *Confiteri esse Deum, & negare prescium futurorum, apertissima insania est.* Et infra: *Qui enim non est prescius omnium futurorum, non est utique Deus.*

3. Ratione. Deus certo & infallibiliter cognoscit omne cognoscibile, cum sit perfectissime & infinite intellectivus. Atqui quilibet absolute futura etiam libera sunt cognoscibilia: nam sunt exantiabilia; & de illis enim fieri possunt propositiones alie veræ, alie falsæ. Ergo Deus cognoscit absolute futura etiam libera. Praterea certa infallibilis cognitio omnium absolute futurorum etiam liberorum est magna perfectio, quæ non est impossi-

bilis cum alia æquali aut majore, & requiritur ad perfectissimam providentiam ac gubernationem Universi. Ergo Deus illam habet, alioqui non esset ens, quo nihil melius ac perfectius excogitari potest.

Ex dictis intelligis scientiam visionis esse de fide, cum sit de fide Deum se ipsum & omnia alia existentia in aliqua differentia temporis certo scire.

Deus autem ab æterno & pro æterno cognoscit quidquid cognoscit, proindeque etiam actus omnes futuros & existentes pro ea differentia temporis pro qua re ipsa existunt. Nam scientia divina est æterna, & immutabilis ac invariabilis.

§. III.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. S. Hieronymus; in cap. 1. Habacuc ait; *Absurdum est, ad hoc Dei deducere Majestatem, ut sciat per momenta singula quot nascantur culices, quotque moriantur: quæ cimicum, & pulicum, & muscarum sit interra multitudo; quanti pisces in aqua natent & qui de minoribus majorum præcedere debeant.* Ergo ex S. Doctore Deus non novit omnia presentia, nec a fortiori futura.

Resp. Nego consequ. Quia ibi non loquitur de cognitione simpliciter sumpta, sed solum de cognitione conjuncta cum speciali benevolentia, cura, & providentia, quam Deus habet erga creaturas rationales. Nam post verba objecta sic prosequitur. *Non simus tam fatui adulatorum Dei, ut cum potentiam ejus ad ima detrahimus, in nos ipsos injuriose simus: eandem rationabilem, quam irracionabilem providentiam esse dicentes, &c.* Et vero negare cognitionem distinctam, & providentiam Dei circa res minutas manifestus error, & contra illud, Job cap. 28. *Omnia quæ sub celo sunt, respicit.* Et contra illud Christi, Matth. c. 10. *Nonne duo passeret asservire, & unus ex illis non cadet super terram sine Patre vestro? vestri autem capilli capitis omnes numerati sunt.*

Obj. 2. Si Deus novit libera absolute futura, vel ea necessario novit, vel non. Neutrum dici potest. Ergo.

Resp. Nego min. Et dico Deum libera absolute futura præscire necessario, ex hypothesi quod sunt absolute futura. Nam Deus non potest non præscire ea quæ futura sunt, cum habeat vim intelligendi infinitam, & per

per illam, compleretur ac determinatus ad
cognoscendam omnem veritatem. At Deus
non cognoscit ea necessario absolute, sed
solum hypothetice: nam non præciteret libe-
ra futura, si non essent futura, ut possunt
non esse futura, cum sint contingenter &
libere futura.

Inst. I. Ergo inest Deo scientia contingens.

Resp. Ita est: Verum illa contingencia non est imputabilis intellectui divino, sed soli objecto. Nam supposita rei futuritione, intellectus divinus non potest non præscire rem illam futuram; cum ex propria perfectione summe completus ac determinatus sit ad sciendum omnem veritatem. Quare præscientia futurorum est contingens in hoc solo sensu: quod quia res futuræ sic sunt futuræ ut possent non esse futuræ, sic a Deo præsciuntur ab æterno futuræ, quia re vera futuræ sunt; ut si non essent futuræ, a Deo præscirentur ut non futuræ. Quod maximam dicit perfectionem in intellectu divino, quem summe repugnat cognoscere res aliter quam sunt.

Inst. 2. Scientia visionis est Deus ipse, ergo est absolute necessaria.

Resp. Disting. antec. Scientia visionis est Deus ipse terminative sumptus, seu entitas Dei quatenus est repræsentatio quæ terminatur ad talia objecta creata, *conc.* antec. est Deus ipse simpliciter & absolute sumptus; *neg.* ant. Entitas autem Dei sic est repræsentatio objecti ut futuri, ut potuerit esse repræsentatio ejusdem objecti ut non futuri, quia illud objectum potuit non esse futurum.

Obj. 3. Libera absolute futura non habent determinatam veritatem :: ergo non possunt cognosci.

Resp. Nego antecēd. Nam nunc verum est dicere; erunt pro tali tempore. Equidem illa non sunt nunc determinata ad esse, sed determinabuntur. Item causa illorum nondum est ad agendum determinata, sed se ipsa determinabit ad talem actum. Unde determinate verum est nunc dicere: talis causa se terminabit ad talem actum, proindeque talis actus erit pro tali tempore.

Obj. 4. Si futura libera præsciuntur a Deo, jam illa futura non erunt libere futura. Falsum consequi: ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Quia præscientia futurorum est merus intuitus speculativus illorum, ipsa præsupponens, non efficiens, nec immutans, nec ullo pacto in illa influens, nec quidquam circa illa operans.

sicut visio nostra non immutat rerum visum naturam, nec in illas influit. Nam (ut docent Patres) non ideo res liberæ futuræ sunt, quia Deus præscit illas esse futuras, sed e contra ideo Deus præscit illas esse futuras quia futuræ sunt. Quare præscientia Dei, cum futura præsupponat, nullatenus influit in illa, nec ullatenus est illorum causa; sed se habet instar speculi representantis ea quæ ei obijciuntur, & eo modo quo obijciuntur, nullatenusque influentis in ea quæ representat. Sicut igitur speculum non impedit nec tollit libertatem moruum quos representat, quia illos præsupponit, nec ullatenus in illos influit: similiter præscientia divina non impedit nec tollit libertatem actuum quos representat, quippe quæ eos supponit, & nullatenus in illos influit.

Imo vero præscientiæ divina libertatem actuum astruit & infert, nedum illam tollit. Nam si Deus præscit libera futura, repugnat ut non sint libere futura. Deus enim non solum præscit objectum liberum futurum, sed etiam modum quo futurum est: ac proinde præscit libera futura libere futura esse. Unde cum præscientia Dei falli absolute nequeat, actus liber præscitus ut futurus non potest non esse libere futurus. *Non igitur per ejus præscientiam mihi potestas adimitur, quæ propterea mihi certior aderit, quia ille, cujus præscientia non fallitur, adfuturam mihi esse præscivit*, ait S. Augustinus, lib. 3. de libero arbitrio, c. 3.

3. de libero arbitrio, c. 3.
Inst. r. Si Deus præscit libera absolute
 futura: illa necessario futura sunt: ergo non
 erunt libera.

Resp. Dist. antec. Necessario futura sunt
necessitate consequenti & hypothetica, *conc.*
ant. Necessitate antecedenti, *neg.* antec. &
conseq. Illud est necessarium necessitate ante-
cedenti, quod evenit independenter a libera
determinatione voluntatis, ita ut non possit
non esse a causa completa ad agendum,
Illud est necessarium necessitate consequenti
quod fit dependenter a determinatione li-
bera voluntatis, sed quæ posita illud non po-
test non esse. Unde necessitas consequens
præsupponit & arguit libertatis exercitium.

Igitur quamvis objectum liberum præscitum a Deo puta peccatum Antichristi si infallibiliter futurum, cum præscientia Dei falli nequeat; non est tamen necessario futurum nisi necessitate consequenti, quia non est futurum nisi dependeret a libera deter-

determinatione
præscitur nisi
potestate, nec
se determinari
præscitum est a
denter a libera
cum video Pet
trus necessario
quente; nam
quia se deter
si autem occ
nam non pot
re. Idem est
beros creatur

*Inst. 2. Potest absolute
scientia Dei
necessario fu*

Resp. Ne
simul pecca
lute non esse
ros futuros,
liberi futuri
bere: ideoqu
esse, ut possi

Inst. 3. Si
rum non esset
tia Dei. Ergo
absolute non
potest absolur

Responſ. 1. Ne
impoſſibile ſi
tum eſſe fut
ſupponit præ
turum, & po
rum. Unde

Resp. 2. C
seq. Ratio dis
præscitum u
oppositum ejus
nirer, & sic p
vero si peccat
set absolute n
positum ejus q
quia Deus sim
esse, & poss
cum præsciat
ejus præscien
ex eo quod p
solute non est
llud non pos

Inj. 4. E: g
are in sensu
i, seu stante

determinatione voluntatis Antichristi, nec præscitur nisi ex suppositione quæ est in ejus potestate, nempe ex suppositione quod velit se determinare ad peccatum. Nam ideo præscitum est a Deo, quia futurum est dependenter a libera determinatione Antichristi. Sic cum video Petrum occidentem inimicum, Petrus necessario occidit, sed necessitate consequente: nam non video illum occidentem nisi quia se determinavit ad occisionem inimici, si autem occidit, non potest non occidere, nam non potest simul occidere & non occidere. Idem est de præscientia Dei circa actus liberos creaturarum, seclusis imperfectionibus.

Inst. 2. Peccatum a Deo præscitum non potest absolute evenire, alioqui præscientia Dei posset absolute falli: ergo est necessario futurum necessitate antecedenti.

Resp. Nego antec. Nam Deus præscit simul peccatum futurum esse, & posse absolute non esse futurum. Nam præscit actus liberos futuros, esse libere futuros: actus enim liberi futuri non possunt non esse futuri nisi libere: ideoque Deus præscit illos ita futuros esse, ut possint absolute non esse futuri.

Inst. 3. Si peccatum præscitum ut futurum non esset futurum, falleretur præscientia Dei. Ergo si peccatum præscitum potest absolute non esse futurum, præscientia Dei potest absolute falli.

Resp. 1. Nego antec. Quia falsum, imo impossibile supponit, nempe supponit peccatum esse futurum & non esse futurum: nam supponit præscitum ut futurum, ideoque futurum, & postea adhuc supponit non futurum. Unde hæc suppositio seipsam destruit.

Resp. 2. Omissio antecedente, nego consequ. Ratio disparitatis est, quia si peccatum præscitum ut futurum, non esset futurum, oppositum ejus quod Deus præcivit, eveniret, & sic præscientia Dei falleretur. At vero si peccatum præscitum ut futurum posset absolute non esse futurum, non ideo oppositum ejus quod Deus præcivit, eveniret: quia Deus simul præscit & peccatum futurum esse, & posse absolute non esse futurum, cum præsciat esse libere futurum: ac proinde ejus præscientia non fallitur, nec falli potest ex eo quod peccatum præscitum possit absolute non esse futurum; imo falleretur, si illud non posset absolute non esse futurum.

Inst. 4. Ego Antichristus potest non peccare in sensu composito præscientiæ peccati, seu stante præscientia peccati.

Resp. Disting. Id est, stante præscientia ejus peccati habet veram potentiam non peccandi, *conc.* id est, potest conjungere omissionem peccati cum ipsa præscientia peccati, *neg.* nam non potest conjungere omissionem peccati cum ipso peccato, nec proinde cum ipsa peccati præscientia, quæ peccatum necessario supponit. Quamvis autem Antichristus in sensu composito præscientiæ, seu stante præscientia divina ejus peccati, habeat veram potentiam non peccandi, non potest tamen falsificare præscientiam illam. Non posse falsificare præscientiam peccati, non est posse non peccare: ipsi enim præscientia repræsentatur simul & peccatum & potentiam non peccandi, cum repræsentet peccatum libere committendum; sed falsificare præscientiam peccati est posse conjungere omissionem peccati cum præscientia peccati. At Antichristus licet possit non peccare, non potest tamen conjungere omissionem peccati cum præscientia peccati. Ergo licet possit non peccare stante præscientia peccati, non potest tamen falsificare præscientiam peccati. *Prob. min.* posse conjungere omissionem peccati cum ipsa præscientia peccati, est posse conjungere omissionem peccati cum ipso peccato, nam præscientia supponit peccatum: Atqui Antichristus licet habeat veram potentiam non peccandi, non potest tamen conjungere omissionem peccati cum ipso peccato quia, sunt duo contradictoria: ergo nec potest conjungere omissionem peccati cum ipsa præscientia peccati.

Inst. 5. Omnis potentia potest reduci ad actum. Ergo si Antichristus stante præscientia peccati habet potentiam non peccandi, potest eam reducere ad actum cum ipsa præscientia.

Resp. Disting. antec. Omnis potentia potest ad actum reduci eo modo quo actus est possibilis, *conc. antec.* alio modo, *neg. antec.* actus autem potentiæ non peccandi, nempe omissio peccati, non est possibilis conjungi cum positione ejusdem peccati, nec proinde cum præscientia peccati, quæ supponit peccatum.

Inst. 6. Posse falsificare præscientiam, est posse ponere oppositum præscientiæ. Sed Antichristus hoc poterit, si poterit absolute non peccare. Ergo poterit falsificare præscientiam.

Resp. Disting. maj. Est posse ponere oppositum præscientiæ simul cum ipsa præscientia, *conc. maj.* est posse ponere oppositum

scitum præscientiæ sed non simul cum ipsa præscientia, *neg. maj.* Antichristus poterit quidem ponere oppositum præscientiæ peccati nempe omissionem peccati, sed non simul cum ipsa præscientia peccati; quia non poterit simul ponere peccatum & omissionem peccati. Quare stante præscientia peccati potest quidem non peccare, sed potentia reducibili tantum; non autem reducenda ad actum.

Inst. 7. Antichristus non poterit impedire præscientiam Dei de ejus peccato; Ergo non poterit absolute non peccare.

Resp. Disting. antec. Non poterit directe impedire præscientiam peccati, *conc. ant.* indirecte, *neg. antec.* Antichristus non poterit quidem directe impedire præscientiam peccati, quia non poterit impedire ne Deus præsciat peccatum quod commissurus est. At poterit indirecte impedire ne fuerit præscientia ejus peccati, & facere ut fuerit præscientia omissionis peccati, quatenus poterit non peccare, & sic impedire ne ejus peccatum unquam fuerit prævisum ut futurum. Sed hoc poterit potentia reducibili tantum, siquidem se determinabit ad peccandum.

Inst. 8. Quod necessarium est, non potest omnino impediri ab eo, quod est contingens. Sed præscientia divina est necessaria, & Antichristi voluntas est quid contingens. Ergo præscientia peccati non potest omnino impediri a voluntate Antichristi.

Resp. Disting. maj. Necessarium absolute & independentem ab omni hypothese non potest omnino impediri ab eo quod est contingens, *conc. maj.* necessarium hypothetice tantum non potest omnino impediri, &c. *neg. maj.* Illud est absolute necessarium, quod nihil supponit ut sit, nec potest non esse in quavis hypotesi possibili. Illud est hypothetice necessarium, quod supponit aliud ut sit, & quo posito non potest non existere. Præscientia autem actuum liberorum est necessaria hypothetice tantum; nam talis præscientia ut sit, supponit objectum futurum; si enim nil esset futurum, nil quoque prævideretur a Deo ut futurum, quin præscientia Dei non potest falli.

Inst. 9. Quod est æternum, non potest omnino impediri ab eo quod erit in tempore. Sed præscientia peccati Antichristi est æterna: ergo non poterit omnino impediri a voluntate Antichristi futura in tempore.

Resp. Disting. maj. Quod est æternum non supponens aliquid futurum in tempo-

re, non poterit omnino impediri, &c. *conc. maj.* quod est æternum, supponens aliquid futurum in tempore, non poterit omnino impediri, &c. *neg. maj.* præscientia autem peccati Antichristi, quamvis sit ab æterno, supponit tamen peccatum libere futurum in tempore, ideoque futurum dependentem a libera voluntate Antichristi extituta in tempore. Ac proinde præscientia illa impediri potest indirecte a negative a voluntate Antichristi, quatenus Antichristus potest non ponere objectum talis præscientiæ, nempe peccatum, & sic potest facere ut nunquam fuerit præscientia peccati; quamvis non possit tollere directe præscientiam peccati, faciendo ut cum fuerit, postea non sit. *de duobus*

Inst. 10. Ex *de duobus* impossibilibus, posito uno, eoque indestructibiliter, aliud est impossibile. At præscientia peccati Antichristi & ommissio ejusdem peccati sunt duo impossibilia; eorumque unum, nempe præscientia, jam posita est & quidem indestructibiliter: ergo aliud, nempe ommissio peccati, est impossibile.

Resp. Disting. maj. Aliud est impossibile impossibilitate vel antecedente, vel consequente, & hypothetica, *conc. maj.* impossibilitate semper antecedente, & absoluta, *neg. maj.* impossibilitas antecedens est ea, quæ est in dependens a libera determinatione voluntatis, & a quavis suppositione ipsi libera. Impossibilitas consequens est ea, quæ pendet a libera determinatione voluntatis, vel ab aliqua suppositione ei libera. Sic est impossibilis ommissio peccati Antichristi, posita præscientia ejus peccati.

§. IV.

Expediuntur aliqua questiones ad scientiam visionis spectantes.

Quæst. 1. Quomodo Deus futura libera cognoscat?

Resp. 1. Deus actus liberos creaturæ absolute futuros non cognoscit in causis illorum etiam proxime completis, consideratis in actu primo. Ita S. Thom. 1. p. q. 14. a. 13.

Prob. Quia aliquid certo cognosci non potest in alio ut medio cognito, nisi cum illo necessariam habeat connexionem. Atqui libera absolute futura non habent necessariam connexionem cum causis suis proxime completis: nam causæ liberæ proxime completæ ad agendum possunt agere & non agere, alioqui non essent liberæ. Ergo libe-

libera absolute in causis suis i

Porro Deus quicquid ex causis confici probabili fideratis actus esse non potest: scire in causa scibile. Immo D. eonjecturaliter conjecturalis, pugnat in De

Resp. 2. Deus futura in sua infinita, quo pot pugnat. Quia a niam connexion ta possunt non

Resp. 3. Deus creaturæ liberæ divini circa ad prædefinitiva, & libilem connexion libus. Nam de creaturæ liberæ quo Deus absolute actus libere fiant decreti determinat xilia gratiæ, q creaturæ tales act tur. Eiusmodi aut connexionem c re futuris. nam tum & efficax h

Idem dic de quas Deus vult

Resp. 4. Deus naturales; tum præteritos & futura velut in spe exhibente illos in

Prob. Quia esse & eminenter spectus. Nam non æquivalenter & species impressas ac proinde potest ducere, sed et clus imperfecti modo quodam extarent si intellectus sentia divina est nilitudo & imago

Quæst. 2. Utrum mala tamen culpa,

libera absolute futura non possunt cognosci in causis suis in actu primo consideratis.

Porro Deus certo & evidenter cognoscit quicquid ex causis liberis proxime completis conjici probabiliter potest: Sed in illis sic consideratis actus earum liberos certo cognoscere non potest: nam non potest certo cognoscere in causa quod non est in ea certo cognoscibile. Imo Deus actus liberos non cognoscit conjecturaliter in causis suis; quia cognitio conjecturalis, utpote falsitati obnoxia, repugnat in Deo.

Resp. 2. Deus non cognoscit libera absolute futura in sua omnipotentia, quæ est virtus infinita, quo potest facere id omne quod non repugnat. Quia actus liberi non habent necessariam connexionem cum illa nam illa posita possunt non esse.

Resp. 3. Deus cognoscit in suis decretis actus creaturæ liberos supernaturales. Quia decreta divina circa actus liberos supernaturales sunt prædefinitiva, & ejusmodi decreta habent infallibilem connexionem cum actibus supernaturalibus. Nam decretum prædefinitivum est illud quo Deus absolute & efficaciter vult ut tales actus libere fiant a creatura: ac proinde vi talis decreti determinatus est ad danda creaturæ auxilia gratiæ, quibus infallibiliter prævidet creaturæ tales actus libere facturam esse si duntur. Ejusmodi autem decretum infallibile habet connexionem cum actibus prædefinitis ut libere futuris: nam repugnat decretum Dei absolutum & efficax frustrari, & scientiam Dei falli.

Idem dic de actibus naturalibus bonis, quas Deus vult absolute fieri.

Resp. 4. Deus actus omnes creaturæ tum naturales; tum supernaturales, præsentis, præteritis & futuros cognoscit in essentia sua velut in speculo quodam limpidissimo exhibente illos intellectui divino.

Prob. Quia essentia divina est æquivalenter & eminenter species impressa cujuslibet actus. Nam non solum virtualiter sed etiam æquivalenter & eminenter continet omnes species impressas omnium rerum & actuum: ac proinde potest non solum illas species producere, sed etiam potest per se ipsam (seclusis imperfectioribus) præstare & quidem modo quodam excellentissimo, quod ille præstarent si intellectui divino adessent. Et sic essentia divina est modo quodam excellenti similitudo & imago omnium rerum & actuum.

Quæres 2. Utrum Deus cognoscat omnia mala tum culpa, tum pœna?

Resp. affirm. Est de fide. Ratio est, quia sunt cognoscibilia; & Deus punit mala culpæ, infligendo mala pœnæ.

Quæres 3. Utrum Deus cognoscat infinita?

Resp. Deus cognoscit infinita sine argomente. Nam 1. per simplicem intelligentiam cognoscit omnes res possibles, nulla excepta, & quidem distincte & in particulari: non tamen secundum collectionem totalem determinatam possibilem, utpote repugnantem, sed secundum numeros finitos plures, majores in infinitum, 2. Per scientiam visionis cognoscit omnes cogitationes mentis & effectus cordium, quæ in infinitum multiplicantur a creaturis intellectualibus in æternum duraturis. Ratio est, quia intellectio divina, utpote infinite perfecta, est essentialiter repræsentatio omnis intelligibilis, & eo modo quo est intelligibilis sine imperfectione cognoscentis. Res autem omnes tum possibles, tum aliquando existentes sunt distincte & in particulari cognoscibiles citra imperfectionem cognoscentis.

At Deus non cognoscit infinitum creatum seu creabile proprie dictum nisi ut impossibile, quia re vera impossibile est.

ARTICULUS V.

De scientia media.

§. I.

Quid sit scientia media?

Dico. Scientia media est cognitio certa & infallibilis actuum liberorum futurorum, seu potius futuribilium sub conditione ad rem pertinente, id est, actum, qui posita aliqua conditione ad rem pertinent libere fierent, independens ab omni decreto absoluto existente. Explicatur.

1. Hæc scientia dicitur media, quia media inter scientiam simplicis intelligentiæ, & scientiam visionis. Nam actus liber prius ratione cognoscitur ut possibilis, quam cognoscatur conditionate futurus seu futuribilis: & ratione prius cognoscitur ut futuribilis sub conditione quam ut existens absolute pro aliquo tempore. Sic, v. gr. Deus prius ratione novit conversionem Petri ut possibilem quam ut futuribilem sub conditione: nam ratione prius est rem esse possibilem quam futuribilem, cum futuribilitas supponat possibilitatem; & ratione prius eandem conversionem novit ut futuribilem sub aliqua conditione quam ut futuram absolute, seu

seu existentem pro aliquo tempore : nam scientia visionis præsupponit decretum, cui præsupponitur scientia mediæ, utpote illud dirigens. Quare scientia simplicis intelligentiæ nullam præsupponit scientiam, & præsupponitur ab omnibus aliis : scientia vero mediæ præsupponit scientiam simplicis intelligentiæ, & præsupponitur a scientia visionis, atque ita inter utramque mediat.

Præterea scientia mediæ medium quendam locum inter utramque scientiam tenet per participationem simul & exclusionem utriusque sive quatenus in aliquo cum utraque convenit, & simul in alio ab utraque differt. Nam est independens ab omni decreto absoluto existente sicut simplex intelligentiæ, & contingens, sicut scientia visionis. Item non est absolute necessaria sicut simplex intelligentiæ; nec libera Deo sicut scientia visionis, quæ versatur circa creaturas, quæ supponit decretum Dei liberum actu existens, a quo scientia mediæ est independens.

2. Futuribile est id, quod futurum esset si futura esset aliqua conditio : sive est id quod esset si poneretur aliqua conditio : nam futurum conditionate non est proprie futurum sed esset futurum si poneretur aliqua conditio. Futuribile duplex est, nempe necessarium & liberum. Necessarium est illud, quod necessario futurum esset, si poneretur aliqua conditio, sive quod necessario esset posita aliqua conditio; talis est calor intensior ex hypothesi majoris ignis. Unde pertinet ad scientiam necessariam, nempe scientiam simplicis intelligentiæ. Futuribile liberum, quod est objectum scientiæ mediæ, est illud quod libere futurum esset si poneretur aliqua conditio, sive quod libere esset posita aliqua conditio; talis est conversio Petri ex hypothesi talis gratiæ. Unde illius cognitio pertinet ad scientiam contingentem.

3. Futuribile liberum duplex est, unum scilicet futuribile tantum, & alterum futuribile & futurum. Futuribile tantum est illud, quod aliquando esset si esset aliqua conditio, sed nunquam erit quia nunquam erit illa conditio. Talis fuit penitentia Tyrriorum pro tempore antecedente Adventum Christi : nam futura fuisset si apud illos futura fuisset prædicatio Christi conjuncta cum miraculis, quæ tamen futura non fuit, unde nec futura fuit Tyrriorum penitentia. Futuribile simul & futurum est illud de quo verum est dicere, esset si esset talis conditio, & re ipsa erit quia erit ta-

lis conditio. Talis fuit conversio Magdalene : nam pro tempore antecedente prædicationem Christi vere dici potuit : Magdalena converteretur, si audiret Christum & tali gratia excitaretur : re ipsa Magdalena converteretur, quia re ipsa audiret Christi prædicationem cum tali gratia interna conjunctam. Utrumque futuribile est objectum scientiæ mediæ, sed spectatum duntaxat ut futuribile. Nam ejus objectum est omne futuribile liberum spectatum præcise ut futuribile, sive illud sit ~~non~~ etiam futurum, sive non. Unde præscindit a futuritione absoluta, hoc est, nec eam includit, nec excludit.

4. Futuribilitas formalis, quæ sola est proprie dicta futuribilitas, est ipsa entitas rei, seu actus, quæ non est, sed esset si poneretur aliqua conditio.

5. Per conditionem, qua posita actus futurus esset, intelligitur id, quod esset causa actus futuribilis, aut saltem occasio, vel præsuppositio quadam ad eum pertinens, quia ad eum conducirer. Quare propositiones, quarum veritas est objectum scientiæ mediæ, sunt illæ omnes & solæ, quibus enuntiatur vel enuntiar potest libera connexio, quam actus cujusvis causæ libere agentis habent cum aliquo supposito existente pro aliqua temporis differentia, & se habente per modum causæ, aut saltem occasionis vel præsuppositionis cujusdam ad rem, seu actum conducentis. Tales fuerunt pro suo tempore hæc propositiones : Petrus negaret Christum si tali modo tentaretur : Petrus lapsus, converteretur si talem gratiam acciperet, &c. Nam ad scientiam mediæ non pertinet propositiones hypotheticæ, quæ sunt inter disparata & impertinentia, qualis est ista : si Petrus luderet Parisiis, Joannes peccaret Romæ. Tales enim propositiones sunt omnes necessario falsæ, quia significant connexionem, quæ nec est nec esse potest inter disparata & impertinentia : ac proinde sunt objectum scientiæ necessariæ nempe simplicis intelligentiæ. Quod si ejusmodi propositiones quandoque significant simplicitatem coexistentiam objectorum, sunt veræ vel falsæ prout futura, vel non futura est objectorum coexistentia ut enuntiat. Sed horum cognitio pertinet ad scientiam visionis, ut patet in hæc propositione. Si cras hanc domum petieris ibi me invenies : nam hoc ipso quod Deus per scientiam visionis novit me cras in tali domo com-

commemoratum
ram esse. Item
de libero futuri
nem unius ex a
consequens infir
babiliter tantum
riam mediæ;
larum pendet e
rate illationis
gnitio veritatis
net ad scientiam
tingentem, quæ
Porro in q
vel supponi de
ctum salutari
fuisse futurib
6. Ex dictis
diæ objectum
libere futuri
velut causæ
positionis ad
futuribiles :
nes, quibus e
hæc futuribilit
cidit) proposit
quæ fieri possunt
gnificant liberam
unius alio posito
ratione, vel pre
nente ac conduc
ac connexio lib
lium immediat
quam veritas
ratione prius
ram actum fut
ricatem proposit
tiatur hæc futu
propositionum
quod est futur
actum futuribi
est objectum pr
quale enunciatur
7. Decretum
conditionatum
quod re ipsa e
dependenter ab
absolutum ex
ditionalem vel
de re faciend
ditione. Con
ejusmodi decre
ditione a creat
luntas salvandi
utuntur mediis

commemoratum; novit propositionem veram esse. Item propositiones hypotheticae de libero futuribili; quae significant illationem unius ex alio, sed ex antecedente hoc consequens inferri sive necessario, sive probabiliter tantum, non pertinent ad scientiam mediam; quia veritas aut falsitas illarum pendet ex necessitate vel probabilitate illationis significatae; ac proinde cognitio veritatis aut falsitatis illarum pertinet ad scientiam necessariam, non ad contingentem, qualis est scientia media.

Porro in quavis conditione subintelligi vel supponi debet gratia interna respectu actuum salutarium nam si illa supposita non possunt esse futuriiles, cum sine illa repugnent.

6. Ex dictis hactenus patet scientiae mediae objectum esse tum omnes actus liberos libere futuriiles sub conditione alicujus velut causa, aut occasionis, vel praesuppositionis ad rem pertinentis, ut praecise futuriiles: tum etiam propositiones omnes, quibus enuntiatur vel enuntiari potest haec futuriilitas, sive (quod in idem recidit) propositiones omnes conditionales, quae fieri possunt de liberis futuriilibus, & significant liberam connexionem ac existentiam unius alio posito, vel ut illius causa, vel occasione, vel praesuppositione ad ipsum pertinente ac conducente. Haec tamen futuriilitas ac connexio libera actuum liberorum futuriilium immediatus pertinet ad scientiam mediam quam veritas propositionum illarum. Quia ratione prius est cognosci futuriilitatem liberam actuum futuriilium, quam cognosci veritatem propositionum illarum quibus enuntiatur haec futuriilitas. Nam veritas illarum propositionum supponit illarum objectum; quod est futuriilitas contingens ac libera actuum futuriilium ac proinde ratione prius est objectum propositionum illarum essetiale quale enuntiatur, quam illas esse veras.

7. Decretum absolutum ex parte actus & conditionatum ex parte objecti est illud, quod re ipsa existit, sed est de re facienda dependentem ab aliqua conditione. Dicitur absolutum ex parte actus, quia existit: conditionatum vero ex parte objecti, quia est de re facienda dependentem ab aliqua conditione. Consentunt omnes esse in Deo ejusmodi decreta de re facienda sub conditione a creatura pendente. Talis est voluntas salvandi omnes homines, si recte utantur mediis sibi a Deo dandis, &c. de

ejusmodi decretis hic non agitur, sed de aliis quibus Thomistae dicunt Deum decrevisse res aliquas dare vel facere sub conditione aliqua a solo Deo pendente & nunquam implenda. Tale est juxta illos decretum, quo Deus decrevit praedeterminare Tyrios ad poenitentiam, si Christum ad illos mitteret, quem tamen non mittere decrevit. Volunt autem scientiam conditionalium, seu futuriilium sub conditione ad his decretis pendere tanquam a causa futuriilitatis actuum liberorum.

9. Igitur scientia media recte describitur, cognitio certa & infallibilis actuum libere futuriilium sub conditione alicujus ut illorum causa vel occasionis, vel praesuppositionis ad ipsos conducentis, praecise ut futuriilium, independens ab omni decreto absoluto existente. Sive scientia media est scientia, qua Deus certo & infallibiliter novit quidquid quaevis causa libera libere actura esset, seu ageret in quibuslibet circumstantiis possibilibus, sive illud re ipsa actura sit sive non: novit, inquam, independentem ab omni decreto absoluto de re facienda sub conditione a se solo pendente.

Observa. Paulus V. sententiam nullam definitivam pronuntiavit circa scientiam mediam, & praedeterminationem physicam: sed aequaliter utramque in scholis tradi permisit, graviter prohibendo, ne quis alterutram opinionem censura aliqua notaret. Cum vero quidam testimonia aliqua excerpta, ut aiebant ex actis congregationum de Auxiliis, & Bullam quandam licet infirmam adversus scientiam mediam publicarent, Innocentius X. praedicta acta & Bullam illam supposititiam ac informem reprobavit, & nullam iis omnino esse fidem adhibendam declaravit suo decreto dato 23. Aprilis anni 1654. in Congregatione generalis inquisitionis, quod sic habet: *Ceterum cum iam Roma, quam alibi circumferantur quadam asserta, acta manuscripta, & forsitan typis excusa, Congregationum habitantium coram felicitis recordationis Clemente VIII. & Paulo V. super questione de Auxiliis divinae gratiae, nec non quoddam autographum, sive exemplar cujusdam assertae constitutionis ejusdem Pauli V. super definitione praedictae questionis de Auxiliis, ac damnatione sententiarum Ludovici Molina Societatis Jesu, eadem sanctitas sua praesenti hoc decreto declarat ac decernit praedictis assertis, actis, & autographo sive exemplari, & dicta asserta constituit*
Pauli

Pauli V. nullam omnino esse fidem adhibendam, neque ab alterutra parte, seu a quocumque alio allegari posse vel debere, sed super questione prædicta, observanda esse decreta Pauli V. & Urb. VIII. suorum prædecessorum.

Porro scientiæ mediæ patroni non omnes Molinæ opiniones in materia gratiæ sectantur, quamvis illæ non fuerint damnatæ.

§. II.

Utrum detur scientia mediæ.

Dico. Inest Deo scientia mediæ etiam pro statu naturæ lapsæ, & circa actus tum malos, tum bonos ac salutare.

Prob. Scientia mediæ est cognitio certa & infallibilis actuum liberorum futurorum, seu futuribilium sub conditione ad rem pertinente, independens ab omni decreto absolute existente, ut constat ex ejus notione. Atqui inest Deo talis cognitio etiam pro statu naturæ lapsæ, & circa omnes actus liberos creaturarum. Ergo inest Deo scientia mediæ etiam pro statu naturæ lapsæ circa omnes actus liberos.

Prob. min. 1. Ex Scriptura. Ex multis textibus duo sufficient.

Primus est. Sap. c. 4. *Raptus est, ne malitia mutaret intellectum ejus, aut ne fictio deciperet animam illius... Placita enim erat Deo anima illius: propter hoc preparavit educere illum de medio iniquitatum.* Sensus est: Deus prævidens ab æterno justum illum adolescentem a statu justitiæ recessurum si diutius viveret eum ex hac vita rapuit, cum adhuc justus esset: quod sane singulare & eximium est Dei in hunc hominem beneficium. Ibi clare significatur divina cognitio peccati justii illius libere futuribilis sub conditione longioris vitæ, nunquam tamen futuræ, cum justus ille ante lapsum raptus fuerit. Quæ cognitio divina, est certa & infallibilis: nam repugnat Deo cognitio conjecturalis & falsitatis obnoxia, & ita asserit S. August. lib. de correptione & gratia, cap. 8. Ergo hoc textu significatur certa & infallibilis cognitio divina actus creaturæ libere futuribilis sub conditione ad rem pertinente.

Hæc autem cognitio est independens a decreto prædeterminativo existente. Nam alioqui sensus hujus textus esset iste: quia Deus videt se decrevisse justum illum prædeterminare ad actum malum: si diutius viveret, idcirco illum mature rapuit, ne in tantum malum incideret.

Qui sane sensus

non est legitimus, nec a Spiritu Sancto intentus. Nam juxta sensum illum non ideo Deus properavit justum illum ex hac vita eripere, quia placita erat Deo anima illius; ut Sapiens testatur; sed potius Deus properavit illum educere, ut eum subtraheret suæ indignationi, & voluntati qua statuit eum prædeterminare ad actionem malam si diutius viveret.

Item hæc explicatio repugnat scopo Sapientis, qui est cogitationes refellere hominum insipientium, de divina providentia conquerentium, quod justos aliquos tam cito rapiat ex hac vita, & ostendere singularem Dei erga eos benevolentiam, dum eos eripit ex hac vita. At posita explicatione prædeterminativum non refelluntur quærelæ hominum insipientium, sed potius eis datur occasio vehementius conquerendi, quod hominem justum, nulla ex parte ipsius occasione data statuerit physice prædeterminare ad malum si diutius viveret. Nec ostenditur eximia & singularis Dei erga illum justum benevolentia: nam in doctrina adversariorum tota illa benevolentia consistit in eo quod Deus justum illum subtraheret voluntati inferendi illi justo dum justus esset, grave malum, nempe prædeterminandi illum ad actionem malam, quæ prædeterminatio ad malum est sane grave malum, cum illa independentem a voluntate hominis posita, repugnet non esse peccatum.

Præterea decretum illud prædeterminativum involvit in Deo inconstantiam & pugna voluntatum, & absurditatem: qualis esset illius, qui ex mero suo beneplacito vult parare alteri venenum, & simul vult ei parare remedium præveniens venenum. Nam Deus voluisset talem justum prædeterminare ad lapsum, sicque præparare ruinam justii illius; & simul voluisset præparare remedium contra lapsum ac ruinam, nempe mortem prævenientem lapsum.

Secundus textus. Matth. c. 11. de Christo dicitur: *Tunc cepit exprobare civitatibus in quibus facta sunt plures virtutes ejus, quia non egissent poenitentiam. Va tibi Corozaim; va tibi Bethsaida, si in Tyro & Sydone facta essent virtutes, quæ facta sunt in vobis, olim in cilicio & cinere poenitentiam egissent.* Hic Christus expresse testatur: quod Tyrii & Sydonii poenitentiam egissent, si apud illos patrata fuissent miracula, quæ apud Judæos ipse patravit. Ergo Christus certo & infallibiliter cognoscebat conversionem Tyriorum futuram fuisse & quidem libere

sub

S. Augustinus l. de dono perseverantiae c. 9
agens de Tyris et Sidonibus sic ait: non
quid possumus dicere etiam Tyris et Sidonibus
in talibus apud se virtutibus factis credere
voluisse & aut crediderunt non fuisse si fie-
rent, cum eis ipse Dominus attestet, quod actum
essent magnae humilitatis penitentiam si
in eis facta essent Divinae dona virtutum.

Dum Christus Dicit Mat 13 Si in An-
ni factie fuerint virtutes, que facta est
in te, forte transibunt usq; in hanc diem
by forte n̄ fecit solum probabilitate & He-
cturam, sed denotat liberi arbitrii mobi-
litate. V. L. Hieronymi Dicit in autore.

sub conditione miraculorum, quæ apud Judæos patrata sunt: nam Christus cessari non poterat quod non certo cognoscebat, & ejus testimonium est certum ac infallibile. Ergo Christus habuit certam ac infallibilem cognitionem actus salutis libere furibilibus sub conditione miraculorum. Et ita hunc locum exponit S. August. 1. de dono perseverantiæ, c. 9. Et vero hæc scientia nec est scientia possibile præcise ut possibile, ut patet: nam Christus non asserit præcise quod Tyrii potuissent agere, sed quod egissent pœnitentiam, nec est etiam scientia rerum aliquando existentium ut existentium, nam numquam existit nec exitura est Tyriorum illorum pœnitentia. Superest igitur ut hæc cognitio sit scientia futuribilium præcise ut futuribilium, & quidem pro statu naturæ lapsæ in quo erant Tyrii.

Hanc autem cognitionem Christus habuit independentem a decreto actuali absoluto ex parte actus & conditionato ex parte objecti, seu prædeterminativo. Nam in hoc textu Christus Judæos objurgat & quidem iuste præ Tyriis, quod non egissent pœnitentiam, quam egissent Tyrii si habuissent eadem auxilia tum interna tum externa quæ habuerunt Judæi. At si Christus non novit conversionem Tyriorum nisi dependentem a decreto actuali adversariorum, hæc Christi objurgatio Judæis facta præ Tyriis non fuit iusta. Nam.

1. Hic sensus esset: vae vobis, Judæis, qui pœnitentiam non egistis post tot patrata apud vos miracula: Nam si eadem miracula patrata fuissent apud Tyrios, ii pœnitentiam egissent: pater enim meus, sicut ab æterno decrevit, dedisset illis auxilium prædeterminans quo caruistis, & quod impossibile fuisset ut Tyrii pœnitentiam non agerent, sicut sine illo repugnat ut vos pœnitentiam agatis. Quæ sane exprobatio Judæorum præ Tyriis est injusta, & tam injusta ac lubrica quam ea, qua herus unum e suis famulis infirmum increparet in hunc modum: vae tibi, quia heri non confecisti duodecim leucas pedibus; nam si alterum famulum æque infirmum misissem, dedissem illi equum optimum quo eas confecisses, & sine quo impossibile erat ut illas confeceres. Vel ista: qua Rex unum e suis ducibus sic objurgaret: vae tibi, quia cum mille militibus hostes non vicisti: nam si alter dux illos potius habuisset, dedissem illi viginti alia milia, quibuscum hostes debellasset, hunc aurem sensum esse in doctrina

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

prædeterminantium, patet. Nam dicunt Deum non cognoscere ab æterno conversionem Tyriorum sub conditione miraculorum, nisi quia ab æterno decrevit prædeterminare Tyrios ad pœnitentiam, si apud eos fierent miracula quæ facta sunt apud Judæos, qua prædeterminatione posita, repugnat non esse actum ad quem datur; & qua non posita, repugnat esse actum.

2. Injusta est objurgatio unius præ alio, cum, qui objurgatur, vituperio dignum se readit in iis circumstantiis in quibus alter vituperio dignum se redderet; & e contra se laudabilem redderet iis circumstantiis in quibus alter se laudabilem reddit. At in systemate adversariorum Judæi vituperio dignos se reddunt in iis circumstantiis in quibus etiam vituperio dignos se redderent Tyrii: & e contra se laudabiles redderent in iis circumstantiis in quibus se laudabiles redderent Tyrii. Nam Tyrii non magis egissent pœnitentiam quam Judæi, si pariter caruissent auxilio prædeterminante & e contra Judæi tam egissent pœnitentiam quam acturi erant Tyrii, si pariter auxilio prædeterminante instructi fuissent. Ergo in hoc systemate injusta est objurgatio Christi facta Judæis præ Tyriis. Ergo illud systema prorsus repudiandum est.

3. Qui destitutus fuit auxilio absolute necessario ad faciendum aliquem actum bonum, injuste objurgatur quod illum omiserit, præ alio qui eum facit instructus auxilio necessario ad illum faciendum, & quo posito repugnat actum non fieri. At in doctrina prædeterminantium Judæi destituti sunt auxilio prædeterminante, absolute necessario ad agendam pœnitentiam: Tyrii vero illud habuissent, & eo posito repugnasset ut non egissent pœnitentiam. Ergo, &c.

Prob. 2. Eadem minor ex S. Augustino, Ex multis locis duo sufficiant.

Primus est, 1. x. ad Simplicianum, q. 2. ubi ait de iis qui vocationi seu gratiæ excitanti resistunt: Si vellet etiam ipsorum misereri, posset ita vocare quomodo illis aptum esset, ut & moverentur, & intelligerent, & sequeretur. Et paulo post de iis, qui gratiæ consentiunt: Etiam si multos vocet, eorum tamen miseretur, quos ita vocat quomodo eis vocari aptum est, ut sequatur. Et inferius: Cujus autem miseretur, sic eum vocat, quomodo scit ei congruere, ut vocantem non respuat. Ex quo sic argumentor. Ex S. Augustino Deus cer-

Q

to

to scit quomodo quisque vocandus sit, ut vocantem non respuat, sed ut sequatur. At hæc est scientia actuum liberorum libere futuribilium, independens ab omni decreto absoluto existente. Ergo ex S. Doctore inest Deo scientia actuum liberorum libere futuribilium, independens ab omni decreto absoluto existente.

Prob. min. 1. Hæc scientia est scientia actus liberi libere futuribilis sub conditione: nam est scientia, qua Deus certo præscit hominem libere secuturum esse vocationem si tali modo vocetur: ac proinde est certa & infallibilis cognitio consensus libere futuribilis sub conditione talis vocationis. Enim vero hæc scientia neque est scientia visionis nempe consensus ut existentis pro aliqua differentia temporis; nam præsupponitur decreto vocandi congrue, & inest Deo respectu illorum qui vocati non veniunt: neque etiam est scientia simplicis intelligentiæ; nam hæc scientia versatur tantum circa possibilia ut possibilia, & necessaria: ergo scientia, de qua ibi agitur, est scientia futuribilium. 2. Hæc scientia futuribilium est juxta S. Doctorem independens ab omni decreto absoluto existente. Nam neque pendet a decreto absoluto tum ex parte actus, tum ex parte objecti, quo scilicet Deus absolute statuit eos, quorum miseretur specialiter, vocare, quomodo eis aptum est, ut vocantem sequantur: nam tali decreto præluet scientia futuribilium, & Deo inest scientia illa etiam respectu eorum quorum non miseretur specialiter, & qui gratiæ restituant.

Neque etiam hæc scientia pendet a decreto absoluto ex parte actus & conditionato ex parte objecti, seu decreto dandi prædeterminationem sub conditione a se solo dependente; tum qui a tale decretum nullatenus inveniri potest in doctrina S. Augustini: e contra juxta illum scientia futuribilium, seu conditionalium præsupponitur omni decreto Dei, illudque dirigit; tum quia tale decretum est inutile & ineptum; tum quia decreta prædeterminativa libertatem creaturæ, quam S. Doctor constanter admisit, evertere videntur; tum denique quia objectum illius scientiæ est specialis quædam aptitudo vocationis seu gratiæ, & talis congruitas, ut si detur, homo libere secuturus sit vocationem, est talis vocatio, vi cujus vere dicitur: si homo in talibus circumstantiis talem haberet gratiam, ei consentiret. Hæc autem veritas, hæc congruitas & aptitudo est independens ab omni decreto absoluto existente, ut probatum est.

Et vero sublato: seu præciso quovis decreto absoluto circa hanc vocationem congruam, semper est talis vocatio; semper est eadem illius aptitudo, & congruitas talis, ut ea data daretur libere consensus.

Secundus textus est ex l. de correptione & gratia, c. 8. ubi S. Augustinus ait: *Respondent si possunt* (Sempelagiani) *cur illos Deus, cum fideliter & pie voverunt, non tunc de vite hujus periculis rapuit, ne malitia mutaret intellectum eorum, & ne fictio deciperet animas eorum; utrum hoc in potestate non habuit, an eorum mala futura nescivit? nempe nihil horum nisi perverissime atque insanissime dicitur.* Hic S. Doctor asserit Deum præscivisse peccata futura reproborum si diutius viverent, qua stante scientia potuit eos rapere antequam peccaret, & tamen noluit, atqui hæc scientia est scientia actuum liberorum conditionate futurorum seu futuribilium. Nam hæc scientia neque est scientia præcise possibilem, cum per illam præsciret eorum mala futura, & non tantum possibilia: neque est scientia futurorum ut absolute futurorum & aliquando existentium pro tali tempore; quia stante scientia peccatorum ut absolute futurorum & existentium pro tali tempore, Deus non potuit velle eos rapere, nec proinde potuit eos rapere. Nam hæc scientia peccatorum ut absolute futurorum supponit in Deo voluntatem absolutam & efficacem permittendi peccata reproborum, & cum voluntate absoluta & efficaci permittendi peccata reproborum non potuit esse voluntas absoluta & efficax illos rapiendi antequam illa peccata committerent, & sic impediendi illorum peccata, ut patet. Ergo scientia, quam in hoc textu S. Doctor agnoscit in Deo, scientia peccatorum futuribilium ut futuribilium.

Jam vero hæc scientia futuribilium in mente S. Augustini independens est a decreto prædeterminativo propter rationes modo allatas.

Prob. 3. Ratione eadem minor, nempe dari scientiam actuum libere futuribilium independentem ab omni decreto absoluto existente.

m 1. Scientia actuum liberorum futuribilium est ea, qua Deus certo & infallibiliter cognoscit quidquid qualibet causa libera libere ageret & non ageret sub qualibet conditione possibili & ad rem pertinentem,

re. Atqui inest Deo & infallibiliter causa libera libere qualibet conditione magna & non est meliore. Ergo berorum futuribilium.

Præterea intel nite perfectus in gnoscitiva, nec certo & infallibilis. At actus liberi sunt cognoscibiles certo & in

Prob. min. 1. potest verificare re propositionem actus futuribilis cognoscibiles, deratum ut futurum non est futurum non datur contradictionis: absolute, est quilibet actus conditione potest rel-qua enuntiatio si revera esset futurum qua enuntiatio esset futurum sub finis est vere, quod revera futuribile, quod futuribile, quod

2. Scientia sub conditione decreto absoluto decretum illud saltem respectu quam futurorum & repugnat sapientiam quo quis dicit a se solo pendere nem illam non nam per inde providentiam est, ut patet ubi dare centum meam, quam qui tale est decretum solum ex parte objecti: crevit prædeterminatum si apud eos fuerit non parricidare,

re. Atqui inest Deo talis scientia: nam certo & infallibiliter cognoscere quidquid qualibet causa libera libere ageret & non ageret sub qualibet conditione possibili, est perfectio magna & non est impossibilis cum alia meliore. Ergo inest Deo scientia actuum liberorum futuribilium.

Præterea intellectus divinus, cum sit infinite perfectus in omni genere perfectionis cognoscitivæ, necessario cognoscit & quidem certo & infallibiliter quidquid est cognoscibile. At actus liberi futuribilis sub conditione sunt cognoscibiles: ergo intellectus divinus eos certo & infallibiliter cognoscit.

Prob. min. Illud est cognoscibile, quod potest verificare propositionem, seu terminare propositionem veram. Atqui hoc possunt actus futuribiles sub conditione, ergo sunt cognoscibiles. *Prob. min.* Quodlibet consideratum ut futuribile sub conditione, est, vel non est futuribile sub tali conditione; nam non datur medium inter illa, cum sint duo contradictoria: sicut quodlibet consideratum absolute, est, vel non est futurum. Ergo quilibet actus consideratus ut futuribilis sub conditione potest verificare propositionem vel qua enuntiatur futuribilis sub conditione si revera esset futurus sub tali conditione, vel qua enuntiatur non futuribilis si re ipsa non esset futurus sub tali conditione si Nam propositio est vere, quæ enuntiat futuribile id, id quod revera futurum esset, vel enuntiat non futuribile, quod re vera futurum non esset.

2. Scientia futuribilium, seu futurorum sub conditione est independens ab omni decreto absoluto actuali seu existente. Nam 1. decretum illud est inutile, imo nugatorium saltem respectu actuum futuribilium nunquam futurorum, ideoque est indignum Deo, & repugnat sapientiæ divinæ. Decretum enim quo quis decernit aliquid sub conditione a se solo pendente, & simul statuit conditionem illam non ponere, est prorsus inutile: nam per inde est ac si non esset, & nihil ad providentiam Dei conducit. Imo nugatorium est, ut patet, sic, v. g. dicerem: volo tibi dare centum numeros si vendam domum meam, quam simul statuo non vendere. Atqui tale est decretum prædeterminativum absolutum ex parte actus & conditionatum ex parte objecti: nam per illud Deus, v. g. decrevit prædeterminare Tyrios ad penitentiam si apud eos fierent miracula, quæ simul statuit non patrare. 2. Etiam si supponantur ta-

lia decreta prædeterminativa & alia qualibet absoluta non extare, adhuc fieri possunt propositiones conditionales contradictoriæ, quarum una est determinate vera, & altera determinate falsa: nam earum possibilitas sicut & aliarum quarumlibet possibilium est independens ab omni decreto divino actu existente. Atqui Deus cognoscit omnem veritatem vel falsitatem quarumlibet propositionum quæ fieri possunt; nam ejus intellectus ex sua perfectione infinita determinatus est ad cognoscendum omne cognoscibile, eo ipso quod est cognoscibile. Ergo supponendo non extare talia decreta, Deus cognoscit veritatem vel falsitatem propositionum conditionalium. Ergo supponendo extare talia decreta, Deus adhuc novit quinam actus liberi sint futuribiles sub conditione, quinam non sint: nam non potest nosse veritatem vel falsitatem propositionum conditionalium, quæ enuntiant actum esse futuribilem vel non esse futuribilem, nisi cognoscat actum esse futuribilem si re ipsa sit futuribilis, vel non esse futuribilem, si re ipsa non sit futuribilis: veritas enim vel falsitas propositionis nil aliud est, quam conformitas vel difformitas illius cum suo objecto. Ergo Deus independentem a talibus decretis novit quinam actus liberi essent futuri, quinam non essent futuri. Ergo, &c. 3. Decreta illa prædeterminativa tollere videntur libertatem actus futuribilis. Ergo non dantur, ac proinde in dependentem ab illis Deus novit actus futuribiles. *Prob. anteced.* Illud tollit libertatem actus futuribilis, quod antecedit omnem usum libertatis etiam conditionate prævisum; & vi cujus inimpedibiliter imprimeretur homini a solo Deo motio, qua posita repugnat hominem non ponere actum ad quem datur illa motio: nam tunc homo ad talem actum antecederet necessitaretur. At tale est decretum prædeterminativum: nam antecedit omnem usum libertatis creatæ etiam conditionate prævisum, cum omnes actus creaturæ etiam futuribiles ab eo dependeant: iisque præsupponatur; & vi talis decreti imprimeretur homini inimpedibiliter & independentem ab illo motio physica, qua posita repugnat non esse actum ad quem datur. Ergo tale decretum tollit libertatem actus futuribilis.

Preterius. Decretum predestinativum est decretum dandi prædeterminationem physicam, quæ destruit libertatem creatam,

ut suo loco probabitur. Ergo non extat tale decretum absolutum ex parte actus & conditionatum ex parte objecti, Ergo, &c.

Contra eos, qui rejiciunt decreta illa prædeterminativa simul & scientiam mediam, nempe contra Jansenitas, & alios qui se Augustinianos Theologos jactant, dari scientiam mediam etiam pro statu naturæ lapsæ & circa actus malos & salutes, sic

Probatur. Actus sive mali, sive salutes futuriiles sub conditione, quos admittunt adversarii, non sunt obiectum scientiæ simplicis intelligentiæ, neque scientiæ visionis. Ergo sunt obiectum alterius scientiæ, quam mediam vocamus, & quæ quolibet alio nomine appelletur, per me licet.

Prob. ant. Nam 1. obiectum scientiæ simplicis intelligentiæ non est quid libere futuribile, quia simplex intelligentia est scientia necessaria. Atqui actus mali & salutes etiam in statu naturæ lapsæ sunt libere futuriiles, ut fide constat. Ergo ejusmodi actus non sunt obiectum scientiæ simplicis intelligentiæ. 2. Scientia visionis non est nisi rerum existentium præcise ut existentium pro aliqua temporis differentia, ut constat ex ejus notione: ergo non est scientia actuum futuribilium præcise ut futuribilium de quibus agitur.

Probatur iterum. Juxta Jansenistas inest Deo scientia media pro statu naturæ innocentis circa actus bonos & malos futuriiles. Ergo etiam inest talis scientia in statu naturæ lapsæ circa eosdem actus. *Prob. conseq.* In statu naturæ lapsæ actus boni & mali tam sunt libere futuriiles, quam actus boni & mali status innocentiae; nam tam sunt liberi quoad essentiam libertatis, ut fides docet. Ergo tam pertinent ad scientiam contingentem, quæ scientia media vocatur, quam actus boni & mali futuriiles in statu innocentiae ad eam pertinent.

§. III.

Refelluntur responsiones adversariorum.

Dices 2. Christus, Matth. c. II. ait: *Si in Sodomis facta fuissent virtutes, quæ facta sunt in te, forte mansissent usque in hanc diem.* Ergo Christus locutus ex cognitione conjecturali: ergo non habuit cognitionem certam actus futuribilis.

Resp. nego conseq. utramque. Quia vox forte in divinis revelationibus non est dubitantis, sed affirmantis, & significat utri-

que, ut, Prov. c. 24. *Cum ceciderit inimicus tuus, ne gaudeas, ne forte videat Dominus, & displiceat ei.* Hæc autem vox forte a Christo addita est, ut indicaret per suam prædictionem non tolli libertatem hominis, ut explicat S. Hieron. in c. 26. Jerem. *Verbum ambiguum, forsitan, inquit, majestati Domini non potest convenire, sed nostro loquitur affectu, ut liberum hominis sevetur arbitrium.* V. addita est ad increpandum, ut docet S. August. tract. 37. in Joan. his verbis: *Ille qui omnia scit, quando dicit, forsitan, non dubitat, sed increpat. Attende enim quomodo increpative dicatur ipsum forsitan, quod videtur esse verbum dubitationis. Sed dubitationis verbum est, quando dicitur ab homine ideo dubitante, quia nesciente. Cum vero dicitur a Deo verbum dubitationis, cum Deum nihil utique lateat, illa dubitatione arguitur infidelitas, non opinatur divinitas.*

Dices 2. In Scriptura prædicuntur aliqua, quæ non sunt futura. Ergo Deus habet cognitiones conjecturales.

Resp. Deus nihil per se vel per alios prædixit, quod non sit infallibiliter futurum eo modo, quo futurum esse prædixit. Quare quæ a Deo prædicuntur futura absolute & independentes ab ulla conditione etiam subintellecta, semper sunt pro eo tempore pro quo esse prædicuntur. Quæ autem prædicuntur futura dependentes ab aliqua conditione, illa posita sunt pro eo tempore pro quo esse prædicuntur, non posita non sunt. Jam vero in prædictionibus divinis aliquando subintelligitur aliqua conditio: imo in comminatoriis communiter subintelligitur hæc conditio, nisi peccatores resipiscant. Sic in ista Jonæ, c. 3. *Adhuc quadraginta dies, & Ninive subvertetur.* Subintelligabatur hæc conditio, nisi Ninivitæ penitentiam egerint.

Dices 3. Christus, Matth. c. II. locutus est tropice, & utendo modo increpandi apud homines usitato, quo quis volens alterius vitia objurgare dicit: si Ethnicus haberet eadem auxilia gratiæ, quæ tu habes, melius viveret quam tu.

Resp. Nego. Quia 1. Scriptura sumi debet in sensu proprio, nisi necessitas aliqua cogat eam aliter exponere, qualis hic nulla est. 2. Christus simpliciter affirmavit Tyrios acturos fuisse penitentiam: ergo in proprio & vero sensu affirmavit. Et ideo S. Augustinus hunc locum exponit in sensu proprio, l. de dono persever. cap. 9. Denique

mo-

modus ille tropice
cognitione proba
tali modo affirma
to & infallibilit
libiliter cognosc
nientiam ex hypo
testatus est; & o
utpote salutari o

Dices 4. Juda
objurgari, quæ
tentiam agendi
vis non habue
quod Tyrii ha
non datur ad p
se tenet tantum

Resp. Contra
bitur in tractatu
minatio physica
mi, sive ex par
per est virtus &
bis aliis ad act
necessarium. E
ri penitentiam
qua caruerunt
sent cum auxilio
etiam ipsi Judæi

Alia prædeter
duntur in Tract
professo de præ

Dices 5. Si
Christi factæ Ju
Penitentia re
in systemate
non fuit iusta
congruam, qu

Resp. In no
gratiæ in ration
tatem, non tam
in hoc systema
ti fuissent cum

sumptis, quibus
gere noluerunt
sent congrua re
consensu fuiss

respectu Judæos
& quia noluer
nostro systema

Tyriis est iust
dem auxiliis p
ter bene ageret
seminantium

Dices 6. Si i
beneficii non i
Antoine T

modus ille tropicus objurgandi fundatur in cognitione probabili & conjecturali; & quæ tali modo affirmantur, non cognoscuntur certo & infallibiliter. At Christus certo & infallibiliter cognoscebat Tyrios acturos fuisse penitentiam ex hypothesi miraculorum: nam id testatur est; & omnis cognitio conjecturalis, utpote falsitati obnoxia repugnat Christo.

Dices 4. Judæi præ Tyriis potuerunt justè objurgari, quia Judæi habuerunt æqualem potentiam agendi quam habuissent Tyrii, quamvis non habuerint auxilium prædeterminans quod Tyrii habuissent. Nam hoc auxilium non datur ad posse, sed solum ad agere; & se tenet tantum ex parte secundi.

Resp. Contra est, nam 1. oppositum probatur in tractatu de gratia: 2. Sive prædeterminatio physica se teneat ex parte actus primi, sive ex parte actus secundi tantum, semper est virtus & auxilium distinctum ab omnibus aliis ad actum bonum concurrentibus, & necessarium. Ergo Tyrii, si non fuissent acturi penitentiam sine gratia prædeterminante, qua caruerunt Judæi, penitentiam acturi fuissent cum auxilio majori & ampliori, quocum etiam ipsi Judæi æque penitentiam egissent.

Alia prædeterminantium effugia præcluduntur in Tractatu de Gratia ubi agitur ex professo de prædeterminatione physica.

Dices 5. Si ad æquitatem objurgationis Christi factæ Judæis præ Tyriis de omissione Penitentiae requiritur æqualitas gratiarum, in systemate scientiæ mediæ hæc objurgatio non fuit justa: nam Tyrii habuissent gratiam congruam, qua caruerunt Judæi.

Resp. In nostro systemate fuit æqualitas gratiæ in ratione auxilii & secundum entitatem, non tamen in ratione beneficii. Nam in hoc systemate Tyrii penitentiam acturi fuissent cum iisdem solis auxiliis physice sumptis, quibuscum Judæi penitentiam agere noluerunt; quamvis illa auxilia fuissent congrua respectu Tyriorum, quia iis consensuri fuissent, & non fuerint congrua respectu Judæorum, sed ex eorum culpa, & quia noluerunt iis consentire. Quare in nostro systemate increpatio Judæorum præ Tyriis est justa & efficax. Is enim justè præ alio increpatur, qui non bene agit cum iisdem auxiliis physice sumptis: quibuscum alter bene ageret. Quod in systemate prædeterminantium dici non potest.

Dices 6. Si inæqualitas gratiæ in ratione beneficii non impedit æquitatem objurga-

tionis factæ Judæis præ Tyriis, hanc quoque non impedit inæqualitas gratiæ in ratione auxilii.

Resp. Nego. Disparitas est, quia inæqualitas gratiæ in ratione beneficii non dicit majores gratiæ vires in uno quam in alio, aut in uno auxilium aliquod ad agendum necessarium quo alter careat, sed dicit duntaxat specialem effectum Dei, qui dat uni gratiam in iis circumstantiis, in quibus per scientiam mediam prævidetur consenturus tali gratiæ si ei detur. Unde non obstante inæqualitate gratiæ in ratione beneficii, eadem sunt vires, eadem sunt auxilia in utroque. Justè autem unus increpatur præ alio, quoties unus non agit bonum cum iisdem gratiæ viribus & auxiliis, quibuscum alter bonum agit. At inæqualitas gratiæ in ratione auxilii & secundum entitatem sumptæ dicit majores vires in uno quam in alio, aut in uno auxilium aliquod ad agendum necessarium, quo caret alter, ut docent prædeterminantes. Non potest autem justè objurgari is, qui non bene agit præ alio bene agente, si is qui bene agit, majores habet vires, aut a fortiori si habet auxilium ad agendum necessarium, quo caret is qui non bene agit; præsertim si is qui non bene agit, bene ageret si haberet eadem physice auxilia quæ habet ille qui bene agit; & e contra is qui bene agit, non bene ageret cum iisdem auxiliis quæ habet ille, qui non bene agit.

Dices 7. In systemate scientiæ mediæ Tyrii habuissent concursum in actu secundo, quo Judæi caruerunt; Ergo in hoc systemate Tyrii habuissent auxilium aliquod quo caruerunt Judæi.

Resp. Nego consequens. Quia concursus in actu secundo erat paratus Judæis: nam omnipotentia divina tam parata fuit cum illis concurrere, quam parata fuisset concurrere cum Tyriis: ita ut per eos tantum steterit ut concurreret cum eis, sicut tantum per Tyrios steterit ut cum illis concurreret. Judæi quippe habuerunt concursum divinum in actu primo, nempe omnipotentiam, quæ vi decreti divini exhibetur potentiæ creatæ, & cum ea parata est concurrere; ita ut si non concurrat, hoc attribuendum sit soli potentiæ creatæ quæ non vult agere, quamvis habeat omnem virtutem ad agendum necessariam. Igitur Tyrii habuissent concursum in actu secundo ad conversionem,

quia voluissent converti: Judæi vero non habuerunt, quia noluerunt converti. Habuerunt tamen omnia auxilia tam externa, quam interna, quæ habuissent Tyrii, nimirum eadem miracula, easdem gratias excitantes, eandem omnipotentiam tam paratam concurrere cum illis, quam parata fuisset concurrere cum Tyriis.

Dices 8. In nostro systemate Judæi non habuerunt gratiam, cui Deus præviderat eos consensuros, & hanc habuissent Tyrii.

Resp. Judæi non potuerunt iuste conquiri de Deo, quod iis non dederit gratiam, cui præviderat eos consensuros fuisse, quia ad id non tenebatur, & aliunde illis suppeditavit omnia auxilia ad agendam poenitentiam necessaria, & saltem aequalia physice seu secundum entitatem iis, quæ dedisset Tyriis. Et quia sola ipforum culpa factum est, ut eam non egerint; & Deus non præviderit quod eam in iis circumstantiis essent acturi. Nam in iis circumstantiis, in quibus versabantur, poterant æque poenitentiam agere ac Tyrii: quam si egissent, Deus prævidisset illos in iis circumstantiis poenitentiam acturos fuisse, & consequenter fuissent in iis circumstantiis, in quibus Deus eorum poenitentiam futuribilem & futuram prævidisset. Quare Deus iuste potuit Judæos præ Tyriis increpare, quia Tyrii poenitentiam egissent cum illis solis auxiliis, quibuscum Judæi poenitentiam agere noluerunt.

Dices 9. SS. Hieron. & August. illa Christi verba (*Olim in cilicio poenitentiam egissent*) sic explicant, poenitentiam agere potuissent.

Resp. Hoc intelligunt de potentia reducenda ad actum, & per hoc intelligunt revera eos poenitentiam acturos fuisse, ut patet ex S. Augustino, l. de dono persever. c. 9. asserente revera Tyrios credituros, & poenitentiam acturos fuisse.

Porro interdu verbum *posse* usurpatur a Patribus ad significandam actionem futuram.

S. IV.

Solvuntur objectiones ex Scriptura petite.

Obj. 1. Scriptura continet multa decreta absoluta ex parte subjecti, seu actus, & conditionata ex parte objecti. Ergo Deus cognoscit futurabilia dependenter ab illis decretis.

Resp. Scriptura continet quidem ejusmodi decreta, sed quæ sunt verè aliqua faciendæ

sub conditione a creatura pendente, cujusmodi sunt decreta salvandi omnes homines etiam reprobos si velint cooperari gratiis sibi dandis, conferendi posteris Adami justitiam originalem si ipse non peccet; dandi Joæ integram de hostibus victoriam si sepius terram jaculo percussisset, &c. At nulla continet quæ sint de re faciendæ sub conditione a solo Deo pendente & nunquam ponendæ.

Obj. 2. Hæc verba Apostoli, 1. Cor. c. 4. *Quis tu discernis? Quid habes, quod non accepisti?* Ostendunt primam radicem discretionis, quæ is qui bene egit, discernitur ab alio non bene agente, esse ipsum Deum, non hominem. At in systemate scientiæ mediæ homo est prima radix hujus discretionis in statu conditionato. Ergo, &c.

Resp. Nego min. Nam in statu conditionato non datur, nec dari potest discretio unius ab alio tamquam boni a malo; quia in statu conditionato neuter est potius bonus quam malus, aut malus quam bonus: & sic in illo statu nemo discernitur ab alio tamquam bonus a malo. Nam qui faceret bonum si poneretur aliqua conditio, quæ posita alter faceret malum; is faceret malum si poneretur alia conditio, quæ posita alter faceret bonum. Deinde ex eo quod unus faceret bonum, & alter faceret malum si poneretur aliqua conditio, non sequitur unum esse bonum & alterum malum, sed solum sequitur quod unus esset bonus & alter malus posita aliqua conditione: ac proinde quod posita aliqua conditione unus ab alio discerneretur.

Præterea etiam si in statu conditionato fieret aliqua discretio, hæc discretio esset a gratia tamquam a prima radice. Nam esset primario & principaliter a gratia, quæ in illa primas partes sibi merito vindicaret: discretio enim esset a conditione, seu ab eo quod in conditione includit. Conditio autem includit gratiam ut causam superiorem, principalem, præmoventem, elevantem, corroborantem & adjuvantem voluntatem, & ita prius natura influxuram in actum salutarem: voluntatem vero ut causam inferiorem, dependentem, nec acturam nisi prius a gratia motam, excitatam, elevatam, corroboratam, & adjuvantem.

Inst. In nostro systemate homo primo transferret consensum salutarem a statu naturæ possibilis ad statum futuritionis conditionatæ. Ergo in statu conditionato se discerneret.

Resp.

Resp. Nego antea nulla sit translatio futuritionis fieri ad actionem translationis ponenda esset aliter independenter aliquis non solus turibilis, hoc ipsum solum posset esse talis conditio fieri gratia tanquam minis voluntatis.

Obj. 3. In systemate Christi, si ego es, sed ego es. Nego antea. Nam quam Deus eligit debet independere, quod præveniretur turibilis sub conditione quædam, quæ vertendo ad illud eligatur a Deo prius eligit Deus.

Resp. Nego min. versionem futuritionis nullatam solum se convalescentia conditione non tum esset si potione prius quæ statuat circa nec futura esset conditio; ac prius illius effectus, tura est, sed potione. Quare Petrus per suam non eligit, utroque præcise versione sua tura.

Solvuntur objectiones

Obj. 1. S. Augustinus, c. 12. ait: Quod non præscientia: modo enim recte

Resp. Nego antec. Quia in statu conditionato nulla fit translatio: nam si fit, maxime actione futuribili; At hoc non: nam translationem fieri actione futuribili nihil aliud est, quam translationem futuram esse si aliquando ponenda esset aliqua conditio. Enim vero independenter ab omni translatione actus aliquis non solum est possibilis sed etiam futuribilis, hoc ipso quod verum est dicere: non solum posset esse, sed etiam esset, si poneretur talis conditio. Præterea si in statu conditionato fieret translatio, hæc esset primo a gratia tanquam a prima radice, non ab hominis voluntate.

Obj. 3. In systemate scientiæ mediæ falsum est illud Christi, Joann. c. 15. *Non vos me elegistis, sed ego elegi vos.* Ergo rejcienda est, *Nego anteced. probabis.* In hoc systemate prius quam Deus eligat Petrum ad conversionem, debet independenter ab omni decreto prævidere, quod Petrus converteretur si tali gratia præveniretur. Sed illa Petri conversio futuribilis sub conditione talis gratiæ est electio quædam, qua Petrus eligit Deum, se convertendo ad illum, & quidem prius quam eligatur a Deo in statu absoluto. Ergo Petrus prius eligit Deum quam ab eo eligatur.

Resp. Nego min. Nam Petrus per illam conversionem futuribilem sub conditione talis gratiæ, nullatenus se convertit ad Deum, sed solum se converteret ad Deum si poneretur talis conditio: conversio enim futuribilis sub conditione nec est, nec futura est, sed tantum esset si poneretur illa conditio. Nam ratione prius quam Deus quidquam absolute statuatur circa conversionem Petri, nec est, nec futura est conditio, sed pender adhuc conditio; ac proinde conversio Petri, quæ est illius effectus, adhuc pender, nec est, nec futura est, sed præcise esset si poneretur talis conditio. Quare pro illo priori signo rationis Petrus per suam conversionem futuribilem non eligit, nec electurus est Deum, sed ab utroque præscindit, sicut præscindit a conversione sua tum ut præsentis, tum ut futura.

§. V.

Solvuntur objectiones petitiæ ex S. Augustino.

Obj. 1. S. August. l. 1. de anima & ejus origine, c. 12. ait: *Quid quod ipsa exinanitur omnino præscientia: si quod præscitur non erit. Quomodo enim recte dicitur præsciri futurum, quod*

non est futurum? Quomodo ergo puniuntur peccata, quæ nulla sunt, id est, quæ nec vita ista nondum incipiente commissa sunt ante carnem, nec mortem præveniente post carnem? Ergo ex S. Aug. nulla est præscientia nisi eorum quæ futura sunt, nec proinde extat scientia futuribilium.

Resp. Nego consequ. Nam ibi S. Doctor non loquitur de omni præscientia, sed de præscientia dirigente Deum in decernendis ab æterno pœnis ac premiis. Hæc autem præscientia est sola præscientia operum malorum & bonorum ut absolute futurorum & aliquando existentium, ideoque sola scientia visionis. igitur S. Doctor recte dicit exinaniri præscientiam requisitam ad dirigendum Deum in decernendis suppliciis & premiis, si quod præscitur non erit, quia hæc præscientia non est nisi operum absolute futurorum. Nam quæ futura non sunt, seu quæ nunquam erunt, nulla sunt æstimatione prudenti in ordine ad puniendum & remunerandum, quamvis essent si esset aliqua conditio. Non enim iuste punitur aut remuneratur, quod nunquam est. Quare S. Augustinus non excludit a Deo scientiam futuribilium, imo eam aperte supponit, & Deo tribuit, eodem capite his verbis: *Num si peccata, quæ si nemo viveret, commissurus esset, etiam non commissa damnantur in mortuo, nullum beneficium collatum est illi, qui raptus est, ne malitia mutaret intellectum ejus: quandoquidem judicabitur secundum eam, quæ in illo fuerat futura, malitiam: non secundum eam, quæ in illo inventa est, innocentiam.*

Obj. 2. S. Augustinus, l. 2. contra duas Epistolas Pelagianorum, c. 7. ait: *Quomodo præscivit ea futura, quæ illis in infantia morituris, quia præscientia ejus fallit non potest, præscivit potius non futura?* Ergo rejciat scientiam futuribilium.

Resp. Nego consequ. Quia ibi loquitur de præscientia, quæ moveat Deum ad diligendum vel odio habendum, ideoque de præscientia absoluta, qua Deus præscit bona & mala opera absolute futura & aliquando existentia. Et recte negat futuribilia sub conditione quæ nunquam ponetur, esse futura, nam futuribile sub conditione non est proprie futurum; sed futurum esset si poneretur aliqua conditio.

Itaque S. Doctor hic solum vult dici non posse, quod Deus præsciat ut futura bona & mala opera hominum in infantia morientium, sicut dicebant Pelagiani Deum

præcivisse ut futura opera Jacob, & Esau, & idcirco unum dilexisse propter bona opera prævisa ut futura, alterum vero odisse propter mala opera prævisa ut futura. Hoc autem dicebant Pelagiani ut responderent S. Doctori, qui ad probandum contra illos prædestinationem, & reprobationem negativam adscribendas esse soli beneplacito Dei, adduxerat post Apostolum exemplum Jacob & Esau, quorum primum dilexit Deus alterum vero odio habuit, seu neglexit antequam quidquam boni aut mali egissent.

Jam vero S. Augustinus, ut Pelagianorum respondentium Deum quidem dilexisse Jacob & odisse Esau antequam quidquam egissent, sed non antequam quidquam acturi prævisi essent, os obstrueret, opposuit illis exemplum duorum infantium, quorum unus post baptismum, alter ante baptismum moritur, sicque unus eligitur, alter vero rejicitur, nec tamen dici potest eum, qui eligitur, eligi quia præsciuntur ejus opera bona futura, aut eum, qui non eligitur, rejici quia præsciuntur mala ejus opera futura. Cum enim Deus ab æterno præsciverit eos in infantia morituros, opera bona vel mala, quæ in adulta ætate fecissent, non ut futura, sed e contra ut non futura præscivit ab æterno. Quod patet ex eod. c. ubi ait: *Sed ut vobis auferretur omnis vestra caliginis latebra, propterea geminos tales proposuit, qui neque parentum meritis juvarentur, & ambo infantia primordio unus baptizatus, alter sine baptismo morerentur, ne diceretis Deum, sicut de Jacob, & Esau contra Apostolum dicitis, opera eorum futura præscisse. Quomodo enim præscivit ea futura, quæ illis in infantia morituris, &c. ut supra.*

Obj. 3. S. Augustinus, lib. de prædestinatione Sanctorum, cap. 12. de Semipelagianis loquens ait: *Unde hoc talibus viris in mentem venerit, nescio, ut futura, quæ non sunt futura, puniantur, aut honorentur merita parvulorum.*

Resp. Ibi solum negat puniri vel honorari opera, quæ nunquam futura fuerunt, & Deum habere illorum rationem in decernendis poenis & præmiis, ut dicebant Semipelagiani. Nam opera, quæ nunquam sunt, nulla & nullius considerationis sunt in æstimatione prudenti relate ad puniendum & remunerandum, quamvis essent si poneretur aliqua conditio.

Obj. 4. Sanctus Augustinus, lib. de præ-

destin. SS. cap. 14. exponens illud Sap. Raptus est, ne malitia mutaret intellectum ejus, hæc ait: *dictum est secundum pericula vite hujus, non secundum præscientiam Dei, qui hoc præscivit, quod futurum erat; non quod futurum non erat, id est, quod ei mortem immaturam fuerat ei largiturus, ut tentationum subtraheretur incerto, non quod peccaturus esset, qui mansurus in tentatione non esset.* At ibi S. Doctor negat præscientiam eorum, quæ non sunt absolute futura: Ergo.

Resp. nego min. Quia ibi S. Doctor per præscientiam Dei intelligit præscientiam absolutam, seu scientiam visionis, qua Deus præscit ea tantum quæ re ipsa futura sunt. Igitur hujus loci sensus est: illud, *raptus est &c.* dictum est secundum pericula hujus vite, in quibus, scilicet Deus per scientiam futuribilem certo præsciebat justum illum, peccaturum esse si diutius viveret: non autem secundum præscientiam Dei absolutam, qua Deus præviderit eum absolute peccaturum; cum enim mansurus in tentatione non esset, sed ex hac vita migraturus, non potuit præsciri absolute peccaturus.

Quod autem S. Doctor fenserit Deum revera præcivisse peccatum futuribile illius, justi si diutius viveret, patet tum ex dictis, lib. de anima & ejus origine, cap. 12. tum ex hoc capite objecto ubi ait: *Si judicarentur homines pro meritis sua vite, quæ non habuerunt morte præveniente, sed habituri essent si viverent, nihil prodesset ei, qui raptus est, ne malitia mutaret intellectum ejus.* Quod nullus dicere Christianus audebit. Quibus verbis S. Augustinus contra Semipelagianos probat neminem judicari secundum mala merita futuribilia, sed numquam futura, quia alioquin nil prodesset justo illi, qui immatura morte raptus est, ne malitia mutaret intellectum ejus, quod Scripturæ repugnat. Hæc autem argumentatio nullam vim haberet, nisi hoc aperte supponeret & subintelligeret, nempe, quia talis justus a Deo dampnaretur propter mala merita quæ habiturus esset, & a Deo præscitur habiturus fuisse si diutius viveret. Et sic Deus tali justo beneficium non contulisset, cum ex hac vita eripiendo antequam ea peccata futuribilia commisisset.

Obj. 5. S. Augustinus, I. de prædestin. Sanctorum, cap. 10. ait: *Prædestinatione quippe Deus ea præscivit, quæ fuerat ipse factururus.* At S. Doctor per prædestinationem intelligit decretum absolutum ex parte actus

& con-

& conditionatum
Deum dependent
nes actus liberos
Resp. Nego min
intelligit absolut
nem mediorum
dantur in tempore
tæ, c. 14. prædest
tiam & præpara
certissime libera
& addit eam n
ceteri autem, i
tionis iusto divi
Tyrii relictis su
sanos decretum
conditionatum e
reprobos, & Ty
Augustinus illuc
stinationis. Pr
citato intelligi
scientiam vision
scivit, quæ fuit
pore nempe bon
tem facit bona n
ciamus, ut ibide
facit ut ea facia
scit congruere ut
ut docet ad Sim
Hanc vero sc
operum recte
Nam Deus præ
futura, quia a
futura absolut
nata & præpa
ab æterno ex
ga electos ben
tias efficaces,
ter opera saluta
& sine quibus
Et consequenter
destinasse opera
præscire præscien
absolute nisi pri
definivisset.
Inst. Hæc ver
significant oper
Resp. Nego.
illa (facturus)
diceret, factus
rat, ut patet t
illa sequentibus
futura sunt: tum
Quando promisi
pasm gentium, a

& conditionatum ex parte objecti, & dicit Deum dependenter a tali decreto nosse omnes actus liberos etiam futuribiles. Ergo.

Resp. Nego min. Nam per prædestinationem intelligit absolutam & efficacem præparationem mediorum salutis efficacium, quæ electis dantur in tempore. Nam, I. de dono perseverantiæ, c. 14. prædestinationem definit, præscientiam & præparationem beneficiorum, quibus certissime liberantur quicumque liberantur, & addit eam nullo modo spectare reprobos: ceteri autem, inquit, ubi nisi in massa perditionis iusto divino iudicio relinquuntur? Ubi Tyrii relictii sunt & Sydonii. At juxta adversarios decretum absolutum ex parte actus & conditionatum ex parte objecti spectat etiam reprobos, & Tyros & Sydonios: ac proinde S. Augustinus illud non intellexit nomine prædestinationis. Præterea per præscientiam loco citato intelligit præscientiam absolutam seu scientiam visionis, quæ Deus ab æterno præscivit, quæ fuit ipse facturus absolute in tempore nempe bona opera electorum. Deus autem facit bona nostra opera, faciendo ut ea faciamus, ut ibidem Sanct. Doctor docet: & facit ut ea faciamus, nos vocando quomodo scit congruere ut vocantem non respuamus, ut docet ad Simplician. loco supra citato.

Hanc vero scientiam absolutam bonorum operum recte fundat in prædestinatione. Nam Deus præscit bona nostra opera absolute futura, quia absolute futura sunt & non sunt futura absolute, nisi quia a Deo prædestinata & preparata sunt, id est, quia Deus ab æterno ex speciali & mere gratuita erga electos benevolentia eis præparavit gratias efficaces, quibuscum certe infallibiliter opera salutaria facturi sunt in tempore, & sine quibus nunquam facturi fuissent. Et consequenter ratione prius est Deum prædestinasse opera nostra salutaria, quam ea præscire præscientia absoluta, nec ea præsciret absolute nisi prius ea prædestinasset seu prædefinisset.

Inst. Hæc verba (quæ fuerat ipse facturus) significant opera futuribilia.

Resp. Nego. Quia S. Doctor per verba illa (facturus fuerat) idem intelligit ac si diceret, facturus erat, seu facere decreverat, ut patet tum ex his verbis immediate illa sequentibus: Unde dictum est: fecit quæ futura sunt: tum ex istis ejusdem capituli: Quando promisit Deus Abraham in semine ejus fidem gentium, dicens patrem multarum gen-

tium posui te promisit quod ipse facturus fuerat. Certe per verba illa (facturus fuerat) intelligit rem absolute futuram, nempe fidem gentilibus donandam, quam se per Christum donaturum absolute promiserat, & re ipsa donavit.

Obj. 6. S. Augustinus, lib. de prædestinatione Sanctorum, c. 9. postquam retulit illud quod in libro contra Porphirium dixerat, nempe tunc voluisse hominibus apparere Christum, & apud eos predicari doctrinam suam, quando sciebat, & ubi sciebat esse, qui in eum fuerant credituri, hæc ait: Cernitis ne, me sine præjudicio latentis Consilii Dei, aliarumque causarum, hoc de præscientia Christi dicere voluisse, quod convincenda Paganorum infidelitatem, qui hanc objecerant questionem sufficere videretur? Quid enim est verius, quam præscisse Christum, qui, & quando, & quibus locis in eum fuerant credituri? Sed utrum predicaro sibi Christo, a se ipsis habituri essent fidem, an Deo donante sumpturi: id est utrum tantummodo eos præscierit, an etiam prædestinavit Deus, querere ac differere, tunc necessarium non putavi. Ex quibus hoc fit argumentum. S. Doctor cum, in l. contra Porphirium asserit tunc voluisse apparere Christum hominibus quando sciebat, &c. loquebatur de scientia conditionalium seu futuribilium, qua Christus præsciebat quinam, quando, & ubi in eum credituri essent si eis prædicaretur Evangelium; & ipse verbis laudatis testatur se hoc dixisse sine præjudicio latentis consilii Dei. Atqui illud latens consilium est decretum absolutum ex parte actus, & conditionatum ex parte objecti. Ergo S. Augustinus censuit scientiam futuribilem ab hoc decreto pendere.

Resp. Esto major, quamvis probabilius de scientia absoluta intelligatur, nego min. Nam S. Doctor per illud latens consilium intelligit prædestinationem, nempe voluntatem absolutam & efficacem, qua Deus ab æterno ex pura misericordia electis media salutis efficacia & ipsam perseverantiam finalem præparavit seu dare statuit, aliis in massa perditionis relictis, ut patet ex capite citato, & his verbis, verba objecta immediate sequentibus: Proinde quod dixi, tunc voluisse hominibus apparere Christum, & apud eos predicari doctrinam suam, quando sciebat, & ubi sciebat esse, qui in eum fuerant credituri: potest etiam sic dici, tunc voluisse hominibus apparere Christum, & apud eos predicari doctrinam suam, quando scie-

sciebat, & ubi sciebat esse, qui electi fuerant in ipso ante mundi constitutionem. Quare illud latens consilium solos prædestinatos spectat.

Inst. In doctrina S. Augustini idem est Deum solummodo præscire fidem hominum futuram, ac homines illam habituros a se; & idem est habere fidem Deo donante; ac Deum eorum fidem prædestinasse. At homines in statu conditionato non sunt habituri fidem a seipsis, sed Deo donante. Ergo Deus in statu conditionato eorum fidem prædestinavit: ac proinde in illo statu non præcivit fidem nisi dependenter a decreto absoluto, &c.

Resp. Nego min. Quia est de falso supponente seu supponit falsum. Equidem multi homines in statu absoluto considerati habent & habituri sunt fidem, non a se ipsis, sed Deo donante, nempe fideles omnes: at in statu conditionato spectati nec habent, nec habituri sunt fidem neque a se ipsis, neque a Deo. Nam in statu conditionato nihil habent homines pro ulla temporis differentia quandiu non extat conditio, quæ solum in statu absoluto ponitur. Igitur de hominibus in statu conditionato consideratis solum dici vere potest: habituri essent fidem Deo donante, si Deus prædestinaret illos ad credendum. Unde sequitur tantum, scientiam operum salutarium & futuribilem pendere a prædestinatione divina, non ut existente, sed duntaxat ut possibili & conditionata, sive ut possibili supposita existere.

Obj. 7. S. Augustinus, l. de dono perseverantiae, c. 8. ait: Deum prædestinasse est hoc præcivisse, quod fuerit ipse facturum. Quid ergo nos prohibet, quando apud aliquos verbi Dei prædictatores legimus Dei præsentiam, & agitur de vocatione electorum, eundem prædestinationem intelligere? Sed hoc erit falsum, si detur scientia conditionalium independens a decreto absoluto existente, &c. Ergo.

Resp. Nego min. Nam juxta S. Augustinum præscientia illa, per quam dicitur intelligi posse prædestinationem, & quam vult esse semper connexam cum prædestinatione, est præparatio absoluta & efficax donorum Dei, quæ dantur electis, vel præscientia absoluta semper connexa cum prædestinatione seu præparatione illa, & ab ea dependens ut constat ex capite citato, & ex capite præcedenti nempe 17. ubi ait: *Hæc itaque dona, quæ dantur electis secundum Dei propositum vocatis Hæc, inquam, Dei dona, si nulla est prædestinatio, quam de-*

fendimus, non præsciuntur a Deo præsciunt autem: hæc est igitur prædestinatio quam defendimus. Unde aliquando eadem prædestinatio significatur etiam nomine præscientia. Ergo præscientia, de qua ibi loquitur S. Doctor, est præscientia absoluta donorum Dei, quæ dantur electis secundum Dei propositum vocatis. Hæc autem præscientia pendet a prædestinatione, quæ est præparatio donorum Dei cum perseverantia finali conjunctorum, & ita pendet, ut pro illa sumi possit.

Obj. 8. Illud Dei propositum, quod Sanctus Augustinus contra Semipelagianos tucitur, est decretum absolutum ex parte actus & conditionatum ex parte objecti, a quo pendet scientia conditionalium.

Resp. Hoc est evidenter falsum. Nam (ut patet ex libris de prædestinatione Sanctorum, & dono perseverantiae) hoc Dei propositum spectat solos electos, & est voluntas absoluta ac efficax, qua Deus ab æterno ante prævisionem ullius meriti & demeriti personalis absolute futuri, & post solam peccati originalis & meritorum Christi prævisionem absolutam, aliquos ex pura misericordia & ex solo suo beneplacito elegit ad sanctitatem per finalem perseverantiam consummandam, ceteris in massa perditionis relictis.

Obj. 9. S. Augustinus docet Deum nullum præscire opus pietatis, quod non absolute decreverit in nobis efficere.

Resp. Loquitur de præscientia absoluta, nempe scientia visionis operum salutarium absolute futurorum. Sed præter hanc scientiam admisit scientiam operum pietatis futuribilem, quamvis nunquam futurorum: ut constat ex dictis, & ex l. de dono perseverantiae, c. 9. ubi ait: *Nunquid possumus dicere Tyros & Sydonios salibus apud se virtutibus factis credere noluisse, aut credituros non fuisse si fierent? Cum eis ipse Dominus attesteretur, quod acturi essent magne humilitatis poenitentiam, si in eis facta essent divinarum illa signa virtutum.* Et paulo ante. *Si apud illos facta essent (miracula) incinerere & cilicio poenitentiam egissent, sicut se habent eloquia divinitatis.* Ergo ex S. Augustino Tyrii acturi essent poenitentiam sub conditione miraculorum, quia Christus id testatur, quamvis hæc poenitentia nunquam extiterit nec extitura sit. Ergo agnoscit in Christo certam cognitionem operis salutaris futuribilis & nunquam futuri.

Solentur obje
Obj. 1. Scient
ma, ergo reje
Resp. Nego
quoad rem adm
cognitionem ce
independentem
existente: nam
Deus scit omni
modo. Nihil
simpliciter, al
sum, quæ acti
actu, sunt in
creatura; sive
tentia passiva,
imaginandi, v
di. Quacumq
fieri, vel cogn
que ipse facere
etiam si actu n
quod habet eri
att. 14. Cum p
stare intellectu
quidquid est in
necesse est, quod
bilis quæ forma
gumentor. Ex
mnes propositio
mine fieri posu
firatem. Atqu
creta absoluta
ex parte obje
soluta, *positi
propositiones c
actibus liberis
quarum una est
terminat falsi
positionum sicut
possibile est i
divino actu exi
necessarium. E
nulla extare ej
cognoscit verit
rum propositio
dictoriarum d
At Deus non
vel falsitatem
cognoscat etia
libere futuribi
sunt objectum
in doctrina Sa
la extare decre

§. VI.

Solvuntur objectiones ex S. Thoma petita.

Obj. 1. Scientia media repugnat divo Thomae, ergo rejicienda est.

Resp. Nego anteced. Imo S. Doctor eam quoad rem admisit, nempe admisit in Deo cognitionem certam liberorum futuribilium independentem ab omni decreto absoluto existente; nam: 1. p. q. 14. art. 9. sic ait:

Deus scit omnia, quaecumque sunt quocumque modo. Nihil autem prohibet ea, quae non sunt simpliciter, aliquo modo esse. Simpliciter enim sunt, quae actu sunt, ea vero quae non sunt actu, sunt in potentia vel ipsius Dei, vel creaturae; sive in potentia activa, sive in potentia passiva, sive in potentia opinandi, vel imaginandi, vel quocumque modo significandi. Quaecumque igitur possunt per creaturam fieri, vel cogitari, vel dici, & etiam, quaecumque ipse facere potest, omnia cognoscit Deus, etiam si actu non sint. Et pro tanto dici potest, quod habet etiam non ~~actu~~ scientiam. Et,

art. 14. Cum formare enuntiabilia sit in potestate intellectus nostri; Deus autem sciat quidquid est in potentia sua; vel creaturae, necesse est, quod Deus sciat omnia enuntiabilia quae formari possunt. Ex quibus sic argumentor. Ex S. Thoma Deus cognoscit omnes propositiones, quae ab Angelo vel homine fieri possunt, & earum veritatem aut falsitatem. Atqui supponendo nulla extare decreta absoluta ex parte actus & conditionata ex parte objecti, & quolibet alia decreta absoluta, possunt fieri ab homine vel Angelo propositiones conditionales contradictoriae de actibus liberis creaturae libere futuribilibus, quarum una est determinate vera, & altera determinate falsa. Nam possibilitas harum propositionum sicut & aliarum rerum omnium possibilium est independens ab omni decreto divino actu existente, cum sit quid absolute necessarium. Ergo ex S. Thoma supponendo nulla extare ejusmodi decreta, adhuc Deus cognoscit veritatem vel falsitatem innumerarum propositionum conditionalium contradictoriarum de actibus libere futuribilibus. At Deus non potest cognoscere veritatem vel falsitatem illarum propositionum, quin cognoscat etiam, imo ratione prius, actus libere futuribiles vel non futuribiles, qui sunt objectum harum propositionum. Ergo in doctrina Sancti Thomae supponendo nulla extare decreta existentia, Deus cogno-

scit actus creatos libere futuribiles & non futuribiles sub qualibet conditione. Ergo in doctrina Sancti Thomae Deus scientiam liberorum futuribilium sub conditione habet independentem ab omni decreto existente.

Obj. 2. Sanctus Thomas agens de modo conciliandi libertatem hominis cum decretis divinis, recurrit ad infinitam efficaciam voluntatis divinae, quae non solum vult substantiam actus, seu etiam modum, nempe libertatem ejus. Ergo non agnovit scientiam mediam quod rem.

Resp. Nego conseq. Nam juxta S. Doctorem divina voluntas eatenus habet hanc infinitam efficaciam, quatenus habet in sua potestate plura & plura in infinitum media de se repudiabilia, sed tamen certo & infallibiliter habitura effectum si dentur, quibuscum proinde potest nos efficaciter ac infallibiliter movere ad bonum libere agendum, quia per scientiam mediam certam & infallibilem Deus novit nos bonum acturos esse libere si talia nobis modia donet.

Obj. 3. S. Thomas, in 1. sent. dist. 38. q. 1. art. 5. ad 2. ait: Futurum contingens non est determinate verum, antequam fiat, quia non habet causam determinatam.

Resp. Id nobis non adversatur, quia Sanctus Doctor loquitur de futuro libero considerato secundum esse, quod habet in sua causa proxima spectata in actu primo: non vero de futuro considerato secundum esse quod habet in se pro aliqua differentia temporis. Igitur in doctrina S. Thomae liberum absolute futurum considerari potest dupliciter, nempe secundum esse quod habet in sua causa proxima spectata in actu primo, & secundum esse quod habet in se pro aliqua differentia temporis. Primo modo consideratum non est determinate verum ut futurum, neque ut futurum, sed est aliquid indeterminatum, seu (ut loquitur S. Thomas) contingens ad utrumlibet, quia ejus causa proxima considerata in actu primo est indifferens ad ejus productionem vel non productionem. At liberum absolute futurum, si consideretur secundum esse quod habet in se seu quod habet per causam suam proximam in actu secundo sumptam pro tempore consequente, est determinate futurum, & de illo determinate verum est dicere, erit, quia de illo determinate verum est dicere pro tempore consequente, esse, causa illud producit.

Similiter liberum futuribile sub conditione,

tione, si consideretur secundum esse quod habet in sua causa proxima in actu primo spectata, non est determinate futuribile, sed indeterminate, etiam supposita conditione, quia cuius causa proxima sic spectata, est indifferens ad aliud ponendum vel non ponendum. At liberum futuribile, si consideretur secundum esse quod haberet in se, seu quod haberet per suam causam proximam in actu secundo spectatam, si poneretur aliqua conditio, iam est determinate futuribile, & de illo verum est dicere, futurum esset si poneretur talis conditio; quia de illo determinate verum est dicere, esset pro tali tempore, causa illud poneret pro tali tempore, si pro tali tempore poneretur conditio. Unde propositio de libero futuribili considerato secundum esse quod haberet in se, est quoad se determinate vera, & ejus veritas a Deo certo cognoscitur.

Obj. 4. S. Thomas multa docet, quæ adversantur scientiæ mediæ. Nam docet 1. Scientiam Dei non mensurari a rebus quantum ad veritatem & certitudinem. 2. Non ideo res sciri a Deo, quia futura sunt; sed ideo futuras esse, quia sciuntur a Deo. 3. Scientiam Dei esse priorem rebus.

Resp. Ad 1. S. Doctor solum intendit, quod intellectus divinus ex se vere ac certo representet res omnes ut sunt, ita ut veritatem ac certitudinem suarum cognitionum non habeat ab objectis cognitis, sed ex sola sua perfectione infinita.

Resp. Ad 2. Loquitur de rebus futuris absolute, & de scientia simplicis intelligentiæ atque scientia futuribilium sui conditionalium. Nam revera res absolute futuræ non ideo sciuntur a Deo scientia simplici intelligentiæ & scientia futuribilium, quia futura sunt; sed e contra scientia simplicis intelligentiæ & scientia futuribilium sunt causa directiva liberorum absolute futurorum, quatenus dirigunt decreta divina de illorum existentia.

Resp. Ad 3. Loquitur de rebus aliquando existentibus, quibus prior est scientia simplicis intelligentiæ, quatenus dirigit Deum in productione rerum omnium.

Obj. 5. S. Thomas docet futuritionem re esse denominationem extrinsecam, petitam ex actuali determinatione causæ ad illam producendam.

Resp. Loquitur de rebus absolute futuris, non de futurilibus; quæ non sunt prorsus idem. Nam res futuribilis spectata

præcise ut futuribilis non est futura; sed solum esset futura si poneretur aliqua conditio. Præterea S. Doctor loquitur de futuritione rei in causa, quæ re vera est denominatione extrinsecam rei: non autem de futuritione rei in se, seu (ut loquitur) in eventu, quæ est denominatio intrinsecam rei perita scilicet ab entitate rei, quæ non est tempore præsentis, sed erit tempore consequente.

Obj. 6. S. Thomas; 1. p. q. 14. art. 9. scientiam divinam dividit adæquate in scientiam simplicis intelligentiæ, & scientiam visionis. Ergo non agnovit scientiam mediā.

Resp. Disting. consequ. Non agnovit quoad vocem; *consequ.* Quoad rem, *neg.* *consequ.* Nam eodem loco statuit principium, ex quo clare evincitur scientia futuribilium, independens ab omni decreto actuali, ut probatum est. Ideo autem sic adæquate scientiam Dei dividit, quia adæquate dividit omne scibile in illud quod aliquando est, & illud quod nunquam est, & per scientiam visionis intelligit scientiam omnium scibilium quæ aliquando sunt. Per scientiam vero simplicis intelligentiæ intelligit scientiam omnium scibilium quæ nunquam sunt. Cum autem libera futuribilia alia sint re ipsa aliquando futura, alia nunquam futura, sequitur in hac scientiæ visione scientiā mediā partim sub scientia visionis, partim sub scientia simplicis intelligentiæ comprehendere, ut hic S. Thomas & alii veteres Theologi comprehendunt. Ex quo sequitur scientiam simplicis intelligentiæ ex aliqua sui parte contingentem esse: scientiam vero visionis ex aliqua sui parte independentem esse a decreto actuali: quod verum est in hypothese scientiæ divine adæquate divise in eam quæ versatur circa omnia quæ aliquando sunt, & eam quæ versatur circa omnia quæ nunquam sunt.

Porro S. Thomas ibi non intendit examinem scientiæ divine divisionem tradere, sed probare Deum cognoscere non entia, id est, ea quæ nunquam existunt, sive existere possint, sive non. Commodius autem scientia divina dividitur in triplicem, videlicet in scientiam simplicis intelligentiæ, quæ est possibile præcise ut possibile; scientiam visionis, quæ est existentium præcise ut existentium pro aliquo tempore, & scientiam mediā, quæ est libere futuribilium sub conditione præcise ut futuribilium.

Obj. 6. S. Th. admisit decreta prædeterminativa. Ergo non admisit scientiam mediā.

Resp.

Resp. Nego an sit prædeterminatum in Tract. de *Obj. 8.* S. Th. contingentiam re tanquam in prin *Resp.* Recte & non sunt libera, Deus libere vult te. Deus autem re agere, non e præmoveret ad a re in sensu com

Solvuntur objecti
nia Pelagianis

Obj. 1. Scientiam, & Semipelagianum, & Semipelagianum

Resp. Nego efficaciter probata fuit a Sancto *Obj. 2.* Pelagianis scientiam n

Augustinus. Sed admissa, non est *Resp. 1.* Nego finis in illis re

scientiam mediā spectantia futuribilium to absolute existentia, a quo nos

Resp. 2. Nego scientiam futuribilem ad actus salutaris salutaria sub sola & independentem

motione supernaturali enim etiam propter gratiam interiorem immediate efficiuntur ad actum externam, nempe ipsa Christi, nec nis tandem agnoscitur extra Semipelagianum quoad fidem incideria salutis et actus futuribiles rationis Evangelicæ eterna, nempe inter immediate efficiuntur statem negabant

Resp. Nego anteced. Nam nunquam admittit prædeterminationem physicam, ut probatur in Tract. de Gratia.

Obj. 8. S. Thomas refundit libertatem & contingentiam rerum in voluntatem divinam tanquam in primum liberum.

Resp. Recte & vere refundit. Nam causæ non sunt liberæ, nec agunt libere, nisi quia Deus libere vult eas esse liberæ & libere agere. Deus autem quia vult causas liberæ libere agere, non eas prædeterminat, sed eas sic præmoveret ad agendum, ut possint non agere in sensu composito talis præmotionis.

S. VII.

Solvuntur objectiones, seu diluuntur calumnias Pelagianismi & Semipelagianismi.

Obj. 1. Scientia media est dogma Pelagianorum, & Semipelagianorum, ergo rejici debet.

Resp. Nego anteced. Nam scientia media efficaciter probatur ex Scriptura, & admissa fuit a Sancto Augustino.

Obj. 2. Pelagiani & Semipelagiani admittunt scientiam mediam, quam reprobant S. Augustinus. Sed illa scientia media ab illis admissa, non est diversa a nostra. Ergo.

Resp. 1. Nego maj. Nam Sanctus Augustinus in illis reprobabat, non ipsam scientiam mediam spectatam præcise ut est scientia futuribilem independens ab omni decreto absolute existente, sed abusum hujus scientiæ, a quo nos vehementer abhorremus.

Resp. 2. Nego min. Nam juxta Pelagianos scientia futuribilem seu conditionalium quo ad actus salutares fuit ea, qua Deus novit opera salutaria sub sola conditione legis & doctrinæ & independentem a gratia interna, seu pia motione supernaturali voluntatis. Pelagiani enim etiam pro statu naturæ lapsæ necessitatem gratiæ interioris præsertim voluntatem immediate efficientis negabant, & semper docuerunt ad actus salutares sufficere gratiam externam, nempe legem, doctrinam & exempla Christi, nec gratiam internam illustrationis tandem agnoverunt nisi facilius posse. Juxta Semipelagianos vero scientia futuribilem quoad fidem inchoatam, orationem, & desideria salutis est ea, qua Deus novit hos actus futuribiles sub conditione solius prædicationis Evangelii independentem a gratia interna, nempe interioris adjutorii voluntatem immediate efficientis & prævenientis necessitatem negabant pro fide initiali, oratio-

ne, desiderio bono ad salutem conducente. At scientia media, quam admittimus, est ea qua Deus certo novit opus salutare hominis, & ipsum initium fidei, & futuribile sub conditione non solum gratiæ externæ, sed etiam & potissimum gratiæ interioris tum illustrationis, tum piæ motionis voluntatem immediate efficientis tanquam omnino necessariæ ad quodlibet opus ad salutem conducens, & gratis dandæ, ita ut sine gratia illa interna supposita existere non possit aliud opus ad salutem conducens præsciri. Unde sic argumentor. Illæ scientiæ sunt diversæ etiam quoad substantiam, quarum una est impossibilis & chimerica, & altera est possibilis. Atqui scientia futuribilem a Pelagianis & Semipelagianis admissa est impossibilis & chimerica, nostra vero scientia media est possibilis. Ergo illæ scientiæ differunt inter se etiam quoad substantiam. Major patet: nam quod est idem quoad substantiam & essentiam cum re possibili est vere possibile. *Prob. min.* Ea scientia est vere impossibilis & repugnat Deo, quæ repræsentat futuribile eo modo, quo futuribile esse non potest: illa vero est possibilis, imo extat, quæ repræsentat futuribile eo modo, quo futuribile esse potest, & re ipsa est. At scientia futuribilem ab illis hæreticis admissa repræsentat actus salutares eliciendos solis naturæ viribus independentem a gratia interna salutem voluntatis, sine qua tamen elici non possunt, ut fide constat; è contra nostra scientia media repræsentat opus salutare, & initium fidei, desiderium salutis, & orationem futuribilia dependentem a gratia interna; quod non solum fieri potest, sed etiam re ipsa fit. Ergo scientia illorum hæreticorum est impossibilis & repugnat Deo, nostra vero est possibilis & inest Deo. Porro nostra differt etiam ab illa altera quoad usum & finem.

Obj. 3. Pelagiani & Semipelagiani utebantur scientia media ad tuendum suos errores contra prædeterminationem gratuitam ad eadem gratiam: Ergo scientia media est dogma Pelagianum.

Re. 1. Nego antec. Nam Pelagiani non agnoverant veram scientiam mediam quoad ullum opus salutare, neque etiam Semipelagiani quoad fidem inchoatam & initia quædam bonæ voluntatis ad salutem conducentia,

Resp. 2.

Resp. 2. Nego conseq. Nam iidem heretici usi sunt scientia absoluta, seu scientia visionis ad propugnandum errores suos; & tamen non inde sequitur præscientiam absolute esse dogma Pelagianum: scientiæ enim abusus non est ipsa scientia, nec eam malam efficit.

Pelagiani autem abusi sunt præscientia absoluta, seu scientia visionis contra gratuitam prædestinationem. Nam dicebant Deum ad gloriam prædestinasse eos, quos absolute prævidit præcepta divina ex solis naturæ viribus servaturos usque in finem: & sic homines prædestinari ad gloriam propter merita naturalia absolute prævisa & futura. Eadem scientia abutebantur ad reddendam rationem cur Deus dilexerit Jacob, & odio habuerit Esau, antequam quidquam egissent. Dicebant enim Jacob, antequam natus esset, dilectum a Deo fuisse propter bona ejus opera futura & prævisa absolute: Esau vero, antequam natus esset, odio habitum propter mala ejus opera futura & prævisa absolute, ut constat ex Sancto Augustino, lib. 2. contra duas Epistolas Pelagianorum, cap. 7. ubi Sanctus Doctor ad eos refellendos opponit duos geminos ex meretrice natos & expositos, quorum unus cum baptismo, alter sine baptismo moritur: de quibus profecto dici non potest; quod unus fuerit a Deo electus propter bona opera, alter vero reprobus propter mala opera futura & prævisa absolute.

Semipelagiani quoque eadem scientia visionis abusi sunt contra gratuitam prædestinationem ad gratiam. Dicebant enim Deum eos homines ad opera salutaria & sanctitatem elegisse, quos absolute prævidit habituros esse fidem inchoatam: & quædam justitiæ bonæ voluntatis ex solis naturæ viribus: & sic homines ad sanctitatem eligi propter fidem inchoatam ex solis naturæ viribus elicitam. Utrumque constat ex Sancto Augustino, lib. de prædestinatione Sanctorum, cap. ubi de Pelagianis hæc ait: *ipsi putant, acceptis præceptis, jam per nos ipsos fieri libera voluntatis arbitrio Sanctos & immaculatos in conspectu ejus in charitate: quod futurum Deus quoniam præcivit, inquit, ideo nos ante mundi constitutionem elegit & prædestinavit in Christo.* Et Paulo infra hæc Semipelagianis ait: *Nos autem dicimus, inquit, nostrum Deum non præcisse nisi fidem, qua credere incipimus, & ideo nos elegisse ante mundi constitutionem*

ac prædestinasse, ut jam Sancti & immaculati gratia atque opere ejus essemus.

Inter illos autem hoc erat discrimen quod Pelagiani dicerent homines ad gloriam prædestinari propter merita naturalia absolute futura: Semipelagiani vero fatebantur homines ad gloriam prædestinari propter sola merita supernaturalia; sed asserbant homines ad sanctitatem eligi & prædestinari propter aliqua opera naturalia, nempe fidem inchoatam, & desideria quædam salutis ex solis viribus naturalibus elicita; atq; gratiam ad merita supernaturalia comparanda necessariam dari intuitu fidei, orationis, boni desiderii, mere naturalium.

Obj. 4. Pelagiani & Semipelagiani usi sunt scientia media ad eundem finem, ad quem nos eam adhibemus. Ergo.

Resp. Nego antec. Nam Pelagiani usi sunt scientia conditionalium, seu futuribilium ad reddendam rationem, quare ex duobus parvulis in infantia morientibus Deus unum Baptizatum rapiat, alterum non Baptizatum ut docet Sanctus Augustinus, epist. 105. Semipelagiani vero eadem scientia usi sunt tum ad reddendam rationem cum Pelagianis, quare ex duobus parvulis unus Baptizatus, alter non Baptizatus moriatur, & ita unus salutem consequantur, alter non: tum etiam ad reddendam rationem quare hoc tempore, & non alio, his nationibus & non aliis prædicatum sit Evangelium, ut testatur S. Pater, Epist. ad S. Augustinum. Non autem dicimus nullam aliam esse rationem, quam voluntatem Dei cujus vult miseretur, & quem vult indorat; nec adhibemus scientiam mediam nisi ad concilianda fidei dogmata.

Obj. Saltem scientia media Pelagianorum & Semipelagianorum erroribus non nihil favet. Ergo rejici debet.

Resp. Nego antec. Nam. 1. vera scientia media, qualem admittimus non repræsentat ullum actum ad salutem conducentem, nec fidem initialem futuribilem nisi conditione gratiæ interioris ut absolute necessariæ ad omnem actum conducentem ad salutem: & sic differt quoad substantiam a scientia futuribilem ab illis admissa.

2. In nostra doctrina Deus nullatenus movetur scientia bonorum operum futuribilium ad quidquam decernendum, sed solum ab ea dirigitur, ut sapienter & non cæco modo aliquid statuatur circa prædestinationem hominum; & bonorum operum prædefinitionem. Imo in systemate scientiæ

me-

media Deus non
alioquin omnes homines
damnantur. Nam
Deus non prævidet
ribilia sub aliqua
nisi acturi essent
circumstantiis, in
iidem peccaturi e
in quibus alii boni
quem Deus inquit
præsciat bonum f
tia donaretur, &
varetur. Quare a
ribus querenti cur
riens alios volu
ficaciter voluerit
multis adultis, in
caciter, aliis non
lium prædicat
re, & det in to
non voluerit ab
ribus iustis, ali
liis non det. Ad
dent, nec respon
soli: Obaltit
rentis, sed mise
refundunt in sol
Obj. 5. I sy
destinatio ac gra
tiam boni usus
Semipelagianum
Resp. Nego r
trii usus futuri
& illius præsc
prædestinantem
nandum: bonu
turibilis non ha
nem meriti, ne
gratiam sit secur
libertatis absolute
stemate bonus u
rus supponit act
gratiam; ac pro
prædestinatio ad
tia boni usus li
Obj. 7. S. A
reprehendebat
lium, seu co
dentem a decret
Resp. Nego.
versa inter San
lagianos, utrum
poneret decretum
an gratia inter

mediæ Deus non potest hac scientia moveri : alioqui omnes homines salvarentur simul & damnarentur. Nam nullus est homo, cujus Deus non prævideat opera bona & mala futuribilia sub aliqua conditione; qui enim bonum acturi essent, si ponerentur in talibus circumstantiis, in quibus alii peccaturi essent; iidem peccaturi essent in aliis circumstantiis, in quibus alii bonum agerent. Imo nullus est, quem Deus in quibuslibet circumstantiis non præsciat bonum facturum si certa aliqua gratia donaretur, & peccaturum si tali gratia privaretur. Quare a veræ scientiæ mediæ defensoribus querenti cur Deus ex multis parvulis morientibus alios voluerit efficaciter, alios non efficaciter voluerit baptizari & salvari: cur ex multis adultis, infidelibus, aliis voluerit efficaciter, aliis non efficaciter voluerit Evangelium prædicari: cur aliis voluerit ab æterno dare, & det in tempore gratias congruas, aliis non voluerit ab æterno dare nec det: cur ex pluribus iustis, aliis det donum perseverantiæ, aliis non det. Ad hæc omnia nihil aliud respondent, nec respondere possunt, nisi illud Apostoli: *Oh altitudo! non volentis, neque currentis, sed miserentis est Dei.* Idque totum refundunt in solum beneplacitum Dei.

Obj. 5. I. systemate scientiæ mediæ prædestinatio ac gratiam fit secundum præscientiam boni usus liberi arbitrii. At hoc est Semipelagianum. Ergo.

Resp. Nego maj. Nam bonus liberi arbitrii usus futuribilis est a gratia si detur, & illius præscientia dirigit quidem Deum prædestinantem, sed non movet ad prædestinandum: bonus enim liberi arbitrii usus futuribilis non habet nec habere potest rationem meriti, neque etiam prædestinatio ad gratiam fit secundum præscientiam boni usus libertatis absolute futuri: nam in nostro systemate bonus usus libertatis absolute futurus supponit actualem prædestinationem ad gratiam; ac proinde ratione prius est in Deo prædestinatio ad gratiam, quam præscientia boni usus libertatis absolute futuri.

Obj. 7. S. Augustinus in Semipelagianis reprehendebat scientiam liberorum futuribilium, seu conditionate futurorum independentem a decreto actuali absoluto.

Resp. Nego. Nam nunquam fuit controversia inter Sanctum Doctorem & Semipelagianos, utrum scientia futuribilium supponeret decretum actuale, nec non: sed an gratia interna etiam ex parte volunta-

tis esset necessaria ad initium fidei & bonæ voluntatis, & an gratuito donaretur a Deo; item an prædestinatio ad fidem & gratiam esset gratuita. Sed in Semipelagianis abusus scientiæ conditionalium, seu futuribilium sub conditione reprehendendus erat ex duplici capite, nempe quod in conditione non includerent gratiam internam, ut necessariam ad fidem inchoatam & ad omnem actum aliquid ad salutem conducentem; & quod dicerent Deum moveri tali scientia ad dandam gratiam.

Cetera objectiones pertinent ad tractatum de gratia, in quo solvuntur.

§. VIII.

Solvuntur objectiones petite ex ratione.

Obj. 1. Deus videt actus bonos futuribiles in delectatione cœlesti gratiæ prædominanti, & actus malos futuribiles in terrestri delectatione concupiscentiæ prædominanti seu intensiore. Ergo non datur scientia media.

Resp. Nego anteced. Nam Deus videre non potest actus bonos & malos in delectatione intensiore vel gratiæ, vel concupiscentiæ futuribiles, nisi sit connexio necessaria inter gratiam vel concupiscentiæ motum intensiorem cum consensu voluntatis, ita ut gratia intensior concupiscentia necessitet voluntatem ad bonum, & concupiscentiæ motus intensior hanc necessitet ad malum. At hoc dici non potest; nam si necessitat, vel imponit necessitatem physicam, & hoc est dogma Jansenianum, & certo hæreticum; vel imponit necessitatem moralem, quæ talis sit, ut cum ea nunquam jungatur dissensus, & tam impossibile sit dissensus, quam impossibile est viro gravi menti compoti sibi effodere oculos præcise recreationis causa, ut volunt aliqui recentiores; & tunc hæc necessitas est re ipsa necessitas physica & Janseniana, nec est moralis necessitas nisi voce tenuis. Quod si dicatur imponere necessitatem vere moralem, nempe talem, ut cum ea dissensus voluntatis possit conjugui, & quandoque jungatur; tunc cognitio actus futuribilis non erit cæra & infallibilis, cum habeat medium fallibile, ideoque repugnat Deo. *Sed hæc omnia fusc refelluntur, in Tractatu de gratia.*

Obj. 2. Si daretur scientia media, seipsam supponeret. Absurdum conseq. Ergo. *Nego sequelam maj. probabis.* Omnia quæ requi-

run-

Inst. Futuribilitas actus dicit aliquid plus quam meram possibilitatem, huicque superaddit aliquid.

Resp. Superaddit tantum veritatem obiectivam, quatenus de re futuribili vere enuntiari potest non solum quod posset esse, sed etiam quod esset si poneretur aliqua conditio. At de re merè possibili solum enuntiari potest quod possit esse. Quare res futuribilis habet duplicem veritatem obiectivam, primam quod possit esse, secundam quod esset futura si poneretur aliqua conditio. Prima veritas est necessaria, nec pendet a conditione supposita sicut secunda. At secunda veritas est contingens, nam posset non esse. Unde hæc duæ veritates pertinere debent ad diversas scientias, nempe prima ad scientiam simplicis intelligentiæ quæ est absolute necessaria, altera vero ad scientiam mediam quæ est contingens.

Obj. 6. Ipsa causa rei futuribilis est præcise possibilis: nam non est futura sub conditione, utpote illam includente, alioqui daretur processus in infinitum. Ergo actus futuribilis est etiam præcise possibilis, & sic pertinet ad simplicem intelligentiam.

Resp. Disting. anteced. Ipsa causa rei futuribilis est præcise possibilis, & supponitur existere, *conc. antec.* & non supponitur existere. *neg. ant.* Ut actus sit futuribilis & non merè possibilis, non necesse est, ut conditio includens ejus causas, & ejus causæ existant; sed sufficit quod supponantur existere, & conditio habeat aliquam connexionem cum actu futuribili, ut patet in rebus necessario futuribilibus; nam v. g. vere dicitur: si alter sol existeret, illuminaret; quamvis alter sol non habeat esse plus quam possibile.

Obj. 7. Futuribile habet esse plus quam merè possibile. Ergo ad illud requiritur decretum actu existens.

Resp. Futuribile non habet esse actuale, sed habet esse futuribile plus quam merè possibile, quatenus posita conditione non solum posset esse, sed etiam esset, quod non convenit rei præcise possibili. Illud autem esse, quod posita conditione haberet, non est a suppositione nostra, sed a causa ejus supposita existere, & suo modo a decreto possibili supposito existere, non autem existente.

Inst. 1. Actus futuribilis habet actualitatem aliquam supra actum merè possibilem; ergo habet esse actuale.

Resp. Nego anteced. Sed habet solum

veritatem aliquam obiectivam; qua caret actus merè possibilis. Nam de actu futuribili verè dici potest: non solum posset esse, sed etiam esset si poneretur aliqua conditio: quod verè dici nequit de re merè possibili. Igitur res præcise futuribilis nullam habet actualitatem & futuritionem, sed habet, si poneretur aliqua conditio.

Inst. 2. Si actus futuribilis nullam habet actualitatem, non poterit verificare propositionem, nec habere veritatem obiectivam supra merè possibile.

Resp. Neg. Quia ad veritatem obiectivam & ad verificandam propositionem requiritur & sufficit ex parte objecti, ut de illo possit aliquid verè enuntiari. At de actu libere futuribili aliquid verè enuntiari potest, nempe quod esset si poneretur aliqua conditio: nam revera esset si conditio poneretur.

Inst. 3. Secunda omni actualitate, non est potior ratio, cur hæc propositio de futuribili (talís actus esset si poneretur talis conditio) sit potius vera quam falsa.

Resp. Neg. Nam hæc est ratio, quia posita conditione hoc potius fieret quam illud. Hoc autem posita conditione fieret potiusquam illud, quia voluntas ad agendum complera, pro sua libertate se determinaret ad hoc, & non ad illud. Quare ex parte objecti est etiam potior ratio, cur Deus ex duabus propositionibus conditionalibus contradictoriis potius cognoscat unam esse veram quam alteram, quia nempe una est potius vera quam altera. Ex parte vero Dei ratio est infinita perfectio intellectus divini, qui ex se completus ac determinatus est ad cognoscenda omnia cognoscibilia ut sunt, nempe omnia vera esse quæ vera sunt, & falsa esse quæ falsa sunt.

Inst. 4. Liberum futuribile non est actu determinatum; ergo non habet veritatem determinatam, nec proinde potest verificare propositionem, &c.

Resp. Neg. conseq. Quia ut propositio conditionalis de actu libero futuribili sit distincte ac determinate vera, non necesse est, ut ille actus sit actu determinatus, quia non enuntiatur ut actu determinatus; sed sufficit quod determinaretur posita conditione, quia solum enuntiatur ut determinandus si poneretur conditio. Ut autem objectum suo modo verificet propositionem, sufficit si enuntietur esse secundum modum quo est: nã ex eo quod res est vel non est secundum modum quo enuntiatur esse vel non esse, propositio est vera vel falsa;

eo ipso enim est conformis vel difformis objecto. Quare ut actus libere futuribilis verificetur propositionem conditionalem, qua enuntiatur futuribilis sub conditione, sufficit quod esset si poneretur conditio, ut patet in rebus necessario futuribilibus sub conditione, v. g. in luce duplo majore si sol duplo major esset.

Obj. 8. Plus requiritur ut res sit futuribilis, quam ut sit mere possibilis. Ergo requiritur decretum actuale, &c.

Resp. Nihil plus requiritur absolutum & existens, sed solum requiritur aliquid hypotheticum, nempe requiritur & sufficit, ut supponatur conditio, qua includat omnes causas ut suppositas existere: quod patet in re necessario futuribili sub conditione.

Obj. 9. Objectum scientiæ mediæ est contingens & fallibile. Ergo ipsa scientia non est certa & infallibilis.

Resp. Nego consequens. Nam objectum scientiæ visionis quatenus spectat actus creaturæ liberos absolute futuros est etiam contingens & fallibile, & tamen scientia visionis est certa & infallibilis. Ratio est, quia scientia divina non sumit suam certitudinem & infallibilitatem a suo objecto sicut scientia creaturæ, sed utramque habet a perfectione infinita intellectus divini, qui omnia tum necessaria tum libera ut sunt, infinita claritate cognoscit, & sic omnia eadē certitudine & infallibilitate novit.

Inst. Si scientia mediæ sit certa & infallibilis, actus liber esset certo & infallibiliter futuribilis sub conditione. Falsum consequens. Ergo.

Resp. Disting. maj. Si actus ille spectetur prout jam cognitus est, seu ratione posterius quam cognoscitur per scientiam mediā, *conc. maj.* Si actus ille spectetur, secundum se, seu ratione prius quam cognoscatur per scientiam mediā, *neg. maj.* Actus liber futuribilis spectatus secundum se & ratione prius quam cognoscitur per scientiam mediā, & prout ad illam præsupponitur, est tantum fallibiliter futuribilis, utpote contingenter ac libere futuribilis: ideoque per illam cognoscitur directe ut futuribilis fallibiliter tantum. At ratione posterius quam ab illa cognoscitur, seu prout per illam cognoscitur, est certe & infallibiliter futuribilis, quatenus supposito quod Deus cognoscat aliquid libere futuribile esse sub aliqua conditione, tam repugnat illud non esse libere futuribile sub illa conditione, quam repugnat Deum falli in sua cognitione, unde pro hoc posteriori signo rationis per eandem illam scien-

tiam reflexe cognoscitur ut futuribile summa certitudine & infallibilitate. Quare scientia mediæ objectum suum directe cognoscit ut contingenter ac fallibiliter futuribile: reflexe vero, nempe cognoscens se ipsum, cognoscit illud ut certo & infallibiliter futuribile. Idem est de scientia visionis respectu actus liberi absolute futuri.

Obj. 10. In systemate scientiæ mediæ Deus format judicium hypotheticum circa id, circa quod habet judicium absolutum. At hoc ineptum est. Ergo.

Resp. Nego maj. Deus enim non format judicia sive absoluta; sive hypothetica, sed simplici intuitu cognoscit veritatem judiciorum tum absolutorum, tum hypotheticorum.

Item scientia mediæ non dicit multitudinem & compositionem terminorum, neque multitudinem & successionem conceptuum. Nam scientia divina est simplex intuitus judicativus rerum ut sunt. Quare Deus veritatem propositionum conditionalium uno simplici intuitu sine multitudine terminorum & conceptuum, sicut intuitur veritatem omnium propositionum absolutarum de presenti, præterito, & futuro; nec facit propositiones conditionales, ut nos facimus.

Obj. 11. Omne cognoscibile cognoscitur per scientiam simplicis intelligentiæ & visionis; & has duntaxat admiserunt veteres Theologi. Ergo non datur scientia mediæ.

Resp. Ne hic sit quæstio de nomine, per me licet admittantur solum duæ illæ scientiæ, modo per scientiam simplicis intelligentiæ intelligatur ea scientia, qua Deus certo novit non solum possibilia & necessaria, sed etiam libera mere futuribilia independentem ab omni decreto actuali: & per scientiam visionis intelligatur ea scientia, qua Deus certo novit libera aliquando existentia non solum ut futura dependentem a decreto Dei actuali, sed etiam ut futuribilia independentem ab omni decreto absoluto existente. Sicque actus liberi futuribiles sub conditione, sed nunquam futuri pertinebunt ad scientiam simplicis intelligentiæ: actus vero liberi futuribiles & aliquando futuri pertinebunt ad scientiam visionis. Atque ita scientia divina dividetur adæquate in scientiam simplicis intelligentiæ, & scientiam visionis, sed sub utraque comprehendetur scientia mediæ.

Com-

Commodius tam simplicis intelligentiæ possibilem præscientiam visionis se ut existentiam: sic sumptis admittitur libere futuribile qua Deus indepe-

existente cognoscit thesi possibili si liber creatura li-

Porro veteres scientiæ intelligentiæ sumebant, & scientiam futuribilis omni decreto acti-

Inst. 1. Omne ea quæ nunquam do sunt, Ergo: scientiam simplicis visionis etiam

Resp. Disting. sunt, essent si ideoque considerent ea quæ sunt

videtur sub aliqua neg. ant. & consequens omni modo quod

videtur solum ut nunquam existentia sci & recte consideratur sub al-

est futurum absolute futuribile futurum. Nam, Petrus converteretur est etiam di-

si haberet talem hanc secundam *Inst. 2.* Futuribile conversio Tyrice, nam nunquam pertinet ad scientiam

Resp. Disting. bile intelligatur *conc. antec.* Si erit, neque essetio; nego. ant. is intelligentiæ sciendo a futuro scilicet sit futurum tempore, vel no-

tiæ mediæ est p-

quod esset si por-

Commodius tamen & melius per scientiam simplicis intelligentiæ intelligitur scientia possibilium præcise ut possibile, & per scientiam visionis scientia existentium præcise ut existentium, unde præter illas sic strictè sumptas admitti debet alia scientia liberorum libere futuribilium præcise ut futuribilium, quæ Deus independentèr ab omni decreto existente cognoscit quidquid in quavis hypothetici possibili fieret vel non fieret a qualibet creatura libera.

Porro veteres Theologi scientiam simplicis intelligentiæ & scientiam visionis late sumebant, & sub utraq; comprehendebant scientiam futuribilium independentem ab omni decreto actu existente.

Inst. 1. Omne cognoscibile dividi potest in ea quæ nunquam sunt, & in ea quæ aliquando sunt. Ergo omne cognoscibile pertinet ad scientiam simplicis intelligentiæ & scientiam visionis etiam strictè sumptas.

Resp. Disting. antec. Et ea quæ nunquam sunt, essent si poneretur aliqua conditio, ideoque considerari possunt ut futuribilia, item ea quæ sunt, possunt considerari ut futuribilia sub aliqua conditione, *concl. ant.* secus, *neg. ant. & conseq.* Cognoscibile non spectatur omni modo quò cognoscibile est, si consideretur solum ut aliquando existens, vel ut nunquam existens. Nam potest etiam cognosci & rectè considerari ut futuribile vel non futuribile sub aliqua conditione. Imò nihil est futurum absolute, quòd ratione prius non sit futuribile sub conditione, qua posita est futurum. Nam, v. gr. si verum est dicere: Petrus converteretur per talem gratiam; verum est etiam dicere: Petrus converteretur si haberet talem gratiam, & prima veritas hanc secundam supponit.

Inst. 2. Futuribile, sed nunquam futurum, ut conversio Tyrionum, est quid mere possibile, nam nunquam erit. Ergo mere futuribile pertinet ad scientiam simplicis intelligentiæ.

Resp. Disting. antec. Si per mere possibile intelligatur id quòd nunquam erit, *concl. antec.* Si intelligatur id quòd neque erit, neque esset si poneretur aliqua conditio: *neg. ant. & conseq.* Objectum simplicis intelligentiæ est præcise possibile, præcise scindendo a futuribilitate, & existentia, agnoscendum omne cognoscibile hoc ipso præcise scilicet sit futuribile vel existens pro aliquo tempore, vel non. Objectum vero scientiæ mediæ est præcise futuribile, seu id quòd esset si poneretur aliqua conditio,

præcise ab existentia, an scilicet sit re ipsa futurum, necne.

Nota. Idem actus liber, qui nunquam erit, v. g. conversio Tyrionum, est cognoscibilis præcise ut possibilis, & ut futuribilis sub conditione: & sic sub duplici illo respectu pertinet ad duplicem scientiam: nempe sub primo ad scientiam simplicis intelligentiæ; & sub secundo ad scientiam mediæ. Idem vero actus liber, qui existit pro aliqua differentia temporis, v. g. conversio Magdalene, est cognoscibilis ut præcise possibilis, ut præcise futuribilis sub conditione talis gratiæ, & ut existens pro tali tempore: sicque sub tali triplici illa consideratione pertinet ad triplicem scientiam.

Obj. 12. Veritas conditionalium consistit in bona illatione consequentis ex antecedente.

Resp. Neg. Sed consistit in eo quòd, id quòd enuntiatur futuribile sub conditione, vetè esset posita conditione. Nam propositiones conditionales, seu hypotheticæ, de quibus agitur, significant solum simplicem connexionem liberam, & existentiam unius posito alio velut illius occasione, aut causa, aut præsuppositione ad rem pertinentem.

Obj. 13. Scientia mediæ est nova. Ergo rejici debet.

Resp. Esto, sit nova quoad vocem, & clariorem sui explanationem: at non est nova quoad rem, quippe quæ tam est antiqua, quam Deus ipse, cum ei inest ab æterno & pro æterno, ut probatum est.

Obj. 14. Scientia mediæ est scientia exploratrix, & facit Deum exploratorem: ergo est indigna Deo.

Resp. Nego antec. Nam explorare est cum sollicitudine & anxietate quadam investigare. At Deus non inquit, nec investigat, multo minus investigat cum sollicitudine & anxietate; sed uno simplici intuitu sine inquisitione & investigatione ab æterno certo cognoscit quidquid a quavis causa libera fieret, vel non fieret sub quacunque conditione possibili & ad rem pertinentem: sicut sine inquisitione & labore cognoscit omnia possible. Ratio est, quia intellectus divinus ex sua infinita perfectione per se completus ac determinatus est ad cognoscendum omne cognoscibile hoc ipso præcise quòd est cognoscibile.

Obj. 15. Deus non potest cognoscere actus liberos futuribiles sine aliquo medio; At non potest assignari illud medium præ-

ter decretum prædeterminativum existens, Ergo.

Resp. 1. Nego maj. Nam intellectus divinus non indiget medio in quo aut quo cognoscat actus liberos futuribiles perinde ac futuros absolute. Quia cum sit infinite perfectus in ratione intelligentis, ex se summe completus ac determinatus est ad cognoscendum omne cognoscibile, hoc ipso præcise quod est cognoscibile. Actus autem liberi futuribiles sunt cognoscibiles & habent veritatem objectivam: nam possunt verificare hanc propositionem: essent si poneretur talis conditio. Ergo intellectus divinus sublato aut saltem præciso omni medio cognoscit actus futuribiles, hoc ipso quod sunt futuribiles. Unde Deus illos cognoscit immediate ac directe in se ipsis secundum entitatem individuaalem quam haberent si existerent: nam sic cognoscere futuribilia, est illa cognoscere independentem a medio prius cognito, & propria specie realiter superaddita intellectui divino.

Resp. 2. Neg. min. Nam assignari potest aliud medium in quo cognito Deus cognoscit libera futuribilia, nempe essentia divina quatenus est æquivalenter & modo quodam excellentissimo species representativa omnium veritatum. Deus quippe in essentia divina sic sumpta clare comprehensa cognoscit perfectissime non solum omnia quæ quævis causa libera agere potest, quæ agit & actura est, sed etiam omnia quæ faceret & non faceret sub quacumque conditione possibili. Nam essentia divina est infinita perfecta in representando, ac proinde representare potest & representat intellectui divino causam quam liber liberam secundum ea omnia secundum quæ cognosci potest.

Neque dicas essentiam divinam non esse necessario connexam cum actibus liberis futuribilibus. Nam quamvis hoc sit verum, si ipsa spectetur ut est principium & causa rerum omnium: at ut continet in se æquivalenter & eminenter species veritatum omnium, necessario connexa est cum actibus liberis futuribilibus, non quidem necessitate absoluta sed hypothetica, quatenus ex hypothese quod actus aliquis liber sit futuribilis sub aliqua conditione, essentia divina non potest non esse æquivalenter & eminenter species illius ut libere futuribilis sub tali conditione.

Ex his sequitur actus liberos futuribiles proinde ac futuros absolute a Deo cogno-

sci duplici modo, seu duplici virtualiter cognitione, nempe directe ac immediate in se ipsis, seu sine ullo medio, & indirecte ac mediate in essentia divina ut in objecto ratione prius cognito.

Inst. Liberum futuribile & nunquam futurum nihil est, & semper nihil erit. Ergo cognosci nequit in se ipso.

Resp. Disting. anteced. Nihil est actu, sed esset aliquid si poneretur conditio aliqua, *conc. ant.* nihil est, & nihil esset si poneretur aliqua conditio, *nego anteced. & consequ.* Liberum mere futuribile existeret & haberet entitatem propriam actualem si poneretur conditio aliqua. Illa autem entitas, quam haberet posita conditione, cognoscitur a Deo, & sic cognoscitur a Deo secundum entitatem quam haberet, si posita conditione existeret. Unde non est aliquid nunc existens; sed est aliquid possibile & futuribile, ideoque aliquid verum & cognoscibile, habens veritatem objectivam: quod sufficit ut in seipso cognosci possit, ut patet in mere possibilibus.

Obj. 16. Unum e principis scientiæ mediæ est, quod ex propositionibus contradictoriis una sit determinate vera, & altera determinate falsa ex vi oppositionis contradictoriæ. At hoc falsum est. Ergo.

Resp. Nego maj. Nam una non est determinate vera, aut falsa potius quam altera ex vi oppositionis contradictoriæ, sed quia posita conditione objectum ejus esset ut enuntiatur, potius quam non esset. Objectum autem esset potius quam non esset, quia voluntas libere se determinaret ad illud ponendum potius quam ad non ponendum. Tamen ex vi oppositionis contradictoriæ necesse est, ut alterutra sit determinate vera, & alterutra sit determinate falsa.

Nota. Scientia mediæ est perfectio simpliciter simplex late sumpta, nempe ex hypothese actuum futuribilium. At non est perfectio simpliciter simplex stricte dicta, quia hæc perfectio est absolute necessaria & independens ab omni hypothese. Cum autem necesse sit, ut sint aliqua futuribilia, hæc vel illa, necesse est etiam ut sit aliqua scientia mediæ, sed hæc vel illa, sive ut sit scientia aliquorum futuribilium, horum vel illorum. At ex hypothese talium actuum futuribilium necessaria est scientia illorum.

Dico 1. Sci conciliandam erate voluntatis nature lapte (i) immunitate ab intrinseca, an

Prob. Illud dam efficaciam ratis, sine quodatio. At sine test hæc concili necessaria est ad

Prob. min. Ad tia cum libertate debent inter se fallibilitas gra repudiabilitas; patet. Atqui h

possum inter se mecia conciliat cum libertate v

Inst. Nam si gratia non habeat sum sit connexa cum gratia efficax; quod Deus adhibet absolutum & eff

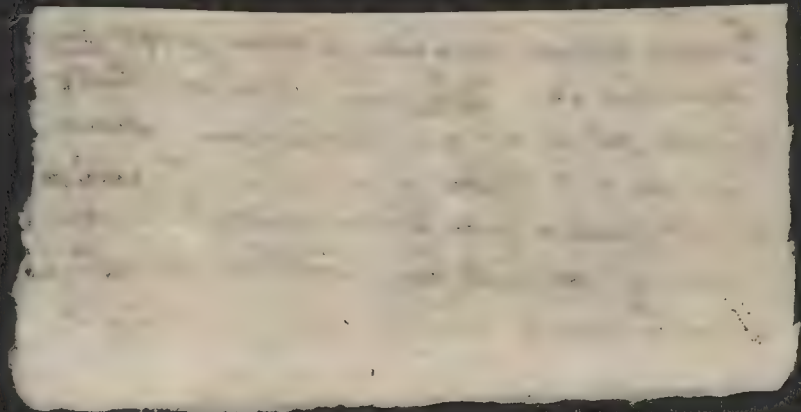
finitivum actus proportionata bili, proindeq; re infallibilis. se & intrinsece voluntatis: nam non consentiend

cultas requiritur unum Concilium quirat facultatem gratie. Facultas cultas non con ad consensum.

Prob. min. U ram infallibilitatem, necessibilis a se, seu ex tinsecum: nam gra tinsecum, esset in enim absoluta in

tie facere potest tum intrinsecam esse absolute inf Antoine The

Gratia efficax dupliciter spectari potest Imo
secundum se. 2do cum Divina Volunte
conveniens et ut est eius instrumentum. Secun-
dum se n̄ ē absolute infallibilis. Est verita-
tis ut conveniens cum Divina Volunte. Sic repu-
diabilis est ab intrinseco. Infallibilis ab extrinseco
Scientia porro media utrumq; attingit.



§. IX.

Quanam sit necessitas scientia media?

Dico 1. Scientia media necessaria est ad conciliandam efficaciam gratiæ cum libertate voluntatis creatæ, quæ etiam in statu naturæ lapsæ (ut fide constat) consistit in immunitate ab omni necessitate simplici, intrinseca, antecedente.

Prob. Illud est necessarium ad conciliandam efficaciam gratiæ cum libertate voluntatis, sine quo fieri non potest hæc conciliatio. At sine scientia media fieri non potest hæc conciliatio. Ergo scientia media necessaria est ad conciliandam, &c.

Prob. min. Ad conciliandam efficaciam gratiæ cum libertate voluntatis creatæ, duo hæc debent inter se conciliari, nempe absoluta infallibilitas gratiæ efficacis, & ejus intrinseca repudiabilitas; nilque amplius requiritur, ut patet. Atqui hæc duo sine scientia media non possunt inter se conciliari; Ergo sine scientia media conciliari non potest efficacia gratiæ cum libertate voluntatis creatæ. Major constat. Nam si gratia etiam in actu primo spectata non habeat summam infallibilitatem, quæ sit connexa cum consensu voluntatis, non est gratia efficax; gratia enim efficax est medium, quod Deus adhibet ad exequendum decretum absolutum & efficax, nempe decretum prædeterminativum actus salutaris: ideoque debet esse proportionata huic decreto absolute infallibili, proindeque ipsa debet esse quoque absolute infallibilis. Si vero gratia efficax non sit ex se & intrinsece repudiabilis, tollit libertatem voluntatis: nam non relinquit illi facultatem non consentiendi cum adest: quæ tamen facultas requiritur ad libertatem, cum Tridentinum Concilium ad libertatem consensus requirat facultatem dissentendi, seu resistendi gratiæ. Facultas autem resistendi gratiæ est facultas non consentiendi gratiæ actu moventi ad consensum.

Prob. min. Ut gratia simul habeat & absolutam infallibilitatem & intrinsecam repudiabilitatem, necesse est, ut non sit absolute infallibilis a se, seu ex natura sua, sed solum ab extrinseco: nam gratia absolute infallibilis ab intrinseco, esset intrinsece irrepudiabilis; sola enim absoluta irrepudiabilitas intrinseca gratiæ facere potest ejus absolutam infallibilitatem intrinsecam. Atqui gratia non potest esse absolute infallibilis ab extrinseco sine

scientia media. Ergo sine scientia media duo supradicta inter se conciliari non possunt. Minor constat, nam gratia non potest esse infallibilis ab extrinseco, nisi quatenus datur sub directione scientiæ infallibilis, qua nempe Deus summa infallibilitate præscit consensum voluntatis futuribilem sub conditione talis gratiæ ex se repudiabilis. Hæc autem scientia est scientia media: ac proinde gratia non est infallibilis ab extrinseco nisi per denominationem extrinsecam petita a scientia media.

Jam vero scientia media perfecte conciliat efficaciam gratiæ cum libertate voluntatis creatæ. Nam ut hoc præstet, sufficit quod absolutam infallibilitatem gratiæ, & ejus intrinsecam repudiabilitatem inter se conciliet, ut patet. Atqui scientia media hæc duo inter se perfecte conciliat: nam scientia media est ~~scientia media~~, qua Deus summa infallibilitate novit voluntatis libere futuribilem esse sub conditione talis gratiæ ex se repudiabilis. Ergo hæc gratia absoluta infallibilitate operatura est consensum si detur, quamvis sit ex se repudiabilis; nam quælibet cognitio divina est absolute infallibilis, ac proinde posita scientia media patet gratiam habere absolutam infallibilitatem extrinsecam cum intrinseca repudiabilitate.

Dico 2. Scientia media necessaria est ad conciliandam certitudinem prædestinationis cum libertate voluntatis creatæ.

Prob. Ad conciliandam certitudinem prædestinationis cum libertate voluntatis creatæ, hæc duo inter se conciliari debent, nempe absoluta infallibilitas prædestinationis in obtinendo sine suo, qui est salus electorum, & libertas voluntatis prædestinatorum, quæ consistit in completa & expedita facultate consentiendi & non consentiendi gratiæ efficaci habitæ. Atqui sine scientia media hæc duo conciliari nequeunt. Ergo sine scientia media conciliari non potest certitudo prædestinationis cum libertate voluntatis creatæ. *Prob. min.* Ista duo conciliari nequeunt, nisi prædestinatio sit præparatio gratiarum absolute infallibilium simul & ex se repudiabilium, ut modo ostendi. Atqui præparatio ejusmodi gratiarum non potest esse sine scientia, qua Deus certo & infallibiliter novit consensum salutarem futuribilem esse sub conditione talis gratiæ ex se repudiabilis, quæ scientia est scientia media. Ergo sine scientia media conciliari non potest absoluta infallibilitas

prædestinationis in obtinenda salute electorum cum libertate illorum voluntatis.

Jam vero scientia media perfecte conciliat certitudinem prædestinationis cum libertate voluntatis prædestinatorum. Nam prædestinationis (ut docet S. Augustinus) est præscientia & preparatio beneficiorum, quibus certissime liberantur quicumque liberantur, id est salvantur: ac proinde est preparatio gratiarum, quibus electi certissime & tamen libere opera salutaria faciunt, & in sanctitate usque ad mortem perseverant. Unde certitudo prædestinationis perfecte conciliatur cum libertate voluntatis electorum, si prædestinatio sit preparatio gratiarum absolute infallibilium & ex se repudiabilium. Nam ut est preparatio gratiarum absolute infallibilium, salutem electorum absoluta infallibilitate assequitur, & ut est preparatio gratiarum absolute repudiabilium, relinquit voluntati libertatem, nempe expeditam facultatem consentiendi & non consentiendi gratiæ alliciendi ad consensum. Atqui posita scientia media prædestinatio est preparatio gratiarum absolute infallibilium simul & ex se repudiabilium; cum scientia media sit scientia, qua Deus summa infallibilitate præscit consensum salutarem esse futuribilem sub conditione talis gratiæ ex se repudiabilis. Ergo posita scientia media perfecte conciliatur certitudo prædestinationis cum libertate voluntatis creaturæ.

Dico 3. Scientia media necessaria est ad dirigenda Dei decreta prædefinitiva ætuum salutarium.

Prob. Decretum prædefinitivum est illud, quo Deus absolute & efficaciter vult, ut actus salutaris liber fiat; ideoque ut non solum fiat, sed etiam ut libere fiat. Atqui Deus sine scientia media non potest sapienter ejusmodi decreta formare. Ergo sine scientia media Deus non potest sapienter formare decreta prædefinitiva: ideoque non possunt esse sine scientia media, nam Deus nihil sapienter velle potest.

Prob. min. Deus non potest sapienter velle absolute & efficaciter, ut actus salutares fiant & libere fiant, nisi ratione prius quam hoc velit, sciat se in potestate sua habere in particulari media, quibus actus salutares infallibiliter simul & libere fierent si darentur. Nam non sapienter vellet absolute obtinere actus liberos creaturæ, nisi ratione prius quam velit sciat se posse infallibiliter tales actus obtinere, ut patet. Atqui scientia, qua Deus id scit, est ea, qua Deus absolute infallibi-

litate præscit actus salutares esse libere futuribiles sub conditione ceterum gratiarum ex se repudiabilium, ideoque est scientia media. Ergo Deus sine scientia media non potest sapienter prædefinire actus salutares creaturæ.

Jam vero posita scientia media Deus sapienter prædefinit actus salutares; cum per hanc scientiam certo & infallibiliter præsciat actus salutares esse futuribiles sub conditione talis vel talis gratiæ ex se repudiabilis: ideoque infallibiliter sciat habere media, quibus actus salutares infallibiliter & libere fierent si darentur.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Pelagiani & Semipelagiani eundem modum conciliandi efficaciam gratiæ cum libertate voluntatis humanæ admiserunt contra Catholicos. Ergo hic modus repudiandus est.

Resp. Nego anteced. Nam Pelagiani, ut libertati humanæ consulerent, negarunt gratiæ internæ voluntatem immediate efficientis & gratiæ necessitatem tum ad opera salutaria, tum ad quælibet initia operum ad salutem conducentium, quia sentiebant destrui libertatem circa bonum, si homo indigeret alieno auxilio, quod non haberet in sua potestate naturali. Quare asseriebant necessitatem gratiæ internæ præsertim immediate efficientis voluntatem esse fatalem necessitatem, quæ liberum arbitrium penitus tolleretur: & idcirco veram gratiam Christi in exemplis & doctrina ipsius Christi ponebant.

Semipelagiani vero existimantes cum Pelagianis hominis libertatem destrui per necessitatem auxilii, quod nullo modo haberet in sua potestate; & aliunde cum catholicis admittentes necessitatem gratiæ internæ ad omnia opera salutaria tum perficienda, tum incipienda, ut libertatem humanam salvam tuerentur, excogitarunt quædam bonorum operum initia ex solis naturæ viribus elicitæ, ut fidem inchoatam, orationem, desiderium salutis, quæ tamen ex operum salutarium numero excludebant; sed quorum ope volebant hominem habere in sua potestate gratiam internam ad opera quælibet salutaria necessariam, quatenus hæc gratia semper daretur intuitu fidei inchoatæ, vel desiderii salutis; vel orationis ex solis naturæ viribus elicitæ. Unde juxta illos gratiæ internæ & necessariæ donatio pendebat ex ætæ naturali illam præveniente.

Quis

Quis jam non
dum hæreticum
riæ cum liberta
re, in quo sup
firatem & grat
tis ad quemlib
salutem conduc

Obj. 2. Pelagi
modum concil
nationis cum
Ergo ille mo

Resp. Nego
prædestination
ad gloriam ad
factam esse ab

ralia, seu bon
tibus facta, ab
stinationem cu
bant, dicendo

pendere a so
solis naturæ v
observari,
ralibus arbitri

Semipelagiani
nem ad gloria
ria supernatur

tebant prædest
preparationem
rum salutarium

volebant pende
rum operum
vel oratione

Quare prædes
bertate human
gratuitam neg

tem quoad rad
At nos hos
rum prætextum

mus; concili
riæ gratuitate
nationis, & n

que efficaciam
bertate human
Obj. 3. Nost

dinem prædest
mysterium præ
lagiani evenit

Resp. Nego
destinationis
ut non possim
hunc elegerit
sed id ad solu
dum sit, sicut
mysterium Pel

Quis jam non videt hunc utrumque modum hæreticum conciliandi efficaciam gratiæ cum libertate toto cælo a nostro distare, in quo supponimus & exigimus necessitatem & gratuitatem gratiæ prævenientis ad quemlibet actum etiam initialem ad salutem conducentem.

Obj. 2. Pelagiani & Semipelagiani nostrum modum conciliandi certitudinem prædestinationis cum libertate humana admittebant. Ergo ille modus rejici debet.

Resp. Nego anteced. Nam Pelagiani solam prædestinationem, seu potius electionem ad gloriam admittebant, hancque docebant factam esse ab æterno propter merita naturalia, seu bona opera ex solis naturæ viribus facta, absolute prævisa. Unde prædestinationem cum libertate humana conciliabant, dicendo prædestinationem ad gloriam pendere a solo libero arbitrio hominis, ex solis naturæ viribus mandata usque in finem observaturi, & sic prædestinationem naturalibus arbitrii viribus subijciendo.

Semipelagiani vero præter prædestinationem ad gloriam factam solum propter merita supernaturalia absolute prævisa, admittebant prædestinationem ad gratiam, seu præparationem gratiarum efficaciam & operum salutarium ab æterno factam; sed hanc volebant pendere a quibusdam initiis bonorum operum naturalibus; ut fide inchoata vel oratione ex solis naturæ viribus profecta. Quare prædestinationem ad gratiam cum libertate humana conciliabant, prædestinationem gratuitam negando, illamque subijciendo saltem quoad radicem actibus mere naturalibus.

At nos hos errores detestamur, & illorum prætextum ope scientiæ mediæ avertimus: conciliando scilicet ope illius scientiæ gratuitatem ac certitudinem prædestinationis, & necessitatem, gratuitatem atque efficaciam gratiæ prævenientis cum libertate humana.

Obj. 3. Noster modus conciliandi certitudinem prædestinationis cum libertate evertit mysterium prædestinationis, sicut Semipelagiani evertabant. Ergo.

Resp. Nego anteced. Nam mysterium prædestinationis consistit in ejus gratuitate, ita ut non possimus reddere rationem cur Deus hunc elegerit ac prædestinavit, non illum, sed id ad solum Dei beneplacitum referendum sit, sicuti nos facimus. Quod quidem mysterium Pelagiani & Semipelagiani evert-

tebant, tollendo omnem prædestinationis gratuitatem, & omne electorum ac reproborum discrimen refundendo primitus in libertatis humanæ usum a gratia independentem. At noster ille conciliandi modus supponit gratuitatem prædestinationis, & ad eam contra hæreticos tuendam adhibetur, conciliando libertatem nostram cum gratuitate ac certitudine prædestinationis, & cum gratuitate, necessitate ac efficacia gratiæ.

Obj. 4. Doctrina nostra nititur hoc Faustii Rejenfis Semipelagiani principio, nempe. *Nisi præscientia exploraverit, prædestinatio nihil decernit.*

Resp. Neg. Nam Faustus ibi loquitur de præscientia absoluta, ita ut sensus illorum verborum hic sit. Deus nihil prædestinatione sua decernit, nisi ex absoluta prævisione boni usus libertatis absolute futuri, & moventis voluntatem divinam ad decernendum. Faustus quippe omnem gratuitam prædestinationem rejicit cum Semipelagianis. Unde ille eodem modo quo Semipelagiani prædestinationem cum libertate conciliavit, si tamen conciliare curavit. Porro in nostro systemate prædestinatio non nititur scientia mediæ ut movente, sed solum ut dirigente Deum.

Obj. 5. Ex S. Augustino verus modus conciliandi libertatem cum efficacia gratiæ difficilis est. At noster non est difficilis, ergo nec est verus.

Resp. Nego min. Nam re vera difficilis est ab multis & graves difficultates quas patitur scientia mediæ, quæ tamen solide solvuntur. Supposita equidem scientia mediæ & solutione ejus difficultatum, jam conciliatio horum fidei dogmatum facilis est.

Porro systema Jansenianum longe facilius est, cum sit mechanicum, sed cum fidei adversetur, & veram libertatem ad meritum & de meritum requisitam evertat, prorsus repudiandum est. In hypothesi vero prædeterminationis physicæ, conciliatio gratiæ efficacis cum libertate videtur impossibilis, & revera inintelligibilis est. At ex S. August. hæc conciliatio non est impossibilis, nec inintelligibilis; nam l. 2, contra Petilianum, c. 84. ait: *Si tibi proponam questionem, quomodo Deus Pater attrahat ad Filium homines, quos in libera dimisit arbitrio, fors assis eam difficile solviturus es. Quomodo enim attrahit, si dimittit, ut quis quod voluerit eligat? Et tamen utrumque verum est, sed intellectu hoc penetrare,*

pauci valent. Ergo aliqui possunt utriusque veritatis conciliationem penetrare & intelligere; Ergo, &c. Ceterum modus duo fidei dogmata inter se conciliandi, pro aliquo tempore minus explicatus, & elucidatus, ideoque intellectu difficilior, potest pro alio tempore subsequente a Doctoribus Catholicis ad confutandam aliquam hæresim explicari magis & evolvi, sicque facilius intellectu evadere.

Obj. 6. Deus in formandis decretis suis predefinitivis dirigitur sufficienter per scientiam simplicis intelligentiæ: nam per illam videt in thesauris suæ omnipotentiae infinitæ media, quibus potest efficaciter movere voluntates nostras ad consensum liberum. Ergo non necessaria est scientia media.

Resp. Nego anteced. Nam Deus per scientiam simplicis intelligentiæ videt quidem infinita illa media, sed solum ut valentia ad obtinendum consensum voluntatis, non autem ut expressura talem consensum. Item Deus per scientiam simplicis intelligentiæ scit se habere in genere innumera media, quæ expressura essent consensum voluntatis humanæ si darentur, cum per illam sciat absolute repugnare ut talia media non habeat. At illa media in particulari & singularem non novit nisi per scientiam mediam.

Inst. Deus per scientiam simplicis intelligentiæ perfecte comprehendit suam omnipotentiam. Ergo per illam novit etiam media illa omnia in particulari & singularem.

Resp. Nego anteced. Quoad ea, quæ non necessario effectum habent. Igitur ad perfectam comprehensionem omnipotentiae divinæ quoad omnia, præter scientiam simplicis intelligentiæ requiritur etiam scientia media.

Observ. Est ordo virtualis inter decreta divina, & cognitiones divinas. Nam ad hunc ordinem prioritatis & posterioritatis rationis duo solum requiruntur, nimirum ut illa sint multa virtualiter inter se distincta, & ut inter multa sit virtualis præsuppositio unius ad alterum, ac proinde virtualis quædam dependentia unius ab alio. Hæc autem duo reperiuntur inter decreta divina & cognitiones divinas.

Nam 1. decreta distinguuntur virtualiter a cognitionibus divinis: actus enim ille unicus & simplex, quo Deus simul cognoscit & vult, seclusis imperfectionibus equivaleat pluribus realiter actibus, quorum uno Deus cognosceret tantum, altero veller tantum.

2. Inter illa est virtualis suppositio unius ad alterum, & virtualis dependentia unius ab alio. Nam actus ille realiter unicus & simplex, qui simul est cognitio & volitio eorum quæ Deus cognoscit & vult, æquivalet pluribus actibus creaturæ, quorum unus realiter pender ab alio; præstat enim in Deo, seclusis imperfectionibus, id quod præstat in creatura cognitio objecti & volitio ejus, realiter inter se distincta: ita ut Deus tam vere velit objectum per actum suum, quia per eundem actum suum cognoscit objectum, quam creatura vult objectum per unum actum quia cognoscit illud per alterum actum. Enim vero nulla voluntas potest amare objectum nisi cognitum ut amabile, aut odisse nisi cognitum ut odibile.

ARTICULUS VI.

Utrum Deus omnia alia a se cognoscat etiam immediate in se ipsis?

Dico. Deus omnia alia a se, scilicet possible, futuribile, & aliquando existentia cognoscit aliqua cognitione immediate in se ipsis, id est, independente ab omni medio in quo vel quo cognoscantur.

Prob. Intellectus divinus ob infinitam intellectivitatem & perspicaciam suam ex se summe completus ac determinatus est ad cognoscendum omne cognoscibile, hoc ipso præcise quod est cognoscibile. Nam hæc est maxima perfectio: arguit enim infinitam in cognoscendo perspicaciam, estque perfectio simpliciter simplex, quippe quæ non est impossibilis cum alia perfectione æquali aut majore: non enim excludit alium modum eadem objecta cognoscendi, nempe in essentia divina ut medioprius cognito. Ergo Deus cognoscit omne cognoscibile; hoc ipso præcise quod est cognoscibile; & consequenter cognoscit omnia alia a se immediate & independente ab omni medio.

Obj. 1. Patres negant Deum cognoscere creaturas immediate in se ipsis.

Resp. Neg. Patres docent quidem Deum omnia cognoscere in se ipso ut medio ratione prius cognito; item docent Deum non cognoscere creaturas immediate in se ipsis cognitione, aut distincta realiter ab ea qua se ipsum novit, aut a creaturis ipsis accepta ac determinata, aut per proprias creaturarum species ad illarum cognitionem concurrentes: quæ omnia etiam dicimus. At Patres non negant Deum cognoscere alia

alia a se independentem perfectione ac cognitione quæ ea qua se ipsum & deo cognoscit. In colligitur, statum nes perfectiones

Obj. 2. S. Th. Deo ait: Alia sed in se ipso, nec similitudin

Resp. Solum cognoscantur per ceptas, nam ibi tur aliquid, quæ propriam adequat aliquid dici potest ipso in duplici se fci per speciem scntis impressam, ut S. Th. cognosci independentem vel quo e

Porro S. Augustinus in se ipso nem in propria lis, recepta in co lu Deus non cog

Obj. 3. Inde se nem specificari a

Resp. Nego non sunt objectum ullius cognitionem, nec currunt sive prias ad sui co gnoscantur inde & specie, sed intellectus divini.

Nota. In De cognitione, una & inrecte in prehenia; & a recte in se ipsi ni medio. Prius est tantum creaturas: seculi primario, in creaturis cog prima est perfectio cum habet objecto alterius, At neutra est alia

alia a se independenter ab ullo medio, & ex sola perfectione ac perspicacia sui intellectus, cognitione quæ sola ratione sit distincta ab ea qua seipsum & creaturas in se ipso ut medio cognoscit. Imo principium, ex quo id colligitur, statuunt, nempe inesse Deo omnes perfectiones simpliciter simplices.

Obj. 2. S. Thomas, 2. p. q. 14. art. 5. de Deo ait: Alia autem a se videt non in ipsis, sed in se ipso, in quantum essentia sua continet similitudinem aliorum a se.

Resp. Solum intendit, quod creaturæ non cognoscantur per species proprias in Deo receptas, nam ibidem dicit: *In se ipso cognoscitur aliquid, quando cognoscitur per speciem propriam adequatam ipsi cognoscibili.* Quare aliquid dici potest cognosci immediate in se ipso in duplici sensu. 1. Si intelligatur cognosci per speciem propriam, intellectui cognoscentis impressam, & ipsi cognoscibili adequatam, ut S. Thom. intellexit. 2. Si intelligatur cognosci independenter ab omni medio in quo vel quo cognoscatur, ut intelligimus.

Porro S. Augustinus per cognitionem creaturarum in se ipsis intelligit earum cognitionem in propria specie earum, & adequata illis, recepta in cognoscente. In hoc autem sensu Deus non cognoscit creaturas in se ipsis.

Obj. 3. Inde sequitur aliquam Dei cognitionem specificari a creaturis. Falsum conf. ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Quia creaturæ non sunt objectum formale ac specificativum ullius cognitionis divinæ. Nam nec movent, nec determinant Deum ad sui cognitionem, nec cum intellectu divino concurrunt sive per se, sive per species proprias ad sui cognitionem; cum a Deo cognoscantur independenter ad omni motivo & specie, sed ex sola vi ac perfectione intellectus divini.

Nota. In Deo duplex est creaturarum cognitio, una qua cognoscuntur mediate & indirecte in essentia divina perfecte comprehensa; & altera qua cognoscuntur directe in se ipsis seu independenter ab omni medio. Prima habet pro objecto primario essentiam divinam, & pro secundario creaturas: secunda vero creaturas pro objecto primario, & pro secundario ea, quæ in creaturis cognitæ cognosci possunt. Hinc prima est perfectior altera ex parte objecti, cum habet objectum primarium perfectius objecto alterius, nempe essentiam divinam. At neutra est altera perfectior ex parte actus.

nam neuter modus cognoscendi creaturas est altero perfectior, quippe ad utrumque requiritur intellectiva perfectio infinita.

Porro inesse potest Deo cognitio minus perfecta, non quidem realiter & exclusive quam altera, sed solum præcise, id est, quæ præscindat a perfectione quam habet altera cognitio cui identificatur.

ARTICULUS VII.

Quenam scientia sit causa rerum?

De Deo 1. Scientia visionis non est causa rerum.

Prob. 1. Ex Patribus docentibus non ideo res esse futuras, quia Deus novit eas futuras esse; sed e contra ideo Deum res futuras præscire quia futuræ sunt. Pro omnibus sint S. Hieronymus, in cap. 26. Jerem. *Non enim ex eo quod Deus scit futurum aliquid, idcirco futurum est; sed quia futurum est, Deus novit.* S. Augustinus, l. 5. de civitate Dei, c. 10. *Neque enim ideo peccat homo, quia Deus illum peccaturum esse præscivit.* Et l. 3. de libero arbitrio, c. 4. *Sicut tu memoria tua non cogis facta esse quæ præterierunt: sic Deus præscientia sua non cogit faciendæ quæ futura sunt.* S. Justinus Martyr, quæst. 38. *Non est præscientia causa ejus quod futurum est, sed quod futurum est, causa est præscientia.* Intellige causam improprie dictam, & mere terminativam, non determinativam, quæ sit potius conditio sine qua Deus illud non præsciret futurum. S. Damascenus, l. contra Manichæos: *Est quidem præscientia Dei vera & inviolabilis; verum ipsa nequaquam est causa cur omnino fiat quod futurum est: quin potius, quia hoc vel illud facturi sumus, ideo prænoscit.*

Prob. 2. Quia scientia visionis est ea, qua Deus cognoscit existentiam rerum ut actualem pro eo tempore pro quo actualis est, ideoque ut causatam, seu productam pro eo tempore pro quo est producta. Ergo scientia visionis supponit existentiam rerum ut productam, estque ratione posterior quam illa ut causata: ergo non est causa existentiae rerum.

Obj. 1. S. Augustinus, l. 15. de Trinit. c. 13. ait: *Universas creaturas suas, & spirituales & corporales, non quia sunt, ideo novit, sed ideo sunt, quia novit.... Non enim nescivit, quæ fuerat creaturis: quia ergo scivit, creavit; non quia creavit, scivit.*

Resp.

Resp. Loquitur de scientia simplicis intelligentiæ; nam loquitur de scientia præcedente decretum producendi creaturas, ut patet ex his verbis: *Non enim nescivit, quæ fuerat creaturus*. Itaque sensus est, existentiam rerum non esse causam determinativam cur Deus res clare cognoscat, quasi res illæ per realem sui præsentiam determinarent Deum ad claram sui cognitionem; e contra scientiam simplicis intelligentiæ esse causam existentiam rerum directivam scilicet; Eodem sensu explicabis similes locutiones aliorum Patrum.

Inst. 1. S. Augustinus, l. 13. Confess. c. ult. ait: *Nos ista quæ fecisti videmus quia sunt: tu autem quia vides, ea sunt.*

Resp. Per verbum videndi intelligit, non scientiam visionis, sed scientiam simplicis intelligentiæ. Verbum enim videndi usurpatur a Patribus ad significandam quamlibet Dei scientiam ratione suæ claritatis & certitudinis.

Obj. 2. S. Thomas, de veritate, q. 2. a. 13. ait: *Scientia Dei secundum quod ordinatur ad opus, quod facit voluntas, tantum est existentium in presenti, præterito, vel futuro.* Ergo ex S. Thoma scientia visionis est causa rerum.

Resp. Nego consequ. Quia S. Doctor ibi solum dicit scientiam Dei, quatenus per ejus voluntatem applicatur ad causandum, dirigendo potentiam executivam in suis operibus, esse duntaxat rerum existentium. At non est causa illarum quatenus contemplatur illas ut existentes, ideoque quatenus scientia visionis, sed quatenus ostendit modum, quo fieri debent, ideoque quatenus scientia simplicis intelligentiæ.

Dico 2. Scientia simplicis intelligentiæ est causa rerum, directiva scilicet, quatenus dirigit omnipotentiam in creaturarum productione & in operibus ad extra.

Prob. Deus nihil agit ad extra nisi ut sapientissimus artifex, ac proinde nisi ex cognitione prævia modi quo res fieri debent, seu exemplaris secundum quod res fieri debent. Atqui talis cognitio est scientia simplicis intelligentiæ, quæ repræsentat in Deo essentias, naturam & proprietates rerum omnium possibilem. Ergo Deus nihil agit ad extra nisi ex directione scientiæ simplicis intelligentiæ, & consequenter hæc scientia est causa directiva rerum omnium creaturarum.

Obj. 1. Scientia quæ est causa rerum, debet esse libera. At scientia simplicis intelligentiæ non est libera, ergo non est causa rerum.

Resp. Disting. maj. Debet esse libera quoad

productionem rerum creaturarum; *conc. maj.* quoad sui existentiam, *neg. maj.* Scientia autem simplicis intelligentiæ, licet sit absolute necessaria secundum suam existentiam, est tamen libera in causando, quatenus non causat nisi per liberam voluntatis divinæ determinationem applicata ad dirigendam potentiam productivam rerum. Unde scientia simplicis intelligentiæ non est causa rerum nisi adjuncta voluntate Dei.

Obj. 2. Scientia qua Deus producit creaturas, terminatur ad rem ut aliquando existentem; ergo talis scientia est scientia visionis, non simplicis intelligentiæ.

Resp. Disting. anteced. Terminatur ad rem ut existentem tanquam causa ad effectum per ejus directionem productum, *conc. ant.* Tanquam cognitio ad objectum ad ipsa repræsentatum ut existens, *neg. ant. & consequ.* Scientia autem simplicis intelligentiæ, quando per voluntatem divinam applicatur ad dirigendam potentiam productivam rerum, ideoque quando est causa rerum, non terminatur tantum ad rem ut possibilem; nam tunc terminatur etiam ad rem ut existentem pro eo tempore pro quo re ipsa existit, terminatur (inquam) ut causa directiva ad effectum directione sua productum.

Dico 3. Scientia media est etiam suo modo causa directiva actuum salutarium, quatenus dirigit decreta prædefinitiva, quæ sunt illorum causa remota. Item dirigit decreta permissiva peccatorum. Nam nisi illa decreta dirigat, conciliari non potest eorum certitudo cum libertate voluntatis create, ut probatum est.

Quæres quid sint idea divina?

Not. Duplex distinguitur idea: nempe objectiva, & formalis. Idea objectiva, quæ est simpliciter idea, est forma seu exemplar existens in mente artificis, ad cujus imitationem artifex operatur. Idea formalis est ipsa cognitio formæ seu exemplaris, quod artifex sibi in suo opere exprimendum proponit.

Resp. 1. Divina idea objectiva rerum omnium conditarum est realiter ipsa essentia divina, quatenus est omnium perfectionum cumulus, & in se modo quodam excellenti continet omnes perfectiones creaturarum. Nam sic sumpta est participabilis a creaturis, & aptissima, ut modo quodam excellenti sit exemplar rerum omnium, quæ a Deo fieri possunt; estque perfectissima quædam imago rerum omnium productibilem, illarum repræsentativa secundum natu-

naturam; essentia & modum quo fieri debet, quam Deus creaturæ, est univocaliter & la idea est ipsi est participabilis quæ licet sit realis æquivalens ideis distincti, nam per se ipsam non sit in ratione rent idea realis priæ singulorum
Resp. 2. Idea cognitio omnium ductibilem ut priam cujusque proprietates, & dicens ad Deum Etione. Quare plicis intellige Deum in rerum

C A

De

A R T

Utrum volum

Nota. EX

1. voluntas est per se sit facultas appetitiva, spiritum rem divinam non suis, & ab esse se ipsum realiter actualis eorum curret in Deo co effect ens simpliciter esse essentialiter lem, & immutata, alioquin melius ac perfectius voluntatem esse violenta ad unum ab agente extrinseco
Dico 1. Deus

naturam, essentiam, proprietates omnes, & modum quo fieri debent. Quare idea objectiva, quam Deus habet rerum a se productarum, est unica & simplex realiter, sed virtualiter & logice multiplex: siquidem illa idea est ipsissima essentia divina quatenus est participabilis & imitabilis a creaturis, quæ licet sit realiter unica & simplex, tamen æquivaleret ideis innumeris realiter inter se distincti, nam seclusis imperfectionibus, per se ipsam modo quodam excellenti præstat in ratione exemplaris id, quod præstarent idea realiter inter se distinctæ, & propriæ singulorum entium producibilium.

Resp. 2. Idea formalis divina est divina cognitio omnium & singulorum entium producibilium ut producibilium secundum propriam cujusque essentiam, naturam, proprietates, & differentiam individualement sufficiens ad Deum dirigendum in rerum productione. Quare hæc idea est ipsa scientia simplicis intelligentiæ spectata quatenus dirigit Deum in rerum productione.

CAPUT VI.

De voluntate Dei.

ARTICULUS I.

Utrum voluntas Dei sit libera, & circa quæ?

Nota. **E**X dictis constat, & per se patet 1. Inesse Deo voluntatem, quia voluntas est perfectio simpliciter simplex cum sit facultas appetendi bonum & adversandi malum, spiritualiter cognitum. 2. Voluntatem divinam non distinguere realiter ab actibus suis, & ab essentia divina, ita ut Deus per se ipsum realiter sit sua voluntas, & volitio actualis eorum omnium quæ vult, alioqui daretur in Deo compositio realis, & Deus non esset ens simplicissimum: 3. Dei voluntatem esse essentialiter infinite rectam, impeccabilem, & immutabilem: nam est infinite perfecta, alioqui Deus non esset ens, quod nihil melius ac perfectius cogitari potest. 4. Dei voluntatem esse liberam a Coactione, quæ est violenta ad unum determinatio, proveniens ab agente extrinseco, nam Deus a nullo agente extrinseco violentiam pati potest.

Dico 1. Deus habet voluntatem liberam

libertate proprie dicta, hoc est, immunem a simplici necessitate antecedente circa omnia quæ agit ad extra. Fide & ratione constat.

Prob. 1. Ex Script. Psal. 113. *Omnia quæcumque voluit fecit.* Ubi dicitur, *quæcumque voluit*, non quæcumque potuit. Ergo Deus voluit libere quæcumque fecit: alioqui voluisset, quæcumque potuisset Ephes. c. 1. *Operatur omnia secundum consilium voluntatis suæ.*

2. Ex Patribus. Pro omnibus sit S. Augustinus, l. 22. de Civitate Dei c. ult. ubi ait: *Deus ipse nunquid quoniam peccare non potest, ideo liberum arbitrium habere negandus est*, Et l. 83. questionum, q. 22. *Ubi nulla indigentia, nulla necessitas: ubi nullus defectus, nulla indigentia.* Nullus autem defectus in Deo: nulla ergo necessitas. Et S. Ambrosius, l. 2. de fide, c. 3. *Omnia operatur unus atque idem spiritus, dividens singulis prout vult, inquit, hoc est, pro libera voluntatis arbitrio non pro necessitatis obsequio.*

3. Ratione. Tum quia libertas proprie dicta seu immunitas ab omni necessitate circa omnia creata est perfectio simpliciter simplex: non est compositibilis cum alia perfectione æquali aut meliore. Tum quia Deus est sibi sufficientissimus; alioqui non esset ens quod nihil melius extogitari potest. Ergo nulla creatura eger ut firmiter bene sit. Ergo non potest necessitari ad volendum ullum ens creatum.

Dico 2. Deus habet voluntatem liberam libertate contradictionis & specificationi, non contrarietatis.

Prob. 1. pars. Quia Deus habet facultatem volendi & non volendi alia a se: nam potuit pro arbitrio velle productionem mundi, & simul potuit non velle illam, cum sit liber circa productionem creaturarum.

Prob. 2. pars. Nam libertas specificationis est facultas se determinandi ab bonum aliud quod, vel aliud specie diversum & impossibile. Deus autem hanc facultatem habet, nam potest se determinare pro arbitrio ad actum misericordiæ, parcendo peccatori: vel ad actum iustitiæ puniendo peccatorem.

Prob. 3. pars. Quia libertas contrarietatis est facultas se determinandi ad bonum vel malum. Deus autem non habet hanc facultatem; nam non potest se ipsum determinare ad malum: cum habeat facultatem essentialiter infinite rectam & sanctam.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Deus nunquam fuit indifferens ad volendum producere mundum. Ergo non fuit liber.

Resp. Nego anteced. Nam Deus semper habuit indifferentiam activam ad volendum productionem mundi: semper enim ita fuit determinatus ad producendum mundum, ut potuerit pro aeterno se determinare ad non producendum mundum.

Inst. 1. Non potest assignari ulla pars virtualis aeternitatis, pro qua Deus potuerit non habere volitionem producendi mundum. Ergo non potuit pro aeterno se determinare ad non producendum mundum.

Resp. Nego conc. Quia quamvis non potuerit non habere volitionem illam pro ulla parte virtuali aeternitatis seorsim sumpta ab aliis, cum non possit ulla assignari antequam non fuerit alia, ideoque antequam non extiterit volitio producendi mundum, tamen sine sui mutatione potuit non habere illam volitionem pro tota aeternitate, seu pro omnibus aeternitatis partibus virtualibus collectivè sumptis.

Inst. 2. Deus habet volitionem producendi mundum pro tota aeternitate: ergo non potest illam non habere pro tota aeternitate.

Resp. Disting. conseq. Non potest non habere in potentia consequente liberam ejus determinationem, *conc. conseq.* In potentia antecedente, *nego conseq.*

Obj. 2. Deus necessario vult sibi omne bonum, nam necessario se amat. At manifestatio perfectionum Dei per productionem creaturarum est bonum Dei. Ergo Deus necessario vult, &c.

Resp. Disting. maj. Deus necessario sibi vult omne bonum intrinsecum, *conc. maj.* omne bonum extrinsecum *nego maj.* Bonum Dei intrinsecum consistit in suis perfectionibus infinitis. Dei bonum extrinsecum consistit in manifestatione suarum perfectionum, communicando se creaturis. Hoc autem bonum extrinsecum quod dicitur etiam gloria Dei extrinseca, Deus non necessario sibi vult; quia Deus sine illo est infinite beatus & perfectus. Et quia manifestatio perfectionum Dei, addita suis perfectionibus non facit aliquid intensive majus, sed tantum extensive: bonum enim creatum & finitum quantumcumque multiplicetur, additum bono increato & infinito non facit aliquid intensive melius,

quam solum bonum increatum ac infinitum. Unde Deus sine illa manifestatione est aequè bonus, perfectus, & beatus intensive & essentialiter, ac cum illa. Igitur Deus volendo sibi manifestationem suarum perfectionum, ad summum se magis amat extensive, non intensive.

Inst. 1. Qui se ipsum efficaciter amat, vult sibi omnia bona non solum intrinseca, sed etiam extrinseca quæ sibi procurare potest. Ergo.

Resp. Disting. anted. Si sine bonis illis extrinsecis non sit infinite beatus, *conc. ant.* si sine illis sit infinite beatus, ideoque per illa non fiat beatior, *neg. ant. & conseq.* Deus autem est in se per suas perfectiones infinitas infinite beatus, unde non potest fieri beatior.

Inst. 2. Actus quo Deus vult manifestare perfectiones suas, ideoque se communicare creaturis, est perfectio.

Resp. Est perfectio extensiva tantum non intensiva. Nam sicut manifestatio divinarum perfectionum addita ipsis perfectionibus divinis, non facit aliquid intensive majus in ratione boni: ita actus, quo Deus vult manifestare suas perfectiones, additus actui quo perfectiones illas sibi vult, non facit aliquid intensive majus in ratione perfectionis.

Inst. 3. Actus, quo Deus vult manifestare suas perfectiones, additus actui, quo sibi vult suas perfectiones, reddit Deum magis laudabilem. Ergo.

Resp. Nego anteced. Nam actus, quo Deus nollit suas perfectiones manifestare & creaturis communicare, tantam habet honestatem, ideoque tantam laudabilitatem, quantum habet actus, quo vult illas manifestare, quia esset actus ejusdem virtutis elicitus propter suam bonitatem infinite amatam: & imperatus ab infinita illa complacentia, qua Deus sibi in suis perfectionibus complacet. Unde Deus sine vellet, siue nolit manifestare suas perfectiones, est aequè perfectus tum intensive, tum extensive, & tam duplici titulo laudabilis, nimirum & quia vult sibi perfectiones suas, & quia vult aut non vult manifestare illas propter suam bonitatem infinitam amatam.

Inst. 4. Deus essentialiter habet non solum virtualiter & eminenter, sed etiam formaliter omnes perfectiones, quæ nullam involvunt imperfectionem. At talis est volitio manifestandi suas perfectiones. Ergo.

Resep. Disting. maj. Si perfectiones illæ

sint

sint meliores De
compossibiles, co
Nam tunc non
una inesse Deo
compossibilis.

Inst. 3. Si vo
fectiones sit lib
liquæ perfectio
conseq. ergo.

Resp. Non
ctiones simpli
sed erunt in
simpliciter su
tamen nullam
Duplex quippe
una quæ imper
ea quæ non fo
se, sed etiam
vel quæ defin
his imperfecti
potest esse ve
sit, vel si sit
fit. Sunt aute
ctiones; quæ
tantum & secu
possibiles cum
litiones libera

gentes, non
esse ad esse, v
quia non sunt
non inesse De
sint non possi
aeterno: nam
vult; id ab
Unde contin
nullam dicit i
arguit summa
Deus ab aetern
sic vult ut pos
ficientissimus e
vellet aliquid ex
infinite perfect

Nota. Deus
finite laudabil
fica. At habet
in genere mo
quibus vult
secam, cum p
bilis autem
peraddit latid
dignitatem ad
beret superior
mari possit.

ARTICULUS II.

Quid actus liber superaddat voluntati divinae, & actui ejus necessario, & in quo consistat.

Dico 1. Actus Dei liber superaddit tantum voluntati & actui necessario aliquid Deo extrinsecum, nempe aliquid creatum productum in aliqua temporis differentia, ita ut actus Dei liber compleatur per connotatum aliquod reale Deo extrinsecum.

Prob. Actus Dei liber superaddit aliquid ejus voluntati & actui necessario: nam Deus non est libere volens aliquid, puta productionem mundi, ex eo præcise quod potest velle producere mundum, aut habet actum, quo sibi necessario complacet in se & in possibilitate mundi. At illud, quod superaddit, est aliquid Deo extrinsecum. Ergo.

Prob. min. Illud, quod superaddit, vel est intrinsecum Deo, vel non intrinsecum, ideoque extrinsecum: Atqui illud non est quid intrinsecum Deo, ergo est quid extrinsecum. **Prob. min.** libera Dei voluntas ut libera potuit non esse. Atqui quod potuit non esse, non est adæquate intrinsecum Deo: nam quidquid est adæquate intrinsecum Deo, est adæquate identificatum Deo, alioqui esset realis compositio in Deo: ac proinde quod est adæquate intrinsecum Deo est adæquate Deus, qui est aliquid absolute necessarium. Ergo libera Dei volitio non est aliquid adæquate intrinsecum Deo. Ergo est aliquid inadæquate saltem extrinsecum Deo. Hinc

Dico 2. Libera volitio Dei consistit formaliter in duobus, nempe principaliter ac primario in actu voluntatis necessario, qua Deus se infinite amat; & minus principaliter in productione rei creatæ, vel illius positionis positæ.

Prob. Nam consistit 1. in actu voluntatis quo Deus se summe amat: quidquid enim Deus operatur ad extra, illud operatur propter suam bonitatem infinite amatam, ideoque ex amore sui; 2. Consistit in productione rei creatæ. Nam consistit in aliquo extrinseco complente illam volitionem in esse liberæ, ut probatum est vero volitio divina non potest compleri ut sit libera, per aliquid absolute necessarium, qualis est Deus, & quale est id omne quod identificatur Deo. Illud autem extrinsecum nil aliud esse potest, quam terminus immediate productus vitalis volitionis, sive quam actio productiva alicujus rei.

Sol.

sint meliores Deo, quam alia secum incompossibiles, conc. maj. secus, nego maj. Nam tunc non est ratio cur essentialiter una inesser Deo potius, quam altera incompossibilis.

Inst. 5. Si volitio manifestandi suas perfectiones sit libera Deo, in Deo erunt aliquæ perfectiones contingentes. Falsum conseq. ergo.

Resp. Non erunt in Deo aliquæ perfectiones simpliciter simplices contingentes; sed erunt in Deo aliquæ perfectionis non simpliciter simplices contingentes, quæ tamen nullam involvant imperfectionem. Duplex quippe est perfectio contingens, una quæ imperfectionem involvit, & est ea quæ non solum potest esse vel non esse, sed etiam quæ non semper inest enti, vel quæ definit ei inesse; & altera, omnis imperfectionis expers, quæ nempe sic potest esse vel non esse, ut vel nunquam sit, vel si sit, ab æterno & pro æterno sit. Sunt autem in Deo hujusmodi perfectiones, quæ sunt perfectiones extensive tantum & secundum quid, utpote incompossibiles cum aliâ æquali. Tales sunt volitiones liberæ Dei, quæ dicuntur continentes, non quia transire possunt a non esse ad esse, vel ab esse ad non esse; sed quia non sunt necessariae, & potuerunt non inesse Deo. Ex hypothesi tamen quod sint non possunt non esse ab æterno & pro æterno: nam quidquid Deus etiam libere vult, id ab æterno & pro æterno vult. Unde contingentia illarum perfectionum nullam dicit in Deo imperfectionem, imò arguit summam perfectionem: nam ideo Deus ab æterno quæcumque vult extra se, sic vult ut posset non velle, quia sibi sufficientissimus est, quia sive velit, sive non velit aliquid extra se semper est summe ac infinite perfectus, beatus & laudabilis.

Nota. Deus propter suas perfectiones infinite laudabilis est; sed laudabilitate physica. At habet laudabilitatem moralem, seu in genere moris propter actus suos liberos, quibus vult aliquam gloriam suam extrinsecam, cum posset velle minorem. Laudabilitas autem moralis nihil perfectionis superaddit laudabilitati physicae, sed solum dignitatem ad præmium in subjecto, si haberet superiorem vel æqualem, a quo præmiari possit.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Illud connotatum Deo extrinsecum, quod complet volitionem Dei in esse volitionis liberae, est etiam aliquid extrinsecum volitioni divinae: ergo non complet illam intrinsece.

Resp. Illud extrinsecum Deo, quod includit liberae volitio Dei, est extrinsecum volitioni liberae: ut volitio est, non ut libera est; & est quid intrinsecum volitioni ut libera est, non autem volitioni ut volitio est.

Obj. 2. Libera Dei volitio est actus seu tendentia vitalis: Ergo est aliquid adaequatum intrinsecum Deo?

Resp. Distinguo anteced. Est tendentia vitalis terminata ad aliquid creatum, *conc. ant.* Est tendentia vitalis praecise; *neg. ant.* Dei volitio libera ut libera, non est adaequatae vitalis, sed non est vitalis secundum omnia quae importat: nam praeter volitionem divinam importat etiam connotatum aliquid Deo extrinsecum. Est tamen vitalis simpliciter, quia est vitalis secundum id quod dicit principaliter & in recto.

Porro actus Dei liber est tantum continens ratione terminationis ad effectum productum. Quae terminatio consistit immediate in productione rei contingentis, & mediate in re ipsa producta, nam complementum, per quod Deus primo & immediate suam libertatem exercet est actio productiva alicujus rei, mediate vero res producta.

Obj. 3. Libera volitio Dei est aeterna, & connotatum extrinsecum est solum in tempore. At quod est tantum in tempore non potest complere id quod est aeternum. Ergo.

Resp. Disting. maj. Libera Dei volitio est aeterna secundum id quod concludit principaliter, *conc. maj.* Est aeterna secundum id quod includit minus principaliter, *neg. maj.* Libera volitio Dei duo includit, unum quidem principaliter, quod est aliquid Deo intrinsecum & aeternum, nempe actum voluntatis quo Deus se summe amat; & aliud minus principaliter, quod est aliquid productum vi hujus actus voluntatis. Libera autem volitio Dei est tantum aeterna secundum suum principale constitutum, ratione cuius dicitur ut simpliciter aeterna. Nec dici potest temporanea vel extrinseca simpliciter, quamvis ejus complementum extrinsecum sit temporaneum & Deo extrinsecum; quia denominatio petitur a potiori parte. Quare libera volitio

Dei dici debet simpliciter vitalis, aeterna Deo intrinseca.

Item creatio mundi, v. g. non potest dici simpliciter esse partialiter libera volitio Dei, nisi in sensu physico, nec usitato. Quia non omnia, quae quomodocumque concurrunt ad aliquam denominationem, possunt aut debent secundum se ipsa sola participare illam denominationem, sed solum ea quae ad illam principaliter concurrunt.

Nota. Totum quidem involvit suas partes, quae tamen non semper debent omnes coexistere. Nam multa sunt, quae affirmantur existere, quamvis non habeant omnes partes suas, seu omnia essentialia denominationi. Sic homo dicitur senex a duratione praeterita, & Deus dicitur creator ab actione creativa praeterita &c.

Obj. 4. Actus vitalis hoc ipso liber est, quod est a potentia vitali active indifferenti ad utrumlibet. Ergo ad ejus libertatem non requiritur aliquid extrinsecum.

Resp. Disting. anteced. Actus vitalis hoc ipso liber est, quod est a potentia active indifferenti ad ponendum actum illum vitalem secundum se sumptum, *conc. ant.* secus, *neg. ant.* & *conseq.* voluntas autem divina non est active indifferens ad ponendum illum actum vitalem secundum se sumptum utpote sibi identificatum, sed est solum active indifferens ad objecta contingentia volendum & non volendum, producendum & non producendum. Unde libertas divina radicaliter sumpta non consistit in indifferentia activa potentiae ad suos actus vitales, sed in indifferentia activa actus vitalis ad objecta contingentia. Item libera voluntas in Deo est per modum actus secundi per se summe actuali quoad intrinseca, seu quoad actus vitales, indifferentis tamen ad res contingentes volendum vel non volendum efficaciter, & vi suae efficaciae producendas vel non producendas.

Obj. 5. Prius est Deum velle creationem mundi, quam sit ipsa mundi creatio; nam decretum liberum condendi mundi est causa creationis mundi: ergo libera volitio creandi mundi non completur per ipsam creationem, cum jam illi praesupponatur.

Resp. Disting. anteced. Si volitio creandi mundum sumatur secundum efficaciam & aliam omnem perfectionem Deo intrinsecam tantum, *conc. ant.* Si illa volitio sumatur adaequate penes omnia quae includit: ut est

libera.

libera, *neg. ant.* mundi spectata secundum perfectionem nem perfectionem tam est prior ipsa creationis mundi debet; quia volitionem, ut con- ciam & totam suam non impedit quom- maliter libera

Nota 1. De infinite se an- ratione volitio- aut saltem equi- nem perfectione- cunque alia vol- aliquid perfectio- quod in ea forma- tineretur, non se- ne volitionis, po- fectior. Hinc se- fariam esse aequi- nem volitionem valenter & em- modo quo volun- alioqui non co- nenter quidquid- rest omni volitio- necessaria est em- andi mundum & tenus continer- ter & eminenter- niret hujusmodi- Angueretur. Est- formaliter libera

Item Dei volitio infinite amat, e- di aliquid & no- idem propter u- denique est emin- cax, absoluta, *Nota 2.* Quam sit una & simpl- & virtualiter mu- infinite perfectio- nenter omnis vol-

libera, nego ant. & conseq. volitio creandi mundi spectata secundum efficaciam & omnem perfectionem ipsi volitioni identificata est prior ipsa creatione mundi, & causa creationis mundi, talisque simpliciter dici debet; quia volitio divina causat illam creationem, ut continet antecedentem efficaciam & totam suam perfectionem. Sed hoc non impedit quominus sit complete ac formaliter libera in actu secundo per productionem mundi, cum per ipsam productionem mundi compleatur ut sit formaliter libera. Hinc ista propositio: Deus operatur quia libere vult; est vera in hoc sensu quod Deus operatur, quia habet volitionem efficacem, quæ est complete ac formaliter libera per ipsam actionem productivam. Ad solvendas alias objectiones & difficultates.

Nota 1. Dei volitio necessaria, qua Deus infinite se amat, cum sit infinite perfecta in ratione volitionis, continet in se formaliter aut saltem æquivalenter & eminenter omnem perfectionem, quæ reperiri potest in quacunque alia volitione possibili. Nam si esset aliquid perfectionis proprium volitionis, quod in ea formaliter aut eminenter non contineretur, non foret infinite perfecta in ratione volitionis, posset enim adhuc assignari perfectior. Hinc sequitur volitionem Dei necessariam esse æquivalenter & eminenter omnem volitionem possibilem, ita ut velit æquivalenter & eminenter omne volibile omni modo quo voluntas illud velle honeste potest; alioqui non contineret æquivalenter & eminenter quicquid perfectionis convenire potest omni volitioni possibili: igitur volitio Dei necessaria est eminenter volitio & nolitio creandi mundum & quidlibet aliud possibile, quatenus continet in se formaliter aut æquivalenter & eminenter quicquid perfectionis conveniret huiusmodi actibus si realiter inter se distingueretur. Est autem volitio creandi mundum formaliter libera per ipsam mundi creationem.

Item Dei volitio necessaria, qua nempe se infinite amat, est eminenter volitio facienda aliquid & nolitio faciendi aliud aut etiam idem propter unum aut alios fines. Eadem denique est eminenter volitio efficax; inefficax, absoluta, conditionata, &c.

Nota 2. Quamvis volitio Dei necessaria sit una & simplex realiter, est tamen logice & virtualiter multiplex, cum sit ratione suæ infinite perfectionis æquivalenter & eminenter omnis volitio & nolitio honesta pos-

sibilis. Quare potest a nobis considerari modo quatenus æquivaleret volitioni vel nolitioni creatæ unius objecti ob talem finem ejusque perfectionem in se eminenter continet modo quatenus æquivaleret volitioni vel nolitioni creatæ alterius objecti ob talem finem. Atque ita distinguere possumus in Deo volitionem creandi hunc mundum a nolitione creandi eundem vel alterum, volitionem faciendi aliquid propter unum finem a volitione idem faciendi propter alium finem. Hinc Deum velle ab æterno creare mundum hunc, nil aliud est, nisi volitionem divinam quatenus æquivaleret volitioni distinctæ & efficaci creandi hunc mundum terminari ad mundi hujus creationem. Similiter Deum velle rem aliquam propter aliquem finem est volitionem divinam, quatenus æquivaleret volitioni creatæ tendendi in rem illam propter illum finem, terminari ad hanc rem. Non velle autem eandem rem propter alium finem est volitionem divinam, quatenus æquivaleret nolitioni creatæ circa rem illam propter talem finem, non terminari ad illam rem.

Nota 3. Quæ hactenus dicta sunt de volitione Dei libera, cum proportionem applicanda sunt scientiæ Dei liberæ & contingenti, ut scientiæ visionis creaturarum. Ac proinde intellectio divina, quæ de se est formaliter simplex representatio omnium scibilem, & est eminenter omnis formatio & negatio possibilis, compleretur ut sit formaliter visio, seu affirmatio existentiam objecti per ipsam objecti existentiam in tali differentia temporis: sicut volitio per eundem compleretur ut sit volitio formaliter libera; cum hoc tamen discrimine, quod volitio tendat modo practico in existentiam qua compleretur ut sit libera, nempe illi dando esse, ideoque sit illa prior modo supra explicato: e contra vero scientia visionis terminatur modo speculativo ad existentiam qua compleretur, supponendo illam esse ita ut illa posterior ratione.

Quæres, utrum omnes actus divine voluntatis habeant infinitam simpliciter honestatem: ideoque sint equaliter honesti etiam ut virtualiter inter se distincti?

Resp. Affirm. Quia omnes actus divine voluntatis, etiam inter se virtualiter distincti habent motivum infinite honestum & infinite amatum, nempe bonitatem divinam infinite propter se amatam. Ergo sunt omnes infinite honesti, cum actus habeant bonitatem & honestatem motivi pro ut in illam

illam afficitur. Ergo sunt etiam æqualiter honesti: nam infinito in aliqua ratione non potest dari aliquid melius & majus in eadem ratione, cum repugnet infinitum infinito majus.

ARTICULUS III.

De variis actibus divina voluntatis.

Quæres 1. Utrum sit amor in Deo erga se ipsum & creaturas?

Nota. Amor specialis & proprie dictus, est effectus, quo voluntas adheret bono præcise quia bonum est. Duplex est, nempe charitatis, seu benevolentiae, & concupiscentiae. Amor charitatis, seu benevolentiae est ille, quo quis amat alteram propter ipsum, & vult illi bonum, quia sibi complacet in illius persona propter propriam ac intrinsecam ejus perfectionem. Hic amor vocatur amicitia, quando persona amata amantem sic redamat: nam amicitia nihil aliud est quam mutua benevolentia. Amor concupiscentiae est ille, quo quis amat se ipsum & bona sua tanquam sua, vel alium tanquam sibi bonum.

Resp. 1. Deus seipsum amat necessario. Quia summum bonum clare visum necessitat ad sui amorem: alioqui cogitari posset aliquod bonum summo bono præstantius & potentius ad rapiendas in sui amorem voluntates, illud nempe quod clare videntem necessitaret ad sui amorem. At Deus est summum bonum, & se ipsum clare videt: ergo se ipsum amat necessario.

Item Deus seipsum amat amore comprehensivo: nam se amat quantum amabilis est, nempe infinite. Amor quippe comprehensivus est ille, qui amabilitati objecti perfecte adequatur.

Resp. 2. Deus amat bona sua intrinseca, nempe perfectiones suas infinitas amore speciali. Nam Deus habet complacentiam bonorum suorum intrinsecorum, quatenus sunt bona, & sibi convenient.

Resp. 3. In Deo verus est amor charitatis inter personas divinas, ideoque vere & proprie dicta amicitia. Nam in divinis una persona amat aliam propter ipsam & bona illius, quia sibi complacet in illa propter intrinsecam illius bonitatem ac perfectionem; & in personis divinis persona amata amantem redamat. Personæ autem divinae se se mutuo propter se amant per unum & eundem realiter amorem, quia habent unam & eandem numero naturam. Quæ quidem

unitas & identitas amoris perficit, nedum tollit veram rationem amicitiae, ad quam sufficit distinctio personarum cum mutuo amore charitatis. Neque enim ad eam requiritur communicatio bonorum & consiliorum realiter distincta, quando adest aliquid melius, videlicet bonorum & consiliorum identitas cum amore mutuo necessario, nam tunc amicitia fomento non eget.

Resp. 4. Deus amat etiam necessario omnia possibilia amore complacentiae. Nam Deus sibi necessario complacet in omnibus suis perfectionibus, cum necessario se ipsum infinite amet. Ergo necessario sibi complacet in sua omnipotentia. Ergo sibi necessario complacet in eo quod producere potest hæc, & ista, & illa, &c. Hoc est autem Deum sibi necessario complacere in rebus possibilibus.

Resp. 5. Deus amat creaturas existentes ut existentes, sed amore libero.

Prob. 1. Illas amat; nam, Sap. c. 11. dicitur: *Diligis omnia quæ sunt, & nihil odisti eorum quæ fecisti.* Ratio est, quia Deus bene vult creaturis existentibus ut existentibus, dando scilicet & conservando illis esse.

2. Amat illas libere, quia cum Deus sit sibi sufficientissimus, nulla re indiget. Unde non necessitatur ad producendas creaturas, productasque conservandas, ideoque ad eas amandas amore efficaci, iis benevolendo.

Resp. 6. Deus creaturas rationales existentes aliquas amat etiam amore charitatis. Nam, Ephes. c. 2. dicitur: *Propter nimiam charitatem suam, quæ dilexit nos.* Præterea fide constat justos esse Dei amicos. Amicus autem amat amicum amore Charitatis, nempe propter propriam bonitatem & amabilitatem illius.

Creaturas vero irracionales omnes Deus amat amore concupiscentiae. Nam illas sibi amat tanquam bonum suum extrinsecum: illas enim amat, quia sunt quedam participationes bonitatis suæ, quam decet participari & quam amat propter se. Amat quoque illas propter creaturas rationales, quatenus etiam vult illas esse quia sunt utiles creaturis rationalibus. Quare sic amando creaturas irracionales ut bonum creaturarum rationalium amat creaturas rationales amore benevolentiae.

Resp. 7. Deus non amat æqualiter omnia. Nam 1. Deus magis æstimate afficitur ad meliora, cum quodlibet objectum æstimet secundum meritum & bonitatem illius.

2. Intensius amat affectu complacentiae

id, ♣

id, quod magis bonum quodque ei bonitatis & amabilitatis participat bonitatem.

4. Amore efficaci unam creaturam quamvis sint æquales justis unius boni.

Quæres 2. Utrum & spes?

Nota. Desiderium vult & tendit in est affectus, quo mens & arduum.

Ref. 1. Non est bona sua intrinseca. Quia bonitas præsentia Deo conquisceat. At bona Dei ex multa quæ ad

nent, eique placere sint. Immo multum vultesse, & tamen erunt, ut patet in eorum, & sibi.

Resp. 2. In Deo est. Quia Deo dilectum, cum Deus

Quæres 3. An

Nota. Odium est, & abominatio illud, quo alicuius malum ejus det. Odium abominatur personam aliam sive nobis sive aliis.

Resp. 1. Deus bonitatis tunc am contra peccatorem.

Prob. 1. Ex Sap. Deo impiis & impii.

2. Quia tunc peccatores propter peccata voluntas divina, omnia quæ averunt rationabilis non solum peccatores propter peccata non solum peccatores sunt non.

Quare illud, sum; & nihil odisti Deum, quam Amone & hec

id, quod magis bonum est & amabile: nam unumquodque ei placet secundum gradum bonitatis & amabilitatis suæ, quo nempe participat bonitatem & amabilitatem divinam.

4. Amore efficaci benevolentia plus diligit unam creaturam rationalem quam aliam, quamvis sint æquales: nā ex duobus equaliter iustis uni plus boni vult & facit quam alteri.

Quæres 2. Utrum in Deo sit desiderium, & spes?

Nota. Desiderium est affectus, quo voluntas vult & tendit in bonum ut absens. Spes vera est affectus, quo voluntas fertur in bonum absens & arduum, seu difficile obtinendum...

Resp. 1. Non est in Deo desiderium circa bona sua intrinseca, sed duntaxat gaudium. Quia bona illa sunt semper necessario præsentia Deo, & in illis semper suaviter quiescit. At in Deo est desiderium circa bona Dei extrinseca, hoc est, circa multa quæ ad laudem & cultum Dei pertinent, eique placent: nam vult ea antequam sint. Imo multa sunt ejusmodi, quæ Deus vult esse, & tamen hominum culpa nunquam erunt, ut patet in observatione omnium præceptorum, & salutis omnium reproborum.

Resp. 2. In Deo non est spes proprie dicta. Quia Deo nihil est arduum ac difficile, cum Deus sit omnipotens.

Quæres 3. An in Deo sit odium.

Nota. Odium duplex est, nempe inimicitia, & abominationis. Odium inimicitia est illud, quo alicui personæ volumus malum querentis malum ejus est, quia ipsa nobis displicet. Odium abominationis est illud, quo rem aut personam aliquam averfamur ut malam sive nobis sive alteri, vel ut malam præcise.

Resp. 1. Deus habet formaliter odium abominationis tum contra peccata, tum etiam contra peccatores.

Prob. 1. Ex Sap. c. 14. *Similiter odio sunt Deo impius & impietas.*

2. Quia tum peccata, tum etiam ipsi peccatores propter peccata, displicent Deo: nam voluntas divina, utpote rectissima, averfatur omnia quæ aversione digna sunt, & quæ voluntas rationabiliter averfari potest. Atqui non solum peccata, sed etiam ipsi peccatores propter peccata aversione digni sunt: quia non solum peccata mala sunt, sed etiam ipsi peccatores sunt mali propter peccata. Ergo.

Quare illud, Sap. c. 11. *Diligis omnia quæ sunt: & nihil odisti eorum quæ fecisti*, significat Deum, quamvis velit peccatoribus po-

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. 1.

nam debitam, tamen simul velle sincere eorum conversionem & salutem quandiu vivit, & propterea illos conservare, & ad hunc finem dirigere pœnas quibus illos in hac vita afficit; nec eos odisse quoad naturalia.

Resp. 1. Deus etiam habet formaliter odium inimicitia contra peccatores.

Prob. 1. Ex Psal. 91. *Inimici tui peribunt, & dispergentur omnes qui operantur iniquitatem.* Ubi vox inimici sumitur active etiam ex parte Dei.

2. Quia Deus amat Justos amore amicitia, sibi complacendo in illis propter gratiam sanctificantem, & ex tali complacencia volendo illis beatitudinem æternam & alia bona supernaturalia, quia sunt illorum bona. Ergo pariter Deus peccatores odit odio inimicitia propter peccata, sibi displicendo in illis, & ex tali displicencia volendo illis pœnam debitam ut illorum pœna est, quod præcipue verum est de damnatis. Deus tamen potest pœnam peccatoribus viatoribus infligere, & ex affectu odii, quia in illis sibi propter peccata displicet, & ex affectu misericordia, quia illorum conversionem desiderat.

Porro Patres non negant in Deo odium, nisi illud, quod cum passione & commotione conjunctum est.

ARTICULUS IV.

Utrum Deus habeat sinceram voluntatem salvandi omnes omnino homines etiam reprobos?

§. I.

Prenotanda.

Nota 1. Divina voluntatis actus, qui est unicus realiter, sed virtualiter multiplex, dividitur logice in plures actus.

1. In efficacem, & inefficacem. Voluntas seu volitio efficax est ea, quæ Deus sic vult aliquid, ut determinatus sit ad superanda omnia impedimenta, & ad adhibenda media, quibus re ipsa illud fiat. Quare voluntas efficax effectum semper habet, estque incompossibilis cum opposito illius quod Deus intendit. Talis est voluntas salvandi electos. Voluntas inefficax est ea, quæ Deus sic vult aliquid, ut non sit determinatus ad superanda omnia impe-

S dimen-

dimenta: unde composibilis est cum opposito illius quod Deus intendit. Talis est voluntas salvandi reprobos.

2. In absolutam, & conditionatam. Voluntas absoluta est ea, quæ nullam involvit conditionem ex parte objecti seu rei volitæ. Talis est volitio, qua Deus vult mandata sua servari ab hominibus. Voluntas conditionata est ea, quæ includit aliquam conditionem ex parte objecti voliti. Talis est volitio, qua Deus voluit posteros Adami donare iustitia originali, si ipse Adamus non peccaret comedendo fructum veritum.

Porro omnis voluntas efficax est etiam absoluta: sed non omnis voluntas absoluta est efficax, ut patet in voluntate absoluta, qua Deus vult mandatorum suorum observationem. Tamen per voluntatem absolutam sæpe intelligitur efficax.

3. In antecedentem, & consequentem. Voluntas antecedens juxta S. Damascenum est volitio, quam Deus habet ex se ipso solo, & independentem a bonis & malis operibus creaturæ. Talis est voluntas salvandi reprobos. Voluntas consequens est volitio, quam Deus habet, non ex se solo, sed data occasione vel causa ex parte creaturæ, sive dependentem a bonis vel malis operibus creaturæ. Talis est voluntas damnandi reprobos propter eorum peccata per impenitentiam finalem consummata. Latius autem loquendo, voluntas antecedens est quælibet volitio divina, quæ non supponit usum libertatis creaturæ: consequens, quæ illum supponit.

4. In voluntatem beneplaciti, & voluntatem signi. Voluntas beneplaciti est quælibet Deo volitio vera & proprie dicta. Voluntas signi est signum volitionis, non volitio: unde non est voluntas proprie, sed tantum metaphorice. Tale est præceptum, quo Deus mandavit Abrahamo immolationem Isaaci, quam nullo modo volebat nec ineffaciter quidem; sed solum volebat, ut Abrahamus ad eum obligaretur, eamque vellet exequi.

Nota 2. Nemo negat Deum habere sinceram voluntatem salvandi eos, qui re ipsa salvantur, nempe electos. Nam cum Deus illis præbeat in tempore media efficacia ad salutem consequendam, & post illorum mortem retribuat eis vitam æternam, patet quod habuerit ab æterno voluntatem sinceram, imo & efficacem illos salvandi: Deus enim nil facit in tempore, quod non velit facere: & nil vult

facere in tempore quod ab æterno non voluerit facere, cum omnis volitio Dei sit ab æterno & æterna sicut Deus. Itaque sola potest esse questio de voluntate Dei circa salutem reprobos.

Nota 3. Calvinus, in cap. 2. r. ad Timoth. & t. 3. instit. c. 24. docuit Deum non habere sinceram voluntatem salvandi omnes homines. Unde, in cap. 2. Epist. 1. Jeann. consequenter negat Christum esse mortuum pro omnibus hominibus. Calvinus consentit in hoc Jansenius Iprensis Episcopus: nam, l. 3. de Gratia Christi, c. 20. asserit doctrinam de generali Dei voluntate salvandi omnes homines a Semipelagianis ortam esse, & inde in scholas derivatam: additque voluntatem salvandi omnes homines, si quam Deus habet post Adæ lapsum, esse nudam velleitatem, qualem Deus habet circa homines vel Angelos damnatos. Quare, c. 21. docet Christum mortuum esse pro salute æterna solum electorum, nec magis pro cæterorum hominum salute sanguinem suum fudisse aut orasse quam pro salute diaboli. Fateretur tamen multis reprobis propter merita Christi conferri fidem, charitatem & justificationem, & sic aliquatenus Christum pro multis reprobis mortuum esse, quamvis pro eorum salute æterna mortuus non sit; ideoque illi justificationem necessario amittant, nec possint in gratia accepta perseverare. In quo solum discrepat a Calvinus docente nullis reprobis ullam gratiam ex meritis Christi concedi. Sed hic Jansenii verba, c. l. de Gratia Christi referre juvat: Sic ergo non voluit (Augustinus) voluntatem Dei ad salutem omnium omnino hominum extendi, sed illorum duntaxat, qui ex omni gente & lingua, ex omni hominum genere predestinati sunt; ita nec voluit effectus istius voluntatis, hoc est, mortem, sanguinem, redemptionem, propitiationem, orationem Christi, ad omnes homines dilatari. Sed vel ad solos illos, qui predestinati sunt, quatenus pro æterna & totali eorum salute offeruntur: vel certe aliquatenus quoque ad illos, qui ratione temporalis fidei, aut charitatis, effectus aliquos redemptionis & propitiationis assequuntur. Nam illa extensio tam vaga modernorum scriptorum non ex alio capite, quam ex ista generali & indifferenti voluntate Dei erga salutem omnium, & ex illa sufficientis gratia omnibus conferenda præparatione fluxit: quorum utrumque Augustinus, Prosper, Fulgentius, & antiqua Ecclesia velint

velut machinam
reproducat.

Dico. Deus hanc voluntatem salvandi etiam reprobos. Prob. 1. Ex Scriptura. Igitur primum ostenditur, voluntatem salvandi omnibus. Hoc ram Salvatore vult salvos fieri venire. Unus est Dei, & hominibus dedit redemptionem. Apostolus autem vult salvos fieri mines nullo ex in sensu proprio prout juxta receptam sumi alia Scriptura, qua ratio obstat. Item, 2. Tam generalem omnes homines esse pro omnibus orandum esse pro quod Deus velit. Non potest autem falsis per aliam conclusionem non potest qua deducitur. Item, dum esse pro omnes nullo ex his hac verba si pro omnibus omnes expresse docet. Sane objectionem Vincentius solus dicit omnes intelligit omnes omnes. Apostolus asserit omnes salvos fieri quam cum potest nium, & Christum redemptionem pro omni velle salutem omnium & Christum ut patet ex hac verba asserit unum esse salutem dedisse redemptionem omnibus, intelligit Ergo, &c. Ex multis aliis

velut machinam Semipelagianis introductam repudiavit.

§. II.

Dico. Deus habet ab æterno sinceram voluntatem salvandi omnes omnino homines etiam reprobos nullo excepto.

Prob. 1. Ex Scriptura, 1. Tim. c. 2. Obsecro igitur primum omnium fieri obsecrationes, orationes, postulationes, gratiarum actiones pro omnibus. Hoc enim bonum est & acceptum coram Salvatore nostro Deo, qui omnes homines vult salvos fieri, & ad agnitionem veritatis venire. Unus enim Deus, unus & mediator Dei, & hominum, domo Christus Jesus, qui dedit redemptionem semetipsum pro omnibus. Apostolus autem per hæc verba (omnes homines vult salvos fieri) intelligit omnes omnino homines nullo excepto. Nam 1. Hæc vox omnes in sensu proprio id significat; & verba Scripturæ juxta regulam S. Augustini ap omnibus receptam sumi debent in sensu proprio, nisi alia Scriptura, aut Traditio, aut evidens aliqua ratio obstat: hic autem nihil horum obstat. 2. Tam generaliter intelligit Deum velle omnes homines salvos fieri, quam orandum esse pro omnibus hominibus: nam probat orandum esse pro omnibus hominibus, eo quod Deus velit omnes homines salvos fieri. Non potest autem probari propositio universalis per aliam minus universalem: nam conclusio non potest esse universalior præmissa a qua deducitur. At cum Apostolus dicit orandum esse pro omnibus hominibus intelligit omnes nullo excepto, ut patet ex praxi Ecclesiæ hæc verba sic interpretantis, & idcirco pro omnibus omnino hominibus oratais, ut expresse docet Sanctus Prosper, in resp. ad 2. objectionem Vincent. Ergo etiam cum Apostolus dicit omnes homines vult salvos fieri, intelligit omnes omnino nullo excepto. 3. Cum Apostolus asserit Deum velle omnes homines salvos fieri, tam generaliter loquitur, quam cum postea asserit unum esse Deum omnium, & Christum semetipsum dedisse redemptionem pro omnibus: nam probat Deum velle salutem omnium, quia est Deus omnium & Christus est Redemptor omnium, ut patet ex hac voce causali enim. At cum asserit unum esse Deum omnium, & Christum dedisse redemptionem semetipsum pro omnibus, intelligit omnes nullo excepto. Ergo, &c.

Ex multis aliis textibus duos addam 2.

Petri, c. 3. Non tardat Dominus provisionem suam; sed patienter agit propter vos, nolens aliquos perire, sed omnes ad penitentiam reverti. Ergo Deus vult conversionem, id est salutem omnium peccatorum. Et Ezech. cap. 18. Numquid voluntatis meæ est mors impij, dicit Dominus Deus, & non ut convertatur a viis suis, & vivat?

Prob. 2. Ex Patribus, ut Cypriano, Ambrosio, Chrysostomo, Hieronymo, Paulino, Damasceno, sed imprimis ex S. Augustino, qui, 1. de spiritu & littera, cap. 33. sic ait: Vult autem Deus omnes homines salvos fieri, & in agnitionem veritatis venire: non sic tamen, ut eis adimat liberum arbitrium, quo vel bene vel male utentes, iustissime judicentur. Quod cum sit, infideles quidem contra voluntatem Dei faciant, cum ejus Evangelio non credunt: nec ideo tamen eam vincunt. Verum se ipsos fraudant magno & summo bono, malisque pœnalibus implicant, experturi in suppliciis potestatem ejus, cujus in donis misericordiam contempserunt. Ergo ex Sancto Augustino alludente ad verba Apostoli laudata, Deus sincere vult salvos fieri eos omnes quos judicaturus est. Atqui Deus judicaturus est omnes omnino homines etiam reprobos nullo excepto. Ergo ex Sancto Augustino Deus sincere vult omnes homines nullo excepto salvos fieri. Illa autem Dei voluntas ex S. Doctore est vera ac sincera, cum vi illius concedantur reprobis dona, quibus salutem consequi possint.

Porro Sanctus Augustinus ibi loquitur ex propria sententia, ut patet ex toto contextu, non autem ex sententia Semipelagianorum, ut falso asserit Janfenius.

Sancto Augustino addo Sanctum Prosperum ejus Discipulum & Interpretem fidelissimum, qui, in responsione ad 2. objectionem Vincentii ait: Sincerissime credendum atque profitendum est, Deum velle ut omnes homines salvi fiant; siquidem Apostolus, cujus ista sententia est, sollicitissime præcipit, quod in omnibus Ecclesiis piissime custodiatur, ut Deus pro omnibus hominibus supplicetur: ex quibus quod multi pereunt, per euntium est meritum, quod multi salvantur, salvantis est donum.

Prob. 3. Argumento theologico. Deus habet sinceram voluntatem salvandi eos omnes pro quorum salute Christus mortuus est: nam Christus utpote omnino conformis voluntati Patri, nihil fecit nec obrulit

Patri, nisi quod Pater æternus volebat, eo modo quo volebat, & iis pro quibus volebat fieri & offerri a Christo. Deus autem non voluit, ut Christus mortem suam offerret nisi pro salute æterna eorum, quos ipse Pater volebat salvos fieri, ut patet: nam Christi mors a Deo decreta & ordinata est, ad salutem hominum tanquam finem proximum. Atqui Christus mortuus est pro salute æterna omnium hominum etiam reproborum nullo excepto. Ergo Deus habet sinceram voluntatem salvandi omnes homines etiam reprobos, nullo excepto.

Prob. min. 1. Ex Scriptura, 1. Tom. c. 2. Dedit redemptionem semetipsum pro omnibus, Et Cor. c. 5. Si unus pro omnibus mortuus est, ergo omnes mortui sunt; & pro omnibus mortuus est Christus. Ubi Apostolus colligit omnes omnino homines esse mortuos per peccatum Adami, ex eo quod Christus pro omnibus mortuus sit: quæ conclusio esset falsa, si Christus non esset mortuus pro omnibus omnino hominibus nullo excepto: nam conclusio universalis inferri non potest nisi ex propositione saltem æque universali. Apostolum autem sic universaliter intellexit Sanctus Augustinus, l. 1. operis imperfecti contra Julian. c. 61. Utrum pro omnibus mortuus est: ergo omnes mortui sunt. Conclusio hæc Apostoli invicta est: ac per hoc quia & pro parvulis mortuus est, profecto etiam parvuli mortui sunt. Et l. 2. c. 163. Clamat Apostolus: ergo omnes mortui sunt, & pro omnibus mortuus est, & vos reclamatis, non sunt mortui parvuli: clamate & quod sequitur: ergo non pro ipsis mortuus est. Item, 1. Joann. c. 2. Ipse est propitiatio pro peccatis nostris, non pro nostris autem tantum, sed etiam pro totius mundi?

Porro mori pro omnibus in sensu proprio & in sensu Ecclesiæ est mori ea intentione, ut mors illa pro sit omnibus ad vitam æternam: sicut mori pro aliquo est mori subire ex intentione ut mors pro sit alicui. Præterea Christum mori pro electis, est Christum mori pro salute æterna electorum. Ergo Christum mori pro omnibus omnino hominibus est Christum mori pro salute æterna omnium omnino hominum.

Prob. 3. eadem minor. Ex traditione, cuius testes sunt Patres. Hic sufficiant, Clemens Alexandr. l. 7. Stromatum. Servator propter suam excellentem benignitatem & in hominem charitatem, non despecta carnis hu-

mane imbecillitate, sed ea indutus, ad commune venit hominum salutem, S. Greg. Naz. orat. 42. de Christo ait: Quantum ad ejus voluntatem & intentionem universus mundus salutem accepit. Pro omnibus enim Christus mortuus est... Non exigua cujusdam partis terrarum, nec ad exiguum tempus, sed totius mundi nunquam interitura expiatio. S. Athan. ser. 3. contra Arianos. Deus ut bonus, ut Pater Domini nostri J. C. nostram vicem dolens... author aut Filio suo, ut induto corpore humano, homo fieret... atque in eo corpore seipsum offerens pro omnibus, omnes liberaret ab ignorantia deitatis & corruptione, scilicet ex parte sua & mediorum sufficientium, S. Basil. Homil. in Psal. 48. Inventum unum est pro omnibus simul hominibus dignum pretium, nempe sanctus & omni pretio superior pretiosus sanguis Domini nostri Jesu Christi, quem pro nobis omnibus effudit. S. Ambrosius, serm. 8. in Psal. 118. Sol justitiæ omnibus ortus est, omnibus venit, omnibus passus est, & omnibus resurrexit... Si quis autem non credit in Christum, generali beneficio ipse se fraudat: ut si quis clausis fenestris radios Solis excludat. Et l. de Paradiso, cap. 8. Venerat Dominus Jesus omnes salvos facere: etiam circa impios ostendere suam debuit voluntatem. Et ideo nec proditores debuit præterire... & quod in Deo fuit, ostendit omnibus quod omnes voluit liberare, Sanctus Epiphanius, hæresi 69. Pontifex idcirco (Christus) quod pro humano genere Patri semetipsum obtulerit, Idem & Sacerdos simul & Hostia. Sanctus Hieronymus, in cap. 5. epist. 2. ad Corinth. Solus inventus est, qui ut immaculata Hostia pro omnibus, qui erant in peccatis mortui, offerretur, Sanctus Augustinus, in Psal. 95. Judicabit orbem terrarum in equitate, non partem, quia non partem emit: totum judicare habet, quia pro toto pretium dedit. Sanctus Cyrillus Alexandrinus, in epist. ad Monachos. Unus ex omnibus resurgens, qui pro omnibus mortuus erat, ut proprio sanguine redimeret quicquid sub Cælo est, & acquireret Deo ac Patri omnes, qui in universa terra consistunt, S. Leo serm. 1. de Nativ. Domini. Sicut nullum a reatu liberum reperit, ita pro liberandis omnibus venit.

Prob. 3. eadem minor. Tum ex Symbolo Nicæno: Qui propter nos homines & propter nostram salutem descendit, & incarnatus est, & homo factus, passus est. Ergo Filius Dei incar-

incarnatus & p
pro omnibus ho
pter nos fideles
etiam infideles.
c. 2. ubi de Chri
propitiatorem ve
peccatis nostris,
sed etiam pro tot
si ille pro omni
nes mortis ejus
rum in hac vi
ibi agit) recip
meritum passio
Christus mortu
ritum passionis
justificationem
excepto.

Hujus nostre

Antequam
principium ab
hæreticis admitt
velle sincere sa
nes pro quorum
tus est; ita ut
Deum velle sal
dine certum est C
lute horum omniu
vertantur: Deus
suis mortuus est p
nim vero de fide
se, ut Christus
omnium, quos
Deus non veli
mortem Christi
voluntatem imp
tulisse pro salute
lorum, pro quib
æternus volebat
c. 6. Descendi de
tatem meam, sed
Dico 1. Est de
voluntatem salva
Prob. Ex const
tra quinque famos
consultationem E
ab universa Eccle
Quintam; Semi
sum pro omnibus
esse, aut sanguin
teriam, scandale
su, ut Christus p
natorum mortuus
Antoine Theol.

incarnatus & passus est supplicia & mortem pro omnibus hominibus: nam non dicit propter nos fideles, sed homines, quales sunt etiam infideles. Tum ex Conc. Trident. sess. c. 2. ubi de Christo ait: *Hunc proposuit Deus propitiatorem per fidem in sanguine ipsius pro peccatis nostris, non solum autem pro nostris, sed etiam pro totius mundi.* Et c. 3. *Verum et si ille pro omnibus mortuus est, non tamen omnes mortis ejus beneficium* (scilicet consummationem in hac vita per justificationem, de qua ibi agit) *recipiunt; sed ii duntaxat, quibus meritum passionis ejus communicatur.* Ergo Christus mortuus est etiam pro iis quibus meritum passionis ejus non communicatur per justificationem: ideoque pro omnibus nullo excepto.

S. III.

Hujus nostra assertionis certitudo exponitur.

Antequam exponatur, supponendum est principium ab omnibus tum Catholicis, tum hæreticis admissum, nempe esse de fide Deum velle sincere salvare eos omnes & solos homines pro quorum salute æterna Christus mortuus est; ita ut eadem certitudine certum sit Deum velle salvare hos omnes, qua certitudine certum est Christum mortuum esse pro salute horum omnium; & hæc duo inter se convertantur: *Deus vult salvare hos omnes; Christus mortuus est pro salute horum omnium.* Enim vero de fide est Patrem æternum voluisse, ut Christus moreretur pro salute eorum omnium, quos ipse Pater vult salvari, cum Deus non velit quemquam salvari nisi per mortem Christi; & Christum omnem Patris voluntatem implevisse, ideoque mortem obrulisse pro salute æterna eorum omnium & solorum, pro quibus, & eo modo quo Pater æternus volebat offerri, ut constat ex Joann. c. 6. *Descendi de Cælo, non ut faciam voluntatem meam, sed voluntatem ejus qui misit me.*

Dico 1. Est de fide Deum habere sinceram voluntatem salvandi aliquos reprobos.

Prob. Ex constitutione Innocentii X. contra quinque famosas Jansenii propositiones ad consultationem Episcoporum Galliarum data, & ab universa Ecclesia recepta, quæ sic habet: *Quintam; Semipelagianum est dicere, Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum esse, aut sanguinem fudisse; falsam, temerariam, scandalosam, & intellectam eo sensu, ut Christus pro salute duntaxat prædestinatorum mortuus sit; impiam, blasphemam.* Antiquæ Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

nam, contumeliosam, divina pietati derogantem, & hæreticam declaramus, & uti talem damnamus. Igitur hæc propositio, Christus pro salute duntaxat prædestinatorum mortuus est, est hæretica. Ergo contradictoria, Christus non est mortuus pro salute solorum prædestinatorum, est dogma fidei. Ergo (quod idem est) Christum mortuum esse pro salute aliquorum non prædestinatorum est dogma fidei. Ergo Deum velle sincere salvare aliquos non prædestinatos, est dogma fidei juxta principium supra positum.

Nota. Hanc constitutionem Innocentii X. Alexander VII. in Bulla edita ann. 1656. relata approbat & renovat, atque quinque propositiones ex libro Jansenii excerptas & in sensu doctrinæ ejusdem libri damnatas fuisse decernit. Et utramque Innocentii & Alexandri constitutionem confirmavit Clemens XI. Bulla *Vineam Domini Sabaoth*, qua definit fideles teneri has propositiones in sensu doctrinæ Jansenii in ejus opere traditæ damnare. Quæ omnes bullæ seu constitutiones ab Ecclesia Catholica receptæ sunt, & ab omnibus Galliarum Episcopis in suis Diocesisibus promulgatæ.

Hinc fide quoque constat inesse Deo aliquam veram & sinceram voluntatem inefficacem, & quæ non impleatur.

Dices. Summi Pontifices solum definierunt esse hæreticum dicere, quod Christus mortuus sit pro salute duntaxat, id est, solum pro salute æterna prædestinatorum, & non etiam pro salute temporaria seu justificatione aliquorum reprobos, qui ex statu gratiæ sanctificantis excidunt: ita ut vox *duntaxat* cadat in *to mortuus*, non in *to prædestinatorum*.

Resp. Nego. Sed insuper definierunt hæreticum esse dicere, Christum mortuum esse pro æterna salute solorum prædestinatorum, & non etiam pro æterna salute reprobos saltem aliquorum. Nam 1. Hic est sensus proprius & obviu propositiois. 2. Alexander VII. declaravit has quinque propositiones damnatas esse in sensu a Jansenio intento scilicet per doctrinam in suo libro traditam, & Clemens XI. declaravit eas damnatas esse in sensu doctrinæ Jansenii, & banc condemnationem in hoc sensu recepit Ecclesia. Atqui sensus hujus propositionis (*Christus pro salute duntaxat prædestinatorum mortuus est*) a Jansenio in suo opere expressus, est quod Christus

mortuus sit pro salute æterna solum prædestinatorum, & non pro salute æterna ullius reprobis; quamvis fateatur mortuum esse etiam aliquatenus pro aliquibus reprobis, quatenus nempe mortem obtulit pro obtinenda multis reprobis justificatione temporaria, ut patet linguam latinam intelligenti. Ergo. 3. Summi Pontifices definierunt illam propositionem in sensu Catholico, inter & Jansenistas controverso, & non solum in alio de quo non erat questio; alioqui inutilis & inepta fuisset illorum definitio: sensus autem propositionis inter illos controversæ non erat, quod Christus solum mortuus sit pro æterna salute prædestinatorum, & non etiam pro salute temporaria seu justificatione aliquorum reproborum: in hoc enim ambæ partes consentiebant contra Calvinistas; sed controversia erat, an Christus mortuus sit pro salute æterna aliorum quam prædestinatorum, quod affirmabant Catholici, negabant Jansenistæ.

Dico 2. Est de fide Deum velle sincere salvare omnes reprobos fideles, nullo excepto.

Prob. Est de fide Deum velle sincere salvare omnes pro quorum salute æterna Christus mortuus est, ut constat ex dictis. At qui de fide est Christum mortuum esse pro salute æterna omnium omnino fidelium etiam reproborum, nullo excepto. Ergo est de fide, Deum velle sincere salvare omnes fideles etiam reprobos. *Prob. min.* Ex Symbolo Nicæno, ubi de Filio Dei dicitur: *Qui propter nos homines & propter nostram salutem homo factus, passus est.* Ubi nomen salutis significat salutem æternam. Nam hæc vox in sensu proprio & in sensu Ecclesiæ, & a fidelibus intellecto ac usitato, significat vitam æternam. Ex quo sic arguuntur. Omnia quæ in hoc Symbolo continentur, sunt de fide. Ergo est de fide Dei filium factum esse hominem & passum crucem ac mortem pro salute eorum omnium, qui exprimuntur his vocibus *nos, nostram*. At his vocibus exprimuntur salutem omnes omnino fideles nullo excepto: nam omnes omnino fideles possunt, imo debent credere omnia in isto Symbolo contenta, & hoc Symbolum pro omnibus fidelibus conditum est. Ergo est de fide Dei filium factum esse hominem, & passum esse crucis supplicium ac mortem pro salute æterna omnium omnino fidelium, nullo excepto.

Idem constat ex Symbolo Athanasiano à tota Ecclesia recepto, in quo dicitur de Christo: *Qui passus est pro salute nostra, & in fine additur, hanc esse fidem Catholicam, nimis doctrinam totam in illo contentam.* Ubi vox *nostra* supponit pro omnibus qui tenentur omnia in hoc Symbolo contenta credere. Omnes autem fideles nullo excepto tenentur credere omnia in hoc Symbolo contenta, nam in fine Symboli dicitur: *Hæc est Fides Catholica, quam nisi quisque fideliter firmiterque crediderit, salvus esse non poterit.*

Denique fide constat, quemlibet fidelem teneri firmiter sperare salutem æternam, & media ad illam necessaria quantum est ex parte Dei: ideoque debere credere Deum velle illum salvare, eique media salutis providisse per merita Christi, nam ex Apostolo, Heb. c. 11. Fides est sperandarum rerum substantia, id est, fundamentum.

Hinc de fide est Deum velle sincere salutem omnium reproborum qui aliquando justificantur, cum omnes qui justificantur, sint fideles, nam in justificatione infunditur habitus fidei, ut docet Conc. Trident. imo adulti justificari non possunt sine prævia fide actuali ut dispositione necessaria ad justificationem. Præterea Deus vult sincere salutem eorum omnium, quos adoptat in filios & constituit regni sui hæredes, & quidem in perpetuum, quantum est ex parte sua sufficienter. Est autem de fide, quod Deus omnes qui justificantur adoptat in filios, & constituit regni sui hæredes, ut constat ex Conc. sess. 6. cap. 4. & 7. Idque in perpetuum, quantum est ex parte sua sufficienter, siquidem iis omnibus, quos justificat, dat auxilia gratiæ, quibus possunt in statu justitiæ usque in finem perseverare, ut etiam docet idem Concil. eadem sess. cap. 11. ubi definit Dei præcepta homini justificato ad observandum non esse impossibilia, & addit: *Deus namque sua gratia semel justificados non deserit nisi ab eis prius deseratur.*

Dico 3. Deum velle sincere salutem omnium omnino reproborum nullo excepto, etiam infidelium qui nihil unquam audierunt de Christo, & parvulorum in utero materno morientium, si non est de fide, certe hoc est catholicum; & huic assertioni nihil deest ut sit expresse de fide, præter expressam & publicam Ecclesiæ definitionem, atque mihi videtur certa certitudine fidei Christi.

Prob. certum est certitudine fidei Christi.

sum mortuum e
no hominum et
pro. Ergo certu
Deum velle sine
hominum nullo
infidelium, &
morientium. P
titudine fidei,
propositione e
sum mortuum
no hominum
nullo excepto
propositione e
Christus mortu
nium qui sunt
quales sunt om
B. Virginem, c
& mortua est
mortem non
puri homines
2. Cor. c. 5. ait
est, ergo omne
mortuus est C
docet Christum
bus qui mortui
originale contr
nes mortuos esse
quod Christus p
evidens est con
propositione, c
versalis. Idque
contra Julianu
probat (Apost
pro omnibus n
culco, inferci
est, nolo moria
est, ergo omne
sequens esse vo
mortui, si pro
go non in corpore
tuos omnes, pro
nemo neget, ne
aut dabitur esse
tem esse mortu
prio & ab Ecc
mortem suam
nium, ex sine
fit ad salutem
ex sensu & doc
Missæ feria V.
verba consecrat
die quam pro no
ur accepit panem
xpo dro VIII. d

ſuum mortuum eſſe pro ſalute omnium omnino hominum etiam reproborum nullo excepto. Ergo certum eſt etiam certitudine fidei Deum velle ſincere ſalutem omnium omnino hominum nullo excepto, ideoque omnium infidelium, & parvulorum in utero materno morientium. *Prob. ant.* Illud eſt certum certitudine fidei, quod evidenter continetur in propoſitione expreſſe revelata. Atqui Chriſtus mortuum eſt pro ſalute omnium omnino hominum etiam infidelium & parvulorum, nullo excepto, id evidenter continetur in propoſitione expreſſe revelata, nempe hæc, Chriſtus mortuus eſt pro ſalute eorum omnium qui ſunt inquinati peccato originali, quales ſunt omnes omnino homines, præter B. Virginem, quæ tamen in Adamo peccavit & mortua eſt, quamvis in ſe peccatum & mortem non contraxerit, ſicut alii omnes puri homines contraxerunt, nam Apoſtolus 2. Cor. c. 5. ait: *Si unus pro omnibus mortuus eſt, ergo omnes mortui ſunt; & pro omnibus mortuus eſt Chriſtus.* Ubi Apoſtolus clare docet Chriſtum eſſe mortuum pro iis omnibus qui mortui ſunt in Adamo, & peccatum originale contraxerunt: nam concludit omnes mortuos eſſe per peccatum Adamæ ex eo quod Chriſtus pro omnibus mortuus ſit, & evidens eſt concluſionem non poſſe inferri ex propoſitione, quæ non ſit ſaltem æque univerſalis. Idque expreſſe docet S. Auguſt. l. 6. contra Julianum, c. 4. his verbis: *Ex hoc probavit (Apoſtolus) omnes mortuos eſſe, quia pro omnibus mortuus eſt unus. Impingo, inculco, infercio recuſanti. Accipe, ſalubre eſt, nolo moriari. Unus pro omnibus mortuus eſt, ergo omnes mortui ſunt. Vide quia conſequens eſſe voluit, ut intelligantur omnes mortui, ſi pro omnibus mortuus eſt. Quia ergo non in corpore, reſtat ut in peccato eſſe mortuos omnes, pro quibus Chriſtus mortuus eſt, nemo neget, nemo dubitet, qui ſe non negat aut dubitat eſſe Chriſtianum.* Chriſtum autem eſſe mortuum pro omnibus in ſenſu proprio & ab Eccleſia intellecto, eſt Chriſtum mortem ſuam obtuliſſe pro ſalute æterna omnium, ex ſincera voluntate ut omnibus proſit ad ſalutem. Eadem veritas conſtat etiam ex ſenſu & doctrina Eccleſiæ; nam in canone Miſſæ feria V. in Cœna Domini paulo ante verba conſecrationis, hæc dicuntur: *qui pridie quam pro noſtra omniumque ſalute patretur accepit panem, &c.* Hinc merito ab Alexandro VIII. damnata eſt hæc propoſitio;

Dedit Chriſtus ſemetipſum pro nobis oblationem Deo, non pro ſolis electis, ſed pro omnibus & ſolis fidelibus.

Dices. Aliqui Theologi negarunt Deum velle ſalutem parvulorum in utero materno morientium.

Reſp. Pauci illi Theologi in hoc errarunt, non tamen ex animo hæretico, ſed ſolum ex inconfideratione, non ſatis expendendo ſenſum Scripturæ & Patrum in hac materia.

§. IV.

Solvuntur objectiones contra ſinceram Dei voluntatem ſalvandi omnes homines etiam reprobos.

Obj. 1. Verba Apoſtoli (Deus vult omnes homines ſalvos fieri) ſignificant tantum vellicitatem, vel voluntatem ſigni. Ergo.

Reſp. Nego antec. Nam hæc verba in ſenſu proprio & ab Eccleſia intellecto ſignificant veram ac proprie dictam voluntatem ſalvandi omnes omnino homines, præſertim cum ex morte Chriſti pro omnibus oblata conſtet Deum habere voluntatem veram, propriam, ac ſinceram ſalutis omnium hominum: nam Chriſtus non eſt mortuus niſi pro ſalute eorum, pro quorum ſalute Deus volebat ut moreretur. Igitur voluntas ſalvandi reprobos eſt proprius ac formalis & liber divinæ voluntatis affectus quo Deus proprie ac ſincere vult & deſiderat ſalutem reproborum. Unde hæc voluntas non eſt ſolum de mediis ad ſalutem idoneis, ſed etiam de ipſa ſalute reproborum. Neque eſt actus ſimplicis complacentiæ, qualem Deus habet circa ſalutem dæmonum ut poſſibilem; ſed eſt actus proſecutivus, quo Deus ſincere intendit ſalutem omnium hominum etiam reproborum, & vi hujus intentionis præparat media ad eam obtinendam idonea, ſecundum modum quo intendit obtinere, nempe ſufficienter erga reprobos. Nam vi illius voluntatis Deus præparat reprobis media, quibus poſſent ſalvari, ita ut ſola ſua culpa non ſalventur. Eadem hæc voluntas eſt voluntas beneplaciti, ſi per illam intelligatur voluntas omnis, qua Deus ſincere deſiderat aliquid fieri, & vi illius deſignat media ad illud ſufficientia: non eſt autem; ſi voluntas beneplaciti ſumatur tantum pro voluntate abſoluta & efficaci. Unde quoad hanc appellationem poteſt eſſe mera quæſtio de voce.

Nota. Duplex eſt Dei voluntas circa ſalutem

tem hominum, una absoluta ac efficax, & altera conditionata. Voluntas absoluta & efficax est ea, qua Deus vult absolute & efficaciter salutem electorum, & per quam determinatus est ad conferenda eis media efficacia: quæ voluntas dicitur absoluta, quia nullam involvit conditionem, vel quia conditionem cooperationis efficaciter vult & supponit. Voluntas conditionata est ea, qua Deus vult salutem hominum si ejus gratiæ cooperaturi sint.

Obj. 2. S. Aug. locum illum Apostoli (Deus vult omnes homines salvos fieri) exponit cum limitatione & restrictione ad solos electos. Nam, 1. enchirid. c. 105. hunc locum interpretatur pro generibus singulorum, non pro singulis generum, hoc scilicet sensu, quod nulla sit hominum ætas, conditio, natio, in qua Deus non velit aliquos salvos fieri. Quo sensu dicitur omne animal fuisse in arca Noe, quatenus ex omni animalium specie fuerit aliqua in arca Noe. 2. l. de prædestin. sanct. c. 9. dicit Deum velle omnes homines salvos fieri, quatenus vult salutem eorum omnium, qui re ipsa salvantur. Sicut alicujus civitatis magister dicitur docere omnes pueros, quia docet omnes qui docentur. 3. l. de corrept. & gratia, c. 15. Explicat verba illa Apostoli de voluntate salvandi omnes homines, non formaliter, sed causali, quatenus Deus facit, ut sancti velint salutem omnium, eamque quantum possunt procurent. Ergo textus Apostoli laudatus non significat veram voluntatem salvandi omnes & singulos homines.

Resp. Nego consequ. Quia 1. August. textum hunc Apostoli alibi, ut, l. de spiritu & litera, cap. 33. supra laudato exponit de voluntate sincera salvandi omnes omnino homines etiam reprobos infideles, ut alii Patres etiam intellexerunt. 2. Sic Apostoli verba locis objectis exponit solum ex suppositione quod intelligantur de voluntate salvandi omnes homines absoluta & efficax ex parte volentis, ut volebant intelligi Pelagiani & Semipelagiani, non autem quod ipse senserit illa verba non posse intelligi de voluntate sincera salvandi omnes omnino homines, nullo excepto, licet inæquali, cum ipsemet ea sic intellexerit, & intelligenda esse supposuerit. Quare ad summum S. Doct. admittit duplicem sensum hujus textus Apostoli, *Deus vult omnes homines salvos fieri*. Primus maxime proprius & ab Ecclesia intellectus, est, quod Deus antecederet ad positivam reprobationem hominum absolute prævisam, ve-

lit sincere omnes salvare, eisque media ad salutem sufficientia suppeditare. Secundus, quod Deus velit voluntate absolute efficaci salvare aliquos homines ex omni ætate, sexu, conditione, & natione, illisque conferre media salutis efficacia. Qui sensus non excludit alium, cum voluntas efficax salvandi electos non excludat voluntatem sinceram & sufficientem salvandi reprobos. Quare triplex illa explicatio, quæ nobis objicitur, non est exclusiva, nempe non excludit a Deo voluntatem generalem salvandi omnes omnino homines, quam admittit aliis in locis, ut, l. de spiritu & litera, c. 33. & l. de catechizandis rudibus, n. 52. ubi sic ait: *A pœnis sempiternis Deus misericors volens homines liberare, si sibi ipsi non sint inimici, & non resistant misericordie Creatoris sui; misit unigenitum Filium suum... ut quemadmodum per unum hominem mors intravit in genus humanum... sic per unum hominem qui etiam Deus est, deletis omnibus peccatis, credentes in eum omnes in æternam vitam ingrederentur*. Ubi voluntas generalis & conditionata salvandi omnes omnino homines clare exprimitur.

Dices. S. Augustinus, Epist. 107. ait: *Quomodo dicitur omnes homines eam (gratiam sanctificantem) fuisse accepturos... cum multis non detur parvulis, & sine illa plerique moriantur... & aliquando cupientibus, festinantibusque parentibus, ministris quoque volentibus ac paratis, Deo nolente, non detur, cum repente, antequam detur, expirat, pro quo ut acciperet, currebatur*.

Resp. Doctor per has voces (*Deo nolente*) intelligit negationem voluntatis efficacis procurandi parvulis illis baptismi gratiam. Nam si Deus efficaciter vellet ex parte sua eos baptizari; baptizarentur. Vel intelligit positivam volitionem non procurandi parvulis illis gratiam baptismi, sed consequentem, quam scilicet Deus non habet nisi consequenter ad absolutam prævisionem defectus causarum secundarum, vel alicujus culpæ, vel incuriæ, aut omissionis præcedentis parentum, vel aliorum, sed nihilominus Deus habuit aliam voluntatem antecedentem, qua pro alio signo priori, sincere licet ineffaciter vult, & desiderat salutem illorum infantium: & vi cujus voluntatis præbet media ad hunc finem sufficientia, aut saltem paravit, & adhiberet si homines non apponerent impedimentum.

Et.

Et vero S. Augustinus c. 64. & l. 6. com laudatis expresse se pro salute omnino originali in parvulorum omnino esse mortuos.

Infl. S. Augustinus tam multi salvi sed quia Deus lignum manifestum.

Resp. Loquitur cæcis. Cum autem non quia ipsi non vultis carentibus actu, & de infirmis quam respuerunt.

Porro S. Augustinus in illa Epistola norum, qui deus & efficaci ex parte & primam radicem salutis ex se absolute vel coram deo salvari præ-

Obj. 3. S. Fulgentius & Semipelagiani soli (omnes homines) intelligerent de voluntate in Deo.

Resp. nego antequam quod verba illa Augustinus de voluntate salvandi efficaci ex parte Dei efficaciter & re ipsa frustratur: quod falsum illud, Psal. 138. (efficaciter) se non patet ex S. Fulgentii gratia, c. 29. quod caput sic concluditur Dei, quia omnino, æqualem circumstantiam, cum

Et vero S. Auguſtinus, l. 1. operis imperfecti c. 64. & l. 6. contra Julianum, & c. 4. ſupra laudatis expreſſe docet Chriſtum mortuum eſſe pro ſalute omnium omnino hominum peccato originali inquinatum, & nominatim parvulorum omnium: unde probat parvulos omnes eſſe mortuos per peccatum Adami.

Inſt. S. Auguſtinus ibidem addit: *Cum tam multi ſalvi non ſiant, non quia ipſi, ſed quia Deus non vult, quod ſine ulla caligine manifeſtatur in parvulis.*

Reſp. Loquitur de negatione voluntatis efficaciſ. Cum autem dicit tam multos perire, non quia ipſi non volunt, loquitur de parvulis carentibus contrario propriæ voluntatis actu, & de infidelibus negativis, qui nunquam reſpuerunt ſalutem quam ignorabant.

Porro S. Auguſt. ideo ſic locutus eſt, quia in illa Epiſtola refellit errorem Semipelagianorum, qui docebant Deum voluntate æquali & efficaci ex parte ſua velle ſalutem omnium, & primam radicem ſalutis eſſe actum deſiderii ſalutis ex ſolis naturæ viribus elicium, absolute vel conditionate futurum, & alios ideo ſalvari præ aliis, quia habuerunt actum deſiderii ſalutis mere naturalem, alios vero non ſalvari quia caruerunt hoc actu naturali; ex parvulis autem morientibus ideo alios baptiſmi gratiam accipere, quia prævidebantur bene uſuri libero arbitrio, & deſideraturi ſalutem ſi ad adultam ætatem perveniſſent, alios vero baptiſmi gratia carere, quia prævidebantur male uſuri libero arbitrio.

Obj. 3. S. Fulgentius reprehendit Pelagianos & Semipelagianos, quod hæc verba Apoſtoli (*omnes homines vult ſalvos fieri*) intelligerent de voluntate generali ſalvandi omnes homines. Ergo non datur ejuſmodi voluntas in Deo.

Reſp. nego antec. Sed eos reprehendit, quod verba illa Apoſtoli explicarent de voluntate ſalvandi omnes homines æquali, & efficaci ex parte Dei. Unde ſequēbatur voluntatem Dei efficaciſ ſuo effectu fruſtrari poſſe, & reipſa fruſtrari in omnibus qui non ſalvantur: quod falſum & abſurdum eſt, & contra illud, Pſal. 118. *Omnia quæcumque voluit (efficaciter) fecit.* Veritas hujuſ reſponſionis pater ex S. Fulgentio, l. de incarnat. & gratia, c. 29. quod nobis objicitur, nam hoc caput ſic concludit: *Proinde hi, qui voluntatem Dei, qua omnes homines vult ſalvos fieri, æqualem circa redimendos & damnandos exiſtimant, cum interrogati fuerint cur vellet*

Deus omnes homines ſalvos fieri, nec tamen omnes ſalvi ſiant, quid reſpondebunt?

Porro cum dicitur Deus velle ſalutem omnium hominum quantum eſt de ſe, hæc verba (*quantum eſt de ſe*) non ſignificant voluntatem absolute efficaciſ ex parte volentis, ut, per illa intelligebant Semipelagiani; ſed ſolum ſignificant voluntatem ex parte volentis ſinceram, quæ media ſufficientia ſuppeditantur vel ſaltem præparantur, ita ut per illum non ſtet ut effectus dependens ab alterius arbitrio non ponatur.

Obj. 4. Ex S. Thoma, 1. p. qu. 19. art. 6. ad 1. voluntas, quæ non eſt absolute, eſt ſolum voluntas ſecundum quid, ſeu velleitas potius quam voluntas. Sed voluntas circa ſalutem reprobatorum non eſt absolute, ergo eſt mera velleitas, &c.

Reſp. S. Doctor per voluntatem illam ſecundum quid, non intelligit voluntatem improprie dictam, & meram velleitatem quæ nihil præſtet; ſed ſolum intelligit voluntatem, quæ non eſt de objecto ſecundum omnes ſuas circumſtantias conſiderato, neque de adhibendo medio efficaci ad illud obtingendum; nec illam vocat velleitatem comparate ad omnem veram ac ſinceram voluntatem, qualis poſteſt eſſe voluntas inefficax & conditionata, ſed comparate ad absolute. Unde non dicit, quod ſit potius velleitas quam voluntas ſimpliciter ſeu tantum quod illa *magis poteſt dici velleitas, quam absolute voluntas.* Enim vero S. Th. ibid. ait: *Deus antecederet vult omnem hominem ſalvari, ſed conſequenter vult quosdam damnari ſecundum exigentiam ſue juſtitie.* Et contra gentes, c. 159. ait: *Deus quantum eſt in ſe, paratus eſt omnibus gratiam dare, vult enim omnes homines ſalvos fieri, & ad agnitionem veritatis venire.* Igitur Deus vult omnium ſalutem quantum in ſe eſt, id eſt, voluntate de ſe ſufficienti, providente omnibus media ſaltem remote ſufficientia ad ſalutē.

Obj. 5. Voluntas ſalutis reprobatorum eſt inefficax & conditionata, ergo non eſt ſufficiens, nec ſincera.

Reſp. Nego conſeq. Nam voluntas Dei circa ſalutem reprobatorum eſt ea, qua Deus poſt præviſionem peccati originalis, ſed ante præviſionem absolute peccatorum perſonalium, vult ſincere, ut reprobi ſalutem conſequantur ſi cooperentur mediis ſalutis ſibi gratis concedendis intuitu meritum Chriſti, & vult illis dare media vere ſufficientia, quamvis inefficacia ex culpa

pa reproborum nolentium illis recte uti. Quare hæc Dei voluntas, quamvis sit inefficax ex parte salutis, est tamen vere efficax ex parte mediorum sufficientium, siquidem re vera Deus per illam vult efficaciter dare & re ipsa dat pro tempore & loco media ad salutem de se sufficientia, quibus re ipsa salventur homines, si illis cooperarentur: quibus tamen non salvantur, quia illis cooperari nolunt. Hæc voluntas inefficax est etiam conditionata, quia involvit conditionem cooperationis hominum, non eam supponit.

Hinc Deus aliter vult salutem omnium reproborum viatorum, quam damnatorum. Nam quamvis etiam erga damnatorum salutem ut possibilem habeat aliquem affectum complacentiæ, si illius tamen non providet media ullo modo sufficientia ad salutem, sicut providet viatoribus, quorum salutem actua-lem vult voluntate sincera, & de se sufficienti licet inefficaci.

Obj. 6. Deus vult absolute, & efficaciter damnare omnes reprobos, ergo non vult illorum salutem.

Resp. Distinguo anteced. Vult damnare reprobos voluntate antecedente, *conc. anteced.* Nam consequenter ad prævisionem absolutam peccatorum reproborum per finalem impoenitentiam consummatorum vult absolute illos damnare propter illorum demerita personalia, & etiam propter peccatum originale non deletum. Deus vult efficaciter damnare reprobos voluntate antecedente, *neg. antec.* Nam non vult damnare reprobos adultos nisi propter demerita personalia & etiam propter peccatum originale non deletum, parvulos vero nisi propter peccatum originale non deletum ex culpa aut incuria parentum, vel aliorum ad quos cura illorum pertinebat, aut saltem ex defectu causarum secundarum. Sola autem voluntate antecedente prævisionem absolutam demeritorum ac finalis impoenitentiae adultorum, & defectus baptisimi parvulorum Deus vult salutem omnium reproborum, vi cuius voluntatis præbet omnibus media ad salutem vere sufficientia, aut saltem paratus est dare, & re ipsa daret si non apponeretur impedimentum ab hominibus.

Inst. Deus non potest sincere velle id, quod præscit non esse futurum. Sed præscit non esse futuram salutem reproborum, ergo non potest illam sincere velle.

Resp. disting. maj. Deus non potest vel-

le quod præscit non esse futurum ex defectu se tenente ex parte sui, *conc. maj.* Ex defectu se tenente ex parte hominum, subdisting. non potest velle voluntate consequente, *conced. iterum maj.* voluntate antecedente, *neg. maj.* Deus autem præscit damnationem hominum ex eorum culpa futuram, quia nempe nolunt cooperari gratiis sufficientibus sibi a Deo concedendis.

Obj. 7. Deus non dat omnibus reprobis media ad salutem sufficientia. Ergo non vult sincere omnium reproborum salutem.

Resp. nego anteced. Itaque Deus media ad salutem consequendam vere sufficientia dat immediate vel mediate omnibus omnino reprobis, sed pro loco & tempore. Nam certum est Deum velle sincere salutem omnium omnino reproborum, & Christum mortem suam obtulisse pro salute omnium omnino hominum, qui in Adamo peccarunt & mortui sunt. At Deus non potest velle sincere salutem omnium reproborum, nisi vi illius voluntatis præparet, & suo tempore det omnibus auxilia ad salutem sufficientia: alioqui sincere veller rem impossibilem, nempe salutem sine mediis ad eam sufficientibus, & a se dependentibus, quod absurdum est. Et vero homo non potest velle sincere finem, nisi velit adhibere media idonea ad finem secundum modum quo vult finem. Item mors Christi non potuit a Deo decerni pro salute omnium omnino hominum, nisi ut ex ejus meritis omnes homines vere salutem consequi possent. Ergo.

Obj. 8. Fideles reprobi non habent gratias vere sufficientes ad perseverandum in iustitia accepta. Ergo.

Resp. nego anteced. Cujus oppositum fide constat. Nam habere auxilium sufficiens ad perseverandum est habere auxilium sufficiens ad servanda omnia mandata, & ad non peccandum mortaliter usque ad finem vitæ; perseverare enim in gratia nihil aliud est quam servare omnia mandata, non peccare mortaliter usque in finem vitæ. Fide autem constat quemlibet iustificatum habere auxilium sufficiens ad servanda omnia mandata, ideoque ad non peccandum mortaliter: nam id definit Conc. Trid. sess. 6. cap. 11. & constat etiam ex prima Jansenii propositione ab Ecclesia damnata ut impia, blasphema & hæretica: *Aliqua Dei præcepta hominibus iustis volentibus & conantibus secundum præsentia, quas habent vires, sunt impossibilia; id est quoque illis*

gratia; quæ illis possibilis fiat. Hujus autem propositionis damnata sensus est, quod omnis justus, cum aliquod mandatum violat, destituatur gratia, quæ ei illud tunc possibile reddatur. Nam hic est sensus a Jansenio in suo opere expressus ac intentus, & quinque propositiones damnatae sunt in sensu doctrinae libri Jansenii. *Vide Tractatum de Gratia, cap. 4. art. 2.*

Obj. 9. Obcecati & obdurati carent auxilio sufficienti ad conversionem. Ergo.

Resp. Esto antecedens. Quod non est hujus loci, nego consequ. quia illi ante obdurationem acceperunt gratiam sufficientem ad conversionem & salutem, & sic potuerunt vitare obdurationem & obcecationem; nec pereunt nisi sua culpa, cum potuerint salutem consequi non peccando mortaliter, vel post peccatum poenitentiam agendo.

Obj. 10. Infideles praesertim ii, qui nihil unquam audierunt de Christo, nullum habent auxilium ad salutem. Ergo Deus non vult sincere eos salvare. —

Resp. nego anted. Tum ob rationem generalem supra allatam, nempe voluntatem Dei sinceram illos salvandi, & mortis Christi pro illorum salute oblationem supra probatam; tum ex illo, 1. Tim. c. 4. *Speramus in Deum vivum, qui est Salvator omnium hominum, maxime fidelium.* Ergo Deus est Salvator etiam aliorum quam fidelium. Quomodo autem Deus esset Salvator infidelium, si non daret eis aliquando media ad salutem sufficientia?

Vide Tractatum de Gratia, ca. 4. art. 4.

Obj. 11. Omnis qui sincere vult aliquem finem, ad eum obtinendum adhibet media efficacia, si habeat in sua potestate, ut patet in medico circa sanitatem restituendam, exercitus in imperatore circa victoriam obtinendam, &c. Ergo cum Deus non det reprobis media efficacia salutis quæ potest dare, non vult sincere eorum salutem.

Resp. disting. anted. Si non habeat justam causam non adhibendi media efficacia, nec vere sufficientia adhibeat, *conceditur.* Si habeat justam causam non adhibendi media efficacia, & adhibeat alia media vere de se sufficientia, quæ non sint inefficacia nisi ex culpa eorum quibus dantur, *nego ant.* Deus autem justas habet causas non dandi omnibus media salutis efficacia, puta ad manifestandas plures perfectiones, nempe praesertim maximam misericordiam

ac benignitatem in praedestinos, & justitiam in reprobos, quibus solum dat media sufficientia. E contra si omnibus daret media salutis efficacia, ideoque omnes salvaret, solam misericordiam ostenderet. Et aliunde dat reprobis media vere sufficientia, quæ non sunt inefficacia nisi ex eorum culpa.

§. V.

Solvuntur objectiones contra mortem Christi pro omnibus oblatam.

Obj. 1. Scriptura redemptionem Christi restringit ad praedestinos & fideles, ut, Apoc. cap. 5. *Redemisti nos Deo in sanguine tuo ex omni tribu & lingua* Et Joan. cap. 3. *Exaltari oportet Filium hominis, ut omnis qui credit in ipsum non pereat.* Et c. 10. *Animam meam pono pro ovibus meis.* Ergo Christus non est mortuus pro infidelibus reprobis.

Resp. nego anted. Nam Scriptura in locis objectis loquitur praescriptive, non exclusive; nempe praescriptive dicit Christum mortuum esse pro electis, pro credentibus, pro ovibus suis, sed sine exclusione aliorum. Neque enim negat alios esse redemptos sufficienter & in actu primo quantum est ex parte Christi; & alibi clare docet Christum esse mortuum pro omnibus omnino hominibus.

Obj. 2. Matth. cap. 20. Christus dicit se venisse dare animam suam redemptionem pro multis. Et cap. 26. *Hic est sanguis meus, qui pro multis effundetur.* Ergo non est mortuus pro omnibus.

Resp. nego consequ. Quia 1. vox *multi* non excludit omnes. 2. Vox *multi* in illis locis significat omnes, ut constat ex aliis locis supra allatis, quia omnes sunt multi. Quando autem omnes sunt multi, vox *multi* apte ponitur pro omnibus, ut notat S. August. l. 2. operis imperfecti, n. 175. *Ad hoc, inquit, jam responsum est, non repugnare omnibus multis, quia ipsi omnes, non pauci, sed eis sunt.* Et vero saepe in Scriptura vox *multi* sumitur pro omnibus: sic, Rom. cap. 8. *Si unius delicto multi mortui sunt*, hoc est, omnes Adami peccato mortui sunt.

Obj. 3. Illud, Matth. c. 15. *Non summissus nisi ad oves quæ perierunt domus Israel.*

Resp. Sensus est: non sum a Patre missus ad praedicandum Evangelium per me ipsum, nisi ad Israelitas. Enim vero multi gentiles, & quidem plures quam Judæi, præ-

prædestinati sunt, ideoque redempti morte Christi.

Obj. 4. Daniel c. 9. Christus dicitur venturus, ut deleatur iniquitas, & adducatur justitia sempiterna.

Resp. Hoc re vera Christus præstitit in prædestinatis, pro quibus mortuus est ex affectu speciali & efficaci salutis. Imo hoc verum est etiam quantum est ex parte Christi & quoad sufficientiam respectu reprobatorum, pro quibus satisfaciit Patri & quibus meruit, ac obrinuit media ad hunc finem sufficientia.

Obj. 5. Gen. cap. 9. de Christo dicitur:
*Per proprium sanguinem introivit semel in
sancta, aeterna redemptione inventa.*

Resp. Redemptio à Christo facta dicitur æterna, quia (ut patet ex contextu) ad redemptionem omnium hominum mors Christi non debet iterari, sicut debebant sacrificia veteris legis, quibus ibi comparatur sacrificium mortis Christi: nam ad redemptionem omnium omnino hominum sufficit, quod Christus se ipsum obtulerit semel moriendo in cruce.

Obj. 6. Illud, Joann. cap. 17. Non pro mundo rogo, sed pro his quos dedisti mihi.

Resp. Ad summum sequitur Christum hac vice, seu his verbis non orasse pro reprobis. Sed alias Christus oravit etiam pro reprobis. Enim vero (ut ex aliis textibus constat) mortem suam pro omnibus omnino hominibus obrulit, quæ oblatio mortis est vera oratio. Imo Christus ibidem oravit etiam pro aliquibus reprobis. *Non pro eis, qui credituri sunt per verbum eorum in me.* Certe aliqui ex iis, qui credituri erant per prædicationem Apostolorum, fuerunt reprobi, ut Simon Magus, & alii, qui teste Apostolo circa fidem naufragarunt.

Inst. Omnis oratio Christi fuit efficax juxta illud, Joann. c. II. *Semper me audis*, Ergo Christus non oravit pro salute reprobatorum.

Resp. disting. antec. Omnis oratio Christi absoluta fuit efficax, *conc. ant.* Conditionata, *nego ant. & consequ.* Duplex fuit oratio Christi sicut & voluntas circa salutem hominum; una absoluta & specialis pro salute electorum, qua rogavit Patrem, ut eis vitam æternam, & mediâ efficacia ad eam obtinendam concederet; quæ oratio fuit exaudita: alia vero conditionata pro salute reproborum, qua oravit Patrem, ut vitam æternam eis daret si velint recte uti mediis salutis vere sufficientibus, quæ

pro illis rogavit. Hæc oratio non fuit exau-
dita quoad consecutionem salutis, defectu
conditionis ab hominibus non impletæ ex sua
culpa: fuit tamen exaudita quoad possibili-
tatem salutis & impetrationem mediocum ad
salutem sufficientium, nam circa hoc fuit ab-
soluta; unde fuit etiam circa hoc efficax.

Igitur Christus oravit & mortem suam obtulit pro prædestinatis & reprobis omnibus, seu ex affectu diverso & conformi voluntati Patris. Oravit & mortem obtulit pro prædestinatis ex affectu efficaci & absoluto impetrandi illis salutem & media salutis efficacia: pro reprobis vero ex affectu sufficienti & conditionato salutis eorum, quo impetravit illis media ad eam consequendam sufficientia.

Obj. 7. S. Augustinus, epist. 102. ait, Non perit unus ex illis, pro quibus mortuus est. (Christus.) Et, 1. de Adulterinis conjugii, c. 15. Omnis, qui sanguine Christi redemptus est, homo est; non tamen omnis, qui homo est, etiam sanguine Christi redemptus est.

Refp. S. Doctor in primo textu loquitur de iis, pro quibus Christus mortuus est ex voluntate absoluta & efficaci illos salvandi; in secundo autem de redemptione efficaci & consummata ex parte effectus, quæ scilicet effectum suum ultimum, nempe beatitudinem æternam habent. Duplex quippe distinguitur redemptio, nempe quoad sufficientiam, & quoad efficientiam, seu in actu primo, & actu secundo. Homines redimi a Christo quoad sufficientiam & in actu primo, est Christum fecisse ex parte sua omnia, quæ erant necessaria ex parte Redemptoris, ut homines liberarentur a peccato & damnatione æterna, & vitam æternam consequerentur, nimirum obtulisse mortem in pretium ex intentione ut illis prodesset ad salutem, & meritum fuisse ac obtinuisse omnibus gratias sufficientes ad vitam æternam consequendam. Redimi quod efficientiam *perfectam*, est homines ex meritis Christi re ipsa liberari a peccato, justificari, & consequi beatitudinem æternam per applicationem meritum Christi.

Dico, *perfectam*, nam duplex est redemptio quoad efficientiam: alia enim, est quoad efficientiam perfectam seu consummatam, & est ea, quæ re ipsa consequitur seu includit redemptionis effectum ultimum ac consummatum, nempe vitam æternam: alia

x Non pro eis tantum rogo, sed et pro eis qui credituri sunt.

alia eſt quoad efficientiam imperfectam, & eſt ea, qua homo conſequitur juſtificationem temporaneam, non tamen ſalutem æternam defectu perfeverantiæ finalis.

Porro omnes homines redempti ſunt a Chriſto quoad ſufficientiam, ſoli electi quoad efficientiam perfectam ac conſummam, & ſolos fideles quoad efficientiam imperfectam.

Inſt. 1. Ex S. Auguſtino, non omnes homines quoad ſufficientiam veram redempti ſunt a Chriſto. Ergo.

Reſp. Nego anteced. Nam ex S. Docto- re ita pro omnibus ſanguis Chriſti fuſus eſt, ut ſit in poteſtate cujuſlibet ab ipſo re ipſa redimi quoad efficientiam perfectam ſi velit: *Sanguis Domini tui* (inquit, ſerm. 344.) *ſi vis, datus eſt pro te: ſi nolueris, non eſt datus pro te.... Sanguis Chriſti volenti eſt ſalus, nolenti ſupplicium.* Et ſerm. 102. Ergo tibi dicitur, omnis homo, ſalus tua Chriſtus eſt: hanc ſalutem ſi volueris obtinebis. Et tract. 36. in Joann. *Veni Chriſtus, ſed primo ſalvare, poſtea judicare: eos judicando in pœnam, qui ſalvari noluerunt: eos perducendo ad vitam, qui credendo ſalutem non reſpuerunt.... Quia ergo vidit omnes peccatores, & omnino neminem eſſe immunem a morte peccati; prius erat ejus miſericordia præroganda, & poſtea exercendum judicium.*

Inſt. 2. S. Auguſtinus, l. 21. de Civit. c. 24. dicit, quod Eccleſia tam non oraret pro reprobis, quam pro dæmone, ſi noſſet quinam ſint illi reprobi. Ergo cum Chriſtus noſſet quinam eſſent reprobi, nullatenus pro illis mortem obtulit.

Reſp. Nego conſeq. Quia ſenſus S. Doctoris eſt, quod ſi Eccleſia cognoſceret aliquorum converſionem æque eſſe impoſſibilem ac eſt diaboli converſio, pro illis non oraret; quia ſcilicet hæc oratio eſſet inutilis & contraria voluntati divinæ. Verum quia res aliter ſe habet, & (ut docet S. Auguſtinus) toto hujus vitæ tempore converſi poſſunt, pro illis orat Eccleſia.

Hanc ob cauſam Chriſtus oravit pro ſalute & converſione eorum, quos prævidebat damnandos, quia ſcilicet eos conſiderabat in ſtatu in quo poterant converſi, & conſequenter obtinere ſalutem, quam pro illis precabatur. Hæc reſponſio patet etiam ex ſcopo S. Auguſt. Nam hoc loco probare vult Sanctos in extremo Judicio non oraturos eſſe pro dæmonibus & hominibus damnatis.

Inſt. 3. S. Auguſtinus nullibi docet Chriſtum mortuum eſſe pro ſalute æterna reproborum. Ergo.

Reſp. Nego anteced. Nam præter multos textus jam laudatos ſic ait, in c. 3. epiſt. ad Galatas: *addidit, Crucifixus; ut hinc eos maxime moveret, cum conſiderarent quo pretio emerat poſſeſſionem, quam in eis amiſſe- bat: ut parum eſſet gratis eum mortuum, quod ſuperius dixerat. Illud enim ita ſonat, tamquam non pervenerit ad poſſeſſionem pro qua ſanguinem dedit.* Ergo ex S. Auguſtino Chriſtus ſanguinem dedit ad obtinendam poſſeſſionem horum reproborum quam non obtinuit. Atqui hæc poſſeſſio ad quam non pervenit, eſt illorum poſſeſſio æterna: nam pervenit ad illorum poſſeſſionem temporaneam per juſtificationem, cum aſſerat poſſeſſionem in eis amiſſiſſe. Ergo Chriſtus ſanguinem dedit ad obtinendam poſſeſſionem æternam horum reproborum per vitam æternam. Sed quid opus eſt multis textus congerere: cum hic unus jam laudatus ſufficiat, nempe, in Pſal. 95. *Judicabit orbem terrarum in æquitate non partem, quia non partem emit, totum judicare habet, quia pro toto pretium dedit.* Et ergo ex S. Auguſtino Chriſtus obtulit pretium mortis pro redemptione omnium hominum quos judicaturus eſt. At judicaturus eſt omnes omnino homines etiam reprobos. Ergo pretium mortis obtulit pro redemptione omnium omnino hominum etiam reproborum.

Obj. 8. S. Hieronymus, in Pſal. 43. aſſerit non eſſe effuſum ſanguinem agni pro Judæis, Et S. Anſelmus, in elucidario dicit: *Chriſtus pro ſolis electis mortuus eſt.... Nihil contulit reprobis ob ſua demerita mors Chriſti.*

Reſp. Illi Patres ſolum volunt, Chriſtum non eſſe mortuum pro reprobis efficaci- ter ſeu ex affectu efficaci ſalutis eorum, qui nempe affectum ſuum conſecutus ſit. Quod non impedit quominus mortuus ſit pro ſalute æterna reproborum ſufficienter, ſeu ex affectu ſincero & de ſe ſufficienti licet inefficaci ſalutis eorum. Nam, S. Hieronymus, in cap. 5. epiſt. 2. ad Corinthios aſſerit Chriſtum ut immaculatam hoſtiam oblatum fuiſſe pro omnibus qui erant in peccatis mortui. Et S. Anſelmus in cap. 2. epiſt. 1. ad Timoth. ait: *Mediator Deus quem Deus inter ſe & homines poſuit, mortem pro omnibus ſuſtinuit, ut omnes a morte redimeret. Et ideo qui non ſalvantur, non eſt quod de Deo vel Mediatore poſſint conqueri, ſed de*

de se ipsis, qui nec redemptionem quam Mediator dedit, nec salutem quam Deus obtulit, voluerunt accipere.

Obj. 9. Semipelagiani errarunt circa mortem Christi, non nisi quia assererant eam oblatam fuisse generaliter pro omnibus omnino hominibus etiam reprobis. Ergo.

Resp. Nego min. Sed eorum error circa mortem Christi in eo consistebat, quod assererent Christum mortuum esse ex affectu aequali & efficaci ex parte ipsius Christi pro omnibus omnino hominibus. Igitur quamvis Christus pro salute aeterna omnium omnino hominum nullo excepto mortuus sit, non tamen pro omnibus aequaliter seu ex aequali affectu mortuus est, sed inaequali. Nam mortem suam pro electis obtulit ex affectu efficaci & ut salutem consequerentur, & ut proinde media salutis efficacia eis obtineret: pro reprobis vero mortem obtulit ex affectu de se sufficienti eorum salutis, sed conditionato, nempe si cooperentur auxiliis sufficientibus illis dandis, & ut illis obtineret media de se ad beatitudinem aeternam assequendam sufficientia, quamvis inefficacia ex culpa ipsorum reproborum, vel aliorum, ad quos eorum cura pertinet.

Imo inaequaliter adhuc mortuus est Christus pro reprobis: nam ex majore affectu mortem obtulit pro fidelibus reprobis quibus plura gratiae auxilia impetravit, quam pro infidelibus. Ratio est, quia voluntas Dei, cui Christus in omnibus se conformavit, in inaequali circa salutem hominum: nam est absoluta & efficax circa salutem praedestinatorum, inefficax vero & conditionata licet de se sufficiens circa salutem reproborum. Imo haec Dei voluntas non est aequalis respectu omnium reproborum, sed inaequalis. Nam Deus non desiderat omnibus reprobis aequalem gloriam, sed aliis majorem, aliis minorem: nec proinde omnibus aequalia praeparavit media, sed aliis majora, aliis minora; licet tamen omnibus salutem sincere desideret, & media de se sufficientia suppeditet.

Obj. 10. Saeculo nono, Concilium Valentinum III. ex tribus Provinciis congregatum, can. 4. damnat quatuor capitula Concilii Carisiaci, in quorum ultimo definebat Christum esse mortuum pro omnibus omnino hominibus. Et hanc damnationem confirmarunt Synodi Lingnensis, & Tullensis apud Saponarias ex duodecim Provinciis congregatae. Imo Canones Con-

lii Valentini a Nicolao Papa confirmati sunt.

Resp. Concilium Valentinum non damnavit capitula Concilii Carisiaci in sensu assertionis nostrae, nec in sensu ab ipsa Synodo Carisiaca intellecto, sed in sensu ipsi falso attributo, & ex falsa suppositione, quod (ut quidam jactabant) iis significatur Christum esse mortuum pro liberandis ab igne inferni: *illis impiis, qui a mundi exordio usque ad passionem Domini, in sua impietate mortui, aeterna damnatione puniti sunt*, ut Conc. Valent. ibidem habet. Vel ex falsa suppositione, quod illa capitula docerent Christum aequaliter, seu ex aequali affectu mortuum esse pro omnibus. Nam idem Concilium Valentinum doctrinam de morte Christi pro omnibus etiam reprobis oblatam manifeste supponit, can. 2. ubi ait: *Nec ipsos malos ideo perire, quia boni esse non potuerunt, sed quia boni esse noluerunt, suoque vitio in massa damnationis, vel merito originali, vel etiam actuali permanserunt*. Quibus verbis docet malos generaliter potuisse esse bonos, nec perire nisi sua culpa, ideoque potuisse salvari, & auxilia ad salutem sufficientia accepisse ex meritis mortis Christi pro eis oblatae, nam aliter haberi nequeunt. Et can. 3. docet omnes tam reprobos quam praedestinos, Sanguine Christi redemptos esse.

Jam vero damnatio illa quatuor capitulorum Carisiacorum inconsulte & ex falsa suppositione facta, non fuit approbata a Conciliis Lingonensi, & Tullensi, nec a Nicolao I. Imo illae Synodi approbarunt quartum Canonem Concilii Valentini, rejecta illa damnatione quatuor capitulorum Synodi Carisiacae, & sola capitulorum 19. Joannis Scoti retenta censura. Nicolaus vero I. definitionem Concilii Valentini solum confirmavit circa dogmata fidei, nulla facta mentione censurae quatuor capitulorum Carisiacorum, ut testatur Prudentius, in annalibus ab Hincmaro, epist. 24. citatis, & annalibus Bertinensis ad annum 849. ubi dicitur. *Nicolaus Pontifex Romanus de Gratia Dei libero arbitrio, de veritate gemine praedestinationis, & Sanguine Christi, ut pro credentibus omnibus fusus sit, fideliter confirmat, & catholice decernit*. Porro ibi non excluduntur infideles.

Obj. 11. Ecclesia Lugdunensis, seu potius Remigius Lugdunensis Episcopus, in l. de tribus Epistolis dicit Christum mortuum esse pro solis fidelibus, & l. de re-

nenda veritate Sc.

Carisiacum repre-

Resp. Secundum

ligi debet de mor-

ta ex voluntate e-

aut justificationis

stium pro solis fid-

felibus mortuum

ex contumacia,

argumentorum,

sententiam am-

capitulum Carisi-

di, quia nempe

morte Christi ob-

cio jam condemn-

Similiter sententi-

natione & reproba-

ex falsa suppositio-

Obj. 12. Prud-

in tractoria ab

nocens, articu-

nem pro solis cre-

Resp. Aliqui E-

effusione sanguin-

chi efficaci obtin-

salutis aeternae.

deoritate nullius

eo quod ejus doc-

suspecta fuerit,

bus Berthianis

haereticum, quam

stera defendisse,

sa scriptasse: t-

sterii Altivillare

fius Prudentii co-

genam, ubi in av-

nitio: *Hic liber*

compositor ejus Pr-

clesiasticis dogmat-

ficum alia ejus scri-

Nec refert, qu-

Ecclesia colatur ut

colitur Paulus Ro-

Semipelagianus.

Obj. 3. Lupus

de tribus quation-

stium non esse mo-

nibus, nisi in co se-

velle salutem om-

quia vult salvare

quia ex omni homi-

lutem, vel quia n-

nium. Addit tam-

Christum esse mortu-

nenda veritate Scripturæ quantum capitulum Carisiacum reprehendit ut erroneum.

Resp. Secundum aliquos Doctores intelligi debet de morte & passione Christi oblata ex voluntate efficaci & absoluta salutis, aut justificationis. Vel certe si sensit Christum pro solis fidelibus & nullatenus pro infidelibus mortuum esse, in hoc non erravit ex contumacia, sed ex ignorantia nostrorum argumentorum, quod expendisset nostram sententiam amplexus esset. Quartum autem capitulum Carisiacum damnavit ex errore facti, quia nempe illud falso intelligebat de morte Christi oblata ad impios æterno iudicio jam condemnatos ab inferis redimendos. Similiter sententiam Goteschalci de prædestinatione & reprobatione non approbavit, nisi ex falsa suppositione & interpretatione illius.

Obj. 12. Prudentius Precensis Episcopus, in tractoria ab eo missa ad Concilium Senocense, articulo 3. dicit: *Christi sanguinem pro solis credentibus fustum.*

Resp. Aliqui Doctores eum intelligunt de effusione sanguinis & morte oblata ex affectu efficaci obtinendæ justificationis, vel salutis æternæ. Alii vero dicunt ejus auctoritatem nullius hac in re esse ponderis, eo quod ejus doctrina apud Catholicos olim suspecta fuerit, ut constat tum ex annalibus Berthinianis, ubi dicitur Goteschalci hæresim, quam antea impugnauerat, postea defendisse, & non modica fidei adversa scriptitasse: tum ex vetustissimo Monasterii Altvillarensis codice MSS. operis ipsius Prudentii contra Joannem Scorum Eriogenam, ubi in aversa pagina legitur hæc monitio: *Hic liber.....caute legendus est.....nam compositor ejus Prudentius de quibusdam Ecclesiasticis dogmatibus non sensit catholice, sicuti alia ejus scripta demonstrant.*

Nec refert, quod in aliqua particulari Ecclesia colatur ut Sanctus. Nam sic etiam colitur Faustus Reyensis, qui tamen fuit Semipelagianus.

Obj. 3. Lupus Abbas Ferariensis in l. de tribus questionibus, q. 2. docet Christum non esse mortuum pro omnibus hominibus, nisi in eo sensu, quo ipse asserit Deum velle salutem omnium hominum, nempe quia vult salvare omnes qui salvantur, vel quia ex omni hominum genere colligit ad salutem, vel quia nos facit velle salutem omnium. Addit tamen dici probabiliter posse Christum esse mortuum pro omnibus fidelibus.

Resp. Aliqui eum exponunt de morte Christi efficaci oblata pro obtinenda salute vel saltem justificatione, aut de morte æqualiter pro omnibus oblata, & de voluntate Dei efficaci salvandi homines. Alii vero dicunt nullam esse Lupi hac in re auctoritatem, quod Goteschalco plurimum fuisse videtur.

Obj. 14. Christus sciebat decretum Dei immutabile damnandi reprobos ob demerita absolute prævisa. Ergo non potuit sincere mortem suam offerre pro eorum salute.

Resp. Disting. consequ. Ergo non potuit mortem suam offerre pro salute illorum, consideratorum secundum instans rationis, pro quo Deus habet decretum illos damnandi, *consequ.* Ut consideratorum secundum aliud instans rationis virtualiter prius hoc decreto, *nego consequ.* Nam pro illo instanti Deus habet voluntatem sinceram licet conditionatam & inefficacem eos salvandi, & sic ad hunc finem acceptavit mortem Christi absolute prævisam ut oblata pro illis, & propter ejus merita præparavit illa media salutis de se sufficientia.

Porro Christus pœnas peccatis reprobis debitas luit morte sua, non absolute, sed sub conditione, quod per media a Deo constituta, sibi applicarent meritum mortis ejus. Quam conditionem cum non impleant ex culpa sua, merito ob peccata sua suppliciis æternis mulctantur.

Obj. 15. Indignum est Deo, quod velit sincere aliquid, quod tamen non fiat.

Resp. Disting. Si illud velit sub conditione, quam ipse non apposuerit; *consequ.* Si ipsemet apposuerit conditionem. *neg.*

Dices. Ergo voluntas divina frustratur & irritatur a creatura.

Resp. Nego. Quia per hanc voluntatem conditionatam & inefficacem salutis reprobis; Deus vult absolute ut ejus præcepta observentur, & si non observentur, peccatores puniantur. Ita docet S. Augustinus, in Psal. 10. ibi; *Non sic constituta sunt opera Domini, ut creatura in arbitrio libero constituta Creatoris superet voluntatem, etiamsi contra ejus faciat voluntatem. Non vult Deus ut pecces; nam prohibet: tamen si peccaveris, ut putes hominem fecisse quod voluit, & Deo accidisse quod noluit. Sicut enim vult, ut homo non peccet, ita vult peccanti parcere, ut revertatur & vivat; ita vult postremo in peccato perseveran-*

tem

cem punire, ut iustitiæ potentiam contumacem non evadat.

CAPUT VII.

De Prædestinatione & Reprobatione.

ARTICULUS I.

Quid & quotuplex sit prædestinatio?

per Dico 1. Prædestinatio completa & adæquate sumpta, est absoluta & efficax voluntas in Deo ab æterno existens dandi gratiam & gloriam. Sive est efficax præparatio gratiæ re ipsa producentis ad gloriam, & ipsius gloriæ. Nomine autem gratiæ hic intelliguntur omnia media electis ad consequendam salutis gratis collata, & cum salute connexa.

Prædestinatio simpliciter & complete sumpta, recte etiam definitur a S. Augustino, l. de dono perseverantiæ, cap. 14. *Præscientia & præparatio beneficiorum Dei, quibus certissime liberantur, quicumque liberantur.*

Nomine beneficii non solum intelliguntur auxilia gratiæ efficacia cum perseverantia finali conjuncta, sed etiam omnes actus salutates conducentes infallibiliter ad salutem sive de congruo, sive de condigno. Et per verbum liberantur, intelligitur salvantur, & ipsa præsertim gloria, quæ est perfecta & consummata libertas ac salus. Quare a S. Thoma prædestinatio definitur præparatio gratiæ in præsentī & gloriæ in futuro. Deum autem præparare est Deum velle dare.

Prædestinatio dividitur velut totum in suas partes, in prædestinationem ad gratiam, & prædestinationem ad gloriam. Prædestinatio ad gratiam est voluntas divina absoluta & efficax dandi gratiam re ipsa certo perducen-tem ad gloriam: sive est efficax præparatio gratiæ re ipsa producentis ad gloriam. Per gratiam hic intelligitur, quodlibet medium ad salutem conducens, & ipsa perseverantia finalis. Dicitur gratia re ipsa perducens ad gloriam. Nam voluntas absoluta & efficax dandi reprobis gratiam sive habitalem sive actua-lem efficacem, non est prædestinatio, sed præcise pertinet ad providentiam supernaturalem; prædestinatio enim est præparatio beneficiorum quibus re ipsa homines salvantur.

Prædestinatio ad gloriam est voluntas absoluta & efficax dandi gloriam.

Dico 2. Prædestinatio physice sumpta consistit tum in actu intellectus, quo gloria & media ad eam perducen-tem cognoscuntur: tum & quidem principaliter in actu voluntatis, quo ista efficaciter decernuntur, ut patet ex ejus definitione a S. Augustino tradita. Prædestinatio autem formaliter sumpta consistit in solo actu voluntatis præsupponen-tem actum intellectus, tum quia Apostolus, & post eum S. Augustinus, illam vocat electionem & propositum, & SS. Prosper & Hilarius definitionem & constitutionem Dei: quia prædestinatio formaliter est absoluta & efficax volitio divina dandi gratiam & gloriam.

Porro scientia illa quæ ad prædestinationem prærequiritur, est tum scientia simplicis intelligentiæ, quæ Deus cognoscit gloriam & quidquid facere potest, tum præcipue scientia media, quæ cognoscuntur in particulari omnia media, quæ certo & infallibiliter, & tamen libere habitura sunt effectum, & ad gloriam perductura, si dentur. Nam scientia illa, est scientia, quæ præcedit decretum, cum illud dirigat, ut docet S. Augustinus, l. de dono persever. c. 17. ubi ait: *Isto igitur sua dona quibuscumque Deus donat, proculdubio se donaturum esse præscivit, & scientia præparavit.*

CAPUT II.

Utrum prædestinatio ad gratiam sit gratuita?

Nota 1. Prædestinatio ad gratiam, ut jam dixi, est absoluta & efficax volitio dandi gratiam re ipsa producentem ad beatitudinem. Nomine gratiæ hic intelligitur omne medium efficax ad beatitudinem perducens: ac proinde intelliguntur gratia actualis & habitualis, opera, & perseverantia finalis imo & gratiæ externæ. Queritur utrum hæc Dei voluntas sit pure gratuita, hoc est, utrum Deus ab æterno gratiam, seu media ad beatitudinem certo perducen-tem dare voluerit ex mero suo beneplacito, & nullatenus ex prævisione & intuitu boni alicujus operis, & boni usus liberi arbitrii sive tamquam meriti de condigno aut de congruo, sive tamquam meræ conditionis sine qua non.

Nota 2. Pelagiani docentes liberum arbitrium solis naturalibus viribus instructum cum externa gratia legis & doctrinæ, quibus ad summum adjunxerunt exempla Christi, sufficere ad servandam totam legem, ad consequendam justificationem, ad

Perseverandum in
nam obinendam
gratiam prædesti-
tenderuntque causam
esse bona opera
absolute prævisa
opera absolute præ-
supplicium æterni
nem bonorum &
futurorum, non
luntatem salvan-
remem & equali-
nem gratuitam præ-
nem, tum ad gra-
diarunt.

Semipelagiani v-
regulariter seu or-
arbitrii actus ac-
bus elicitos; sic
qui actus seu con-
& non detur sal-
ciunt, & consec-
æterno præparasse
prævidit esse ali-
naturales elicitorios
que negarunt grati-
gratiam, & ad per-
negabant esse donum
gratuitam prædesti-
in hoc ultimo puncto
Ecclesia eam non

Dico. Prædes-
tuita, ita ut nulla
ex parte prædesti-
Prob. 1. Ex Scrip-
beravit, & vocavit
secundum opera nos-
trum suum, & gra-
Christo Jesu ante
Deus nullis operib-
catus nos vocavit
dione vocationum
& salvemur, secu-
suum, & gratuita
propter merita Ch-
ruit ab æterno sal-
Nam nomen grati-
aliquid creatum de-
gratiam benevolentia
æterno prosequi-
fuit, ut patet ex
gratiam, quæ data est
Antoine Theol.

Perseverandum in bono, & ad vitam æternam obtinendam, consequenter negarunt gratuitam prædestinationem ad gratiam; con-
tenderuntque causam electionis ad gloriam esse bona opera ex solis naturæ viribus facta absolute prævisa: sicut mala liberi arbitrii opera absolute prævisa sunt causa decernendi supplicium æternum. Unde antea prævisionem bonorum & malorum operum absolute futurorum, non aliam admiserunt in Deo voluntatem salvandi homines, quam indifferentem & æqualem circa omnes: sicque omnem gratuitam prædestinationem & electionem, tum ad gratiam tum ad gloriam repudiaverunt.

Semipelagiani vero docentes præire saltem regulariter seu ordinarie gratiæ aliquos liberi arbitrii actus ac conatus ex solis naturæ viribus elicitos; sic ut semper detur gratia iis, qui actus seu conatus illos naturales eliciunt, & non detur saltem ordinarie iis qui non eliciunt, & consequenter asseruerunt Deum ab æterno præparasse gratiam iis, quos absolute prævidit esse aliquos actus & conatus mere naturales elicituros, aliis non præparasse: sicque negarunt gratuitam prædestinationem ad gratiam, & ad perseverantiam finalem quam negabant esse donum Dei. A fortiori negabant gratuitam prædestinationem ad gloriam; sed in hoc ultimo puncto non erant hæretici, cum Ecclesia eam nondum expresse definierit.

§. I.

Dico. Prædestinatio ad gratiam est gratuita, ita ut nulla detur ejus ratio, seu causa ex parte prædestinati. Est de fide.

Prob. 1. Ex Scriptura, 2. Tim. c. 1. *Nos liberavit, & vocavit vocatione sua sancta, non secundum opera nostra, sed secundum propositum suum, & gratiam quæ data est nobis in Christo Jesu ante tempora secularia.* Id est, Deus nullis operibus nostris prævisis provocatus non vocavit vocatione illa, seu collectione vocationum, quibus reipsa liberemur & salvemur, secundum merum beneplacitum suum, & gratuitam benevolentiam, vi cujus propter merita Christi absolute prævisa statuit ab æterno salvare eas quos reipsa salvat. Nam nomen gratiæ non significat ibi donum aliquod creatum datum in tempore, sed gratuitam benevolentiam efficacem, quæ Deus ab æterno prosequitur electos propter merita Christi, ut patet ex illis vocibus, *secundum gratiam, quæ data est ante tempora secularia.*

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

Rom. c. 9. *Non volentis, neque currentis, sed miserationis est Dei... ergo cujus vult miseretur, & quem vult indurat.* Hoc est, nemo ex ullo actu suæ voluntatis aut conatu electus est a Deo ad gratiam & sanctitatem, sed ex solo libero beneplacito Dei, qui pro jure suo aliquos, quia misericorditer vult liberat: reliquos, quia non vult voluntate illa speciali & efficaci, non liberat. Neque potest quisquam idcirco jure conqueri; nam, ut addit Apostolus: *An non habet potestatem figuræ lutæ ex eadem massa facere aliud quidem vas in honorem, aliud vero in contumeliam?*

Item Rom. c. 11. *Reliquia secundum electionem gratia salvæ facta sunt. Si autem gratia, jam non ex operibus; alioquin gratia jam non est gratia.* Id est, pauci Judæi qui tunc salvantur, salvantur secundum electionem gratuitam, seu quia gratuito electi sunt cæteris non electis: ac proinde salvantur, non ex ullo bono actu vel usu liberi arbitrii absolute prævisi tanquam causa hujus electionis: alioquin hæc electio gratuita, esset simul gratuita, & non esset. Hæc autem electio gratuita, secundum quam salvantur illi Judæi ad fidem conversi, & saltem gratuita præparatio mediæ efficacium, quibus reipsa salvantur.

Ephes. c. 1. *Eligit nos in ipso (Christo) ante mundi constitutionem, ut essemus sancti & immaculati in conspectu ejus in Charitate. Qui prædestinavit nos in adoptionem filiorum per J. C. in ipsum, secundum propositum voluntatis suæ in laudem gloriæ gratiæ suæ, in qua gratificavit nos in dilecto filio suo.* Igitur ex Apostolo Deus propter merita Christi nos eligit, non quia eramus, aut futuri eramus Sancti, sed ut essemus Sancti, tum habitualmente per gratiam sanctificantem, tum etiam sanctitate actuali per bona opera ex gratia libere facta. Item Deus nos per merita Christi ad procurandam ejus gloriam prædestinavit, non propter aliquod bonum opus nostrum, sed secundum propositum voluntatis suæ in laudem gloriæ gratiæ suæ, hoc est, ex merito beneplacito suo ad commendandam gratuitam suam erga nos benevolentiam, in qua nos gratificavit in dilecto filio suo, id est, quam erga nos gratuito exhibuit propter dilectum filium suum.

Deinde ibidem addit: *in quo etiam & nos sorte vocati sumus, prædestinati secundum propositum ejus, qui operatur omnia secundum consilium voluntatis suæ, ut simus in laudem gloriæ ejus.* Sensus est propter quem nos

T

forte,

forte, hoc est, plane fortuito quantum est ex parte nostra, sive nulla data ratione ex parte nostra, vocati sumus ad fidem, sanctitatem & salutem, quia prædestinati eramus ex mere beneplacito illius, qui operatur omnia secundum liberum beneplacitum suum, ut ipse propter gratuitum hoc in nos beneficium glorificetur ab Angelis & hominibus, ejus bonitatem, misericordiam, sapientiam ac potentiam laudibus extollendo.

Prob. 2. Ex traditione patrum Augustino antiquiorum, argumento quo ipse S. Doctor utitur, 1. de dono persever. ex SS. Patribus antiquioribus fides etiam initialis, & omnia alia opera salutaria, ipsaque finalis perseverantia sunt dona Dei, id est, beneficium Dei gratuitum. Ergo Deus dat gratuito fidem etiam initialem, opera salutaria, & perseverantiam finalem. Deus autem illa gratis dat, gratis ac misericorditer conferendo in tempore gratias, quibus re ipsa ii, qui salvantur, credunt, opera salutaria faciunt, & in charitate perseverant usque ad mortem. Atqui quod Deus dat gratis in tempore, voluit gratis ab æterno dare: nam Deus nihil facit nec vult in tempore, nisi quod ab æterno voluit facere. Ergo Deus ab æterno voluit gratis dare gratias, quibus certo salvantur quicumque salvantur. Ergo fuit ab æterno in Deo voluntas efficax & gratuita dandi gratiam re ipsa ad gloriam perducentem; ac proinde datur gratuita prædestinatio ad gratiam.

Prob. 3. Ex S. Aug. qui gratuitam prædestinationem ad gratiam & ad perseverantiam finalem ut dogma fidei propugnat contra Semipelagianos, in libris de prædestinatione Sanctorum & de dono perseverantiae. Sic enim, 1. de dono persever. c. 18. ait: *Hoc scio, neminem contra istam prædestinationem, quam secundum Scripturas Sanctas defendimus, nisi errando disputare potuisse.* Et c. 23. *Ille dicat Ecclesiam aliquando in fide sua non habuisse veritatem prædestinationis hujus & gratiae, quae nunc contra novos hereticos cura diligentiore defenditur ille, inquam, hoc dicat, qui dicere audet, aliquid quando eam non orasse, vel non veraciter orasse, sive ut crederent infideles, sive ut perseverarent fideles. Quae bona si semper oravit, semper ea Dei dona esse utique credidit; nec ab illo esse præcognita, unquam ei negare fas fuit.* Ac per hoc prædestinationis hujus fidem, quae contra novos hereticos nova sollicitudine nunc defenditur, nunquam Ecclesia Christi non habuit.

Prædestinationem autem illam, quae contra novos hereticos defendit S. Doctor, esse gra-

tuitam prædestinationem ad gratiam cum salute connexam, patet tum ex textu citato, tum ex multis locis librorum laudatorum. Unus hic sufficiat ex 1. de prædest. Sanct. c. 6. ubi ait: *Cum aliis præparetur, aliis non præparetur voluntas a Domino; discernendum est utique quid veniat de misericordia ejus, quid de judicio. Quod quarebat Israel, ait Apostolus. Rom. 11. Hoc non est consecutus, electio autem consecuta est, ceteri vero excitati sunt... ecce misericordia, & judicium: misericordia in electionem, quae consecuta est iustitiam Dei: judicium vero in ceteros, qui excecuti sunt... electio quippe ista gratia est, non utique meritum. Superius enim dixerat sic, ergo & in hoc tempore reliqua per electionem gratia salva facta sunt... gratis ergo consecuta est, quod consecuta est electio: non præcessit eorum aliquid, quod priores darent, & retribueretur illis: pro nihilo enim salvos fecit eos. Ceteris autem, qui excecati sunt, in retributione factum est. Universae viae Domini misericordia & veritas: Investigabiles sunt autem viae ejus. Investigabiles igitur sunt: igitur sunt & misericordia quae gratis liberat, & veritas quae iuste judicat.*

Præterea Ex S. Augustino Ecclesia semper habuit in sua fide veritatem prædestinationis quae contra novos hereticos nempe Semipelagianos defendebatur ab ipso S. Doctore, ideoque quam negabant Semipelagiani. Atqui Semipelagiani negabant solam prædestinationem ad gratiam quae esset gratuita; nam non negabant nec negare poterant in Deo voluntatem dandi gratias ad salutem perducentes, siquidem docebant Deum revera dare gratias illas, sed volebant eas dari non gratuito, sed intuitu aliqujus actus vel conatus mere naturalis prævii: ergo ex S. Augustino Ecclesia semper habuit in sua fide veritatem prædestinationis gratuita ad gratiam.

Neque dici potest in hoc excessisse S. Augustinum. Nam cum SS. Prosper & Hilarius ejus discipuli significassent Coelestino I. A quibusdam galliae Presbyteris sententiam Augustini de prædestinatione, & gratuita electorum a reprobis discretionem reprehendi. S. ille summus Pontifex scripsit ad Episcopos Galliae Epistolam, in qua, c. 1. hæc ait: *Augustinum Sancta recordationis virum pro vita sua atque meritis in nostra communione suscipimus: nec unquam hunc sinistre suspicionis saltem rumor adspersit, quæ tanta scientia olim fuisse meminimus, ut inter magistros opti-*

opimos; etiam an-
retur. Bene ergo de-
serunt, nupote qui u-
nori. Unde reseratu-
te videmus. Item
Romano 70. Epist.
SS. Augustini &
tiorum Patrum: C-
lenfis opera de m-
rejecit. S. Augusti-
ejus discipulos,
sponsione ad obiect-
destinationem Dei
Eun Epist. ad Rus-
pium est negare (P-
gratia contraire...
qui de gratuita p-
qua homines reip-
de prædestinatione
bat, & quam Ca-
negabant. 2. S. Fi-
carn. & Gratia, c.
sinationis veritat-
conclusionem præ-
tur Apost. de retri-
re non pertinere ad

Prob. 4. Ratione
tio ad gratiam est p-
gloriam perducentem
dandi media salut-
re ipsa perducentem
in bono est, gratia
est ipsius prædesti-
Aug. 1. de prædesti-
ratio gratiae non
ex parte hominis
tiam non habet cau-
te hominis, ideoque
preparatio gratiae
di gratiam, habet
nandi, illa causa
seopus bonum. A
bonum illud opus v-
supernaturale. No-
tia jam non esset p-
pararetur, nec pro-
pter opus naturale,
cap. 11. Si gratia si-
quin gratia jam no-
ita Apostolus, Re-
uit & retribuetur
quia Deo, nempe
quod retribuetur
3. Homo posset ex l-

optimos; etiam ante a meis decessoribus haberetur. Bene ergo de eo omnes in commune senserunt, utpote qui utique & amori fuerit & honori. Unde resistatur talibus, quos male crescere videmus. Item Gelasius Papa in Concilio Romano 70. Episcoporum approbavit opera SS. Augustini & Prosperi, & multorum aliorum Patrum: Cassiani vero & Fausti Relensis opera de materia gratiæ ut Apocrypha rejecit. S. August. adjungo duos fidelissimos ejus discipulos, 1. S. Prosperum, qui, in r. responsione ad objectiones Gallorum, ait: *Prædestinationem Dei nullus Catholicus negat.* Et in Epist. ad Rufin. de liber. arbitr. *Tam impium est negare (Prædestinationem) quam ipsi gratiæ contraire...* certum est autem eum loqui de gratuita prædestinatione ad gratiam, quæ homines re ipsa salvantur, nam loquitur de prædestinatione, quam S. Aug. propugnabat, & quam Cassianus & alii Semipelagiani negabant. 2. S. Fulgentium, qui, in l. de Incarn. & Gratia, c. ult. asserit eum, qui *Prædestinationis veritatem, qua nos ante mundi constitutionem prædestinatos in Christo testatur Apost. detrectat cordis credulitate recipere non pertinere ad numerum prædestinatorum*

Prob. 4. Ratione Theologica. Prædestinatio ad gratiam est præparatio gratiæ re ipsa ad gloriam perducentis, id est, voluntas efficax dandi media salutis ad beatitudinem æternam re ipsa perducentia. *Prædestinatio Dei, que in bono est, gratia est præparatio: gratia vero est ipsius prædestinationis effectus*, inquit S. Aug. l. de prædest. Sanct. c. 10. Atqui præparatio gratiæ non habet causam, seu rationem ex parte hominis. Ergo prædestinatio ad gratiam non habet causam, seu rationem ex parte hominis, ideoque gratuita esse. *Pr. min.* Si præparatio gratiæ, id est, voluntas efficax dandi gratiam, habet causam ex parte prædestinandi, illa causa est bonus usus liberi arbitrii seu opus bonum. Atqui hoc esse nequit: Nam bonum illud opus vel esset opus naturale, vel supernaturale. Non primum, alioqui 1. gratia jam non esset gratia; non enim gratis præpararetur, nec proinde gratis daretur, sed propter opus naturale, ut docet Apostolus, Rom. cap. 11. *Si gratia, jam non ex operibus; alioquin gratia jam non est gratia.* 2. Falso dixisset Apostolus, Rom. c. 11. *Quis prior dedit illi & retribuetur ei?* Nam homo daret aliquid Deo, nempe opus naturale, propter quod retribueretur ei auxilia gratiæ efficacia. 3. Homo posset ex solis naturæ viribus aliquid

conducens ad salutem, contra illud Christi: Joan. c. 15. *Sine me nihil potestis facere.* Et contra canonem 7. Conc. Arausiaci II. ubi dicitur: *Si quis per naturæ vigorem bonum aliquod; quod ad salutem pertinet vitæ æternæ, cogitare aut eligere posse confirmat heretico fallitur spiritu.* 4. Prædestinatus se ipsum ex solis naturæ viribus primario discerneret a non prædestinato; & discretio prædestinatorum a non prædestinatis, jam non esset arcanum altissimum & inscrutabile, contra illud, Rom. c. 11. *O altitudo divitiarum sapientiæ & scientiæ Dei! quam incomprehensibilia sunt judiciæ ejus, & investigabiles viæ ejus! quis enim cognovit sensum Domini, &c.* Nam dicitur: hic est prædestinatus & electus a Deo, quia prævisus est bene usus libero arbitrio, & idcirco ei præparata sunt media cum salute connexa, ille vero non est prædestinatus, quia prævisus est male usus libero arbitrio.

Non secundum, nempe bonum opus supernaturale non potest esse causa, ob quam Deus præparaverit gratiam efficacem. Nam omne opus supernaturale supponit præparationem gratiæ: omne enim opus supernaturale præscitum supponit collationem gratiæ præscitam: sicut omne opus supernaturale actu existens supponit collationem gratiæ actu factam. Collatio autem gratiæ ut præscita supponit gratiæ præparationem: nam prius est gratiam præparari quam præsciri collatam, seu (quod idem est) prius est Deum velle dare gratiam; quam præscire eam esse conferendam. Ergo Deus non præparat gratiam, quia præscit opus supernaturale futurum; sed contra præscit opus supernaturale futurum, quia præparat gratiam. Ergo Deus non præparat gratiam, quia opus supernaturale futurum est; sed e contra opus supernaturale futurum est, quia Deus præparat gratiam.

Prob. Denique alia ratione Theologica. Prædestinatio, quam S. Augustinus dicit rejici non posse sine errore, est ex eodem S. Doctore, l. de dono persever. c. 14. *Præscientia, & præparatio beneficiorum Dei, quibus certissime liberantur, quicumque liberantur*, id est, salvantur. Atqui hæc præparatio est gratuita. Ergo prædestinatio ad gratiam est gratuita. Minor constat ex Apostolo, Phil. c. 2. *Deus est enim, qui operatur in vobis & velle & perficere, pro bona voluntate.* Ubi aperte significat gratiam efficacem conferri a Deo pro mero beneplacito suo, & sic semper esse formaliter & immediate, & non

tantum radicaliter donum gratuitum. Atqui præparatio doni gratuiti est sane gratuita, alioqui donum jam non esset gratuitum. Ergo præparatio gratiæ efficacia, ideoque & aliorum mediorum salutis efficacia est gratuita. Præterea præparatio beneficiorum Dei est præparatio donorum Dei: beneficia enim Dei sunt dona a Deo gratis data. Ergo præparatio beneficiorum Dei est gratuita.

Porro Deum præparare gratiam est Deum ab æterno velle absolute dare gratiam, & præparatio gratiæ idem est ac æterna & absoluta voluntas dandi gratiam.

§. II.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Matth. c. 16. dicitur Paterfamilias dedisse talenta unicuique secundam propriam virtutem. Ergo Deus dat gratiam pro dispositione naturæ. Ergo, &c.

Resp. Nego confeq. Quia hæ voces (*secundum propriam virtutem*) vel sunt tantum in parabola appositæ ad ornatum & verisimilitudinem parabolæ, quia nempe sic fit inter homines, a quibus sumitur parabola, non autem ad aliquid docendum, vel nomine propriæ virtutis intelligitur gratia cuique data ut talento sibi credito uti recte possit, ut Berllarminus exponit.

Obj. 2. Apostolus, 1. Tim. c. ait: *Miserisordiam Dei consecutus sum, quia ignorans feci in incredulitate.*

Resp. Sensus est, quod peccando solum ex ignorantia, non ex malitia, non posuerit tantum impedimentum misericordiæ Dei quo posito non accepisset gratiam conversionis. Sed hæc impedimenti amotio tribui debet gratiæ, vel providentiæ speciali gratuitæ, quæ Paulum præservavit a peccato malitiæ, & ab impedimento majore vocationis divinæ.

Obj. 3. S. Chrysostomus, in cap. 9. Epist. ad Romanos de Matthæo loquens ait: *Qui arcana novit, qui cogitationis apertitudinem probare potest, is & incano Margaritam jacentem novit, omisissisque aliis, admiratus hujus pulchritudinem, illum eligit, voluntatisque nobilitati suam cum adjunxisset gratiam probatum illum esse pronuntiavit.*

Resp. S. Doctor per illam pulchritudinem, nobilitatem voluntatis, & apertitudinem ad Apostolatum intelligit ipsam prædestinationis gratiam: & ita vult Christum vocasse Matthæum, quia vidit eum esse ab æterno

prædestinatum ad magnam gloriam, ad Apostolatum, & ad eximias dotes Apostoli proprias ipsi donandas.

Cum autem ait, Matthæum, etiam antequam vocatur, fuisse Margaritam, cujus pulchritudinem admiratus est Christus, solum vult illum fuisse Margaritam in prædestinatione, non autem in re: non enim alio sensu vocat eum Margaritam, quo Christus & unicos prædestinatos vocabat oves suas, dum, Joann. c. 10. dicebat. *Alias oves habeo quæ non sunt ex hoc ovili, & illas oportet me adducere, & vocem meam audient.* Et vero Matth. a Christo prius vocaretur erat Publicanus & peccator: ac proinde non erat Margarita in re sed duntaxat in prædestinatione, id est, non erat ipsa Margarita, sed duntaxat prædestinatus erat ut esset. Christus autem sciens Matthæum esse prædestinatum ad excellentem sanctitatem, & ad Apostolatum idque admirans, ut hanc exequeretur prædestinationem, eum vocavit eo modo quo sciebat ei congruere, ut vocantem sequeretur.

Veritas hujus responsionis patet ex eo quod S. Chrysostomus tradit principium, ex quo evidenter colligitur prædestinationis gratuitas, nempe docet omnes actus salutares & merita omnia esse dona Dei, sic enim, Homil. 22. in 1. ad Cor. ait: *igitur quod accepisti, habes, neque hoc tantum aut illud, sed quidquid habes. Non enim merita tua hæc sunt, sed dona Dei.* Donum autem est donum gratis datum.

Obj. 4. Origenes, l. 1. in epist. ad Romanos dicit propositum, de quo Apostolus, c. 8. loquitur, esse propositum hominis, non Dei.

Resp. Origenes non recte sensit de gratia & prædestinatione. Nam S. Hieronymus, epist. ad Ctesiphont. dicit: *Doctrina Pelagii, Origenis Ramusculus fuit.*

Obj. 5. S. Augustinus, l. 38. quæstionum, qu. 68. ait: *Cujus vult, miseretur, & quem vult, obdurat: sed hæc voluntas Dei injusta esse non potest: venit enim de occultissimis meritis.*

Resp. Ibi solum agit de justificatione & obduratione peccatorum, quæ habet causas ex parte ipsorum peccatorum licet occultissimas, ut patet ex iis quæ subjungit: *Præcedit ergo aliquid in peccatoribus, quo digni efficiantur justificatione: & item præcedit in aliis peccatoribus, quo digni sint obduratione.* Præterea S. Doctor hæc verba Apostoli, in suis

suis contra libris, con destinatione

Obj. 6. F. denegat gratiæ que ejus præbuit.

Resp. Dicitur est ex virtute etiam actuali tiam habet ribus gratiis ad actualia, vel in actus elicientes se est ex solis gratiam

Inst. 1. F. solis naturæ tiam saltem tur, accipit fidem & ju

Resp. Nego de gratia actum, quod tur se habere

per modum causationis. Nam lis naturæ virtute datur ex ne prævenitur; bittum prætia voluntat solis naturæ ducens ad salutem viribus se

Quæ omnia sunt ac Semipelagius Pontificis

Addit Bellarminus arbitrio, c. 12 in illam dantur, gratiam meritum enim ria quolibet gratia homini no, l. 2. ad B spero, l. contra

Præterea hæc in se est ex solis negat gratiam stolo dicenti, ex operibus: alii & Capitulis, Antoine T

fuis contra Pelagianos & Semipelagianos libris, constanter exponit de gratuita prædestinatione.

Obj. 6. Facienti quod in se est, Deus non denegat gratiam. Ergo collatio gratiæ ideoque ejus præparatio est a bono usu liberi arbitrii.

Resp. Disting. anteced. Facienti quod in se est ex viribus gratiæ Deus non denegat gratiam actualem ulteriorem majorem, vel gratiam habitualement si fecerit quod in se est ex viribus gratiæ proxime disponentis & excitantis ad actus fidei, spei & charitatis perfectæ, vel imperfectæ cum Sacramento, tales actus eliciendo, *conc. ant.* Facienti quod in se est ex solis naturæ viribus Deus non denegat gratiam, *nego ant. & conseq.*

Inst. 1. Facienti quod in se est etiam ex solis naturæ viribus Deus non denegat gratiam saltem remotam, qua si bene uteretur, acciperet majora auxilia; & tandem fidem & justificationem. Ergo.

Resp. Nego antecedens: Sive intelligatur de gratia actuali, sive habituali, etiam si bonum, quod sit ex solis naturæ viribus, dicatur se habere duntaxat ad collationem gratiæ per modum conditionis sine qua non, vel occasionis. Nam si facienti quod in se est ex solis naturæ viribus non denegatur gratia, certe datur ex nobis initium aliquod quo gratia prævenitur; in negotio salutis liberum arbitrium prævenit, & gratia subsequitur; gratia voluntatis pedissequa est; homo potest ex solis naturæ viribus aliquid aliquo modo conducens ad salutem; item homo ex solis naturæ viribus se discerneret a non prædestinato. Quæ omnia fidei adversantur, & in Pelagianis ac Semipelagianis reprobata sunt a summis Pontificibus, Conciliis, & Patribus.

Addit Bellarminus, l. 2. de gratia & libero arbitrio, c. 12. istam propositionem incidere in illam damnatam sententiam Pelagianorum, gratiam secundum merita nostra dari: meritum enim appellant Patres in hac materia quodlibet opus bonum, ratione cujus gratia homini datur, ut patet ex S. Augustino, l. 2. ad Bonifacium, c. 8. & ex S. Prospero, l. contra Collatorem, c. 6.

Præterea hæc propositio (Facienti quod in se est ex solis naturæ viribus, Deus non denegat gratiam) evidenter repugnat I. Apostolo dicenti, Rom. c. 11. Si gratia, jam non ex operibus; alioquin gratia jam non est gratia. & Capitulis, quæ Epistolæ Cælestini I. Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

ad Episcopos Galliarum subjiciuntur, & ex definitionibus summorum Pontificum, & Conciliorum Africanorum in materia gratiæ excerpta sunt, nempe, c. 4. ubi dicitur: quod nemo nisi per Christum libero bene utatur arbitrio, scilicet in iis quæ ad salutem aliquo modo conducere possunt. Et cap. 6.

Quod ita Deus in cordibus hominum, atque in ipso libero operatur arbitrio, ut sancta cogitatio, piæ consilium, omnisque motus bonæ voluntatis ex Deo sit, (per gratiam scilicet) quia per illum aliquid boni possumus, sine quo nihil possumus. 3. Concilio Arausicano II. cujus canones, ut fidei dogmata continentes confirmati sunt a Bonifacio II. & recepti a tota Ecclesiæ nam, can. 6. damnat eum, qui sine gratia Dei conantibus, laborantibus, vigilantibus, studenter, &c. nobis misericordiam dicit conferri. Et, can. 22. ait: Nemo habet de suo, nisi mendacium & peccatum, in ordine scilicet ad salutem; hoc est, nemo in ordine ad salutem absque gratia quidquam potest nisi demereri.

Inst. 3. Aliqui Theologi docuerunt istam propositionem; facienti quod in se est per vires naturæ, Deus non denegat gratiam.

Resp. Vel supponunt cum viribus naturæ aliqua auxilia gratiæ: Vel si nulla supponunt, in hoc lapsi sunt, non satis expedites momenta nostræ doctrinæ.

Obj. 7. Perseverantia non pendet a solo beneplacito Dei. Ergo prædestinatio non est mere gratuita.

Resp. Nego anteced. Nam perseverantia finalis formalis secundum se est vitæ terminus seu mors in statu gratiæ, quæ a solo Dei beneplacito pendet. Is enim omnis & solus habet perseverantiam usque in finem, qui in statu gratiæ moritur; nec perseverantia finalis formalis habetur, nisi cum perseveratum est usque in finem, ut docet S. Augustinus, l. de dono perseverantiæ c. 6. ubi ait: De illa perseverantia loquimur, quæ perseveratur usque in finem: quæ si data est, perseveratum est usque in finem: si autem non est perseveratum usque in finem, non est data. Et paulo post. Perseverantiam usque in finem quoniam non habet quisquam, nisi qui perseveraverit usque in finem; multi possunt eam habere, nullus amittere. Neque enim metuendum est, ne forte cum perseveraverit homo usque in finem, aliqua in eo mala voluntas oriatur, ne perseveret usque in finem. Hoc ergo Dei donum suppliciter emereri potest,

(id est, oratione impetrari,) sed cum da-
um fuerit, amitti contumaciter non potest.
Mors autem in statu gratiæ pendet a solo be-
neplacito Dei, qui homines, cum vult, &
prout vult, eripit e vita, cum solus sit vitæ &
mortis Dominus: & sic pro arbitrio iustum
rapere potest ante lapsum, & peccatorem con-
servare donec convertatur; & contra vero ju-
stum in vita relinquere donec peccaverit, &
peccatorem e medio tollere antequam con-
versus fuerit. Quare S. Augustinus, l. de do-
no perseverantiæ, c. 17. ait: *Videte jam a
veritate quam sit alienum negare donum Dei
esse perseverantiam usque in finem hujus vi-
tæ; vita huic, quando voluerit ipse, dat fi-
nem; quem si dat ante imminuentem lapsum,
facit hominem perseverare usque in finem.*

Inst. 1. Perseverantia potest aliquid aliud
significare quam mortem in statu gratiæ,
quod pendeat ab homine. Ergo.

Resp. Perseverantia finalis formalis nihil
aliud est quam mors in statu gratiæ, ut
constat ex S. Augustino. Perseverantiæ ta-
men donum sumi etiam potest pro comple-
xo tum ex gratiis efficacibus, quibus sta-
tus gratiæ comparatur, conservatur per
observationem omnium peccatorum, tum
ex ipsa perseverantia finali formali, seu be-
neficio, quo quis moritur in statu gratiæ.
Et donum perseverantiæ sic sumptum est
etiam a solo beneplacito Dei, qui ex me-
ra misericordia ab æterno præparat & dat
in tempore gratias congruas certis homini-
bus quos elegit, & quos e vita eripit in
statu gratiæ: aliis vero, quos non elegit
quia non voluit, præparat & dat solum gra-
tias mere sufficientes, quibuscum possunt
salvari, sed quibus non salvantur ex sua
culpa, eosque eripit e vita, cum in statu
peccati versantur.

Inst. 2. Præter gratias illas efficaces re-
quiruntur ad salutem libera cooperatio vo-
luntatis humanæ, seu opus salutare liberum.

Resp. Hæc cooperatio, seu opus salutare
est quidem a voluntate hominis; sed secun-
dario tantum, & ut præmota, excitata, ele-
vata, corroborata, adjuta, & completa per
gratiam: a gratia vero ut a causa principali
superiore, dante voluntatis vires, & nihil ab ea
accipiente, atque influente prius natura tum in
ipsam voluntatem, tum in ejus consensum.

Inst. 3. Si perseverantia quoad executio-
nem, seu usum gratiarum non pendet a
solo Deo, perseverantia saltem complete

& ex omni parte spectata non est donum Dei.

Resp. Nego sequelam. Nam fides actualis
& alia opera salutaria non sunt a solo Deo,
seu a sola Dei gratia, sed a gratia prima-
rio, & secundario a voluntate per gratiam
congruam præventa, excitata, & corrobo-
rata; & tamen fides etiam actualis, &
opera omnia salutaria sunt dona Dei, ut
constat tum ex Apostolo, Ephes. c. 2. *Gra-
tia estis salvati per fidem, & hoc non ex vo-
bis, Dei enim donum est: non ex operibus, nè
quis gloriatur. Ipsius enim sumus factura,
creati in Christo Jesu operibus bonis, quæ
præparavit Deus, ut in illis ambulemus:* tum
ex Conc. Trident. declarante merita nostra
esse dona Dei. Igitur omnis actus & con-
sensus salutaris est donum Dei, quatenus
Deus per gratiam efficacem gratis datam fa-
cit non solum ut possimus velle, sed etiam
ut re ipsa velimus bonum salutare.

Inst. 4. Perseverantia finalis cadit sub
merito, non quidem de condigno, sed
de congruo, ergo non præparatur nisi ex
prævisione meriti de congruo, ergo non
præparatur vi electionis gratuita.

Resp. Perseverantia finalis gratuito dona-
tur non solum parvulis, & multis adultis
eam de congruo non merentibus, sed etiam
illis, qui eam per meritum aliquod de con-
gruo impetrant: ideoque gratis præparata
fuit. Nam Deus gratuito donat in tempo-
re & ab æterno præparavit gratiam effica-
cem per quam illi perseverantiam impetrant.
Præterea ex antecedente sequitur solum,
quod perseverantia finalis præparata fuerit
secundum ordinem executionis illis, qui
eam impetrant ex prævisione absoluta ali-
cujus meriti de congruo. At in ordine in-
tentionis gratuito præparata fuit efficaciter
ante absolutam prævisionem cujusvis meri-
ti: & secundum hunc ordinem meritum de
congruo per quod impetratur, est effectus
gratuitæ ejus præparationis. Nam meritum
de congruo, per quod suppliciter emereri
potest perseverantia finalis, ut loquitur S.
Augustinus, nempe oratio, est etiam donum
Dei; quod proinde non donatur a Deo in
tempore, nisi quia fuit ab æterno gratuito
præparatum, & quidem ex efficaci volun-
tate perseverantiæ, ad quam tanquam me-
dium ad finem ordinatum fuit.

Nota. Perseverantiam finalem esse donum
Dei, ideoque beneficio gratuito datum,
constat tum ex dictis, tum ex Apostolo,
Phil.

Phil. c. 2. ubi
gratiam salutem
operatur in vo-
luntate: hanc
sua mera boni-
tas suo mero be-
neplacito perse-
veranter vult
Ecclesiæ, quæ
perseverantiam
donum perseve-
rantiam: Den-
tem: Den-
in finem: c.
quod ab eo
librum de c.
hanc veritate
deret ex Scrip-
Obj. 8. S.
nis ad gratiam
hunc potius
quia vult,
quitas apud
Resp. Nego
sonam est i
quod dignio-
autem hunc
dat indigno v
debetur, cum
sed duntaxat
alteri indigno
acceptor per
stus in dan-
ad quod ju-
gratia & quo
debetur ulli
ante prævisio-
demeriti sunt
no supernatu-
quod fuit om-
Obj. 9. Præ-
Augustin. l. d.
ait: Elegit præ-
ponit dignitat-
tur præ alio:
quod melius
supponit aliq-
prædestinato,
Hæc autem me-
bonus usus li-
Resp. Distin-
non supponens
conc. maj. Est
in eo qui eligit
Cio, una grati-
necissaria, & qui

De Predestinatione

ad Rom. 8. v. 28 et 29

scimus, quoniam diligentibus De-
um omnia cooperantur in bonum
eis, qui secundum propositum
vocati sunt Sancti. Nam quos

nam quos presciuit, et prede-
stinavit conformes fieri Imagi-
ni filii sui. Quos autem predestina-
vit, hos et vocavit, et quos vocavit
hos et justificavit, quos autem ju-
stificavit, illos et glorificavit.
Speebat ad Int. Obs. l.

Phil. c. 2. ubi ait: *Cum metu & tremore vestram salutem operamini. Deus est enim, qui operatur in vobis & velle & perficere, pro bona voluntate: hoc est, pro suo beneplacito ac sua mera benevolentia. Quanto magis pro suo mero beneplacito operatur in nobis perseveranter velle & perficere: tum ex praxi Ecclesiæ, quæ perpetuo orat pro fidelibus ut perseverent: Ecclesia (inquit S. August. l. de dono persever. c. 7.) orat ut credentes perseverent: Deus ergo donat perseverantiam usque in finem: enim vero non petitur a Deo, nisi quod ab eo ponatur. Denique S. Augustinus librum de dono perseverantiæ scripsit, ut hanc veritatem contra Semipelagianos ostenderet ex Scriptura & Traditione.*

Obj. 8. Si nulla datur causa prædestinationis ad gratiam ex parte prædestinati, sed Deus hunc potius quam illum prædestinet præcise quia vult, erit acceptio personarum & iniquitas apud Deum. Falsum consequ. ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Nam accipere personam est indigno vel minus digno dare, quod digniori aliqua ratione debetur. Deus autem hunc non illum prædestinando, nihil dat indigno vel minus digno, quod digniori debetur, cum uterque æqualiter indignus sit; sed duntaxat misericordiam uni præstat, non alteri indigno. Non idcirco igitur Deus est acceptor personarum: multo minus est injustus in dando, quia non dat uni quidquam ad quod jus habeat alter cui non dat. Nam gratia & quodlibet donum supernaturale non debetur ulli homini: imo omnes homines ante prævisionem absolutam ullius meriti & demeriti sunt positive indigni quolibet dono supernaturali propter peccatum Adami, quod fuit omnium proprium.

Obj. 9. Prædestinatio est electio juxta S. Augustin. l. de prædestinat. Sanct. c. 18. ubi ait: Elegit prædestinans nos. At electio supponit dignitatem majorem in eo, qui eligitur præ alio: nam qui sapienter eligit, id quod melius est eligit. Ergo prædestinatio supponit aliquam dignitatem seu bonitatem prædestinato, qua caret non prædestinatus. Hæc autem major bonitas non potest esse nisi bonus usus libertatis prævisus. Ergo.

Resp. Disting. maj. Prædestinatio est electio non supponens dignitatem in eo qui eligitur, conc. maj. Est electio supponens dignitatem in eo qui eligitur, nego maj. Duplex est electio, una gratuita, quæ est ad gratuita beneficicia, & quæ proinde non supponit digni-

tatem in eo qui eligitur, sed eam facit; nihilque aliud est, quam gratuita assumptio unius, alio relicto. Altera est remuneratoria seu ad mercedem, quæ supponit dignitatem ac disparitatem electi ab eo qui relinquitur. Prædestinatio autem ad gratiam est gratuita electio, quæ nullam dignitatem nec disparitatem supponit, sed postea facit.

ARTICULUS III.

Utrum prædestinatio ad gloriam sit gratuita, seu independens a prævisione meritum absolute futurorum?

§. I.

Prænotanda.

I. Status quæstionis est, an Deus independenter a prævisione meritum supernaturalium absolute futurorum, seu ratione prius quam præviderit merita salvandorum absolute futura voluerit absolute & efficaciter dare gloriam, seu beatitudinem æternam & quidem in tali gradu quo re ipsa obtinetur, comparandam tamen per merita supernaturalia.

II. Prædestinatio ad gloriam, quæ est voluntas absoluta & efficax dandi gloriam, duplex distinguitur; una ex parte intentionis, quæ est volitio, qua Deus ante prævisionem meritum absolute futurorum, vult absolute & efficaciter, ut electi gloriam in tali gradu consequantur per merita comparandam; & altera ex parte executionis, quæ est volitio, qua Deus vult absolute & efficaciter retribuere electis gloriam in tali gradu, ut mercedem eis debiram propter merita absolute prævisa.

III. Certum est radicalem, seu virtualem electionem ad gloriam factam esse antecedenter ad merita absolute prævisa. Nam fide constat Deum independenter a meritis absolute prævisis pro solo suo beneplacito decrevisse dare prædestinatis gratias efficaces cum perseverantia finali conjunctas, proinde eos ad salutem re ipsa perducen-
tes, & cum gloriæ affectu connexionas. Hoc autem decretum gratuitum, supposita generali voluntate quam Deus habet dandi gloriam omnibus in charitate & statu gratiæ morientibus, est saltem virtualiter efficax volitio dandi gloriam prædestinatis, cum vi illius decreti Deus sit determinatus

ad dandam illis gloriam, idque independenter a prævisione meritorum absolute futurorum: unde patet virtualem hanc electionem ad gloriam esse gratuitam: Nec ipsa differt a formali electione, (si tamen differre potest) nisi quod hæc illi superaddat affectum specialem Dei erga prædestinatos omnino gratuitum, nam quoad effectum prædestinationis non differt. Igitur solum quæstio est de formali electione ad gloriam, quæ est absoluta & efficax volitio dandi gloriam in tali gradu his præ aliis; an scilicet hæc volitio sit in Deo independentem a prævisione meritorum absolute futurorum, sive an sit ratione prius quam absolute præviderit bona merita prædestinatorum.

§. II.

Dico. Prædestinatio ad gloriam est gratuita: ita ut Deus ante prævisionem quorumlibet operum salutarium absolute futurorum, seu independentem a meritis prævisis ut absolute futuris, ex solo suo beneplacito, & mera benevolentia voluerit absolute & efficaciter, ut prædestinati beatitudinem æternam & quidem in tali gradu assequerentur. Ita Belarminus, Tolerus, Suarez, Ruis & alii multi e nostra Societate, & Thomistæ communiter cum S. Th. qui, 1. p. q. 23. art. 5. ad 3. ait: *Quare hos elegit in gloriam, & illos reprobavit, non habet rationem, nisi divinam voluntatem.*

Prob. 1. Ex Scriptura, Joann. c. 15. *Non vos me elegistis: sed ego elegi vos, & posui vos, ut caris, & fructum afferatis, & fructus vester maneat.* Ubi Christus loquitur de prædestinatione ad æquata, id est, de ea quæ simul est ad gratiam & gloriam, ut patet ex his verbis (*& fructus vester maneat*) in æterna scilicet gloria. Et sensus est: ego nullis vestris meritis provocatus, sed gratuite vos elegi ad sancta opera & ad beatitudinem æternam. Act. c. 13. *Crediderunt quotquot erat præordinati ad vitam æternam.* Ubi prima causa cur aliqui crediderint, aliis non credentibus, assertur ipsa præordinatio efficax ad beatitudinem. Nam illa verba indicant eos omnes & solos, qui tunc crediderunt, credidisse quia erant præordinati ad gloriam: ac proinde Deus illis dederat gratiæ efficacem ad credendum, & in fide quæ per dilectionem operatur perseverandum quia prædestinavit eos ad gloriam. Ergo Deus prius ratione prædestinavit ad gloriam, quam velit dare gratiam efficacem ad credendum, ideoque quam videat fidem absolute futuram, &

consequenter merita absolute futura, quæ fidem præsupponunt; ita S. August. 1. de correptione & gratia, c. 6. hunc locum exponit.

Prob. 2. Ex S. Augustino, qui, in suis contra Pelagianos & Semipelagianos libris, propugnat discretionem gratuitam electorum a reprobis, vi cujus electi infallibiliter perseverant & salvantur, & cui tanquam primæ causæ adscribit omnia electorum merita. Atqui hæc discretio est absoluta & efficax voluntas salvandi electos, ideoque gloriam donandi, vel saltem eam supponit. Ergo ex S. Augustino extat in Deo gratuita & absoluta ac efficax voluntas dandi gloriam electis, antecedens omnia merita absolute prævisa. Præterea S. Doctor, 1. de correptione & gratia, c. 7. sic ait: *Hæc omnia (fidem scilicet, & perseverantiam finalem) operatur in eis, qui vasa misericordiae operatus est eos, qui & elegit eos in filio suo ante constitutionem mundi per electionem gratia.... Ex istis nullus perit, quia omnes electi sunt.... Electi autem sunt ad regnandum cum Christo.... Illos debemus intelligere electos per misericordiam.* Ergo ex S. Augustino, omnes qui salvantur, electi sunt ad regnandum cum Christo ideoque ad gloriam, & ad hoc electi sunt per misericordiam, proindeque gratuito, & non intuitu bonorum meritorum absolute futurorum.

Prob. 3. Ratione theologica efficaci. Fide constat dari gratuitam prædestinationem ad gratiam, quæ est gratuita voluntas dandi media ad gloriam certo perducentia: nam ex S. Augustino prædestinatio, quam Ecclesia semper habuit in sua fide, & contra quam nemo nisi errando disputare potuit, est gratuita præparatio beneficiorum Dei, quibus certissime liberantur, quicumque liberantur, id est, salvantur. Atqui voluntas efficax dandi media ad gloriam certo perducentia, præsupponit in Deo intentionem seu voluntatem efficacem dandi gloriam prædestinatis. Ergo gratuita voluntas dandi media ad gloriam certo perducentia, præsupponit voluntatem efficacem dandi gloriam iis, quibus hæc media præparantur, nempe prædestinatis. Ergo prævisio meritorum absolute futurorum præsupponit etiam voluntatem efficacem dandi gloriam prædestinatis, nam prævisio meritorum absolute futurorum præsupponit gratuitam voluntatem dandi media ad gloriam certo perducentia, ut primam causam illorum, & sine

& sine qua nulla merita futura videntur ut futura tunc efficaces dependentes dandi. Ergo di gloriam, a absolute futurum; & consequenter independentem lute futurorum, nec est i visum; ideo Paulo aliter voluntas dandi centia: nam est præparatio me liberant talis voluntas absolutam voluntas efficacia super gloriam. Ergo antecedit talis efficacia lutiis absoluti voluntas efficax dandi prævisionem, & ab illis, & Minor prædestinatio media idoneis sed nit intentionis in voluntate enim efficacem non eliguntur nisi ob aliquam aliam quam voluntas efficacem non mere sufficiens ipsa obtinetur rest. Et verum propter finem prædestinationis non elicitur præintentione Dices 1. Liberavit electis in præparavit illa: ac proinde in Deo voluntas dandi gloriam conditionatam voluntatem quibus

& sine qua nulla sunt futura merita, cum nulla merita sint absolute futura nec proinde praevisa ut futura sine gratiis efficacibus, nec gratiae efficaces praevidentur concedendae nisi dependentes a voluntate gratuita & efficaci eas dandi. Ergo voluntas absoluta & efficax dandi gloriam, antecedit praevisionem meritorum absolute futurorum, siquidem ei praesupponitur; & consequenter haec voluntas est in Deo independentes a praevisione meritorum absolute futurorum & a meritis absolute futuris, nec est intuitu illorum ut absolute praevisorum, ideoque gratuita est.

Paulo aliter. Datur in Deo gratuita & efficax voluntas dandi media ad salutem certo perducenda: nam datur gratuita praedestinatio, quae est praeparatio beneficiorum, quibus certissime liberantur quicumque liberantur. Atqui talis voluntas necessario supponit voluntatem absolutam & efficacem dandi gloriam. Ergo voluntas efficax & gratuita dandi media salutis efficacia supponit voluntatem efficacem dandi gloriam. Ergo voluntas efficax dandi gloriam antecedit ratione voluntatem dandi media salutis efficacia, quae antecedit praevisionem meritorum absolute futurorum. Ergo datur in Deo voluntas efficax dandi gloriam, quae antecedit praevisionem meritorum absolute futurorum, & quae proinde est independentes ab illis, & consequenter gratuita est.

Minor patet. Nam libera praeparatio & electio mediorum efficacium ad finem praeter aliis idoneis sed non efficacibus necessario supponit intentionem seu voluntatem efficacem finis in volente ordinate & sapienter. Media enim efficacia ad finem cognita ut efficacia non eliguntur sapienter & ordinate praeter aliis, nisi ob aliquam causam, quae non potest esse alia quam voluntas efficax finis, nam media efficacia non sunt sapienter eligibilia praeter aliis mere sufficientibus, nisi quia per illa finis re ipsa obtinetur, & per alia solum obtineri potest. Et vero media non appetuntur nisi propter finem praeventum: ac proinde media efficacia non eliguntur nisi propter finem efficaciter praeventum.

Dices i. Deus equidem gratuito praeparavit electis media salutis efficacia: at non praeparavit illa ut efficacia, sed solum ut idonea: ac proinde haec praeparatio non supponit in Deo voluntatem absolutam & efficacem dandi gloriam electis praeter aliis, sed solum conditionatam voluntatem, quam habet respectu eorum quibus praeparavit media mere suffi-

cientia ad salutem. Ergo non datur in Deo voluntas absoluta & efficax dandi gloriam electis, nisi post praevisionem absolutam meritorum perseverantiae finalis electorum.

Resp. Nego antecedit. Nam i. certum est Deum iis omnibus qui salvantur, gratuito praeparasse & elegisse media efficacia cognita ut efficacia praeter aliis mediis mere sufficientibus, quae potuissent illis praeparare: e contra iis omnibus, qui damnantur, praeparasse media solum idonea & mere sufficientia, cum potuissent praeparare efficacia. At media efficacia cognita ut efficacia non eliguntur nec praeparantur sapienter ac ordinate praeter aliis idoneis sed inefficacibus, nisi ob aliquam causam, quae non conveniat praeparationi mediorum inefficacium. Haec autem causa nulla potest esse alia, quam voluntas efficax salvandi eos, quibus praeparantur illa media efficacia cum salute connexa. Item nulla potest esse causa cur Deus iis, qui non salvantur, praeparaverit media idonea sed inefficacia, nisi quia illos salvare non vult voluntate absoluta & efficaci, sed solum conditionata & inefficaci, licet sincera & sufficienti. 2. Illa doctrina tollit aut saltem minuit specialem illum erga electos benevolentiae ac misericordiae affectum, quem Apostolus tantopere extollit & commendat. Unde electos vocat vasa misericordiae, in qua Deus divitias misericordiae suae largiter effudit. 3. Voces illae *propositum voluntatis, electio, praedestinatio*, quibus Apostolus utitur, clare significant media efficacia, quibus Deus electos suos perducit ad salutem; a Deo praeparata esse ut efficacia, & ex intentione efficaci salutis eorum. 4. Est de fide dari gratuitam praedestinationem ad gratiam, quae est gratuita praeparatio beneficiorum Dei, quibus certissime salvantur quicumque salvantur: ac proinde fide constat Deum ab aeterno gratuito praeparasse perseverantiam finalem iis qui salvantur. At evidenter absurdum est dicere, Deum non praeparasse nec dare perseverantiam finalem nisi ut medium salutis sufficiens, cum voluntas non possit illi resistere, nec eam amittere. Ergo absurdum est dicere, Deum praeparasse omnia media salutis efficacia ut praecise sufficientia, & nulla ut efficacia. Ergo Deus gratuito praeparavit electis perseverantiam finalem ut medium cum salute connexum, & ratione cujusmodi media sunt cum salute connexa. Deus autem non potuit

potuit velle gratuito dare electis medium cum salute connexum ut tale; quin prius ratione voluerit gratuito & efficaciter dare illis salutem. 2. Denique ex Scriptura & Traditione Patrum constat omnes actus salutares prædestinatorum esse dona Dei. At non sunt dona Dei, nisi quia Deus ex voluntate efficaci ut fiant, dat gratuito gratias efficaces quibus fiant: ac proinde Deus ab æterno habuit voluntatem efficacem ut illi actus fierent, & idcirco præparavit gratias efficaces qua efficaces nam quidquid Deus in tempore facit, voluit ab æterno illud facere eo modo quo facit.

Dices 2. Deus præparando non electis media mere sufficientia & inefficacia, hæc eis non præparavit, nec donat ut mere sufficientia & inefficacia, sed ut vere idonea & quibus vere salvari possunt si velint. Ergo non præparat nec donat electis media efficacia nisi ut præcise idonea, non autem ut efficacia.

Resp. Nego consequ. Disparitas est, quia si Deus præpararet reprobis media mere sufficientia ut mere sufficientia & inefficacia, hoc ipso non haberet voluntatem sinceram antecedentem illos salvandi: veller enim illis dare media non habitura effectum præcise quia non essent habitura effectum, nec proinde perductura ad salutem: & sic Deus prius ratione veller, ut illi non salvarentur. At voluntas gratuita dandi certis hominibus media salutis efficacia ut efficacia & cum salute connexa, non excludit sinceram voluntatem salvandi alios omnes: imo simul & pro eodem signo, seu instanti rationis Deus præparat certis hominibus media salutis efficacia ut efficacia ex intentione efficaci eorum salutis, & præparat aliis ex intentione sincera eorum salutis licet non efficaci media vere sufficientia, quibuscum salvari poterunt, & salvabuntur si velint, quibus tamen non salvabuntur, quia nollent eis uti; sicque ex sua culpa damnabuntur, non ex carentia mediorum salutis vere sufficientium.

§. III.

Soluntur objectiones ex Scriptura petite.

Obj. 1. Ex Scriptura gloria est merces & corona iustitiæ. At non est gratuita prædestinatio ad mercedem & ad coronam iustitiæ: nam ista præsupponunt merita, quibus rependantur Ergo. Major constat ex Matth. cap. 5. Merces vestra copiosa est in

Cælis. 2. Tim. cap. 4. In reliqua reposita est mihi corona iustitiæ.

Resp. Disting. maj. Gloria æterna in ordine executionis est merces & corona iustitiæ, *conc. maj.* In ordine intentionis, *neg. maj.* Gloria in ordine executionis est gloria spectata secundum executionem decreti dandi gloriam in tempore ut præmium per merita comparatum. Gloria in ordine intentionis est gloria spectata secundum decretum dandi gloriam per merita comparandum. In Deo autem duplex est prædestinatio & electio ad gloriam, seu voluntas absoluta & efficaciæ dandi gloriam iis qui salvantur. Prima gratuita, quæ pertinet ad ordinem intentionis, est voluntas, qua Deus ante prævisionem meritorum absolute futurorum, seu independentem a meritis absolute futuris prævisis, vult absolute & efficaciter, ut certi homines gloriam consequantur per merita comparandam. Secunda remuneratoria, quæ pertinet ad ordinem executionis, est voluntas, qua Deus absolute & efficaciter vult dare electis gloriam propter merita comparata absolute prævisa. Prima est omnino gratuita: nam virtualiter prior est prioritate rationis, quam prædestinatio bonorum operum, & a fortiori quam meritorum absoluta futuritio, eorumque absoluta prævisio. Secunda est remuneratoria: nam virtualiter præsupponit merita absolute futura & prævisa. Prima determinat Deum ad prædestinandi merita, & præparanda auxilia efficacia cum perseverantia finali, eaque in tempore danda. Secunda determinat Deum ad dandam in tempore gloriam ut mercedem & coronam debitam propter bona merita a se donata & per finalem perseverantiam consummata. Prima fertur in gloriam ut finem electis a Deo procurandum per bona ipsorum merita, quæ idcirco instanti rationis subsequenti prædestiniuntur a Deo. Secunda fertur in gloriam ut mercedem electis debitam & retribuendam propter bona eorum merita jam prædestinita & absolute futura. Igitur gloria præparata est electis ante & post prævisionem meritorum absolute futurorum, per duplicem illam voluntatem, ita inter se connexam, ut neutra possit esse sine altera.

In textibus autem objectis significatur præparatio gloriæ, seu prædestinatio ad gloriam remuneratoria, se tenens ex parte executionis. Sed alibi significatur alia gratuita, se tenens ex parte intentionis, ut

patet

patet ex textibus
hec nostra di
ad gloriam ne
tus Scripturæ
remuneratori
tuitiæ prædesti

Inst. Suffici
Ergo non da

Resp. Nego
pliciter, sed
electi salvari
verantia final
tentia reduci
perleverantia
voluerit abso
parando illis
finem, & i
Quare præd
supponit ne
ram ad gra
gratiam ne
gratuitam a
go prædestin
satio prædes
ac proinde

Obj. 2. C
ctos alloqui
possidere para
mundi: es
ducere &c.
fuit electis
ra absolute

Resp. D
&c. volunt
cutionis, es
nem intent
Dixisse so
non referunt
hæc alia (ven
opposita sente
scendit a me
paratus est a
enim, & non
Ubi proposi
referunt ad
nam non id
lo & angelis
opera miseri
rivi enim, &
feretur, refer
in ignem æter
electis diceru
&c.) referunt
Inst. 1. Ch

patet ex textibus in probatione allatis. Quare hæc nostra distinctio duplici prædestinatione ad gloriam necessaria est ad conciliandos textus Scripturæ exprimentes prædestinationem remuneratiam cum aliis significantibus gratuitam prædestinationem ad gratiam & gloriam.

Inst. Sufficit prædestinatio remuneratoria. Ergo non datur gratuita.

Resp. Nego antec. Nempe non sufficit simpliciter, sed solum in sua linea. Nam adulti electi salvari nequeunt sine meritis & perseverantia finali. Electi autem non possunt potentia reducenda ad actum habere merita & perseverantiam finalem, nisi Deus ab æterno voluerit absolute & efficaciter ut habeant præparando illis gratuito media efficacia ad hunc finem, & ipsam perseverantiam finalem. Quare prædestinatio remuneratoria ad gloriam supponit necessario prædestinationem gratuitam ad gratiam; & prædestinatio gratuita ad gratiam necessario supponit prædestinationem gratuitam ad gloriam, ut probatum est. Ergo prædestinatio remuneratoria supponit necessario prædestinationem gratuitam ad gloriam, ac proinde sola non sufficit simpliciter.

Obj. 2. Christus, Matth. cap. 25. Sic electos alloquitur: *Venite benedicti Patris mei possidere paratum vobis regnum a constitutione mundi: esurivi enim, & dedistis mihi manducare* &c. Ergo regnum gloriæ præparatum fuit electis solum propter eorum bona opera absolute prævisa.

Resp. Disting. conseq. præparatum fuit, &c. voluntate pertinente ad ordinem executionis, esto; voluntate pertinente ad ordinem intentionis, nego conseq.

Dixi, esto nam istæ voces (*esurivi enim &c.*) non referuntur ad verbum (*paratum*) sed ad hæc alia (*venite, & possidete*) ut probatur ex opposita sententia, qua reprobis dicitur: *discedite a me maledicti in ignem æternum, qui paratus est diabolo & angelis ejus. Esurivi enim, & non dedistis mihi manducare, &c.* Ubi propositio causalis (*esurivi enim*) non refertur ad istam (*qui paratus est diabolo*), nam non ideo paratus est ignis æternus diabolo & angelis ejus, quia homines omisuri erant opera misericordiæ. Igitur sicut voces (*esurivi enim, &c.*) in sententia, quæ in reprobos feretur, referuntur ad istas (*discedite a me in ignem æternum*), sic in sententia, quæ electis dicitur, eadem voces (*esurivi enim &c.*) referuntur ad istas, *venite, possidete.*

Inst. 1. Christus, Matth. c. 25. significat

ignem æternum non fuisse præparatum reprobis nisi propter sua demerita, sic enim ait: *discedite a me maledicti in ignem æternum. Esurivi enim, & non dedistis mihi manducare* &c. Ergo cum eodem modo loquetur electis per hæc verba, *venite, possidete. Esurivi enim, &c.* significat gloriam non fuisse paratam electis nisi propter bona merita.

Resp. Esto antecedens. Nam Christus id potius supponit quam significat; *nego conseq.* disparitas est, quia æquitas sententiæ a Christo contra reprobos ferendæ postulat ut supplicium ignis æterni non fuerit illis præparatum nisi propter demerita prævisa ut absolute futura, & ut demerita illa non fuerint a Deo præparata. At æquitas sententiæ pro electis ferendæ non postulat, ut gloria non fuerit electis præparata nisi propter merita absolute futura, sed solum ut electi re ipsa gloriam mereantur, & ita gloria non fuerit illis præparata ut merces & corona nisi propter merita prævisa ut absolute futura.

Præterea Deus præter voluntatem damnanandi reprobos propter eorum demerita absolute futura, non potest habere aliam rationem priorem, qua velit eos incurrere damnationem æternam propter demerita a se prædestinanda. Nam hæc voluntas repugnat in Deo, qui ut summe bonus nihil eorum quæ fecit potest odisse sine causa ex parte eorum data, & ut summe justus neminem punire potest nisi propter demerita a solo reo provenientia. At Deus præter voluntatem dandi electis gloriam ut mercedem propter eorum merita absolute prævisa, potest etiam aliam habere rationem priorem, qua velit ut gloriam tanquam mercedem consequantur per bona opera a se gratuito prædestinanda. Nam hæc voluntas Dei misericordiam & benignitatem commendat: imo non potest non inesse Deo ex hypothesi quod aliam habeat.

Inst. 2. Christus per hæc verba (*esurivi enim, & non dedistis manducare, &c.*) affert totam causam discretionis electorum a reprobis. Ergo docet Deum non voluisse absolute & efficaciter dare electis gloriam nisi propter merita absolute prævisa.

Resp. Disting. anteced. Affert causam discretionis secundariam, *cont. antec.* primariam *nego ant. & conseq.* Duplex est causa discretionis electorum a reprobis: nempe primaria & secundaria. Primaria se tenet ex parte Dei, & est beneficium divinum mere gratuitum, quo certos homines &

finem

non

non alios elegit Deus efficaciter ad gloriā cōsequendam per merita; & illis non aliis merita quibus gloriā consequenter prædefinivit. Secundaria causa discretionis se tenet ex parte ipsorum electorum, & sunt ipsa merita misericorditer ab æterno prædefinita & donata in tempore. Sunt autem secundaria causa, quia proveniunt a gratuito Dei beneplacito tanquam a prima radice, sine qua non essent ab æterno præparata, nec in tempore donata. In textu objecto affertur secundaria causa discretionis electorum a reprobis.

Obj. 3. Illud, Rom. c. 8. *Quos præscivit & prædestinavit conformes fieri imaginis Filii sui.* Ergo prædestinatio ad conformitatem cum Christo per gloriā supponit præscientiam meritorum absolute futurorum.

Resp. 1. Nego conseq. Quia verbum *præscivit* ibi significat *prædilexit*, sicut cum idem Apostolus, cap. 11. ait: *Non repulit Deus plebem suam, quam præscivit.* Nam verbum *scire, cognoscere*, sæpe in Scriptura significat scientiam cum speciali affectu & benevolentia conjunctam, ut cum Paulus dicit, 2. Tim. 2. *Cognovit Dominus, qui sunt ejus.* Idque pater a contrario, nam verbum *nescio* Deo attributum significat odio habeo, rejicio, ut cum Christus, Matth. c. 7. dicit, *nescio vos.* Quare textus objectus probat potius nostram assertionem, nam hic est ejus sensus: quos Deus antecederet ad omne meritum absolute futurum & ex pura misericordia prædilexit amore efficaci benevolentia, hos prædestinavit ad conformitatem cum filio suo sanctitate & gloriā.

Resp. 2. Dist. conf. Prædestinatio in ordine executionis supponit præscientiam meritorum absolute futurorum, *conc. conseq.* prædestinatio in ordine intentionis supponit præscientiam meritorum, &c. *nego conseq.* Igitur ex hypothese quod Verbum *præscivit* ibi significet præscientiam meritorum absolute futurorum, tunc textus intelligi debet de prædestinatione in ordine executionis, non in ordine intentionis.

Obj. 4. Ex Apostolo, Rom. c. 2. non est acceptio personarum apud Deum, at esset si Deus antecederet ad merita & demerita absolute prævisa, hos non illos eligeret ad gloriā. Ergo Deus sic non eligit.

Resp. Nego min. Quia Deus nulli indigno aut minus digno dat, quod digniori aliqua ratione debetur: & sic non est acceptor personarum. Neque etiam iniquus est, quia nulli debitum subtrahit. Nam nemo pro illo

signo, seu instanti rationis dignus est, imo omnes sunt positive indigni qui eligantur ad gloriā per merita obtinendam, cum omnes peccatum originale contraxerint, & ipsa etiam Virgo Deipara illius contrahendi debitum contraxerit & peccaverit in Adamo.

Igitur Deus alios antecederet ad merita absolute futura & prævisa eligendo ad gloriā, alios non eligendo, misericordiam ac benignitatem erga electos, justitiam ac severitatem erga non electos ostendit.

Obj. 5. Multos alios textus Scripturæ.

1. Illud, 2. Petri, cap. 1. *Satagite, ut per bona opera certam vestram vocationem & electionem faciatis.*

Resp. Sensus est: date operam, ut gratiam vi divinæ vocationis & electionis perceptam, constanter per bona opera usque in finem vitæ retineatis. Quare hic locus spectat ordinem executionis.

2. Illud, Rom. cap. 8. *Si autem filii, & heredes: heredes quidem Dei, coheredes autem Christi; si tamen compatimur, ut & conglorificemur.*

Resp. Ibi Apostolus solum docet electos non assequi gloriā ut mercedem nisi patientiæ merito.

3. Illud, Apoc. cap. 3. *Tene quod habes, ut nemo accipiat coronam tuam.*

Resp. Deus iustum merito adhortatur ad vigilantiam & ad perseverantiam in statu gratiæ faciendo bonum, & vitando malum, ne per peccatum mortale justitiam amittens, amittat jus ad coronam gloriæ, quod habet propter præsentem justitiam. Et vero cum Deus non velit quemquam salvare nisi per opera bona perseveranter facta, indiscriminatum iustos omnes ad perseverantiam adhortatur ne coronam sibi destinatam amittant; quamvis prædestinati jus ad coronam vitæ in perpetuum ex parte Dei amittere nequeant. Ut autem non amittant adhortationes & comminationes sunt utiles. Quare ex textu objecto sequitur solum Deum uti comminationibus ad exequendam salutem electorum. Nam quamvis ex parte Dei impossibile sit electum antecederet ad gloriā non salvari & quidem liberare ac meritorie: tamen cum de sua prædestinatione incertus sit, ejusmodi comminationibus utiliter concurrit; & re ipsa Deus per illas comminationes gratia interna munitas, perseverantiam electorum operatur.

Nec dic coronam gloriæ amitti non posse si sit destinata efficaciter independentem a meritis.

meritis prævisi
S. Thom. 1.
na gloriæ est
prædestinatio
amitti non p
sticiam, qua
adoptivus, &
respectu cor

4. Illud,
& severitate
derunt, se
Dñ, si per
tu occideris
in incertum

Resp. Apo
fidelem salu
fide & chari
tate fidelis
los, posse in
fidem suscep

5. Illud,
lum sunt vasa
& ficilia: &
autem in cor
se ab iis, er
& vile Dom

Resp. Elec
modis; 1. per
quatenus De
riam per mer
prædefinivit
tem & glori

2. Electi
nem præde
electi cooper
cacia ab æte
ciendo & ma
vitæ. Unde h
nec sunt vasa
bera eorum c

testate est, ut
quoad exec
vis tamen ce
summam ce
prædestinatio

Electi aut
vasa in hono
sunt vasa in h
quia prius gra
Deo ad gloriā
lam vero Apo
lum de secun

notem, nempe
Ex dictis p

meritis præviſis ut absolute futuris. Nam (ut S. Thom. 1. p. q. 23. a. 6. ad 1. docet) corona gloriæ eſt electis deſtinata dupliciter 1. ex prædeſtinatione divina, & ſub hoc reſpectu amitti non poteſt. 2. Propter præſentem juſtitiam, qua homo conſtituitur Filius Dei adoptivus, & hæres vitæ æternæ; & ſub hoc reſpectu corona gloriæ amitti poteſt.

4. Illud, Rom. c. 11. *Vide ergo bonitatem, & ſeveritatem Dei: in eos quidem qui ceciderunt, ſeveritate: in te autem bonitatem Dei, ſi permaſeris in bonitate, alioquin & tu excideris: Sed & illi ſi non permaſerint in incredulitate, inferentur.*

Reſp. Apoſtolus ibi ſolum docet nullum fidelem ſalutem conſecuturum eſſe, niſi in fide & charitate perſequeret; & Judæos a ſocietate fidelium propter incredulitatem exciſos, poſſe in illam inferi, & inferendos ſi fidem ſuſceperint.

5. Illud, Tim. c. 2. *In magna domo non ſolum ſunt vaſa aurea & argentea, ſed & lignea & fictilia: & quedam quidem in honore, quedam autem in contumeliam. Si quis ergo emundaverit ſe ab iſtis, erit vaſ in honorem, ſanctificatum & utile Domino, ad omne opus bonum paratum.*

Reſp. Electi ſunt vaſ in honorem per executionem modis; 1. per prædeſtinationem in æternitate, quatenus Deus efficaciter eos elegit ad gloriam per merita acquirendam, & eorum merita prædeſtinavit, mediæque efficacia ad ſanctitatem & gloriam certo aſſequendam præparavit.

2. Electi ſunt vaſ in honorem per executionem prædeſtinationis in tempore, quatenus electi cooperantur Deo donati illa media efficacia ab æterno præparata, bona opera faciendū & mandata ſervandū uſque in finem vitæ. Unde hoc ſecundo modo electi non ſunt nec ſunt vaſa in honorem niſi dependēt a libera eorum cooperatione; & ſic in eorum poſteſtate eſt, ut ſint vel non ſint vaſa in honorem quoad executionem prædeſtinationis quamvis tamen certo & infallibiliter futuri ſint ob ſummam certitudinem & infallibilitatem prædeſtinationis.

Electi autem non ſunt hoc ſecundo modo vaſa in honorem, niſi quia prius gratuito facti ſunt vaſa in honorem primo modo, id eſt, niſi quia prius gratuito deſtinati ſunt efficaciter a Deo ad gloriam per bona merita obtinendam. Jam vero Apoſtolus in loco citato loquitur ſolum de ſecundo modo, quo quis fit vaſ in honorem, nempe in executione prædeſtinationis.

Ex dictis patet textus omnes Scripturæ,

qui nobis obſciuntur, ſpectare ſolum ordinem executionis, non intentionis.

§. IV.

Solvuntur objectiones ex Patribus petite.

Obj. 1. Patres Auguſtino antiquiores non admiferunt prædeſtinationem ad gloriam niſi propter merita absolute præviſa. Nam S. Irenæus, lib. 4. contra hæreſes, cap. 49. ait: *Quotquot ſunt non credituri, Deus, cum ſit omnium præcognitor, tradidit eos infidelitati eorum, & avertit faciem ab huiusmodi, relinquens eos in tenebris quas ſibi elegerunt.* S. Hilarius, in Pſalm. 64. *Non res indiſcreti iudicii eſt electio, ſed ex meriti delectu facta diſcretio eſt.* S. Ambroſius, l. 5. de fide, c. 3. *Deus perſonarum acceptor non eſt.* Unde & Apoſtolus ait: *quos præſcivit, hos & prædeſtinavit, quia non ante prædeſtinavit, quam præſciret, ſed quorum merita præſcivit, eorum præmia prædeſtinavit.* S. Hieronymus, lib. 1. in Epiſt. ad Galat. *Ex præſcientia evenit, ut quem ſcit juſtum futurum, prius diligat, quam oriatur ex utero.* Ergo non datur prædeſtinatio gratuita ad gloriam.

Reſp. Nego anteced. Patres autem obſecti intelligi debent de prædeſtinatione ad gloriam remuneratoria, & in ordine executionis, quæ ſupponit gratuitam prædeſtinationem ad gloriam per merita obtinendam, cum prædeſtinatione gratuita ad gratiam quam admifere Patres Aug. antiquiores, ut probatum eſt.

Ad Irenæum.

Reſp. Eum aſſerere ſolum, quod Deus eos, qui nolunt credere, & eligunt tenebras infidelitatis, tradat in tempore infidelitati eorum, & ab æterno decreverit eos tradere infidelitati eorum, cum omnia futura prævideat. Sed quid inde: An idcirco negat gratuitam prædeſtinationem electorum ad gloriam?

Ad Hilarium & Ambroſium.

Reſp. Eos loqui de prædeſtinatione remuneratoria ad gloriam ut mercedem debitam, quæ pertinet ad ordinem executionis: quod patet ex ratione quam aſſerunt. Nam Hilarius hanc aſſert, quia nempe electio prudens fieri debet ex meriti delectu; quæ ratio non valet pro electione ad gratuitum beneficium pendens a ſolo eligentis beneplacito; ſed ſolum pro electione ad mercedem debitam. Ambroſii vero ratio hæc eſt, quia

qua Deus non est acceptor personarum, quæ ratio evidenter falsa est de ordine intentionis: nam evidens est Deum sine acceptione personarum & injustitia, ex hominibus eodem peccato originali inquinatis, proindeque omni beneficio supernaturali æqualiter indignis posse alios eligere, ut gloriam per merita præparanda consequantur, alios non eligere: alioqui falsum esset illud Apostoli, Rom. cap. 9. *Non volentis, neque currentis, sed miserentis est Dei...* ergo cuius vult, miseretur, & quem vult indurat... an non habet potestatem figulus lutum, ex eadem massa facere aliud quidem vas in honorem, aliud vero in contumeliam.

Porro commentarius Epistolæ ad Romanos adscriptus S. Ambrosio, non est Ambrosii fœtus, sed incerti auctoris, & continet in aliquibus doctrinam non probatam.

Ad Hieronymum.

Resp. Recte dicere Deum ab æterno diligere quos præscit justos esse futuros, quia præscit justos esse futuros, seu quia iusti sunt futuri. Sed præter hunc amorem, qui habet causam ex parte hominis, est alius amor benevolentia in Deo omnino gratuitus, & illo amore ratione prior, quo Deus ab æterno gratuito & ex pura misericordia bene vult hominibus necdum spectatis; ut iustis, eos gratuito prædestinando ad sanctitatem & gloriam.

Inst. S. Prosper, Epist. S. Aug. ait: *Retraclata priorum de hac re opinionibus; pene omnium par invenitur & una sententia, quæ propositum & prædestinationem Dei secundum præscientiam acceperunt: ut ob hoc Deus alios vasa honoris, alios contumelia fecerit, quia finem uniuscujusque præviderit, & sub ipso gratia adiutorio, in qua futuros esse voluntate & actione præscierit.* Ergo ex Prospero Patres Augustino antiquiores non admiserunt prædestinationem ad gloriam nisi post prævisa merita.

Resp. Nego consequ. Quia 1. hæc Prosperi verba continent Massiliensium Semipelagianorum objectionem, quam S. Augustinus lib. de prædestinatione Sanctorum diluit. 2. Ex verbis objectionis sequitur solum, quod Patres Augustino antiquiores non locuti sint expresse nisi de hominum prædestinatione remuneratoria, & reprobatione positiva quia nempe illi non habuerunt necessitatem differendi de alia prædestinatione gratuita, & reprobatione negativa, antecedente omnia merita & demerita personalia absolute prævisa, cum nondum exorta esset hæresis Pelagiana

& Semipelagiana negans gratuitam prædestinationem ad gratiam, quæ præsupponit gratuitam prædestinationem ad gloriam, ut probatum est. Unde Patres illi cum toti essent in informandis fidelium moribus, iisque ad bona opera excitandis, ad hunc finem proponebant solum divinam voluntatem dandi gloriam iis qui bonum usque ad mortem acturi erant, damnandi vero eos omnes, qui peccaturi & in peccato morituri erant. Sed semper supponebant aliam prædestinationem gratuitam ad gloriam, quæ pertinet ad ordinem intentionis, & sine qua non potest esse prædestinatio remuneratoria ad gloriam.

Quare non indigemus textibus expressis Patrum Augustino antiquiorum ad probandam gratuitam prædestinationem ad gloriam, cum illi hanc materiam ex professo non tractarint ob rationem allatam; sed solum obiter attigerint, statuendo principium, ex quo efficaciter eruitur gratuita prædestinatio ad gloriam, nempe docendo opera salutaria & perseverantiam finalem esse dona Dei, ideoque gratis præparari a Deo, sicque dari prædestinationem gratuitam ad gratiam cum salute connexam, quæ supponit & arguit gratuitam prædestinationem ad gloriam in ordine intentionis. *Quid opus est,* (inquit S. Augustinus lib. de prædestin. Sanctor. cap. 14.) *ut eorum*

scrutemur opuscula, qui prius quam ista hæresis oriretur, non habuerunt necessitatem in hac difficili ad solvendum questione versari? Quod procul dubio facerent, si respondere talibus cogentur. Unde factum est, ut de gratia Dei, (ac proinde de prædestinatione gratuita) quid sentirent, breviter quibusdam scriptorum suorum locis, & transeunter attingerent.

Obj. 2. S. Augustinus, l. 1. ad Simplicianum, quæst. 2. rejicit omnem electionem gratuitam, sic enim ait; *Quomodo est iusta aut qualicumque omnino electio: ubi nulla distantia est? Si enim nullo merito electus est Jacob nondum natus, & nihil operatus, nec omnino eligi potuit, nulla existente differentia qua eligeretur... nulla ergo electio est; antequam esset quod eligeretur... non itaque electus est (Jacob) ut fieret bonus, sed bonus factus eligi potuit... non electio præcedit justificationem, sed electionem justificatio. Nemo enim eligitur, nisi jam distans ab illo qui rejicitur. Unde quod dictum est, quia eligitur Deus ante mundi constitutionem, non videtur quomodo sit dictum, nisi præscientia.* Ergo.

Resp. Disting. anteced. Rejicit omnem ele-

electionem
electionis
specie & in le
& tunc sumit
in sensu quem
ei tribuit, ne
sumptio unius
species, quæ
nus. Nam
caulam ex p
remuneratori
illius qui eli
paris & dist
que S. Aug
Simplicianu
tus ideo solu
tionem gra
tionis in
unius dispa
tur. At om
jiciebat eo
inationem
cum hunc
tuitam præ
necessario p
nationem ad
connexa est.
Inst. 1. C
cianum scri
prædestinat
Resp. N
nia opera
esse Dei, u
c. 1. Sed si si
in tempore
æterno ea g
dare: & cor
gratis dare i
efficacia ad g
suis idon
non potuit v
ad gloriam
goita, ut es
rit, ut illi
assequerentur
non eligunt
ter præinten
tuntur nisi p
proinde non
dum quo fin
Inst. 2. Sal
libros ad Sin
tuitam præde
Resp. Neg

De Prædestinatione

ad Rom. c. 9.

Cum nondum nati fuissent, aut aliquid
boni egissent, aut mali (ut secundum Elec
tionem propositum DEI maneret) non
ex operibus, sed ex vocante Verbum est

ei: quia major serviet minori sicut scriptum est: Jacob dilexi. Esau autem odio habui.

Spectat ad Obs 2.

electionem gratuitam, & tunc sumit nomen electionis specificæ, seu pro una duntaxat specie & in sensu valde restricto, *conc. antec.* & tunc sumit nomen electionis generice, & in sensu quem habere potest, & quem postea ei tribuit, *neg. ant.* electio generatim est assumptio unius, alio relicto. Duplex est ejus species, quam postea distinguit S. Augustinus. Nam alia est gratuita, quæ non habet causam ex parte illius qui eligitur: & altera remuneratoria, quæ habet causam ex parte illius qui eligitur, estque assumptio unius disparis & distantis ab eo qui relinquitur. Itaque S. Augustinus, cum hunc librum ad Simplicianum scriberet initio suo Episcopatus ideo solum in eo libro rejicit omnem electionem gratuitam, quia tunc nomine electionis intelligebat duntaxat assumptionem unius disparis & distantis ab eo qui relinquitur. At omnem electionem gratuitam non rejiciebat eo quod rejiceret gratuitam prædestinationem ad gratiam & ad gloriam. Nam cum hunc librum scriberet, agnoscebat gratuitam prædestinationem ad gratiam, quæ necessario præsupponit gratuitam prædestinationem ad gloriam, & necessario cum illa connexa est.

Inst. 1. Cum S. Doctor libros ad Simplicianum scriberet, non agnoscebat gratuitam prædestinationem ad gratiam. Ergo.

Resp. Nego anteced. Nam agnoscebat omnia opera salutaria & perseverantiam finalem esse Dei, ut ipse testatur, *l. 2. Retractation. c. 1.* Sed si sint dona Dei, ergo Deusea gratis dat in tempore iis qui salvantur, ideoque ab æterno ea gratis voluit absolute & efficaciter dare: & consequenter Deus ab æterno voluit gratis dare iis qui salvantur, media salutis efficacia ad gloriam perducuntia præ aliis mediis idoneis sed inefficacibus. Jamvero Deus non potuit velle efficaciter dare gratis media ad gloriam assequendam efficacia præ aliis cognita, ut efficacia, nisi ratione prius voluerit, ut illi quibus talia media præparavit, assequerentur gloriam. Nam media efficacia non eliguntur nisi propter finem efficaciter præintendum: media enim non appetuntur nisi propter finem præintendum, ac proinde non appetuntur nisi secundum modum quo finis præintenditur.

Inst. 2. Saltem S. Augustinus cum scriberet libros ad Simplicianum non admittebat gratuitam prædestinationem ad gloriam.

Resp. Neg. Nam eam ut ratione priorem

prædestinationem ad gratiam expresse tunc agnovisse constat ex lib. de dono perseverantiæ, cap. 21. Ubi recolat libros ad Simplicianum, sic enim ait; *Videant (Semipelagiani) utrum eorum duorum, quos mei Episcopatus initio, antequam Pelagiana hæresis appareret ad Simplicianum Mediolanensem Episcopum scripsi, remiserit aliquid, quo vocetur in dubium, gratiam Dei non secundum merita nostra dari & utrum tibi non facit egerim, etiam initium fidei esse donum Dei, & utrum ex iis, quæ ibi dicta sunt, non consequenter eluceat, etsi non sit expressum, etiam usque in finem perseverantiam non nisi ab eo donari, qui nos prædestinavit in suum regnum & gloriam.* Quibus verbis (qui nos prædestinavit in suum regnum & gloriam) significat causam cur Deus electis donet perseverantiam finalem, nempe gratuitam prædestinationem ad gloriam. Unde, *c. 22.* dicite eos, qui non sunt prædestinati ad gloriam, non perseverare, *Si quis autem obedivit, inquit, sed in regnum ejus & gloriam prædestinati non sunt: temporales sunt nec usque in finem in eadem obedientia permanent.* Igitur S. Augustinus cum scriberet libros ad Simplicianum, admittebat prædestinationem gratuitam ad gratiam & gloriam; sed solum electionis notionem nimis restringebat, quod minus cum modo loquendi Scripturæ consentaneum est.

Inst. 3. S. Augustinus, in lib. retractationum & in aliis libris, ubi quæstionem obiectam recolat, nihil ex ea emendat, imo eam commendat.

Resp. Ideo nihil ex ea emendavit, quia nihil in eo docuit contra fidem, aut aliquid cum errore connexum: sed solum minus proprie locutus est, & nomen electionis in sensu nimis restricto accepit, & verba Apostoli de prædestinatione differentis improprie ac violenter, non tamen erronee exposuit. Imo, in eo libro ad Simplicianum eadem quæst. 2. agnovit gratuitam prædestinationem ad gratiam, quæ supponit prædestinationem ad gloriam; sic enim ibi habet: *Non volentis, neque currentis, sed miserentis est Dei, qui hoc modo vocavit quomodo aptum erat eis, qui secuti sunt vocationem... quia etiam si multos vocet, eorum tantum miseretur (efficaciter) quos ita vocat, quomodo eis vocari aptum est, ut sequantur... nunquid iniquitas est apud Deum exigentem a quo placet, donantem cum placet, qui nequaquam exigit indebitum, nequaquam donat*

donat alienum: ... illud inconcussa fide teneatur, quod non sit iniquitas apud Deum, qui sive donet, sive exigat debitum, neque ille a quo exigit, potest de iniquitate ejus conqueri, nec ille cui donat, debet de suis meritis gloriari.

Suarez autem censet S. Augustinum nihil ex ea questione retractasse, eo quod judicasset ea quæ in illa de electione dixisset, posse explicari de electione ad gloriam secundum ordinem executionis, in quo electio supponit dignitatem & meritum in eo qui eligitur.

Porro cum S. Augustinus postea contra Pelagianos & Semipelagianos scriberet, electionem ac propositum divinum accuratius & ad modum loquendi ac sensum Apostoli accommodatius pertractavit; & nomen electionis in sensu latiore & Scripturæ proprio accipit, per eam intelligendo assumptionem unius, altero relicto; duplicemque electionem distinguendo, nam scilicet gratuitam quæ est ad beneficia gratuita, nec supponit, sed facta electio disparitatem ac distantiam ab eo qui non assumitur: & alteram remuneratorem, quæ est ad mercedem, & quæ non facit, sed supponit hanc disparitatem ac distantiam.

Obj. 3. S. Augustinus, l. de dono persever. c. 22. ait: Si qui nondum sunt vocati, quos gratia sua prædestinavit eligendos, accipient eandem gratiam, qua electi velint esse & sint. Ergo non admisit gratuitam, &c.

Resp. Nego consequ. Quia loquitur de electione temporanea seu secundum ordinem executionis Nempe S. Augustinus, in suis contra Pelagianos & Semipelagianos libris multiplicem admittit electionem, videlicet æternam & temporaneam, quam utraque duplicem distinguit. Nam ex S. Doctore electio æterna duplex est, nempe gratuita, & remuneratoria. Electio æterna remuneratoria est ea qua Deus post prævisionem absolutam meritorum ac perseverantiæ finalis electorum, & demeritorum ac impoenitentiae finalis reproborum prædestinatos reprobis ad gloriam ut mercedem debitam eligit. Hæc electio gratuitam prædestinationem ad gloriam supponit; cum supponat præscientiam meritorum & finalis perseverantiæ, quæ sunt prædestinationis gratitæ effectus. Electio æterna gratuita duplex est, nempe ad gloriam, & ad gratiam. Electio gratuita ad gloriam est ea, qua Deus gratuito his præ illis vult efficaciter gloriam ut obtinendam per merita a se prædestinanda. Electio ad gratiam est ea, qua Deus his præ illis præparat, seu vult dare media

salutis efficacia, quibus certissime gloriam assecuturi sunt. Hæc electio supponit primam, & ex ea sequitur.

Electio temporanea est executio electionis gratitæ ad gratiam & gloriam, estque duplex, una quæ est a solo Deo, & altera a Deo simul & electio. Electio temporanea, quæ est a solo Deo, iterum duplex est, una gratuita, quæ consistit in donatione gratiarum efficacium & finalis perseverantiæ; altera remuneratoria, quæ est ipsa collatio gloriæ ut mercedis meritis debitæ. Electio, quæ est a Deo simul & ab electo congrue vocato consistit in fide & aliis operibus salutaribus per finalem perseverantiam consummatis. De hac loquitur; l. de prædestin. Sanctorum, c. 17. His verbis: *Procul dubio elegerunt eum, quando crediderunt in eum.*

Quare sensus loci objecti est: si qui nondum sunt vocati per gratiam congruam, quos tamen Deus gratis prædestinavit eligendos electione temporanea, seu electione pertenente ad ordinem executionis in tempore, hi accipient eandem gratiam, qua electi velint esse & sint, electione scilicet temporanea, quæ est tum a Deo tum ab electo, hoc est, accipient multiplicem gratiam efficacem, qua opera salutaria usque ad mortem præstare velint & re ipsa præstent.

Obj. 4. S. August. serm. 233. de tempore ait: Multi scire volunt quare illum vocat de se Dominus, & illum non vocat; uni subvenit, & uni non, hunc dignum habet, & illum indignum audi, homo, hunc dignum habet pro bonis operibus suis, illum habet indignum pro operibus suis malis.

Resp. Ibi agitur de electione in ordine executionis, in quo Deus electos dignos habet gloria propter bona opera; sed prænter illam datur electio gratuita secundum ordinem intentionis, vi cujus bona opera gradatim prædestiniuntur ac præparantur.

Obj. 5. S. Augustinus, serm. 7. de verbis Domini in hæc verba Apostoli ad Rom. c. 11. (Reliqui mihi septem millia virorum qui non curvaverunt genua ante Baal,) hæc ait: Quid est, reliqui mihi? Ergo illos elegi, qui vidi mentes eorum de me præsumentes, non de se nec de Baal.

Resp. S. Doctor hunc locum ibi quidem exponit de electione remuneratoria, & in ordine executionis: quæ interpretatio est violentia, nec consentanea menti Apostoli. Sed hunc locum Apostoli, lib. de dono

per-

perseverantiæ
lectione secundum
Porro liber
non est S. Augustinus
diti cum Be-

Solenniter o

*Obj. 1. Si
gloriam, illa
tionem peccati
rell, Ergo.*

*Resp. Nego
prævisionem p
ximi illud co
quia gratuita
per merita C
post prævisio
lis. Tum qu
stolo vasa in
originale &
cto divino in
Quod si Deus
facere potentia
nientia vasa in
ret divitiis g
que præparavi
antecedenter
hominum in
non essent v
litas & b
beati.*

*Obj. 2. l.
gloriam grat
prædestinatio*

*Resp. Ut to
antecedente,
tis gloriam n
nendam: ita
tem dandi, n*

*Obj. 3. Ex
gloriam sequi*

*Resp. Nego
res consistebat*

Deum antecede

*originalis &
futuri aliquos*

*stinasse. 2. In
nationem indi
qua tolleretur
ius prædestinat*

Antoine 7

perseverantiæ, c. 18. exponit de gratuita electione secundum verum ejus sensum.

Porro liber de prædestinatione & gratia non est S. Augustini, ut censent viri eruditi cum Bellarmino.

§. V.

Solvuntur objectiones a ratione petite.

Obj. 1. Si datur gratuita prædestinatio ad gloriam, illa facta est ante vel post prævisionem peccati originalis. Neutrum dici potest, Ergo.

Resp. Nego min. Et dico factam esse post prævisionem peccati originalis & debiti proximi illud contrahendi absolute futuri: tum quia gratuita illa prædestinatio facta est propter merita Christi, qui non fuit decretus nisi post prævisionem absolutam peccati originalis. Tum quia prædestinati vocantur ab Apostolo vasa misericordiæ, utpote ob peccatum originale & lapsum in Adamo omni beneficio divino indigni, sic enim ait, Rom. c. 9.

Quod si Deus volens ostendere iram, & notam facere potentiam suam, sustinuit in multa patientia vasa ire apta in interitum, ut ostenderet divitias gloriæ suæ in vasa misericordiæ, quæ preparavit in gloriam. Si autem homines antecederent ad prævisionem lapsum omnium hominum in Adamo fuissent prædestinati, non essent vasa misericordiæ, sed vasa liberalitatis & beneficentiæ, quales sunt Angeli beati.

Obj. 2. Deus nemini adulto vult dare gloriam gratis. Ergo non datur gratuita prædestinatio ad gloriam.

Resp. Ut tollatur æquivocatio quæ est in antecedente, dico Deum gratis velle dare electis gloriam non gratis, sed per merita obtinendam: ita ut vox *gratis* cadat in voluntatem dandi, non in ipsam dationem gloriæ.

Obj. 3. Ex gratuita prædestinatione ad gloriam sequuntur errores prædestinatianorum. Ergo rejicienda est.

Resp. Nego anteced. Nam illorum errores consistebant 1. In eo quod docerent Deum antecederent ad prævisionem peccati originalis & cujuslibet personalis absolute futuri aliquos ad supplicia æterna efficaciter destinasse, eosque ad peccatum prædestinasse. 2. In eo quod assererent prædestinationem induci fatum seu necessitatem, qua tolleretur libertas arbitrii, & vi cuius prædestinati ad gloriam, necessario non

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

libere bonum agerent: prædestinati vero ad supplicium æternum, necessario peccarent. Neuter autem error sequitur ex gratuita prædestinatione ad gloriam, qualem admittimus.

Obj. 4. Nostra doctrina derogat bonitati divinæ: nam non est consentaneum bonitati divinæ, quod tam paucos antecederent eligat ad gloriam, innumeros vero recijciat.

Resp. Nego; Nam Deus etsi infinite bonus potuit illæsa sua bonitate pauciores, imo nullos eligere ad gloriam, omnesque in massa perditionis relinquere, quia omnes homines propter peccatum originale & lapsum in Adamo sunt omni beneficio divino indigni, imo damnatione æterna digni, & ipsa B. Virgo contraxit debitum proximum contrahendi peccati originalis, ideoque debitum incurrendi damnationem æternam, cum in Adamo vere peccaverit. Quare magna sane Dei bonitas ac misericordia est, quod tam multos absolute, quamvis paucos præ multitudine reprobos, misericorditer prædestinet ad gloriam, præsertim cum sincere velit salutem omnium reprobos, & ex sincero affectu eorum salutis det omnibus media ad salutem vere sufficientia, quorum tamen abusum vult permittere ob justissimas causas.

Præterea non magis sententia nostra bonitati divinæ derogat, quam sententia adversariorum docentium Deum ex voluntate generali & conditionata tantum salvandi omnes homines, elegisse eum ordinem providentiæ, & eam seriem gratiarum, in qua prævidebat paucos salvatum, innumeros vero damnatum iri: quamvis æque facile potuerit eligere alium providentiæ ordinem, & aliam seriem gratiarum, in qua longe plures, imo omnes salvarentur. In quo sane systemate non magis commendatur Dei bonitas, quam in nostro; & in nostro est major Dei benevolentia erga eos qui salvantur.

Cur autem Deus minorem partem hominum prædestinavit, hanc affert rationem S. Augustinus, epist. 157. nempe ut intelligeremus quod omnibus deberetur.

Obj. 5. Nostra doctrina tollit curam ad studium bonorum operum & salutis, tantopere commendata in Scripturis. Ergo rejicienda est.

Resp. Nego anteced. Quia Deus neminem adultum gratuito prædestinavit ad gloriam nisi obtinendam per bona opera meritoria,

toria, ideoque libera: & per media quæ effectum suum habere nequeunt sine libera cooperatione, ac proinde sine industria, conatu, & cura prædestinati.

Imo vero nostra hæc doctrina per se plurimum bonis moribus prodest. Nam superbiam coercet, humilitatem suadet, tollit præsumptionem humanam, nos impellit ad totam fiduciam nostram in Deo collocandam, atque magis excitat ad amorem Dei, qui tantum ac specialem benevolentiae affectum gerit erga suos electos, & a quo tantum electionis beneficium accepisse humiliter confidimus. Hæc tamen doctrina non est temere populo proponenda, & præsertim rudibus & impiis. Sed ea potius proponi debent, quæ multum valent ad homines impellendos ad exercitium bonorum operum & fugam peccatorum.

Inst. Juxta nostram doctrinam poterit quis sic ratiocinari. Vel sum prædestinatus antecederet ad gloriam, vel non sum: si sum, impossibile est ut damner, quidquid agam: si non sum, frustra bonum ago, nam certum est me numquam fore in numero prædestinatorum, nec proinde in numero salvandorum.

Resp. Falsum & absurdum est hoc ratiocinium. Nam falsum est illud dictum: si sum antecederet prædestinatus ad gloriam, impossibile est ut damner, quidquid egero; quia nemo antecederet electus est ad gloriam nisi ut obtinendam per bona opera libere ac perseveranter faciendam. Unde omnes qui ea non faciunt, & in peccato moriuntur, certo damnabuntur. Item falsum est illud: si non sum prædestinatus, frustra bonum ago: nam omnes qui bonum agent usque ad mortem, salvabuntur; & nemo adultus damnabitur nisi sua culpa personali. Nam non obstante gratuita & antecedenti prædestinatione eorum omnium qui salvantur, certum est Deum velle sincere salutem omnium hominum, & vi illius voluntatis suppeditare omnibus media ad salutem vere sufficientia, ideoque omnes posse salutem consequi, neminem damnatum iri nisi ex culpa sua. Item certum est, eos qui bonum usque ad mortem agent, esse de numero prædestinatorum, & ita infallibiliter salutem consecuturos.

Rejeto igitur falso illo ratiocinio, humiliemus nos sub potenti manu Dei, ut nos exalter in tempore visitationis, omnem sollicitudinem nostram projicientes in eum, quoniam ipsi est cura de nobis. Et satagamus, ut per bona opera certam nostram vo-

cationem & electionem faciamus, cum metu & tremore salutem nostram operantes: ideoque cum humili & firma fiducia dicamus Deo: In manibus tuis sortes nostræ, ubi quæso possunt esse melius?

Observa. Hoc ratiocinium falsum non plus valet quam illud contra præscientiam rerum absolute futurarum, nempe: Deus præscit me esse salvandum, vel non esse salvandum: si præscit me esse salvandum, quidquid egero, salvus ero. Si præscit me damnandum, frustra bonum egero. Igitur hæc & similia solvi debent ab adversariis, nam objici possunt tum contra præscientiam divinam, tum etiam contra gratuitam prædestinationem ad gratiam, quæ sunt fidei dogmata. Certum est enim eos omnes & solos salvos fore, qui antecederet & gratuito prædestinati sunt ad gratiam & perseverantiam finalem, ceteros vero omnes damnatum iri, si Deus media salutis efficacia præparaverit ut efficacia, si præcise ut idonea. Nam etiam si præparata fuerint non ut efficacia sed præcise ut sufficientia, non minus sunt efficacia, nec minus certo, prævidentur a Deo consecutura effectum suum. Unde Semipelagiani olim objiciebant prædestinationem gratuitam ad gratiam cum salute connexam tollere studium salutis & virtutum, ut testatur S. Prosper, in sua ad Augustin. Epist. & ipse S. Augustinus, l. de dono persever. c. 15. ubi sic responderet: *Ista cum dicunt, ita nos a confitenda vera Dei gratia, id est, qua non secundum merita nostra datur, & a confitenda secundum eam prædestinatio: è Sanctorum deterere non debent: sicut non deterremur a confitenda præscientia Dei, si quis de illa populo sic loquatur, ut dicat: sive nunc recte vivatis, sive non recte, tales vos eritis postea, quales vos Deus futuros esse præcivit, vel boni si bonos, vel mali si malos. Numquid enim si hoc audito, nonnulli in corpore segnitieque vertantur, & a labore proclives ad libidinem post concupiscentias suas eant, propterea de præscientia Dei falsum putandum est esse quod dictum est?*

Obj. 6. Nostra sententia orationes, correptiones & adhortationes impedit, imo deperationem affert.

Resp. Nego. Imo nostra sententia necessitatem orationis, correptionis & adhortationum astruit. Quia Deus neminem prædestinat ad gloriam nisi per bona opera libera assequendam, & per media quibus vul-

electus ad gloriam media locutiones, adhortationem affert, summationem stram non in An timendum quando spes ejus Non autem de bisimus & infirmitas, l. de

Obj. 7. Si Deus non potest prædestinare totum & de habeat efficaciam salvandi. Falsum Alioqui præ mortaliter.

Resp. Nego. que prædestinatum est ex parte tum est ex parte bili tantum, actum, quatenus & postea nolle men certo agere to & infallibilitatem.

Inst. 1. De æternam præeam incurram

Resp. Nego. tus possit peccare contrahere re etiam potest & re ipsa ei vult hanc ei vult in statu peccati

Inst. 2. Prædestinationem Dei fenderet. Nego. destinatus post seclus ille, qui gloriam, non

lis. Falsum co *Resp. Nego.* non est affectu personam ut gl intrinsecam al seclus puræ minitæ, quia e peccato origina illud contrahet

electus ad gloriam pervenire. Inter hæc autem media locum habent orationes, correptiones, adhortationes; Neque etiam desperationem affert, sed coercet elationem & presumptionem, nos impellendo ad fiduciam nostram non in nobis sed in Deo collocandam. *An timendum est, ne tunc de se homo desperet, quando spes ejus ponenda demonstratur in Deo? Non autem desperaret, si eam in se ipso superbissimus & infeliciissimus poneret?* ait S. Augustinus, l. de dono persever. c. 22.

Obj. 7. Si datur prædestinatio ad gloriam, Deus non potest velle efficaciter damnare prædestinatum, cum ante prævisionem meritorum & demeritorum absolute futurorum habeat efficax decretum & invariabile eum salvandi. Falsum conseq. ergo. *Prob. min.* Alioqui prædestinatus non poterit peccare mortaliter.

Resp. Nego min. & ejus probationem. Itaque prædestinatus non potest damnari quantum est ex parte Dei, sed potest damnari quantum est ex parte sua, potentia tamen reducibili tantum, & numquam certo reducenda ad actum, quatenus potest peccare mortaliter, & postea nolle poenitentiam agere, quam tamen certo ager si peccet mortaliter, quia certo & infallibiliter moriturus est in statu gratiæ.

Inst. 1. Deus non potest velle damnationem æternam prædestinato. Ergo is non potest eam incurrere, peccando mortaliter.

Resp. Nego anteced. Nam cum prædestinatus possit peccare mortaliter, & consequenter contrahere reatum damnationis æternæ, Deus etiam potest ei velle damnationem æternam, & re ipsa ei vult, cum peccat mortaliter; sed hanc ei vult conditionate tantum, si nempe in statu peccati moriatur.

Inst. 2. Prædestinatus non potest amittere amicitiam Dei, ergo nec Deum graviter offendere. *Nego antecedens, probabis.* Si prædestinatus posset amittere amicitiam Dei, affectus ille, quo Deus antecederet vult illi gloriam, non esset invariabilis & immutabilis, Falsum conseq. ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Quia affectus ille non est affectus amicitiae, nam non est erga personam ut gratam Deo & dilectam propter intrinsecam aliquam perfectionem; sed est affectus puræ misericordiæ & gratitæ benevolentiae, quia est erga personam ut infectam peccato originali, aut saltem debito proximo illud contrahendi, & sic omni amore & be-

neficio divino indignam. Quamvis autem affectus ille misericordiæ & gratitæ benevolentiae, quo Deus vult efficaciter tali homini indigno gloriam per merita obtinendam, dissolvi non possit, quia invariabilis est, & inest Deo independentem a prævisione meritorum ac demeritorum personalium absolute futurorum; potest tamen prædestinatus Deum graviter offendendo amittere amicitiam Dei, & ejus odium ad tempus incurrere: nam Deus prædestinatum graviter peccantem privat gratia satisfaciente, & odit pro eo tempore quo manet in statu peccati, vultque illi supplicium æternum ut debitum secundum præsentem injustitiam, in qua si usque in finem vitæ permaneret, supplicium æternum ut poenam sibi debitam subiret. Sed in statu peccati non permanebit usque ad mortem; quia Deus ab æterno ex pura misericordia voluit efficaciter eum ab illo miseriæ statu ante mortem liberare, eique finalem perseverantiam donare; idque voluit, quia ex pura misericordia eum gratuito prædestinavit ad gloriam.

Inst. 3. Si prædestinatus potest peccare mortaliter, potest etiam post peccatum non velle poenitentiam agere. Ergo potest damnari.

Resp. Disting. anteced. Potest nec velle poenitentiam agere potentia reducibili tantum, *conc. anteced.* Potentia reducenda ad actum, *neg. ant.* Nam re ipsa poenitentiam agere vult, gratia congrua instructus.

Obj. 8. Prædestinatio gratuita ad gloriam destruit libertatem. Ergo repudiari debet.

Resp. Nego anteced. Quia gratuita prædestinatio ad gloriam, non est ad gloriam qualicumque modo obtinendam, sed est ad gloriam obtinendam per merita libere comparanda mediis ex se repudiabilibus quamvis infallibiliter habituris effectum. Quare hæc prædestinatio non minuit laudem ac meritum electorum, quia non minuit eorum libertatem; & bona opera electorum non sunt minus propria electorum merita ex eo quod sint Dei dona, ab ipso in æternitate præparata vi electionis gratitæ ad gloriam per merita obtinendam.

Inst. 1. Gratuita prædestinatio ad gloriam facit hypothesein antecedentem invariabilem, ac insuperabilem, & consequenter necessitatem antecedentem, invariabilem & insuperabilem. Ergo necessarium est necessitate antecedenti, invariabili, & insuperabili, ut prædestinatus credat, bona opera faciat us-

que in finem. Ergo prædestinatio illa destruit libertatem. Antecedens constat, nam gratuita prædestinatio ad gloriam 1. Facit hypothesein antecedentem seu independentem a voluntate prædestinatorum: nam hæc hypothesi ut sit vel non sit, pender a solo beneplacito, cum ab illo solo pendeat gratuita prædestinatio ad gloriam. 2. Facit hypothesein invariabilem; nam gratuita illa prædestinatio, si semel existit, variari nequit, cum existat ab æterno & pro æterno. 2. Facit hypothesein insuperabilem: nem gratuita illa prædestinatio est volitio divina absoluta & efficax, quæ vinci nequit, nec effectu suo frustrari potest.

Resp. Disting. conseq. Necessarium est necessitate antecedenti, invariabili, & insuperabili extrinseca: ut prædestinatus credat, & bona opera faciat usque in finem, sed libere, *conc. conseq.* Necessitate intrinseca ut prædestinatus bona opera usque in finem faciat necessario, non libere, *nego conseq.* Itaque propter gratuitam prædestinationem ad gloriam est necessarium, ut adulti prædestinati credant, & bona opera usque in finem vitæ faciant, sed libere, non necessario; quia gratuita prædestinatio ad gloriam non est ad gloriam qualicumque modo obtinendam, sed ad gloriam obtinendam per merita, ideoque obtinendam per bona opera libere facta, & mediis ex se repudiabilibus licet effectum, infallibiliter habituris. Quare gratuita prædestinatio ad gloriam libertatem prædestinati certo astruit, nedum destruit, cum propter hanc prædestinationem necessarium sit necessitate insuperabili, ut prædestinati non solum bonum agant, sed etiam libere agant, & absolute repugnet Deum, utpote omniscientem & omnipotentem in mediis adhibendis falli aut vinci, ac proinde non assequi finem quem efficaciter intendit, & non assequi eo modo quo assequi intendit.

Ex quo patet salutem prædestinatorum esse liberam ex parte mediorum & causarum proximarum, & simul summe necessariam ex parte Dei media adhibentis, & causas secundas ordinantis ad finem assequendum, & eo modo assequendum, quo intendit absolute & efficaciter consequi. Hinc etiam supposita prædestinatione divina perseverantia finalis seu mors in statu gratiæ est necessaria ex parte Dei illam absolute & efficaciter volentis, & bonam mortem gratuito præparantis sub directione scientiæ infallibilis. At non est ne-

cessaria ex parte causarum secundarum, quæ sunt contingentes & ex se fallibiles: & sic salus prædestinati est contingens & defectibilis ex parte causarum secundarum, sed certa & infallibilis ex parte Dei.

Inst. 2. Libertas opponitur necessitati antecedenti. Ergo salus prædestinati non potest simul esse libera & necessaria.

Resp. Disting. anteced. Libertas opponitur necessitati antecedenti intrinsecæ, *conc. ant.* Extrinsecæ, vi cuius applicantur media de se repudiabilia licet infallibilia extrinsece, *nego ant. & conseq.* Necessitas antecedens intrinseca est ea, quæ recipitur in voluntate eamque alligat aut determinat ad unum, ideoque opponitur libertati. Necessitas antecedens extrinseca est ea, quæ non recipitur in voluntate, nec eam alligat aut determinat ad unum, unde non opponitur libertati: nam non est necessitas, qua aliquid necessario fit, sed solum qua necesse est, aliquid fiat & tali modo fiat. Necessitas autem antecedens, qua necessaria est salus prædestinatorum, est necessitas extrinseca, qua necesse est non solum ut salus fiat, sed etiam ut libere fiat. Nam oritur ex decreto Dei absoluto & efficaci, quo Deus vult absolute & efficaciter, ut prædestinati libere salventur, & vi cuius adhibet media de se repudiabilia simul & absolute infallibilia: ac proinde absolute necessarium est, ut prædestinati libere salventur.

Inst. 3. Hæc necessitas extrinseca est quid novum & inauditum.

Resp. Nego. Nam hanc docet S. Augustinus pluribus locis, ut, Enchirid. c. 101, ubi ait: *Omnipotentis voluntas semper invicta est.* Et, c. 103. dicit, quod Deus ideo sit rogandus ut velit (efficaciter scilicet) quia necesse est fieri, si voluerit (efficaciter.) Et, l. de correptione & gratia, c. 14. *Non est dubitandum voluntati Dei, qui in Cælo & in terra omnia quaecumque voluit, fecit, & qui etiam illa quæ futura sunt fecit, humanarum voluntates non posse resistere, quominus faciat ipse quod vult. Quandoquidem etiam de ipsis hominum voluntatibus, quod vult, cum vult facit... Magis habet in potestate voluntates hominum quam ipsi suas.* Ergo ex S. Augustino voluntas Dei efficax vinci & frustrari non potest, nec voluntates humanarum possunt resistere voluntati Dei efficaci. Ergo si Deus absolute & efficaciter velit, ut aliquid libere velimus, necesse est absolute nos illud velle & libere velle; alioquin vinci

vinci posset
cax, eique
tatem docet
a. 8. ad 1. u.
(necesse est)
per illud vo
necessitas in
ta, sed cona
conditionale
cesse est hoc
Inst. 4. M
& continger
ad bona ope
solute infall
trinseca, in
opera si non
intrinsece

Resp. D
absolute
conc. ant
a scientia
tur, nego
As de se
scitum a T
ta infallibi
cum præscie
& tam repu
re effectum
scientiam D
pudiabilis
vero effi
est

Inst. 5.
gratias de
pudiare qu
fectum. E.
etiam exiri

Resp. Di
diare poten
Potentia ru
repugnat g
habitura eff
gnat scienti

Inst. 6. Si
tiam efficac

re, nam po
Resp. Ne
potest suppo
non fieri,
supponi non
destinatus su
ponatur Deu
bituram effe
natur non r
Annoini

vinci posset voluntas Dei absoluta & efficax, eique resisti posset. Eandem necessitatem docet etiam S. Thomas, 1. p. q. 19. a. 8. ad 1. ubi hæc verba S. Augustini citata (*neceſſe eſt fieri ſi voluerit*) exponens ait: *per illud verbum Augustini intelligentia eſt neceſſitas in rebus volitis a Deo, non absoluta, ſed conditionalis: neceſſe eſt enim hanc conditionalem veram eſſe, ſi hoc vult, neceſſe eſt hoc eſſe.*

Inst. 4. Medium de ſe repudiabile, fallibile & contingens, quo dicimus Deum adhibere ad bona opera electorum, non poteſt eſſe abſolute infallibile. Ergo non eſt neceſſitas extrinſeca, inſuperabilis, ut electi faciant bona opera ſi non adſit etiam medium neceſſitans intrinſece eorum voluntatem.

Resp. Disting. anteced. Non poteſt eſſe, abſolute infallibile infallibilitate intrinſeca, *conc. ant.* Infallibilitate extrinſeca, petita a ſcientia divina, ſub cujus directione datur, *nego ant. & conſeq.* Medium quantumvis de ſe fallibile & repudiabile, ut præſcitum a Deo habiturum effectum, abſoluta infallibilitate habiturum eſt effectum, cum præſcientia Dei ſit ſumme infallibilis, & tam repugnet illud medium non habere effectum ſi detur, quam repugnat præſcientiam Dei falli. Quare gratia de ſe repudiabilis eſt medium proportionatum decreto efficaci, quando præſcitur habitura effectum ſi detur.

Inst. 5. Si prædeſtinatus non accipiat niſi gratias de ſe repudiabiles, poteſt illas repudiare quamvis præſcitas ut habituras effectum. Ergo non ſunt abſolute infallibiles etiam extrinſece.

Resp. Disting. anteced. Poteſt illas repudiare potentia reducibili tantum, *conc. ant.* Potentia ruducenda, *nego ant.* Nam tam repugnat gratiam, quæ a Deo præſcitur habitura effectum, repudiari, quam repugnat ſcientiam Dei falli.

Inst. 6. Si prædeſtinatus poteſt repudiare gratiam efficacem, poteſt ſupponi illam repudiare, nam poſſibile poteſt ſupponi. Ergo.

Resp. Nego anteced. Nam poſſibile non poteſt ſupponi fieri, ſi prius ſupponatur non fieri, quia duo contradictona ſimul ſupponi non poſſunt. Igitur non poteſt prædeſtinatus ſupponi repudiare gratiam, ſi ſupponatur Deus prævidiſſe gratiam illam habituram effectum, ideoque ſi gratia ſupponatur non repudiari: alioqui duo contradictona.

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

dictona ſupponerentur, nempe quod gratia ſit habitura effectum, cum ſupponatur Deus prævidiſſe eam habituram effectum & ſimul quod non ſit habitura effectum.

Inst. 7. Si prædeſtinatus poteſt repudiare media ſalutis, poteſt ſaltem indireccte impedire ſuam prædeſtinationem. Falsum conſeq. Ergo.

Resp. Disting. ſequel. maj. Poteſt indireccte impedire ſuam prædeſtinationem ſecundum quid, *conc. ſeq. maj.* Simpliciter, *nego ſeq. maj.* Prædeſtinatus poteſt indireccte impedire ne ſit prædeſtinatus ſecundum quid tantum, id eſt, ne ſit prædeſtinatus per hæc ſpecie & numero media, quia poteſt illa repudiare, & repudiando facere ne fuerint a Deo præviſa ut connexa cum ejus ſalute, & ſic poteſt indireccte facere ne potuerint ut talia ei præparari, ac proinde ne ipſe potuerit per illa ad gloriam prædeſtinari. Hæc tamen potentia ſic eſt ad actum reducibilis, ut ſimul ſumma certitudine nunquam ſit reducenda propter ſummam infallibilitatem ſcientiæ divinæ, ſub cujus directione dantur illa media repudibilia. At prædeſtinatus ne indireccte quidem poteſt impedire, ne fuerit a Deo prædeſtinatus ſimpliciter, hoc eſt, ne fuerit prædeſtinatus per illa media: quia nullatenus impedire poteſt, ne Deus in ſua poteſtate habeat media etiam ex ſe repudibilia quibus illum efficaciter ſalvare poſſit ſi velit. Repugnat enim Deū carere mediis quibus infallibiliter conſequatur fines, quos abſolute & efficaciter intendit, aut falli in delectum mediorum, aut a mediorum quæ eligit executione impediri.

Obj. 9. Gratuita prædeſtinatio ad gloriam non prædeſtinatos excludit poſitive a gloria, ſaltem implicite & æquivalenter, ante præviſionem abſolutam demeritorum & impenitentia finalis. Ergo non debet admitti. *Nego antecedens, probabis.* Per gratuitam prædeſtinationem ad gloriam Deus intendit regnum cœleſte velut totum quoddam determinatum, conſtans tot determinate & in particulari partibus. Ergo Deus ceteros omnes poſitive excludit ſaltem æquivalenter regno cœloſti: ſicut, v. g. Architectus intendens conſtruire domum ex tot determinate & in particulari lapidibus, ceteros omnes lapides poſitive excludit a conſtructione domus. Item ſicut vir primarius civitatis intendens convivium ex tot determinate & in particulari civibus conſtans, hoc ipſo ceteros omnes cives poſitive excludit a convivio.

Resp. Nego consequ. Quia Deus gratuito volens efficaciter dare gloriam certis hominibus, & ex illis intendens efficaciter componere Regnum cœleste etiam ut totum quoddam ex tot determinate & in particulari partibus constans, simul & pro eodem signo seu instanti rationis sincere licet conditionate vult totum illud ex pluribus partibus constare, & Regnum cœleste componi etiam ex iis omnibus quos non prædestinavit. Nam Deus non solum vult absolute & efficaciter certos homines & tot in particulari salvare, sed etiam sincere & sufficienter licet conditionate tantum vult saltem ceterorum omnium, & vi illius voluntatis determinatus est ad danda illis media ad gloriam assequendam vere sufficientia. At in exemplis allatis ita Architectus intendit construere domum ex tot lapidibus in particulari ut non simul velit sincere ulla voluntate illam etiam construere ex aliis lapidibus. Item homo intendens convivium ex tot in particulari civibus, non vult simul sincere illud ex pluribus constare, nec ulla adhibet media ut plures ad illud veniant.

Inst. 1. Hæ duæ voluntates dandi gloriam, quarum una est absoluta & efficax erga certos homines, & alia inefficax ac conditionata erga alios, non possunt esse simul. Ergo.

Resp. Nego anteced. Nam illæ voluntates nullum habent inter se ordinem prioris & posterioris, ac proinde simul & pro eodem instanti rationis sunt in Deo. Quare Deus pro eodem instanti rationis, quo certo scit numerum salvandorum, certo scit ceteros etiam salvari posse, & salvatum iri si vellent, nec nisi sua culpa damnandos.

Inst. 2. Facto decreto prædestinationis gratuite ad gloriam, non est amplius liberum Deo non electos admittere ad gloriam. Ergo non sunt simul in Deo duæ illæ voluntates; &c.

Resp. Nego anteced. Nam pro eodem instanti, seu signo rationis, quo Deus certos homines gratuito eligit ad gloriam, vult sincere alios salvare si velint recte uti mediis vere sufficientibus quæ illis præparat: quibus si recte uterentur, Deus illos admitteret ad gloriam. Non tamen illos admitteret, quia nolunt illis mediis recte uti.

Inst. 3. Deus per voluntatem illam gratuitam & efficacem salvandi certos homines determinatur ad eligenda media incongrua ac inefficacia ceteris non electis. Ergo.

Resp. Nego anteced. Quia gratuita præ-

destinatione ad gloriam non agit nisi circa prædestinatos, quos solos spectat, & præcise se habet ad alios, id est, alios nec includit, nec excludit: quare Deus per gratuitam illam prædestinationem determinatur tantum ad præparanda prædestinatis media efficacia cum perseverantia finali conjuncta. Sed simul & pro eodem instanti rationis per sinceram voluntatem salvandi etiam ceteros homines determinatur ad præparanda illis media vere sufficientia, quibuscum salvari possunt, & re ipsa salvantur si vellent. Quare non prædestinati possunt vere salvari, quavis hanc potentiam non sint redacturi ad actum, quia nolent.

Inst. 4. Prædestinatio est absolute necessaria ad salutem: nam illud est absolute necessarium ad salutem, sine quo nemo unquam salvatur. Ergo non prædestinati non possunt salvari.

Resp. Nego antec. ad probationem disting. Illud est absolute necessarium ad salutem, sine quo nemo unquam salvatur ob defectum aliquis auxilii ad salutem necessari, conc. ob defectum propriæ cooperationis, nego; Nullus autem adultus reprobis salvatur ob solum defectum propriæ cooperationis.

Inst. 5. Deus per voluntatem illam inefficacem & conditionatam salvandi non prædestinatos, determinatur ad danda illis media incongrua & inefficacia ut talia. Ergo illa voluntas non est sincera. Ergo, &c.

Resp. Nego anteced. Nam Deus per voluntatem illam conditionatam salvandi non electos determinatur solum ad illis præparanda media vere sufficientia, quibuscum salvari poterunt, & salvabuntur si velint, quavis salvandi non sint quia nolent, Deo justissimas ob causas id permittente. Quare quavis Deus non præparaverit reprobis, nisi media vere sufficientia & inefficacia ex illorum culpa, tamen dici non potest selegisse illis media incongrua & inefficacia, aut ea de industria præparasse, quia hoc significaret Deum illis præparasse illa media ut incongrua & mere sufficientia, ideoque ex intentione ne salvarentur.

Inst. 6. Deus præparando non electis media mere sufficientia, voluit positive permittere illorum abusum, Ergo voluit a salute excludere non electos.

Resp. Nego consequ. Nam horum mediorum abusum permittere voluit, non ex aliqua antecedenti voluntate excludendi a salute non electos, sed ob alias justissimas causas

fas licet nobis
ravit non el
tem, quia si
media non
cia nisi ex
paravit me
non tamen

Inst. 7. L
bus reprobis
minum vitæ
sunt in statu
tine aliquan
sincere illo

Resp. De
vitæ ex inter
cui & ut dan
rat reprobis

xantiam si
nat: simul
dat in tem

in statu gra
Deus nem

feratur, ut
prævidens i

rent, non
ideo eis co

tiam amittat
simas, sine

dia sufficien
vitent mor

mortaliter
servare in

nec dare
tantum an

tum; sed
in peccati

Porro D
cem, nec p

que sit don
ideoque be

tum etiam e

Nota. D
re amicitia

est, vult
cedem illi

stium, in
neret, ut

ut intercede

Exponitur
sinatus
i. Deus

fas licet nobis occultas. Itaque Deus pręparavit non electis media sufficientia ad salutem, quia sincere voluit illos salvare: quę media non sunt mere sufficientia & inefficacia nisi ex illorum culpa: non tamen pręparavit media efficacia, quia licet sincere, non tamen efficaciter voluit eos salvare.

Inst. 7. Deus in nostro systemate omnibus reprobis, seu non electis pręparavit terminum vitę pro eo tempore, quo decessuri sunt in statu peccati, licet eorum multi fuerint aliquando iustificati. Ergo non voluit sincere illo salvare.

Resp. Deus non elegit illis hunc terminum vitę ex intentione ut moriantur in statu peccati & ut damnentur. Sed solum non pręparat reprobis aliquando iustificandis perseverantiam finalem, nec illam iis in tempore donat: simul tamen illis pręparat ab æterno, & dat in tempore media sufficientia, quibuscum in statu gratię perseverarent si vellent, nam Deus neminem deserit, nisi prius ab eo deseratur, ut docet Conc. Trident. Quod si Deus pręvidens illos esse peccaturos si diutius viverent, non illos rapit ante peccatum, non ideo eis conservat vitam ut peccent & gratiam amittant, sed propter alias causas iustissimas, sincere desiderans & illis prębens media sufficientia ut servant mandata, ideoque vitent mortale peccatum. Postquam autem mortaliter peccaverunt, non tenetur illos conservare in vita donec penitentiam egerint, nec dare illis gratiam efficacem qua convertantur ante terminum vitę illis constitutum; sed iuste illos in peccati statu eripit in pœnam peccatorum.

Porro Deus nemini debet gratiam efficacem, nec perseverantiam finalem, cum utraque sit donum Dei, nemini promissum, ideoque beneficium gratuitum nemini debitum etiam ex fidelitate Dei in promissis.

Nota. Deus reprobum iustum amat amore amicitię pro eo toto tempore quo iustus est, vultque illi gloriam æternam ut mercedem illi debitam secundum presentem iustitiam, in qua, si usque ad mortem perstineret, ut potest, re vera gloriam æternam ut mercedem sibi debitam assequeretur.

§. VI.

Exponitur ordo actuum divinatorum ad prędestinatorum salutem pertinentium.

1. Deus per scientiam simplicis intelli-

gentię novit quidquid omnes homines possibiles possint facere & non facere; & per scientiam mediam quid re ipsa facturi vel nō facturi essent sub quacumque conditione possibili; & in quamvis circumstantia possibili.

2. Voluit creare homines: Adamum primum parentem, & omnes ejus posteros, eosque ordinare ad beatitudinem supernaturalem, quę consistit in perfecta Dei fruitione, seu in Dei visione intuitiva & amore fructivo.

3. Ex voluntate antecedenti sincera, sed conditionata dandi illam beatitudinem Adamo innocenti ejusque posteris, voluit creare Adamum in statu innocentię, eumque instruere tum habitibus supernaturalibus, Fidei, Spei, & Charitatis; aliarumque virtutum infusarum: tum etiam integritatis dono, quo corpus animę & appetitus sensitivus rationi perfecte subiceretur; atque Adamum tot tantisque ornandum donis constituere caput morale generis humani, & omnium, qui ab eo per viam naturalem descenderent, voluntates in ejus voluntate moraliter includere quantum ad observationem vel violationem pręcepti de non comedendo certo fructu; ita ut eo violante hoc pręceptum censeretur omnes violare, ideoque peccato infecti nascerentur secluso speciali privilegio: eo autem observante omnes posterius censeretur observare, & ideo in iustitia nascituri essent.

4. Deus absolute pręvidit Adami & in Adamo generis humani lapsum.

5. Deus ex voluntate absoluta & efficaci Adamum, & totum genus humanum redimendi decrevit incarnationem Verbi, & Christi merita ac pręsertim passionem & mortem prędefinivit.

6. Christi merita per passionem & mortem summam absolute pręvidit.

7. Propter merita Christi pręvisa ut absolute futura voluit absolute & efficaciter, ut certi homines determinate & in particulari re ipsa salvarentur, & simul sincere sed conditionate tantum voluit, ut ceteri omnes etiam salvarentur, si recte uterentur mediis efficientibus a se eis pręparandis & pro loco ac tempore donandis.

8. Ex absoluta & efficaci voluntate dandi gloriam certis illis hominibus electis; iis pręparavit, seu dare decrevit media efficacia cum salute certo & infallibiliter connexa, nempe justificationem, gratias congruas & perseverantiam finalem, & bona illorum opera simul prędefinivit.

V. 4

9. An-

9. Absolutè prævidit adulatorum prædestinatorum merita per finalem perseverantiam consummata: prædestinatorum vero infantium ante usum rationis morientium finem in statu gratiæ acceptæ per baptismum, vel martyrium, vel per aliud remedium peccati originalis si moriantur ante Christi ascensionem.

10. Decrevit dare electis parvulis gloriam ut hæreditatem, adultis vero ut hæreditatem simul & mercedem propter bona opera absolute prævisa. Unde hæc voluntas dandi gloriam electis adultis est remuneratoria, & supponit aliam gratuitam ut rationem priorem.

Quæres: utrum Angeli beati fuerint etiam gratuito prædestinati ad gloriam?

Resp. Affirm. Nam non perseveraverunt in gratia sanctificante accepta in creatione, nisi quia gratia congrua instructi observarunt mandatum Dei. Illa autem gratia cum gloria connexa non fuit eis ab æterno præparata & in tempore donata, nisi quia Deus eos gratuito elegerat ad gloriam: nam præparatio & donatio medii efficaci ad finem supponit voluntatem efficacem finis.

Prædestinatio tamen Angelorum differt a prædestinatione hominum in eo, quod homines non solum ex gratuita Dei benevolentia, benignitate ac liberalitate sicut Angeli, sed etiam ex pura misericordia prædestinati fuerint propter merita Christi; quia homines erant infecti peccato originali, & sic positive indigni omni beneficio divino: beata autem Virgo contraxerat debitum proximum illius infectionis & in Adamo peccaverat sicut alii; sed peccatum originale non contraxit, quia primo instanti animationis fuit præventa & donata gratia sanctificante.

ARTICULUS IV.

Quantum sit hominum prædestinatorum numerus?

*S*ic respondit S. Thomas, 1. p. q. 23. 2. 7. De numero omnium prædestinatorum hominum quis sit, dicunt quidam quod tot ex hominibus salvabuntur, quot Angeli crederent. Quidam vero, quod tot salvabuntur quot Angeli remanserunt: Quidam vero, quod tot ex hominibus salvabuntur, quot Angeli ceciderunt, & insuper tot quot fuerunt Angeli creati. Sed melius dicitur, quod soli Deo est cognitus numerus electorum in superna felicitate locandus. Et ita habet Ecclesia in oratione, quæ dicitur secreto in Missa de Feriis quadragesimæ.

Quamvis autem soli Deo cognitus sit numerus electorum tum Angelorum, tum hominum determinare sumptus; & nobis incertum sit an numerus hominum prædestinatorum superet numerum Angelorum lapsorum, tamen constare videtur numerum hominum prædestinatorum saltem non minorem esse numero Angelorum damnatorum. Nam Patres docent Angelorum ruinas per homines Christi gratiâ sanctificatos, reparandas esse. Pro omnibus sit S. Augustinus, 1. 22. de Civitate Dei, cap. 11. ait. *De mortali progenie merito iusteque damnata tantum populum per gratiam suam colligit (Deus) ut inde suppleat & instauret partem, quæ lapsa est Angelorum: ac si ista dilecta ac superna Civitas non frustretur suorum numero civium, quin etiam fortassis & uberiore latetur.* Quod etiam significat Apostolus, Ephes. c. 1. his verbis: *Secundum beneplacitum ejus (Dei) quod proposuit in eo (Christo) in dispensatione plenitudinis temporum instaurare omnia in Christo, quæ in Cælis, & quæ in Terra sunt.*

Certum est autem numerum hominum reproborum longe majorem esse comparate ad omnium hominum universitatem; juxta illud, Matth. 20. *Multi vocati, pauci vero electi.* Imo etiam inter ipsos fideles numerum reproborum majorem esse communius docent Theologi cum S. Chrysostomo, Homil. 40. ad popul. S. Augustino, 1. 2. operis imperfecti, n. 142. S. Gregorio, Homil. 19. in Evang. &c. Nihilominus numerus electorum secundum se & absolute est maximus: nam Joannes, Apoc. 7. testatur se vidisse in Cælo turbam magnam quam dinumerare nemo poterat ex omnibus gentibus & populis.

Item certum est neminem sine speciali revelatione divina scire posse se vel alium quemlibet seorsim sumptum esse prædestinatum, ut docet Conc. Trid. Nam quæ pendent a libera Dei voluntate, nobis innotescere non possunt nisi per revelationem ipsius. Cum autem revelationes divinæ generales, quæ in Scriptura & Traditione continentur, hoc non manifestent, opus est alia speciali revelatione.

ARTICULUS V.

De proprietatibus & effectibus prædestinationis.

*D*uæ sunt ejus proprietates, nimirum certitudo, & immutabilitas.

Dico 1. Prædestinatio est summe certa. Fide constat.

Prob.

Prob. 1. Ex istis loquentibus his, ait: Nunc rapies eos qui...
2. Ex S. Augustino ubi de prædestinatio perit fallitur non fallitur Dicitur humano vultu, quia nullus Doctore tantum prædestinatur est Deum nunc manet vitio vultu certitudine...
3. Ratione tas Dei omnium certitudine re salus prædestinatio ex parte...
Obi. 1. impositum ne...
Resp. Impositum secum salutem vult absolute salvetur sed lina, ideoque media de se linter habitum...
Obi. 2. Rati in statu...
Resp. Idem licet ex prædestinatus p converti; vult, sed potestime non re...
Dico 2. ptabilis. Nam cax mutati quod Deus non velle al vult, nec quod semel mel voluit immutabilis mum fundam lum hoc co...
Obi. 3. I vitæ. At li nam qui in deleri, & v...
Resp. Dicitur stricte...

Prob. 1. Ex Scriptura, Joann. c. 10. Christus loquens de ovibus suis, scilicet electis, ait: *Non peribunt in aeternum: & non rapiet eos quisquam de manu mea.*

2. Ex S. Aug. lib. de corrept. & gratia, c. 7. ubi de praedestinatiis haec ait: *Horum quisquam perit, fallitur Deus: sed nemo eorum perit, quia non fallitur Deus. Horum si quisquam perit, vitio humano vincitur Deus; sed nemo eorum perit, quia nulla re vincitur Deus.* Ergo ex Sancto Doctore tanta certitudine certum est nullum praedestinatum esse periturum, quanta certum est Deum nunquam esse fallendum, aut humano vitio vincendum. At hoc est certum certitudine summa, ergo & illud.

3. Ratione, quia absoluta & efficax voluntas Dei omniscientis & omnipotentis summa certitudine assequitur finem intentum. Quare salus praedestinati est certa & infallibilis ex parte Dei.

Obj. 1. Si praedestinatio est summe certa, imponit necessitatem salutis praedestinati.

Resp. Imponit tantum necessitatem extrinsecam salutis libere consequendae. Nam Deus vult absolute & efficaciter, ut praedestinatus salvetur sed libere, seu per bona opera meritoria, ideoque libere facta: ac proinde adhibet media de se repudiabilia, sed tamen infallibiliter habitura effectum.

Obj. 2. Praedestinatus potest absolute mori in statu peccati.

Resp. Id fieri non potest ex parte Dei; licet ex parte praedestinati possit, quia praedestinatus potest peccare moraliter & nolle converti, vel ab alio occidi in statu peccati, sed potentia reducibili tantum & certissime non reducenda ad actum.

Dico 2. praedestinatio est absolute immutabilis. Nam Dei voluntas absoluta & efficax mutari non potest. Ex hypothese enim quod Deus semel vult aliquid, non potest non velle ab aeterno & pro eterno id quod vult, nec potest desinere velle aut nolle quod semel voluit. Unde quod Deus semel voluit, semel vult, alioqui non esset immutabilis. Hinc illud, 2. Tim. 2. *Firmum fundamentum Dei stat, habens signaculum hoc: cognovit Dominus qui sunt ejus.*

Obj. 3. Praedestinatio est idem ac liber vitae. At liber vitae non est immutabilis: nam qui in eo scripti sunt, possunt ex eo deleri, & vicissim. Ergo.

Resp. Disting. maj. Idem est ac liber vitae stricte sumptus, isto maj. Late sum-

ptus, nego maj. Liber vitae stricte sumptus est notitia qua Deus scit & firmiter retinet quinam sint praedestinati ad gloriam, unde omnes & solos praedestinos continet, sed tamen ratione distinguitur a praedestinatione. Liber vitae late sumptus est notitia Dei, qua novit omnes, qui jus ad vitam aeternam aliquando habituri sunt per justificationem, sive omnes qui aliquando justificandi sunt, quamvis non omnes in statu gratiae perseveraturi sint.

Ex dictis collige 1. Neminem salvari, qui non sit Praedestinatus. Nam nemo salvatur, nisi qui accipit a Deo media salutis efficacia & cum salute connexa per finalem perseverantiam, ac proinde nisi cui Deus in tempore donat & ab aeterno preparavit haec media: & consequenter nisi qui praedestinatus est ad gratiam & gloriam. 2. Numerum praedestinatorum esse certum ac definitum. Hinc illud. Sancti Augustini, l. de corrept. & grat. c. 18. *De his loquor, qui praedestinati sunt in Regnum Dei, quorum ita certus est numerus, ut nec addatur eis quisquam, nec minuat ex eis.*

Dico 3. Effectus praedestinationis sunt illa omnia & sola, quae a Deo volita seu decreta sunt ex speciali affectu erga salutem praedestinati, & ad eam re ipsa conducunt sive per modum meriti, ejusve principii, sive per modum occasionis, aut amotionis impedimenti, sive quovis alio modo ex ordinatione & intentione divina. Hinc gratia actualis & habitualis, bona opera, perseverantia finalis, & gloria sunt effectus adequatus praedestinationis per se primario intentus: nam ista donantur a Deo vi praedestinationis, & caetera omnia ad hos effectus ordinantur. Effectus vero secundarii sunt gratiae aeternae, miracula, praedictio, liberi pii, exempla virtutum, nativitas ex Catholicis ac probis parentibus, recta educatio, instructio, morbi, calamitates flagella a Deo immissa ad salutem electorum, vita longior, vel mors praematura, quando est occasio salutis; imo & permissio peccati, quando permittitur ad bonum praedestinati, ut inde humilior & cautior fiat, ut Deum tam in se misericordem perfectius amet, ut deinceps de se non presumat, sapius ac ferventius orer, bona opera & plura perfectius prester, &c. Item bona ordinis naturalis, per accidens & ex ordinatione divina sunt in electis, qui iis recte utuntur ad Dei gloriam & propriam salutem, effectus secundarii praedestinationis.

Cal. 103 450 X

• 30

nationis: num eorum bonus usus ex gratia factus conducit ad merita & actus virtutum. Hinc illud Apostoli, Rom. c. 8. *Diligentibus Deum omnia cooperantur in bonum iis, qui secundum propositum vocati sunt Sancti.*

ARTICULUS IV.

Utrum Deus prædefiniverit omnes actus salutares prædestinatorum?

Nota. Prædestinatio est absoluta & efficax voluntas, qua Deus antecedenter ad usum libertatis creaturæ absolute prævisum decrevit, ut a creatura actus aliqui libere boni fierent in tempore.

Dico. Deus prædefinivit omnes actus salutares prædestinatorum.

Prob. Deum prædefinivisse omnes actus salutares prædestinatorum nihil aliud est quam Deum ab æterno voluisse absolute & efficaciter, ut illi actus boni ab illis libere fierent in tempore tanquam media, quibus prædestinati perducerentur ad gloriam. Atqui res ita se habet. Ergo Deus prædefinivit omnes actus salutares prædestinatorum. *Prob. min. 1.* Ex Scriptura, Ephes. c. 2. *Ipsius sumus factura, creati in Christo Jesu in operibus bonis, quæ præparavit Deus, ut in illis ambulemus.* Deum autem præparasse bona opera, nihil aliud est, quam absolute & efficaciter ab æterno voluisse, ut illa opera determinate & in particulari libere fierent in tempore. *2.* Ex S. Aug. l. de dono persever. c. 17. ubi de operibus salutariibus electorum sic loquitur: *An forte nec ipsa dicunt prædestinata; Ergo nec dantur a Deo... quod si dantur... profecto prædestinavit.* Deum autem prædestinare ex S. Augustino idem est ac velle absolute & efficaciter aliquid ante absolutam ejus prævisionem. *3.* Ex S. Fulgentio, l. 1. ad Monimum, c. 9. *Bona opera nostra Paulus a Domino asserit præparata, hos est, in prædestinatione disposita.* *4.* Ex Sancto Thoma, in verborum Apostoli commentario. *Nihil aliud est prædestinatio, quam præparatio beneficiorum Dei, inter quæ beneficia computantur & ipsa bona opera nostra, dicitur autem Deus nobis aliqua præparare; In quantum disposuit se nobis daturum.*

Ratio, quam assert Sanctus Augustinus, id evincit. Nam opera salutaria & merita nostra omnia sunt dona Dei, ut declarat Conc. Trident. Ergo donantur in particulari a Deo. Ergo Deus ab æterno voluit

ea absolute & efficaciter donare in tempore: nam Deus nihil facit in tempore, quod non voluerit in æternitate facere. Ergo Deus ab æterno voluit absolute & efficaciter, ut bona opera in particulari fierent ab electis per gratias scilicet congruas quas statuit simul ad hunc finem donare.

Obj. 1. S. Deus prædefinivit omnes actus salutares prædestinatorum, prædefinivit etiam eorum penitentiam. Falsum conseq. Alioquin prædefinivit etiam eorum peccata. Ergo.

Resp. Nego minorem, & ejus probationem. Nam quamvis penitentia supponat peccatum admissum; non ideo ad prædefinendum actum penitentiae necesse est, ut prædefinatur peccatum, sed sufficit quod Deus velit illud permittere. Penitentiam enim prædefinire est velle absolute & efficaciter, ut fiat penitentia de peccatis commissis.

Obj. 2. Deus in Scriptura queritur de paucitate & remissione bonorum operum, & hæc querela cadit etiam in prædestinatos. At si Deus omnes & singulos actus salutares prædestinatorum prædefinivit, non posset sic conqueri nisi irrisorie. Nam si Deus prædefinivit omnia opera bona prædestinatorum, prædestinati faciunt omnia opera quæ Deus vult ab illis fieri, & cum ea perfectione qua vult ab illis fieri.

Resp. Nego min. ad probationem *Resp.* Prædestinati faciunt quidem omnia opera, quæ Deus vult absolute & efficaciter ab illis fieri: at non faciunt omnia opera, quæ Deus vult sincere, sed conditione tantum & ineffaciter ab illis fieri, & cum hac perfectione, qua Deus sincere sed ineffaciter & conditionate tantum vult ab illis fieri. Itaque prædestinati, saltem regulariter & ordinarie loquendo, non faciunt plura bona opera quæ possint facere, & quæ Deus sincere, sed ineffaciter vult ab illis fieri, aut ea quæ faciunt, & quæ a Deo prædefinita fuerunt, non semper tam perfecte faciunt, quam Deus sincere, sed ineffaciter & conditionate tantum vult ab illis fieri. Nam raro homines volunt & agunt secundum totam virtutem gratiæ cui consentiunt: & sic raro eorum bona opera tantam habent perfectionem, quantum habere possunt. Quare prædestinati promerituri sunt quidem tot gloriæ gradus, ad quos Deus eos gratuito prædestinavit. At non promerituri sunt nec assequuntur tot gloriæ gradus, quot Deus vult sincere, sed ineffaciter & conditionate tantum ab iis acquiri.

Deus
sub condicio
ne.

nota.

Predefinitio est absoluta et efficax
voluntas qua Deus prius ratione
antequam praevidet usum et sua
et Creatura libertati, decernit ut ab
Creatura eo ^{simul} et Creatura actus di-
qui boni libere fiant

Seu Prius Deus decernit ut ab eo
~~simul~~ et Creatura simul actus aliquis
bonus fiat et deinde praevidet eum
existere in tempore.

Obs 3. Predefinitio Diva tollit liber-
tatem actus & definiti. R. Nt. quia
vult quidem Deus ab aeterno effici
Ingentem. Sed n. vult ipsum, nisi
dum fit; per quod in toto actu primo
reposito et primo quo n. d. fit, manet
plenisimè liber et ad utrumlibet Ingentem

CONCLUSIONES

I

De Incarnatione

Menti Doctoris Sub

1ma

Una Persona Divina potest assumere seu

2da

Potest Persona Divina quamcumq' naturam
sit rationalis, sive irrationalis,

Deus quippe ex voluntate tantum efficaci & absoluta, partim inefficaci & conditionata sed sincera, vult ut prædestinati tot gloriæ gradus mereantur: ideoque dat illis gratias efficaces ad merendum tot gloriæ gradus quot vult absolute & efficaciter ut mereantur; & dat etiam alias gratias vere sufficientes, quibus possent si vellent, plures gradus mereri, sed hos plures non sunt meritori, quia nolent facere plura bona opera quæ possent facere, vel cum ea perfectione qua possent facere. Unde Deus merito de illis conqueritur.

Obj. 3. Prædestinatio divina tollit libertatem actus prædestinati, ergo non datur.

Resp. Nego anteced. Quia prædestinatio quæ per scientiam mediam dirigitur, neque per se neque per aliud necessitat voluntatem; sed solum vi illius dantur gratiæ de se repudiabiles, quæ tamen certo habituræ sunt effectum. Nam prædestinatio est voluntas absoluta & efficax non solum ut talis actus fiat, sed etiam ut libere fiat, ideoque ut fiat per medium ex se repudiabile, certo tamen habiturum effectum, prout scilicet datur sub directione scientiæ absolute infallibilis.

Inst. 1. Voluntas non potest non elicere actum prædestinitum. Ergo prædestinatio tollit libertatem actus.

Resp. Disting. antec. Et hæc impotentia est consequens, *conc. antec.* Est antecedens & intrinseca, *nego antec.* Nam prædestinatio actus supponit liberam determinationem creaturæ ut futuribilem sub conditione talis gratiæ. Quod exercitium libertatis solum penes statum differt ab exercitio libertatis absolute futuro. Est tamen necessitas extrinsece antecedens, ut actus prædestinitus fiat sed libere: quæ necessitas oritur a Dei voluntate absoluta & efficaci adhibente medium repudiabile quidem, sed infallibile ob scientiam, sub cuius directione datur.

Inst. 2. Repugnat actum prædestinitum non fieri: ergo non potest non elici impotentia antecedente intrinseca.

Resp. Disting. antec. Et illa repugnantia supponit liberam determinationem creaturæ futuribilem prævisam, *conc. antec.* Secus, *nego ant. & consequ.* Actus prædestinitus est ille, quem Deus absolute & efficaciter vult libere fieri a creatura, ideoque vult illum ab ea fieri per gratiam ex se repudiabilem, sed quam prævidet habituram effectum si detur. Ergo posita prædestinatione voluntas certo accipiet gratiam,

cui Deus prævidet illam esse consensuram. Ergo verum est voluntatem tali gratiæ consensuram esse, cum præscientia Dei sit summe certa & infallibilis. At si consensura est, non potest non esse consensura: nam non potest simul esse consensura, & non consensura: ac proinde repugnat voluntatem tali gratiæ non consentire. Sed hæc repugnantia est consequens, & supponit usum libertatis creatæ præcisam.

Itaque supponendo prædestinationem supponitur verum esse, quod homo bonum libere faceret si talem gratiam acciperet, & quod talem gratiam accepturus sit: ac proinde supponitur simpliciter verum esse, quod homo bonum libere facturus sit. Supposito autem quod bonum facturus sit, non potest non esse bonum facturus, sicut supposito quod homo velit & facit bonum, non potest non velle nec facere bonum.

Inst. 3. Prædestinatio est necessario connexa cum actu prædestinito. Ergo.

Resp. Dist. antec. Cum actu prædestinito libere faciendo, *conc. ant.* Secus, *nego ant.* Quare illa connexio supponit exercitiū libertatis creatæ ut futuribile sub conditione. Et vero Deus non prædestinat actum, nisi ratione prius noverit per scientiam mediam se habere in sua potestate media in particulari, quibuscum voluntas creata re ipsa bonum actura sit, quamvis ex se repudiabilia sint.

Nota. Præparatio gratiæ efficaciis est etiam præparatio operum salutarium. Nam hoc ipso quod Deus electo præparat has numero gratias congruas, quibuscum electus hæc numero opera facturus est, præparantur etiam hæc numero opera salutaria. Et vero hæc prædestinationis definitio a S. Augustino, l. de dono persever. c. 14. tradita (*Præscientia, & præparatio beneficiorum Dei, quibus certissime liberantur quicumque liberantur,*) includit bona opera, nam sunt Dei beneficia, cum sint dona Dei, & per illa electi salventur. Quare cum Sanctus Augustinus dicit prædestinationem esse præparationem gratiæ, & gratiam esse effectum prædestinationis - sed gratiam intelligit etiam ipsam donationem operum salutarium. Idque patet etiam ex l. de prædestinatione Sanctorum, c. 10. ubi ait: *Prædestinatio est gratia præparatio. Gratia vero iam ipsa donatio. Quod itaque ait Apostolus non ex operibus, ne forte quis extollatur: ipsius enim sumus signentur, creati in Christo Jesu in operibus bonis: gratia est.* Quod autem sequi-

sequitur: quæ preparavit, ut in illis ambulemus, prædestinatio est. Ergo ex Sancto Augustino preparatio operum bonorum, quam vocamus prædestinationem, est etiam prædestinatio.

ARTICULUS VII.

De reprobatione.

Nota 1. Reprobi sunt ii. omnes & soli, quia in statu peccatis mortalis moriuntur, & sic in æternum damnantur: sive illud peccatum sit solum originale, ut in parvulis; sive solum personale, ut in adultis baptizatis, sive utrumque tum originale, tum personale ut in adultis non baptizatis. Dicuntur autem reprobi seu reprobatii, quia rejiciuntur a Deo tum negative quatenus non eliguntur ad gloriam, tum positive quatenus æterno supplicio addicuntur propter peccatum originale, vel personale, vel utrumque.

Nota 2. Duplex est reprobatio, nempe positiva, & negativa. Reprobatio positiva est absoluta & efficax voluntas damnandi suppliciis æternis eos omnes, qui moriuntur in statu peccati mortalis. Reprobatio negativa est negatio gratiæ prædestinationis seu electionis ad gloriam.

§. I.

De reprobatione positiva.

An detur, & an habeat causam ex parte reprobatorum?

Nota. Calvinus docet Deum ab æterno antecedenter ad prævisionem cujusque peccati tum originalis, tum personalis absolute futuri, & independentem ab illis destinasse absolute & efficaciter alios ad vitam æternam, alios vero ad supplicium æternum. Huic blasphemo errori alium addit, nempe quod illud Dei decretum absolutum & efficax libertatem arbitrii tollat, imponatque necessitatem antecedentem insuperabilem illis bene agendi, istis vero male agendi. Unde patet eum fuisse prædestinarianum.

Dico 1. Datur reprobatio positiva.

Prob. Reprobatio positiva est absoluta & efficax voluntas damnandi suppliciis æternis omnes, qui moriuntur in statu peccati mortalis. Atqui datur in Deo hæc voluntas, ergo & reprobatio positiva. Prob. min. Nam Deus re ipsa eos omnes, qui in statu peccati mortalis moriuntur, damnat suppliciis æternis. Ergo

Deus ab æterno habuit voluntatem absolutam & efficacem eos damnandi suppliciis æternis: Deus enim ea tantum facit in tempore, quæ absolute & efficaciter facere voluit ab æterno: nam Deus nihil facit in tempore, quod non velit facere; & nihil vult facere in tempore, quod ab æterno non voluerit facere, cum omnis voluntas Dei sit æterna.

Dico 2. Reprobatio positiva habet causam ex parte reprobatorum, nempe peccatum mortale absolute prævisum. Est de fide.

Prob. 1. Ex Script. Mart. c. 15. *Ite maledicti in ignem æternum... Esurivi enim, & non dedistis mihi maducare.* Ergo Deus reprobos damnat propter eorum peccata, proindeque ab æterno voluit eos damnare propter eorum peccata absolute prævisa. Deus autem nullum damnat nisi qui moritur in statu peccati. Nam omnes qui moriuntur in statu gratiæ, sunt filii Dei & hæredes ejus Regni, ut constat ex Scriptura.

2. Ex Patribus, pro omnibus sit S. Augustinus, l. 3. contra Julianum, c. 18. ubi ait: *Bonus est Deus, justus est Deus: potest aliquos sine bonis meritis liberare, quia bonus est: non potest quemquam sine malis meritis damnare quia justus est.*

3. Ratione. Quia voluntas damnandi antecedens prævisionem cujuslibet peccati absolute futuri, qualem admittit Calvinus, non solum repugnat divinæ bonitati, & voluntati sinceræ salvandæ omnes homines quam Scriptura & Traditio docent, sed etiam justitiæ. Nam sicut est injusta damnatio & inflicto pœnæ sine justa causa, qualis est sola culpa: ira & injusta est voluntas damnandi & infligendi pœnas æternas sine justa causa, nempe culpa gravi. *Omnis pœna, si justa est, peccati pœna est, & supplicium nominatur*, inquit S. Augustinus, l. 3. de libero arbitrio, c. 18.

Porro qui justificati sunt per Baptismum damnari non possunt nisi propter peccatum mortale personale. Quia per Baptismum tollitur omnis reatus culpæ & pœnæ æternæ. Unde de Baptizatis. Apostolus, Rom. c. 8. ait: *Nihil ergo nunc damnationis est iis, qui sunt in Christo Jesu.* Id est, justificatis per Baptismum nulla est jam damnationis causa, ut explicat Conc. Trident.

Obj. 1. Illud, Prov. c. 15. *Universa propter semetipsum operatus est Dominus, impium quoque ad diem malum.*

Resp. Sensus est, Deum omnia propter suam

suam gloriam etiam ex peccato percepturus sit. In reprobatione suam pœnam de voluntate destinavit ad punitionem gloriæ. *Inst. 2.* Pa-
destinatos esse
Resp. His
æterno destina-
propter dēme

De

An detur, quæ
causa

Dico 1.
hæc reprobatio
ad gloriam
gratuita præ-
visionem qui-
omnium qui
to prædestina-
prædestinatio
efficax, ideoque
go datur repro-
gatio gratuita
quædam repro-
non sunt præ-
parata m
tim perseve-
salvatur. H
quid negativ
que formalit
dendi a glori
non est volun
negatio volun
gloriam, cui
parationis m
præsertim pe-
Obj. Repro-
damnatione
positiva salu-
Resp. Non
nempe per n
borum. Nam
illorum dam-
nationem ne-
aliquid comm-
privantur ali-
mationem
negativa rej

suam gloriam ultimate fecisse, ita ut eam etiam ex peccatoribus illum inhonorantibus percepturus sit, manifestando in eorum punitione suam potentiam; iustitiam, &c. Unde voluntate tantum consequente impium destinavit ad vindictæ diem, quo in ejus punitione glorificandus est.

Inst. 2. Patres aliqui dicunt reprobos prædestinatos esse ad supplicium æternum.

Resp. His verbis intelligunt reprobos ab æterno destinari ad supplicium æternum propter demerita sua absolute prævisa.

S. II.

De reprobatione negativa.

An datur, quando nam facta sit, & an habeat causam ex parte reprobatorum?

Dico 1. datur reprobatio negativa. Nam hæc reprobatio est negatio gratuitæ prædestinationis ad gloriam. Atqui datur in Deo negatio gratuitæ prædestinationis ad gloriam respectu omnium qui damnantur, omnes enim gratuito prædestinati ad gloriam certo salvantur, cum prædestinatio sit voluntas divina absoluta & efficax, ideoque infruabilis eos salvandi. Ergo datur reprobatio negativa. *Prob. maj.* Negatio gratuitæ prædestinationis ad gloriam est quædam reprobatio seu rejectio: iis enim qui non sunt prædestinati ad gloriam, non sunt præparata media cum salute connexa, præsertim perseverantia finalis, sine qua nullus salvatur. Hæc autem non prædestinatio est quid negativum: nam non est voluntas neque formalis, neque interpretativa excludendi a gloria non prædestinatos & a fortiori non est voluntas damnandi; sed est formaliter negatio voluntatis absolutæ & efficacis dandi gloriam, cum qua connexa est negatio præparationis mediæ salutis efficacium, & præsertim perseverantiæ finalis.

Obj. Reprobatio negativa connexa est cum damnatione reprobatorum: ergo est voluntas positiva saltem interpretativa eos damnandi.

Resp. Non est connexa nisi per accidens, nempe per malitiam liberam ipsorum reprobatorum. Nam per se connexa non est cum illorum damnatione: per illam enim reprobationem negativam reprobi non accipiunt aliquid connexum cum damnatione, nec privantur aliquo necessario a vitandam damnationem. Nam Deus non obstante hac negativa rejectione habet sinceram volun-

tatem eos salvandi, & vi illius voluntatis suppeditat illis media ad salutem sufficientia, quibuscum possunt bonum agere & salvari, & quibus si recte uterentur bonum agendo, non damnarentur, quamvis non sunt antecederet prædestinati ad gloriam.

Dico 1. Reprobatio negativa facta est post prævisionem peccati originalis absolute futuri.

Prob. Nam reprobatio negativa facta est pro eo signo seu instanti rationis, pro quo facta est prædestinatio electorum: nam Deus non aliter reprobos non prædestinat, quam certis personis non aliis, absolute & efficaciter volendo gloriam, & vi hujus voluntatis præparando media ad gloriam perducentia. Atqui gratuita electorum ad gloriam prædestinatio facta est post prævisionem peccati originalis absolute futuri, ergo & reprobativa. *Prob. min.* Nam nulli homines sunt prædestinati nisi propter merita Christi prævisa ut absolute futura, juxta illud, Ephes. cap. 1. *Benedixit nos in omni benedictione spirituali in Cælestibus in Christo: sicut elegit nos in ipso ante mundi constitutionem, ut essemus sancti, & immaculati in conspectu ejus in charitate: qui prædestinavit nos in adoptionem filiorum per Jesum Christum in ipsum, secundum propositum voluntatis sue.* Christus autem non fuit decretus nisi post prævisionem peccati originalis absolute futuri: nam si Adamus non peccasset, Verbum vi præsentis decreti incarnatum non fuisset.

Dico 3. Reprobatio negativa certorum hominum potius quam aliorum non habet aliam causam præter beneplacitum.

Prob. 1. Ex Apostolo causam reprobationis negativæ hominum qui damnantur, refundente in solum beneplacitum Dei, Rom. c. 9. *Quid ergo dicemus? Nunquid iniquitas apud Deum? Absit. Moysi enim dicit: Miserebor cujus misereor, & misericordiam præstabo cujus miserebor. Igitur non volentis: neque currentis, sed miserentis est Dei.... Ergo cujus vult, miserebor, & quem vult indurat, &c.* Negative scilicet, hoc est, non miserebor specialiter & efficaciter quoad salutem. Hinc S. Augustinus ad inscrutabilia Dei judicia hac in re confugit, 1. de dono persever. c. 22. his verbis: *Quare illos potius (liberet) quam illos? Iterum atque iterum dicimus, nec nos piget: oh homo! Tu quis es, qui respondeas Deo? Inscrutabilia sunt judicia ejus, & investigabiles viæ ejus.*

Prob. 2. Ratione ex parte reprobatorum

negati-

negative non datur causa, cur potius ipsi non prædestinentur ad gloriam, quam alii qui ad eam prædestinantur. Ergo ex parte reprobatorum non datur causa reprobationis negativæ sumptæ comparative. *Prob. antec.* Si ex parte reprobatorum daretur causa aliqua, certe esset peccatum originale. Atqui peccatum originale non potest esse causa ejusmodi: nam est commune omnibus, ac proinde non potest esse causa cur unus rejiciatur potius quam alius. Ergo ex parte reprobatorum non datur causa cur ipsi non prædestinentur, &c. Major constat, nam peccatum personale non potest esse causa reprobationis negativæ: quia prædestinatio ideoque & non prædestinatio, facta est ante prævisionem meritorum & demeritorum absolute futurorum; nam (ut probatum est) prædestinatio ad gratiam & ad gloriam plane gratuita est, ideoque ante prævisa merita absolute futura.

§. III.

Exponitur ordo inter actus divinos in reprobatione omnium damnatorum.

1. Deus ex sincera voluntate salvandi omnes homines creavit Adamum in statu innocentiae, eumque totius generis humani caput morale constituit in ordine ad observationem vel violationem præcepti de non comedendo certo fructu, ita ut omnes homines ab eo via naturali descendentes in justitia nascituri essent, si ille præceptum servaret: si autem violaret, omnes peccato originali inquinarentur, secluso speciali privilegio.

2. Absolute prævidit peccatum Adami, & in Adamo lapsum generis humani.

3. Voluit genus humanum redimere per Incarnationem Verbi, & Christi merita ac præsertim passionem & mortem prædestinavit.

4. Christi merita per passionem & mortem consummata absolute prævidit.

5. Propter merita Christi absolute futura voluit absolute & efficaciter certos determinate homines salvare, ceteros vero omnes non voluit absolute & efficaciter, sed solum ineffaciter & conditionate quamvis sufficienter & sincere voluit salvare.

6. Iis, quos voluit efficaciter salvare, præparavit media re ipsa ad salutem perducantia: ceteris vero omnibus media, quibus salvari possent, & salvarentur si vellent, quibus tamen ex sua culpa non salvabuntur.

7. Prædestinatorum merita per finalem perseverantiam consummata, reprobatorum

vero demerita & mortem in statu peccati absolute prævidit.

8. Denique efficaciter & absolute voluit reprobos propter peccatum originale, vel personale, vel utrumque damnare: prædestinatis vero dare gloriam æternam vel ut hæreditatem simul & mercedem bonis eorum operibus debitam, si nempe essent adulti, vel duntaxat ut hæreditatem si ante adultam ætatem morituri essent.

ARTICULUS VIII.

De prædestinarianis.

Quinam ante Calvinum prædestinariani fuerint?

§. I.

Dico 1. Inter Monachos Adrumetinos aliqui ex male intellecta S. Augustini epistola ad Sixtum, in prædestinarianorum errorem lapsi sunt, sed sine pertinacia.

Prob. 1. pars. Testimonio S. Augustini, epist. 46. ad Valentinum Adrumetini Monasterii Abbatem, & ejusdem Monachos scripta, ubi ait: *Venerunt ad nos duo juvenes, Cresconius & Felix, de vestra Congregatione se esse dicentes, qui nobis retulerunt Monasterium vestrum nonnulla dissensione turbatum, eo quod quidam in vobis sic gratiam prædicent, ut negent homines esse liberum arbitrium. . . . Etiam hoc tamen indicaverunt, quod plures vestrum non ita sentiant, sed liberum arbitrium adjuvari fateantur per Dei gratiam, ut recta sapiamus & faciamus.*

Prob. 2. pars. Nam illi pauci Monachi brevi postea tempore, lecto S. Augustini libro de Gratia & libero arbitrio, errorem suum emendarunt, ut testatur Valentinus eorum Abbas, in sua ad Sanctum Augustinum epistola.

Obj. Hæc Cresconii & Felicis relatio fuit valde suspecta Sancto Augustino, nec proinde fidem meretur.

Resp. Nego. Nam Sanctus Augustinus, in sua epistola supradicta de illis sic loquitur: *Nullas ad nos vestra charitatis litteras attulerunt, tamen suscepimus eos; quoniam simplicitas eorum satis indicabat; nihil nobis potuisse confingere.*

§. II.

Dico 2. Lucius Presbyter vere fuit prædestinarianus.

Prob.

Prob. 1. E
Simondum
qua sex dog
continentia,
nisi anathe
pserit suæ e
se delaturum
lam Concili
approbatione

2. Ex libe
ad Episcopos
illos errores
cilli Arclae
Correctio ves
vestra medic
remedium dan
do excusum,
luam. Proin
rura Concil
qui dicit,
gratia non
primi homi
lunatis exer
Dominus &
omnium salu
præscientia D
ad mortem;
luntate, qui
ceptum legiti
tur quicumq
usque ad C
primam De
ture in adu
eo quod libe
perdiderit; q
tas, vel Sum
ante redempt
degnisse. Ha
legiis replea

3. Ex Conc
in quibus Lu
rum quidem
sed hoc iis co
Obj. 1. He
scripto codice
coporum in
gatis editioni
non fuit appro
Resp. Cani
ptiones non re
quem habuit
cti Galli, At
aliis codicibu
edita fuit Fa

Prob. 1. Ex epist. Fausti Rejenfis apud Sirmondum ad ipsum Lucidum scripta, in qua sex dogmata prædestinarianam hæresim continentia, ipsi damnanda proponit, quæ nisi anathemate confixerit, atque subscripserit suæ epistolæ, ipsum ad Concilium se delaturum, comminatur. Quam epistolam Concilium Arelatense approbavit, & approbatione suâ suam fecit.

2. Ex libello emendationis ipsius Lucidi ad Episcopos Gallicanos, in quo pravos illos errores ejurat, & juxta decretorum Concilii Arelatensis III. damnat his verbis: *Correctio vestra salus publica, & scientia vestra medicina est. Unde & ego summum remedium dabo, ut præteritos errores accusando excusent, & salutifera professione emendentur.* Proinde juxta prædicandi recentia statuta Concilii damno vobiscum sensum illum qui dicit, humana obedientia labore divine gratiæ non esse jungendum, qui dicit: post primi hominis lapsum ex toto arbitrium voluntatis extinctum, qui dicit, quod Christus Dominus & Salvator noster mortem non pro omnium salute suscepit; qui dicit quod præscientia Dei hominem violenter compellat ad mortem: vel quod cum Dei pereant voluntate, qui pereunt; qui dicit, quod post acceptum legitime Baptismum, in Adam moriatur quicumque deliquerit; qui dicit ab Adam usque ad Christum nullum ex gentibus per primam Dei gratiam, id est, per legem naturæ in adventum Christi fuisse salvatum, eo quod liberum arbitrium in primo parente perdidit; qui dicit, Patriarchas ac Prophetas, vel Summos quosque Sanctorum, etiam ante redemptionis tempora intra paradisum deguisse. Hæc omnia quasi impia & sacrilegiis repleta condemnatio.

3. Ex Conciliis Arelatensi & Lugdunensi in quibus Lucidi errores damnati sunt: quorum quidem Conciliorum acta non extant, sed hoc iis commune est cum multis aliis.

Obj. 1. Henricus Canisius asserit in manuscripto codice non reperiri subscriptiones Episcoporum in fine epistolæ Fausti, quæ in vulgatis editionibus legantur. Ergo hæc epistola non fuit approbata a Concilio Arelatensi.

Resp. Canisius asserit solum illas subscriptiones non reperiri in manuscripto codice, quem habuit ex Bibliotheca Monasterii Sancti Galli. At inde non sequitur nullum in aliis codicibus extare, ex quibus in lucem edita fuit Fausti ad Lucidum epistola, qui-

que anteposendi sunt manuscripto illi, quem testatur ipse Canisius fuisse perturbatissimum.

Obj. 2. Hic articulus libelli Lucidi: *Damno sensum illum.... qui dicit, ab Adam usque ad Christum nullum ex gentibus per primam Dei gratiam, id est, per legem naturæ in adventum Christi fuisse salvatum, &c.* continet Pelagianam hæresim; nam sensus est, per legem naturæ præcisæ sumptam, & ab omni gratia interna Christi separatam aliquos salutem consecutos fuisse.

Resp. Nego eum esse sensum hujus articuli. Sed hic est verus illius sensus, nempe quod aliqui ante Christi adventum salutem sine lege scripta tum Mosaica, tum Evangelica consecuti sint per primam Dei gratiam, id est, per legem naturæ conjunctam scilicet cum gratia interna accepta ex prævisis Christi venturi meritis: quod indicant illæ voces (*in adventum Christi*) quæ (*per legem naturæ*) hunc sensum probant etiam verba, quæ in libello Lucidi paulo post sequuntur: *Per rationem & ordinem seculorum, alios lege gratiæ, alios lege Moysis, alios lege naturæ quam Deus in omnium cordibus scripsit, in spe adventus Christi fuisse salvatos, tamen ab initio mundi ab originali nexu, nisi intercessione sacri sanguinis non absolutos.*

§. III.

Dico 3. sæculo nono Gothescalcus Monachus Monasterii Orbacensis in Sueffonica Diocesi vere fuit prædestinarianus.

Prob. Nam asseruit Deum antecedenter ad prævisionem meritum & demeritum absolute futurorum, sicut quosdam ad vitam æternam prædestinavit, sic alios ad mortem æternam prædestinasse, & vi suæ prædestinationis eos ad interitum necessitasse; Deus non velle salvare omnes homines, sed eos duntaxat qui salvantur, nec alios posse salvari; Christum pro solorum electorum salute passum esse. Id constat ex Rabani Mauri Moguntini Archiepiscopi epistolis ad Northingum, & ad Eberardum comitem: ex epistola Amoloni Archiepiscopi Lugdunensis, & ipsum Gothescalcum, ex Hincmaro in l. de prædestinat. annalibus Bertinianis; & ex Conciliis Moguntino, & Carisiaco, in quibus damnatus est Gothescalcus.

Hic juvat referre epistolam Synodicam Rabani ad Hincmarum, Remensem Archiepiscopum, quæ sic habet: *Notum sit dilectioni vestræ quod quidam Girovagus Monachus nomi-*

nomine Gothescalco, qui se asserit Sacerdotem in vestra Parochia ordinatum, de Italia venit ad nos Maguntiam, novas superstitiones & noxiam doctrinam de prædestinatione Dei introducens, & populos in errorem mittens: dicēs quod prædestinatio Dei sicut in bozo, sit ita & in malo; & tales sint in hoc mundo quidam, qui propter prædestinationem Dei, quæ eos cogat in mortem ire, non possint ab errore & peccato se corrigere, quasi Deus eos fecisset ab initio incorrigibiles esse, & pœna obnoxios in interitum ire. Hanc ergo opinionem nuper in Synodo apud Moguntiam habitam, ab eo audientes, & incorrigibilem eum reperientes, annuente atque iubente piissimo Rege nostro Ludovico, decrevimus eum cum perniciofa doctrina sua danatum mittere ad vos, quatenus eum recludatis in vestra Parochia, unde primum inordinate recessit, & non sinatis eum amplius errorem docere, & seducere populum christianum, quia jam multos seductos, ut audivi, habet, & minus devotos erga suam salutem, qui dicunt: quid mihi proderit laborare in servitio Dei? Quia si prædestinatus sum ad mortē, nunquam illam evadam: si autem male egero, & prædestinatus sum ad vitam sine ulla dubitatione ad æternam requiē vado.

A Synodo vero Carisfaca compulsus est Gothescalcus libellum in quo Scripturarum & SS. Patrum testimonia ad suos errores accommodata, & in pravum sensum detorta descripserat, coram Patribus igni tradere. Idem Concilium decrevit eum ob pravos ejus mores, ob errores pertinaciter propugnatos, ob divagationem extra Monasterium sine licentia Abbatis, & ob ordinationem contra Canones susceptam, verberibus castigari & in ergastulo recludi. Quod factum est. Sed ipse pertinaciter suis erroribus semper adhæsit, maluitque absque Sacramentis mori, & christiana sepultura privari, quam illos, suum esse Sanctum Augustinum procaciter jactitans ut testatur Hincmarus, l. de non trina deitate, ubi hæc addit: *Et cum jam finis ejus appropinquaret, Fratribus qui aderant, ut a pravo sensu suo & perversa sententia se revocaret, & Communionem sacram perciperet, suadentibus respondit: a suo sensu & sententia revocare, & Communionem per auctoritatem non posse accipere. Sicque indignam vitam digna morte finivit, & abiit in locum suum.*

Obj. Remigius Lugdunensis Archiepiscopus Amolonis successor, in l. de tribus epistolis significat Gothescalcum immunem

fuisse ab hæresi prædestinarianæ. Ergo Gothescalcus non fuit prædestinarianus.

Resp. Nego. conseq. quia Nottingus, Rabanus, Hincmarus, & Concilia Moguntinum ac Carisfacum melius perspectam ac exploratam habuere mentem ac scientiam Gothescalci, quam Remigius: ipsi quippe eum præsentem interrogarunt, & ejus doctrinam diligenter expenderunt.

§. IV.

Dico 4. Quamvis aliqui Monachi Adrumetani, Lucidus Præbyter, & Gothescalcus cum aliquibus ab eo seductis fuerint prædestinariani, tamen ante Calvinum nulla fuit secta prædestinarianorum.

Prob. Nomine sectæ intelligitur multitudo aliqua hominum non ignotorum, qui propriam aliquam doctrinam notabili tempore sectantur. Atqui ante Calvinum non extitit multitudo aliqua hominum prædestinarianam hæresim notabili tempore sectantium. Ergo ante Calvinum nulla fuit secta prædestinarianorum, Prob. min. Nam pauci Monachi Adrumetani brevi duntaxat tempore sine pertinacia in hunc errorem lapsi sunt: Lucidus autem hanc hæresim ejuravit, & ejus focii seu discipuli (si quos habuit) pauci & ii quidem obscuri nominis fuere, & probabiliter cū Lucido hanc hæresim ejurarunt. Gothescalcus vero, quamvis aliquos ex plebe seduxerit, nullos tamen aut certe paucos suorum errorum sectatores reliquit; nec alii, saltem qui multitudinem faciant, proferri possunt prædestinariani.

Obj. 1. Secta prædestinarianorum in Galliis emerit circa ann. circiter 428. adversus quam SS. Prosper & Hilarius opem S. Augustini & postea Cælestini I. implorarunt. Ergo.

Resp. Nego anteced. Nam SS. Prosper & Hilarius nunquam aliquem hujus hæreseos sectatorem insinularunt; & opem S. Augustini ac postea Cælestini contra solos Semipelagianos implorarunt, ut constat ex eorum scriptis in quibus solum agunt de Semipelagianorum erroribus, eorumque querimoniis & calumniis contra doctrinam Sancti Augustini. Ipse vero S. Augustinus, in libris de prædestinatione Sanctorum & de dono perseverantiæ ad SS. Prosperum, & Hilarium scriptis nullos prædestinarianos, sed solos Semipelagianos refellit.

Obj. 2. S. Prosper, in sua ad S. Augustinum epistola ab eo efflagitat, ut aperiat quomodo per gratiam prævenientem liberum non impediat arbitrium, quomodo divinum propositum,

rum, seu gratia
exhortationes,
desperationem
vigere errores

Resp. Nego.
postulat, qui
& ut S. Doctores
rent, ipsos er
be scirent eos

Obj. 3. Hincmarus
colam I. ubi ait

rianæ, quæ prim
lia per idem tem
resistit exhorta
ipsius auctoritate

Resp. Hincmarus
refellit ex ip
solos compellit
scenium fratrum

primis S. Augustini
hæc occasione
rimus laudat

nam S. Augustinus
sed potius eam
falso. 3. Cælestini
liarum epistoliarum

erroribus Pelagianorum
exponit nos inter
dit, nam prædesti
lib. de prædesti

inquit, quia
mines damnatos
habuerunt malum
se Semipelagianos

S. Prospero, &
Obj. 4. Augustinus
Prædestinarianos

Augustino falsum
damnatum fuisse
Resp. Prædesti

adhiberi non
res tueretur, &
norum non in
hoc dogma ca

prævaricatione
concupiscentia
se bonam. Pra

brum S. Augustinus
lestino oblatum
dum, ut ait,
Obj. 5. Photius
Resp. Photius
rum & Nestorius
Antoine?

rum, seu gratuita prædestinatio non tollat exhortationes, curam ac studium virtutis, nec desperationem afferat. Ergo supponit tunc vigere errores Prædestinarianorum.

Resp. Neg. conseq. Ista enim a S. Augustino postulat, quia Semipelagiani ista objiciebant; & ut S. Doctoris doctrinam odiosam redderent, istos errores ei adscribebant, cum probe scirent eos ab omnibus damnari ac rejici.

Obj. 3. Hincmarus testimonium, in ep. ad Nicolam I. ubi ait: *Ex veteri heresi Prædestinarianâ, quæ primum in Africa, & postea in Gallia per idem tempus quando & Nestoriana heresis est exorta, & tempore Cælestini Papæ, ipsius auctoritate, & instinctu est revincta.*

Resp. Hincmarus lapsus est, nam 1. facile refellitur ex ipsa Cælestini epistola: nam eos solos compescit Pontifex, qui nituntur quietem fratrum memoriam dissipare, & imprimis S. Augustini doctrinam infectari, quem hac occasione ob doctrinam & virtutem plurimum laudat. Prædestinariani autem doctrinam S. August. non solum non vituperabant, sed potius eam sequi se gloriabantur quamvis falso. 3. Cælestinus, in sua ad Episcopos Galliarum epistola doctrinam oppositam solis erroribus Pelagianorum & Semipelagianorum exponit. 3. Ipse Hincmarus Semipelagianos interdum cum Prædestinarianis confundit, nam Prædestinarianis istud dogma tribuit, lib. de prædestinat. cap. 15. *Quorum unus est: inquit, quia secundum præscientiam Deus homines damnat pro meritis sua vite, quæ non habuerunt morte præventi.* At hoc dogma fuisse Semipelagianorum proprium, constat ex S. Prospero, epist. ad S. Augustinum.

Obj. 4. Auctor prædestinati testatur librum Prædestinarianorum erroribus scatentem, & Augustino falso attributum, a Cælestino damnatum fuisse.

Resp. Prædestinati auctori fides in omnibus adhiberi non debet. Nam Pelagianorum errores ruetur, & Catholicos sub Prædestinarianorum nomine infectatur, & infelix vocat hoc dogma catholicum, nempe ut ex Adam prævaricatione dicatur processisse hominis concupiscentia, & asserit concupiscentiam esse bonam. Præterea nemo alius hujusmodi librum S. Augustini nomine confictum, & Cælestino oblatum, cujus errores totum mundum, ut ait, vulnerarent, meminit.

Obj. 5. Photium, in Bibliotheca sua, c. 54

Resp. Photius toto illo capite de Pelagianorum & Nestorianorum heresi agit; atque testa-

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

tur Cælestinum compescuisse eos, qui S. Augustino obloquebantur, & ejus doctrinam infectabantur tanquam liberi arbitrii interitum induxisset, Quod non Prædestinarianis, qui liberum arbitrium negabant, sed Semipelagianis convenit. Addit errorem nuper revocatum cohibuisse Cælestinum, in epistola ad Episcopos Galliarum, in qua solos Pelagianorum & Semipelagianorum errores damnat.

Obj. 4. Concilia Arelatense, Lugdunense, & Arausicanum II. damnarunt hæresim Prædestinarianam. Ergo tunc vigeat secta Prædestinarianorum.

Resp. Neg. conseq. Nam Concilia Arelatense & Lugdunense damnarunt, non sectam, sed unum Lucidum Præsbyterum, qui nullos habuit sui erroris sectatores: aut si quos habuit, non nisi paucos & obscuri nominis, qui cum eo errorem suum emendarunt. Concilium vero Arausicanum totum est in damnandis Semipelagianorum erroribus, nec nisi obiter hæresim Prædestinarianam confixit, nempe, can. 25. his verbis: *Aliquos vero ad malum divina potestate prædestinatos esse non solum non credimus, sed etiam, si qui sunt qui tantum malum credere volunt, cum omni detestatione illis anathema dicimus.* Certe hæc verba (si qui sunt) manifeste significant tunc nullam sectam Prædestinarianorum extitisse: nam si extitisset, certo innotuisset Concilio.

Obj. 7. Faustus Rejenensis jussu Concilii Arelatenensis suos de gratia & libero arbitrio libros scripsit contra Prædestinarianos.

Resp. Faustus a Concilio jussus contra Pelagianos scribere, neque contra illos, neque contra Prædestinarianos, sed contra S. Augustini doctrinam exaravit libros de Gratia & libero arbitrio, qui a Gelasio in Concilio Romano rejecti sunt.

Cætera quæ obijciuntur, vel non merentur fidem, vel certe nullatenus probant extitisse sectam Prædestinarianorum.

C A P U T VIII.

De Providentia Dei.

Quæres 1. Quid sit, & utrum detur Providentia?

Resp. 1. Providentia est dispositio mediorum ad finem, sive ordinatio mediorum, quibus res ad fines suos perducere possunt. Quare quoad rem complectitur tum actum intellectus, quo Deus novit rerum fines, & media ad illos obtinendos apta: tum actum voluntatis, quo Deus res quaslibet ad suos fines ordinat, & perducit mediis convenientibus.

X

Resp.

Resp. 2. Extat in Deo Providentia. Est de fide. Nam 1. Id clare & expresse docet Scriptura, ut Sap. c. 14. *Tua autem, Pater, Providentia gubernat.* Item Scriptura docet Deum omnia videre, curare, & regere, quod est providere. 2. Hoc constat ex Traditione orali & sensu Ecclesiae. Idque ratio evincit: nam sapientis artificis est operis sui curam gerere, & illud ad debitum finem ordinare ac perducere. Atqui Deus est sapientissimus artifex, & creaturae omnes sunt ejus opera. Ergo Deus omnium creaturarum curam gerit, easque ad fines suos ordinat & perducit. 3. Ex unanimi Patrum consensu. Pro omnibus sit S. Damasc. l. 2. *Orthod. fidei, c. 39. Providentia est rerum procuratio, qua Deus fungitur... Eundem etenim & rerum procreatorem & administratorem esse oportet... Solus Deus natura bonus ac sapiens est. Qua igitur bonus providet: (neque enim bonus est qui non providet. Nam & homines & bruta proli sua naturali quodam affectu prospiciunt: & vituperatur qui non prospicit.) Qua autem Sapiens, ea qua sunt optime procurat.*

Quaeres 2. Quodnam est obiectum Providentiae divinae.

Resp. Omnes omnino creaturae in particulari & seorsim subjacent divinae Providentiae. Constat 1. Ex Scriptura, Sap. c. 8. *Disponit omnia suaviter.* Et Matth. c. 6. *Respicite volatilia caeli, quoniam non serunt, neque metunt, neque congregant in horrea, & Pater vester caelestis pascit illa... considerate lilia agri Si autem fenum agri... Deus sic vestit, &c.* Et c. 10. *Nonne duo passeret asse veniunt: & unus ex illis non cadet super terram sine Patre vestro? Vestri autem capilli capitis omnes numerati sunt.*

1. Quia Deus est omnium & singularum rerum non solum causa efficiens, sed etiam finis ultimus. Ergo quemadmodum rebus omnibus dat & conservat esse, ita quoque omnes in finem dirigit. Praeterea sapientis est artificis quodvis opus suum ad debitum finem ordinare.

3. Ex Patribus: pro omnibus sufficiat S. Augustinus, lib. 5. de Genesi ad litteram, c. 21. *Nonne confirmat (Christus) vilissimas ejusmodi abjectissimasque particulas divina providentia regi?*

Obj. 1. Si Deus provideret rebus omnibus, non essent tot defectus & mala in mundo. Falsum consequ. ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Quia Deus mala illa ordinat ad bonum Universi. Enimvero si nulla essent mala, multa bona deessent Universo, cujus perfectionem procurare ad Deum

spectat tanquam ad supremum & universalem Proviforem. Unde Providentiae divinae etiam subjacent peccata, quatenus Deus illorum permissionem seu tolerantiam ad optimos fines ordinat: nam ea ordinat tum ad manifestationem suarum perfectionum; puta misericordiae, benignitatis, justitiae, &c. tum ad electorum exercitationem & perfectionem.

Obj. 2. Multa casu & fortuito fiunt. Ergo non omnia subjacent Providentiae divinae.

Resp. Nego anteced. Nam nihil casu fit nisi respectu nostri, quatenus ignoramus causas multorum effectuum, & finem ad quem ex intentione Dei diriguntur. At secundum rei veritatem nihil fit casu: nam nihil fit, quod Deus non voluerit, aut scienter permiserit fieri, & ad optimum finem non dirigat. Quare (ut monet S. Augustinus) Christiani a nomine fortunae abstinere debent. Et per fortunam nihil aliud intelligi debet, quam Providentia divina, quatenus causas occultas & media nobis ignota ad certos effectus ordinat, ipsosque effectus ad fines nobis ignotos.

Obj. 3. Illud, 1. Cor. cap. 9. *Nunquid de bobus cura est Deo.*

Resp. Sensus est, quod Deus non gerat curam specialem ac praecipuam de brutis animalibus sicut de hominibus. Nam Apostolus in illo loco, ubi citat illud veteris Testamenti: *Non alligabis os bovi trituranti:* vult solum Deum in hoc mandato non attendisse praecipue ad bovem, sed ad Ecclesiae ministros, qui habent jus accipiendi stipendium sustentationis ab iis, quibus spiritualia subministrant.

Obj. 4. Multa fiunt frustra in rerum natura.

Resp. Frustra fiunt respective ad res aliquas particulares: non autem respective ad Deum ut Proviforem generalem, & ad fines efficaciter a Deo intentos.

Quaeres 3. An Providentia divina semper finem suum assequatur?

Resp. Semper assequitur suum finem ultimum & generalem, nempe Dei gloriam extrinsecam, positam in manifestatione perfectionum divinarum, & fines quosvis particulares efficaciter intentos. At non assequitur fines particulares ineffaciter & conditionate tantum intentos. Sed ad rationem Providentiae perfectae non requiritur, ut provifor finem ineffaciter & conditionate tantum intentum assequatur, praesertim si illa deviatio a fine sic volitio sit medium sapienter ordinarum ad finem ultimum & generalem efficaciter intentum.

TRA-

DE

P R



YS
on
su
di
st
N
nec laborio
us aliquid in
loquamur;
ligamus quae
praerium est
loquendi cir
dam notanda
I. Terminu
concretus. Ab
tantum forma
ficatum, ut di
significat form
habet formam
tum, unum f
forma: & al
est subiectum
Sic vox Deu
forma, & si
nam Deus est
II. Termini
pe universalis,
ille, qui signi
venientem, u
nomine signifi
verfalis duplex
valenter. Te
formaliter est
ribus conveni
cationem, ut
na incit plurib
ter. Universa
gnificat forma
sine reali mal
quod pluribus
ro inest per ide
concretus duple
is. Terminu

TRACTATUS DE SS.^{MA} TRINITATE, SEU DE DEO TRINO.

PROOEMIUM.



MYSTERIUM SS. Trinitatis est omnium Religionis Christianae sublimissimum, & intellectu difficillimum, de quo S. Augustinus, l. de Trinitate, c. 3. ait: *Nec periculosus alicubi erratur.*

nec laboriosus aliquid quaeritur, nec fructuosus aliquid invenitur. Ut autem de illo recte loquamur, & vitemus errores, atque intelligamus quae Fides circa illud doceat, operae praeium est tradere quasdam regulas recte loquendi circa Trinitatem. Sed prius quaedam notanda sunt.

I. Terminus duplex est, nempe abstractus & concretus. Abstractus est ille, qui significat tantum formam, ideoque unicum habet significatum, ut divinitas. Concretus est ille, qui significat formam & subjectum ejus seu id quod habet formam, unde habet duplex significatum, unum formale & immediatum, quod est forma: & alterum materiale & mediatum, quod est subjectum, seu suppositum habens formam. Sic vox *Deus* significat divinitatem, quae est forma, & suppositum habens divinitatem, nam *Deus* est suppositum habens divinitatem.

II. Terminus abstractus duplex est, nempe universalis, & singularis. Singularis est ille, qui significat formam unitantum convenientem, ut Paternitas; nam forma hoc nomine significata soli Petro convenit. Universalis duplex est, nempe formaliter, & æquivalenter. Terminus abstractus universalis formaliter est ille, qui significat formam pluribus convenientem per realem sui multiplicationem, ut humanitas: nam natura humana inest pluribus, & quidem multiplex realiter. Universalis æquivalenter est ille, qui significat formam pluribus convenientem sed sine reali multiplicatione sui, ut divinitas, quae pluribus suppositis una & eadem numero inest per identitatem. Similiter terminus concretus duplex est, universalis, & singularis. Terminus concretus singularis est ille,

cujus formale significatum, seu forma per eum significata unitantum convenit: ut *Petrus*. Universalis duplex est, nempe formaliter & æquivalenter. Terminus concretus universalis formaliter est ille, cujus formale significatum pluribus convenit per realem sui multiplicationem, ut *homo*. Universalis æquivalenter est ille, cujus formale significatum est commune pluribus sed sine reali multiplicatione sui, ut *Deus*.

III. Suppositio est acceptio termini in propositione positi. Duplex est, nempe simplex seu formalis & personalis seu materialis. Suppositio simplex est acceptio termini concreti pro suo formali significato tantum, seu forma per eum significata, ut cum dicitur, *homo est species*, vox *homo* accipitur pro suo formali significato, nempe pro natura humana. Suppositio personalis est acceptio termini concreti pro suo materiali ac mediato significato tantum seu supposito, ut cum dicitur: *homo est animal*, vox *homo* accipitur pro suo materiali significato seu supposito, nempe pro individuo naturae humanae.

Suppositio personalis subdividitur in universalem & particularem. Universalis est acceptio termini concreti universalis pro omnibus materialibus seu mediatis suis significatis, ut cum dicitur: *omnis homo est rationalis*; nam vox *homo* accipitur pro omnibus individuis seu suppositis naturae humanae. Particularis est acceptio termini concreti universalis pro aliquo aut aliquibus duntaxat e suis mediatis significatis, ut cum dicitur: *aliquis homo est sanctus*, vox *homo* sumitur pro aliquo individuo naturae humanae. Suppositio universalis iterum subdividitur in distributivam, & copulativam. Distributiva est acceptio termini concreti universalis pro omnibus mediis suis significatis sigillatim, ut cum dicitur: *omnis homo est animal* vox *homo* accipitur pro omnibus individuis naturae humanae sigillatim sumptis: nam scilicet est: & Petrus est animal: & Paulus; & Joann. &c. Copulata est acceptio termini concreti universalis pro omnibus mediatis suis significatis simul sumptis, ut cum dicitur: *omnes Apostoli sunt duode-*

medi
ahis

cim; nam to Apostoli sumitur pro Petro, Andrea, Joanne, &c. simul sumptis.

Similiter suppositio particularis duplex est nempe determinata & confusa. Determinata est acceptio termini concreti universalis pro aliquo aut aliquibus e suis mediatis significatis determinate, ut cum dicitur: aliqui homines sunt Sociniani, vox *homines* accipitur pro aliquibus individujs naturæ humanæ determinate. Confusa est acceptio termini concreti universalis pro aliquo, aut aliquibus e suis mediatis significatis, sed confuse & indeterminate, ut cum dicitur: aliquis equus est necessarius, ad trahendam hanc rhedam.

IV. In divinis terminus concretus est vel personalis, vel essentialis. Personalis est ille, qui convenit Deo ratione personalitatis, ut Pater. Essentialis est ille, qui convenit Deo ratione essentiae seu naturæ divinæ, ut omnipotens. Omnis autem terminus concretus essentialis est universalis æquivalenter: nam ejus formale & immediatum significatum est commune tribus Personis divinis sine reali sui multiplicatione: Terminus vero concretus personalis est vel singularis, vel universalis. Singularis est ille, cujus formale significatum convenit uni tantum supposito, ut Filius. Universalis duplex est: nam alius est universalis formaliter, cujus scilicet formale significatum cōvenit omnibus personis per realem sui multiplicationem, ut persona, relative existens; alius est universalis æquivalenter, cujus scilicet formale significatum convenit pluribus personis sine reali sui multiplicatione, ut Spirator.

Item in divinis terminus abstractus vel est personalis ac notionalis, ut paternitas, filiatio, &c. vel essentialis, ut divinitas, omnipotentia, &c. Omnis autem terminus abstractus essentialis est universalis æquivalenter; nam ejus significatum est commune tribus Personis sine reali multiplicatione sui. Terminus vero abstractus personalis triplex est: nempe alius est singularis, ut paternitas: nam ejus significatum uni tantum personæ convenit: alius est universalis formaliter, ut personalitas, existentia relativa, &c. nam horum terminorum significatum convenit tribus Personis divinis cum reali sui multiplicatione; alius deniq; est universalis æquivalenter, ut spiratio activa, nā ejus significatum est cōmune duabus personis sine reali multiplicatione sui; sed per identitatem. His præmissis recte assignatur seq. regulæ.

Prima regula. Terminus concretus universalis æquivalenter accipi potest in iisdem om-

nibus suppositionibus, in quibus accipi potest terminus concretus universalis formaliter. Quia tā habet duplex significatum, unum scilicet formale ac immediatum, & alterum materiale ac mediatum, & tam habet mediatum significatum realiter multiplex, cui tam est univocus. Quare tam potest accipi modo pro formali, modo pro materiali suo significato; modo pro omnibus materialibus seu mediatis suis significatis, modo pro aliquo aut aliquibus tantum, cum hoc tamen discrimine, quod ei nunquā præponi possint hæ voces sin categorématique, *omnis, nullus, aliquis*: eo quod cōnotent realem multiplicationem formæ significatæ per terminum cōcretū cui præponantur.

Secunda regula. Terminus abstractus essentialis non possunt accipi in suppositione personalis, quia non habent materiale seu mediatum significatum unde accipi non possunt pro personis divinis. Hinc nomina adjectiva personalia non possunt affirmari de terminis abstractis essentialibus. Sic falsa est hæc propositio: *Divinitas est generans*: nam significat essentiam divinam esse rationem formalem proximam generandi, quod falsum est. Nomina tamen substantiva personalia possunt affirmari de terminis abstractis essentialibus ob idéritatem realem. Sic vera est hæc propositio: *Divinitas est Pater*: nam sensus est essentiam divinam esse idem realiter cum supposito habente paternitatem.

Tertia regula. In divinis terminis concreti essentialibus accipi non possunt in multiplici suppositione, ut constat ex prenotatis, & 1. Quidem in suppositione simplici, id est, pro formali & immediato significato, seu forma quam significant. Sic vera est hæc propositio: *Unicus est Deus*; nam sensus ejus est: unica est divinitas, unica essentia ac natura divina. 2. In suppositione personali, id est, pro materiali ac mediato suo significato, nempe pro supposito divino. Sic vera est hæc propositio: *Pater est Deus*; nam sensus est: Pater est suppositum habens divinitatem. 3. In suppositione distributiva, id est, pro omnibus suis materialibus significatis, nempe suppositis divinis sigillatim sumptis. Sic vera est hæc propositio: *Deus est omnipotens*: nam sensus est: Pater est omnipotens, Filius est omnipotens, Spiritus Sanctus est omnipotens. 4. In suppositione copulata, id est, pro omnibus suis materialibus significatis simul sumptis, seu pro omnibus suppositis divinis simul sumptis. Sic vera est hæc propositio: *Deus est trinus*; nam sensus est: omnes per-

personæ habet
sunt tres. 5. S.
nata, id est: p
terialibus signi
nate, ideo
divinis determi
tio; *Deus gen*
sona divinita
est ista; *Deus*
secunda Pers
rant. 6. In i
id est, pro al
catis seu sup
est hæc propo
tionem pro pe
ri; nam sens
factionem a
catari vel
tiam Perso

Quarta
cretus esse
formali vel
ticulari, pr
in propositio
Sic in hac pr
nibus determi
malem, qu
Deo nisi ratio
significatum
tione, *Deus*
nat nomen
rem determi
significand
generare co
est unum
Deus. Si au
simpliciter
terminus cu
muni termin
per determin
sale distrib
minus adjun
to significat
vino. Sic in
rat, nomen
sitionem par
Persona, qu
suppositione
omnibus Pers
lus, qui est
positio & qua
Quinta reg
tiales prædic
gulariter tan
Antoine

personæ habentes divinitatem simul sumptæ, sunt tres. 5. Suppositione particulari determinata, id est: pro aliquo vel aliquibus suis materialibus significatis, seu suppositis determinate, ideoque pro uno vel duobus suppositis divinis determinate. Sic vera est hæc propositio: *Deus generat*; nam sensus est: prima Persona divinitatem habens generat. Item vera est ista; *Deus spirat*; nam sensus est: prima & secunda Persona divinitatem habentes spirant. 6. In suppositione particulari confusa, id est, pro aliquo e suis materialibus significatis seu suppositis indeterminate. Sic vera est hæc propositio: *Ad condignam satisfactionem pro peccato necesse est Deum incarnari*; nam sensus est: ad exhibendam Deo satisfactionem æqualem offensæ necesse est incarnari vel primam, vel secundam, vel tertiam Personam habentem divinitatem.

Quarta regula. In divinis terminis concretus essentialis accipitur in suppositione formali vel personali, in universali vel particulari, pro ratione alterius termini, qui ei in propositione adjungitur per Affirmationem. Sic in hac propositione, *Deus est unicus*, terminus determinat *Deum* ad suppositionem formalem, quia nempe unitas non convenit Deo nisi ratione divinitatis, quæ est formale significatum vocis *Deus*. Item in hac propositione, *Deus generat*, verbum *generat* determinat nomen *Deus* ad suppositionem particularem determinatam: nam determinat illud ad significandam solam primam Personam, quia generare convenit soli primæ Personæ, quæ est unum e materialibus significatis, vocis *Deus*. Si autem termino concreto essentiali, simpliciter & sine addito adjungatur alter terminus cum negatione, tunc ex usu communi terminus ille concretus essentialis semper determinatur ad suppositionem universalem distributivam, & in propositione terminus adjunctus removetur ab omni medio significato ejus, seu ab omni supposito divino. Sic in hac propositione, *Deus non generat*, nomen *Deus* non determinatur ad suppositionem particularem pro secunda aut tertia Persona, quæ revera non generent, sed ad suppositionem universalem distributivam pro omnibus Personis divinis; & sensus est: nullus, qui est Deus, generat. Unde hæc propositio & quælibet alia similis est falsa.

Quinta regula. Termini substantivi essentialis prædicantur de Personis divinis singulariter tantum. Quia ex usu communi

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

non multiplicantur nomina substantiva nisi multiplicato realiter eorum formali significato, seu forma significata. Sic vera est hæc propositio: *Petrus & Paulus sunt homines*, quia formale significatum vocis *homo* nempe natura humana, est multiplex realiter in Petro & Paulo. Contra vero falsa est ista: *Tres Personæ Divinæ sunt Dii*: quia formale significatum vocis *Deus*, nempe divinitas, est unum & idem numero in tribus Personis. Sed vera est hæc propositio: *Tres Personæ divine sunt Deus*.

Sexta regula. Termini essentialis adjectivi prædicantur de Personis divinis in plurali tantum. Quia ex communi usu nomina adjectiva multiplicantur multiplicato realiter eorum materiali significato, nempe supposito. Sic tres Personæ divinæ sunt tres Sancti quamvis habeant eandem numero sanctitatem; quia nempe materiale significatum vocis *Sancti* est triplex, scilicet Pater, Filius, Spiritus Sanctus: Sic ut si tres parietes haberent eandem numero albedinem, essent nihilominus tres albi. Quandoque talia nomina essentialia, de se & gramaticaliter adjectiva sumuntur substantive a Patribus & Doctoribus Scholasticis, & habentur pro substantivis, unde dici possunt substantiva theologice: quare tunc non prædicantur in plurali, sed duntaxat in singulari de personis divinis, ut videre est in Symbolo Athanasiano, ubi dicitur de tribus Personis: *Et tamen non tres aeterni, sed unus aeternus: sicut non tres incarnati, nec tres immensi, sed unus increatus & unus immensus.... & tamen non tres omnipotentes, sed unus omnipotens*.

Septima regula. Voces significativæ unitatis aut pluralitatis, identitatis aut diversitatis; item voces exclusivæ, additæ terminis essentialibus adjectivis afficiunt materiale significatum, seu suppositum. Quia nomina adjectiva accipiunt unitatem & identitatem a materiali suo significato seu supposito. Sic falsæ sunt hæc propositiones: *Pater, Filius, & Spiritus Sanctus sunt hic Sanctus: Pater, Filius, & Spiritus Sanctus sunt idem Sanctus: Pater est solus Sanctus*, nisi tamen vox *Sanctus* sumatur substantive, ut sumi potest, & interdum sumitur; nam alioqui sensus illarum propositionum erit: *Pater, Filius, & Spiritus Sanctus sunt hoc suppositum habens sanctitatem: Pater, Filius & Spiritus Sanctus sunt idem suppositum habens*

Ego et Pater unus sumus, fal.
sa propositio, qui denotat unita.
tem Personae.

Ego et Pater unum sumus vera
propositio quia denotat unitatem
naturae.



habens sanctitatem: Pater est suppositum habens sanctitatem, prater quod non est aliud habens sanctitatem. Quod patet etiam in istis propositionibus: Pater, Filius, & Spiritus sanctus sunt hic creans & conservans mundum, quæ sunt falsæ; sed dici debet: Pater, Filius, & Spiritus Sanctus tres creantes & conservantes mundum.

Octava regula. Voces significative unitatis aut pluralitatis, identitatis aut diversitatis, additæ terminis essentialibus substantivis afficiunt formale significatum seu formam significatam. Quia nomina substantiva accipiunt unitatem & identitatem a formali significato. Sic vera est hæc propositio: *Pater, Filius, & Spiritus Sanctus sum hic Deus*; nam sensus est: Pater, Filius, & Spiritus Sanctus habent hanc numero divinitatem. Idem dic de vocibus exclusivis ob eandem rationem. Sic vera est hæc propositio: *Pater est solus Deus*; nam sensus est: Pater habet divinitatem præter quam non est alia.

Nona denique regula. In exprimenda naturæ unitate vitandæ sunt voces illæ, quibus insinuat confusio personarum; & vicissim in exprimenda distinctione personarum cavendæ sunt voces, quibus insinuat distinctio naturæ. Hinc a Conciliis & Patribus rejicitur hæc propositio: *Pater est aliud a Filio*; & admittitur ista: *Pater est alius a Filio*. Quia nempe ex communi usu *to aliud* significat distinctam naturam, & *to alius* distinctam personam tantum. Vere tamen dicitur: *Pater est aliud suppositum a Filio*; contra vero male dicitur: *Pater est alius Deus a Filio*: quia *to aliud* in prima propositione afficit formale significatum vocis *suppositum*, nempe supposititalitatem seu subsistentiam; & *to alius* in secunda afficit formale significatum vocis *Deus*, nempe divinitatem. Unde sensus primæ propositionis est: Pater habet aliam personalitatem a personalitate Filii, quod verum est, & sensus secundæ est: Pater habet aliam divinitatem a divinitate Filii, quod falsum est.

CAPUT I.

De SS. Trinitatis existentia.

Sanctissima Trinitas consistit in tribus personis divinis realiter distinctis, quæ unam & eandem numero divinitatem habeant, sintque unus Deus: sive consistit in tribus perso-

nis, quæ sint unus Deus propter identitatem naturæ divinæ.

ARTICULUS I.

Utrum sint in Deo tres personæ realiter distinctæ?

Nota. Pluralitatem personarum in Deo, præter Judæos negarunt plurimi Hæretici, ut Praxeas, Noetus, & Sabellius ex Lybia oriundus, a quo hæc hæresis Sabelliana dicta est, eo quod ejus opera multum propagata sit. Sabellius quippe docuit Deum esse unicum in persona sicut in natura, appellati tamen diversis nominibus per ordinem ad diversas operationes, & dici Patrem, quatenus est principium rerum omnium; Filium, quatenus est sapientia; & Spiritum Sanctum, quatenus est auctor sanctitatis. Ejus sectatores dicti sunt Sabellini, & Patripassiani, eo quod unam in Deo personam admittentes, quæ modo Pater, modo Filius, modo Spiritus Sanctus nominaretur, assererent Patrem esse incarnatum, passum & mortuum, &c. Errorem Sabellii amplexi sunt Paulus Samosatenus, Antiochenus Episcopus; Photinus, Episcopus Sirmienensis; Priscillianus, Episcopus Abulensis; Servetus natione Hispanus, Genevæ ob hanc hæresim opera Calvinii flammis combustus; Faustus Socinus Italus, & ejus Discipuli Sociniani dicti, qui docent in Deo unam esse personam nempe Patrem æternum, Christum esse purum hominem, & Spiritum Sanctum esse duntaxat virtutem & efficaciam Dei.

§ I.

Dico tres sunt Personæ in Deo realiter inter se distinctæ cum unica natura. Est de fide,

Prob. 1. Ex Scriptura. Matth. c. ult. *Euntes docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.* Ubi realis distinctio Personarum significatur vocibus Patris, Filii, & Spiritus Sancti. Filius enim distingui debet realiter a Patre a quo gignitur: nam nemo potest esse sui ipsius Filius, & a se ipso generari. Spiritus vero Sanctus annumeratur Patri & Filio velut distinctus ab utroque. Unitas autem naturæ earundem Personarum significatur per vocem *nomine*, quæ indicat tres illas Personas habere unicuique nomen divinitatis, unam auctoritatem, & virtutem qua a peccato mundamur & sanctificamur, unam proinde divinitatem. Et vero, si tres illæ Personæ non essent

essent Deus, sequeretur Christum in forma baptismi, qui est professio Fidei, creaturas Deo ex æquo adungere, & sub eodem nomine eademque auctoritate illas exprimere.

Item, 1. Joann. c. 5, *Tres sunt, qui testimonium dant in Cælo, Pater, Verbum, & Spiritus Sanctus, & hi tres unum sunt.* Ubi cum dicatur, *tres sunt*, & addatur, *& hi tres unum sunt*, non vero unus sunt, clare significatur ternarius numerus Personarum divinarum in unitate essentiae & naturæ; ita ut sensus sit; hæ tres personæ sunt una res, una substantia, una natura & divinitas.

Præterea extant alia testimonia de distinctione Patris a Filio, & Patris ac Filii a Spiritu Sancto.

Nam 1. dicitur Joann. cap. 1. *In principio erat Verbum, & Verbum erat apud Deum & Deus erat Verbum. Hoc erat in principio apud Deum ... Et Verbum caro factum est, & habitavit in nobis; & vidimus gloriam ejus, gloriam quasi Unigeniti a Patre, plenum gratiæ & veritatis.* Hoc textu clare exprimitur distinctio personæ Verbi a persona Patris. Nam dicitur, quod *Verbum erat apud Deum*, & quod vidimus gloriam Verbi *quasi Unigeniti a Patre*. Nemo autem dicitur esse apud se ipsum, & nemo dici potest sui ipsius Filius a se ipso unigenitus; sed hæc necessario conveniunt personis realiter distinctis. Deinde dicitur quod *Deus erat Verbum*, & quod *Verbum erat in principio apud Deum*; ideoque dicitur, quod in principio, id est, ab æterno, Deus erat apud Deum. At nomen *Deus* significat ens vivens & per se subsistens: ac proinde significatur Personam divinam, nempe Verbum, esse apud aliam Personam divinam, nempe Patrem. Denique hæc verba, *Verbum caro factum est, & habitavit in nobis, &c.* significant propriam & distinctam Verbi hypostasim: nam de solo ente per se subsistente dici potest quod factum sit homo. Hoc autem dicitur de Verbo, quod simul vocatur Unigenitus a Patre: ac proinde significatur Verbum, ut est persona distincta a Patre, suscepisse naturam humanam. Ita fere ex hoc textu argumentatur Tertullianus, lib. contra Praxeam, cap. 21. & S. Athanasius, oratione adversus Sabellianum.

Item distinctionem Patris & Filii in unitate essentiae clare ostendunt hæc Christi verba, Joann. c. 10. *Ego & Pater unum sumus.* Hæ voces (*Ego & Pater*) aperte exprimunt Personarum pluralitatem, eadem enim Persona

non potest esse sui ipsius Pater: unde etiam additur verbum *sumus* in plurali. Vox autem *unum*, significat unitatem naturæ; nam non dixit *unus*, sed *unum*, quod significat unā rem absolutam, unam substantiam & naturam. Ita fere differunt S. Ambrosius, lib. 3. de Spiritu Sancto; & S. August. tract. 35. in Joan.

2. Distinctionem Patris & Filii a Spiritu Sancto ostendunt textus sequentes. Joan. cap. 14. *Ego rogabo Patrem, & alium Paraclitum dabit vobis ... Spiritum veritatis ... Paraclitus autem Spiritus Sanctus, quem mittet Pater in nomine meo, ille vos docebit omnia, & suggeret vobis omnia quaecumque dixero vobis.* Certe Filius rogans realiter distinguitur a Patre rogato, cum nullus se ipsum roget, sed alium a seipso realiter distinctum. Paraclitus autem Spiritus Sanctus cum sit mittendus a Patre, & dicatur alius a Filio, manifeste distinguitur realiter ab utroque, Et, cap. 15. *Cum venerit Paraclitus, quem ego mittam vobis a Patre, Spiritum veritatis, qui a Patre procedit, ille testimonium perhibebit de me:* Et, cap. 16. *Ille me clarificabit, quia de meo accipiet.*

Ex his testibus patet 1. Spiritum Sanctum esse Personam: nam ei attribuuntur quæ non possunt convenire nisi enti per se subsistenti, nempe quod mittatur, & procedat ab aliis Personis, quod doceat, &c. 2. Esse Personam distinctam a Personis Patris & Filii: nam dicitur mitti & procedere a Patre, mitti & accipere a Filio. Nulla autem Persona mittitur & procedit a se ipsa. Illam autem Personam Spiritus Sancti distinctam a Patre & Filio, esse verum & unicum Deum cum utroque, infra suo loco probabitur.

Prob. 2. Pluralitas Personarum divinarum in unitate naturæ ex Traditione, seu ex unanimi Patrum consensu, quorum multi de SS. Trinitate ex professo scripserunt, ut Tertullianus, 1. contra Praxeam; Athanasius, multis locis; Basilii, libris contra Eunomium; Hilarius, 12. libris; Gregorius Nazianzenus & Gregorius Nyssenus, pluribus orationibus; Chrysostomus, quinque Homiliis; Ambrosius, libris de Spiritu Sancto; Augustinus, libris 15. Fulgentius, lib. adversus Arianorum objectiones; Damascenus, lib. 1. de fide. Sed quia Hæretici non dubitant de sententia Patrum sæculi quarti, & sequentium sæculorum circa hanc veritatem, opera pretium est hoc fidei dogma & religionis nostræ fundamentum probare testimonio Patrum trium priorum

Ecclesiæ sæculorum. Brevitatis tamen causa indicabo solum loca ubi extant.

Primo itaque sæculo, Clemens Romanus, in sua ad Corinthios epist. Et S. Polycarpus Martyr, in oratione, quam martyrium jam subiturus fudit, & quæ extat in actis ejus martyrii apud Eusebium, lib. 4. Hist. Eccles. c. 14.

Secundo sæculo. Athenagoras, Atheniensis Philosophus Christianus, in legatione pro Christianis. Et S. Irenæus in suis libris.

Tertio sæculo. Tertullianus, l. contra Praxeam. Dionysius Alexandrinus, in epistola, quam suo & Alexandrinæ Ecclesiæ nomine scripsit ad Paulum Samosatenum. S. Gregorius Thaumaturgus, in sua fidei expositione.

Præterea textus Patrum infra citandi de divinitate Filii & Spiritus Sancti eandem veritatem ostendunt.

Prob. 3. Trinitas Personarum divinarum in unitate essentia ex Conciliis generalibus.

Nam 1. Concil. Nicænum I. in Symbolo ait: *Credimus in unum Deum Patrem omnipotentem ... Et in unum Dominum Jesum Christum Filium Dei, ex Patre natum Unigenitum ... Deum verum ex Deo vero, genitum non factum, consubstantialem Patri ... Et in Spiritum Sanctum.*

2. Conc. Constantinopolitanum I. in suo Symbolo: *Credimus in unum Deum Patrem omnipotentem ... Et in unum Dominum Jesum Christum Filium Dei unigenitum, ex Patre natum ante omnia secula, Deum verum ex Deo vero ... Credimus in Spiritum Sanctum Dominum & vivificantem, ex Patre procedentem, & cum Patre & Filio adorandum & conglorificandum, qui locutus est per Prophetas.*

3. Concil. Ephesinum, actione 6. post prolatum Symbolum Nicænum, sic ait: *Huic sanctæ Fidei omnes consentire convenit, contineri enim pietatem, &c.* Et postea vetat ne quis contrariam huic Symbolo Fidem proferat aut doceat. *His igitur perlectis, inquit, statuit sancta Synodus alteram Fidem nemini licere proferre aut conscribere, aut componere, præter definitam a sanctis Patribus, qui in Nicæa cum Spiritum Sancto congregati sunt.*

4. Conc. Chalcedonense, Concil. Constantinopolitanum II. act. 6. & Constantinopolitanum III. act. 17. Symbolum Nicænum & Symbolum Constantinopolitanum approbant & confirmant.

5. Conc. Nicænum II. sex priora Concilia hæcenus laudata confirmat.

6. Conc. Constantinopolitanum IV. actione 10. ait: *Credimus in unum Deum in tribus consubstantialibus & divinis ac principalibus Personis ... Unum quidem & singularem Deum secundum rationem substantiæ, trinum autem vel tria, si eum secundum rationem Personarum predicamus.*

7. Concil. Lateranense IV. c. 1. sic definit: *Firmiter credamus & simpliciter confitemur, quod unus solus est verum Deum, æternus & immensus, omnipotens, incommutabilis, incomprehensibilis & ineffabilis, Pater; & Filius, & Spiritus Sanctus: tres quidem Personæ, sed una essentia, substantia seu natura simplex omnino.*

8. Conc. Lugdunense II. can. 1. & Florentinum, in decreto unionis, definiunt Spiritum Sanctum procedere a Patre & Filio, & non a solo Patre: ac proinde manifeste supponunt Trinitatem personarum.

9. Denique Concil. Tridentinum, sess. 3. confirmat Symbolum Constantinopolitanum cum additione vocis *Filioque*.

His adde Symbolum Athanasianum a tota Ecclesia usu receptum & approbatum, quod sic habet: *Fides Catholica hæc est, ut unum Deum in Trinitate, & Trinitatem in unitate veneremur: neque confundentes Personas, neque substantiam separantes. Alia est enim Persona Patris, alia Filii, alia Spiritus Sancti. Sed Patris & Filii & Spiritus Sancti una est divinitas, equalis gloria, coæterna Majestas.*

Omitto plurima Concilia particularia.

Prob. 4. Argumento theologico. A tempore Apostolorum, qui negavit Trinitatem Personarum, vel divinitatem Filii aut Spiritus Sancti, aut unitatem naturæ, statim in Ecclesia habitus est Hæreticus & ut talis damnatus, ut constat ex Historia Ecclesiæ. Ergo fides Trinitatis Personarum in unitate naturæ semper fuit fides Ecclesiæ Catholice, & ab Apostolis tradita. Ergo fides Mysterii Trinitatis est vera fides.

S. II.

Solvantur objectiones.

Obj. 1. Versiculus septimus primæ epistolæ Joannis citatus, nempe *Tres sunt qui Testimonium dant in Cælo, &c.* quo probatur Trinitas personarum in unitate naturæ, non est Joannis, sed multis post sæculis insertus est ejus epistolæ. Nam ille versiculus non legitur in codicibus græcis, imo nec in multis veteribus latinis, multi Patres, ut

ut Ambrosius, qui contra Trinitatem nunquam cum suis rem conficit.

Resp. Ad 1. V. quidem exen- multis reperit sexdecim exen- lia, & Hispan- septem, in qu- Item versicul- stissimis exen- contextu; At- pleur ad marg- nibus legitur, sapissime est- ille in codicib- omisus sit, t-

Resp. Ad 2. citantur, ve- bus, vel qu- erat ab omni- gnitus ut cer- quos disputat- canonicus. A- Joannis veru- Tridentinum cum omnibus legi consuever- ptimus versic- Dominica in- antiqui textu- vinum citan- Ecclesiæ: A- Epiphanius. prologo epist- tius, l. contr- cius Clarus; Carthagenens- suo & alioru- Hunerico Var-

Inst. Saltem voces (& hi trinitatem esse- stificationis, verba similia qui testimoni- qua, & sang- Resp. Nego. mi debent p- tem testibus constat Patre- etiam habere divinitatem,

ut Ambrosius, Augustinus; & Leo Magnus, qui contra Trinitatis hostes scripserunt, nunquam cum adhibuerunt, qui tamen solus rem conficiebat.

Resp. Ad 1. versiculus ille non in omnibus quidem exemplaribus græcis, sed tamen in multis reperitur; & Robertus Stephanus ex sexdecim exemplaribus græcis, ex Italia, Gallia, & Hispania collectis, solummodo notat septem, in quibus versiculus ille non legitur. Item versiculus ille in multis quidem vetustissimis Exemplaribus latinis omittitur in contextu; At in pluribus ejusdem ætatis suppletur ad marginem: in recentioribus vero omnibus legitur, quavis non semper septimus, sed sæpissime octavus legatur. Quare licet textus ille in codicibus multis incuria Amanuensium omissus sit, tamen in aliis pluribus reperitur.

Resp. Ad 2. Patres illi textum hunc ideo non citarunt, vel quia usi sunt imperfectis codicibus, vel quia tunc temporis ille textus non erat ab omnibus particularibus Ecclesiis cognitus ut certo divinus, & ab hæreticis contra quos disputabant, non admittebatur ut certo canonicus. At inde non sequitur quod non sit Joannis verus textus, tum quia Concilium Tridentinum declaravit epistolam Joannis, cum omnibus suis partibus, prout in Ecclesia legi consueverunt, canonicam: hic autem septimus versiculus in Ecclesia publice legitur Dominica in Albis: tum quia multi Patres antiqui textum hunc tanquam verum & divinum citant; ut Cyprianus, l. 1. de unitate Ecclesiæ: Athanasius, l. 1. ad Theophilum; Epiphanius, l. de hæres. Hieronymus, in prologo epistolarum canonicarum; Fulgentius, l. contra objectiones Arianorum; Idacius Clarus; Victor Uticensis; Eugenius Carthaginensis, in professione fidei, quam suo & aliorum Africæ Episcoporum nomine Hunerico Vandalorum Regi obtulit.

Inst. Saltem in eo versiculo septimo hæ voces (*& hi tres unum sunt*) non significant unitatem essentiæ ac naturæ, sed solum testificationis, sicut hanc solum significant verba similia versiculi sequentis: *& tres sunt qui testimonium dant in terra, Spiritus, aqua, & sanguis: & hi tres unum sunt.*
Resp. Nego. Nam 1. Verba Scripturæ summi debent pro subjecta materia: ex aliis autem testibus Scripturæ, & ex Traditione constat Patrem, Filium, & Spiritum Sanctum habere unam eandemque naturam ac divinitatem, Unde cum hic dicantur esse u-

num, to *unum* significat unitatem naturæ, consensu, & consequenter testificationis. At spiritus, id est, anima humana Christi, & sanguis ac aqua, quæ ex Christi mortui latere fluxerunt, non possunt esse nisi unum compositione & testimonio. 2. Quid in omnibus codicibus græcis verba versiculi octavi legantur cum præpositione *in*, hoc modo; *& hi tres in unum sunt*, supple testimonium: Quæ præpositio omissa est in codicibus latinis vel scribarum incuria, vel Hæreticorum fraude. Unde sensus textus latini ita explicari debet ac si in eo præpositio *in* quæ subintelligitur, adesset, nempe in hunc modum: hæc tria in unam eandemque rem, humanitatis nimirum a Verbo assumptæ veritatem testandam consentiunt. E contra in septimo versiculo præpositio *in* nullibi reperitur.

Obj. 2. Isai c. 44. dicitur: *Ego sum Dominus, faciens omnia, extendens Cælos solus, stabiliens terram, & nullus mecum.* Ergo unica est Persona in Deo.

Resp. Neg. conf. Nam pronomen *ego* supponit pro tribus Personis, quæ sunt unus Dominus, & vox exclusiva *solus* excludit solum cooperationem creaturarum in creando mundo.

Obj. 3. Illud, Isai. a. 55. *Ego sum Deus, & non est alius præter me.* Ergo.

Resp. Nego. conf. Quia 1. pronomen *ego* supponit pro tribus Personis divinis, nempe Patre, Filio, & Spiritu Sancto: nam supponit pro ea & omni Persona, quæ est verus Deus, præter quem non est alius Deus. Tres autem illæ Personæ sunt verus Deus utpote habentes unam eandemque divinitatem. 2. Etiam si pronomen *ego* supponeret pro sola persona Patris, non ideo excluderetur pluralitas Personarum: nam ibi non dicitur, non est alia Persona præter me, sed, non est alius Deus præter me, quod excludit solum aliam divinitatem a divinitate Patris, ita ut sensus sit: non est ens præter me habens aliam divinitatem, ideoque quod sit alius Deus. Quare supponendo solum Patrem loqui, ibi solum negat alias esse Personas quæ sint alius Deus, non autem esse alias personas quæ sint Deus. Jam vero Filius non est alius Deus a Patre, nec Spiritus Sanctus alius Deus a Patre & Filio, sed Pater, Filius, & Spiritus Sanctus sunt unus & idem numero Deus; præter quem non est alius.

Obj. 4. Priores Christiani non crediderunt Mysterium Trinitatis; ergo, non existit; *Probo anteced.* Si priores Christiani hoc

My-

Mysterium credidissent, id non latuisset Gentiles, qui eis objecissent innumeras difficultates, quæ sponte cuique illud considerantefese objiciunt, & ex eo desumpserunt argumentum pro pluralitate Deorum, quam illi Christiani passim exproabant. At Gentiles neutrum fecerunt: nam nec in illorum libris, nec in Christianorum apologiis istæ objectiones reperiuntur. Ergo.

Resp. 1. Quamvis Pastores Ecclesiæ prioribus sæculis diligenter Mysterium Trinitatis Fideles explicite docerent, nec baptizerent Cathecumenos antequam Symbolum in quo continetur, memoriter tenerent ac recitassent; tamen illud passim gentilibus non vulgabant, ne projicerent Margaritas ante porcos, ne videlicet propter difficultates quas continet, eorum animos exulcerarent, neve illud ob nonnulla quæ rationem superant, irrisioni exponerent. Quare Patres trium priorum sæculorum de illo Mysterio aut scribentes, aut coram Gentilibus loquentes, œconomiae causa, subobscuris phrasibus usi sunt quas tamen fidelibus postea clare explicabant.

Resp. 2. Nego min. & ejus probationem Quia 1. plurimi libri contra Religionem Christianam ab Ethnicis scripti exciderunt partim injuria temporum, partim Christianorum Principum & Prælatorum Ecclesiæ diligentia: multæ quoque Christianorum apologiæ temporum injuria, atque etiam fidei hostium malitia exciderunt. 2. Plinius l. 10. epist. 87. ad Trajanum de Christianis ait: *Carmina Christo tanquam Dei cantari solita.* Et Justinus Martyr, in prima sua pro Christianis apologia refert Christianos ab Ethnicis insipientiæ insimulari, quod Christum tanquam Dei Filium colant. Christi autem divina filiatio cognosci nequit sine pluralitate Personarum in Deo. 3. Sub finem secundi sæculi Praxeas scripsit contra Trinitatem, & ex ea Deorum pluralitatem adversus Catholicos probare nititur. 4. Celsus Gentilis Philosophus apud Origenem, in l. contra eundem Celsum conatur probare ex Fide Trinitatis sequi Deorum pluralitatem. His adde acta sincera Martyrum, quæ continent innumera testimonia divinitatis, & filiationis divinæ Christi, quæ cognosci non potest sine pluralitate Personarum in Deo.

Obj. 5. Si essent tres Personæ in Deo, esset compositio realis in Deo. Falsum consequ. ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Nam compositio

est unio multorum realiter distinctorum. At in Deo personæ divinæ non ununtur adinvicem, sed identificantur in natura. Unde Personæ divinæ non se habent ut plures unius totius partes, sed ut una simplicissima entitas, unaquæque Persona cum natura sibi realiter identificata constituit unam Personam simplicem ab aliis Personis realiter distinctam: ita ut Deus sit in natura simplicissimus & unicus, & tamen Personis.

Inst. 1. In Deo erit pluralitas ac distinctio realis, ergo & compositio.

Resp. Nego consequ. Nam ad compositionem realem non sufficit pluralitas realis, sed requiritur unio multorum inter se realiter distinctorum.

Inst. 2. Si daretur distinctio & pluralitas realis in attributis divinis, daretur compositio realis in Deo. Ergo a pari si datur pluralitas realis Personarum in Deo, datur compositio realis.

Resp. Nego consequ. Disparitas est, quia si attributa divina essent inter se realiter distincta non essent in Deo simul nisi per unionem, & sic facerent compositionem realem: nam non possunt esse in Deo per identitatem in natura quin inter se identificentur, cum inter illa non sit oppositio realis, quæ consistit in processione reali unius ab alio. At tres Personæ realiter distinctæ sunt in Deo per identitatem naturæ, seu identificantur eidem naturæ, & tamen sunt realiter inter se distinctæ propter oppositionem realem, quam habent inter se per processionem realem secundæ a prima, & tertiæ a duabus aliis.

Obj. 6. Aliqui Patres dicunt esse in Deo unicam hypostasim. Ergo est in Deo unica Persona.

Resp. Nego consequ. Quia illi Patres per hypostasim intelligunt naturam seu essentialitatem. Nam hæc vox *hypostasis* ab antiquis interdum pro natura, interdum per personam ac suppositio usurpata est: sicut *ousia* promiscue pro suppositio & etiam pro natura ab aliquibus Patribus usurpata reperitur: unde ex aliis vocibus additis ejus significatio determinabatur. Nunc autem usus a multis sæculis invaluit, ut *ousia* solam naturam & substantiam, hypostasis vero solam personam significaret. Imo ab aliquibus sed paucissimis nomen *substantia* acceptum est pro persona, & nomen *subsistentia* pro natura.

Obj. 7. Ex S. Gregorio Nysseno, in lib. ad

ad Ablavium. pectus divinitas & Jacobus se Ergo sicut hi gice, ut tantum res personæ

Resp. Nego. Atque omnium rum divinarum non aliter tres quam tres per ut patet ex ejus lam vult significus & Jacobus sunt tres personæ & Spiritus S. personæ divinæ Paulus & Jacobus manæ, ut r Filius & Spiritus divinæ, hoc tamen d humanæ sint specie, seu un cepibilitatis; unus Deus physica numerica; qu bent humanit distinctas, tres unam eandem

Obj. 8. Si essent Dii.

Resp. Nego. sonæ divinæ meto divinitatem concreti jecti seu supplicatio, ut d ex usu.

Obj. 9. Hoc uni tertio, sunt Personæ Trinitatis nempe divinitate se, proindeque

Resp. 1. D tertio, sunt qua sunt ead ratione, neg Paulus sunt idem sumptio, dem speciei, secundum naturam damtaxat secundum Personæ Trinitatis

ad Ablavium. Personæ divinæ se habent respectu divinitatis, sicut Petrus, & Paulus & Jacobus se habent respectu humanitatis. Ergo sicut hi tres ita sunt unus homo logice, ut tamen sint tres homines quia sunt tres personæ: ita, &c.

Resp. Nego consequ. Quia non intendit institueremini odam comparationem personarum divinarum cum personis humanis, ita ut non aliter tres Personæ divinæ sint unus Deus quam tres personæ humanæ sunt unus homo, ut patet ex ejusdem orac. cathec. cap. 3. sed solum vult significare, quod sicut Petrus, Paulus & Jacobus ita sunt unus homo ut tamen sint tres personæ humanæ: sic Pater, Filius, & Spiritus S. sic sunt unus ut tamen sint tres personæ divinæ: & vicissim quod sive Petrus, Paulus & Jacobus ita sunt tres personæ humanæ, ut tamen sint unus homo: sic Pater Filius & Spiritus Sanctus ita sunt tres Personæ divinæ, ut tamen sint unus Deus; cum hoc tamen discrimine quod plures personæ humanæ sint unus homo logice tantum & specie, seu unus unitate convenientiæ & conceptibilitatis; tres autem personæ ethicæ sint unus Deus physice, & numero, seu unitate numerica; quia plures personæ humanæ habent humanitates plures numero & realiter distinctas, tres autem personæ divinæ habent unam eandemque numero divinitatem.

Obj. 8. Si essent tres Personæ divinæ tres essent Dii. Falsum consequ. ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Quia tres illæ Personæ divinæ habent unam, eandemque numero divinitatem. Ad multiplicationem autem concreti substantivi requiritur tum subiecti seu suppositi; tum etiam formæ multiplicationis, ut docent Philosophi, & constat ex usu.

Obj. 9. Hoc axioma: quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se. At tres Personæ Trinitatis sunt eadem uni tertio, nempe divinitati, ergo sunt eadem inter se, proindeque sunt eadem persona.

Resp. 1. Disting. maj. Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se, illa ratione in qua sunt eadem uni tertio, *conc. maj.* Id alia ratione, *nego maj.* Sic quamvis Petrus & Paulus sint idem cum homine secundum speciem sumpto, uterque enim est homo ejusdem speciei, tamen non sunt idem inter se secundum numerum & individuum, sed dumtaxat secundum speciem. Tres autem Personæ Trinitatis sunt tantum eadem in ra-

tione Dei seu in divinitate, unde sunt tantum idem inter se in illa ratione, nempe sunt idem Deus. At non sunt idem in personalitate, unde non sunt eadem persona.

Resp. 2. Quæ sunt eadem uni tertio adæquate sumpto, sunt eadem inter se, *conc. maj.* Quæ sunt eadem uni tertio inadæquate sumpto, sunt eadem inter se, *nego maj.* At tres Personæ Trinitatis non sunt idem uni tertio nempe divinitati, nisi inadæquate sumpto: nam singulæ non sunt id omne cui identificatur divinitas; Pater, v. g. est idem cum divinitate sumpta secundum omnem perfectionem absolutam quam includit, at non est idem cum ea sumpta secundum omnem entitatem relativam cui ipsa identificatur. Paternitas enim non identificatur filiationi & spirationi passivæ, utpote paternitati oppositis, quibus tamen identificatur divinitas.

Potest adhuc sic distingui major. Quæ sunt eadem uni tertio finito & incommunicabili, sunt eadem inter se, *esto maj.* Quæ sunt eadem uni tertio infinito in omni genere, & propter infinitam fecunditatem communicabilis pluribus relative oppositis sunt idem inter se, *nego maj.* Divinitas autem est infinita in omni genere, & ratione infinitæ suæ fecunditatis communicabilis pluribus relative oppositis, ideoque realiter inter se distinctis, tribus scilicet personis divinis. Unde ex eo quod tres personæ identificatur divinitati, sequitur tantum quod sint idem & unus Deus.

Sunt qui respondent hoc axioma etiam si valeret in creatis, non valere tamen in divinis. Quia Mysteria Religionis nostræ, cum humanæ rationis caprum superent, non sunt philosophicis principiis explicanda, sed Scriptura & Traditione, quæ divinam revelationem continent: *Si inter nos & Deum nihil est discriminis* (inquit S. Cyrillus Alexander. l. 21. in Joann.) *divina nostris metiamur. Sin autem incomprehensibile est intervallum, cur naturæ nostræ defectus regulam ac normam Deo præsiniunt?* Sic olim apud Philosophos hoc dictum (*ex nihilo nihil fit*) habebat principium certum & tamen respectu Dei falsum esse fatentur ipsi Sabeliani & Sociniani: nam sentiunt Deum hocce universum ex nihilo & independentem a materia præjacente condidisse.

Porro duo absoluta identificata uni tertio identificantur inter se, quia non possunt habere oppositionem relativam producentis & pro-

& producti, quæ est causa distinctionis realis: sicut eam habent relativa.

Obj. 10. Si sint in Deo tres Personæ identificate divinitatis, sunt quatuor res in Deo. Ergo est quaternitas, non trinitas.

Resp. Neg. anteced. Nam non sunt quatuor realiter inter se distincta, divinitas enim identificatur tribus personalitatibus. Quamvis igitur sint in Deo tres res relativæ nempe personalitates, & una res absoluta nempe divinitas: tamen tres ille res relativæ, cum identificentur illi rei absolute seu divinitati, non faciunt cum illa numerum: nam in omni numero unitas distinguitur realiter ab unitate, qua cum numerum facit. Sic corpus & anima rationalis, & unio physica & homo qui ex illis constituitur, non faciunt quatuor, sed duntaxat tria & unum; quia homo, qui est totum ex anima & corpore unitis constitutum, cum iis identificetur non facit nec facere potest cum illis numerum. Igitur in Deo est Trinitas & unitas, Trinitas personarum, & unitas essentialis: quare Deus est trinus & unus.

Obj. 11. Si Pater & Filius habeant eandem divinitatem, valebit hic sillogismus expositivus: hæc divinitas est Pater, hæc divinitas est Filius, ergo Filius est Pater, ideoque sunt una persona.

Resp. Nego. Nam hic sillogismus non est vere expositivus, sed categoricus, aut saltem categorico æquivalens. Est autem vitiosus, quia medius terminus nempe divinitas non sumitur universaliter distributive, ut sumi deberet, nempe hoc modo, quidquid est divinitas, & tamen sic sumi non potest; nam falsæ sunt istæ propositiones: quidquid est divinitas est Pater, quid quid est divinitas est Filius. Quare sillogismus non est in forma, ac proinde conclusio nulla est. Porro divinitas est capax distributionis, exprimibilis hoc modo, quidquid est divinitas: nam divinitas est terminus universalis æquivalenter, cum pluribus realiter distinctis comunicetur.

Obj. 12. Rationi repugnat, quod una numero natura tribus personis realiter inter se distinctis identificetur. Ergo repugnat Mystrium Trinitatis.

Resp. Nego anteced. Id quidem humanæ mentis caprum superat, & est supra, non contra rationem naturalem. Imo ipsa ratio naturalis docet divinum esse, utpote infinitum & incomprehensibile, existere posse variis modis, qui intellectus finiti cap-

tum superent, & ejus modum existendi debere esse incomprehensibilem cuilibet intellectui finito, juxta illud axioma philosophicum; modus essendi sequitur esse: ac proinde modus existendi entis infiniti & incomprehensibilis, qualis est Deus, est incomprehensibilis intellectui finito, ideoque Mystrium. Fides vero nos docet, quoniam sit ille incomprehensibilis modus esse divini, docendo eum consistere in eo, quod una eademque natura divina tribus Personalitatibus realiter inter se distinctis, quarum secunda a prima, & tertia a duabus aliis procedit, identificetur.

Obj. 13. Beatius est dare quam accipere, ut docet Christus. At solus Pater non accipit, & aliæ accipiunt a Patre. Ergo solus Pater est beator aliis, ideoque solus Deus.

Resp. Explicando. Beatius est dare quam accipere cum dependentia & sine exigentia infrustrabili accipiendi, *conseq. maj.* Beatius est dare quam accipere, quando qui accipit, per se & ex natura sua infrustrabiliter exigit accipere sine dependentia id quod accipit, nec est in potentia ad recipiendum, sed semper habet. *nego maj.* Filius autem & Spiritus Sanctus infrustrabiliter ex natura sua exigunt accipere divinitatem per communicationem, & personalitatem per productionem sine ulla dependentia. Nam ipsa natura divina, quæ est tam Filii, & Spiritus Sancti natura, quam natura Patris, exigit infrustrabiliter illis communicari, & personalitates duas sibi identificatas produci; ita ut Pater non esset Deus, nisi communicaret totam naturam suam Filio & Spiritui Sancto, & illorum personalitates produceret.

Obj. 14. Mystrium Trinitatis hæc duo contradictoria admittit: *Deus est genitus Deus non est genitus*, nam Pater est Deus, & Filius est Deus, & tamen Pater non est genitus, Filius vero est genitus, Ergo repugnat.

Resp. Nego anteced. Quamvis enim prima propositio (*Deus est genitus*) sit vera, quia totus *Deus* supponit pro Filio; tamen secunda est falsa, nam sensus illius est: nulla persona, quæ sit Deus, est genita. Ratio est, quia nomen *Deus* absolute accipitur pro personis distincte, nisi per prædicatum notionale restringitur ad unam Personam divinam: sic verum est, *Deus generat*, quia nomen *Deus* restringitur ad Patrem. At quando propositio est negativa, subjectum non restringitur per prædicatum & nos

& nomen D
falis equival
tionem ad su
recum dicitu
non est genit
vina generat
est. Equide
tit has propos
est ingenitus
na habens
ingenita qui
firmantes, &
dicatum ad
propositione
in secunda

Item unu
gnitur & pro
sentia est P
gnitur, est
pe unus D
nis in com
in essentia
divina form
personalitat

Obj. 15.
nature inter
& incomm
Ergo sunt

Resp. Ne
sunt substant
absque ull

A
Expediunt
Quæres
divin

possit ex v
Resp. Aff
minem cor
in plurali:
& similitud
clare signifi
num: hæc v
liandinem
tura, alio
& similitu

Nec dic
loqui. Nau
in Hexame
aut lignariu
quam sibi co
tis instrume
rat dicens: j
mus aratui

& nomen *Deus*, quod est terminus universalis æquivalenter, determinatur per negationem ad suppositionem universalem. Quare cum dicitur: *Deus non generat*, vel *Deus non est genitus*, sensus est: nulla Persona divina generat, nulla est genita: quod falsum est. Equidem Mysterium Trinitatis admittit has propositiones: *Deus est genitus*, *Deus est ingenuus*. Nam sensus est: aliqua Persona habens divinitatem est genita, aliqua est ingenua quia cum propositiones illæ sint affirmantes, nomen *Deus* restringitur per prædicatum ad unam Personam ita ut in prima propositione supponat pro Persona Verbi, & in secunda pro Persona Patris.

Item unus *Deus* in essentia vere gignit gignitur & procedit. Nam ille unus *Deus* in essentia est Pater qui gignit, est Filius qui gignitur, est Spiritus Sanctus qui procedit: quippe unus *Deus* in essentia sumitur pro Personis in communi. Falsum est enim, quod *Deus* in essentia nihil aliud sit quam ipsa essentia divina formaliter sumpta, & prout a tribus personalitatibus virtualiter distinguitur.

Obj. 15. Tres Personæ divinæ sunt tres naturæ intelligentis substantiæ individuae & incommunicabiles alteri ut supposito. Ergo sunt tres Dii.

Resp. Nego conf. Quia tres illæ substantiæ sunt substantiæ relativæ ejusdem naturæ illis absque ulla sui multiplicatione identificatæ.

ARTICULUS II.

Expediuntur duæ quæstiones circa Trinitatem.

Quaes 1. Utrum Trinitas Personarum divinarum in unitate naturæ probari possit ex veteri Testamento.

Resp. Affirm. Nam. Genes. c. 1. *Deus* hominem conditurus sic loquitur de se ipso in plurali: *faciamus hominem ad imaginem & similitudinem nostram*. Verbum *faciamus* clare significat plurimum inter se consultationem: hæc vero voces (*ad imaginem & similitudinem nostram*) significant unitatem naturæ, alioqui debuisset dici: *ad imagines & similitudinem nostram*.

Nec dic Deum in unica persona secum loqui. Nam (ut ait S. Basilus, Homil. 9. in Hexameron.) *Quis faber aut ararius aut lignarius, solus ipse quidem, nec alio quocumque sibi cooperante stipatus, interque sue artis instrumenta desidens, sibi ipsi admurmurat dicens: faciamus gladium, aut compingamus aratrum, ac non potius silentio suam, cum*

libuerit, accommodatam ad artem, exequitur operationem? Sunt enim insignes profecto nuge unum aliquem inveniri, qui sibi imperet sive præceptorem desiderare, ac heriliter se ipsum vehementerque urgere & adhortari.

Neque dici potest *Deus* hic alioqui Angelos. Nam *Deus* Pater hic non alloquitur nisi illos, quibus dicit, *ad imaginem nostram*: Angeli autem non habent unam eandemque imaginem cum Deo. Ita respondet idem S. Basilus, loco citato.

Neque etiam dici potest duas hic loqui in plurali numero ad commendandam auctoritatem suam. Tum quia hic nulla est causa commendandæ auctoritatis divinæ, cum *Deus* hic creaturas non alloquatur. Tum quia *Deus* in Scriptura fere semper loquitur in singulari numero, præsertim ubi commendat auctoritatem suam, ut cum dicit: *Ego Dominus Deus, vester. Ego sum Dominus*. Nec in plurali numero loquitur nisi ad significandam pluralitatem Personarum, ut Genes. c. 11. *Ecce Adam quasi unus ex nobis factus est, sciens bonum & malum. nesc. c. 3. Venite igitur descendamus, & confundamus ibi linguam eorum*. Certe in his omnibus locis *Deus* non alloquitur creaturas, nec illis quidquam præcipit: ergo non loquitur in numero plurali ad commendandam auctoritatem suam, sed ad significandam Personarum pluralitatem.

2. Ex variis Psalmis, ut, Psalm. 2. *Dominus dixit ad me: Filius meus es tu, ego hodie genui te*. Et, Psalm. 109. *Dixit Dominus Domino meo, sede a dextis meis. Ex utero ante luciferum genui te*. Unde clare exprimitur duplex persona distincta in sua natura. Nam Pater & Filius non possunt esse una eademque Persona, nemo enim se ipsum generare potest. Pater autem non genuit Filium nisi ex sua substantia, communicando illi suam substantiam totam nempe divinitatem, non autem partem substantiæ aut aliam substantiam divinam, cum natura divina sit indivisibilis & numero unica. Ex quibus locis divinitatem Christi probat Apostolus, Heb. c. 2.

3. Isai. c. 6. dicitur de Seraphim: *Clamabant alter ad alterum, & dicebant: Sanctus, Sanctus, Sanctus, Dominus Deus exercituum*. Ubi Trinitas Personarum in una natura non obscure indicatur; nam trina vocis *Sanctus* repetitio cum singulari nomine Domini & Dei significat Trinitatem Personarum in una natura divina. Ita differit S. Ambrosius, 2. de Fide ad Gratian. c. 4.

Quares

Quæres 2. Utrum Myſterium Trinitatis cognosci poſſit ſolo lumine naturali?

Reſp. Nego. Ita omnes Theologi contra Raymundum Lullum. Et conſtat, imo juxta aliquos eſt de fide.

Prob. 1. Ex Matth. c. 11. Nemo novit Filium niſi Pater: neque patrem qui novit niſi Filius, & cui voluerit Filius revelare. 2. Ex Patribus apud auctores. 3. Quia Deus non cognoscitur naturaliter niſi ex creaturis. At ex creaturis non poteſt cognosci Deus niſi ut unus in eſſentia, non vero trinus in perſonis. Nam creaturæ non ſunt motivum cognoscendi Deum niſi ut unum in natura, eo quod producantur a Deo per omnipotentiam, quæ una eademque eſt in tribus Perſonis. Præterea nullum in rebus creatis extat Trinitatis veſtigium prorsus ſimile.

Obj. Ex Patribus multi veteres Philoſophi mentionem aliquam Trinitatis fecerunt. Ergo hoc Myſterium ſolo lumine naturali cognosci poteſt.

Reſp. Nego conſeq. Nam ſi Philoſophi illi re ipſa Trinitatis notitiam habuerunt, eam vel ex lectione Scripturarum ſacrarum, vel ex Traditione Fidelium hauserunt, non vero ex aliquo naturali diſcurſu.

ARTICULUS III.

Utrum Filius Dei ſit verus Deus?

Nota 1. Ex dictis, articulo 1. patet tres Perſonas divinas eſſe unum verum Deum. Quia tamen Hæretici divinitatem Filii & Spiritus Sancti ſpeciatim impugnarunt, operæ pretium eſt illam adhuc probare; Patris autem divinitatem neq; Judæi neq; Hæretici illi negarunt. Enim vero qui Deum unum agnoſcunt, conſequenter admittere debent unam ſaltem Perſonam in Deo, quæ poſſit vocari Pater, cum ſit principium rerum omnium. Patris tamen nomen ut primæ Perſonæ proprium, aliquid aliud ſignificat, nempe principium Filii conſubſtantialis: nam in Scriptura Pater vocatur ſpecialiter & ſingulariter Pater Domini noſtri Jeſu Chriſti, & Filii unigeniti.

Nota 1. Arius Presbyter Alexandrinus negavit Filium eſſe verum Deum, fuiſſe ab æterno, eſſe ejusdem ſubſtantię cum Patre; & aſſeruit eum ex nihilo factum eſſe, eſſe creaturam, ſed cæteris omnibus excellentiorem. Hæc hæreſis plurimos ſectatores habuit, & diu in orbe chriſtiano graſſata eſt. Ejus ſectatores dicti ſunt Ariani, quorum multi vocati

ſunt quoque *Anomæi*, eo quod aſſererent Filium per omnia Patri diſſimilem, quod palam aſſerere non audebant Ariani politici, quamvis tamen Ariani omnes diſſimilitudinem in ſubſtantia admitterent in SS. Trinitate, ſentientes Filium Patri, & Spiritum Sanctum utrique eſſe diſſimilem & inferiore.

S. I.

Dico. Filius eſt verus Deus. Eſt de fide, & Religionis Chriſtianæ fundamentum.

Prob. 1. Ex Scriptura, & 1. quidem ex Joann. c. 1. In principio erat Verbum & Verbum erat apud Deum, & Deus erat Verbum. Omnia per ipſum facta ſunt, & ſine ipſo factum eſt nihil, quod factum eſt. Hæc verba (& Deus erat Verbum) clare exprimunt divinitatem Verbi. Nihil eſt ordo verborum, ſecundum ſenſum, & Verbum erat Deus. Præterea ſi Deus eſt Verbum, Verbum eſt etiam Deus: nam Deus non eſt creatura, & Deus ſecundum ſe & ſecluſa unione ſubſtantiali cum creatura non eſt niſi Deus. Deinde omnia per Filium facta ſunt, ergo Filius non eſt factus, ergo Filius non eſt creatura, nam omnis creatura facta eſt. Item omnia per Filium facta ſunt, quæ ſcil. facta ſunt, id eſt, omnis creatura per Filium facta eſt. Ergo Filius non eſt creatura, alioqui Filius ſe ipſum fecit, quod repugnat. At ſi Filius non eſt creatura, eſt Deus: nam omne ens verum vel eſt Deus, vel creatura.

2. Joann. c. 10. Ego & Pater unum ſumus. Id eſt, una res, una ſubſtantia, natura, & divinitas. Quibus verbis Chriſtus clare exprimit ſuam cum Patre æqualitatem & unitatem in eſſentia; ita ut Judæi hoc ſtatim intellexerint, ut patet ex verbis immediate ſequentibus: Ego & Pater unum ſumus. *Suſtulerunt ergo lapides Judæi, ut lapidarent eum. Reſpondit ei Jeſus: multa bona opera oſtendi vobis ex Patre meo, propter quod eorum opus me lapidatis. Reſponderunt ei Judæi: de bono opere non lapidamus te, ſed de blaſphemia: & quia tu homo cum ſis, facis te ipſum Deum.*

Certe ſi Chriſtus non eſſet Deus, debuifſet hoc Judæis illis clare ſignificare, & verba ſua explicare de unitate morali, ut tolleretur ſcandalum, & Deo debitam gloriam redderet, quod tamen non fecit. Contra vero ad veritatem ſenſus verborum illorum (Ego & Pater unum ſumus) intellefti a Judæis, nempe de unitate & identitate naturæ cum Patre probandam provocat ad miracula,

racula, quæ ſanctificavit vos dicens. Quia Filius Dei ſum nolite credere. Hi non vultis agnoſcere & ego in Patre raturæ. Per hanc tiam clare adnam in Deo identificationis ſtus voluiſſet verbis ſe eſſe in ipſo, Patre, & Deum ſet, operibus quia Pater in Judæi putant nem, non aſſe in Deo.

3. Chriſtus Dei omnia quæ Certe qui t verus Deus, etiam divinitate omnia quæ ergo eſt verus ber ille, qui mea ſunt. I. guſtinus, I.

4. Ep. 1. Dei venit, nus verum Filio ejus.

5. Rom. c. dum carnem, ſus in ſacra vobis, quod ma Dei eſſet ſe æqualem De autem: thron

Prob. 2. D clare elucet ſenſu. Sed quibus, qui ſatis erit, ſi ante exortam

2. Itaque Ephelios ait: Chriſtus Filius Prius dixerat ſum Chriſtum bum, poſtea

racula, quæ coram iis patrat. Quem Pater sanctificavit & misit in mundum, inquit, vos dicitis, quia blasphemas, quia dixi, Filius Dei sum? Si non facio opera Patris mei, nolite credere mihi. Si autem facio, & si mihi non vultis credere, operibus credite; ut cognoscatis & credatis, quia Pater in me est, & ego in Patre, per identitatem scilicet naturæ. Per hanc autem mutuam immanentiam clare adhuc exprimit suam divinitatem: nam in Deo nihil est quod non sit Deus per identificationem divinitatis. Et vero si Christus voluisset tantum significare his ultimis verbis se esse in Patre, & vicissim Patrem esse in ipso, eo modo, quo sumus in Deo Patre, & Deus vicissim in nobis est non dixisset, operibus credite ut cognoscatis & credatis, quia Pater in me est & ego in Patre: nam cum Judæi putarent, Christum esse purum hominem, non alio modo existimabant Christum esse in Deo quam quo sunt alii homines.

3. Christus, Joan. c. 16. ait de se ut Filio Dei: omnia quaecumque habet Pater, mea sunt. Certe qui habet omnia quaecumque habet verus Deus, is est verus Deus, nam habet etiam divinitatem. Atqui Filius asserit se habere omnia quaecumque habet verus Deus; ergo est verus Deus. Nihil Patre minus habet ille, qui dicit: omnia quæ habet Pater, mea sunt. Aequalis est igitur, inquit S. Augustinus, l. 1. contra Maximum, cap. 24.

4. Ep. 1. Joan. c. 5. Scimus quoniam Filius Dei venit, & dedit nobis sensum ut cognoscamus verum Deum (Patrem) & simus in vero Filio ejus. Hic est verus Deus, & vita æterna.

5. Rom. c. 9. Ex quibus est Christus secundum carnem, qui est super omnia Deus benedictus in sæcula. Et, Phil. c. 2. Hoc sentire in vobis, quod & in Christo Jesu, qui cum in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est esse se æqualem Deo. Et, Hebr. cap. 1. Ad Filium autem: thronus tuus, Deus in sæculum sæculi.

Prob. 2. Divinitas Filii ex Traditione quæ clare elucet in unanimi Patrum omnium consensu. Sed quia ejus hostes consentiunt de Patribus, qui post tertium sæculum floruerunt, satis erit, si referantur testimonia Patrum qui ante exortam Arianam hæresim scripserunt.

2. Itaque S. Ignatius Martyr, epist. ad Ephesios ait: Dominus noster & Deus Jesus Christus Filius Dei viventis primum fuit: Prius dixerat, habemus etiam medicum Jesum Christum ante sæcula unigenitum & verbum, postea vero & hominem factum.

2. S. Justinus Martyr, in cohortatione ad Græcos de Christo hæc ait: Qui cum Dei sit verbum, virtute ac potentia ab eo indidit discretum, homine... assumpto: ac memoriam nos præscorum parentum religionis revocavit. Et in apologia 2. Qui enim Filium Patrem esse dicunt, comperuntur & Patrem scire, neq; Filium esse Patri universorum nosse, qui quod Verbum & primogenitus Dei sit: Deus etiam est. Et in apologia prima expressè dicit Verbum simul cum Deo Patre existere ante creaturas. Porro, inquit, filius ejus qui solus propriè dicitur Filius Verbum, simul cum illo ante creaturas & existens & nascens, quoniam primus per eum cuncta condidit.

3. Athenagoras Atheniensis Philosophus Christianus, in legatione pro Christianis. Unum prædicamus Deum, quin & Dei Filium mente complectimur... Filius Dei est Verbum Patris, in idea & efficacia. Ab ipso enim & per ipsum facta sunt omnia, cum Pater & Filius unum sint. Et inferius. Nequaquam nos esse a Deo alienos, qui universitatis ejus opificem; simulque ejus Verbum, seu verum Deum, veneramur, demonstratum est. Superius autem clare totam Trinitatem profertur his verbis: Deum asserimus, & Filium ejus Verbum, & Spiritum Sanctum... essentiam unum.

4. Theophilus, qui Ecclesiam Antiochenam sub Marco Aurelio rexit, sic ait, l. 3. Allegoriarum in Evangelium: Sciendum est, quod Christus Dominus noster ita verus homo & verus est Deus, de Patre Deo Deus, de matre homine homo.

5. S. Irenæus, S. Policarpi discipulus, l. 3. contra hæreses, c. 6. Neque igitur Dominus, neque Spiritus Sanctus, neque Apostoli eum, qui non esset Deus, definitive & absolute Deum nominassent aliquando, nisi esset verus Deus... Similiter illud: sedes tua in æternum, virga directionis, virga regni tui. Dilexisti justitiam, & odisti iniquitatem, propterea unxit te Deus, Deus tuus. Utrosque enim Dei appellatione significavit Spiritus, & eum qui ungitur, Filium, & eum qui ungit, id est, Patrem... Hæc enim est Synagoga Dei, quam Deus, hoc est, Filius ipse per semetipsum collegit, de quo iterum dixit: Deus Deorum Dominus locutus est, & vocavit terram. Quis Deus? de quo dixit, Deus manifesti venit, Deus noster, & non silebit: hoc est, Filius, qui secundum manifestationem hominibus advenit... Nemo igitur alius, quemadmodum prædi-

neq;
h

prædixi, Deus nominatur, aut Dominus appellatur, nisi quia est omnium Deus & Dominus, qui & Moyse dixit: ego sum, qui sum, & hujus Filius Jesus Christus Dominus noster.

6. Clemens Alexandrinus Presbyter, in admonitione ad Græcos seu ad Gentes. Nunc autem apparuit hominibus hic ipse Verbum, qui solus est ambo, Deus & Homo. Verbum divinum, qui re vera est Deus manifestissimus, qui est Univerforum Domino exequatus, quoniam erat ejus Filius, & Verbum erat in Deo. Et, l. 1. Pedagogi, c. 8. Nihil ergo odio habet Deus, sed neque Verbum: utrumque enim unum est, nempe Deus. Dixit enim: in principio erat Verbum, & Verbum erat in Deo, & Deus erat Verbum. Et, l. 3. in fine. Laudamus unum Patrem, & Filium... una cum Sancto Spiritu, qui unus est omnia, &c.

7. S. Cyprianus Cartaginensis Episcopus, l. de unitate Ecclesiæ. Dicit Dominus: ego & Pater unum sumus. Et iterum de Patre & Filio, & Spiritu Sancto scriptum est, & hi tres unum sunt.

8. S. Methodius Tyri Episcopus & Martyr sub Diocletiano, in l. de Simeone & Anna, de Christo dicit: Venit... lumen sempiternum... lumen Deo ac Patri consubstantiale... Lumen illuminans cœlestia & terrestria Christus verus Deus noster. Et inferius sic Christum alloquitur: Tu lumen verum ex vero lumine, Deus verus ex Deo vero... a te ipso, non per gratiam Deus... quoniam tua est gloria, & potestas & magnificentia, ac majestas cum Patre & Spiritu Sancto in sæcula sæculorum.

9. S. Zeno Veronensis circa ann. 260. sic serm. 1. de æterna Filii Dei generationi ait de Filio: de Deo nascitur Deus, de ingenito unigenitus, de solo solus, de toto totus, de vero verus, de perfecto perfectus. Totum Patris habens (quoad naturam) nihil derogans Patri. Et, serm. 2. dicit Filium esse æqualem in omnibus Patri.

His adde testimonia Martyrum de divinitate Filii, quæ extant in eorum actis sinceris, & Patrum Concilii Antiocheni contra Paulum Samosatenum congregati, in sua ad eundem Paulum epistola infra citanda.

Prob. 3. Divinitas Filii ex Conciliis generalibus 1. Ex Conc. Nicæno I, contra Arium coacto, quod in Symbolo definiit Filium esse Deum verum ex Deo vero, natum non factum, consubstantialem Patri. 2. Ex

Conc. Constantinopolitano I. in Symbolo ubi dicitur: Credimus unum Deum, Patrem omnipotentem... & in unum Dominum Jesum Christum: Filium Dei unigenitum... Deum verum ex Deo vero, homousion Patri, hoc est, ejusdem cum Patre substantiæ. 3. Ex pluribus aliis Conciliis generalibus, nimirum Ephesino, Chalcedonensi, Constantinopolitano secundo & tertio, & Nicæno II. quæ approbant & confirmant Symbolum ac definitionem Concil. Nicæni I. 4. Ex Conc. Lateranensi IV. quod, cap. 1. definit Patrem & Filium & Spiritum Sanctum esse tres Personas, sed unam essentiam & substantiam seu naturam, & esse consubstantiales & coæquales; coomnipotentes & coæternos. 5. Ex Concil. Viennensi, Clementini 1. de Summa Trinitate. 6. Ex Conc. Florentino, in definitione, ubi ait: Omnia quæ Patris sunt, ipsum Patrem unigenitum Filio gignendo dedisse præter esse Patrem. 7. Ex Conc. Trident. sess. 3. ubi approbat & confirmat Symbolum Fidei quod in Missa legitur. His adde Symbolum Athanasianum, in quo dicitur: Patris & Filii & Spiritus sancti una est divinitas æqualis gloria, coæterna majestas.

Prob. 4. Argumento præscriptionis. Ecclesia initio quarti sæculi damnavit hætesim Arianam asserentem Filium Dei esse creaturam, & definiit eum esse verum Deum, ejusdem cum Patre substantiæ. Ergo initio quarti sæculi Ecclesia credebatur Filium esse verbum Deum. Ergo Ecclesia etiam tribus prioribus sæculis credidit divinitatem Filii. Nam si prioribus sæculis fuisset alia fides, doctrina Ecclesiæ mutata fuisset initio quarti sæculi vel tertio sæculo. At hoc dici non potest: nam dici non potest quo tempore, in qua regione, quo auctore hæc mutatio cœperit, quas contentiones excitavit, quos adversarios habuerit, quibus promotoribus & quibus præsidibus omnes Ecclesias particulares pervaserit. Tantam enim doctrinæ Catholicæ ab Apostolis traditæ mutationem ac corruptionem in re tanti momenti factam esse interno auctore & tempore nemine reclamante & obistente, consentientibus omnibus Ecclesiæ Præsulibus & Doctoribus, prorsus incredibile est, & evidenter repugnat experientiæ cujuslibet mutationis præsertim in re tam gravi atque Christi promissionibus de conservanda Ecclesia sponsa sua in vera fide ab ipso & Apostolis ejus accepta.

§. II.

Solvuntur objectiones a Scriptura petite.

Obj. 1. Filius vocatur Deus in Scriptura figurate tantum, sicut Moyses dicitur Deus Pharaonis, Exodi cap. 7. *Constitui te Deum Pharaonis*: & sicut Judices ac Magistratus dicuntur Dii, Psalm. 81. *Ego dixi, Dii estis, & Filii excelsi omnes*. Item non vocatur Filius Dei nisi per adoptionem. Ergo Filius non est vere Deus.

Resp. Nego antec. Nam 1. Filius Dei dicitur Deus simpliciter & absolute, & in singulari. Nullus autem in Scriptura vocatur Deus simpliciter & sine addito & in singulari numero nisi verus Deus. At Moyses dicitur tantum Deus cum addito destrucendo veram rationem Dei, nempe dicitur constitutus Deus Pharaonis, id est, constitutus cum potestate Ministri Dei in Pharaonem: Judices vero dicuntur in plurali Dii, qui certe non possunt esse tales vere, sed solum in sensu metaphorico, quatenus sunt Ministri Dei, & ejus vices gerunt erga alios. 2. Filius dicitur in Scriptura: *Deus super omnia benedictus, verus Deus*, unum cum vero Deo; quæ omnia dici non possunt nisi de vero Deo. 3. In Scriptura tribuuntur Filio attributa, & opera Dei propria, ut omnipotentia, & æternitas, creatio, &c. & de eo ab Apostolis exponuntur plures textus veteris Testamenti solum verum Deum spectantes, ut videre est apud Bellarminum, l. 1. de Christo, c. 4. Denique dicitur Dei Filius proprius, & unigenitus, ut, Rom. c. 8. *Proprio Filio suo non pepercit*. Et Joann. c. 8. *Sic Deus dilexit mundum, ut Filium suum unigenitum daret*, cum tamen sint multi filii adoptivi. Item dicitur Filius per oppositionem ad Angelos, c. 1. *Cui enim dixit aliquando Angelorum: Filius meus es tu, ego hodie genui te*: Igitur est Filius Dei naturalis ideoque ejusdem cum Patre substantiæ ac naturæ, & verus Deus sicut ipse Pater. Num Dei Filius naturalis est ille qui est ex substantia Dei, nempe divinitate, quæ cum sit unica & indivisibilis, debuit tota communicari per generationem. Item Pater non genuit Filium nisi ex sua substantia, communicando illi suam substantiam totam, nempe divinitatem, non vero partem substantiæ, aut aliam substantiam divinam, cum natura divina sit indivisibilis & unica etiam numero.

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

Inst. Cum Judæi, Joann. c. 10. dicerent de Christo, quod se faceret Deum, ipse respondit: *Nonne scriptum est in lege vestra, quia ego dixi, dii estis*? Ergo Christus se dicebat Deum figurate, sicut Judices dicuntur Dii.

Resp. Nego consequ. Immo hæc sua responsio ne Christus confirmat se etiam verum hominem existentem, esse etiam verum Deum, nam addidit: *si illos dixit deos, ad quos sermo Dei factus est, & non potest solvi Scriptura, quem Pater sanctificavit, & misit in mundum, vos dicitis: quia blasphemas, quia dixi, Filius Dei sum, si non facio opera Patris mei, nolite credere mihi. Si autem facio... operibus credite, ut cognoscatis & credatis, quia Pater in me est, & ego in Patre*. Hoc est, si Judices & Magistratus in Scriptura recte vocantur Dii, quia nempe sunt Vicarii Dei in judicando & regendo mundo; quo jure me de blasphemia arguitis, eo quod me Filium Dei vocem, & unum cum illo me dicam, quem ipse Pater sanctificavit per communicationem divinæ suæ naturæ, & quem opera miraculosa ostendunt esse in Patre & Patrem in me esse per identitatem naturæ?

Obj. 2. Illud, Joann. c. 17. *Hec est autem vita æterna, ut cognoscant te verum Deum, & quem misisti Jesum Christum*. Ergo solus Pater est Deus.

Resp. Nego consequ. Quia Christus ibi non vocat Patrem solum verum Deum cum exclusionem eorum, qui eandem habent divinitatem cum Patre, nempe cum exclusionem sui & Spiritus sancti, sed duntaxat cum exclusionem creaturarum, quibus Ethnici divinitatem affingebant. Quare sensus hujus loci est: hæc est vita æterna, ut cognoscant te, o Pater, qui es Deus ille, qui solus verus Deus est. Nam cum aliqua Persona divina dicitur esse unus Deus, solus Deus, vox exclusiva cadit in vocem *Deus*, non in Personam quæ dicitur Deus.

Obj. 3. Illud, 1. Cor. cap. *Nobis tamen unus Deus Pater, ex quo omnia, & nos in illum: & unus Dominus Jesus Christus, per quem omnia, & nos per ipsum*. Ergo.

Resp. Nego consequ. Quia vox *unus* non excludit a Divinitate Filium & Spiritum sanctum, sed duntaxat Ethnicorum Deos, quod pater ex his verbis præcedentibus: *nam etsi sunt, qui dicantur dii, sive in Cælo, sive in Terra, siquidē sunt Dii multi, & Domini multi: nobis tamē unus Deus Pater, &c.* Et vero sicut Apostolus ibi dicendo unum Dominum Jesum Christum, non excludit

Patrem ab appellatione Domini: ita dicendo unum Deum Patrem, non excludit Christum ab appellatione Dei. Imo ex eo quod Christus dicatur unus Dominus, recte infertur illum esse unum Deum: sicut ex eo quod Pater dicatur unus Deum, recte infertur eum etiam esse unum Dominum.

Obj. 4. Illud, Prov. c. 8. *Dominus creavit me in initio viarum suarum.* Ergo Filius factus est ex nihilo, ergo est creatura.

Resp. Nego conseq. Quia verbum creare ibi sumitur late, non stricte. Nam creare in sensu lato est præcise producere sine ulla mutatione & diminutione producentis. Creare vero in sensu stricto est producere aliquid ex nihilo tum sui, tum subjecti, sine mutatione & diminutione producentis. Igitur Pater creavit Filium, quia produxit illum absque ulla mutatione & diminutione sui: nam illum producit, totam suam substantiam ei sic dando, ut totam retineat. Unde non produxit Filium ex nihilo, sed ex sua substantia genuit, eam totam illi communicando.

Obj. 5. Illud, Act. c. 2. *Dominum eum & Christum fecit Deus hunc Jesum, quem vos crucifixistis.* Ergo Christus factus est.

Resp. Christus factus est secundum naturam humanam assumptam, seu factus est ut homo. At non est factum secundum personam assumptam: nam illa Persona est æternum Dei Verbum, genitum non factum, consubstantialiter Patri, quod in tempore homo factum est.

Obj. 6. Illud, Joan. c. 1. *Ante me factus est.*

Resp. Sensus est: in maiore dignitate & honore, quam ego constitutus est, ut homo scilicet: nempe ut sit Redemptor & Rex omnium, cum ego Redemptoris minister sum. Quod patet ex verbis sequentibus, *quia prior me erat:* id est, natu major, non secundum naturam humanam, (nam Christus post Joannem Baptistam conceptus & natus est ex Maria Virgine) sed secundum naturam divinam, secundum quam tota eternitate Joannem Baptistam antecessit, & dicebat Judeis: *Amen dico vobis, antequam Abraham fieret ego sum.* Joann. c. 8.

Porro illud, Hebr. c. 1. (*tanto melior Angelis effectus*) significat: tanto magis præ Angelis honoratus est.

Obj. 7. Illud, Rom. c. 1. *Qui prædestinatus est Filius Dei, in virtute secundum spiritum sanctificationis.* At prædestinatio est eorum quæ sunt per gratiam, non per naturam.

Resp. Id dicitur de Christo ut homine,

seu secundum humanitatem; non secundum Personam. Itaque Christus ut homo prædestinatus est duntaxat secundum humanitatem, ut esset Filius Dei; quia humanitati per se non competeat ut uniretur Verbo in unitate Personæ. At non est prædestinatus secundum Personam: nam Persona Christi est persona Verbi, quæ est tam necessaria, quam persona Patris, cui consubstantialis est.

Obj. 8. Verba hæc, Col. cap. 1. *Qui est imago Dei invisibilis primogenitus omnis creatura.* Ergo Filius est creatura omnium excellentissima.

Resp. Nego conseq. Nam Filius dicitur primogenitus omnis creaturæ, quia genitus est ab æterno, ac proinde antequam ulla esset creatura: sive hæc voces (*primogenitus omnis creatura*) significant genitum antequam esset ulla creatura. Id etiam intellexit Conc. Toletanum XI. de Christo ut homine, & tunc sensus est, Christum ut hominem esse excellentiorem omnibus creaturis.

Obj. 9. Filius omnia accipit a Patre, ex Matth. c. 11. *Omnia mihi tradita sunt a Patre meo.* Ergo est creatura.

Resp. Nego conseq. Nam Filius quidem a Patre omnia, quæ habet, accepit, sed sine ulla dependentia ac imperfectione, & ex summa ac infrustrabili exigentia suæ essentiae, naturæ scilicet divinæ, omnino necessariæ, independentis, & infinite perfectæ, quæ exigit ut communicetur Filio a Patre modo perfectissimo. Unde non est melius Patri dare quam Filio accipere.

Porro Pater omnia, quæ habet, dedit Filio excepta scilicet sola proprietate paternitatis, quæ sola ex his, quæ habet Pater, est incommunicabilis Filio propter oppositionem realem, quam habet cum proprietate filiationis.

Obj. 10. Hæc verba; Joann. c. 6. *Descendi de Cælo, non ut faciam voluntatem meam, sed ejus, qui misit me.* Et ita, 1. Cor. c. 15. *Cum subjecta fuerint illi omnia, tunc & ipse Filius subjectus erit ei, qui subiecit sibi omnia.* Ergo Filius est subjectus & obedit Patri, ideoque non est Deus.

Resp. In his locis agitur de Filio ut homo est, non ut Deus est. Et re vera Filius ut homo est, erit subjectus Patri in æternum. Sensus autem primi loci est, Filium Dei assumpsisse naturam humanam in utero Virginis ut voluntatem humanam suam subiceret voluntati divinæ, quæ est voluntas Patris, & sua ut Deus est: nam hæc ver-

verba / des-
surpi natu-
assumptione
in terris quæ
Dei incarnatæ
voluntates si-
sonis commu-
propria est F-
cta est prior
dum unam
Personis suæ
me est.

Obj. 11. Il-

Resp. Filiu-
secundum na-
in utero Vir-
ram, quam
Patre per
dum hanc e-

cipiat ab æ-
quam habet
loquitur de
verbis præce-
dere; utique

ter major me-
est sub eo re-
ad Patrem in
causali quia.

taxat quaten-
major est sol-
Itaque in Fil-

ra, una per-
lii, nempe a-

talem cum
na. Per primi-
lis Patri: per
& minor Pat-

re Scriptura d-
guitur secund-
cis objectis:
nam, ut Joan.

Et Phil. c. 2. C-
nam arbitrat-
c. 5. Hæc est

Obj. 12. Il-
bonum? Nem-
Christus factu-

Resp. Nego
minem increp-
singulariter bo-
Deum. Deus e-

latur bonus d-
essentiam & se-
contingenter t-

verba (descendi de Cælo) idem sonat, ac assumpti naturam humanam, quia Filius Dei per assumptionem humanitatis fuit novo modo in terris quo antea non erat. In Filio autem Dei incarnato sicut quæ naturæ, ita & quæ voluntates sunt, una divina, quæ tribus Personis communis est; & altera humana, quæ propria est Filio, ut homini facta, & subiecta est priori voluntati. Unde Filius secundum unam sui voluntatem sibi ipsi, & aliis Personis subiectus est.

Ob. 11. Illud, Joann. c. 14. *Pater major me est.*

Resp. Filius est minor Patre ut homo est, seu secundum naturam humanam quam assumpsit in utero Virginis: non autem secundum naturam, quam ab æterno & pro æterno accepit a Patre per generationem æternam; & secundum hanc est æqualis Patri, cum a Patre accipiat ab æterno eandem numero naturam, quam habet ipse Pater. Quare Christus ibi loquitur de se ut homine, ut patet etiam ex verbis precedentibus: *si diligereis me, gauderetur utique quia vado ad Patrem; quia Pater major me est.* Igitur Pater Christo major est sub eo respectu, sub quo Christus vadit ad Patrem in Cælum, ut patet ex particula causali *quia*. At Christus vadit in Cælum duntaxat quatenus est homo. Ergo Pater Christo major est solum quatenus Christus homo est. Itaque in Filio Dei incarnato duæ sunt naturæ, una per identitatem cum personalitate Filii, nempe divina; altera per unionem substantialem cum eadem personalitate, nempe humana. Per primam Filius est verus Deus, & æqualis Patri: per secundam Filius est verus homo & minor Patre, & passus ac mortuus est. Quare Scriptura de Filio Dei incarnato modo loquitur secundum naturam humanam, ut in locis objectis: modo secundum naturam divinam, ut Joann. c. 10. *Ego & Pater unum sumus.* Et Phil. c. 2. *Cum in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est esse se æqualem Deo.* Et Jo. c. 5. *Hic est verus Deus, & vita æterna.*

Ob. 12. Illud, Marc. 10. *Quid me dicis bonum? Nemo bonus, nisi unus Deus.* Ergo Christus fateatur se non esse Deum.

Resp. Nego consequ. Nam ibi Christus hominem increpat, eo quod ipsum appellaret singulariter bonum, & tamen non crederet Deum. Deus enim solus dignus est, qui singulariter bonus dicatur, cum solus sit bonus per essentiam & se a ipso; creaturæ vero bonæ sint contingenter tantum & per bonitatem acce-

ptam a Deo, eamque limitatam. Quare sensus est, cur nō vocas singulariter bonum, & non credis esse Deum; cum nemo singulariter bonus sit nisi solus Deus?

Obj. 13. Joann. c. 2. Christus ait: *Pater diligit Filium, & omnia demonstrant ei.* Et Marc. 13. *De die autem illo vel hora scit, neque Angeli in Cælo, neque Filius, nisi Pater.*

Resp. ad 1. Sensus est, quod Pater omnia demonstrat Filio, non docendo, sed generando, & per generationem communicando ei naturam divinam primario ut est scientia rerum omnium: unde Filius est Verbum Patris. Item cum Christus, Joann. c. 15. dicit: *quacumque audivi a Patre, nota feci vobis:* vel ibi loquitur de se ut homine: vel si loquitur de se ut Deo, audit a Patre non discendo, sed nascendo, nam rerum omnium scientiam per naturam accepit a Patre.

Resp. ad 2. Christus ibi loquitur de se ut homine & de scientia communicabili aliis: ita ut sensus sit se ut hominem nescire diem iudicii ea scientia quæ aliis communicari possit, quamvis id sciret etiam ut homo est: nam in illo sunt omnes thesauri sapientiæ & scientiæ absconditi, ut ait Apostolus, Col. c. 2. Et cognitio diei iudicii pertinet ad munus iudicis omnium hominum, quod Christus ut homo gerit. Christus autem ut homo non poterat hanc cognitionem diei iudicii communicare hominibus, quia Deus volebat ut dies ille lateret hominibus. Neque Christus ibi usus est restrictione mentali, nam loquebar ad mentem audientium.

Inst. Hæ voces (*nisi Pater*) excludunt quamlibet aliam personam a cognitione diei iudicii.

Resp. Nego. Sed ab ea excludunt eos solos, qui eandem cum Patre naturam & intelligentiam non habent; sicut cum Christus, Matth. cap. 11. dicit: *nemo novit Filium, nisi Pater, neque Patrem quis novit nisi Filius* particulam *nisi* non excludit a Patre cognitionem sui.

Obj. 14. Illud, Matt. c. 20. *Sedere ad dexteram meam vel sinistram non est meum dare vobis, sed quibus paratum est a Patre meo.*

Resp. Ibi Christus loquitur de se ut homine, & sensus est; non debeo ex humana & naturali inclinatione primas Regni mei sedes dare vobis, quia præcise estis affines mei, & eas petitis; sed iis quibus paratæ sunt voluntate divina Patris mei, quæ est etiam mea, nempe iis, qui illas merebuntur.

Obj. 15. Illud, Joann. c. 1. *Omnia per ipsum*

ipsum facta sunt. Ergo Filius fuit duntaxat instrumentum Patris in creatione mundi.

Resp. Nego conseq. Nam Pater, Filius, & Spiritus sanctus sunt una causa principalis productionis mundi, cum mundus ex nihilo conditus sit per omnipotentiam communem & identificatam tribus Personis; propositio autem per hic significat causam principalem; ita ut cum dicitur: (omnia per ipsum facta sunt,) perinde sit ac si diceretur omnia ab ipso facta sunt sicut hæc prepositio in multis aliis Scripturæ locis causam principem, non instrumentum significat ut Genes. c. 4. *Posi sedit hominem per Deum.* Prov. c. 8. *Per me Reges regnant.* Sic etiam dicimus omne opus salutare sit per Dei gratiam. Scriptura autem cum de Filio loquitur sæpe utitur præpositione per ut indicet Filium agere per potentiam acceptam a Patre sed absque dependentia, & eandem numero potentiam quam ipse Pater habet.

Obj. 16. Nullus est alius Deus, quam qui in veteri Testamento dicitur Abraham, Isaac, & Jacob. At sola persona Patris est Deus Abraham, &c. Ergo sola est verus Deus, *Nego minorem, probabis.* Deus Abraham, Isaac, & Jacob in Scriptura opponitur Filio, nam Act. c. 3. dicitur: *Deus Abraham, Deus Isaac, & Deus Jacob, Deus patrum nostrorum glorificavit Filium suum Jesum, quem vos tradidistis, &c.* Et Hebr. cap. 1. Deus Pater qui in Prophetis locutus fuerat, dicitur novissime locutus fuisse nobis in Filio. Ergo.

Resp. Disting. anteced. Opponitur Filio ut homo est, *concl. ant.* Ut est Verbum, *nego antec. & conseq.*

Obj. ult. Illud, Joan. c. 5. *Non potest Filius a se facere quidquam nisi quod viderit Patrem facientem.* Ergo Filius non est omnipotens.

Resp. Nego conseq. Nam statim Christus ibidem subjungit; *quacumque enim ille fecerit, hæc & Filius similiter facit.* Itaque Filius dicitur nihil facere a se ipso, tum quia quidquid habet Filius, id a Patre accepit per generationem; tum quia eadem est voluntas ac natura Patris & Filii.

§. III.

Solvuntur objectiones a Patribus petita.

Obj. 1. Justinus Martyr, in dialogo cum Tryphone dicit: *Dici Deum & Dominum alium præter factorem omnium, qui & Angelus sive nuncius vocatur, eo quod annuntiet mortalibus quacumque annuntiari eis vult uni-*

versitatis fabricator, supra quem alius Deus non est. 2. Filium factoris rerum omnium voluntati ministrare, & administrum esse Deo.

3. Deum ingenuum nec Moyse; nec Patriarchis apparuisse, quia non potest alloqui ullo modo aliquem, nec conspici, nec Cælo descendere. 4. Patrem esse Dominum rerum universarum & ipsius Christi. 5. Filium esse Deum juxta consilium & voluntatem Patris. 6. Patrem esse Filio causam ut sit. 7. Denique, in apologia 2. Filium secundo loco, & Spiritum sanctum tertio ordine a Christianis cum ratione coli. Addit Patrem esse verum ac singularem Deum.

Resp. Sanctus Justinus ista omnia in bono sensu intellexit; nam certum est ex iisdem libris eum divinitatem Verbi credidisse & docuisse. Itaque.

Resp. ad 1. Solum vult Filium esse alium Deum ac Dominum ratione personalitatis, non ratione naturæ & divinitatis; id est, præter personam Patris qui Deus est, esse aliam personam divinam, quæ ejus Filius est, ideoque Deus per eandem substantiam. Cum addit supra Patrem non esse alium Deum intelligit non esse aliam personam divinam, a qua Pater procedat, vel solum excludit Deos Gentilium. Cum autem vocat Filium Angelum vel unicum Patris; loquitur de Filio ut homine, vel improprium locutus est.

Resp. ad 2. Cum vocat Filium Creatoris administrum, & dicit Filium ministrasse voluntati Patris, loquitur de administratione improprie dicta, in eo posita, quod Filius agat cum Patre in rerum productione & conservatione per virtutem acceptam a Patre in sui generatione, unde dicitur virtus Patris. Cum autem dicit Filium non esse conditorem universorum Deum; solum intendit Filium esse alterum a Patre, qui per appropriationem dicitur rerum omnium conditor, quatenus est principium sine principio, & omnia creavit per potentiam a nullo acceptam, cum Filius & Spiritus sanctus etiam omnia condant cum Patre per eandem potentiam, sed acceptam a Patre.

Resp. ad 3. Cum dicit Filium apparuisse antiquis Patriarchis, & ad eos de Cælo descendisse, non Patrem, &c. non intelligit Filium secundum naturam divinam posse magis loco moveri & loco circumscribi quam Patrem, sed duntaxat secundum sensibilem figuram sub qua dicitur apparuisse non Pater, per quamdam accomodationem

nem, eo quod
ter. Unde
tre, per quod
chis apparue
Pater. Mihi
pe effectum
nem person
effectus speci
stino Filius
est invisibil
specie human
lo, conspecto

Resp. ad
mine, vel
pat nempe
gnitate rela
pedit tamen
fectionibus

Resp. ad
voluntate
cessariam,
coacte, sec
Resp. ad
cipium.

Resp. ad
Personam se
& Spiritum
ab utroque
esse post Pa
scilicet orig
terior orig
dit. Recte
gulatem L
Filio & Sp

Porro ju
bare numeri
functionem
veritatem p
accurate dix
mentem exp
vult Patrem
quatenus est
tatem ac pr
relativam &

Obj. 2. A
per totam æ
sine propria
Patre, nisi
Resp. Ad
bere hypost
productam f
bere hypost
tris, cum e
sonalitati Pa
Antoin

nem, eo quod Filius dicatur mitti, non Pater. Unde sensus est, quod Filius, non Pater, per quamdam appropriationem Patriarchis apparuerit, eo quod Filius mittatur, non Pater. Missio enim personæ duo dicit, nempe effectum de novo productum, & processio- nem personæ, cui per appropriationem talis effectus specialiter attribuitur. Itaque ex Justino Filius secundum se sumptus non minus est invisibilis quam Pater, sed fuit prius sub specie humana visibilis fuit, descendit de Cælo, conspectus est exigua terræ parte.

Resp. ad 4. Loquitur de Christo ut homine, vel nomen Domini improprie usurpat nempe pro principio cum quadam dignitate relativa ei conjuncta, quæ non impedit tamen perfectam æqualitatem in perfectionibus absolutis.

Resp. ad 5. Cum dicit Filium esse Deum voluntate Patris, intelligit voluntatem necessariam, quatenus Pater voluntarie, non coacte, sed necessario generat Filium.

Resp. ad 6. Per causam intelligit principium.

Resp. ad 7. Solum vult Filium coli ut Personam secundam & posteriorem origine, & Spiritum sanctum ut tertiam Personam ab utroque productam. Item dicit Filium esse post Patrem potestatem primam ratione scilicet originis, quia nempe Filius est posterior origine quam Pater, a quo procedit. Recte addit Patrem esse verum & singularem Deum; nam re ipsa Pater cum Filio & Spiritu sancto est unicus Deus.

Porro Justinus in his locis intendit probare numericam Personarum divinarum distinctionem in unitate naturæ. Et ut hanc veritatem probet, multa dure & parum accurate dixit, quæ benigne & juxta ejus mentem exponenda sunt. Et ad summum vult Patrem, non quatenus est Deus, sed quatenus est Pater, habere aliquam dignitatem ac prærogativam supra Filium, sed relativam & notionalem.

Obj. 2. Athenagoras docuit Verbum fuisse per totam æternitatem *anypostaton*, id est, sine propria hypostasi, item non prodixisse a Patre, nisi cum voluit mundum condere.

Resp. ad 1. Solum vult verbum non habere hypostasim, seu personalitatem improductam sicut Pater habet, vel non habere hypostasim separatam ab hypostasi Patris, cum ejus personalitas immaneat personalitati Patris propter identitatem naturæ.

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

Nam ipse docet Verbum esse Filium Patris & genitum a Patre. At eadem persona non potest esse simul genitor & Filius, & totalis terminus generationis; debet esse aliqua hypostasis.

Resp. ad 2. Solum vult Verbum in tempore prodixisse, non interius, cum docet Verbum esse æternum, sed exterius quatenus per ipsum conditum est hoc Universum. Unde in tempore prodixit, non secundum se, sed secundum effectus ab ipso productos.

Similiter Theophilus distinguit duplicem Verbi generationem seu prolationem, unam internam, qua Pater illud ab æterno immanenter, & intrinsecus produxit, protulit, genuit; & aliam externam, qua dedit esse creaturis per ipsum Verbum, per illud imperando ut essent. Sed hæc valde improprie dicuntur.

Obj. 3. Irenæus, l. 2. cap. 49. dicit solum Patrem scire diem judicii, & Patrem esse majorem Filio. Et l. 3. c. 8. in hæc verba psalmi (*Ipse præcepit, & creata sunt*) ait: *Cui ergo præcipit? Verbo scilicet, per quod, inquit, Cæli firmati sunt.* Et lib. 4. cap. 17. sic ait: *Ministrat ei ad omnia sua progenies, & figuratio sua.*

Resp. ad 1. Sanctus Irenæus loquitur de Filio ut homine facto: nam loquitur de Filio ut nos exterius docente, *ut discamus per ipsum*, inquit.

Resp. ad 2. Vult Patrem Filio præcipere improprie tantum, nempe hoc sensu, quod Pater voluit mundum fieri per Verbum, sed voluntate & potentia utrique communi & a Patre accepta.

Resp. ad 3. Juxta Irenæum Filius ministrat Patri improprie tantum, quatenus Filius agit cum Patre per virtutem ab illo acceptam sed sine dependentia proprie dicta. Tamen videtur Irenæus cum aliis quibusdam Patribus sensisse Patrem notionali prærogativa Patris Filio excellere, quæ tamen perfectam in natura & perfectionibus absolutis æqualitatem non excludat: & hanc quandam prærogativam & excellentiam relativam indicare voluisse his vocibus, *ministrare, præcipere.*

Obj. 4. Clemens Alexandrinus, l. 7. Stromatum dicit: *naturam Filii esse soli omnipotenti propinquissimam.* Et inferius dicit *Filium omnipotentis Patris voluntati servire.*

Resp. ad 1. Ibi sumit naturæ nomen pro persona, & solum vult personam Filii esse personæ Patris conjunctissimam & immanentem. Quod mirum videri minime debet: nam vox *physis* seu natura illis temporibus

ribus sumebatur etiam pro persona. Imo etiam post exortam Arianam hæresim sic usurpata fuit a Catholicis, ut ab Alexandro Alexandriæ Episcopo, in epist. ad Alexandrum Constantinopolitanum.

Resp. Ad 2. Loquitur de Filio ut homo est. Præterea si id diceret de Filio ut Verbo, to servire sumeretur improprie, nempe pro consentire seu agere conformiter voluntati Patris, quæ est etiam voluntas Verbi sed accepta a Patre.

Obj. 5. Origenes negavit divinitatem Verbi.

Resp. Ita SS. Hieronymus, epist. ad Avitum, Augustinus, I. de hæresibus, c. 48. Epiphanius, hæres. 64. & post ipsos multi DD. qui id etiam probant ex ejus textibus excerptis ex tom. 1. & tom. 2. in Joannem, & aliis, Ad auctoritatem S. Athanasii eum citantis pro divinitate Verbi contra Arianos, & ad multos textus ejus librorum contra Celsum, quibus probatur divinitas Verbi, responderi potest Origenem re vera aliqua interdum recte scripsisse de Verbo, eique attribuisse quæ convenire non possunt nisi vero Deo, sed id fecisse compulsum auctoritate ac vi Traditionis, sicut idem eum fecisse circa divinitatem Spiritus sancti asserit S. Basilii, I. de Spiritu sancto, c. 29. ubi ait: *Origenem multis in locis expositionum quas in Psalmos edidit, deprehendimus cum Sancto Spiritu gloriam deferentem Deo, virum, qui non omnino sanas habet in omnibus de Spiritu opiniones, nihilominus & hic revertitur consuetudinis robur, pias voces emisit de Spiritu... ad hunc modum opinor, Traditionis vis sæpe compulit homines suis ipsorum dogmatibus contradicere.* Quare Origenes pugnancia scripsit, falsa & hæretica ex nimio in Platonis doctrinam studio, vera & catholica ex vi ac auctoritate Traditionis. Equidem Rufinus asserit libros Origenis ab Hæreticis corruptos fuisse, iisque errores insertos. Sed dissentiunt Patres fide digniores, nimirum Hieronymus, Augustinus, & Epiphanius.

Obj. 6. Tertullianum.

Resp. Ille recte sensit de SS. Trinitate & divinitate Verbi. Nam, I. contra Praxeam, c. 2. de Christo dicit: *hunc missum a Patre in Virginem, & ex ea natum hominem & Deum, cognominatum Jesum Christum.* Et in finem asserit, *Patrem, Filium & Spiritum Sanctum unius esse substantiæ, unius status, unius potestatis.* Et c. 22. de Filio ait: *unum sumus*

dicens, ego & Pater, ostendit duo esse, Trinitatem unius divinitatis, Patrem, & Filium, & Spiritum sanctum.

Dices. Tertullianus multa docet, quæ pugnant cum divinitate Filii.

Nam I. I. contra Praxeam, c. 6. docet Filium esse a Patre separatum; de sapientia enim, quæ est Filius; ait: *adstantem eam ipsa separatione cognosce.*

Resp. Solum vult Filium esse realiter distinctum a Patre, & per separationem illam intelligit distinctionem realem. Nam Tertullianus duplicem distinguit separationem, nempe unam late & improprie dictam, quæ solum est realis personalitatum distinctio: alteram vero proprie ac stricte dictam, quæ est realis, tum personalitatum, tum substantiarum distinctio ac diversitas, quam quidem regat in Patre & Filio, ut patet ex c. 9.

2. Eodem lib. c. 9. ait: *Pater tota substantia est, Filius vero derivatio totius, & portio, sicut ipse profitetur: Pater major me est.*

Resp. Tertullianus solum intendit totam substantiam divinam esse in Patre tanquam in fonte, unde profluit in Filium & Spiritum sanctum: Filium vero esse veluti rivum ex hoc fonte profluentem, & veluti portionem illius, non quod non habeat totam naturam ac substantiam divinam, sed quia non habet id totum quod est Pater, nempe non habet prærogativam notionalem Patris, positam in eo quod Pater sit fons unde profluunt aliæ Personæ divinæ, sive in eo quod Pater sit principium sine principio: propter quam prærogativam Filius dicit: *Pater major me est.* Ita sentire Tertullianum patet, qui eodem illo capite negat esse in Patre & Filio substantiarum distinctionem & diversitatem: ac proinde in utroque admittit unitatem & identitatem substantiæ.

3. Eod. lib. c. 14. comparat Patrem Soli & Filium radio.

Resp. Hæc similitudo apud ipsum non valet quoad omnia, sed ad hoc solum, ut indicet notionalem prærogativam, quam attribuit Patri supra Filium, eo quod Pater sit principium sine principio; & vi cujus prærogativæ congruum fuit, ut Pater nunquam, Filius vero aliquando hominibus in assumpta forma invisibili appareret.

4. Tertullianus eod. lib. c. 14. & 15. docet Patrem invisibilem, Filium vero visibilem esse, & visum fuisse etiam ante incarnationem.

Resp.

Resp. D. fuisse, non assumpta specie ante incarnationem ad tempus vero in carne personaliter.

Docet quædam in forma quia nempe hominibus a

5. Idem, ait: *Quia & est: non tam per se fuit a & Filius n*

Resp. Tertullianus divinam & quæ fuit extitisse in tre prolata electionem: tum perfecte naturam productam ab æterno con

Quare tunc persona Trinitatis Filii proprie minatus est quidem falsum æterno sit v proprie ac

Obj. 7. F. orat. 2. contra Eunomium de Theologia Joann. Hilari Patrem esse n

Resp. Docet majorem Filio unitatem ab eo accipere secundum personam Patris aliquam dignitatem ac notionem: sed Patri natura, non æqualem, perfectum quam operibus sui prærogativis supra Fili

Resp. Docet Filium visibilem esse & visum fuisse, non sub propria specie, sed solum sub assumpta specie sensibili, atque hominibus ante incarnationem apparuisse in corpore aereo ad tempus assumpto, post incarnationem vero in carne vera, & animata, quam sibi personaliter univit in utero B. Virginis.

Docet quidem Patrem invisibilem esse etiam in forma assumpta, sed de lege ordinaria, quia nempe Pater ab aeterno decrevit nunquam hominibus apparere in forma assumpta.

5. Idem, l. contra Hermogenem, c. 3. ait: *Quia & Pater Deus est, & Judex Deus est; non tamen ideo Pater & Judex semper... fuit autem tempus, cum & delictum & Filius non fuit.*

Resp. Tertullianus solum vult personam illam divinam, quam Pater ab aeterno generat & quæ fuit ab aeterno sophia seu sapientia, non extitisse in nomine Filii, nisi postquam a Patre prolata est exterius per creaturarum productionem: tunc enim primum juxta Tertullianum perfecte nata est, cum exterius per creaturarum productionem ex utero paterno in quo ab aeterno concepta est, & in lucem prodit. Quare tunc primum juxta illum secunda persona Trinitatis cœpit existere in nomine Filii proprie & stricte, & Pater tunc denominatus est proprie & stricte Pater. Quod quidem falsum est, cum secunda persona ab aeterno sit vere ac proprie Filius, & prima proprie ac stricte Pater: sed tamen hæc falsitas non evertit divinitatem Filii.

Obj. 7. Patres non pauci, ut Athanasius, orat. 2. contra Arianos, Basilii, l. 1. contra Eunomium, Gregorius Nazianz. orat. 4. de Theologia, Chrysostomus, Hom. 75. in Joann. Hilarius, l. 3. de Trinitate dicunt Patrem esse majorem Filio, quatenus Filius est, & non solum ut homo est.

Resp. Docuerunt quidem Patrem esse majorem Filio ut Filio, non secundum naturam ab eo acceptam per generationem, sed secundum personalitatem; quia putarunt rationem Patris, seu paternitatem includere aliquam dignitatem, seu prærogativam relativam ac notionalem supra Filium seu filiationem: sed simul docuerunt Filium esse Patri naturam, substantiam & divinitatem omnino æqualem, & esse tam Deum verum ac perfectum quam Patrem, ut constat ex eorum operibus. Nam dignitas, eminentia seu prærogativa relativa, ac notionalis Patris supra Filium non impedit perfectam

æqualitatem Filii cum Patre in omnibus perfectionibus essentialibus & absolutis, nec ullam in Filio imperfectionem dicit.

Dices. Ergo est aliqua subjectio notionalis in Filio.

Resp. Hæc subjectio nullam etiam dicit imperfectionem in Filio; quia illa non impedit perfectam æqualitatem Filii cum Patre in essentialibus. Nam hæc notionalis eminentia Patris & notionalis inferioritas Filii, si sic appellari potest, juxta illos Patres in eo consistit, quod Pater generet Filium, & Filius a Patre quidquid habet accipiat. Hoc autem non impedit perfectam æqualitatem Filii cum Patre in natura, deitate, & perfectionibus absolutis, ut recte probat S. Augustinus, lib. 3. contra Maximianum, c. 14. ubi ait: *quidquid enim dicis a Patre accepisse, fatemur & nos: prorsus Pater dedit, Filius accepit. Sed cum Pater omnia quæ habet, gignendo dederit, æqualem utique genuit, quoniam nihil minus dedit. Quomodo ergo tu dicis, quia ille dedit, ille accepit, æqualem Filium Patri non esse: cum eum, cui data sunt omnia, & ipsam æqualitatem videas accepisse? ... Nihil enim Patre minus habet ille, qui dicit: omnia, quæ habet Pater mea sunt. Æqualis est Igitur.*

Obj. 8. Aliqui Patres, ut Basilii, Chrysostomus, &c dicunt Patrem esse causam Filii.

Resp. Sumunt causam late, nempe pro principio & origine.

Obj. 9. Patres Concilii Antiocheni contra Paulum Samosatenum congregati sæculo tertio definierunt Filium non esse *omousion*, id est, consubstantialem Patri, ut testatur S. Athanasius, lib. de Synodi, Ergo non senserunt Filium esse verum Deum.

Resp. Distig. anteced. Definierunt Filium non esse consubstantialem in sensu pravo & profano, quem huic voci attribuebat Paulus Samosatenus ab illo Conc. damnatus, *conc. ant.* In sensu proprio & a Catholicis intellecto, *nego ant. & conseq.*

Paulus Samosatenus voci consubstantialis sensum erroneum & ab Ecclesiastico sensu alienum affungebat: sive quia (ut docet S. Hilarius, l. de Synodis) hanc vocem sumebat in sensu Sabellii personas in Trinitate non distinguens; ita ut vellet cum Sabellio per vocem *consubstantialis* significari Filium unam cum Patre personam constituere. Sive quia (ut asserit S. Athanasius, l. de Synodis) Paulus hanc vocem

intelligebat corporaliter, id est, in sensu, in quo res corporea dicitur consubstantialis alteri, quatenus nempe habet substantiam ejusdem speciei cum substantia alterius, sed numero distinctam ab illa: sicut in humanis Filius dicitur consubstantialis Patri, quatenus substantia Filii est ejusdem speciei cum substantia Patris, a qua derivatur, & a qua numero distincta est.

At Patres Antiocheni vocem *consubstantialis* non repudiarunt in sensu Ecclesiastico seu in sensu in Ecclesia jam diu accepto, nempe ut significantem id quod unam eandemque numero cum alio substantiam ac naturam habet: nam, in sua ad Paulum Samosatenum epistola sic ajunt: *Qui autem contra dicit Filium Dei non esse ante constitutionem mundi, dicitque credere & confiteri esse Deum, non esse aliud, quam duos Deos predicare; qui Filium Dei non esse Deum predicat, hunc alienum esse ab Ecclesiastica regula arbitramur, & omnes Ecclesia Catholica nobiscum consentiunt.* Et inferius. *Quia de causa idem Deus & homo Jesu Christus prophetabatur in lege & Prophetis, & ab omnibus in Ecclesia, quae sub Caelo est, creditus est Deus quidem, qui se ipsum exinanivit, cum esset aequalis Deo, homo vero ex semine David secundum carnem, &c.* Sed qui dicunt Patrem & Filium non esse duos Deos, & Filium esse Deum, hoc ipso dicunt Patrem & Filium habere unam eandemque substantiam ac naturam divinam, ideoque esse vere consubstantiales in sensu Ecclesiastico.

Nota. Vox *usia* sumebatur ab Ethnicis pro persona, seu substantia singulari per seistente & divisa a quavis alia. Unde vox *omousion* apud illos significabat id quod cum alio est una & eadem persona. At Doctores & Scriptores Ecclesiastici nomen *usia* sumebant pro substantia, natura, essentia: ac proinde per *omousion* intelligebant personam ejusdem substantiae ac naturae cum alia persona.

Inst. 1. Ergo Patres Concilii Nicæni non debuerunt vocem *omousion* adhibere in Symbolo propter abusum & malum sensum humani vocis.

Resp. Nego. Itaque jure merito Concilium hanc vocem adhibuit in Symbolo, quia vox illa aptissima erat ad damnandam haeresim Arianam, contra quam coactum erat, & ad stabilicandam Fidem Catholicam. Nam vox illa *consubstantialis* significat in sensu Ecclesiastico jam pridem usitato verbum esse unius ejusdemque substantiae ac naturae cum Patre:

proindeque esse vere ac substantialiter Deum sicut Pater est Deus, & nulla ratione dici posse creaturam.

Inst. 2. Sabellius dicebat Filium *omousion* Patri, & tamen damnatus est a Catholicis. Ergo Conc. Nic. non debuit hanc vocem adhibere.

Resp. Sabellius dicebat Filium *omousion* Patri, sed in sensu pravo & profano, non in sensu Ecclesiastico seu in sensu a Scriptoribus & Doctoribus Ecclesiasticis usurpato, in quo hanc vocem adhibuit Concilium Nicænum. Nam Sabellius per *omousion* intelligebat id quod est ejusdem cum alio personae, & damnatus est, quod in hoc sensu diceret Filium *omousion* seu consubstantialem Patri.

Inst. 3. Nomen *consubstantialis* non reperitur in Scriptura. Ergo male usurpatum fuit in Symbolo Fidei.

Resp. Nego conseq. Nam ut vocabulum aliquod merito adhibeatur ad fidem explicandam, satis est quod res per illud significata reperitur in Scriptura vel Traditione, & sic quod vocabulum illud in verbo Dei reperitur quoad sensum, atque aptum sit ad damnandum errorem contra fidem. Tale autem est vocabulum *consubstantialis*: nam quoad sensum continetur in illo textu, Joann. c. 10. *Ego & Pater unum sumus;* & penitus evertit Arianam haeresim.

Inst. 4. Tempore Concilii Nicæni nomen *consubstantialis* erat inusitatum. At non licet ad explicanda Fidei Mytheria novis ac inusitatis vocibus uti. Ergo.

Resp. 1. Nego maj. Nam tribus prioribus Ecclesiae saeculis jam Filius a Patribus *omousion* seu consubstantialis dictus fuerat, ut testatur S. Dionysius Alexandrinus, in sua ad Paulum Samosatenum epistola, in qua eum sic redarguit: *desertum dicis eum, qui erat natura Dominus, & Verbum Patris, per quem omnia Pater fecit, & quem sancti Patres omousion Patri vocaverunt.* Et S. Athanasius, l. de Synod. & l. de decretis Synodi Nic. scribit ipsum Dionysium Alexandrinum a Pentapolitanis haereticis accusatum fuisse apud Dionysium Romanum Pontificem, quod in suis contra Sabellianos epistolis dixisset Filium non esse consubstantialem Patri, & hanc consubstantialitatem negantium sententiam in Concilio Romae coacto damnatam fuisse, Pontificemque hoc Episcoporum judicium scripsisse ad Dionysium Alexandrinum, & consubstantialitatis Filii confessionem ab eo exegisse, ut haberetur Catholicus: ipsum vero

vero Alexan
apolog
epistola scrip
ferunt contr
rem Christu
Adeo vox ill
rara & nec
suspicionem

Resp. 2. l.
ob causas p
bere ad fide
refes clariu
omnes Har

Observa
tia idem cum
quatenus u
ac substant
substantial
nae realite
stantiam &
nunt, sur
& quidem
quae habent
la sunt perfe
ro formam h
expositione
creaturam,
stantia. Et
Filius esse
milis in sub
omousios,
& simul di
Patri.

A K
De fide

L Iberius
te pra
tu successit
fortiterque
rianam haere
nec minis ac
um, & ad
duci non po
Berzæam Th
vix expleto
solicitatione
nymus, in
corum, c. 9
que, morti
rius, (ut r
Solitar.) a
exaltans,

vero Alexandrinum sese purgare, iustum, apologiam edidisse, in qua ait: *ego & in alia epistola scripsi, ubi ostendo crimen, quod deferunt contra me, falsum esse; quasi qui dicerem Christum non consubstantiali esse Deo.* Adeo vox illa *consubstantialis* in Ecclesia usitata & necessaria erat, ne quis in hæresis suspicionem veniret.

Resp. 2. Nego min. Nam Ecclesia graves ob causas potest aliquas novas voces adhibere ad fidei dogma contra insurgentes hæreses clarius explicandum, & impediendas omnes Hæreticorum cavillationes.

Observa. Filius est in essentia ac substantia idem cum Patre, & simul ei similis. Nam quatenus uterque habet eandem essentiam ac substantiam sunt idem in essentia & consubstantiales; quatenus vero sunt duæ personæ realiter distinctæ & habent eandem substantiam & essentiam, sicque in illa conveniunt, sunt similes in essentia ac substantia, & quidem perfecte. Nam ea dicuntur similia quæ habent eandem formam: ac proinde illa sunt perfecte similia, quæ eandem numero formam habent. Quare S. Athanasius; in expositione fidei probat; Verbum non esse creaturam, eo quod sit simile Patri in substantia. Et S. Hilarius, l. de Synodis probat, Filium esse æqualem Patri, eo quod sit illi similis in substantia. Igitur Filius recte dicitur *omousios*, id est, similis Patri in substantia, & simul dici debet *omousios*; consubstantialis Patri.

ARTICULUS IV.

De fide Liberii Pape circa divinitatem Filii.

Liberius vir singulari prudentia ac virtute præditus, Julio in summo pontificatu successit anno 352. Statim multa sapienter fortiterque pro Fide Catholica adversus Arianam hæresim gessit. Cum autem nec donis, nec minis ad damnandum Sanctum Athanasium, & ad communicandum cum Arianis adduci non potuisset, a Constantio Imperatore Berezam Thraciæ relegatus est. At biennio vix. expleto, a Fortunatiano Aquilejensi sollicitatus & fractus, (ut scribit S. Hieronymus, in catalogo Scriptorum Ecclesiasticorum, c. 97.) exilii tædio ac ærumnis victus, mortis ab Arianis intentatæ minis terretus, (ut testatur S. Athanasius, epist. ad Solitar.) atque recuperandæ Sedis studio exæstuans, unam e Sirmiensibus formulis

sibi a Demophilo Episcopo Ariano oblatam subscripsit, Athanasium damnavit & a sua communione separavit, quam impertit Orientalibus Episcopis, & Ursacio, Valenti, Epicteto, & Auxentio, Episcopis Arianis, epistolis ab ipso scriptis. Postea Liberius literas scripsit Vincentio Capuano, quibus mandat, ut Campaniæ Episcopos moneret de sua ab Athanasio separatione, & de communione cum Orientalibus Episcopis, a se unita, eosque induceret, ut sese cum idem omnibus quibuscum communicaret ipse Liberius, pacem habere, Imperatori significarent.

Denique anno 358. cum Constantius Sirmii versaretur, Liberium Berezæ accersivit, eumque ad damnandū *omousion* cogere voluit. Verum Liberius licet exilli impatientissimus, & mœrore ac ærumnis confectus, Imperatori hac in re constanter resistit. Quare Orientales legati Liberio subscribendum obtulerunt libellum continentem ea, quæ contra Paulum Samosatenum in duobus Conciliis Antiochenis, & quæ contra Photinum in Synodo Sirmienli decreta fuerant, cum Antiochena formula in Encænii conscripta. Subscripsit Liberius cum Ursacio, Valente, Germinio Arianis, & Orientalibus quotquot erant Episcopis, qui etiam formulam fidei a Liberio editam subscripserunt, in qua Liberius eos, qui *Filium secundum substantiam & per omnia Patri similem non esse assererent, alienos ab Ecclesia pronuntiabat.* Sozom. l. 4. c. 15.

His itaque gestis, Liberius a Constantio obtinet facultatem redeundi Romam, ubi Felix Romanæ Ecclesiæ Diaconus in Liberii exulis Sedem ab Arianis intrusus fuerat. Sed cum Felice nemo ex civibus Romanis communicare voluit; & cum epistola ab Imperatore ad Romanos scripta, qua jubebat, ut Felix simul & Liberius ambo in commune Ecclesiam administrarent, recitata fuisset in Circo, a populo Romano explosa est, & omnes una voce exclamarunt: *unus Deus, unus Christus, unus Episcopus*; inquit Theodoretus, l. 2. Hist. c. 17. Quare Felice cedere coacto, Liberius, quem (ut scripti S. Hieronymus in chronico) *utpote virum undequaque egregium, & qui pro religione Imperatori fortiter resistisset, populus Romanus impense diligebat*, Ecclesiam Romanam rexit solus, & fidem Catholicam contra Arianos ut antea a terris defendit. Nam acta Synodi Ariminensis anno sequenti habitæ improbavit, ut testatur S. Damascus, epistola ad Illir: & quæ in Alexan-

Alexandrino Concilio a S. Athanasio, Eusebio Vercellensi & aliis Catholicis Episcopis decreta fuerant, confirmavit; & Episcopis Arimini lapsi sub pœnis Ecclesiasticis præcipit ut subscriptionem suam retractarent, fidemque Nicenam subscriperent, ut constat ex eius epistola ad Episcopos Italiæ; nec Lampſacenæ Synodi legatos in suam communionem recipere voluit, nisi postquam definitionem Nicenam & *omousion* voce & scripto professi fuisset. S. Hilar. frag. 12. Socrat. l. 4. c. 12.

Nota. Tres sunt formulæ fidei, quæ dicuntur Syrmienſes. Prima formula in Synodo Syrmienſi contra Photinum ann. 351. edita est, quam S. Hilarius l. de Synodis expendit, & in sensum Catholicum exponit. Secunda Syrmienſis formula Syrmii edita anno 357. Arianam impietatem clare continet, & ideo A. S. Hilario blasphemia vocatur. Tertia denique formula Syrmienſis post magnam coram Constantio de fide alterationem a S. Marco Arethufio conscripta est, & ab omnibus qui aderant Episcopis subscripta Syrmii anno 359. Hæc supprimit vocem *consubstantialis*, sed Filium profiteretur similis cum Patre substantiæ.

Dico 1. Liberius, cum Beræ exularet, non subscripsit formulæ, nec ulli propositioni Arianae.

Prob. Liberium Beræ subscripsit tantum primæ formulæ Syrmienſi, quæ nullatenus est Ariana, & quam in sensum catholicum exponit S. Hilarius, non autem secundæ aut tertiæ. Ergo Liberius Beræ non subscripsit formulæ Arianae. *Prob. ant.* Liberium non subscripsisse tertiæ formulæ Syrmienſi, plane constat: nam hæc edita fuit 359. & ipse anno superiore nempe 358. Beræ Romam reversus est. Eam autem neque subscripsisse secundæ, & *prob.* Quia 1. Liberius Beræ subscripsit formulam, quæ Syrmii ab Orientalibus edita fuerat ut constat ex ipsius Liberii epistola ad Episcopos Orientales. At secunda Syrmienſis formula non ab Orientalibus, sed ab Occidentalibus composita fuit, Valente scilicet, Ursacio, & Germinio. 2. Liberius Beræ subscripsit formulam, cui edenda interfuit vel etiam præfuit Basilius Ancyranus. At Basilius Ancyranus neque præfuit, neque interfuit condendæ secundæ Syrmienſi formulæ: nam eo absente & ignorante condita fuit anno 357. eamque anno sequenti, cum de ea admonitus fuisset, coacta Ancyra Synodo damnavit,

ut constat ex S. Epiphanio, hæref. 17. continuoque Sirmium veniens postulavit a Constantio, ut diligenter provideret, ut ea, quæ in Sardicensi, Sirmienſi, aliisque Conciliis definita erant, communi consensu, Filium Patri similem esse secundum substantiam. Ita Sozomen. l. 4. c. 13. 3. Denique secunda Sirmienſis formula repudiabat vocabula, *usia*, *homousion*, & *homousion*, seu voces *similis in substantia*, & *consubstantialis*. At verisimile non est Liberium tali formulæ subscripsisse Beræ, cum paulo post Sirmii Imperatori ipsum ad *homousion* rejiciendum urgenti constanter reſtiterit; & ipse Constantius ipsum ad illud repudiandum non induxisset, si jam paulo ante repudiasset. Præterea ipse Liberius, in epistola a se post subscriptionem suam Beræ ad Orientales scripta testatur se eorum fidem libenti animo suscepisse, in nullo contradixisse. At Orientales & *usia* & *omousion* profitebantur, & *anomaon* detestabantur.

Igitur Liberius Beræ exul subscripsit solum primam formulam Sirmienſem. Hæc autem formula non erat Ariana, tum quia S. Hilarius, in lib. de Synodis eam velut catholicam exponit: tum quia in illa formula Filius asseritur esse Deus ex Deo Patre natus ante omnia sæcula; & anathematizantur, qui dicunt Filium de nullis extantibus, vel de altera substantia, & non ex Deo. Sicque in illa formula hæresis Arianae damnatur.

Dico 2. Liberius Sirmii, quod ab Imperatore accessitus fuit, non subscripsit formulæ Arianae.

Prob. Quia nihil Arianum continebat, neque libellus a Synodi Ancyranæ legatis oblatus, neque formula fidei, quam ipse Liberius Sirmii contra Anomæos, seu eos qui volebant Filium esse Patri similem in substantia, edidit, ut libellum illum & professionem Liberii recte expendenti facile patebit: imo in illis Arianum dogma damnatur.

Quod si in iis, quæ Antiochiæ contra Paulum Samosatenum decreta fuerant, rejicitur vox *consubstantialis*, rejicitur tantum in sensu Sabelliano, & simul æquivalenter asserbatur in sensu Catholico. Nam damnatur, qui dicit Patrem & Filium esse duos Deos, & Filium non esse Deum, & sic asseritur æquivalenter, & quoad sensum Filius esse unus, ac idem Deus cum Patre, ideoque unam eandemque

que cum P.
habere.

Dico 3. L.
reſim damna

Prob. Na
Sirmienſem

scribendo ea
Photinum d

eos, qui dic
aut ex alia

Dei substant
Arianam hæ

Filium esse
tenus creatu

Antiochena
est Filium e

lem deitatis
& gloriæ P

imaginem
vio signific

substantiali
se edita alien

qui Filium
nia Patri sim

æquivalente
stantialem P

quæ eandem
sunt similia

tiam eandem
tem substant

numero, Fil
substantia

stantialiam di
sequenter q

So

Obj. 1. Li
mausianis, u

consubstantiali
cet Ursacio,

ſenſit hærefi

Reſp. Neq
ni ſeu ii qu

ſimilem in ſu
tales Episcop

nicavit, non
munione co

cum illis Ath
inſequentur

citer rejiceret
tem Verbi; ſi

Eccleſiæ in a
consubstantiali

berius commu

que cum Patre ſubſtantiam ac divinitatem habere .

Dico 3. Liberius etiam exul Arianam hæreſim damnavit .

Prob. Nam 1. Berææ ſubſcribendo primam Sirmienſem formulam & poſtea Sirmii ſubſcribendo ea, quæ in Synodo Sirmienſi contra Photinum decreta fuerant , anathematizavit eos , qui dicunt Filium ex nullis extantibus , aut ex alia ſubſtantia , non ex Deo , ſeu ex Dei ſubſtantia eſſe . Quod ſane eſt damnare Arianam hæreſim , & æquivalenter profiteri Filium eſſe conſubſtantialem Patri , & nullatenus creaturam . 2. Subſcribendo formulam Antiochenam in Encæniiſ editam profeſſus eſt Filium eſſe immutabilem , & inalterabilem deitatis, ſubſtantia, voluntatis, potentia & gloriæ Patris abſque omni diſſimilitudine imaginem. Iſta autem in ſenſu proprio & obvio ſignificant Filium eſſe vere Deum & conſubſtantialem Patri, 3. Liberius in formula a ſe edita alienos ab Eccleſia pronuntiat eos , qui Filium ſecundum ſubſtantiam & per omnia Patri ſimilem non eſſe aſſerunt. At hoc eſt æquivalenter conſiteri Filium eſſe conſubſtantialem Patri . Nam ea ſola ſunt ſimilia , quæ eandem formam habent : ergo ea ſola ſunt ſimilia in ſubſtantia, quæ habent ſubſtantiam eandem vel ſpecie, vel numero. Cum autem ſubſtantia divina ſeu divinitas ſit unica numero, Filius non poteſt eſſe ſimilis Patri in ſubſtantia, quin habeat eandem numero ſubſtantiam divinam, quam Pater habet, & conſequenter quin ſit Patri conſubſtantialis .

Solvuntur objectiones .

Obj. 1. Liberius communicavit cum homœuſianis , rejicientibus vocem homœuſion , conſubſtantialem ; imo cum Arianis videlicet Uſacio , Valente , & aliis . Ergo conſenſit hæreſi Arianæ .

Reſp. Nego conſeq. Quia 1. Homœuſiani ſeu ii qui aſſerebant Filium eſſe Patri ſimilem in ſubſtantia , quales erant Orientales Episcopi , quibuſcum Liberius communicavit , non erant Ariani , quamvis communionem conjuncti eſſent cum Arianis , & cum illis Athanaſium & alios Homœuſianos inſequerentur , & vocem omœuſion pertinaciter rejicerent : nam admittebant divinitatem Verbi ; ſed erant Schiſmatici , eo quod Eccleſiæ in admittenda voce omœuſion ſeu conſubſtantialis , obedire abnuerent . 2. Liberius communionem ſuam non impertiit A-

rianis ex affectu Arianæ hæreſeos, ſed quia illis in dogmate conſentire cœpit ; ſed ſolum pro bono pacis & concordia, ut ipſe teſtatur in ſua ad illos epiſtola. Adde etiam aliam cauſam, nempe infirmitatem humanam, qua diutius exilii tædium ac ærumnas , pati noluit ; & mortem intentatam timuit .

Obj. 2. Liberius damnavit S. Athanaſium Nicænæ fidei acerrimum propugnatorem .

Reſp. Damnavit illum , non quod fidem Nicænā profiteretur ac tueretur , & ex affectu Arianæ hæreſis , ut Ariani faciebant , ſed propter crimina ei falſo impoſita , & ut exilii ærumnis ac mortis ſibi intentatæ periculo liberaretur . *Liberius* (inquit S. Athanaſius , epiſt. ad Solitar.) *poſt exactum in exilio biennium inſexus eſt , miniſque mortis ad ſubſcriptionem induſus eſt . Verum illud ipſum quoque & eorum violentiam , & Liberii in hæreſim odium , & ſuum pro Athanaſio ſuffragium , cum liberos affectus habebat , ſatis coarguit . Quæ enim per tormenta contra priorem ejus ſententiam exorta ſunt , ea jam non metuentium , ſed cogentium voluntates habenda ſunt .*

Inſt. Liberius in ſua ad Orientales epiſtola agnoſcit Athanaſium juſto damnatum fuiſſe . Ergo damnavit ejus fidem .

Reſp. Nego conſeq. Quia Athanaſius ab Eusebianis damnatus non fuit ob cauſam fidei , ſed ob varia crimina in eum conſecta . Unde qui aſſerit Athanaſium juſte damnatum fuiſſe , aſſerit tantum ab illo admiſſa fuiſſe crimina , propter quæ damnatus & depositus fuit ab Eusebianis . Eusebiani quidem Athanaſium , eo quod acerrimus Arianæ hæreſis hoſtis eſſet , perſequebantur ; ſed aliam eum dampnandi & abdicandi cauſam prætexebant .

Obj. 3. S. Hilarius , in fragmento 6. formulæ Berææ a Liberio ſubſcriptam vocat Arianam perſidiam , & idcirco ter dicit anathema Liberio : *Hoc eſt , inquit , perſidia Ariana . Hoc ego notaui ; Liberius ſequentia . . . Anathema tibi a me dictum Liberio , & ſociis tuis . Iterum tibi anathema , & tertio prævaricator Liberio .*

Reſp. r. Verba illa , quibus interrumpitur ſeries epiſtolæ Liberii ad Orientales , non ſunt S. Hilarii , ſed ab aliquo , qui librum fragmentorum exſcripſit , Liberii epiſtolæ interta ſunt . Nam 1. verba illa intercalaria ſunt frigida , nugatoria , & prorsus Hilario indigna . 2. Librum fragmentorum

rum, aut librum, ex quo fragmenta excerpta sunt, non inchoavit aut saltem non absolvit Hilarius nisi pluribus annis post seditionem Liberii & exilio. At probabile non est S. Hilarium Sedis Apostolicæ observatissimum scripsisse aut permisisse librum suum prodire in lucem cum tam diris conviciis contra summum Pontificem eo tempore quo culpam suam emendarat, Ecclesiam sanctissime administrabat, Nicænam Fidem acerrime tuebatur, & Episcopos Arimini lapsos ad retractandam subscriptionem suam & Nicænam definitionem subscribendam intentatis pœnis ecclesiasticis compellebat. 3. Ipse Hilarius primam formulam Sirmiensem, cui subscriptus Liberius, exponit ut Orthodoxam, & illius auctores fratres appellat, l. de Synod.

Resp. 2. Si verba intercalaria sunt Hilarii; ipse Hilarius, qui tunc in Phrygia exulabat, falsis rumoribus fuit deceptus, & falso putavit secundam Sirmiensem formulam a Liberio subscriptam fuisse: nam certum est solam primam eo subscriptam fuisse.

Obj. 4. S. Hieronymus, in Catalogo Scriptorum Ecclesiasticorum, c. 97. de Fortunatiano Aquilejensi Episcopo ait: *In hoc habetur deestabilis, qui Liberium Romanæ urbis Episcopum, pro fide ad exilium pergentem primus sollicitavit ac fregit, & ad subscriptionem hæreseos compulit.* Ergo Liberius subscripsit hæresi.

Resp. Liberius ab Hieronymo & aliis nonnullis hæreseos accusatus est, non quod Arianam formulam subscripserit aut Arianam hæresim professus fuerit, sed quia subscripsit condemnationi Athanasii accerimi Nicæne fidei propugnatoris, & formulæ subscriptæ ab Orientalibus Schismaticis, cum Arianis communione conjunctis; & quia communicavit cum Arianis, sicque hæresis Arianæ fautoribus & sectatoribus faverit.

Obj. 5. Liberius Sirmii, quo ab Imperatore accersitus fuit, subscripsit secundam formulam Sirmiensem.

Resp. Hoc est evidenter falsum, nam Sirmii subscripsit libellum sibi a legatis Orientalium oblatum, in quo continebatur formula Anthiochena, secundæ Sirmientis omnino opposita, & ipse in formula a se edita alienos ab Ecclesia declarat eos, qui negant Filium esse Patri substantiam & per omnia similem.

Inst. Ursacius, Valens, & Germinius, qui erant in comitatu Imperatoris, proculdubio postularunt, ut Liberius formulæ,

cujus auctores erant, subscriberet; nec aliter Liberius reditum ab Imperatore obtinere potuit.

Resp. Nego. Nam certum est, Imperatorem secundam Sirmiensem formulam improbasse, & illius auctores ad subscribendam Anthiochenam formulam compulisse. Ergo non compulit Liberium ad subscribendam secundam Sirmiensem; nec Liberius umquam consensisset, siquidem Imperatori postulanti, ut *omouision* damnaret, fortiter ac constanter resistit.

ARTICULUS V.

De Ariminensis Synodi Fide circa divinitatem Filii.

I. **C**UM Constantius Imperator Concilium generale convocare statuisset, Ursacius, Valens, & alii Ariani Episcopi verentes ne, Orientalibus cum Occidentalibus in unum locum convenientibus, facile Arii dogma iterum damnetur, & vox *omouision* seu consubstantialis confirmaretur, vel etiam sperantes se, si in duo Concilia Episcopi divisi essent, ab utroque vel saltem ab altero Concilio consubstantialis abolitionem obtenturos, solitis artibus ab Imperatore impetrarunt, ut soli Orientales Seleuciam, Occidentales vero Ariminum Italiæ urbem convenirent. Quare anno 359. Ariminum conveniunt Occidentales Episcopi, numero ferme ducenti Catholici, ut scribit S. Athanasius, epist. ad African. & octoginta Arianæ factionis, ut refert Severus Sulpicius, l. 2. histor. qui proinde omnes trecentorum numerum non expleant.

II. Episcopis Arimini congregatis redditæ sunt Imperatoris litteræ, quibus vetabatur, ne quid contra Orientales statuerent, & jubebat ut de fide atque unitate tractarent. Postea Ursacius & Valens Arianæ factionis duces cum Germanio & Cajo, lecta formula fidei paulo ante Sirmii contra Imperatorem conscripta, in qua voce substantiæ omiſsa, Filius dicebatur Patri per omnia similis, postularunt, ut reliquis omnibus fidei expositionibus, quæ antea scriptæ fuerunt abrogatis, illa una rata esset, utpote a vocum novitate aliena, & ab Imperatore approbata; atque ad pacem ac concordiam Ecclesiarum conciliandam necessaria. Responderunt Catholici Nicænam fidei expositionem

positionem sufficere, & Ursacio ac sociis ejus jusserunt, ut si Catholici haberi vel lent, palam Arianum haresim damnarent. Quod cum recusassent, Synodus Nicænam expositionem legi jussit, confirmavitque edito decreto, quo statuit retinendum esse Symbolum Nic. nihil ei addendum, nilve detrahendum, nec novam Fidei formulam edendam, & substantiæ vocem retinendam esse. *Hæc definitio omnes in unum Catholici conspirantes subscripserunt*, inquit S. Hilarius, fragmento 7. & additi sunt decem Anathematismi, quibus de novo damnantur impia Arianæ dogmata. Cum autem hunc fidei decreto subscribere, & Arianam hæresim palam damnare abnuissent Ursacius & ejus socii post aliquot dies iis ad resipiscendum concessos, sententia excommunicationis & depositionis contra illos prolata fuit, & ab omnibus Episcopis subscripta. *Sozom. Athan. l. de Syn.*

III. Editio Fidei decreto, & damnatisque Ursacio & ejus sociis, epistola Synodalis ad Constantinenses scripta est, & ab omnibus subscripta, in qua Synodus quæ a se acta erant, significat, oratque ut legatos benigne suscipiat & audiat, ne faciles Ursacio & Valenti aures præbeat, neve novitatem aliquam ab eis patiarur induci, demum ut omnibus Episcopis quamprimum ad suas Ecclesias redire liceat. Ad ferendam hanc epistolam multi electi sunt Episcopi, quos *adolescentes fuisse parum doctos & parum canos*, scribit Sulpitius, l. 2. hist. Hos legatos cum Ursacius & Valens celeri cursu præverissent, Synodum apud Levissimum Imperatorem criminati sunt, quo formulam Sirmii conscriptam & ab eo approbatam repudiasset. Commotus Imperator Ursacio & Valente benigne ac honorifice exceptis, Synodi legatos admittere noluit, diuturnaque dilatione fatigatos frangere statuit. Hoc intellexere Patres Ariminenses, & acceptis ab Imperatore litteris, quibus se excusabat, quod propter urgentem quandam contra Barbaros expeditionem, legatos eorum minime videre potuisset, ad eum rescripserunt se in suscepto nihil circa fidem innovandi proposito permanere & permanuros esse, legatisque suis mandasse, ne quid contra id, quod communi omnium consensu constitutum fuerat, statuerent; Rogabant etiam iterum, ut legatis quamprimum auditis, omnibus ad suas Ecclesias ante hyemis asperitatem redire liceret. Imperator hac Synodi epistola minime mitigatus est, & illius legati inviti

abducti sunt Nicen seu Nicæam Thraciæ urbem, ubi partim dolis Arianorum decepti partim metu oppressi, formulam ibi ab Arianis conscriptam, in qua dicebatur tantum Filius Patri similis secundum Scripturas, omnes præeunte Restituto Carthaginensi legationis Principe subscripserunt, sententiam contra Ursacium, Valentem & eorum socios Arianæ latam resciderunt, atque cum illis communicaverunt, omniaque suis subscriptionibus munierunt. *Sozom. Theodor. Socrat. S. Hilar. fragm. 8. Sulpit.*

IV. Legatis prævaricatoribus copia data est Ariminum redeundi, & cum illis rediit Valens formulam a legatis subscriptam secum deferens cum Imperatoris ad Taurum Prætorii Præfectum mandato, quo vetabat; ne Episcopos abire permitteret, nisi prius formulæ supradictæ subscripissent, & jubebat redeuntes in exilium pelli, modo quindecim numerum non superarent. Satim restitit fortiter Synodus, & legatos licet vim sibi ab Imperatore factam assererent, in communiorum suam admittere noluit. Sed aliquandiu post, animis tædio, minis, more debilitatis, Valente, Ursacio, cæterisque Arianis se Catholicos, & solius concordia inter Episcopos restituendæ sollicitos asserentibus, & rumore quod omnes Orientales Seleuciæ nomen usiæ seu substantiæ suppressissent sparsio, aliqui primum subscribere formulæ, deinde plures alii, ita ut viginti tantum superessent qui subscribere renuerent, inter quos eminebant duo Galliarum Antistites S. Fabianus Aginensis Episcopus, & S. Servatius Tugrensis, ambo ad dirissima quæque supplicia potius quam fidem prodendam paratissimi.

Taurus autem Prætorii Præfectus, cui Imperator Consulatus dignitatem promiserat si omnes Episcopos ad subscribendum induceret, Fabianum & Servatium, aliosque paucos, qui nondum cesserant, minis primum frustra tentatos, lacrymis & precibus aggressus est, iis exponens calamitatem Episcoporum Arimini donec omnes subscripissent, detinendum cum suarum Ecclesiarum magno damno. Illis vero contra constanter formulam subscribere & cum Arianis communicare renuentibus, Valens ut se suosque ab omni hæresis suspicionem purgaret, in frequenti Episcoporum & Laicorum conventu, suo suorumque nomine plures pronunciavit Anathematismos, qui;

quibus Arianam hæresim damnare visus est omnibus, nullus enim ex Catholicis animadvertit fraudem latentem sub hoc Anathematismo: *si quis dixerit creaturam Filium Dei, ut sunt cetera creatura, Anathema sit*: quia nempe primus Anathematismus divinitatem Filii clare exprimebat his verbis: *si quis negat Christum Deum, Dei Filium, ante secula ex Patre genitum, anathema sit*. Cum igitur sublata jam esset omnibus hæreseos suspicio adversus Valentem & ejus socios, & ipsi suis mendaciis Catholicis omnibus persuasissent, Orientales Seleuciæ congregatos in suppressionem vocis *usque* seu substantiæ consensisse, controversiarum, quæ eatenus Orientales inter & Occidentales magno Ecclesiæ malo inceperant, finiendarum causa, reliqui qui aderant Episcopi tandem Nicensem formulam subscripserunt. Sulpit. S. Hieron. dialog. contra Lucifer.

Rebus ita secundum Arianorum vota facto exitu peractis, nomine totius Concilii Synodalis ad Constantium epistola confcripta est ab Episcopis Arianis, non autem a Catholicis: nam in ea Episcopi impie Imperatorem laudant, quod ejus opera tandem proscripta sint nomina substantiæ & consubstantialis, cum sint nomina ignota Ecclesiæ Dei, & indigna Deo, imo & sacrilega; & addunt se eandem semper tenuisse fidem cum Orientalibus, S. Hilar. frag. 9.

V. Post dissolutionem Concilii, ubi primum Episcopi Orthodoxi in libertatem redituri sunt, publice tectæ sunt, id, quod vi & dolo male agerant, & reificati sunt se semper tenere & retenturos fidem Nicænam, ut constat tum ex epistola Synodali Concilii Parisiensis anno sequenti scilicet 360. celebrati, quæ extat apud S. Hilarium, fragm. 17. tum ex epistola Liberii Papæ apud eundem Hilarium, in qua præscribuntur conditiones, quibus Episcopi poenitentes recipiendi sint: & ex alia ejusdem Liberii ad Orientales epistola apud Socratem, ubi testatur fere omnes, qui Arimini decepti fuerant, resipuisse: tum ex epistola S. Damasi, Liberii successoris ad Episcopos Illyrici scripta, quæ extat apud Theodoretum, l. 2. cap. 22. in qua sic loquitur Pontifex: *neque enim præjudicium aliquod nasci potuit ex numero eorum, qui apud Ariminum convenerunt, cum constet neque Romanum Episcopum, cujus ante omnes fuit expectanda sententia, neque Vincentium,*

qui tot annis sacerdotium illibate servavit, neque alios hujusmodi statuti consensum aliquem commodasse, cum præsertim, ut diximus, iidem ipsi, qui per impressionem succubuisse videbatur, iidem consilio meliore displicere sibi fuerint potestati. Ex quo Damasi testimonio constat Vincentium Capuanum, sicut Sedis Apostolicæ legatus Synodo Ariminensi interfuit, nusquam tamen subscripsisse formulæ Nicensi. Ideoque probabile est, cum clam fugisse antequam ad subscribendum compelleretur.

Dico. Synodi Ariminens. PP. quamvis graviter peccarint, consentiendo in suppressionem *usque* seu substantiæ, & suo facto contra suam intentionem Arianismo faverint, & malam de se suspensionem concitarint, scandalumque gravissimum præbuerint; tamen tu hæresim Arianam non consenserunt.

Prob. In hæresim Arianam consensisse dici non possunt Episcopi Synodi Ariminensis, nisi quia subscripserunt Nicensi formulæ, ut parebit objectionum solutione. At subscribendo Nicensi formulæ non consenserunt in Arianam hæresim, ergo nullatenus in eam consenserunt. Prob. min. Nam hæc formula in sensu proprio & obvio non est Ariana, & ab Episcopis illis in bono ac catholico sensu subscripta est. Et 1. quidem formula Nicensi in sensu proprio & obvio verborum non est Ariana, sed Catholica, nam Filii divinitatem exprimit, sic enim de Filio habet: *Credimus in unigenitum Dei Filium, qui ante omnia secula, & ante omne principium natus est ex Deo: natum autem unigenitum solum ex solo Patre, Deum ex Deo, similem genitori suo Patri secundum Scripturas: cujus nativitatem nullus novit, nisi qui solus eum genuit, Pater.* Atqui hæc formula in sensu proprio & obvio verborum est Catholica, nam asserit Filium ante omnia secula & ante omne principium natum esse ex Deo, & Filium esse Deum ex Deo: quæ omnia in sensu proprio & in Ecclesia Catholica usurpato significant Filium natum esse ex Deo ab æterno & esse verum Deum, habentem eandem substantiam divinam, quam Pater habet. Item asserit Filii productionem esse nativitatem. Nativitas autem in sensu proprio sumpta opponitur creationi strictæ sumptæ: nam creatio strictè sumpta est productio rei ex nihilo tum sui tum subjecti præexistentis, nativitas vero proprie sumpta est processio suppositi viventis a vivente supposito,

suo; ipsum quod. Quod ob dialogo contra inserunt est, non erat? Vnde est filius de Deo credendum solum ex se non factum, sed creatura.

2. Quod huic formulæ prior & catholice constat tum suam, & potestatem egerunt; & nos compulerunt nam anathematismo, dicitur, concurrens nolis irrefragantur, & quidquid in tali in sua fide se subscripserunt, sensum Ecclesiæ Dei, ordo clausum minimus. De tio. Non sum adversus Christum que brevitate bant, parati omnes Arianos.

Obj. 1. In illis esse similitudinem vocis conla est Ariana in Resp. Nego. Ita, quoad consubstantialitatem secundum substantiam sumptas Filia, nam ex Hilarie Paris. Et in substantia, sit numero unitate in illa creature ac proinde ei, & verus formula assertio proinde æquiv

sito; ipsum de propria substantia producente. Quod observavit S. Hieronymus, in dialogo contra Luciferianos: *numquid his inferum est*, inquit, *erat tempus, quando non erat? Vel, de nullis existantibus, creatura est filius Dei? Perfecta fides est, Deum de Deo credere. Et natu aiebant unigenitum solum ex Patre: quid est natum? Certe non factum. Nativitas suspicionem auferbat creatura.*

2. Quod Episcopi Synodi Ariminensis huic formulæ subscripserint in sensu proprio & catholico, non ex effectu hæresis, constat tum ex iis quæ ante subscriptionem suam, & post eam in libertatem restituti egerunt; & præsertim ex eo, quod Arianos compulerunt ad Arium & ejus doctrinam anathematizandum: tum ex S. Hieronymo, dialogo contra Luciferianos, ubi ait, *concurrerant Episcopi, qui Ariminenses nolis irriteri, sive conscientia Hæretici ferebantur, contestantibus corpore Domini, & quidquid in Ecclesia sanctum est, se nihil mali in sua fide* (id est, in formula Nicensi a se subscripta) *suspiciatos. Putavimus aiebant, sensum congruere cum verbis: nec in Ecclesia Dei, ubi pura confessio est, aliud in corde clausum esse, aliud in labiis proferri timuimus. Decepit nos bona de malis existimatio. Non sumus arbitrari Sacerdotes Christi adversus Christum pugnare. Multaque alia, quæ brevitatis studio prætereo, fientes asserabant, parati & subscriptionem pristinam & omnes Ariatorum blasphemias condemnare.*

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. In formula Nicensi asserbatur Filius esse similis Patri secundum Scripturas omnia voce consubstantialis. Ergo hæc formula est Ariana in sensu proprio. Ergo, &c.

Resp. Nego consen. Nam hæc verba objecta, quoad sensum significant Filium esse consubstantialem Patri, quod sic ostendo. Secundum Scripturas in sensu proprio & vero sumptis Filius est similis Patri in substantia, nam ex Heb. c. 1. Filius est *figura substantiæ* Patris. Ergo Filius convenit cum Patre in substantia, nempe divinitate, quæ cum sit numero unica, Filius non potest convenire in illa cum Patre nisi illam eandem habeat ac proinde nisi sit consubstantiali Patri, & verus Deus ut Pater; Præterea eadem formula asserit Patrem genuisse Filium: ac proinde æquivalenter & quoad sensum asse-

rit Filium habere eandem numero substantiam quam habet Pater, ideoque Patri consubstantialem esse. Nam generari ab alio proprie est esse ex alterius substantia: cum autem substantia Dei Patris sit indivisibilis. Filius non potest esse de substantia Patris nisi ab eo accipiat totam substantiam Patris.

Obj. 2. Patres Ariminensis Synodi rejecerunt vocem *usia* seu substantiæ, & consequenter vocem *omission*, id est consubstantialis qua usi sunt Patres Nicæni in suo Symbolo. Ergo consenserunt in hæresim.

Resp. Nego conseq. Quia supprimendo hanc vocem, semper retinuerunt sensum per illam expressum. Nam prius quam nomen substantiæ supprimerent, professi sunt se credere *Filium Deum ex Deo*: quæ voces in sensu proprio, in quo ab illis accipiebantur, significant Filium habere eandem numero divinitatem, proindeque substantiam, quam habet Pater, & consequenter esse ejusdem substantiæ cum Patre, esse consubstantialem Patri. Nemo autem Hæreticus est ex eo præcise, quod vocabula rejiciat, nisi etiam repudiando vocabula, contumaciter repudiet sensum catholicum per illa expressum, vel neget infallibilitatem Ecclesiæ in docendo. Nam hæresis est error voluntarius cum pertinacia circa aliquod dogma catholicum, Fidelibus ad credendum ab Ecclesia propositum. Dogma autem non in vocabulis, sed in rebus per vocabula expressis consistit.

Effect tamen Hæreticus, qui pertinaciter asseret Ecclesiam errare in vocabulis; quibus utitur in suis definitionibus; quia hoc ipso sentiret Ecclesiam non esse infallibilem in docendo, nam Ecclesia non potest docere nisi per vocabula: unde si in illis erraret, errorem in sensu proprio verborum traderet, & sic Fideles in errorem induceret.

Resp. Patres Ariminenses rejecerunt vocem *substantia*, quia putarunt Ecclesiam errasse in approbando voce *consubstantialis*. Ergo ex hac parte fuerant Hæretici.

Resp. Nego anteced. Nam censebant Concilium Nicænum recte expressisse divinitatem Filii per nomen *consubstantialis*. Sed tamen consenserunt in suppressionem hujus vocis, ut non necessaria ad exprimendum illud dogma, & quia putarunt hanc suppressionem necessariam esse ad vitanda magna mala quæ imminabant Ecclesiis, nempe timebant ne, si illam vocem non supprimerent, ipsis in exilium missis, Episcopi

pi Ariani suas Ecclesias intruderentur & populum christianum perverterent, ut testatur S. Athanasius. S. Hieronymus, Dialog. contra Lucif. addit aliam causam quia nempe non inveniebatur hæc vox in Scripturis, & multos simpliciores seu novitate offendere videbatur: *de usia vero nomine objiciendo*, inquit, *verisimilis ratio præbatur, quia in Scripturis, agebant, non invenitur, & multos simpliciores novitate sua scandalizat, placuit auferri. Non erat cura Episcopis de vocibus, cum sensus esset in tuto.*

Has igitur ob causas Patres Ariminenses in suppressione vocis substantiæ consenserunt, sed cum prius viderent dogma fidei circa divinitatem Filii esse sufficienter expressum in formula fidei, præsertim his vocibus: *Deum ex Deo.*

Obj. 3. Ariminenses communionem cum Ariani inierunt, & cum eis communem fidei formulam subscripserunt. Ergo in hæresim Arianam consenserunt.

Resp. Nego conf. Quia communionem cum Ariani non inierunt, nisi postquam Hæretici illi errores suos damnarunt, anathematizando eos, qui negant Christum Filium Dei esse Deum, ante sæcula ex Patre genitum; & eos, qui dicunt: erat tempus, quando non erat Filius; qui dicunt de non extantibus Filium, vel non Deo Patre. Quamvis autem Ariani illi non sincere loquerentur, nec verba illa in sensu proprio, & obvio, & Ecclesiastico acciperent, sed in sensum alienum & improprium detorquerent; tamen Ariminenses putabant eos sincere loqui, *putabant sensum congruere cum verbis*, inquit S. Hieronymus supra cit. Eandem etiam fidei professionem cum Ariani subscripserunt, (sed ut dixi) hæc fidei professio in sensu proprio & ab Ariminensibus accepto erat catholica.

Inst. Lucifer Calaritanus Ariminenses habuit ut Hæreticos, & damnavit Episcopos Catholicos, qui eos in suam communionem receperunt.

Resp. In hoc erravit Lucifer, & ipse ac ejus discipuli Luciferiani dicti, habiti sunt in Ecclesia Schismatici, eo quod Episcopos Catholicos qui Ariminenses respicientes in suam communionem receperunt, communicare noluerint, eosque damnaverint. Et S. Hieronymus dialogum contra istos Luciferianos scripsit, ubi Luciferiano reprehendenti Confessores Episcopos, quod in communionem suam receperunt Ariminenses

sic respondet: *cur damnassent eos qui Ariani non erant? Cur Ecclesiam scinderent in concordia fidei permanentem? Cur denique credentes bene, obstinatione sua facerent Arianos?* Hinc mortuo Constantio tum a multis Conciliis in variis orbis partibus, ut Alexandria sub S. Athanasio, in Græcia, Hispania, & Gallia celebratis; tum a Liberio Papa statutum est, ut exceptis Valente & Ursacio, & aliis ejusdem factionis sociis, omnes, qui Animini subscripserint, in communione Ecclesiæ permanerent, & locum suum in clero retinerent, modo damnarent formulam Nicænam, quoad eam scilicet partem, qua rejectebatur vox *usia* & consequenter *omousion*, consubstantialis: atque Nicænam definitionem subscriberent; quod statim, exceptis paucis Illyricianis, præstitere.

Obj. 4. Valens Ariani in Synodo exclamavit: *si quis dixerit creaturam Filium Dei ut sunt cetera creatura, Anathema sit.* Et ab omnibus Episcopis *similiter dictum est, anathema sit*; ut refert S. Hieronymus dialog. cit.

Resp. Patres Ariminenses hunc anathematismum in sensu catholico intellexerunt nempe sic: si quis dixerit Filium esse creaturam, ideoque ex nihilo productum fuisse, sicut ex nihilo producta sunt cetera, quæ a Deo in tempore producta sunt, Anathema sit. Quamvis enim hic anathematismus in sensu proprio acceptus indicet Filium esse creaturam, sed non similem ceteris creaturis, & in hoc sensu intellectus sit a Valente, tamē quia hic sensus excludebatur per alios anathematismos anteriores, quibus Valens anathematizabat eos qui negarent Christum esse Deum & Dei Filium ante sæcula ex Patre genitum, Ariminenses prædictum Anathematismum posteriorem in bono sensu intellexerunt.

Obj. 5. Liberius Papa, in sua ad *Omonianos* epistola apud Socratem, l. 4. c. 12. dicit Episcopos Ariminenses post dissolutionem Synodi ad sanam mentem reversionem esse; & addit eos formulam a se subscriptam damnasse, & Catholicæ atque Apostolicæ Fidei olim apud Nicæam promulgatæ subscripsisse, & nobiscum inita communionem adversus Arii doctrinam, ejusque discipulos graviore indignatione commotos esse.

Resp. Ad 1. sic loquitur, quia Ariminenses a suppressione vocis *substantiæ*, & consequenter vocis *consubstantialis* ad ejusdem vocis professionem expressam reversi sunt,

Resp.

Resp. Ad vocabulo, communicatione substantialis p. sto se ipsi præterita fide dicitur identitate indeque rei substantialis

Obj. 6. S. A. ponens verba xerint vobis faciebant p. sic ait: nonn. Subium in A. Variationis a. tiam sequam. Qui cum pl. maledictio s.

Resp. Hæ. Valente, U. si fuerunt pe. mendacis su. cendo ad sup. Præterea, ut e. Ariani maledi. ex monument.

paucis excepti. cili, ea quæ. tradasse, & N. pisse, fortit.

Inst. Salte. peritæ præ. & hæreseos.

Resp. Nego. fide prævaric. stantiz nome. etiam consubst. nerali Nicæno. pe particularis. aliqua perfidia. prætextu abol. nerali consecr.

Obj. 7. S. Hi. Luciferianos nensi Synodo. nomen abolitum. cio conclamata. Ariani se e. Ariminenses A.

Resp. Nego. mo usia seu sub. bus abolitum o. & dogma catho. non erat curæ E.

Ar. cine T.

Resp. Ad 2. equidem rejecto substantiæ vocabulo, cum Liberio & aliis Catholicis communicare non poterant amplius in consubstantialis professione, atque ita aliquo pacto se ipsi præscinderant, sed tamen semper reuera fide divinitatis Filii, & ejus substantiæ identitatis cum substantia Patris, proindeque rei significatæ per vocem consubstantialis.

Obj. 6. S. Ambrosius, in cap. 6. Lucas exponens verba illa (*væ vobis cum benedixerint vobis homines: secundum hæc enim faciebant pseudo-Prophetis Patres eorum*) sic ait: *nonne tibi videtur his dicere, qui lubium in Ariminensi Concilio perfidæ prævaricationis auctores, dum Imperatoris gratiam sequuntur, Dei gratiam perdiderunt? Qui cum placere potentibus aucupantur, maledicto se perpetuo subdidere.*

Resp. Hæc verba intelligi debent solum de Valente, Ursacio & aliis Arianis: nam si soli fuerunt perfidæ prævaricationis auctores, mendaciis suis Episcopus Catholicos inducendo ad suppressendum substantiæ nomen. Præterea, ut ex dictis constat, si soli supradicti Ariani maledicto se perpetuo subdidere, cum ex monumentis citatis plane constet, omnes, paucis exceptis, Episcopos Ariminensis Concilii, ea quæ male gesta fuerant, sincere retractasse, & Nicænæ definitionem subscripsisse, fortiterque postea propugnasse.

Inst. Saltem ex Ambrosio Ariminenses perfidæ prævaricationis rei fuerunt, ergo & hæreseos.

Resp. Nego consequ. Nam ideo solum perfidæ prævaricationis rei fuerant, quia substantiæ nomen rejecerunt, & consequenter etiam consubstantialis nomen a Concilio generali Nicæno consecratum. Synodus quippe particularis, qualis fuit Ariminensis, sine aliqua perfidia non potuit sub quocumque prætextu abolere vocabulum a Concilio generali consecratum.

Obj. 7. S. Hieronymus, in dialogo contra Luciferianos loquens de iis, quæ in Ariminensi Synodo gesta sunt, hæc ait: *tunc usque nomen abolitum est: tunc Nicænæ fidei damnatio conclamata est. Ingemuit totus orbis, & Arianum se esse miratus est.* Ergo Patres Ariminenses Arianae hæresi consenserunt.

Resp. Nego consequ. Nam ex ipso Hieronymo usque seu substantiæ nomen ab Ariminensibus abolitum non est, nisi postquam sensum & dogma catholicum in tuto collocatum est: non erat curæ Episcopis de vocabulo, inquit ibi-

Antiq. Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

dem, cum sensus esset in tuto. Ac proinde nomen illud ab illis abolitum non fuit ex effectu hæresis, sed ob alias causas supradictas.

Nicænæ autem fidei damnatio conclamata est, sed a solis Episcopis Arianis, qui cum Arimini publice Arii blasphemias damnare simulassent, postea deposita larva, ubique terrarum mentiebantur Episcopos Arimini congregatos doctrinæ suæ hæreticæ subscripsisse, & ad Nicænæ fidem exvertendam usque nomen abstulisse.

Cum vero Hieronymus dicit totum orbem miratum esse se esse Arianum, solum vult orbem miratum esse se esse Arianum, non quidem sententia & dogmate, sed communionem & quandam suspensionem, quatenus Ariminenses cum Arianis, quos putabant Orthodoxos, communicarunt, & in abolitionem vocis substantiæ consenserunt: & sic orbis christianus per illos Ariminenses quasi censetur cum Arianis communionis conjunctus, & voces substantiæ & consubstantialis, quibus Ariana hæresis exortebatur, repudiare. At sensus non est, quod orbis christianus propter Ariminenses re-vera censetur Arianus dogmate; siquidem juxta ipsum Hieronymum ne Ariminenses quidem in hæresim Ariana unquam consenserunt. Cur damnassent eos (Ariminenses) qui Ariani non erunt? inquit, in dialogo cit. Cur denique credentes bene, obstinatione sua facerent Arianos? Et viro nemo ingemiscit quod si is quem vult esse. Si ergo orbis ingemiscebat se esse Arianum, non valebat se esse Arianum; ergo re vera non erat Arianus: nam nemo hæreticus est nisi ex propria voluntate, cum hæresis sit error voluntarius.

Dices. Quare ergo ingemiscebat orbis?

Resp. Ingemuit eo quod Episcopi in abolitionem vocis substantiæ & consubstantialis consensissent, & per illam abolitionem grave scandalum fidei dedissent, & in suspensionem hæresis venissent apud eos, qui eorum mentem ignorarent.

Porro Hieronymus ibi locutus est per quamdam exaggerationem, & figuram, qua toti tribuitur id, quod convenit tantum parti, ut cum dicimus: talis natio est crudelis ac ferox, non quod omnes tales sint, sed quod multi, licet minorem partem constituentes, tales sint.

Obj. 8. S. Augustinus, epist. 30. de Ecclesiæ erga Ariminenses indulgentia loquens, ait, hoc displicuisse Luciferi, quia

Z

factum

factum est in suscipiendis atque sanandis, qui veneno perierant Ariano.

Resp. Ex S. Aug. Ariminenses veneno perierunt Ariano; hoc est, peccarunt, non quod in Arianam hæresim lapsi sint, sed quod malis Arianorum artibus inducti in perfidam quandam prævaricationem inciderint, abolendo nomen consubstantialis a Concilio generali probatum & consecratum ad fidem conferendam & hæresim Arianam evertendam: quod sine perfidia & gravi peccato facere non potuerunt.

Obj. 9. Facundus Hermianensis, l. 5. c. 3. dicit Orthodoxos Episcopos apud Ariminum in Arianum dogma fuisse subactos, opprimente Constantio. Et inferius. In Arminensi Concilio multos Ariano dogmati conniventes, tres diversas ejusdem Sanctæ Trinitatis fuisse mentitos esse naturas.

Resp. Falsa sunt, quæ hic dicit Facundus, ut constat tum ex S. Athanasio, qui Ariminensibus Contemporaneus fuit: tum ex S. Hieron. qui apud se Concilii Ariminensis acta habuit, & eodem illo sæculo floruit, testibus sane Facundo, qui sexto sæculo scripsit, anteponeendis.

ARTICULUS VI.

Utrum Spiritus Sanctus sit Deus.

NOta. Arius & alii Hæretici, qui Filium esse creaturam asserabant, negabant quoque divinitatem Spiritus Sancti: nemo enim Hæreticus unquam Spiritum Sanctum Filio anteposuit. Cum tamen Arius Spiritus Sancti divinitatem expressis verbis non negasset, nec Concilium Alexandrinum, nec Nicænum hanc hæresim expresse damnarunt. Sed Spiritus Sancti divinitatem aperte impugnarunt Aetius, & ejus discipulus Eunomius, ambo Ariani, sub Imperatore Constantino. Eandem hæresim apertius propugnavit Macedonius Constantinopolitanus Episcopus, cujus sectatores ab ejus nomine dicti sunt Macedoniani, qui etiam semi Ariani appellati sunt, quia partim Arianis consenserunt negando divinitatem Spiritus Sancti; partim ab illis dissenserunt, confitendo divinitatem Filii. Vocari sunt quoque ab illa hæresi *Pneumatomachi*.

S. I.

Dico. Spiritus Sanctus est verus Deus. Est de fide.

Prob. 1. Ex Scriptura, Matth. c. ult. Docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. Ubi Spiritui

Sancto tanquam Personæ a Patre & Filio distinctæ tribuitur idem nomen scilicet auctoritatis ac virtutis cum Patre & Filio. Ergo Spiritus Sanctus tam est verus Deus quam Pater & Filius.

1. Joann. c. 5. Tres sunt, qui testimonium dant in Cælo, Pater, Verum, & Spiritus Sanctus. Et hi tres unum sunt. Ergo Spiritus Sanctus est una res, una substantia ac natura cum Patre & Filio, proindeque eandem habet divinitatem cum utroque.

Act. c. 5. Petrus ait Ananiz: cur tentavit satanas cor tuum mentiri te Spiritui Sancto? Et versu sequenti addit: non es mentitus hominibus, sed Deo. Ubi Spiritus Sanctus dicitur simpliciter & absolute Deus, & opponitur creaturis.

Item multi textus veteris Scripturæ, in quibus dicitur Deus locutus fuisse, ab Apostolis explicantur de Spiritu Sancto. Sic hæc verba: vade, & dices populo huic: audite audientes, & nolite intelligere: quæ Isaias, cap. 6. Deo exercituum tribuit, dicuntur a Paulo, Act. c. ult. fuisse a Spiritu Sancto prolata. Bene, inquit, Spiritus Sanctus locutus est per Isaiam Prophetam ad Patres nostros, dicens: vade ad populum istum, & dic ad eos: aure audietis, & non intelligetis. Et, Psal. 94. David de Deo loquens ait: Hodie si vocem ejus audieritis, nolite obdurare corda vestra, sicut in irratione secundum diem tentationis in deserto, ubi tentaverunt me Patres vestri, &c. Deus autem ille, cui obtemperandum est, & quem tentaverunt Israelitæ, a Paulo dicitur esse Spiritus Sanctus, Heb. c. 3. Quapropter sicut dicit Spiritus Sanctus: hodie si vocem ejus audieritis, nolite obdurare corda vestra, sicut in exacerbatione, secundum diem tentationis in deserto, ubi tentaverunt me Patres, &c. Item Apostolus, 1. Cor. c. 3. Fideles vocat Templum Dei; & postea, c. 6. eisdem dicit esse Templum Spiritus Sancti.

Denique in Scripturis Spiritui Sancto attribuantur ea, quæ soli Deo conveniunt, ut perfecta comprehensio divinitatis, creatio & conservatio Universi, sanctificatio animarum, &c. Ex quibus sic disserit S. Fulgentius, l. 3. ad Trasimundum, c. 35. Dicitur igitur si Cælorum virtutem potuit firmare, qui non est Deus: si potest vivificare, qui non est Deus: si potest in baptismatis regeneratione sanctificare, qui non est Deus: si potest charitatem tribuere, qui non est Deus: si potest gratiam dare, qui non est Deus: si potest

tem-

templum me
Deus: & d
Deus... Si au
quam fuerit
Sancto, qu
debemus nat
que dicere,
sum non poss
tate operis,
Ex unitate
unitas natu

Accedit c
rimi ex prof
si divinitat
ad Serapion
mum, & l
Naz. l. 5. de
stat. Epiph
duobus de
Cathedra
quot; Cy
13, & 14.
ritu Sancto
Ambrosius,
Augustinus

Prob. 2. Ex
dem ex Con
ubi dicitur:
Dominum &
adorandum,
& Filio æqu
vis autem
Episcoporum
sequenti ser
Episcoporum
quo Symbo
politati app
hæc definitio
Conciliorum
in unum co
ut definitio
dem nomen
tano Concil
tom fuit.
Constantino
quæ Symbo
barunt & co
litano IV. q
canum I. sus
mnat Maced
Sanctum esse
4. Ex Cone.
ubi definit:
... Pater, &
tres quidem

templum membra Christi habere, qui non est Deus: & digne Spiritus Sanctus negabitur Deus... Si autem hæc creaturæ possibilita numquam fuerunt, & inveniuntur in Spiritu Sancto, quæ tamen soli competunt Deo, non debemus naturaliter diversum a Patre Filioque dicere, quem in operum potentia diversum non possumus invenire. Ac sic ex unitate operis, unitas est agnoscenda virtutis. Ex unitate autem virtutis agnosci debet unitas naturæ & divinitatis.

Accedit consensus Patrum, quorum pluri ex professo scripserunt de Spiritu Sancti divinitate, nimirum Athanasius, epist. ad Serapion. Basilii, l. 3. & 5. contra Eunomium, & l. de Spiritu Sancto: Gregorius Naz. l. 5. de Theologia. Nyssenus, l. ad Eustat. Epiphanius, hæresi 74. Didimus, libris duobus de Spiritu Sancto; Cyrillus Jerosol. Cathedesi 16. & 17. Chrysost. in Homiliis aliquot; Cyrillus Alex. l. 7. de Trinitate, & l. 13, & 14. Thesauri, & in lib. speciali de Spiritu Sancto; S. Hilarius, libris de Trinitate, Ambrosius, libris tribus de Spiritu Sancto; Augustinus, l. 1. de Trinitate, c. 6. &c.

Prob. 2. Ex Conciliis generalibus. Et 1. quidem ex Constantinopolitano l. in Symbolo, ubi dicitur: *Credimus in Spiritum Sanctum, Dominum & vivificantem, cum Patre & Filio adorandum, & glorificandum*: ideoque Patri & Filio æqualem ac consubstantialem. Quamvis autem hoc Concilium esse duntaxat 15. Episcoporum Orientalium, tamen quia anno sequenti scilicet 382. Damasus Romæ Concil. Episcoporum Occidentalium congregavit, in quo Symbolum Concilii illius Constantinopolitani approbatum & confirmatum fuit, hæc definitio Symboli habita est ut duorum Conciliorum, Orientis scilicet & Occidentis in unum coalescentium definitio; ideoque ut definitio Concilii Generalis, quod quidem nomen attributum est Constantinopolitano Concilio, a quo illud Symbolum editum fuit. 2. Ex Conciliis Chalcedonensi, Constantinopolitano II. & III. & Nicæno II. quæ Symbolum Constantinopolitanum approbarunt & confirmarunt 3. Ex Constantinopolitano IV. quod non solum Constantinopolitanum l. suscepit, sed etiam nominatim damnat Macedonianum, & asserit Spiritum Sanctum esse Patri & Filio consubstantialem. 4. Ex Conc. Lateranensi IV. c. 1. jam citato; ubi definit: *quod unus solus est verus Deus... Pater, & Filius, & Spiritus Sanctus: tres quidem Personæ, sed una essentia, sub-*

stantia, seu natura simplex omnino. Et quod sunt consubstantiales, coæquales, coomnipotentes & coæterni, unum universorum principium. 5. Ex Conc. Trid. proficiente in Symbolo Spiritum Sanctum cum Patre & Filio simul adorari & conglorificari. His adde Symbolum Athanas. in tota Ecclesia receptum. ubi divinitas Spiritus Sancti clare exprimitur.

Adde etiam omnia primo articulo allata de Trinitate Personarum in unitate naturæ.

Prob. 3. Argumento præscriptionis. Sæculo quarto Ecclesiam credidisse Spiritum Sanctum esse verum Deum, evidenter constat: nam qui tunc Spiritus Sancti divinitatem negarunt, ab Ecclesia damnati sunt ut Hæretici. Ergo aliis etiam prioribus sæculis fuit fides Ecclesiæ, quod Spiritus Sanctus sit Deus: nam dici non potest, quo tempore, ubi, a quo, quibus præsidis, quibus obfistentibus mutata fuerit Ecclesiæ doctrina circa Spiritum Sanctum; cum tamen hæc omnia in omni mutatione præsertim religionis assignari possint.

S. II.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Illud, Joann. c. 15. *Cum venerit Paracliticus, quem ego mittam vobis a Patre, Spiritum veritatis, qui a Patre procedit*. Ergo Spiritus Sanctus mittitur. Sed qui mittitur, minor est eo, a quo mittitur, Ergo, &c.

Resp. Disting. conseq. Spiritus Sanctus mittitur per processionem, *conco. conseq.* Per imperium, *nego conseq.* Spiritus Sanctus non mittitur a Patre & Filio per imperium, aut quovis modo imperfectionem indicante in misso; sed mittitur duntaxat per processionem, quatenus nempe ab utroque procedit, & incipit esse novo modo in creatura per effectum, qui ei per appropriationem tribuitur. Nam missio in divinis nihil aliud est, quam personæ ab alia procedentis præsentia in creatura per effectum aliquem temporaneum, qui personæ procedenti specialiter adscribitur propter specialem aliquam ejus notionem.

Obj. 2. Verba, Joan. c. 16. *Non loquetur a semetipso: sed quæcumque audiet, loquetur. Ille me clarificabit, quia de meo accipiet*.

Resp. Spiritus Sanctus a Patre & Filio accipit scientiam rerum omnium; sed absque ulla dependentia, nec discendo; sed procedendo, & per processionem accipiendi naturam divinam, quæ per ipsam

rerum omnium scibillum cognitio est. Item omnia quæ habet, accipit a Patre & Filio, sed sine dependentia, indigentia, & imperfectione, verum ex infrustrabili exigentia naturæ suæ, scilicet divinæ, quæ tam est Spiritus-sancti, quam Patris & Filii natura.

Obj. 3. Illud, Rom. c. 8. *Ipsè Spiritus postulat pro nobis gemitibus inenarrabilibus.* Ergo Spiritus-sanctus est capax gemituum, & orat ut inferior, ideoque non est Deus.

Resp. Nego consequ. Nam sensus est ipse Spiritus per interiorē gratiam facit nos postulantes gemitibus, qui enarrari nequeunt. Unde ibi metaphorice ponitur verbo effectum significans pro verbum causali. Sic, Cor. c. 2. dicitur: *Deo autem gratias, qui semper triumphat nos in Christo Jesu.* Id est, qui nos triumphare seu triumphantes facit per gratiam ex meritis Christi datam.

Inst. Si ita est, tam Pater recte dicitur postulare pro nobis: nam omnes effectus ad extra sunt Trinitati communes.

Res. Nego sequel. Quia invaluit usus, Scripturarum consuetudine confirmatus, ut quædam opera, licet toti Trinitati communia, imo & perfectiones certo quodam modo, qui appropriatio dicitur, uni personæ non alteri tribuantur. Sic quia Pater est fons & origo Trinitatis, omnipotentia & creatio Patri tribuitur: quia Filius est Verbum Patris & procedit per intellectum, dicitur sapientia: denique quia Spiritus-sanctus permutuum Patris & Filii amorem producit, dona supernaturalia, quæ sunt effectus specialis Dei erga homines amoris benevolentia, ei specialiter attribuuntur.

Obj. 4. Omnia per Verbum facta sunt, ex Joann c. 1. *Omnia per ipsum facta sunt.* Ergo Spiritus Sanctus factus est, ideoque est creatura.

Resp. Cum dicitur: *omnia per ipsum facta sunt*; intellige quæ facta sunt, ut patet ex integro textu: *omnia per ipsum facta sunt, & sine ipso factum est nihil, quod factum est.* At non omnia quæ sunt, facta sunt: alioqui Pater ipse factus esse per Verbum, quod evidenter falsum. Spiritus autem Sanctus non est factus, sed ex Patre & Filio tanquam ex uno principio procedit absoluta necessitate & sine ulla dependentia.

Obj. 5. Quarto sæculo adhibebatur hæc glorificationis formula: *Gloria Patri & Filio in Spiritu Sancto.* Ergo Spiritus Sanctus non enumerabatur ut æqualis Patri & Filio.

Resp. Nego consequ. Quia 1. quarto sæcu-

lo, imo etiam tribus prioribus Ecclesiæ sæculis, in Ecclesia tum Orientali tum Occidentali usitatissima fuit hæc glorificationis formula: *Gloria Patri & Filio & Spiritui Sancto*, seu, *cum Spiritu Sancto*: ut testatur S. Basiliius, l. de Spiritu-sancto, c. 29. Porro præpositio *cum* idem plane significat quod conjunctio *&*, ut idem S. Doctor notat; c. 27. ejusdem libri, 2. In ista glorificationis formula, *Gloria Patri & Filio, in Spiritu Sancto*, quæ longe minus usitata est, præpositio *in* eandem significationem habet quam præpositio *cum*, ut probat S. Basiliius, eod. lib. c. 25.

Nota. Cum in Scriptura de Patre dicitur *ex quo*, de Filio *per quem*, de Spiritu-sancto *in quo*, hæc voces idem significant. Nam voces *ex ipso*, *per ipsum*, *in ipso* dicuntur de Deo in Scriptura, ut, Rom. c. 11. *Quoniam ex ipso, & per ipsum, & in ipso sunt omnia: ipsi gloria in sæcula.*

Obj. 6. Dionysius Alexandrinus negavit divinitatem Spiritus-sancti: nam S. Basiliius, epist. 51. de hoc Dionysio hæc ait: *De Spiritu Sancto voces edidit, quæ nulla prorsus sui parte competunt Sancto Spiritui, divinam illi atque adorandam adimens maiestatem: & eandem ad hæc inferiora devotum creatæ adnumerat ac servili creaturæ.*

Resp. S. Basiliius, cum hanc epistolam scriberet, non habebat præ manibus apologeticum a Dionysio compositum, ut ipse Basiliius ibidem testatur: unde Dionysii mentem & doctrinam non satis perspectam habuit. Quare anteponendum est testimonium S. Athanasii, qui libros apologeticos a Dionysio conscriptos habuit, & eum hæc hæresi putgavit in epistola de sententia Dionysii, ubi refert verba Dionysii, quibus ipse expresse testatur se nunquam separasse vel divisisse, vel nunquam existimasse separatam vel divisam esse substantiam Filii a substantia Patris: aut substantiam Spiritus-sancti a substantia Patris & Filii: quod est testari se semper sensit eandem esse substantiam, ideoque divinitatem Patris, Filii, & Spiritus-sancti. Et idem Dionysius, in sua responsione ad propositiones Pauli Samosatani sic ait: *non impune geret, qui adversus Spiritum Sanctum blasphemus est. Spiritus autem est Deus.*

Obj. 7. S. Basiliius aliquibus aliis consulto non dicebat Spiritum-sanctum esse Deum. Hancque omissionem laudat S. Gregorius Nazianzenus.

Resp.

Resp. S. Basiliius concilio bis Spiritum sancti inde oco cui præerat ita a nuncup loquens, ab valentibus si se verum De conveniunt, concionibus periculum Ec cum Deum a colloquiis, Spiritus Sanct esse Deum. I orat. 20. qui sed æconon

Porro S. nitatem Spi locis; præf adversus Eu qua commun non commun sunt, creatu hinc Spiritum communia su nia sunt & Sp Scriptura Pa designatur & ligitur ejus d tre... Ex qe rantiælem.

Obj. 8. Illeceff genita rius Sanctus *Resp.* Nego genitum datu cedens alia v

A R T Urum tres Nota. Ol existimant Deos, tres m Alexandrinu docuit, Thr his voce tenu decimo sæcul vinas esse tre distinctas? ne logica vel co nes sunt unus Ecclesia, Antoine

Resp. S. Basilii aliquoties tantum in publicis concionibus non dixit expressis verbis Spiritum Sanctum esse Deum, ne hæretici inde occasionem sumerent Ecclesiam, cui præerat, invadendi ac pervertendi. Sed ita a nuncupatione Dei, de Spiritu Sancto loquens, abstinerebat, ut aliis verbis æquivalentibus significaret Spiritum Sanctum esse verum Deum, eique, quæ soli vero Deo conveniunt, attribueret. Præterea etiam in concionibus publicis sæpe, quando nullum periculum Ecclesiæ imminerebat, Spiritum Sanctum Deum appellabat; & semper in privatis colloquiis, interrogantibus de divinitate Spiritus Sancti, expresse respondebat illum esse Deum. Ita refert S. Gregorius Nazianzenus. orat. 20. qui non præcise omissionem illam sed œconomiam S. Basilii laudat.

Porro S. Basilium recte sensit de divinitatem Spiritus Sancti, patet ex innumeris locis; præsertim l. de Spiritu Sancto, & l. 5. adversus Eunomium; ubi, tit. 1. ait: *Dum qua communia sunt creaturis, Spiritui Sancto non communicetur; & qua Spiritus propria sunt, creatura non communicetur; colligitur hinc Spiritum non esse creaturam: quoniam que communia sunt Patri & Filio, eadem communia sunt & Spiritui. Nam quibus designatur in Scriptura Pater & Filius esse Deus, eisdem designatur & Spiritus S. Deus. Quibus colligitur ejusdem Spiritum esse deitatis cum Patre.... Ex quo patet Trinitatem esse consubstantialem.*

Obj. 8. Illa Persona non est Deus, quæ nec est genita, nec ingenita. At talis est Spiritus Sanctus. Ergo non est Deus.

Resp. Nego maj. Nam inter genitum & ingenitum datur aliquod medium: scilicet procedens alia via, quam per generationem.

ARTICULUS VII.

Utrum tres Personæ divine sint unus Deus:

Nota. Olim Peratæ apud Theodoretum existimant tres Personas divinas esse tres Deos, tres mentes, &c. Tamen Philoponus Alexandrinus, qui sexto sæculo hunc errorem docuit, Thritheitarum parens habetur. Ab his voce tenus dissensit Joachinus Abbas duodecimo sæculo: nam asseruit tres Personas divinas esse tres essentias seu naturas numero distinctas; nec esse unum Deum nisi unitate logica vel collectionis, sicut multi homines sunt unus populus, & multi fideles una Ecclesia.

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

Dico. Tres Personæ divinæ sunt unus Deus. Est de fide.

Prob. 1. Ex textibus Scripturæ, Patrum, & Conciliorum generalium, quibus articulo 1. ostensum est esse in Deo tres Personas realiter inter se distinctas. Nam illi textus non solum exprimunt Trinitatem Personarum in Deo, sed etiam unitatem numericam & identitatem naturæ ac divinitatis in tribus personis.

His accedit unanimis Patrum consensus, & Symbolum in Ecclesia canonicum, & Symbolum Athanasianum ab Ecclesia usu receptum, & cujus recitatio omnibus ejus Ministris præcepta est, quod sic habet; *Fides Catholica hæc est, ut unum Deum in Trinitate, & Trinitatem in unitate veneremur.... Patris & Filii & Spiritus Sancti una est divinitas, æqualis gloria coeterna majestas.... Deus Pater, Deus Filius, Deus Spiritus Sanctus: & tamen non tres Dii, sed unus est Deus.*

Prob. 1. Ex Conc. generali Lateranensi IV. c. 1. ubi ait; *Firmiter credimus & simpliciter confitemur, quod unus solus est verus Deus.... Pater & Filius & Spiritus Sanctus: tres quidem Personæ, sed una essentia, substantia seu natura simplex omnino.* Et c. 2. sic contra Joachinum definit. *Credimus & confitemur, quod una quadam summa res est, incomprehensibilis quidem & ineffabilis, quæ veraciter est Pater & Filius & Spiritus Sanctus, tres simul Personæ, & singulatim quælibet earundem. Et ideo in Deo Trinitas est solummodo, non quatenus; quia qualibet trium Personarum est illas res, videlicet substantia, essentia sive natura divina, quæ sola est universorum principium.*

Prob. 3. Argumento theologico. Pater est verus Deus, Filius est verus Deus Spiritus Sanctus est verus Deus, ut ostendi ex Scriptura & Traditione. Atqui unicus est Deus ut evidenter demonstratur in tractatu de Deo, & constat ex Scriptura, Isai. c. 43. *Ego sum Dominus & absque me non est Deus* Et 1. Cor. c. 8. *Nullus est Deus nisi unus.* Ergo Pater, Filius & Spiritus Sanctus sunt unicus Deus.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Tres Personæ divinæ sunt tres substantiæ, ergo sunt tres Dii.

Resp. Tres Personæ divinæ sunt tres substantiæ relativæ identificatæ uni substantiæ absolutæ, nempe divinitati: & sic sunt tres substantiæ relativæ habentes unam eandemque essentiam ac substantiam absolutam

quæ est divinitas; & consequenter illæ tres substantiæ relativæ sunt unus & idem Deus.

Obj. 2. Si Pater & Filius sunt unus Deus, unus & idem Deus est genitus, & non est genitus, quæ sunt duo contradictoria.

Resp. Unus & idem Deus sumptus pro multiplici supposito divinitatis est genitus secundum unam personam, & non est genitus secundum aliam, sive est genitus quatenus est Filius, & non est genitus quatenus est Pater. In quo nulla est contradictio, quæ est affirmatio & negatio ejusdem de eodem secundum idem. Quare in uno & eodem, qui simul est plures personæ realiter distinctæ, possunt esse prædicta contradictoria sine contradictione.

Obj. 3. Pater, Filius, & Spiritus Sanctus sunt alius, & alius, & alius. Sed illæ tres Personæ sunt Deus. Ergo Deus est alius & alius, & alius, Ergo, &c.

Resp. Distinguo maj. Sunt alius, & alius, & alius ratione personalitatum, *conc. maj.* Ratione essentiae, *nego maj.* Unde sequitur verum Deum esse trinum in personis, & unum in essentia.

Obj. 4. Unus & verus Deus est Pater Christi. At tres Personæ divinæ non sunt Pater Christi. Ergo nec unus verus Deus.

Resp. Disting. maj. Unus & verus Deus sumptus in suppositione personali inadaquata, seu sumptus pro prima persona habente divinitatem, est Pater Christi, *conc. maj.* Unus & verus Deus sumptus in suppositione personali adæquata, sive sumptus pro omni persona habente divinitatem, est Pater Christi *nego maj. & concessa minore, disting. conseq.* Ergo tres Personæ non sunt unus verus Deus sumptus in suppositione materiali seu personali inadaquata, id est, sumptus pro uno tantum supposito habente divinitatem, *conc. conseq.* Nam non sunt unicum suppositum habens veram divinitatem; Sumptus in suppositione personali adæquata, hoc est, pro omni supposito habente divinitatem, *nego conseq.* Nam tres Personæ sunt omne & solum suppositum habens divinitatem.

Obj. 5. Si tres Personæ divinæ sunt unus Deus, simul sunt tres res, & una tantum res. Conseq. implicat, Ergo.

Resp. Tres Personæ sunt tres res relative ratione personalitatum, & una res absolute ratione essentiae seu naturæ identificata tribus illis rebus relativis: Quare non sunt tres & una res sub eadem ratione & consideratione; sed sub diversa.

Obj. 6. Valet hoc argumentum. Pater est Persona divina, Filius est Persona divina, Spiritus Sanctus est Persona divina, ergo sunt tres Personæ divinæ. Ergo a pari valet & istud: Pater est Deus, Filius est Deus, Spiritus Sanctus est Deus: ergo sunt tres Dii.

Resp. Nego conseq. Disparitatis ratio est, quia personalitas multiplicatur in Deo, non divinitas.

Inst. Per nomen Dei intelligitur persona. Ergo si tres sunt Personæ, tres quoque sunt Dei.

Resp. Nomen Dei distincte significat naturam divinam una vel multiplici personalitate subsistentem, Personam vero confuse tantum significat. Nam nomina concreta distincte formam, confuse vero subjectum seu suppositum exprimunt.

Porro nomen personæ expresse & distincte significat personalitatem tanquam formam, indirecte vero & confuse naturam. Nam persona idem est ac habens personalitatem, quæ est ultimum naturæ intellectualis complementum seu terminus.

Obj. 7. Ex Boetio persona est naturæ intelligentis individua substantia. Ergo si sunt tres Personæ, sunt quoque tres substantiæ divinæ individuae.

Resp. In hac definitione nomen substantiæ non significat essentiam seu naturam, alioqui bis idem exprimeretur, sed significat subsistentiam, seu substantiam singularem, alteri tanquam supposito incommunicabilem, quæ est substantia relativa in Deo.

Observa. Tempore S. Hieronymi & ante illud Catholici in Oriente inter se dissidebant de significatione vocis *hypostasis*. Alii volebant per illam significari substantiam, naturam, ideoque esse in Deo unicam hypostasim. Alii vero contendebant hypostasim significare subsistentiam seu rem per se subsistentem, quæ in entibus intellectualibus persona vocatur, ideoque esse tres hypostases in Deo. Concilium Alexandrinum sub S. Athanasio hanc questionem definire noluit, sed singulis liberam reliquit unius vel trium hypostasicon usurpationem, quia videbat esse meram questionem de voce. Sed sententia pro tribus hypostasibus, quam SS. Basilii & Epiphanius defenderant, sensim prevaluit. Et jam a multis sæculis usus in universa Ecclesia invaluit, ut dicantur tres esse in Deo hypostases; quia usus sensim invaluit, ut vox *hypostasis* acci-

incipiatur ta
si to

C O

Ex dictis
Trinitatis
nis & unus
Deus trinus
essentia: na
ostensum est
la sunt unus

C

De

A

Utrum d

Nota 1. P

dicatur proce
nat & oritur
emanatio sen

Nota 2.
transiens sen
intra. Proce
per quam
aliquid. Gv
Eus est ex
dicatur pro
immanens
productus
intellectio

Dico. Dan
intra. Nam
rer a Patre, &
ut sequentib

A R

Utrum Fili

Dico r. F
Est de fide
Præb. i.
Christus Fili
& ipse me m
processi, &
sed ille me
& veni in

accipiatur tantum pro substantia seu supposito.

COROLLARIUM.

Ex dictis sic facile probatur existentia SS. Trinitatis. Trinitas est Deus trinus in personis & unus in natura ac essentia. At existit Deus trinus in personis, & unus in natura ac essentia: nam ut ex Scriptura & Traditione ostensum est, tres sunt Personae divinae, & illae sunt unus Deus: Ergo existit SS. Trinitas.

CAPUT II.

De Processionibus divinis.

ARTICULUS I.

Utrum dentur in Deo processionēs reales ad intra?

Nota. 1. Processio est emanatio, seu origo unius ab alio, sic fluvius dicitur procedere a fonte, quia ab eo emanat & oritur. Unde processio in divinis est emanatio seu origo unius personae ab alia.

Nota 2. Processio duplex est, nempe transiens seu ad extra, & immanens seu ad intra. Processio transiens & ad extra est ea, per quam potentia extra se ipsam producit aliquid, sive est ea, cujus terminus productus est extra principium producentis: talis dicitur processio luminis a sole. Processio immanens & ad intra est ea, cujus terminus productus est in principio producente: sic intellectio procedit ab intellectu.

Dico. Dantur in Deo processionēs reales ad intra. Nam re-vera Filius procedit immanenter a Patre, & Spiritus Sanctus a Patre & Filio ut sequentibus articulis probabitur. Ergo.

ARTICULUS II.

Utrum Filius in divinis procedat a Patre, & quidem solo?

Dico r. Filius in divinis procedit a Patre, Est de fide.

Prob. 1. Ex Scriptura, Joann. c. 7. sic Christus Filius Dei loquitur: *Ab ipso sum, & ipse me misit*, Et, c. 8. *Ego enim ex Deo processi, & veni: ne me enim a me ipso veni sed ille me misit*, Et c. 16. *Exivi a Patre, & veni in mundum*. Et, Psal. 109. Deus

Pater sic Filium alloquitur: *ex utero anteluciferum genui te*.

2. Ex unanimi Patrum consensu.

3. Ex Conciliis: Nicæno I. & Constantinopolitano I. in Symbolo, ubi dicitur: *Credimus in unum Dominum Jesum Christum Filium Dei, ex Parte natum ante omnia secula, Deum de Deo, Deum verum de Deo vero*. Et ex aliis Conciliis generalibus supra dictis hoc Symbolum approbantibus & confirmantibus.

4. Ratione. Quia secunda Persona in divinis est vere Filius. At est de ratione Filii, ut procedat a Patre. Ergo Filius in divinis procedit a Patre. Præterea, si Filius non procederet a Patre, non distingueretur realiter ab illo. Falsum conseq. ergo. **Prob. sequel. maj.** In divinis omnia sunt unum, ubi non obviat relationis oppositio. At si Filius non procederet a Patre, non haberet cum eo relativam oppositionem, nam in Deo nulla alia oppositio relativa, præter eam quæ fundatur in processione unius personae ab alia, esse potest, quæ non adversetur infinitæ ejus perfectioni. Ergo si Filius non procederet a Patre, esset una & eadem persona cum illo, & sic non distingueretur realiter ab illo.

Dico r. Filius in divinis procedit a solo Patre. Est de fide.

Prob. 1. Ex Scriptura, quæ nullam aliam processionem Filii nisi a Patre assignat.

2. Ex Conc. generali Lateranensi IV. c. 1. Ibi: *Pater a nullo, Filius autem a solo Patre, ac Spiritus Sanctus ab utroque pariter, absque initio, semper & sine*.

3. Ex Symbolo Athanasiano, in quo dicitur: *Filius a Patre solo est, non factus, nec creatus, sed genitus*.

4. Quia si Filius procederet ab aliquo alio, maxime a Spiritu Sancto: nam non potest procedere realiter ab essentia seu natura divina, cum ei identificatur, nec a se ipso, cum nihil possit in ipsum producere: nec ab alia persona, cum in Deo sint tantum tres Personae. Atqui Filius non procedit a Spiritu Sancto, nam ipse Spiritus Sanctus a Filio procedit. Ergo.

Dico 3. Processio Filii a Patre in divinis est processio ad intra seu immanens. Est de fide.

Prob. Processio immanens est ea, per quam terminus productus immanet principio producenti sive est in principio producente. At talis est Filii processio a Patre in divinis, nam Filius in divinis perfectissime

immanet Patri, cum una eademque sit natura ac substantia Patris & Filii. Unde Filius ipse, Joann. c. 13. ait: *Ego in Patre, & Pater in me est*. Ergo processio Filii a Patre est immanens.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Si Pater genuit Filium, vel eum genuit jam existentem, vel nondum existentem. Neutrum dici potest. Non primum: nam si Filius jam existeret, cum illum Pater genuit, frustra illum genuit; Nen etiam secundum: alioqui Filius aliquando non existit, & sic non est æternus, nec proinde Deus.

Resp. Nego sequel. maj. Quia supponit falsum: nam supponit generationem Filii non esse æternam, sed temporaneam. De re enim per generationem æternam existente nugatorie dicitur; vel jam existens, vel nondum existens genita est. Nam si ab æterno genita est, ab æterno extitit, & si ab æterno extitit quia ab æterno genita est, nunquam extitit prius quam gigneretur.

Igitur Pater neque genuit Filium jam existentem, quia Filius pro nullo instanti sive reali sive figurati prius extitit quam generetur a Patre: Filius enim ab æterno existit quia ab æterno Pater eum generat: qui autem existit quia gignitur, in nullo sensu prius existit quam gignatur. Neque etiam Pater genuit Filium non existentem, quia nullum in tota æternitate instans reale assignari potest, quo Pater non genuerit Filium, & sic nullum in tota æternitate instans reale assignari potest quo Filius non extiterit. Quare Filius neque jam existens, neque nondum existens aliquando genitus est: quod enim semper ab æterno habuit existentiam, quia eam semper accepit, neque aliquando non habuit, neque habuit unquam prius quam acciperet.

Obj. 1. S. Filius procederet ab alio, ejus processio esset effectio. Ergo non est Deus.

Resp. Nego sequel. anteced. Quod repugnat Symbolo Nicæno & Constantino-politano, ubi dicitur Filius natus, non factus. Ratio est, quia effectio proprie dicta vel est actio, qua res quæ produci-
tur, accipit naturam realiter distinctam a natura rei producentis: vel actio, qua res transit a non esse ad esse: vel productio
contingentis & libera Deo. At Filius non accipit naturam realiter distinctam a natura Patris, sed accipit eandem numero, cum sit ei consubstantialis, neque transit a non

esse ad esse, ut constat tum ex Symbolo Nicæno docente *Filium ex Patre natum ante omnia secula*: tum ex Conc. Lateranensi IV. definiente, c. 1. *Filium esse a Patre absque initio*: Et c. 2. Patrem ab æterno generando Filium, suam ei substantiam dedisse. Neque Filius est ens contingens, neque libere produciatur a Patre; cum sit Deus, ideoque ens absolute necessarium. Ergo Filii processio non est effectio, sed generatio.

Obj. 3. Si Filius procedit a Patre, Pater est prior Filio. Falsum consequ. ergo.

Resp. Disting. sequel. maj. Pater est prior Filio prioritate originis *conc. sequel. maj.* Prioritate naturæ, vel temporis, vel dignitatis, *nego seq. maj.* Pater equidem prior est Filio prioritate originis: nam prius origine dicitur illud, quod est principium alterius. At Pater non est prior Filio neque prioritate naturæ, quia non est causa Filii: neque prioritate temporis, quia non existit ante Filium; nam non fuit prius quam esset Pater, nec fuit Pater antequam haberet Filium: neque demum prioritate dignitatis, nam Filius est æqualis Patri, habet enim totam divinitatem sicut Pater & æquivalenter paternitatem: filiatio enim æquivalet paternitati, & tam perfectum ac dignum est in Deo esse Filium quam esse Patrem.

Dices. Perfectius est dare quam accipere

Resp. Hoc est verum in creatis, non esse divinis; quia in divinis receptio fit absque dependentia, & ex intrinseca ac absoluta necessitate existendi in recipiente. Nam in divinis persona, quæ accipit esse ab alia, habet in se summam necessitatem suæ existentia. Quare existit extrinseca & absoluta necessitate existendi, proindeque non existit beneficio personæ, a qua accipit esse, nec magis illi debet existentiam suam quam sibi. Aliud est in creatis: nam in creatis receptio fit cum recipientis dependentia ab eo, a quo recipit esse.

Obj. 5. Si Filius procedit a Patre, Pater est causa Filii, falsum consequ. ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Quia causa strictè dicta apud Latinos significat id, a quo est aliquid contingens, dependens, & naturæ realiter distinctæ a natura causæ. At Filius non procedit a Patre ut aliquid contingens, & cum dependentia accipiens naturam realiter distinctam a natura Patris, Ergo in divinis Pater non est causa Filii, nec Filius est effectus Patris.

Inf.

Inst. Patres Græci appellant Patrem æternum *aition*, id est, causam Filii.

Resp. Per hanc vocem intelligunt principium. Et Latini, qui usi sunt nomine causæ, illud accipiunt latè, nempe pro principio. Pater autem est principium Filii, non tamen causa strictè dicta; quia principium significat præcisè id, a quo est aliquid, præscindendo an ab eo sit cum dependentia aut sine dependentia. At causa strictè accipitur sumpta apud Latinos significat id, a quo est aliquid cum dependentia, & habens naturam realiter distinctam ab illo.

Obj. 5. Si Filius procedit a Patre, non est ens a se. Ergo non est Deus.

Resp. Nego sequel. anteced. Quia per ens a se intelligitur ens absolute necessarium, ex sua essentia existens, independens ab omni alio, & improductum ratione essentiae ac naturæ. At Filius, quamvis procedat a Patre, est ejusmodi ens; nam existit ex intrinseca & absoluta necessitate suæ essentiae ac naturæ nempe divinæ, quæ est improducta, nec ullatenus procedit a Patre.

Inst. Quod ab alio producit non est ens a se, sed ab illo alio. Ergo si Filius producit a Patre; non est ens a se.

Resp. Disting. anteced. Quod ab alio producit secundum essentiam, non est ens a se, *conc. ant.* Quod ab alio producit secundum solam personalitatem, cui identificatur natura improducta, non est ens a se *neg. ant.* Filius autem in divinis producit tantum secundum personalitatem seu proprietatem relativam nempe filiationem, cui essentialiter identificatur natura divina plane improducta.

Porro Filius est Deus vi productionis suæ, quia vi productionis suæ est consubstantialis principio producenti: nam filiatione divina est per se idem cum substantia producentis.

Obj. 6. Deus est essentialiter primum ens, a quo est omne aliud ens. At si Filius producit a Patre, non est primum ens, ergo non est Deus.

Resp. Disting. maj. Deus est primum ens ratione essentiae, *conc. maj.* Ratione cujuscunque proprietatis personalis, *nego maj.* Deus est ens primum seu improductum ratione essentiae ac naturæ, non autem ratione proprietatis personalis nisi identice, quatenus hæc proprietas personalis vi productionis suæ identificatur essentiae divinæ, quæ est prorsus improducta, & quæ exigit secundam personalitatem divinam produci a prima.

Inst. Si Filius procedit a Patre, accipit suam essentiam ac naturam ab illo: Ergo non est ens primum etiam ratione essentiae.

Resp. Disting. sequel. anteced. Accipit suam essentiam seu naturam ab illo per communicationem ipsius essentiae, *conc. ant.* Per productionem ipsius essentiae, *nego ant.* Filius in divinis sic procedit a Patre, ut ab illo accipiat proprietatem personalem seu personalitatem nempe filiationem per productionem, & essentiam divinam per communicationem: quæ quidem essentia ex se infruabiliter exigit communicari Filio & ei identificari: quare essentia seu natura divina etiam ut est in Filio, est improducta, est ens a se, est ens primum: ac proinde Filius ratione essentiae suæ est ens improductum, ens a se, ens primum, & consequenter Deus.

Obj. 7. Si Filius habet a Patre suam essentiam & suam personalitatem, dependet a Patre & eo indiget ad existendum. Ergo non est Deus.

Resp. Nego sequel. anteced. Quia Filius tanta necessitate intrinseca suæ naturæ existit quanta Pater; & Filius tanta necessitate habet divinitatem quanta Pater. Nam ipsa essentia divina, quæ est essentia Filii & Spiritus sancti, tam exigit communicari utrisque per identitatem quam esse in Patre & tam necesse est Filium & Spiritum sanctum esse Deum, quam necesse est Patrem esse Deum. Unde Filius & Spiritus sanctus non indigent alio ad existendum, sed ex determinatione & absoluta necessitate suæ naturæ, non ex alterius beneficio existunt procedendo.

Igitur ex eo quod una persona procedat ab alia, sequitur tantum quod inter illas sit ratio principii & termini, ratio producentis & producti, ratio dantis & accipientis, sed absque ulla imperfectione ac dependentia accipientis & producti: Et vero Pater communicat Filio, & uterque Spiritui sancto eandem numero naturam divinam, quæ in quacunque persona spectetur, est omnino independens; & cum personæ realiter identificentur, facit ut persona procedens sit independens ab ea, qua procedit.

Inst. Filius non existit necessario, nisi quia Pater est principium necessarium suæ productionis. At hæc ratio non impedit, quin Filius dependeat a Patre, & eo indigeat ad existendum. Ergo.

Resp. Nego maj. itaque in divinis persona producta existit necessario, & est necessario ab alia, non solum quia alia est prin-

principium necessarium productionis ejus, sed etiam quia ipsa per se & ex sua essentia infru-
strabilem habet exigentiam existendi & esse a
tali persona: sive quia ipsa per se & ex sua es-
sentia exigit infru-
strabiliter habere tale prin-
cipium necessarium suae productionis. Item
persona producta tam exigit per se infru-
strabiliter ut sit persona produ-
cens, quam perso-
na produ-
cens per se infru-
strabiliter exigit ut
sit persona producta. Quare persona produ-
cta non magis debet suum esse personae produ-
centi, quam sibi. Igitur neutra persona ab alia
pendet; sed est inter utramque mutua con-
nexio, mutua exigentia infru-
strabilis, aequalis
& absoluta existendi necessitas.

Obj. 8. Est de essentia Dei, ut sit Deus
a se ipso. At si Filius procedit a Patre, non
est Deus a se ipso, ergo.

Resp. Disting. maj. Est de essentia Dei,
ut sit Deus a se ipso, hoc est, ut ex se
& ex sua essentia habeat divinitatem & na-
turam inproductam, *conc. maj.* Hoc est,
ut careat principio originis, a quo per se
infru-
strabiliter exigit accipere divinitatem
per communicationem, & personalitatem
per productionem, *neg. maj.*

Obj. 9. Perfectius est esse ens impro-
ductum non solum ratione essentiae, sed et-
iam ratione proprietatis personalis.

Resp. Nego. Nam proprietas personalis
seu personalitas divina, quae producit ab
alia persona, producit ab illa sine ulla de-
pendentia, & exigentia infru-
strabili suae
naturae, habetque eandem cum illa essen-
tiam, & necessitatem absolutam existendi.

ARTICULUS III.

*Utrum Spiritus Sanctus procedat a Patre
& Filio.*

Nota: Ariani, teste S. Augustino, l. de hae-
resibus, c. 49. dixerunt Spiritum San-
ctum a solo Filio productum esse. Idem do-
cuit Macedonius, unde in Symbolo Constan-
tinopolitano additum est pro Spiritu Sancto:
qui ex Patre procedit. Alii in oppositum erro-
rem lapsi dixerunt Spiritum Sanctum a solo
Patre procedere. Theodoretus a multis existi-
matur prior hunc errorem quinto saeculo do-
cuisse, quia in confutatione noni anathematif-
mi S. Cyrilli aasserat impium & blasphemum
esse dicere, quod Spiritus Sanctus etiam ex Fi-
lio sit. Sed alii Theodoretum ab hoc errore
purgant, & volunt verbis illis solum intelle-

xisse Spiritum Sanctum non esse ex Filio ut
facturam seu creaturam Filii. Ut ut sit, cer-
tum est, Theodoretum ea omnia, quae con-
tra S. Cyrillum scripsit, in Concilio Chal-
cedonensi damnasse.

Octavo saeculo sub Imperatore Constan-
tino Copronymo, Graeci quaestionem de
processione Spiritus Sancti ex Filio cum La-
tinis agitarunt in Concilio Gentiliaco ad
Luteriam, ut testatur Ado in chronico.

Nono saeculo Photius hunc errorem perti-
naciter contra Latinos defendit, Latinos hae-
resis insinulans quod assererent Spiritum san-
ctum etiam ex Filio procedere. Ideoque auctor
hujus haeresis habetur praesertim cum ei Graeci
adhaserint. Mortuo Photio Graeci saepe cum
Latinis de hac re decertarunt.

Undecimo saeculo Michael Cerialarius
Constantinopolitanus Episcopus contra La-
tinam Ecclesiam debacchatus est, & pro-
mulgavit Romanum Pontificem omnesque
Latinos excommunicatos esse, quod contra
decretum Concilii Ephesini, has voces
Filioque Symbolo addidissent.

Saeculo decimo tertio in Concilio Later. IV.
Graeci in Ecclesia Romanae communionem
rediere. Sed brevi postea pro sua levitate ad
suos errores reversi sunt. Eodem saeculo iterum
suam haesim & schisma opera Gregorii X. &
Michaelis Paleologi Graecorum Imperatoris abju-
rarunt in generali Concilio Lugdunensi, in
quo ter graece & latine haec verba Symboli (*qui
ex Patre Filioque procedit*) repetita sunt in
Missa solemni. Sed mortuo Imperatore ruf-
fus ad vomitum redierunt Graeci.

Anno 1439. imperante Joanne Paleologo
suos errores iterum in Conc. Flor. ejurarunt.
Sed paulo post opera Marci Ephesi qui de-
creto Concilii subscribere renuerat, in om-
nes suos errores relapsi sunt. Verum post
annos quatuordecim iusto Dei judicio Grae-
corum Imperium a Turcis funditus ever-
sum est die solemni Pentecostes.

S. I.

Dico 1. Spiritus Sanctus procedit a Pa-
tre. Est de fide.

Prob. 1. Ex Joann. c. 15. Cum venerit Pa-
tracitus, quem ego mittam vobis a Patre,
spiritus veritatis, qui a Patre procedit.

2. Ex Traditione Patrum.

3. Ex Symbolo Constantinopolitano, in
quo de Spiritu sancto dicitur: *qui ex Pa-
tre procedit.*

Dico

Dico 2.
a Filio. Est

Prob. 1.

Christus ait

veniet ad

ad vos. Ego

lio, ergo ab

mittit Spiritu

sicut Dominu

lium sicut S.

neque per

fragitram; n

mitti potest

atum per pro

ra mittit flo

ribus: nam

Eodem

loquitur:

cipiet, &

que habet

quia de m

go Spiritu

At cam n

nionem, c

Deo. Ergo

nalitatis su

est per se sci

dem textu

ter, except

ei opposita

Sed Pater

cendi Spiritu

bet Filius.

sancto arg

Item, G

hui in corde

estis, qui lo

qui loquitur

est spiritus

Patris, nisi

spiritus Fili

dixerit S. A

credamus,

tus sanctus

Prob. 2.

sius ep. ad S

titur. Fil

Filio accip

& naturam

Filius habet

Spiritum cre

cessario & d

tus creatura

iam Verbum

Dico 2. Spiritus Sanctus procedit etiam a Filio. Est de fide.

Prob. 1. Ex Scriptura, Joann. cap. 16. Christus ait: *Si non abiero, Paraclitus non veniet ad vos. Si autem abiero, mittam eum ad vos.* Ergo Spiritus Sanctus mittitur a Filio, ergo ab illo procedit. Nam Filius non mittit Spiritum Sanctum, neque per imperium sicut Dominus mittit servum, neque per consilium sicut Sapiens mittit eum quem instruit: neque per impetum sicut Sagittarius mittit sagittam; nam verus Deus nullis his modis mitti potest. Ergo Filius mittit Spiritum sanctum per productionem naturalem, sicut planta mittit flores & folia, scilicet imperfecti- nibus: nam non sunt alii modi mittendi.

Eodem cap. sic Christus de Spiritu sancto loquitur: *Ille me clarificabit, quia de meo accipiet, & annuntiabit vobis. Omnia quaecumque habet Pater, mea sunt. Propterea dixi, quia de meo accipiet & annuntiabit vobis.* Ergo Spiritus sanctus scientiam a Filio accipit. At eam non accipit per doctrinam aut infusionem, cum hic uterque modus repugnet Deo. Ergo accipit per productionem personalitatis suae identificate essentiae divinae, quae est per se scientia rerum omnium. Item ex eodem textu Filius habet omnia quae habet Pater, excepta scilicet proprietate paternitatis ei opposita, ut exponunt Patres & Concilia. Sed Pater habet virtutem spirandi seu producendi Spiritum sanctum, ergo eam etiam habet Filius. Ita S. Ambrosius, lib. 2. de Spiritu sancto argumentatur.

Item, Gal. c. 4. *Misit Deus Spiritum Filii sui in corda vestra.* Et, Matt. c. 10. *Non vos estis, qui loquimini, sed spiritus Patris vestri, qui loquitur in vobis.* Ergo Spiritus sanctus est spiritus Patris & Filii. At non est spiritus Patris, nisi quia a Patre procedit: ergo nec est spiritus Filii, nisi quia a Filio procedit. Sic disserit S. August. 11. 99. in Jo: ubi ait: *Cur non credamus, quod etiam de Filio procedat Spiritus sanctus, cum Filii quoque ipse sit spiritus?*

Prob. 2. Ex Patribus Graecis 1. S. Athanasius ep. ad Serapion. ait: *Filius a Patre mittitur... Filius Spiritum mittit... Spiritus a Filio accipit... Cum igitur istiusmodi ordinem & naturam habeat Spiritus ad Filium, qualis Filius habet ad Patrem, qui fieri potest, ut qui Spiritum creaturam dicit, non illud idem necessario & de Filio sentiat: si enim Filii spiritus creatura est, consequens est, ut dicant, etiam Verbum Patris creaturam esse.* Ergo ex S.

Doctore Filius Spiritum mittit, sicut ipse Filius mittitur a Patre. At Filius mittitur a Patre per processionem, ergo & Spiritus sanctus a Filio mittitur per processionem. Item Spiritus sanctus eam relationem habet ad Filium quam Filius habet ad Patrem. Atqui Filius habet relationem producti ad Patrem. Ergo Spiritus S. habet producti relationem ad Filium.

Idem, serm. 9. contra Arianos sic ait: *Non... tria principia, aut tres Patres introducimus, sicut Marcionista; cum non tres solos ad comparisonem adducamus, sed unicum solem, ejusque splendorem, unicamque ex ambobus lucem: ita unum principium agnoscimus, &c.* Ubi comparat Patrem Soli qui nec est a splendore, nec a luce; Filium splendori, qui est a sole; & Spiritum sanctum luci, quae est ex ambobus, id est, ex sole & splendore. Ergo sentit Spiritum sanctum a Patre & Filio procedere.

2. S. Basilus, 1. 2. contra Eunomium doctentem Spiritum sanctum a solo Filio esse, probat Spiritum sanctum non solum a Filio, sed etiam a Patre procedere, nam sic ait: *Illud vero cui non patet, quod nulla Filii operatio a Patre divisa est: Nec est aliquid in rebus, quod Filio insit, & a Patre alienum sit: Omnia, inquit, mea tua sunt, & tua mea. Quomodo ergo Spiritus causam & originem unigenito soli attribuit (Eunomius) & ad hujus accusandam naturam, hujus orationem accipit: Ubi manifeste supponit & indicat Spiritum sanctum esse a Filio; imo id expresse significat, asserendo actionem productivam omnem esse communem Patri & Filio, quia omnia quae habet Filius sunt communia Patri, & vicissim.*

4. S. Gregor. Nazianz. orat. in Pentecost. *Omnia quaecumque Pater habet sunt Filii, praeterquam quod ingenuus non est.* Ergo ex S. Gregorio Filius habet vim spirandi sicut Pater, ergo spirat seu producit Spiritum sanctum sicut Pater. Et orat. 5. de Theologia docet Spiritum sanctum non esse Filium, & tamen nihil essentiale deesse ei ut sit Filius, cum habeat totam essentiam divinam sicut totam habet filius, sed non esse Filium propter differentiam relationum scilicet producti & producentis: sicut Filius non est Pater propter differentiam relationum, quamvis Filio nihil desit essentiale ut sit Pater, cum totam essentiam divinam habeat, sicut Pater habet.

4. S. Chrysost. Hom. 1. de Symb. *Is est Spiritus procedens de Patre & Filio, qui dividit*

fit

Concilium Gentiliacum in quo agitata est
questio de Processione Spiritus Sancti à
Filio, celebratum est An. D. 766. Summo
Pontifice Paulo I. et Cesare Conradyo
vide P. Skarga ad an. 766.

Concilium Aquisgranense teste eodem P
Skarga celebratum A. D. 809 sub Leo

ne III. Ab hoc Concilio missi fuerunt ad
Lapam Berahardus Episcopus Veronensis
Iese Episcopus, & Adelhardus abbas.

Nota Hispani et Galli Concilio Constanti-
nopolitano addebant. h. Filioz. Symbolo
Constantinopolitano Vide P. Karga ad
An. D. 809.

singulis propria dona prout vult. Et, Hom. 2. *Unum Spiritum sanctum dicimus Patri & Filio coeternum & procedentem de Patre & Filio.*

5. S. Epiphanius, hæres. 74. *Dei Spiritus a Christo, utpote qui ab utroque procedit, id quod Christus ipse testatur: qui a Patre procedit, inquit, & his de meo accipiet. . . . Spiritus adoptione sunt, aut vocatione complures, qui & in peccato prout sunt ac proclives. At Spiritus sanctus solus a Patre & Filio, Spiritus veritatis, & Dei spiritus, & Spiritus Christi, & Spiritus gratia nominatur.*

6. S. Cyrillus Alexandrinus Thesauri lib. seu assertionem 34. *Cum igitur Spiritus sanctus nobis immixtus, conformes nos Deo efficiat, procedat vero is a Patre & Filio; manifestum est ex divina essentia ipsum esse.*

Prob. 3. Ex Patribus Latinis. S. Hilar. l. 2. de Trinit. n. 29. *De Spiritu autem sancto nec tacere oportet, nec loqui necesse est: sed silei a nobis, eorum causa qui nesciunt, non potest. Loqui autem de eo non necesse est, qui Patre & Filio auctoribus confitendus est.* S. Ambros. l. 1. de Spiritu sancto, c. 10. *Spiritus sanctus cum procedit a Patre & Filio, non separatur a Patre, non separatur a Filio.* S. Augustinus, lib. 4. de Trinit. cap. 20. *Nec possumus dicere, quod Spiritus sanctus & a Filio non procedat: neque enim frustra idem Spiritus & Patris & Filii spiritus dicitur. . . . Neque enim flatus ille corporeus substantia Spiritus sancti fuit, sed demonstratio per congruam significationem non tantum a Patre, sed & a Filio procedere Spiritum sanctum. . . . Qui ergo a Patre procedit & Filio, ad eum refertur, a quo natus est Filius.* S. Leo, ep. 93. cap. 1. *Demonstratur quam impie sentiant de Trinitate divina, qui & Patris, & Filii, & Spiritus sancti unam atque eandem asserunt esse personam tanquam idem Deus nunc Pater nunc Filius, nunc Spiritus sanctus nominetur: nec alius sit, qui genuit, alius qui genitus est, alius qui de utroque processit.* S. Fulgentius, lib. de fide, c. 2. *Nec natus est ipse (Spiritus sanctus) nec genuit, sed solus de Patre Filioque procedit.*

Prob. 4. Ex Conciliis generalibus. Nam 1. Concil. Ephesinum, & postea Chalcedonense, & Constantinopolitanum secundum & tertium approbarunt Synodicam S. Cyrilli Alexandrini epistolam, in qua dicitur: *Spiritus appellatus est veritatis, & veritas Christus est. Unde & ab isto similiter sicut ex Patre procedit.* 2. Conc. Lateran. IV. consentientibus Græcis, sic definit, c. 1. *Pater a nullo,*

Filius autem a solo Patre, ac Spiritus sanctus ab utroque pariter, absque initio semper ac sine fine. 3. Conc. Lugdunense II. consentientibus quoque qui aderant Græcis, sic definit: *Fideli ac devota professione fatemur, quod Spiritus sanctus æternaliter ex Patre & Filio, non tanquam ex duobus principiis, sed tanquam ab uno principio: non duabus spirationibus, sed unica spiratione procedit.* 4. Conc. Florentinum, in fidei definitione per Eugenium IV. definit: *Ut hac fidei veritas ab omnibus Christianis credatur & suscipiatur, sicque omnes profiteantur, quod Spiritus sanctus ex Patre & Filio æternaliter est, & essentiam suam suamque esse subsistens habet ex Patre & Filio, & ex utroque æternaliter tanquam ab uno principio & una spiratione procedit. . . . Definimus insuper explicationem verborum illorum, Filioque, veritatis declaranda gratia, & imminente tunc necessitate, licite ac rationabiliter Symbolo fuisse appositam.* Huic definitioni omnes Græci, uno excepto Marco Ephesino Episcopo, consenserunt, ea tamen lege, ut quamvis faterentur, voces *Filioque* rationaliter a Latinis insertas fuisse Symbolo, eas tamen ipsi non inferrent. His adde Concil. Tridentinum, quod, sess. 3. recitat & approbat Symbolum Constantinopolitanum cum additione *Filioque*.

Prob. denique ratione duplici. Prima. Filius accipit a Patre omnem perfectionem compossibilem cum filiatione, juxta illud Christi, Joann. c. 16. *Omnia quaecumque habet Pater, mea sunt.* Atqui virtus spirandi est compossibilis cum filiatione: nam non habet cum illa relativam oppositionem producentis & producti. Ergo Filius accipit a Patre virtutem spirandi, ergo Filius cum Patre spirat seu producit Spiritum sanctum.

Secunda ratio. Si Spiritus sanctus non procederet a Filio, non distingueretur realiter ab illo. Falsum conseq. ergo. Prob. sequel. maj. In divinis omnia sunt unum ubi non obviat relationis oppositio. At si Spiritus sanctus non procederet a Filio, non haberet cum eo relationis oppositionem: nam in Deo nulla alia oppositio relativa, quæ non adversetur infinitæ ejus perfectioni, esse potest præter eam, quæ fundatur in processione unius ab alio. Ergo si Spiritus sanctus non procederet a Filio, esset una & eadem Persona cum Filio, & sic non distingueretur realiter ab illo. Major est axioma theologicum, quod constat tum

ex communi
in a m on
plicatio a
realiter esse
ponantur, &
silio excogit

Obj. 1. Scri
processionis
Joann. c. 15.
veritatis, q
Resp. In h
& in aliis sa
continetur
ibi dicitur
alibi accipit

Porro la
personis co
sed non cum
me quidem
tatis, & prin
lia personæ

Obj. 1. In
fuit symbol
reti contra
quorum utr
sio Spiritus
id non dan

Resp. C
rem proce
tre, tanqu
stolam a S
drina scrip
tur Spiritu
dere, Quan
probarunt
quartum, c
Ephesinum
errorem p
Patre, qui
cessione S
dogma con
cilia, ut c
sibi propo
gravissimas

Obj. 3. C
definit sole
a Patre pi
procedit a
Resp. Ne
coactum ei

ex communi consensu Patrum, tum quia inente in omni perfectione infinito & simplicissimo ea omnia necessario idem ac unum realiter esse debent, quæ inter se non opponuntur, & in tali ente nulla aliâ oppositio excogitari potest quam relativa.

§. II.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Scriptura facit tantum mentionem processions Spiritus Sancti a Patre, ut Joann. c. 15. *mittam vobis a Patre Spiritum veritatis, qui a Patre procedit.*

Resp. In hoc textu, qui non est exclusivus, & in aliis saltem virtualiter & æquivalenter continetur processio Spirit. Sancti a Filio: nã ibi dicitur Spiritus-sanctus mitti a Filio, & alibi accipere de Filio, esse spiritus Filii.

Porro sæpe in Scriptura quæ pluribus personis communia sunt, uni tribuuntur, sed non cum aliarum exclusionem, & sæpissime quidem Patri, eo quod sit fons Trinitatis, & principium sine principio, a quo aliæ personæ accipiunt quidquid habent.

Obj. 1. In Concilio Ephesino publice lectum fuit Symbolum Nestorii cum libro Theodoretii contra Anathematismos S. Cyrilli, in quorum utroque expresse negabatur processio Spiritus Sancti a Filio, & tamen Concilium id non damnavit: ergo tacite approbavit.

Resp. Concilium implicite damnavit errorem processions Spiritus-sancti a solo Patre, tanquam Catholicam approbando epistolam a S. Cyrillo & a Synodo Alexandrina scriptam ad Nestorium, in qua dicitur Spiritus Sanctus etiam a Filio procedere. Quam quidem epistolam etiam approbarunt alia Concilia generalia, nempe quartum, quintum, sextum & septimum, & Ephesinum autem non damnavit expresse.

errorem processions Spiritus-sancti a solo sanctum non esse ex Filio, sed per Filium, Patre, quia noluit expresse agere de processione Spiritus-sancti, cum propter aliud ait: *Ex Filio Spiritum non dicimus, sed dogma congregatum esset.* Porro sæpe Concilia, ut omnino incumbant scopo quem sibi proponunt, quæstiones incidentes licet gravissimas omittunt.

Obj. 3. Concilium Constantinopolitanum cunct expresse Spiritum-sanctum esse ex Filio definit solum in Symbolo Spiritum-sanctum lio, ut Chrysostomus, Epiphanius, Cyrillus a Patre procedere omisso Filio, Ergo non procedit a Filio.

Resp. Nego consequ. Quia hoc Concilium tum sanctum esse per Filium, per to per incoactum erat contra errores Macedonii, telligunt idem quod significatur per to ex:

qui asserbat Spiritum-sanctum a solo Filio procedere, Unde satis erat ad scopum Concilii, ut definiret Spiritum-sanctum a Patre procedere, non negando, sed cum Hæreticis supponendo procedere etiam a Filio. Concilium autem non debuit, nec voluit assignare expresse principium adæquatum Spiritus-sancti: nam solum debuit & voluit damnare errores Macedonii.

Obj. 4. Aliquos Patres Græcos i. S. Dionysius, de divinis nominibus c. 2. ait: *Solus fons supersubstantialis deitatis est Pater:*

Resp. Solus Pater dicitur fons deitatis, quia aliæ personæ ab ipso procedunt, & ipse non procedit ab alia persona, & sic est principium sine principio, Filius vero est principium de principio, qui a Filio producit & producitur.

2. S. Athanasius in quæst. Quid est Deus? *Deus inquit, & Pater ipsa solus est causa duobus.*

Resp. Solum vult unum Patrem esse principium duarum aliarum Personarum, quamvis Filius sit etiam principium unius personæ.

3. S. Basiliius, epist. 43. dicit Filium secundum propriam notionem nullam habere communionem cum Patre. Ergo spiratio activa non communicatur Filio.

Resp. Nego consequ. Nam solum vult Filium secundum filiationem realiter distingui a Patre, & filiationem nullatenus identificari Patri. Quamvis autem Filius cum Patre non conveniat ratione filiationis, cum eo tamen convenit ratione spirationis activæ.

4. S. Gregorius Nazianzen. orat. ad Episcopos Aegyptii ait: *omnia quæ habet Pater, Filii sunt præter principium.*

Resp. Solum vult Filium non esse primum fontem, seu principium sine principio sicuti est Pater. Nam, ut notat Petavius, Græci nomine principii sæpe intelligunt primum fontem.

Obj. 5. Patres Græci dicunt Spiritum sanctum non esse ex Filio, sed per Filium, Sic S. Damascenus, l. 1. de fide, c. 11. *Ex Filio Spiritum non dicimus, sed dogma congregatum esset.* Et, c. 13. *Ex Filio Spiritum nominamus. Et, c. 13. Filii spiritus est, non tanquam ex ipso sed quod per ipsum ex Patre procedat.*

Resp. 1. Multi Patres Græci etiam dicunt expresse Spiritum-sanctum esse ex Filio, ut Chrysostomus, Epiphanius, Cyrillus Alex. supra adducti.

Resp. 2. Cum Patres Græci dicunt Spiritum-sanctum esse per Filium, per to per incoactum erat contra errores Macedonii, telligunt idem quod significatur per to ex:

nam

nam præpositio *per* sæpe significat actionem principii, ut cum Joann. c. i. dicitur *omnia per ipsum facta sunt*. Aliquando tamen præpositionem *per*, cum agitur de Filio, volunt insuper significare Filium agere per virtutem acceptam a Patre. Quare cum Damascenus dicit, Spiritum Sanctum procedere per Filium, non ex Filio, solum vult non procedere a Filio, ut a principio, quod ab alio suum esse & virtutem producendi non acceperit; sed procedere a Filio tanquam a principio, quod ab alio suum esse & suam virtutem producendi accepit: ita ut præpositione *per* significare velit principium agens per virtutem ab alio acceptam, & præpositione *ex* principium sine principio.

Obj. 6. Pater est sufficiens principium Spiritus Sancti. Ergo solus Pater producit Spiritum Sanctum.

Resp. Disting. anteced. Et virtus spirandi quæ inest Patri, eadem inest Filio, *concl. ant.* Et eadem virtus non inest Filio, *neg. ant. & conseq.* Quamvis Pater sit principium sufficiens Spiritus Sancti, tamen non producit solus Spiritum Sanctum, sed cum Filio, eo quod Filius eandem habet spirandi virtutem quam habet Pater. Sic quamvis Pater sit sufficiens principium creationis mundi, tamen non solus creat mundum, sed creat cum Filio & Spiritu Sancto, quia potentia creandi est communis tribus personis.

Obj. 5. Si Spiritus Sanctus procederet a Patre & Filio, vel procederet ab illis tanquam duobus principiis, vel tanquam unico principio. Neutrum dici potest. Ergo.

Resp. Nego min. Et dico Spiritum Sanctum procedere a Patre & Filio tanquam uno principio; & unica spiratione seu actione productiva. Quia 1. ita expresse definiunt Concilia Lugdunense II. & Florentinum supra laudata. 2. Quia Pater & Filius producunt Spiritum Sanctum una spiratione per unam eandemque spirandi virtutem. Concreta autem substantiva non multiplicantur nisi multiplicato formali eorum significato, seu forma per illa significata: unde ad multiplicatam principiorum præter multiplicatam suppositorum requiritur multiplicitas actionum. Sic Pater Filius & Spiritus Sanctus sunt unicum principium mundi, quia producunt mundum una actione per unam eandemque potentiam agendi ad extra.

In st. 1. S. Hilarius, l. 2. de Trinit. dicit Spi-

ritum Sanctum esse a Patre & Filio auctoribus. *Resp.* Cum S. Thoma Hillarius sumit to auctoribus adjective, non substantive. Unde improprie locutus est.

Inst. 2. Pater & Filius sunt duo spirantes, ergo sunt etiam duo spiratores.

Resp. Nego conseq. Disparitas est, quia nomina adjectiva multiplicantur pro multiplicitate suppositorum. At nomina substantiva non multiplicantur, nisi etiam multiplicetur forma illis significata. Forma autem per nomen spiratoris significata est virtus spirandi seu producendi Spiritum Sanctum, quæ una & eadem numero est in Patre & Filio, ac proinde non facit duos spiratores: quemadmodum divinitas, quæ est una & eadem numero in tribus Personis, non facit tres Deos. *Adjectiva nomina habent numerum secundum supposita, substantiva vero a se ipsis secundum formam significatam*, ait S. Thomas, q. 36, a. 4. ad 7.

Inst. 3. Si Pater & Filius sunt unum principium quod propter unicam virtutem spirandi, Pater est duplex principium quod propter duplicem virtutem, unam scilicet generandi & alteram spirandi. Falsum conseq. ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Quia ut sit duplex principium quod, requiritur non solum duplex virtus producendi, sed etiam duplex suppositum. Ratio est, quia nomina substantiva non multiplicantur, nisi multiplicetur non solum forma illis significata, sed etiam suppositum habens talem formam.

Not. Nomen *spirator* præscindit ab hoc vel illo supposito in particulari, & ab uno vel duobus suppositis. Unde accipi potest & accipitur modopro duobus suppositis, modo pro unico, modo pro pluribus simul & uno. Hinc veræ sunt istæ propositiones: *Pater & Filius sunt spirator: Pater est spirator; Filius est spirator: Pater & Filius sunt spirator, qui est Pater*. Nam sensus est: Pater & Filius sunt supposita habentia spirationem activam, quam re vera habet Pater.

Obj. 8. Cum vox *Filioque* jam addita esset Symbolo in Hispaniarum Ecclesiis, Leo III. Symbolum Constantinopolitanum in tabula argentea describi iussit sine additione illa, & poni in Altari post corpus S. Petri. Ergo additionem illam improbavit.

Resp. Nego conseq. Nam Leo hoc fecit, ut hujus Symboli, quale fuerat a Concilio Constantinopolitano conditum, memoria honorifice in Ecclesia conservaretur, & ut tolleretur Græcis occasionem existiman-

Petri

di hoc Symbolum a Latinis contemni.

Dices. Conc. Aquifgranenſe, poſtquam additionem (*Filioque*) approbavit, miſit legatos ad eundem Leonem, qui cum orarent ut illam approbaret, & Symbolum cum hac additione juberet cantari in Eccleſia Romana: Pontifex vero utrunque reſuſcepit.

Reſp. Leo neutrum præſtare voluit, ſed Græcis videretur contemnere Symbolum Conſtantinopolitanum quale primi conditum fuerat, & quod nondum in Eccleſia Romana cantatum fuerat cum hac additione. Sed ſimul ipſe palam profeſſus eſt Spiritum Sanctum procedere etiam a Filio, ut teſtantur acta legationis.

Obj. 9. Etiamſi Spiritus Sanctus non procederet a Filio, adhuc tamē diſtingueretur realiter ab illo. Ergo ratio ſupra allata nulla eſt.

Reſp. Nego anteced. Nam Patres diſtinctionem perſonarum repetunt a ſola proceſſione unius ab alia. Pro omnibus ſint S. Gregorius Nyſſenus, lib. ad Ablavium, ubi ait: *diſtinguitur Spiritus a Filio, quod per ipſum eſt.* S. Auguſtinus, tract. 39. in Joann. *Hoc ſolo numerum inſinuant, quod ad invicem ſunt.* S. Damascenus, l. 1. de fide; c. 11. *In ſolis autem proprietatibus, nimirum paternitatis, filiationis, & proceſſionis ſecundum cauſam & cauſatum diſcrimen advertimus.* Conc. Tolent. XI. c. 1. *In relatione perſonarum numerus cernitur. Hoc ſolo numerum inſinuant, quod ad invicem ſunt.*

Inſt. 1. SS. Athanaſius, Auguſtinus, & Anſelmus dicunt ideo Spiritum Sanctum non eſſe Filium, & viciffim, quia Filius per viam intellectus, & Spiritus Sanctus per viam voluntatis procedit. Ergo Filius & Spiritus Sanctus diſtingueretur realiter inter ſe, etiamſi Spiritus Sanctus non procederet a Filio; quia adhuc unus per intellectum & alter per voluntatem procederet.

Reſp. Nego conſeq. Quia Patres illi tunc non assignant rationem formalem & proximam diſtinctionis realis Filii a Spiritu Sancto: nam hæc ratio eſt ſola oppoſitio relativa fundata in proceſſione unius ab alio; ſed afferunt ſolum rationem radicalem, poſitam in eo quod Filius procedat per intellectum, & Spiritus per voluntatem; nam propterea Filius accipit a Patre vim ſpirandi Spirit. Sancti.

Porro quamvis hæc in re obſcura & dubia ſit Anſelmi mens, tamen cum hoc axioma (*in divinis omnia ſunt unum, ubi non obviat relationis oppoſitio*) admittat, in l. de proceſſione Spiritus Sancti, ſecum pugnet ſi Scotus conſentiret,

Inſt. 2. Si Spirit. Sanctus non procederet a Filio, adhuc Filius & Spirit. Sanctus procederetur per diverſa principia formalia, intellectum ſcilicet & voluntatem. Ergo adhuc eſſent duæ productiones totales ut nunc. At eadem perſona non poteſt procedere per duas productiones totales: nam alioqui una ex illis eſſet ſuperflua, omnis autem ſuperfluitas in divinis implicat. Ergo adhuc eſſent duæ perſonæ realiter diſtinctæ.

Reſp. Nego conſeq. Nam tunc eſſet unica realiter productio totalis; ſicut enim duo principia formalia, intellectus ſcilicet & voluntas non diſtinguuntur realiter, ſed ſolum logice & virtualiter ob defectum oppoſitionis relative: ita duæ productiones ob eundem defectum non diſtinguerentur realiter, ſed per identitatem conſarent unicam productionem totalem, cujus terminus totalis eſſet una perſona per intellectum & voluntatem producta, & quæ proinde ſimul eſſet Filius & Spiritus Sanctus ſicut re ipſa eadem perſona eſt Pater, & Spirator, quia producit per intellectum & voluntatem.

Inſt. 3. In allata hypotheſi Spiritus Sanctus eſſet cum Filio reſpectu Patris terminus diſparatus: ergo adhuc opponeretur Filio.

Reſp. Eſto anteced. diſting. conſeq. Opponeretur diſparate, conc. conſeq. relative, nego conſ. Equidem in creatis termini diſparati diſtinguuntur realiter, ſed non in divinis. Diſparitas eſt, quia in creatis unum diſparatum, cum ſit finitum & limitatum non habet entitatem vel perfectiones alterius. At in divinis, terminus, qui ſupponitur diſparatus, adhuc eſſet infinitus proindeque contineret tum entitatem, tum perfectiones alterius termini diſparati. Nam infinitum in ente & perfectione includit omnes entitates & perfectiones quæ ſeſe invicem non excludunt, quales ſunt eæ, quæ inter ſe non habent rationem producentis & producti.

Inſt. 4. Si Spiritus Sanctus produceretur a ſolo Filio, adhuc diſtingueretur a Patre: ergo ſimiliter diſtingueretur a filio, etiamſi a ſolo patre procederet.

Reſp. Nego conſeq. Quia ſi Spirit. Sanctus a ſolo Filio immediate produceretur, adhuc procederet a Patre mediate velut a principio reali ſui principii, & ſic haberet oppoſitionem relativam ſufficientem ad diſtinctionem realem. Cum nullum ens poſſit a ſe ipſo produci ſive immediate, ſive mediate. At ſi Spiritus Sanctus a ſolo Patre procederet, nullam haberet cum Filio oppo-

oppositionem relativam ne mediatam quidē ac proinde nō distingueretur realiter ab ipso.

Inft. 3. In creatis Amor distinguitur realiter a Verbo, quamvis non producatur ab illo. Ergo idem in divinis posset esse.

Resp. Nego conseq. Disparitas est, quia in creatis distinctio realis repetitur non solum ab oppositione relativa, sed etiam a limitatione: nam in creatis multa ob solam limitationem distinguuntur realiter inter se, quamvis nulla habeant oppositionem. At in divinis propter infinitudinem & summam identitatem ea omnia sunt unum realiter, quæ non habent inter se relationem producentis & producti, in qua consistit oppositio relativa.

Ex dictis collige Spiritum-sanctum æque immediate procedere a Patre & Filio ut sunt spirator, tum immediate virtutis, cum una eademque virtus spirandi sit in Patre & Filio & sic virtus unius non mediet inter virtutem alterius, tum immediate suppositi, cum Pater & Filius sint unum & idem principium quod Spiritus sancti, & producant una eademque spiratione; & sic unum suppositum non mediat inter alterum. Tamen Spiritus sanctus procedit etiam mediate a Patre, quatenus procedit a Filio, qui procedit a Patre, & ab eo accipit virtutem spirandi.

Observa. Pater & Filius sese mutuo redamantes, producant personam, quæ vi suæ processionis per se primo est amor ille, quo se mutuo redament, ideoque per identitatem est illud omnē divinum, cui identificatur amor ille, & quorum ipsa persona non habet oppositionem relativam; sicque Spiritus-sanctus totam habet Patris & Filii substantiam.

ARTICULUS IV.

Utrum Pater in divinis procedat ab alio?

Dico, Pater in divinis est plane improductus, nec procedit realiter ab alio. Est de fide.

Prob. 2. Ex Conc. Lateranensi IV. c. 1. Ibi: *Pater a nullo.*

2. Ex Symbolo Athanasiano.

3. Ex Patribus passim vocantibus Patrem ingenitum, innascibilem, prout hæ voces omnem processionem passivam excludunt.

4. Ratione. Quia Pater neque producitur a se ipso: nam nulla res se ipsam producere potest, alioqui aliquid esset se ipso prius origine & non esset, quod implicat: neque producitur a natura divina, alioqui distin-

gueretur realiter ab illa, nam produciens & productum distinguuntur realiter, cum nihil se ipsum producere possit: neque a Filio vel Spiritu-sancto, nam illi producuntur a Patre; nihil autem produci potest ab eo quod ipsum producit, cum produciens sit semper origine prior producto: neque etiam Pater producitur ab alia persona, nam fide constat non esse in Deo nisi tres Personas. Ergo Pater in divinis nullatenus producitur, cum in divinis nihil præter Patrem, Filium & Spiritum-sanctum, & naturam divinam assignari possit, quod fingi possit esse principium Patris.

Porro ad summum dici potest natura divina emanare virtualiter tantum paternitatem, quatenus ob infinitam suam excellentiam exigit subsistere in paternitate, sicut & in filiatione & spiratione passiva.

ARTICULUS V.

Quot sint in Deo processionēs?

Nota. Processio sumi potest dupliciter. scilicet active & passive. Processio active sumpta est actio, qua datur esse personæ divinæ: sumpta passive est receptio esse, quod datur per processionem activam sive est terminus, qui per productionem activam produciuntur.

Dico 1. In divinis duæ tantum sunt processionēs activæ, virtualiter in se distinctæ.

Prob. Processio activa est actio, qua datur esse personæ divinæ. Sed duæ duntaxat sunt ejusmodi actiones, videlicet generatio Verbi, & spiratio activa seu productio Spiritus-sancti: quæ etsi sint una & eadem entitas simplex, sunt tamen virtualiter duplices, quatenus idem præstant, ac si revera essent duæ actiones realiter & adæquate inter se distinctæ; cum producant duos terminos seu duas personas. Ergo.

Illæ autem processionēs sunt vitales: nam sunt per intellectionem & volitionem, & sic sunt actiones viventis ut viventis.

Dico 2. In divinis duæ tantum sunt processionēs passivæ.

Prob. Tot sunt processionēs passivæ, quot sunt termini producti per processionēs activas. At duo tantum sunt termini producti, nempe Filius & Spiritus-sanctus, cum Pater sit plane improductus. Ergo duæ tantum sunt processionēs passivæ.

Illæ

Illæ autem manentes: & non sunt diproducti Filius enim & Spiritus sanctus

Quæres, divinam?

Resp. 1. T. divinarum proprietates relationem filiationis formalis proxime adducitur, & aut quasi passitas relativa scilicet per producenti se & ratione tota personæ proprietates minus formæ

Resp. 2. vinarum sunt Filius & Spiritus sanctus produciuntur eam denotat ducta est id processionem les processionem productæ.

A F

Utrum in intellectu

Dico 1. Intellectus erat Verbum Filius in divinis procedit tantum per intellectum. 2. Ex Patre & Spiritu sancto Basilii. (In principio) Et, S. Cyrillus appellatur Verbum intellectum. Dico 2. Spiritus, & Theodotius Anomine

Illæ autem processiones passivæ sunt immanentes: nam existunt in suo principio; & non sunt ex nihilo, nam termini producti producuntur de substantia producentium. Filius enim est ex substantia Patris, & Spiritus sanctus ex substantia Patris & Filii.

Quæres, quinam sint termini processionum divinarum?

Resp. 1. Termini formales processionum divinarum ut sunt productiones, sunt proprietates relativæ personarum productarum, nempe filiatio & spiratio passiva: nam terminus formalis productionis dicitur id, quod proxime ac secundum se seu ratione sui producit, & ratione cuius totum, cuius est pars aut quasi pars, dicitur produci. At proprietates relativæ personarum productarum, per quam scilicet persona producta relative opponitur producenti, est id quod proxime, secundum se & ratione sui producit, & ratione cuius tota persona denominatur producta. Ergo proprietates relativæ personarum productarum est terminus formalis processionum divinarum.

Resp. 2. Termini totales processionum divinarum sunt personarum productarum, nempe Filius & Spiritus sanctus. Nam terminus totalis productionis est totum illud, quod per eam denominatur produci. Sed persona producta est id, quod denominatur produci per processionem divinam. Ergo termini totales processionum divinarum sunt personarum productarum.

ARTICULUS VI.

Utrum in divinis Filiis procedat per intellectum, & Spiritus Sanctus per voluntatem?

Dico 1. Filius in divinis procedit per intellectum.

Prob. 1. Ex Script. Joann. c. 1. *In principio erat Verbum... Verbum caro factum est.* Ergo Filius in divinis est Verbum. Atqui Verbum procedit tantum dictione, & dictio in Deo est per intellectum, ut consentiunt omnes. Ergo.

2. Ex Patribus. Pro omnibus sufficiant Sanctus Basilii, Homilia 16. ubi in hæc verba (*In principio erat Verbum*) sic ait: *Cur Verbum? ut quod ex mente procedit, ostendatur.* Et, S. Cyrillus Alexad. l. 1. in Joan. c. 5. *Filius appellatur Verbum, ac sapientia; quoniam ex intellectu immediate atque indivisibiliter est.*

Dico 2. Spiritus sanctus ab Ecclesia, Patribus, & Theologis appellatur specialiter charitas, amor, dilectio. Unde S. August. l. 9. de Trinit. c. 12. ait: *sicut Dei Verbum Filium esse nullus Christianus dubitat, ita charitatem esse Spiritum sanctum.* Sed charitas pertinet ad voluntatem. Ergo Spiritus sancti processio pertinet ad voluntatem.

Præterea Filius procedit per intellectum, ergo Spiritus Sanctus per voluntatem.

Porro utraque hæc assertio ita certa est, ut opposita Durandi & Nominalium opinio censeatur a Suarez & aliis temeraria ac erronea, eo quod repugnet Scripturæ, Patribus, & rationibus theologicis.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Si Filius procedit per actum intellectus, & Spiritus sanctus per actum voluntatis, virtus producenti Filium & Spiritum sanctum est communis tribus Personis, nam uterque actus est illis communis. Falsum consequenter. Ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Quia Filius non producit per intellectionem absolute sumptam, sed ut determinatam & fecundam per proprietatem generantis in ipsa intellectione proxime fundatam. Similiter Spiritus sanctus non producit per volitionem absolute consideratam, sed ut determinatam & fecundam per proprietatem spiritoris in ipsa volitione proxime fundatam.

Obj. 2. Si Filius producit per intellectionem, & Spiritus sanctus per volitionem, illi actus sunt productiones personarum. Falsum consequenter. Ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Sed actus sunt principia productionum per fecunditatem generandi & spirandi in illis proxime fundata, illisque per se primo identificata. At non sunt productiones personarum; nam productiones personarum sunt actus notionales, non essentielles: intellectio vero & volitio sunt actus essentielles, seu actus essentialiter divini.

Obj. 3. Productio Filii & Spiritus sancti sunt ex fecunditate naturæ divinæ. Sed natura divina habet fecunditatem hanc ex sua infinitudine, non ex sua intellectione & volitione. Ergo.

Resp. Disting. min. Habet remote, conc. min. proxime, nego min. Natura divina fecunditatem generandi & spirandi habet radicaliter ac remote a sua infinitudine, & proxime a sua intellectione & volitione; quatenus natura divina ob infinitatem suam

Aa

excl.

excellentiam exigit esse fecunda modo excellentissimo, ideoque ratione suorum actuum excellentissimorum, qui sunt intellectio & volitio. Qui quidem actus fundant proxime fecunditatem generandi & spirandi, quatenus fecunditas generandi & spirandi convenit proxime Deo ratione intellectionis & volitionis, & sic natura divina est fecunda remote per infinitam suam excellentiam, proxime vero per intellectionem & volitionem.

Obj. 4. Patres dicunt Filium esse per naturam, ergo non procedit per intellectionem.

Resp. Nego conseq. Quia Patres per hanc locutionem significare volunt, Filium esse absolute necessarium, habere naturam divinam per se & infrustrabiliter exigentem ipsi identificari: nam opponunt naturam voluntati liberæ.

Obj. 5. Hinc sequitur Deum esse formaliter intelligentem per Filium, & volentem per Spiritum sanctum. Falsum conseq. ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Nam Filius & Spiritum sanctus producantur dumtaxat ut termini actuum intelligendi & amandi, non autem ut actus formales intelligendi & amandi, quibus Deus fit formaliter intelligens & amans. Nam Deus fit formaliter intelligens per intellectionem, & amans per amorem, qui actus sunt tribus Personis communes.

Observa. In Deo duplex est Verbum: unum scilicet essenziale seu formale, commune tribus Personis; & est actus, quo Deus fit formaliter intelligens, nempe intellectio: alterum notionale, & est Filius qui producit per intellectionem, unde natura divina communicatur, Filio per se primo ut est intellectio. Similiter in Deo duplex est amor, unus scilicet essentialis seu formalis, communis tribus Personis; & est actus, quo Deus fit formaliter amans, nempe ipsa essentia divina ut per se ipsam formaliter tendens in objectum: alter vero notionalis, & est Spiritus sanctus, qui producit per actum amandi. Unde natura divina communicatur Spiritui sancto per se primo ut est amor.

Ex dictis sequitur productionem Verbi esse posteriorem intellectioni, utpote ab ea procedentem; & productionem Spiritus sancti esse posteriorem amore, cum ab eo procedat. Hæc autem posterioritas est virtualis tantum quia Filius & Spiritus sanctus distinguuntur virtualiter tantum ab intellectione & amore essentiali.

ARTICULUS VII.

Quenam sint principia formalia processionis Filii, & Spiritus Sancti.

Nota. Duplex distinguitur principium, nempe principium quod, & principium quo. Principium quod est suppositum, cui actio tribuitur: unde dicitur etiam principium denominationis, quia actiones sunt suppositorum. Principium quo est virtus, per quam principium quod agit, sive est virtus a qua est actio productiva. Vocatur etiam principium formale, quia illa virtus est forma seu quasi forma, a qua est actio. Subdividitur in remotum & proximum. Principium formale proximum est id, a quo est immediate actio productiva. Principium formale remotum est illud, a quo actio est mediate, sive est illud a quo principium proximum est vel formaliter, vel virtualiter.

Porro illud est formaliter ab alio, quod vere producit ab illo. Illud est virtualiter ab alio, quando illud aliud est fundamentum, seu ratio cur fit.

Dico 1. Solus Pater est principium quod processionis Filii, & Pater ac Filius soli sunt per modum unius spiratoris principium quod Spiritus sancti. Ita omnes. Constat ex dictis. Nam principium quod processionis est suppositum producus. Atqui solus Pater producit Filium, & Pater ac Filius soli per modum unius spiratoris producant Spiritum sanctum, ut fide constat. Ergo solus Pater est principium quod Filii, & Pater ac Filius sunt principium quod Spiritus sancti.

Dico 2. Intellectio divina non est principium formale proximum processionis Filii.

Prob. Principium formale proximum processionis Filii distinguitur realiter a Filio. Sed intellectio divina non distinguitur realiter a Filio, ergo non est principium formale, &c.

Prob. maj. Principium formale proximum processionis Filii per se immediate influit in Filium, ut ex ejus notione liquet. Sed omne principium per se influens in aliquem terminum distinguitur realiter ab illo: alioqui idem produceretur a se ipso, ergo principium formale proximum processionis Filii distinguitur realiter a Filio.

Dico 3. Intellectio divina est tamen principium remotum processionis Filii. Nam intellectio divina est principium formale processionis Filii, siquidem Filius procedit per intel-

intellectio
mum, erg
retea princ
sionis Filii
divina, cu
ditas gen
tum est il
oritur vir

Dico 5
seu patern
ximum pr
Prob. 1.

log. 1. de
tre loquit
creat. S.

ratio pate
Damasc
fi. Om
la gigne

quæ Pa
Ergo sol

Prob. 2
de natura

rani, neq
autem nat
omnia attr

butum ge
luto est in
nullum attr

formale p
supetekt,
Prob. 3

mum pro
Filio; na
nihil aute

liquo ali
stertius se
proprietat

realiter a F
pium form

Obj. 1.
substantia
Patriis.

Resp. S.
accipiat
tiam ac r

strabiliter
tificari Fi
ra divina
virtualiter

Porto h
Florentini
divina qui
principium

intellectionem. At non est principium proximum, ergo est principium remotum. Præterea principium formale proximum processionis Filii oritur virtualiter ex intellectione divina, cum in ea proxime fundetur fecunditas generandi: principium autem remotum est illud, a quo principium proximum oritur virtualiter.

Dico 5. Sola proprietas relativa Patris seu paternitas est principium formale proximum processionis Filii.

Prob. 1. Ex Patribus. S. Athanasius, dialog. 1. de Tiin. contra Anomæos sic de Patre loquitur: *hypostasi gignit, & mandato creat.* S. Ambros. 1. 4. de fide, c. 4. *Generatio paternæ proprietatis est: non potentia.* S. Damascenus; 1. de duabus voluntatibus Christi. *Omnia quæ habet Pater sunt Filii, sola gignendi vi excedit:* sed Filius habet omnia quæ Pater habet, excepta sola paternitate. Ergo sola paternitas est vis gignendi.

Prob. 2. Ex Conc. Lateranensi IV. c. 2. ubi de natura divina dicit: *illa res non est generans, neque genita, nec produçens.* Nomine autem naturæ divinæ Concilium intelligit omnia attributa absoluta. Ego nullum attributum generat, ergo a nullo attributo absolute est immediate actio generativa. Ergo nullum attributum absolutum est principium formale proximum generationi Filii. Ergo superest, ut sola paternitas sit tale principium.

Prob. 3. Ratione. Principium formale proximum processionis Filii distinguitur realiter a Filio; nam illum per se immediate influit: nihil autem in se ipsam immediate influit, alioqui aliquid esset simul origine prius & posterius se ipso. Sed ex iis quæ sunt in Patre, sola proprietas Patris, seu paternitas distinguitur realiter a Filio: ergo sola paternitas est principium formale proximum processionis Filii.

Obj. 1. Concilia docent Filium esse de substantia Patris, procedere de substantia Patris.

Resp. Sensus est, quod Filius nascendo accipiat a Patre ipsammet Patris substantiam ac naturam per se absolute ac infrustrabiliter exigentem communicari & identificari Filio, qui ex substantia sua naturæ divinæ & filiatione tamquam ex duobus virtualiter distinctis constituitur.

Porro hæc verba, quæ in actis Concilii Florentini, sess. 18. reperiuntur, scilicet: *divina quidem substantia non generat, sed est principium quo generatio fit:* hæc inquam

verba non sunt Concilii, sed privati cujusdam ex propria sententia loquentis.

Obj. 2. Aliquos Patres. 1. S. Dionysius. I. de divinis nominibus, c. 2. appellat Filium & Spiritum Sanctum: *fecunda divinitatis germina.* 2. S. Basilius, I. 2. contra Eunomium vocat Filium splendorem majestatis Dei. At splendor est a luce ut lux est: & Pater est lux secundum divinitatem. 3. S. Cyrillus, I. 1. Thesauri, c. 7. appellat essentiam divinam generationem. 4. S. Damascenus, 1. de fide, c. 8. de generatione Filii sic loquitur, *generatio ignara principii & sempiterna est, ut quæ natura opus sit, atque ex ipsius essentia procedat.* Ergo essentia divina est principium formale proximum processionis Filii.

Resp. Ad 1. Divinitas est quidem ex se fecunda sed remote & radicaliter, quatenus ut intelligens & volens, radix est fecunditatis generandi & spirandi.

Resp. ad 2. In divinis splendor est a luce remote tantum & radicaliter: nam Pater est lux secundum divinitatem ut intelligens; & Pater secundum divinitatem ut intelligens non generat splendorem suum videlicet Filium, nisi remote & radicaliter: divinitas enim non est proxime generativa, alioquin generaret.

Resp. Ad 3. Cyrillus vocat essentiam divinam generativam remote, non proxime: alioqui generaret, quod repugnat Concilio Lateranensi.

Resp. Ad 4. Damascenus solum vult generationem Verbi carere initio & æternam esse, quia est absolute necessaria, eo quod essentia divina per se in frustrabiliter exigat communicari Filio a Patre.

Obj. 3. Generatio Verbi est dictio seu locutio. At locutio est proxime ab intellectu. Ergo generatio Verbi est proxime ab intellectu. Ergo intellectus divinus est principium formale proximum processionis Filii.

Resp. Disting. maj. Verbi generatio est dictio seu locutio, qua Pater loquitur alteri, nempe Verbo, cu intellectionem suam communicando, *conc. maj.* Est locutio, qua Pater sibi loquitur, seu se ipsum reddit intelligentem, *neg. maj.* Nam Pater non intelligit formaliter per Verbum notionale, sed essentialiter. Locutio autem, qua quis alteri loquitur, presupponit quidem intellectionem: at non est immediate ab ea, sed ab ore, aut simili potentia locutiva, quæ in ente mere spiritali respondet

det ori. Unde generatio Verbi est proxime ab ore Patri, quod est paternitas, & est remote ab intellectione divina, quæ fundat paternitatem.

Obj. 4. Paternitas non est activa, nam est relatio & personalitas, quæ non sunt activæ; ergo paternitas non producit Filium. Ergo, &c.

Resp. Paternitas est relatio transcendentalis, ideoque activa: personalitas autem aliqua divina nempe paternitas, est activa: nam habet duplicem perfectionem, unam qua respondet & equivaleat personalitati creatæ; & alteram qua respondet potentia creatæ: paternitas enim divina est simul naturæ divinæ, terminus, & fecunditas formalis.

Obj. 5. In productione univoca terminus productus debet esse similis producenti in principio formali proximo. At in divinis generatio Filii est univoca, & Filius assimilatur Patri intellectione & natura, non in proprietate relativa. Ergo.

Resp. Nego maj. Nam ut productio sit univoca, sufficit, quod terminus totalis productus sit ejusdem naturæ cum termino totali producte; sive natura sit principium formale proximi productionis; sive remotum tantum. Quare Filii productio in divinis est univoca: nam Filius est ejusdem plane naturæ cum Patre; quamvis natura divina sit dumtaxat principium formale remotum productionis Filii, sicque Filius assimiletur Patri solum in principio remoto suæ productionis.

Obj. 6. Si paternitas est principium formale proximum processionis Filii, est in Patre potentia aliqua, quæ non est in Filio. Falsum consequ. ergo.

Resp. Illa potentia est in Filio, non formaliter, sed æquivalenter & eminenter, Nam filiatio equivaleat paternitati, cum sit æque perfecta, & essentia seu natura Filii est eminenter proxima potentia generandi.

Inst. Si Pater habet aliquam potentiam, quam non habet formaliter Filius, nempe potentiam proximam generandi, Pater est major ac perfectior. Falsum consequ. ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Nam in Deo tam perfectum est esse terminum generationis quam ejus principium, tum quia eadem est utriusque natura & essentia in omni ratione infinite perfecta; tum quia generatio passiva nempe filiatio tantam habet excellentiam, quantam generatio activa nempe paternitas. Nam per est utriusque existendi necessitas,

tamquam filiatio ex se habet, ut accipiat esse a Patre, quam paternitas habet ex se ut det esse filiationi. Unde persona ex essentia divina & filiatione constituta omnino æqualis est personæ ex eadem essentia divina & paternitate constitutæ.

Dico 5. Volitio divina non est principium formale proximum processionis Spiritus sancti, sed dumtaxat remotum.

Prob. 1. pars. Quia si volitio divina esset ejusmodi principium, distingueretur realiter a Spir. S. Falsum consequ. ergo. Major constat, nam principium formale proximum distinguitur realiter a suo termino, cum illum per se immediate influat, nihil enim in se ipsum immediate influat.

Prob. 2. pars. Volitio divina est principium formale processionis Spiritus sancti, cum Spiritus sanctus procedat per volitionem. Ergo si non est principium proximum, debet esse remotum. Præterea fecunditas spirandi Deo proxime convenit ratione volitionis divinæ, & sic ex ea virtualiter oritur,

Dico 6. Sola proprietate relativa spiratoris est principium formale proximum processionis Spiritus sancti.

Prob. Quia tale principium non potest esse nisi vel volitio divina, vel proprietate relativa spirationis. Non primum; ergo secundum.

ARTICULUS VII

Quodnam sit principium formale, quo essentia divina communicatur Filio & Spiritui sancto?

Dico 1. Pater generando Filium, communicat illi essentiam seu naturam divinam. Est de fide. Constat tum ex Concilio Lateranensi IV. c. 2. ubi dicitur: *Pater enim ab æterno Filium generando, suam substantiam ei dedit*.... Patet ergo, quod sine ulla diminutione Filius nascendo substantiam Patris accepit: & ita Pater & Filius habent eandem substantiam. Tum ex Florentino, in decreto unionis definiente, *omnia quæ Patris sunt, ipsum Patrem unigenito Filio suo gignendo dedisse, præter esse Patrem*. Ergo Pater generando Filium, dat eis essentiam divinam quam habet. At non dat per productionem, nam essentia divina non produciatur; ergo dat per communicationem.

Dico 2. Principium formale proximum quo communicatur essentia divina Filio, est paternitas, remotum vero est intellectio.

Prob. 1. Pars. Quia principium formale quo

quod proxima
prietas rela
principium
nicatur esse
est principiu
diatè produ
probatum et
cipium form
cens propri
immediate
identificatu
qui principiu
diatè produ
tificatum e
& immed
nam: nam
essentia
divina,
tiam div
ille pro
improduc
Prob. 2.
motum est
ex quo vir
proximum
mum quo
na, nempe
virtualiter
intellectio
eatem, ut
tio divin
quo essen
Dico 3
ritum San
divinam.
Prob. Q.
divinam a p
Spiritus San
Ergo ab utro
quidem per
terminum
divinæ, no
essentia di
Dico 4.
quo commu
Sancto, e
remotum v
Prob. 1. p.
ratoris est p
& immedia
ter idem cu
principium
catur essen
Prob. 2.
Amoin

quod proxime & immediate producit proprietatem relativam Filii nempe filiatio, est etiam principium formale proximum quo communicatur essentia divina Filio. Atqui paternitas est principium formale quo proxime & immediate producit proprietatem relativam Filii, ut probatum est, art. 7. Ergo. *Prob. maj.* Principium formale proxime ac immediate producit proprietatem relativam Filii, proxime ac immediate producit terminum essentialiter identificatum essentiae seu naturae divinae. Atqui principium formale proxime ac immediate producit terminum essentialiter identificatum essentiae divinae, hoc ipso proxime & immediate communicat essentiam divinam: nam principium producit terminum essentialiter eundem realiter cum essentia divina, hoc ipso praecise communicat essentiam divinam, cum hoc ipso quod terminus ille producit, habeat essentiam divinam improductam. Ergo.

Prob. 2. pars. Quia principium formale remotum est illud, in quo proxime fundatur, & ex quo virtualiter oritur principium formale proximum. Atqui principium formale proximum quo communicatur Filio essentia divina, nempe paternitas, proxime fundatur, & virtualiter oritur ex intellectione divina: nam intellectio divina proxime exigit esse paternitatem, ut supra probatum est. Ergo intellectio divina est principium formale remotum, quo essentia divina communicatur Filio.

Dico 3. Pater & Filius producendo Spiritum Sanctum, ei communicant essentiam divinam. Est de fide.

Prob. Quia Spiritus Sanctus habet essentiam divinam a principio, a quo producit. Atqui Spiritus Sanctus producit a Patre & Filio. Ergo ab utroque habet essentiam divinam, & quidem per communicationem, producendo terminum essentialiter identificatum essentiae divinae, non autem per productionem, cum essentia divina non producat.

Dico 4. Principium formale proximum, quo communicatur essentia divina Spiritui Sancto, est proprietatem relativam spiratoris; remotum vero est volitio divina.

Prob. 1. pars. Quia proprietatem relativam spiratoris est principium formale, quo proxime & immediate producit terminum essentialiter idem cum essentia divina: ergo est etiam principium formale quo proxime ei communicatur essentia divina.

Prob. 2. pars. Quia illud est principium quo

formale remotum communicandi Spiritui Sancto essentiam divinam, in quo proxime fundatur, & ex quo virtualiter oritur principium formale primum quo communicatur essentia divina Spiritui Sancto. At hoc principium proxime fundatur, & virtualiter oritur ex volitione divina: nam volitio divina proxime fundat & exigit proprietatem, relativam. Ergo.

Obj. Essentia divina se ipsam immediate communicat Filio & Spiritui Sancto. Ergo.

Resp. Disting. anteced. Formaliter, *conc. ant.* Active, *nego ant.* & *conseq.* Essentia divina se ipsam quidem immediate Filio & Spiritui Sancto communicat formaliter, seu per modum causae formalis, sicut filiatio, & spiratio passiva Spiritui Sancto se communicat; sed praeterea utrique communicatur active a paternitate & aspiratione activa.

ARTICULUS IX.

Ex qua cognitione procedat Filius?

§. I.

Dico 1. Filius procedit ex perfectissima cognitione essentiae divinae. Ita omnes.

Prob. Filius procedit ex illa cognitione, in qua proxime fundatur fecunditas generandi. Atqui fecunditas generandi fundatur proxime in perfectissima cognitione essentiae divinae, nam cum fecunditas generandi sit absolute necessaria & perfectissima, & Deo conveniat ratione alicujus intellectus, certe convenit ratione intellectus absolute necessariae, & circa objectum praestitissimum modo perfectissimo verantis. Ergo Filius procedit ex perfectissima cognitione essentiae divinae.

§. II.

Dico 2. Filius procedit ex cognitione intuitiva omnium personarum.

Prob. Filius procedit ex perfectissima cognitione essentiae divinae: Atqui cognitio perfectissima essentiae divinae est etiam cognitio trium Personarum. Ergo Filius procedit ex cognitione trium Personarum. *Prob. min.* Non potest cognosci perfectissime essentia divina, quin cognoscatur et communicabilis ad intra, & radix proprietatum personalium. Atqui sic cognosci non potest, quin etiam perfectissime cognoscantur proprietates personales & personae. Ergo cognosci non potest perfectissime essentia divina.

na quin simul cognoscatur tres Personæ: ac proinde cognitio perfectissima essentia divina est etiam cognitio trium Personarum.

Jam vero illa notitia trium Personarum, ex qua procedit Filius, est intuitiva: nam est perfectissima notitia illarum ut existentium, & ipsi pro quolibet instanti reali coexistentium: siquidem re ipsa existunt, & ipsi coexistent pro quolibet instanti reali durationis.

Obj. 1. Cognitio intuitiva Filii non est radix fecunditatis generandi. Ergo Filius non procedit ex cognitione intuitiva Filii. *neg. anteced. probabis.* Omnis cognitio objecti existentis supponit objecti existentiam. Ergo cognitio Filii, ut existentis supponit Filium existentem, ideoque non potest esse radix fecunditatis generandi Filium.

Resp. Nego anteced. Nam cognitio divina objecti existentis non supponit existentiam objecti, quia objectum existens non concurrat physice ad cognitionem sui intuitivam, nec per se, nec per speciem; cum intellectus divinus ex infinita sui perfectione per se sit determinatus ad cognoscendum omne cognoscibile, & omni modo perfectissimo quo cognoscibile est, hoc ipso quod est cognoscibile. Unde in Deo cognitio objecti ut existentis nequidem exigit ejus existentiam: sic Deus ab æternointuitive cognoscit creaturas ut existentes in tempore. Aliud est de cognitione humana, cujus objectum existens concurrat physice vel per se, vel per speciem sui vicariam ad cognitionem sui intuitivam.

Obj. 2. Cognitio, qua Deus intuitive agnoscit creaturas, non est causa illarum existentia. Ergo nec cognitio, qua Pater cognoscit Filium, est principium formale generationis Filii.

Resp. Nego consequ. Quia ratione prius est creaturas esse existentes pro tali differentia temporis, quam Deum eas intueri ut existentes pro tali differentia, nam cum creaturae existentes sint objectum contingens, intellectus divinus est ex se indifferens ad illas cognoscendas, ut existentes vel non existentes. Unde ut cognoscat illas ut existentes potius quam non existentes, debet aliquo modo determinari ab illarum existentia tamquam occasione, & objecto terminativo offerente hanc veritatem præ alia, quæ ejus loco posset æquè cognosci: ac proinde cognitio, qua Deus intuitive cognoscit creaturas ut existentes, non est ultimus causa illarum existentia, cum illa-

tum existentia præsupponatur cognitioni divinae intuitivæ. Secus est de cognitione, qua Deus Pater intuitive cognoscit Filium, cum existentia Filii sit absolute necessaria, & intellectus divinus non possit absolute non cognoscere eum ut existentem.

Obj. 3. Pater prius cognoscit cognitione qua generat Filium, quam generet Filium, & prius generat Filium, quam sit Filius. Ergo cognitio, qua Pater generat Filium, est cognitio Filii ut futuri, non ut existentis, proindeque non est intuitiva.

Resp. Nego consequ. Quia Pater prius determinat ratione cognoscit quam generet, & generat prius proprietate originis tantum, quam sit Filius, non vero prius prioritate durationis. Quare Filius existit pro omni instanti reali, pro quo Pater generat, & cognoscit cognitione qua generat.

Obj. 4. Si Filius procederet ex notitia Spiritus Sancti, procederet a Spiritu Sancto. Falsum consequ. ergo. *Nego sequel. maj.* Quia non ipse Spiritus Sanctus, sed ejus notitia fundat fecunditatem generandi. *Probabis sequel. maj.* Si Filius procedit a notitia Spiritus Sancti, notitia illa est prior origine Filio. Ergo Spiritus Sanctus est prior origine Filio, ideoque Filius ab eo procedit. *Nego consequ. probabis.* Spiritus Sanctus est natura prior notitia sui; Ergo si notitia S. Sancti sit prior Filio, Spiritus Sanctus est prior Filio.

Resp. Nego antec. Nam notitia S. Sancti non producit, & sic non potest esse a Spiritu Sancto ut objecto ad eam physice concurrente cum intellectu divino: & consequenter S. Sanctus non est causa notitia sui, nec proinde natura prior notitia sui.

Obj. 5. Spiritus Sanctus non est saltem ratione prior notitia sui. Ergo Filius non potest ejus notitia procedere. *Nego anteced. probabis.* Objectum etiam terminativum est ratione prius quam cognitio sui. Sed Spiritus Sanctus est objectum terminativum notitia qua cognoscitur: ergo est saltem ratione prior illa.

Resp. Objectum terminativum contingens, ad quod proinde cognoscendum intellectus divinus de se non est determinatus absolute & antecedenter, est quidem ratione prius cognitione sui. At objectum terminativum absolute necessarium, ad quod proinde cognoscendum intellectus divinus per se essentialiter determinatus est, non est ratione prius quam sui cognitio. Spiritus

aus autem
solute nec
ex se essent
existentem
Sanctus n
stans quare
Porro
notitiam
non mov
Obj. 6.
Sancti, et
Resp. N
persona n
cedat. Fi
Sancto,

Dico
naturam
Prob
tia essen
tia essen
omnipot
potentia
terum po
potentia
gnitione
creaturar
Obj. S
bilitatem
consequ
Ref.
rum po
ductive
creaturar
procedit
rum Ver
tione cre
dias gen
tionis po
rum reru
sibiles su
ti proce
pium.

Dico
creatura
absolute
tione.
visionis
nec a se
Prob.
tam nec

aus autem Sanctus ut existens est objectum absolute necessarium unde intellectus divinus ex se essentialiter determinatus est ad illum ut existentem cognoscendum. Quare Spiritus Sanctus non debet supponi ratione prius existens quam cognoscatur.

Porro Spiritus Sanctus non se habet ad notitiam sui ut objectum motivum: nam non movet ad sui cognitionem.

Obj. 6. Si Filius procedit ex notitia Spiritus Sancti, est ejus imago. Falsum conf. ergo.

Resp. Nego seq. maj. Quia in divinis una persona non est imago alterius, nisi ab ea procedat. Filius autem non procedit a Spiritu Sancto, sed solum ex notitia illius.

S. III.

Dico 3. Filius procedit ex cognitione creaturarum possibilem.

Prob. Filius procedit ex perfectissima notitia essentiae divinae. Atqui perfectissima notitia essentiae divinae est perfectissima notitia omnipotentiae; & perfectissima notitia omnipotentiae est perfectissima cognitio omnium rerum possibilem, quae sunt termini omnipotentiae, nam correlativa sunt simul ex cognitione. Ergo Filius procedit ex cognitione creaturarum possibilem.

Obj. Si Filius procedit ex cognitione possibilem, est Verbum creaturarum. Falsum conf. ergo.

Ref. Dist. seq. maj. Est Verbum creaturarum possibilem objective, *conc. seq. maj.* productive, *neg. seq. maj.* Filius non est Verbum creaturarum possibilem productive, quia non procedit a creaturis possibilem. An est illud Verbum objective, quia procedit a cognitione creaturarum possibilem: nam fecunditas generandi convenit Deo ratione cognitionis possibilem, non tamen ratione ipsarum rerum possibilem. Quare creaturae possibilem sunt objectum principii formalis motus processionis Filii, non vero ejus principium.

S. IV.

Dico 4. Filius non procedit ex cognitione creaturarum, ut existentium aut futurarum absolute, aut libere futuribilem sub conditione: ac proinde non procedit a scientia visionis quatenus versatur circa creaturas, nec a scientia media.

Prob. Cognitionis, ex qua Verbum procedit, tam necessaria est, quam Verbum ipsum, &

eius productio; nam principium debet esse proportionatum productioni & termino producto. Atqui cognitio creaturarum ut existentium, & libere futuribilem non est tam necessaria quam Verbum & ejus productio: nam haec cognitio non est absolute necessaria, sed contingens, Verbum autem & ejus productio sunt absolute necessaria. Ergo Verbum non procedit ex cognitione creaturarum existentium & libere futuribilem.

Paulo aliter. Verbum non procedit nisi ex eo, quod est absolute necessarium: nam Verbum & principium & modus quo procedit sunt absolute necessaria. Atqui cognitio creaturarum ut existentium pro aliqua differentia temporis & libere futuribilem non est absolute necessaria: nam potuit non esse in Deo, siquidem creaturae potuerunt non existere, & non esse futures sub tali conditione. Ergo Verbum non procedit ex cognitione creaturarum ut existentium pro aliqua differentia temporis, & libere futuribilem.

Obj. 1. Ex S. Augustino Verbum est de omnibus quae sunt in scientia Dei. At creaturae existentes sunt in scientia Dei. Ergo.

Resp. S. Doctor loquitur de scientia Dei necessaria, non contingenti. Cum autem, l. 15. de Trinit. c. 14. dicit: *quidquid est in ea scientia de qua genitum est (Verbum), in ipso est, quod autem in ea non est, nec in ipso est.* Intellige in ipso est, vel formaliter; vel consequenter seu in radice.

Obj. 2. Verbum procedit ex scientia comprehensiva divinitatis adaequate sumpta. Sed haec scientia est scientia rerum non solum necessariorum, sed etiam contingentium. Ergo Verbum procedit ex scientia rerum etiam contingentium.

Resp. Nego maj. Nam Verbum non procedit ex scientia comprehensiva divinitatis prout se extendit ad contingentia: scientia enim divinitatis prout se extendit ad talia objecta est quid contingens, ac proinde non est principium proportionatum generationi Verbi, quae est absolute necessaria.

Obj. 3. Verbum procedit (temore scilicet) ex scientia eorum omnium quae ipso dicuntur & exprimuntur. Sed creaturae existentes & futures dicuntur ac exprimuntur Verbo: nam Pater illas exprimit ipsi Verbo tamquam personae cui loquitur. Ergo Verbum procedit ex scientia creaturarum existentium, &c.

Resp. Disting. maj. Verbum procedit ex scientia eorum, quae ipso dicuntur formaliter, A. 4. liter,

liter, *conc. maj.* Quæ dicuntur consequenter tantum & quasi in radice, *neg. maj.* Verbum procedit solum ex scientia eorum, quæ dicuntur ipso formaliter, quia talis scientia est absolute necessaria, ideoque est principium proportionatum generationi Verbi. At Verbum non procedit ex scientia eorum, quæ dicuntur ipso consequenter tantum; quia talis scientia est contingens, ideoque non est principium proportionatum processioni absolute necessariæ, nec fundare potest fecunditatem generandi, quæ est absolute necessaria, & consequenter ratione prior quam omnis scientia contingens. Creaturæ autem existentes, utpote contingentes, non dicuntur nec exprimuntur Verbo nisi consequenter & in radice.

Inst. Creaturæ ut existentes & futuribiles dicuntur Verbo formaliter perinde ac objecta necessaria. Ergo Verbum procedit etiam ex illarum scientia.

Resp. Nego anteq. Nam illa dicuntur & exprimuntur Verbo formaliter, quoniam scientiam per se primo Pater communicat Verbo, ipsum generando: Pater enim dicit ac loquitur Filio communicando illi scientiam, & eo modo dicit ac loquitur quod communicat illi scientiam, ipsum producendo. Pater autem generando Verbum, non communicat illi naturam divinam per se primo ut est scientia creaturarum existentium & libere futuribilium, quæ scientia contingentium est ratione posterior generatione Verbi. Igitur objecta contingentia dicuntur Verbo tantum consequenter: nam illa dicuntur Verbo tantum consequenter, quorum notitiam Pater non communicat Verbo nisi cōsequenter & in radice. Pater autem scientiam creaturarum ut existentium & futuribilium non communicat Verbo nisi consequenter & in radice. Nam eatenus Pater communicat Verbo scientiam creaturarum existentium & futuribilium, quatenus scientia necessaria essentie divine, trium Personarum, & rerum possibilem, quam illi formaliter & per se primo communicat, apta est fieri, & ratione post ipsius Verbi generationem fit scientia creaturarum ut existentium & futuribilium, supposita earum veritate objectiva: quod est scientiam illam communicari Verbo tantum consequenter & in radice, & objecta contingentia dici ac exprimi consequenter tantum. Quare solum essentia divina, tres Personæ, & possible dicuntur formaliter Verbo, cum horum duntaxat obje-

ctorum notitiam Pater per se primo communicat Verbo: communicando ei naturam divinam per se primo ut est perfectissima notitia essentie divine, trium Personarum, & possibilem.

Obj. 4. Verbum procedit ex scientia eorum omnium, quæ audit a Patre. At Verbum audit a Patre etiam contingentia. Ergo Verbum procedit etiam ex scientia contingentium.

Resp. Disting. maj. Quæ audit a Patre formaliter, *conc. maj.* consequenter tantum, *neg. maj.* Verbum procedit solum ex scientia eorum, quæ audit a Patre formaliter, id est, quæ scit accipiendo a Patre naturam divinam primo & per se ut est scientia illorum, quia hæc sola scientia necessaria est. Verbum autem non audit a Patre contingentia nisi consequenter: nam audit ea a Patre, quatenus nascendo accipit a Patre scientiam illorum; ac proinde eo modo a Patre ea audit quo a Patre accipit eorum scientiam. Non accipit autem a Patre eorum scientiam nisi consequenter: nam non accipit a Patre naturam divinam per se primo ut est scientia contingentium, sed solum quatenus illa natura est apta fieri & ratione post Verbi productionem fit scientia contingentium, supposita eorum existentia.

Porro Verbum audit a Patre formaliter est Verbum accipere a Patre scientiam formaliter; & accipere scientiam alicujus objecti formaliter a Patre est accipere a Patre naturam divinam per se primo ut est scientia talis objecti. Filius autem a Patre accipit naturam divinam primo & per se ut est scientia necessaria tantum, & consequenter seu ratione post sui productionem ut est scientia contingentium.

Obj. 5. Filius procedit ex omni scientia, quam habet vi suæ processiois. Sed Filius habet vi suæ processiois scientiam contingentium, ergo ex ea procedit.

Resp. Disting. maj. Filius procedit ex omni scientia quam habet formaliter & per se primo vi suæ processiois, *conc. maj.* Nam omnis ejusmodi cognitio est necessaria, ideoque est principium formale remotum proportionatum productioni Verbi. Filius procedit ex omni scientia, quam habet consequenter tantum vi suæ processiois, *neg. maj.* Nam omnis ejusmodi scientia est contingens, ideoque est improporcionata generatione Verbi, quæ est absolute necessaria, & ratione prior omni scientia contingentia.

Obj. 6. Verbum procedit ex cognitione rerum

rerum quas
ras ut existen
gnitione.

Resp. V
rum quas re
absoluta, p
tat continge

C O

Ex dictis
dum produc
sario essentia
rerum possibi
ro creaturaru
ferentia ten
absolute ne
naturam pro
solute neces
libero ac
communic
est amor ne
dicitur char

A R

Utrum sola
ratio? Et
pro

N Ota. G
sumpt
venit, & co
a vivente ta
militudine
productio.
ratio stricti
quam a princ
ticipationem
tia generanci
nicare genit
conjunctum
vens & a De
clissime loq
tudinem, i
cidents rend
nerante. Ex
dami, licet
pe commun
in similitudi
tendit solum
præter ordin
Evam efform
tate, perfect
si forte per a
parans & g

rerum quas representat: at presentat creaturas ut existentes: ergo procedit ex earum cognitione.

Resp. Verbum procedat ex cognitione rerum quas representat necessario necessitate absoluta, non autem rerum quas representat contingentes.

COROLLARIUM.

Ex dictis facile intelligitur Spiritum-sanctum producere ex omni & solo amore necessario essentiae divinae, trium Personarum, & rerum possibilem, non autem ex amore libero creaturarum, ut existentium pro aliqua differentia temporis. Quia scilicet solus amor absolute necessarius est principium proportionatum productioni Spiritus-sancti, quae est absolute necessaria, & ratione prior omni amore libero ad contingenti. Unde natura divina communicatur Spiritui sancto per se primo ut est amor necessarius, & ideo Spiritus-sanctus dicitur charitas, amor.

ARTICULUS X.

Utrum sola processio secunda Persona sit generatio? Et cur sit potius generatio quam processio tertiae Personae?

NOta. Generatio strictissime seu specificè sumpta est, prout solis viventibus convenit, & communiter definitur: origo viventis a vivente tanquam a principio conjuncto in similitudinem naturae. Dicitur 1. origo, id est, productio. 2. Viventis a vivente, quia generatio strictissime sumpta est vitalis. 3. Tanquam a principio conjuncto, scilicet per participationem vel totalem vel partialem substantiae generantis: nam generans debet communicare genito aliquid, quod sibi sit vel fuerit conjunctum. Hinc creatura quantumvis vivens & a Deo vivente producta, non est strictissime loquendo, genita a Deo. In similitudinem, ita ut generatio per se & non per accidens tendat in similitudinem geniti cum generante. Ex hujus defectu Eva non est filia Adami, licet processerit ab Adamo, quia nempe communicatio vitae non tendebat per se in similitudinem Evae cum Adamo, sed tendit solum per accidens, quatenus Deus praeferat ordinem naturalem ex Adami costa Evam efformavit. 5. In similitudinem naturae, perfectam scilicet & adaequatam, nisi forte per accidens impediatur. Unde generans & genitus debent habere eandem

vel specie vel numero naturam.

Dico 1. In divinis processio Filii a Patre est generatio proprie dicta. Est de fide.

Prob. 1. Ex Script. Psal. 2. Pater aeternus sic Filius alloquitur: *Filius meus es tu: ego hodie genui te.* Et Isai. cap. 53. *Generationem ejus qui enarrabit?*

2. Conciliis generalibus Nicæno 1. Constantinopolitano 1. & Lateranensi IV. definitis Filium Dei esse genitum. Idem habet Symbolum Athanasianum.

3. Ratione. Quia in divinis Pater est proprie Pater, & Filius est proprie Filius. Nam uterque sic vocatur simpliciter in Scriptura, a Patribus & Conciliis: unde S. Gregorius Nazianz tract. de fide ait: *Quis Catholicorum ignorat Patrem vere esse Patrem, Filium vere esse Filium?* At nemo est proprie Pater nisi generet, nec quis est proprie Filius nisi generetur. Ergo in divinis Filius generatur a Patre, ac processio Filii a Patre est generatio.

Dico 2. Processio Spiritus sancti non est generatio. Est de fide.

Prob. 1. Ex Scriptura, quae vocat secundam Personam Filium unigenitum, ut, Joan. cap. 3. *Sic Deus dilexit mundum, ut, Filium suum unigenitum daret.*

2. Ex Conciliis Nicæno I. & Constantinopolitano I. in Symbolo definitis secundam Personam esse Filium Dei unigenitum. Ergo sola secunda Persona est genita. Ergo Spiritus-sanctus non est genitus, ergo ejus processio non est generatio. His adde Symbolum Athanasianum ubi dicitur: *Spiritus-sanctus a Patre & Filio, non factus, nec creatus, nec genitus, sed procedens.* Unde processio Spiritus-sancti dicitur simpliciter processio, vel spiratio seu actio spirativa, qua Spiritus-sanctus a Patre & Filio producitur & accipit naturam divinam eandem numero sine fecunditate.

Dico 3. Processio Filii est generatio, non processio Spiritus-sancti, quia Filius procedit per intellectum: quae processio per se & formaliter tendit ac ordinatur in similitudinem producti cum producente, quod non convenit processioni Spiritus-sancti.

Prob. 1. Quia Scriptura hanc rationem indicat, dum Filio tanquam aliquid ipsi proprium, ideoque constitutum in ratione Filii, specialiter tribuit rationem imaginis & figurae Patris; ob specialem scilicet similitudinem; quam ex vi suae processionis habet cum Patre, ut Col. c. 1. *Qui est*
imago

imago Deo invisibilis. Et Heb. c. 1. Figura substantia ejus.

Prob. 2. Quia Patres passim docent Filium in divinis ideo esse Filium seu vera generatione productum, quia est Verbum, seu terminus intellectione per se assimilativa productus tanquam vitalis imago sui principii. Pro omnibus sint, S. Athanasius, l. de decret. Synodi Nic. *Si imaginem nomines, Filium eo ipso indicaveris: quid enim est simile Deo, nisi sua ipsius progenies.* S. Augustinus, lib. 7. de Trinitate c. 2. *Eo Filius quo Verbum, & eo Verbum quo Filius.* Et tract. 48. in Joann. *Verbum Dei semper cum Patre, & semper Verbum: & quia Verbum, ideo Filius.* S. Ambrosius, l. de Incarnat. c. 3. *Si multa Verba, multi Filii.* S. Anselmus, in monolog. c. 53. *Verbum mox ut consideratur, se prolem ejus a quo est; evidenter sine probat, perfectam praefendo Patris imaginem. Ad amor aperte se prolem negat, quia cum a Patre & Filio procedere intelligitur, non statim tam perspicuam exhibet se contemplanti ejus ex quo est, similitudinem.* His adde S. Th. 1. p. q. 27 art. 2. ubi ait: *Processio Verbi in divinis, habet rationem generationis: procedit enim per modum intelligibilis actionis, quae est operatio vitae; & a principio conjuncto; & secundum rationem similitudinis, quia conceptio intellectus est similitudo rei intellecta & in eadem natura, quia in Deo idem est intelligere & esse. Unde processio Verbi in divinis dicitur generatio; & ipsum Verbum procedens dicitur Filius.* Et pag. 34. art. 2. *Persona quae procedit in divinis secundum emanationem intellectus dicitur Filius, & hujusmodi processio dicitur generatio.*

Prob. 3. Ratione. Quia hoc ipso quo processio Verbi est per intellectionem, ejus processio est in similitudinem naturae principii productis, cum intellectio divina ordinetur ac tendat ad exprimendam similitudinem perfectam sui objecti nempe naturae divinae, imo sit per se formaliter perfectissima representatio & expressio naturae divinae. Unde processio Verbi est origo viventis a vivente ut principio conjuncto in similitudinem naturae, ideoque vere ac proprie generatio: & Filius procedit in similitudinem naturae Patris: nam vi suae processionis accipit naturam divinam per se primo ut est similitudo formalis seu representatio & expressio ipsius rei naturae divinae, quae est natura Patris. At Spiritus sancti processio non est generatio, quia cum procedat per actum vo-

luntatis seu per amorem, ejus processio non est per se primo secundum rationem similitudinis, secundum rationem vitalis impulsus, nam amor non est per se ordinatus ad exprimendam similitudinem sui objecti, sed est inclinatio vitalis in objectum, & motio amantis amatum.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Processio Filii a Patre in humanis ideo est generatio, quia per eam Pater Filio impertit naturam eandem cum sua. At in divinis Pater & Filius per processionem quae producit Spiritum sanctum, ei impertunt naturam eandem cum sua. Ergo Spiritus sancti processio est generatio.

Resp. Disting. maj. Quia Pater impertit Filio eandem naturam cum sua, eam producendo, *conc. maj.* Eam praefice communicando, *neg. maj.* Ad minorem dico naturam divinam in Filio & Spiritu sancto communicari, non produci, & eandem esse numero, non specie. Itaque si in productione hominis non produceretur natura, sed solum communicaretur, non essent duo homines; & qui eam acciperet, non esset Filius, nisi eam communicans produceret aliquid, quod naturae suae similitudinem referret. Jam vero in divinis Pater communicando naturam suam Filio, simul producit aliquid nempe Verbum, in quo est similitudo naturae suae, quae productio est relativa ad communicationem naturae. Nihil autem tale Pater & Filius producant, dum naturam suam Spiritui sancto communicant.

Obj. 2. Homo de homine procedens est ejus Filius. Ergo Deus de Deo procedens est Filius Dei. At Spiritus sanctus est Deus, de Deo procedens, ergo est Filius Dei.

Resp. Nego 1. conseq. Disparitas est, quia cum homo ab homine producat, non solum communicatur, sed etiam producat naturam eandem specie unde eo ipso actio est in similitudinem naturae. Secus, cum Spiritus sanctus producat.

Obj. 3. Ideo processio Verbi est generatio, non autem processio Spiritus sancti, quia Pater communicat Verbo naturam fecundam, & in hoc similem sibi, sive quia communicat naturam cum fecunditate proxima communicandi eandem naturam alteri, talem autem non communicat Spiritui sancto.

Resp. Nego. Quia 1. hic modus explicandi

candi fuit in
tas, quae dat
turam, alio
ret, ergo no
ta. 3. non d
est in Patre
nerandi, seu
cundam qua
procederet in
pter fecundi
procederet in
Patre & sic no
gener. 4. Qu
nimis probat
hac ratio est
datur termin
naturam al
neratione
in creatis s
cunditas d
sed etiam ip
semper datu
Ergo si gen
hac conveni
bum deberet
fecunditatem
naturam, se
ram ut facu
per naturam
accidens im
secundo.
Obj. 4. Si
bum, est in
generatione
Resp. Nego
intentionalis
dentalis, su
quado natura
mero commu
gis constitui
presentatam
inter naturas
est similis al
est similitud
Obj. 5. Sp
lis Patri & Fi
militudinem
Resp. Disti
sed aliunde
ante. Vi suae
Spiritus sanct
Patri & Filio
cessionis suae
vina identifi

candi fuit in cognitis Patribus. 2. Fœcunditas, quæ datur Filio, non pertinet ad naturam, alioqui Spiritus-sanctus illa acciperet, ergo nō facit ut Filius sit similis in natura. 3. non datur Filio eadem fœcunditas quæ est in Patre, nam non datur fœcunditas generandi, seu communicandi naturam fœcundam quam habet Pater. Ergo si Filius procederet in similitudinem cum Patre propter fœcunditatem sibi communicatam, non procederet in perfectam similitudinem cum Patre & sic non esset Filius, vel esset Filius de gener. 4. Quia ratio, quæ niritur hæc opinio, nimis probat, ac proinde nihil probat. Nam hæc ratio est, quia in creatis per generationem datur termino producto fœcunditas dandi naturam alteri. Atqui hæc ratio petita a generatione creaturarum nimis probat: nam in creatis semper datur termino producto fœcunditas dandi alteri non solum naturam, sed etiam ipsam fœcunditatē generandi, nam semper datur natura fœcunda per se proxime. Ergo si generatio Verbi per se consisteret in hac convenientia in generatione creata Verbum deberet accipere vi suæ processionsis fœcunditatem dandi alteri non solum eadem naturam, sed etiam fœcunditatem, seu naturam ut fœcundam: cum Filius in creatis semper naturam fœcundam accipiat, nec nisi per accidens impediatur hæc fœcunditas in actu secundo.

Obj. 4. Similitudo, in quam præcedit Verbum, est intentionalis: ergo non sufficit ad generationem.

Resp. Nego consequ. Itaque illa similitudo intentionalis, quæ est substantialis, non accidentalis, sufficit ad rationem generationis, quādo natura non producit, sed eadem numero communicatur. Imo hæc similitudo magis constituit similitudinem inter naturā representatam & Verbum representans, quam inter naturas ejusdem speciei, quarū una non est similis alteri nisi objective, quatenus non est similitudo alterius sed solū similis alteri.

Obj. 5. Spiritus-sanctus est perfecte similis Patri & Filio. Ergo ab illis procedit in similitudinem naturæ.

Resp. Disting. antec. est perfecte similis, sed aliunde quam vi suæ processionsis conc. antec. Vi suæ processionsis, nego ant. & consequ. Spiritus-sanctus equidem perfecte similis est Patri & Filio; at hoc non habet ex vi processionsis suæ; sed solum ex eo quod natura divina identificetur amori, per quem procedit.

Inst. Spiritus-sanctus vi suæ processionsis procedit ut Deus. Ergo est perfecte similis Patri & Filio vi suæ processionsis.

Resp. Disting. antec. Procedit ut Deus identice, conc. antec. formaliter nego antec. Nam Spiritus-sanctus vi suæ processionsis procedit ut amor subsistens substantia relativa, cui identificatur divinitas. Unde non procedit ut Deus nisi propter identitatem divinitatis cum illo amore.

C A P U T III.

De Relationibus divinis.

ARTICULUS I.

An, quales, & quot sint in Deo relationes ad intra?

Dico 1. Dantur in Deo relationes reales ad intra.

Prob. 1. Quia Scriptura Personas divinas secundum suum esse proprium & reale revelans, exprimit illas nominibus relativis ut Matt. c. ult. *Baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus-sancti*. Et Concilia Nicænum & Constantinopolitanum in Symbolo Lateranense IV. & alia iisdem nominibus relativis appellant Personas divinas. Atqui Pater ad Filium, Filius ad Patrem, Spirator ad spiritum, Spiritus ad Spiratorem habent relationem realem, ut patet. Nam ratio producti & producentis est relatio unius ad alium independentem a mente. Et ita docet S. Augustinus, l. 5. de Trinitate, c. 5. his verbis: *Quia & Pater non dicitur Pater nisi ex quod est ei Filius; & Filius non dicitur nisi ex eo quod habet Patrem. Non secundum substantiā hæc dicuntur: quia non quisque eorum ad seipsam sed ad invicem atque ad alterutrum ista dicuntur*. Et Concil. Toletanum XI. in professione fidei ubi ait: *Quod Pater est, non ad se, sed ad Filium est. Et quod Filius est, non ad se, sed ad Patrem est. Similiter & Spiritus sanctus non ad se, sed ad Patrem & Filium relative refertur, in eo quod spiritus Patris & Filii predicatur*.

2. Ratione. Quia si non essent in Deo relationes ad intra reales, non essent in Deo personæ realiter distinctæ: nam juxta axiomā theologicū, in Deo omnia sunt unum, ubi non obviat relationis oppositio.

Dico

Dico 2. Relationes Dei ad intra sunt transcendentes.

Prob. Relatio transcendentalis est ea, quæ non respicit terminum pure ut terminum. At in Deo una relatio non respicit aliam ut pure terminum, sed ut quid producens vel ut productum. Ergo relationes in Deo sunt transcendentes.

Relationibus tamen divinis multa conveniunt, quæ relationibus categoricis attribuitur. Nam 1. non possunt esse sine termino. Pater enim non potest esse Pater sine Filio, & vicissim; nec potest esse Spirator sine Spiritu sancto, & vicissim. 2. Id totum quod sunt ad illud sunt: sic, v.g. id totum quod Pater est quatenus Pater est ad Filium, & vicissim. 3. Sunt simul cognitione: nam perfecte cognosci non potest Pater sine Filio, & vicissim nec Spirator sine Spiritu sancto & vicissim.

Dico 3. Relationes ad intra sunt quatuor in Deo, videlicet paternitas, filiatio, spiratio activa, & spiratio passiva.

Prob. 1. Quia datur in Deo tum fecunditas generandi nempe paternitas, & ejus terminus nempe filiatio: tum fecunditas spirandi nempe spiratio activa: & ejus terminus nempe spiratio.

2. Fide constat esse in Deo tres personas. Ergo jam constat esse in Deo tres relationes ad intra, nempe Paternitatem, filiationem, & spirationem passivam. Sed præter has tres datur adhuc alia, nempe spiratio activa. Ergo dantur in Deo quatuor relationes. *Prob. min.* Datur in Deo principium formale proximum processionis Spiritus sancti. At tale principium est aliquid relativum virtualiter distinctum a paternitate & filiatione, & realiter distinctum a spiratione passiva, nempe fecunditas spirandi seu spiratio activa. Ergo datur in Deo aliqua relatio realiter distincta a spiratione passiva, & virtualiter ac logice distincta a paternitate & filiatione, nempe spiratio activa. Ergo præter tres relationes supra dictas datur, quarta nempe spiratio activa. *Prob. min. quoad. 1. partem que sola eget probatione.* Nam tale principium non est paternitas sola, alioqui Spiritus sanctus non esset a Filio: neque est sola filiatio, alioqui Spiritus sanctus non esset a Patre, neque est simul paternitas & filiatio, alioqui principium formale proximum Spiritus sancti non est totum in Patre, nec totum in Filio. Ergo necesse est, ut tale principium sit aliquid virtualiter ac logice distinctum a paternitate & filiatione, nempe spiratio activa.

ARTICULUS II.

Quomodo relationes ad intra distinguantur inter se?

Dico 1. Paternitas a filiatione, & spiratio activa a spiratione passiva distinguuntur realiter.

Prob. Relationes, quæ se habent ut quid realiter producens, & productum distinguuntur realiter inter se: nam nihil potest se ipsum producere realiter. Atqui paternitas & filiatio, item spiratio activa & spiratio passiva se habent ut producens & productum, ergo distinguuntur realiter inter se.

Dico 2. Paternitas & filiatio distinguuntur realiter a spiratione passiva.

Prob. Relationes, quæ non possunt esse per identitatem in eodem supposito, habent inter se oppositionem sufficientem ad distinctionem realem, ut per se patet. Atqui paternitas, & filiatio non possunt esse per identitatem in eodem supposito cum spiratione passiva: ergo habent cum illa oppositionem sufficientem ad distinctionem realem, & sic distinguuntur realiter ab illa.

Prob. min. Paternitas, & filiatio ex se essentialiter exigunt identificari spirationi activæ, nam necessario ei identificantur. Ergo spiratio activa est per identitatem in omni supposito, in quo paternitas & filiatio sunt per identitatem. Ergo spiratio passiva non potest esse per identitatem in eodem supposito cum paternitate & filiatione: alioqui spiratio passiva posset esse per identitatem in eodem supposito cum spiratione activa, & sic idem suppositum posset esse simul spirans & spiratum, quod repugnat.

Porro oppositio realis, quam habent paternitas & filiatio cum spiratione passiva, non est immediata & per se: nam spiratio passiva non est a paternitate & filiatione; sed est mediata, & per spirationem activam.

Dico 3. Paternitas & filiatio distinguuntur virtualiter tantum a spiratione activa.

Prob. Paternitas & filiatio distinguuntur a spiratione activa; nam affirmatur de paternitate & filiatione, quod negatur de spiratione activa, & vicissim, nempe paternitas generat, spiratio activa non generat; filiatio producit, spiratio activa non producit; spiratio activa spirat, paternitas & filiatio non spirant. At paternitas & filiatio non distinguuntur a spiratione activa neque

neque formaliter ex natura rei cum non detur distinctio formalis ex natura rei, ut supponitur alibi probatum: neque realiter, cum spiratio activa sit in eodem supposito cum paternitate & filiatione, & quidem per identitatem; non enim potest esse aliter, nempe per aggregationem vel unionem. Ego superest ut distinguantur virtualiter tantum.

Itaque spiratio activa se habet ad Patrem & Filium, sicut divinitas ad tres Personas: nam est una & eodem numero per identitatem in Patre & Filio, sicut natura divina est in tribus Personis. Item per eam Pater & Filius sunt unus spirator, sicut per naturam divinam tres unus Deus. Differt tamen spiratio activa a natura divina in eo, quod opponitur uni Personæ nempe tertie, & quod sit ~~per~~ principium formale proximum productionis unius personæ: quod utrumque non convenit naturæ divinæ.

Ob. Relationes Dei ad se tra reales sunt quatuor. Ergo sunt quatuor res inter se distinctæ; ideoque paternitas & filiatione distinguuntur realiter a spiratione activa.

Resp. Nego consequens. Quia relationes Dei ad intra, licet reales sunt tantum tres res relativæ, cum res communiter significet entitatem propriam & distinctam; nec sunt quatuor nisi virtualiter & logice, cum una non distinguatur a duabus nisi virtualiter & logice. Sic attributa absoluta quantumvis realia, tamen quia non sunt plura nisi virtualiter & logice, sunt unica res.

Porro argumentum a proportionem commutata valet solum in quantitate vis.

Observa. In Patre est una entitas relativæ simplex realiter, sed virtualiter duplex. Quæ entitas quatenus est paternitas, producit Filium; & quatenus est spiratio activa, producit Spiritum sanctum; perinde ac si constaret duabus entitatibus realiter inter se distinctis. Similiter in Filio est una entitas relativæ simplex realiter, & virtualiter duplex, quæ quatenus est filiatione, producit a Patre; & quatenus est spiratio activa producit Spiritum sanctum: perinde ac si illa entitas constaret ex duabus entitatibus partialibus realiter distinctis, quarum una produceretur a Patre, & altera non produceretur ab illo, sed produceret Spiritum sanctum. Quare Pater producit Filium per entitatem relativam, quæ simul est paternitas & spiratio activa, sed producit Filium per illam quatenus est paternitas; non qua-

tenus est spiratio activa. Similiter Filius producit Spiritum sanctum per entitatem, quæ simul est filiatione & spiratio; sed producit Spiritum sanctum per illam, quatenus est spiratio activa, non quatenus est filiatione. Hæc autem distinctio virtualis sufficit ad tollendam contradictionem.

ARTICULUS III.

Quomodo relationes divinæ distinguantur ab essentia divina?

Nota. Essentia late sumpta significat quidditatem; seu constitutum cuius ibet rei. Unde sunt in Deo ut trino tres essentia relativæ identificatæ uni absolutæ, nomen essentia late sumantur: nam in Deo sunt tres quidditates relativæ inter se realiter distinctæ. Essentia vero stricte & magis proprie sumpta, est id, quod est primum in toto substantiali sive in substantia completa distinctivum illius ab omni alio, & radix proprietatum ejus. Unde in Deo essentia stricte sumpta idem est ac aseitas. A Conciliis essentia divina sumitur etiam pro cumulo omnium perfectionum absolutarum, seu pro ipsa natura divina, & in hoc sensu hic sumitur.

Dico 1. Relationes divinæ non distinguuntur realiter ab essentia divina seu divinitate. Est de fide.

Constat ex Conc. generali Latranensi IV. c. 2. ibi. *Credimus & confitemur Cum Petro, quod una quædam summa res est, incomprehensibilis quidem & ineffabilis, quæ veraciter est Pater & Filius & Spiritus sanctus: tres simul Personæ ac singulatim qualibet earundem. Et ideo in Deo Trinitas est solummodo, non quaternitas; quia qualibet trium Personarum est illares, videlicet substantia, essentia seu natura divina, quæ sola est Unversorum principium, præter quod aliud inventi non potest. Et illares non est generans, neque genita, nec procedens sed est Pater qui generat, & Filius qui gignitur, & Spiritus sanctus qui procedit: ut distinctiones sint in personis, & unitas in natura. Licet igitur alius sit Pater, alius Filius, alius Spiritus sanctus, non tamen aliud; sed id quod est Pater, est Filius & Spiritus sanctus idem omnino: ut secundum Orthodoxam & Catholicam fidem consubstantiales esse credantur.*

Ratio est quia in divinis omnia sunt unum, ubi non obviat relationis oppositio, quæ consistit in relatione producentis & pro-

& producti. Atqui relationes ad intra nullam habent oppositionem relativam cum essentia seu natura divina: nam nec producant eam, nec ab ea producantur. Ergo relationes ad intra sunt unum & idem realiter cum essentia seu natura divina: Ergo non distinguuntur realiter ab illa.

Obj. Illa distinguuntur realiter, quibus conveniunt prædicata contradictoria. At essentia divina & relationibus conveniunt prædicata contradictoria; nam essentia communicatur Filio, Pater non communicatur Filio, paternitas non generat, essentia non generat filiationem & spiratio passiva producantur, essentia non producitur. Ergo essentia divina & relationes inter se distinguuntur realiter.

Resp. 1. Nego maj. Nam ad verificanda prædicata contradictoria sufficit distinctio virtualis, quæ æquivaleret quoad hoc distinctioni reali quamvis tamen tunc non sit vere contradictoria.

Resp. 2. Nego min. Nam essentia divina & relationibus non conveniunt prædicata vera, sed apparenter tantum contradictoria. Non enim tunc idem affirmatur & negatur de eodem secundum idem, seu secundum eandem considerationem; sed respectu essentia & relationum idem affirmatur & negatur de eodem secundum diversas considerationes & æquivalentias sumpto. Sic cum dicitur essentia divina communicatur Filio, paternitas non communicatur; sensus est: entitas divina sumpta quatenus camulus est omnium perfectionum absolutarum communicatur Filio; & sumpta quatenus est paternitas non communicatur Filio; quod verum est, & ad quod sufficit virtualis amplitudo in entitate divina, & distinctio virtualis inter paternitatem & essentiam. Nam res simplex potest esse virtualiter multiplex, & habere amplitudinem virtualem, vi cuius æquivalet multis realiter distinctis in ordine ad præstanda diversa, & ad terminandos diversos conceptus inadæquatos, proinde ad verificanda prædicata apparenter tantum contradictoria, ut patet in Angelo & anima rationali, entitas autem divina in se simplicissima habet virtutem amplitudinem infinitam, & æquivalet (seclusa omni imperfectione) creaturis pluribus & pluribus in infinitum.

Hinc entitati divinae convenit aliquid prout æquivalet alicui enti creato, non prout convenit alteri: ac proinde entitas divina repræsentabilis est diversis & inadæquatis

conceptibus, uno scilicet prout æquivalet uni enti creato, & altero prout æquivalet alteri. Quare vere dicitur: paternitas generat, essentia non generat; quamvis paternitas, & essentia non distinguantur realiter inter se. Nam sensus est: entitas divina generat prout est talis entitas relativa non prout est cumulus omnium perfectionum absolutarum: entitas divina generat prout æquivalet potentia creatæ, non prout æquivalet essentia creatæ.

Dico 2. Relationes divinae distinguuntur virtualiter ab essentia divina.

Prob. Illa distinguuntur saltem virtualiter, de quorum uno affirmatur aliquid, quod negatur de alio. Nam idem non potest affirmari & negari de eodem secundum idem omnino sine contradictione & absurditate. Atqui de paternitate & spiratione activa affirmatur quod producant, & filiatione & spiratione passiva quod producantur: utrumque autem negatur de essentia divina; hæc affirmatio & negatio erit de eodem secundum idem omnino, si non distinguantur virtualiter relationes ab essentia. Ergo revera illæ relationes distinguuntur virtualiter ab essentia: non enim distinguuntur realiter ut probatum est.

Dici tamen potest, quod relationes divinae distinguantur realiter inadæquate ab essentia, non quatenus est essentia præcise, sed ab essentia sumpta physice pro eo omni quod est realiter essentia. Nam singulae relationes non sunt realiter idem cum eo omni quod est realiter essentia. Nam singulae relationes non sunt realiter idem cum eo omni quod est realiter essentia cum distinguantur realiter relationibus sibi oppositis, essentia realiter identificatis.

ARTICULUS IV.

Utrum relationes divinae sint de conceptu essentia divina.

Dico 1. Relationes ad intra non sunt de conceptu essentia divina, quæ proinde ab illis præscindit.

Prob. Quidquid est de conceptu essentia divinae convenit perfecte singulis tribus personis. At relationes ad intra non conveniunt singulis personis: sic paternitas non convenit Filio, nec filiatione Patri: alioqui Filius esset Pater, & Pater esset Filius. Ergo relationes ad intra non sunt de conceptu essentia divinae. Major constat, quia quælibet

libet Persona
habet totam
Conc. Lateran.
trium Personarum
substantia essentia

Obj. 1. S. I. Trinitatem & filiationem

Resp. Incl. re sumpto, est: non v. sumpto, seu est. Nam essentia præter essentia constituitur

Obj. 2. Hæc Filius, & Spiritus Ergo relationes

Resp. Neque est divinam; substantialis, quod est relationis est aliter tuit Deum in esse Patris essentialis est Idem dic de

Dico 2. E. ptu relationum nes divinae divina.

Prob. Si relationum sumpta, est falsum constans & filiatione recto ipsa essentia nerare, nec tiam generat, Concil. Lateran. est generans.

Obj. 1. Patet in conceptu vna est de

Resp. Negatur de propria sonis divinis quælibet sic se tem relativam sentiam divinitatem

Obj. 2. Hæc tas admittit e. *Resp.* Adm.

libet Persona est plene & perfecte Deus, & habet totam essentiam divinam, ut definit Conc. Lateran. IV. cap. 2. ubi ait: *qualibet trium Personarum est illa res; videlicet substantia essentia seu natura divina.*

Obj. 1. S. Th. q. 27. art. 2. ad 3. dicit paternitatem & filiationem includi in esse divino.

Resp. Includuntur in esse divino adæquate sumpto, seu in esse ut trius, & unus est: non vero in esse divino inadæquate sumpto, seu in esse Dei præcise, ut unus est. Nam esse divinum adæquate sumptum præter essentiam dicit relationes, quæ cum essentia constituunt Deum unum & trinum.

Obj. 2. Hæc prædicatio. Deus est Pater, Filius, & Spiritus sanctus: est essentialis. Ergo relationes sunt de conceptu essentiae.

Resp. Nego antec. Nam prædicatio illa neque est essentialis seu spectans essentiam divinam; neque accidentalis; id est substantialis, per substantiale intelligendo quid quid pertinet ad constitutionem suppositi, quod est totum substantiale. Igitur paternitas est aliquid substantiale, quia constituit Deum in esse talis suppositi; nempe in esse Patris: unde paternitas non est pars essentialis essentiae, sed solum suppositi. Idem dic de filiatione & spiratione passiva.

Dico 2. Essentia divina non est de conceptu relationum divinarum. Unde relationes divinæ perfecte præcise ab essentia divina.

Prob. Si essentia divina esset de conceptu relationum, paternitas & Filiatio formaliter sumptæ, essent in recto ipsa essentia divina. Falsum conseq. ergo. *Prob. min.* Si paternitas & filiatio formaliter sumptæ, sunt in recto ipsa essentia, paternitas non potest generare, nec filiatio generari, quin ipsa essentia generet, & generetur: quod repugnat Concil. Lateranensi IV. c. 2. & illa res non est generans, neque genita, seu procedens.

Obj. 1. Patres docent communia includi in conceptu propriorum. Ergo essentia divina est de conceptu relationum.

Resp. Nego conseq. Quia Patres loquuntur de propriis in concreto, id est, de personis divinis complete sumptis, quarum quælibet sic sumpta includit tum proprietatem relativam seu personalitatem, tum essentiam divinam tribus Personis communem.

Obj. 2. Hæc propositio: paternitas est deitas admissa est a Concilio Romanensi.

Resp. Admissa est, non in sensu formali,

seu secundum proprium utriusque conceptum sed in sensu reali & identico contra Gilbertum Porretanum, essentiam a personis realiter distinguentem: ita ut sensus sit, paternitas est realiter & entitative deitas, siue entitas paternitatis est etiam entitas divinitatis. Sed non ideo idem est utriusque conceptus.

ARTICULUS V.

An & quales perfectiones sint relationes divine?

Dico 1. Relationes ad intra, etiam formaliter ac secundum se, & prout ab essentia virtualiter distinguuntur, sunt vere perfectiones.

Prob. 1. Ex Patribus. S. Basilii, lib. 2. contra Eunomium ait: *bonum & pulchrum esse divina beatitudini Patrem esse.* S. Cyrilli, Alex. lib. 2. Thesauri, c. 1. *Non potest esse perfecta deitas nisi Filium habeat, & fructum ex se pariat.* S. Damascenus, l. de fide, c. 11. relationes divinas vocat perfectiones personales.

2. Quia principia & termini productionum præstantissimarum sunt veræ ac positivæ perfectiones. Atqui relationes ad intra formaliter & secundum se sumptæ; vel sunt principia præstantissimarum productionum, ut paternitas & spiratio activa: vel termini formales illarum, ut filiatio & spiratio passiva. Ergo relationes divinæ secundum se sunt perfectiones.

3. Relationes divinæ prout virtualiter distinctæ ab essentia, sunt proprietates Deo convenientes ex infinite ejus naturæ. Ac ejusmodi proprietates sunt sane perfectiones. Ergo relationes divinæ sunt perfectiones.

Obj. 1. Si relationes divinæ sunt perfectiones, plus est perfectionis in tribus personis quam in una. Falsum conseq. ergo.

Resp. Disting. sequel. maj. Plus est perfectionis relativæ, conc. seq. maj. Perfectionis absolute, nego seq. maj. Jam vero essentia divina, quæ est omnis perfectio absoluta & inest singulis personis per identitatem, est eminenter omnis perfectio relativa. Quare singulæ personæ continent perfectiones relativæ aliarum eminenter ratione essentiae quæ continet eminenter quicquid est perfectionis relativæ in tribus personis; imo continent etiam radicaliter, quatenus natura divina per suam infinitam excellentiam est radix proprietatum relativarum, quippe quæ cōveniunt Deo ratione infinitudinis naturæ divinæ.

Di.

Dices. Ex S. Augustino, lib. de Trinitate c. 8. *Tantus est solus Pater, vel solus Filius, vel solus Spiritus sanctus, quatenus est sumus Pater, Filius, & Spiritus sanctus.*

Resp. Hoc ideo dicit, quia in una persona tantum est perfectionis absolutæ, puta sapientiæ bonitatis potentia, &c. quantum in tribus Personis simul. Et quia in qualibet Persona sunt eminenter omnes perfectiones relative.

Obj. 2. Hinc sequitur aliquam perfectionem relativam esse in Patre, quæ non est in Filio, puta paternitas.

Resp. Disting. Quæ non est in Filio formaliter, *conc.* æquivalenter, *nego.* Equidem paternitas non est in Filio formaliter, nam Filius non est formaliter Pater; sed est æquivalenter in Filio quia filiatio æquivaleret paternitati, & est tam bona Filio quam paternitas Patri. Nam filiatio in divinis tantam habet excellentiam quantam paternitas; quia tantam habet intrinsicam necessitatem absolutam existendi quantam habet paternitas, & tam essentialiter idem est cum divinitate quam paternitas.

Præterea, ut dixi, quælibet Persona habet etiam eminenter perfectiones omnes relativas: nam habet essentiam divinam quæ est omnis perfectio absoluta, & simpliciter simplex, ideoque est eminenter omnis perfectio relativa, quæ est perfectio secundum quid tantum, & quam etiam continet radicaliter essentia divina, quatenus ratione infinitæ suæ excellentiæ radix est proprietatum relativarum.

Obj. 3. Si relationes divinæ sunt perfectiones, Pater est perfectior Spiritu sancto: nam habet duplicem relationem, nempe paternitatem & spirationem activam. Falsum consequ. ergo.

Resp. Nego sequ. maj. Quia spiratio passiva est æqualis paternitati & spirationi activæ simul sumptis; & spiratio passiva tam bona est Spiritui sancto, quam paternitas & spiratio activæ simul sumptæ, bonæ sunt Patri. Nam spiratio passiva tam essentialiter identificatur divinitati, & tantam habet intrinsicam necessitatem absolutam existendi. Quare in divinis tam perfectum est esse Spiritum sanctum, quam esse Patrem & spiratorem.

Inst. Ergo spiratio passiva est melior paternitate sola.

Resp. Spiratio passiva non est melior paternitate entitative sumpta. Nam paternitas & spiratio activæ sunt una, & eadem entitas

relativa in Patre, cui æqualis est entitas relativa, quæ est in Spiritu sancto, nempe spiratio passiva. Unde sequitur solum, quod entitas relativa Spiritus sancti sit perfectio major entitate relativa Patris inadæquate sumpta, non vero adæquate sumpta, nempe prout est paternitas simul & spiratio activa.

Obj. 4. Unica est realiter in Deo perfectio. Ergo non dantur perfectiones relative, quæ essent plures realiter.

Resp. Disting. anteced. In Deo unica est realiter perfectio absoluta, *conc.* antec. relativa, *nego* antec. & consequ.

Dico 2. Relationes ad intra non sunt perfectiones simpliciter simplices, stricte loquendo, sed sunt perfectiones secundum quid tantum.

Prob. Perfectio simpliciter simplex, stricte loquendo, est ea, quæ in quovis ente præcise ut est ens, non excludit aliam perfectionem meliorem, vel æqualem, ita ut ens tali perfectione præditum, melius sit quolibet alio ente ea destituito. Atqui relationes divinæ non sunt tales: nam paternitas a supposito aliquo divino excludit filiationem æque perfectam ac bonam, filiationem paternitatem, spiratio passiva spirationem activam. Ergo relationes illæ non sunt perfectiones simpliciter simplices stricte loquendo. Ergo cum sint perfectiones, restat ut sint perfectiones secundum quid.

Dici tamen possunt perfectiones simpliciter simplices minus stricte loquendo, per illas intelligendo perfectiones, quæ non excludunt alias meliores, sed solum æquales.

Porro illæ relationes sunt infinitæ in ratione relationum. Nam sunt complementa substantialia naturæ divinæ in ratione naturæ, ideoque sunt infinita in genere relationum: complementa enim substantialia naturæ debent proportionata esse naturæ, cujus sunt complementa. Itaque paternitas est infinita in ratione paternitatis, filiationem in ratione filiationis, &c.

ARTICULUS VI.

Utrum relationes divinæ propriam existentiam habeant?

Dico relationes ad intra habent propriam existentiam relativam, virtualiter distinctam ab existentia absoluta naturæ divinæ.

Prob. Quæ habent entitatem actualem propriam, habent existentiam propriam: nam entitas actualis & existentiam converuntur. Atqui relationes divinæ ad intra habent entitatem

entitatem propriam
virtualiter distinctam
ab absoluta natura
propriam ex
nor constans
distinctæ virtutis
sunt principia
mini actualia
entitatem ad

Porro cum
necum esse
seu existere
non verum

C O R

Ex dictis
tem absolutam
res relativæ
naturæ divinæ
tem, filiationem

2. In Deo
lutam esse et
liter inter se
& existentiam
entitas absolute
relativæ realiter
sunt etiam

3. Præter
Deo tres æque
præter existentiam
tam sunt et
carentes in
sunt tres æque
addito, æque
pugnat Symon
Personæ dicuntur
unus æternus
tate absoluta

4. In Deo
bonitatem tra
etiam tres uni
nitates transc
tas, veritas
sunt affectio
ab ea insepar
entitatem ab
relativæ realiter

5. In Deo
se etiam tres
fundas, nam
in Deo sit una
tationibus relat
sunt quoque u
tivæ realiter i

Antoine

C A P U T . IV.

*De Personis divinis generatim, & singul-
latim.*

A R T I C U L U S . I.

*Quodnam sit constitutivum Personarum di-
vinarum?*

Nota 1. Persona a Boetio definitur, na-
turæ rationalis individua sub-
stantia, id est, naturæ intellectualis sub-
stantia singularis, totalis & incommunica-
bilis alteri tanquam supposito; Sive perso-
na est intellectualis substantia, singularis,
totalis, & ultimo completa, ideoque in-
communicabilis alteri ut supposito. Perso-
nalitas vero (quæ est abstractum personæ,
& ejus constitutivum formale) est com-
plementum ultimum seu terminus naturæ
intellectualis.

Nota 2. Suppositum est quid generalius
quam persona. Nam suppositum est quæli-
bet substantia singularis, totalis, & ultimo
completa: sive ea sit pure materialis, ut
brutum & lapis: sive pure spiritualis, ut
Deus, Angelus; sive partim spiritualis &
partim materialis, ut homo. Persona vero
est suppositum intellectivum sive depen-
denter a phantasmate sive non: unde con-
venit tantum Deo, Angelis, & hominibus.

Porro nunc usus Ecclesiæ obtinuit, ut
vox hypostasis significet suppositum, &
personam: aliquando tamen sumitur in
abstracto pro personalitate, vel substantia,
seu suppositalitate.

Nota 3. In Deo sunt tres Personæ: nam in
Deo sunt tres naturæ intellectualis substantiæ
individuae & incommunicabiles alteri ut sup-
posito, sed relativæ; sunt tria complementa
seu tres termini naturæ divinæ. Cum autem
sunt substantiæ individuae relativæ, & comple-
menta seu termini unius ejusdemque naturæ
habent aliquid commune in quo conveniunt,
& aliquid proprium vi cuius inter se realiter
distinguuntur, & incommunicabiles sunt al-
teri ut supposito. Unde habent aliquid, quo
materialiter (ut ajunt,) & quo formaliter
constituuntur. Nam quando commune & pro-
prium in eandem rem conveniunt, res illa di-
citur constitui materialiter per commune, &
formaliter per proprium. Tota difficultas est
de formali constitutivo personarum, an sit ali-
quid absolutum, an relativum. Nam evidens
est materiale constitutivum personarum esse
naturam divinam, utpote illis omnib; s

Bb

com-

entitatem propriam relativam actualem,
virtualiter distinctam ab entitate actuali
absoluta naturæ divinæ: ergo habent etiam
propriam existentiam relativam, &c. Mi-
nor constat, nam relationes ad intra prout
distinctæ virtualiter ab essentia divina,
sunt principia actualia productiva, vel ter-
mini actuales producti, ac proinde habent
entitatem actualem.

Porro cum Patres agnoscunt in Deo u-
nicum esse seu existere, intelligunt esse
seu existere absolutum & communicabile,
non verum relativum.

C O R O L L A R I U M .

Ex dictis intelliges 1. In Deo præter entita-
tem absolutam naturæ divinæ esse tres entita-
tes relativæ inter se realiter distinctas; sed na-
turæ divinæ identificatas, nempe paternita-
tem, filiationem, & spirationem passivam.

2. In Deo præter unam existentiam abso-
lutam esse etiam tres existentias relativæ real-
iter inter se distinctas. Nam entitas actualis
& existentia sunt idem. Atqui in Deo est una
entitas absoluta, & tres entitates actuales
relativæ realiter inter se distinctæ. Ergo
sunt etiam totidem existentia.

3. Præter æternitatem absolutam esse in
Deo tres æternitates relativæ. Nam in Deo
præter existentiam absolutam intermina-
tam sunt etiam tres existentia relativæ,
carentes initio & fine. Unde tres Personæ
sunt tres æterni etiam substantive, sed cum
addito, æternitate relativa; Quod non re-
pugnat Symbolo Athanasiano, in quo tres
Personæ dicuntur non esse tres æterni, sed
unus æternus: nam ibi agitur de æterni-
tate absoluta.

4. In Deo præter unitatem, & veritatem &
bonitatem transcendentalem absolutam, esse
etiam tres unitates, tres veritates, & tres bo-
nitates transcendentales relativæ. Nam uni-
tas, veritas, & bonitas transcendentales
sunt affectiones seu proprietates entitatis,
ab ea inseparabiles. At in Deo præter unam
entitatem absolutam, sunt tres entitates
relativæ realiter inter se distinctæ. Ergo.

5. In Deo præter unam rem absolutam, ef-
se etiam tres res relativæ inter se realiter di-
stinctas, nam omnis entitas est res. Ergo cum
in Deo sit una entitas absoluta cum tribus en-
titatibus relativis realiter inter se distinctis,
sunt quoque una res absoluta, & tres res rela-
tivæ realiter inter se distinctæ.

Antoine Theol Spec. & Dogm. Tom. I.

communem, cum res constituatur materialiter per commune.

Dico. Personæ divinæ constituuntur formaliter, non per aliquid absolutum, sed per relationes ad intra. Ita communiter, & ita constat ut oppositum a multis censetur errori proximum.

Prob. 1. Quia Scriptura, Patres, & Concilia Personas divinas semper exprimunt nominibus relativis tanquam earum a se invicem distinctivis ac singulis propriis, proindeque significantibus aliquid relativum esse constitutivum formale illarum.

2. Quia prima Persona per relationem ad intra constituitur formaliter, id est, tanquam per formale constitutivum. Ergo similiter aliæ Personæ sic constituuntur per relationem ad intra: cum eadem sit ratio pro omnibus. *Prob. antec.* Prima Persona constituitur formaliter per aliquid sibi proprium. Sed prima Persona nihil habet sibi proprium nisi relationem ad intra. Ergo prima Persona constituitur formaliter per relationem ad intra, nempe paternitatem. *Prob. min.* Ex Conc. Florentino, in decreto unionis, ubi ait: *omnia quæ Patris sunt, Pater ipse unigenito Filio suo gignendo dedit, præter esse Patrem.* Ergo Filius habet omnia quæ Pater habet, præter solam paternitatem. Ergo Pater nihil habet proprium nisi solam paternitatem, quæ est relatio ad intra.

Sicut autem Pater nihil habet proprium, nec proinde aliud constitutivum formale, nisi solam paternitatem: ita Filius nil habet proprium nisi solam filiationem, & Spiritus Sanctus nil habet proprium nisi solam spirationem passivam. Nam Pater habet omnia quæ habet Filius, præter esse Filium; item Pater & Filius habent omnia quæ habet Spiritus Sanctus, præter esse spiratum. Ergo sicut Pater nihil habet proprium nisi relationem ad intra, ita Filius, & Spiritus S. Ergo sicut Pater constituitur formaliter per relationem ad intra nempe per paternitatem: ita Filius per relationem ad intra nempe per filiationem, & Spiritus S. per relationem ad intra nempe per spirationem passivam, formaliter constituitur.

Obj. 1. Si Personæ divinæ constituuntur formaliter per relationes ad intra, non sunt ad se, sed ad alterum. Falsum conseq. Alioqui persona Patris est persona Filii, & vicissim. Ergo.

Resp. Personæ divinæ adæquate sumptæ,

sunt partim ad se ratione scilicet naturæ divinæ, quæ est illarum materiale constitutivum, partim ad alterum ratione relationum, quæ sunt illarum formale constitutivum. Non idcirco tamen Pater dici potest Persona Filii, aut Filius Persona Patris: nam id quod est ad alterum, non semper dicitur illius secundum omnem denominationem; sed Persona Patris est Persona Filii, quia est Filii pater, & vicissim.

Obj. 2. Persona divina est simplex. Ergo non constituitur materialiter per essentiam, & formaliter per revelationem ad intra.

Resp. Nego conseq. Quia non sic constituitur per compositionem realem illarum tanquam constitutivorum realiter distinctorum, sed per compositionem virtuales illarum ut virtualiter distinctarum.

Obj. 3. Persona ut sic seu persona ut persona est aliquid absolutum. Ergo nulla constituitur formaliter per relationem.

Resp. Nego anteced. Nam persona ut sic & prout abstracta creata & increata, neque est absoluta, neque relativa; sed præscindit ab utraque, & dividitur in creatam & incretam: creata est absoluta, increta est relativa.

ARTICULUS II.

Quot sunt Subsistentiæ in Deo?

*N*ota. Subsistentia sumitur proprie & improprie. Sumpta improprie idem sonat quod perfectitas, & est virtus existendi per se, id est, existendi independenter ab alio ut subiecto sustentante. Hinc constituit substantiam esseque illius abstractum: substantia enim est ens per se subsistens, id est, existens independenter ab alio tanquam subiecto sustentante.

Subsistentia proprie sumpta est abstractum suppositi, & idem est ac suppositalitas; definiturque ultimum complementum substantiale naturæ; sive est complementum substantiale constituens cum natura substantiam individuum, totalem, completam & incommunicabilem alteri ut supposito. Quare Subsistentia est quid generalius quam personalitas, a qua differt sicut genus a specie: nam omnis personalitas est Subsistentia, sed non omnis Subsistentia est personalitas, quia non omnis Subsistentia est entis intellectualis. Subsistentia tamen aliquando sumitur, & a Patribus sæpe sumpta est concrete pro supposito.

Dico 1. In Deo sunt tres Subsistentiæ relativæ.

Prob. Subsistentiæ relative sunt complementa

menta subsistentia
nam ultimam
Deo tria ejus
tres subsistentiæ
In Deo tres
municabiles
Pater, Filius
sunt in Deo
relativa natura

Obj. Spiratio
incommunicabilis
spiratio actus

Resp. Nego
constituit sp
libet alteri
re ipsa com
suppositis.
bus aliis di
spirator, &

Dico 2.
essentialis
sistentia st
pro person

Prob. Si
sonalitas est
esset in Deo
& communis

nam repugn
suppositis, &
incommuni

Si autem
nempe pro
subsistentia
munem tri

virtus exist
omni subje
dio simplic
luta, & co

Obj. 1. S
Concilium
Patrem, Fi

non tres D
nominum
tiarum un

Resp. E
trium subsi
re ipsa legi

Obj. 2. S
simplex. E
subsistentia

Resp. Dist
est perfectio
Nam sic sub
denter a sub
prie est per

menta ſubſtantialia relativa, naturam divi-
nam ultimo terminantia. Atqui ſunt in
Deo tria ejuſmodi complementa. Ergo &
tres ſubſiſtentiaſe relativæ. *Prob. min.* Nam
in Deo tres ſunt ſubſtantiaſe relativæ incom-
municabiles alteri ut ſuppoſito, nimirum
Pater, Filius & Spiritus Sanctus. Ergo
ſunt in Deo tria complementa ſubſtantialia
relativa naturam divina ultimo terminantia.

Obj. Spiratio activa conſtituit ſpiratorem
incommunicabilem Spiritui Sancto. Ergo
ſpiratio activa eſt quarta ſubſiſtentia in Deo.

Reſp. Nego conſ. Quia ſpiratio activa non
conſtituit ſpiratorem incommunicabilem cui-
libet alteri tamquam ſuppoſito: nam ſpirator
reiſſa communicatur Patri & Filio tamquam
ſuppoſitis. Unde ſpirator nō eſt perſona a tri-
bus aliis diſtincta, ſed duæ primæ perſonæ ſunt
ſpirator, & tertia terminus perſonæ ſpiratoris.

Dico 2. Non datur in Deo ſubſiſtentia
eſſentialis, abſoluta, & communis, ſi ſub-
ſiſtentia ſtriſſe ac proprie ſumatur, nempe
pro perſonalitate.

Prob. Si daretur in Deo ſubſiſtentia ſeu per-
ſonalitas eſſentialis, abſoluta, & communis,
eſſet in Deo ſuppoſitum eſſentiale, abſolutum
& commune tribus Perſonis. Quod repugnat:
nam repugnat ſuppoſitum commune pluribus
ſuppoſitis, ſuppoſitum enim eſt eſſentialiter
incommunicabile alteri tamquam ſuppoſito.

Si autem ſubſiſtentia improprie ſumitur,
nempe pro perfeſſitate, conſtat eſſe in Deo
ſubſiſtentiam eſſentialem, abſolutam & com-
munem tribus Perſonis. Nam eſt in Deo
virtus exiſtendi per ſe & independentem ab
omni ſubſpecto ſuſtentante, quæ eſt perfeſ-
ſio ſimpliciter ſimplex, eſſentialis, abſo-
luta, & communis tribus Perſonis.

Obj. 1. S. Agatho Papa in epiſtola ad
Concilium ſextum generale ait: *Conſitemur
Patrem, Filium, & Spiritum Sanctum,
non tres Deos, ſed unum Deum, non trium
nominum ſubſiſtentiam, ſed trium ſubſtan-
tiarum unam ſubſiſtentiam.*

Reſp. Eſt mendum in textu, & legi debet,
trium ſubſiſtentiarum unam ſubſtantiam, ut
re iſſa legitur in emendationibus codicibus.

Obj. 2. Subſiſtere eſt perfeſſio ſimpliciter
ſimplex. Ergo eſſentia divina ut ſic habet
ſubſiſtentiam.

Reſp. Diſting. antec. Subſiſtere improprie
eſt perfeſſio ſimpliciter ſimplex, *conc. ant.*
Nam ſic ſubſiſtere eſt exiſtere per ſe indepen-
denter a ſubſpecto ſuſtentante. Subſiſtere pro-
prie eſt perfeſſio ſimpliciter ſimplex, *nego*

ant. Nam exiſtere incommunicabiliter non
eſt perfeſſio melior quam alia incompoſſi-
bilis conveniens naturæ, cum excludat a
natura divina perfeſſionem meliorem, nem-
pe communicabilitatem: melius eſt enim
naturam divinam eſſe communicabilem tri-
bus Perſonis divinis, quam eſſe incommu-
nicabilem.

Porro ſubſiſtere proprie non eſt perfeſſio
in genere naturæ, ſed ſuppoſiti. Unde na-
tura divina ut virtualiter diſtincta a per-
ſonalitatibus non continet eam formaliter,
ſed ſolum radicaliter.

Obj. 3. Natura divina prout virtualiter
diſtincta a perſonalitatibus divinis ſubſiſtit.
Ergo datur ſubſiſtentia eſſentialis &c.

Reſp. Nego antec. Si ſubſiſtentia pro-
prie ſumatur. Nam non exiſtit incommuni-
cabiliter, cum re iſſa tribus Perſonis di-
vinis communicetur. Subſiſtit tamen ſubſi-
ſtentia improprie diſta, nam exiſtit per ſe
& independentem a ſubſpecto ſuſtentante.

Obj. 4. Datur perſona communis tribus
Perſonis. Ergo.

Reſp. Diſting. antec. Datur perſona tri-
bus Perſonis communis logice, ſeu ſecun-
dum conceptum, *conc. ant.* Nam concep-
tus perſonæ generatim ſumptæ convenit
tribus perſonis divinis. Datur perſona tri-
bus Perſonis communis phyſice ſeu ſecun-
dum entitatem, *nego ant.* Nam entitas re-
lativa Patris non eſt entitas relativa Filii,
nec Spiritus Sancti, & viciffim.

ARTICULUS III.

*De æqualitate & priſtinitate Perſonarum
divinarum.*

Nota. Æqualia dicuntur ea, quorum
quantitas eſt eadem. Quantitas au-
tem triplex eſt, nimirum quantitas molis,
qualis eſt in continuis, quantitas numeri,
qualis eſt in diſcretis; & quantitas perfeſ-
ſionis, qualis eſt in quolibet entibus
ſive corporeis, ſive ſpiritualibus. Non po-
teſt hic agi niſi de hac ultima quantitate.

Dico 1. Perſonæ divinæ ſunt realiter
æquales inter ſe. Eſt de fide.

Prob. 1. Ex Scripturâ. Philipp. c. 2. *Qui
cum in forma Dei eſſet, non rapinam arbi-
tratus eſſe ſe æqualem Deo (Patri)* 2. Ex
doctrina Eccleſiæ, quæ in Præſatione Miſſæ
de SS. Trinit. ſic canit: *ut in eſſentia uni-
tas, & in Perſonis proprietates, & in maje-
ſtate adoretur æqualitas.* 3. Ex Symbolo

Athanasiano. *Totæ tres Personæ coæternæ sibi sunt, & coæquales.* 4. ratione. Quia ea sunt æqualia, quæ habent eandem quantitatem perfectionis sine excessu & defectu. Nam æqualia dicuntur, quorum quantitas est eadem. Atqui Personæ divinæ habent eandem quantitatem perfectionis sine excessu & defectu. Nam habent eandem numero essentiam, naturam ac divinitatem, est quæ omnis perfectio absoluta & simpliciter simplex: sicque sunt æquales secundum essentiam & perfectiones omnes simpliciter simplices; habent quoque proprietates relativas æque perfectas, sicque sunt æquales etiam secundum proprietates illas: paternitas enim, filiatio & spiratio passive sibi invicem æquivalent, & nulla illarum superat aut superatur in perfectione. Quare Personæ divinæ sunt inter se perfecte æquales secundum omnes perfectiones tum absolutas tum relativas.

Hinc Personæ divinæ sunt etiam inter se perfecte similes, cum perfecte conveniant in perfectione. Ariani autem damnati sunt, quod assererent Filium esse solum similem Patri similitudine imperfecta & adumbrata, qualem habere potest creatura cum Deo, negarentque esse æqualem ac consubstantialem Patri.

Dico 2. Datur in divinis vera & realis prioritas originis inter personam producentem & productam. Ita Scotus, Suarez, & alii multi.

Prob. Prioritas originis, est ea, vi cuius unum est id a quo est alterum, non vicissim. Atqui hoc reperitur in divinis: nam persona producente est id, a quo est persona producta, non vicissim. Ergo. Hinc in divinis Pater est prior origine quam Filius; & Pater ac Filius sunt priores origine quam Spiritus Sanctus, seclusa omni imperfectione & dependentia.

Obj. 1. Si datur prioritas originis inter Personas divinas, Pater est prior natura quam Filius. Falsum consequens. Ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Nam prioritas naturæ proprie ac stricte dicta est ea, vi cuius unum est, a quo est alterum cum dependentia.

Ob. 1. In Symbolo Athanasiano dicitur: *In hac Trinitate nihil prius aut posterius.*

Resp. Ibi agitur de prioritate & posterioritate durationis, non originis, ut patet ex verbis immediate sequentibus: *sed totæ tres Personæ coæternæ sibi sunt.* Cum autem S. Thomas negat dari inter Personas divinas prioritatem aut posterioritatem, nobis non contradicit nisi penes voces, Non admittit

Nam

ordinem originis inter Personam producentem & productam: ordo autem dicit prioritatem & posterioritatem.

ARTICULUS IV.

De Circumfessione, & missione in Personis divinis.

Dico 1. Datur circumfessio in Personis divinis.

Prob. Circumfessio est mutua inexistencia unius personæ in alia. Sed quælibet Persona divina inexistit in alia reciproce. Ergo *Prob. min.* Ex Joann. c. 16. *Pater in me est, & ego in Patre.* Eadem autem est ratio pro Spiritu Sancto. Ratio est, quia in tribus Personis est una eademque numero natura, cui identificantur personalitates. Unde ubicumque est natura divina, ibi sunt intime præsentēs Pater, Filius & Spiritus Sanctus: ac proinde Pater est in Filio, & Filius in Patre, & uterque in Spiritu Sancto, & hic in utroque.

Obj. Paternitas non est in Filio. Ergo Pater non est in Filio.

Resp. Paternitas non est in Filio constitutive seu ut constitutivum illius: at est in Filio præsentialem.

Dico 2. Datur missio in divinis.

Prob. 1. Ex Joann. c. 8. *Solus non sum; sed ego, & qui misit me Pater.* Et, cap. 14. *Paraclitus autem Spiritus, quem mittet Pater in nomine meo, ille vos docebit omnia.* Et, c. 16. Christus de Spiritu Sancto dicit, *mittam eum ad vos.*

2. Ratione. Quia missio in divinis consistit in eo, quod una persona procedat ab alia, & in aliquo loco in quo jam erat, incipiat novo modo esse per effectum, qui ei specialiter tribuatur. At in divinis una persona procedit ab alia, & in loco in quo jam erat, incipit esse novo modo per effectum qui ei specialiter tribuitur. Ergo datur missio in divinis, *major constat.* Nam missio dicit duplicem respectum, unum missi ad mittentem, & alterum missi ad terminum: qui enim mittitur, ab aliquo & ad aliquem locum mittitur. Persona autem divina mitti non potest ab alia nisi per processione ab illa. Nam non potest mitti per imperium, ut servus a domino mittitur: neque per consilium, ut ignarus a sapiente: neque per impetum, ut sagitta a sagittario mittitur; nam hi modi involvunt imperfectionem in missio. Ergo superest, ut Persona divina mittatur per originem & processio-

cessionem, sicut flores ab arboribus (seclusa imperfectione) mittuntur; nam non est alius modus mittendi præter hos quatuor. Quoad secundum respectum missionis, una persona non potest mitti in locum ubi prius non erat, cum habet immensitatem & sit semper ubique. Ergo superest, ut una persona mittatur ad locum, in quo jam erat, sed in quo incipiat esse novo modo sine ulla imperfectione, nempe per effectum productum, qui personæ missæ specialiter attribuitur.

Hinc Pater non potest mitti, cum a nulla alia persona procedat: at Filius vere mittitur a Patre, & Spiritus Sanctus a Patre & Filio: ut testatur etiam Scriptura.

Dico 3. Missio in divinis est temporanea, non æterna. Nam missio in divinis est complexum ex processione æterna, & productione effectus temporanei, vi cuius una persona incipit esse novo modo in termino ad quem mittitur. At illud complexum non est æternum, sed existit solum in tempore. Ergo missio in divinis est temporanea. Hinc, illud, Gal. 4. *Ubi venit plenitudo temporis, misit Deus filium suum.*

Dico 4. Missio Personæ divinæ aliquando invisibilis est, aliquando visibilis.

Prob. Nam missio invisibilis est, quando sine ullo signo sensibili producit effectus internus, qui personæ missæ specialiter attribuitur. Sic mittitur Spiritus Sanctus invisibiliter, quoties producit in anima gratia sanctificans, nullo signo externo huius gratiæ productio. Missio visibilis est, quando vel terminus ad quem fit missio, est aliquid sensibile, sic visibiliter missus est Filius naturam humanam assumendo: vel producit effectus internus & spiritalis cum aliquo signo sensibili huius effectus: sic missus fuit visibiliter Spiritus Sanctus die pentecostes, cum descendit super Apostolos in specie linguarum ignearum, eosque spiritalibus donis decoravit.

Porro effectus creatus specialiter attribuitur personæ alicui divinæ, vel ob modum quo habet omnipotentiam, sic mundi creatio specialiter Patri tribuitur, quia habet a se & a nullo alio potentiam creandi, eamque dat aliis personis: vel ob modum processionis personæ; sic gratia & omnia dona supernaturalia, quæ sunt effectus specialis benevolentiae, & amoris Dei, attribuuntur specialiter Spiritui Sancto, quia procedit per viam amoris, & accipit naturam divinam primo & per se ut est amor: vel

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

ob unionem substantialem cum aliqua persona; sic incarnatio soli Filio attribuitur, quia solus Filius unitus est substantialiter. naturæ humanæ, & ideo dicitur mitti a Patre in mundum.

ARTICULUS V.

Quot sint notiones Personarum divinarum?

Nota. Notio generatim duplex est, nempe formalis, & obiectiva. Notio formalis est actus cognoscendi, seu cognitio. Notio obiectiva est obiectum ipsum quod cognoscitur: unde notio obiectiva convenit cuilibet rei cognoscibili. Notio autem prout specialiter attribuitur Personis divinis est id, ex quo cognoscitur una persona ut distincta ab alia vel aliis: sive est perfectio personalis, seu ratio obiectiva per modum formæ significata, per quam una persona distinguitur ab alia. Unde ex usu notio & actus notionalis inter se differunt nam actus notionalis idem est ac personæ productio, quæ duplex est, nempe generatio & spiratio activa.

Dico. Recte a S. Thoma assignantur quinque notiones in divinis, scilicet innascibilitas seu improducibilitas, paternitas, filiatio, spiratio activa, & spiratio passiva seu processio. Nam etsi forte plures notiones Personarum divinarum assignari possint, saltem illæ quinque sunt præcipuæ, & ad eas cæteræ facile revocari possunt, atque ad notificationem ac distinctionem personarum sufficiunt.

Ex illis autem quinque notionibus quatuor duntaxat sunt proprietates stricte sumptæ: nam spiratio activa non est proprietas, cum Patri & Filio conveniat. Item quatuor tantum sunt relationes: nam innascibilitas non est relatio nisi per reductionem. Tres vero tantum sunt notiones personales, hoc est, constitutæ personas, nempe paternitas, filiatio, & spiratio passiva, seu processio; nam innascibilitas & spiratio activa vocantur notiones personarum, non vero personales.

ARTICULUS VI.

Quænam sit proprietas Patris?

Nota 1. Nomen Patris prout Deo tribuitur, sumitur tripliciter. 1. Lata pro Creatore. 2. Minus late pro Deo ut iustificatore, & creaturas intellectuales nempe Angelos & homines in filios adoptante. In hoc

B b 3

utro-

utroque sensu nomen Patris est commune esse paternitatem in Patre tantum; nam tribus Personis. 3. Stricte & notionaliter non fundat nec exigit eam in Filio & Spiritu Sancto, cum paternitas sit tantum in Patre per identitatem, non in aliis Personis. suo principio. Nomen patris sic sumptum est proprium primæ personæ.

Similiter paternitas sumitur tripliciter. enim Pater habet negationem omnis processionis realis in Deo possibilis; cum solus non procedat realiter, & aliæ personæ procedant realiter ab alia persona.

ARTICULUS VII.

Utrum Filius in divinis sit Verbum Patris, & quomodo?

Nota 1. Fide constat Filium esse Verbum, nam Filius est Persona divina incarnata. Persona autem incarnata est Verbum, ex Joan. c. 1. *In principio erat Verbum ... Et Verbum caro factum est.* Quare secunda Persona est Filius, & Verbum est Filius quatenus est suppositum vivens, procedens a supposito vivente ut principio conjuncto in similitudinem naturæ: est Verbum, quatenus est aliquid primo & immediate expressivum, eorum, quæ novit persona a qua producitur: est autem sic expressivum, quatenus accipit naturam divinam primo & per se ut est intellectio & scientia eorum omnium, quæ novit Pater. Hinc prima persona producendo secundam generat, & loquitur alteri.

Nota 2. Innascibilitas, ut ex usu & sensu Ecclesiæ tribuitur primæ Personæ, est negatio cujuslibet processionis realis, in Deo possibilis. Dico, *realis*: nam Pater procedit virtualiter ab essentia divina ut intellectio est, quatenus ab ea ut intellectio est, emanat virtualiter paternitas, nam ideo est in Deo paternitas, quia est intellectio.

Dico 1. Paternitas est prima proprietas Patris,

Prob. Paternitas constituit Patrem; nam ex Conciliis prima Persona est Pater, quia habet Filium. Paternitas autem non constitueret Patrem, si esset alia proprietas ipsa prior, sed supponeret jam constitutum ab illa alia proprietate priore.

Dico 2. Paternitas convenit Patri proxime ratione intellectiois necessariæ.

Prob. Paternitas, quæ est fecunditas ad intra, convenit Patri secundum intellectioem vel volitionem: nam fecunditas ad intra convenit Deo, modo perfectissimo, ideoque secundum actus vitales immanentes intellectioem scilicet & volitionem, utpote præstantissimos. Atqui paternitas non convenit Patri secundum volitionem: nam terminus a Patre productus est verbum, & sermo Patris, ideoque pertinet ad intellectum, et non ad voluntatem. Ergo paternitas convenit Patri secundum intellectioem, & quidem necessariam cum ei necessario conveniat.

Porro intellectio, quæ est communis tribus Personis, fundat paternitatem, exigit

Nota. Fide constat Filium esse Verbum, nam Filius est Persona divina incarnata. Persona autem incarnata est Verbum, ex Joan. c. 1. *In principio erat Verbum ... Et Verbum caro factum est.* Quare secunda Persona est Filius, & Verbum est Filius quatenus est suppositum vivens, procedens a supposito vivente ut principio conjuncto in similitudinem naturæ: est Verbum, quatenus est aliquid primo & immediate expressivum, eorum, quæ novit persona a qua producitur: est autem sic expressivum, quatenus accipit naturam divinam primo & per se ut est intellectio & scientia eorum omnium, quæ novit Pater. Hinc prima persona producendo secundam generat, & loquitur alteri.

Dico 1. Filius est verbum Patris notionale, non essentiale.

Prob. 1. est Verbum Patris: nam est Verbum illius a quo producitur. Filius autem producitur a Patre,

2. Est verbum notionale Patris. Nam Verbum notionale est illud, quod a Patre productum, est primo & immediate vi processionis suæ expressio seu representatio eorum, quæ scit Pater. Atqui Filius est aliquid productum a Patre, quod primo & immediate vi processionis suæ est expressio eorum quæ scit Pater. Ego Filius est Verbum notionale Patris. *Prob. maj.* Nam Filius vi suæ processionis est primo & immediate intellectio Patris, quatenus cum procedat per intellectum, identificatur naturæ divinæ primo & per se ut ipsa est intellectio & scientia rerum omnium necessariarum.

Filius autem non est Verbum essentialis Patris. Quia Verbum essentialis Patris est, quo Pater sibi loquitur, seu quo Pater constituitur intelligens, estque ipsa intellectio divi

divina, quæ
sonis commu
Dico 2. S
nale Patris.

Prob. Q
intellectus, &
turam divini
ctio & scienti
processionis
scit Pater. N
viâ voluntati
ficatur natur
amor. Quare
proprium, c

Obj. S. Ba
ait: Dei qu
bim autem

Resp. Sp
bum Patris
tenus a Pa
consecutiv
est scienti

Observa
nempe inter
num est int
intelligens
quibus hom
suam. Inter
divino, exte
discrimine,
fit entitas
externum
num signifi
in Deo sit
ipsam perc
fit persona
Sicut autem
nis est Verbu
quitur prop
alteri loquit
quitur, cum
lectionem
Verbum pr
notionale.

prie & stric
bum prop
Scriptura te
cit, ut Pater
ti sunt ...
verbum &
ro & effica
operationes
rationibus
ait Filium,

divina, quæ non producit, & tribus Personis communis est.

Dico 2. Solus Filius est verbum notionale Patris.

Prob. Quia solus Filius procedit per viam intellectus, & vi processionis suæ accipit naturam divinam primo & per se ut est intellectio & scientia necessaria: unde solus vi suæ processionis est expressio vitalis eorum quæ scit Pater. Nam Spiritus Sanctus procedit per viam voluntatis, & sic vi suæ processionis identificatur naturæ divinæ primo & per se ut est amor. Quare Verbum est nomen personæ Filio proprium, cum solus sit Verbum notionale.

Obj. S. Basilii, lib. 5. contra Eunomium ait: *Dei quidem Verbum est Filius; Verbum autem Filii Spiritus.*

Resp. Spiritus Sanctus dici potest Verbum Patris & Filii late & improprie, quatenus a Patre & Filio accipit naturam divinam consecutive, non autem primo & per se ut est scientia.

Observa 1. In homine duplex est Verbum, nempe internum & externum. Verbum internum est intellectio, qua homo fit formaliter intelligens. Externum sunt voces externæ, quibus homo manifestat alteri intellectiōem suam. Internum responderet Verbo essentiali divino, externum notionali; cum hoc tamen discrimine, quod Verbum internum hominis, sit entitas modalis transiens ac definens, & externum consistat in sonis ex instituto hominum significantibus: Verbum vero essentialē in Deo sit realiter ipsa essentia divina ut per se ipsam percipiens ac intelligens, & notionale sit persona consubstantialis personæ loquenti. Sicut autem Verbum proprie dictū in humanis est Verbum externum; homo enim non loquitur proprie ac stricte cum sibi, sed cum alteri loquitur: nam non proprie ac stricte loquitur, cum intelligit, sed cum alteri intellectiōem suam communicat: ita in divinis Verbum proprie ac stricte dictum est Verbum notionale. Quare in divinis solus Pater proprie & stricte loquitur, cum ab eo solo sit Verbum proprie & stricte dictum. Hinc, cum Scriptura toti Trinitati tribuit verbum & dicit, ut Psal. 32. *Verbo Domini Cæli firmati sunt. . . Ipse dixit, & facta sunt:* sumit verbum & dicere improprie, nempe pro libero & efficaci decreto divinæ voluntatis circa operationes ad extra, aut etiam pro ipsius operationibus ad extra. Similiter, dum Scriptura ait Filium, vel Spiritum Sanctum loqui ea

quæ audit, loquitur de Verbo creato a tribus personis producto, quod uni personæ specialiter attribuitur; quodque duplex est, unum vocale consistens in vocibus externis: alterum mentale consistens in illustratione intellectus.

Itaque Pater proprie ac stricte loquitur soli Filio, quatenus soli Filio communicat naturam divinam primo & per se ut est intellectio, & proinde ut est expressio eorum quæ scit Pater. Improprie tamen & late Pater & Filius loquitur Spiritui Sancto, quatenus communicando illi naturam divinam ut est amor, communicant illi consecutive ut est intellectio & manifestatio eorum quæ sciunt.

Observa 2. Prima Persona loquitur verbum ut terminum locutione productum, loquitur verbum ut objectum, loquitur per verbum, & loquitur verbo. 1. Loquitur verbum ut terminum locutione productum, quatenus vere producit Verbum. 2. Loquitur verbum ut objectum, sicut etiam essentiam divinam, seipsum Spiritum, Sanctum, & possibilita, quatenus producendo secundam Personam, communicat illi essentiam divinam primo & immediate ut est intelligentia sui, trium personarum, & possibilitum. 3. Loquitur per verbum, quia cum Verbum sit vi processionis suæ primo & immediate manifestatio eorum quæ scit prima Persona, prima Persona verbum producendo, primo & immediate manifestat ea quæ scit. 4. Loquitur ipsi verbo, quia producendo verbum, communicat ei primo & immediate intellectiōem suam, & sic communicando, primo & immediate manifestat ei ea quæ novit. Nam loqui alteri est ei manifestare suam cogitationem. Pater autem loquitur ipsi Verbo ut alteri personæ, cum Verbum sit persona altera, realiter distincta a prima.

ARTICULUS VIII.

Utrum Filius sit imago Patris?

Nota. Ex S. Thoma ad rationem imaginis requiruntur duo. 1. Similitudo in natura specifica, vel in signo aliquo naturæ specificæ, quod juxta ipsum in rebus corporeis est maxime figura. Natura autem individua longe magis ad rationem imaginis sufficit. 2. Origo, ita ut imago ab eo cujus est imago, procedat aliquo modo, scilicet vel ut principio productivo, sicut Filius procedit a Patre; vel ut causa exemplari, ut pictura procedit a prototypo; vel ut de-

terminante, ut cognitio procedit ab objecto intellectum determinante per se vel per speciem sui ad cognitionem. Quare triplex est imago; nimirum naturalis, artificialis, & intentionalis. Sic Filius est imago naturalis Patris, domus est imago artificialis sui exemplaris, & cognitio imago intentionalis objecti, a quo ut determinante procedit.

Dico 1. Filius in divinis est imago Patris.

Prob. 1. Ex Scriptura, Coloss. c. 1. *Qui est imago Dei invisibilis*: ubi to Dei supponit pro prima Persona, Et, Hebr. c. 1. *Qui cum sit splendor gloriae, & figura substantiae ejus*. 2. Ex Patribus, apud Petavium, & alios 3. ratione. Quia Filius procedit a Patre ut a principio productivo, & vi suae processionis accipit eandem numero naturam quam habet Pater, quidem ut est expressio & representatio sui principii. Ergo est naturalis imago Patris. Est etiam ejus imago intentionalis, seclusis imperfectionibus quae in creatis reperiuntur; nam procedit a Patre ut principio productivo, & vi suae processionis est primo & immediate perfectissima intellectio Patris, ideoque primo & immediate perfectissima ipsius expressio ac similitudo intentionalis.

Obj. Una eademque est natura in Patre & in Filio. Ergo Filius non est similis Patri, nec proinde ejus imago.

Resp. Nego conf. Nam ad similitudinem duo requiruntur & sufficiunt, nempe distinctio realis plurium & eorundem convenientia in aliqua forma seu quasi forma, sive haec forma aut quasi sit in eis una & eadem numero, sive non sit. Nam similia dicuntur ea, quorum qualitas seu forma aut quasi forma est eadem, scilicet vel specie, vel numero. Igitur Pater & Filius sunt similes & quidem perfectissime, quia perfectissime conveniunt in natura divina cum sit eadem numero in illis.

Dico 2. Filius est imago solius Patris. Quia indivinis ad rationem imaginis requiritur processio realis, & Filius a solo Patre procedit realiter. Cum autem Filius dicitur esse figura substantiae Patris, sensus est, quod Filius sit expressa & perfectissima imago ac similitudo Patris, per se primo immediate naturam ejus perfectissime exprimens, quatenus vi suae processionis accipit naturam divinam, ut est primo & per se intellectio & expressio vitalis eorum, quae novit Pater, nempe ipsius essentiae divinae, & personae Patris atque aliarum personarum.

Dico 3. Solus Filius in divinis est imago.

Quia solus Filius realiter procedit in similitudinem naturae, & sic solus est imago naturalis. Est etiam solus imago intentionalis; Qui solus est vi suae processionis primo & per se expressio ac representatio sui principii; nam solus accipit naturam divinam primo & per se ut est intelligentia & scientia necessaria.

Quare Spiritus Sanctus dici non potest nisi late imago Patris & Filii; quatenus ab utroque procedit cum perfecta similitudine in naturam, quamvis non per se primo vi suae processionis: quod tamen requiritur ad rationem imaginis strictae dictae.

Porro Filius est etiam sapientia Patris, non quidem essentialis, cum non sit id quo Pater constituitur formaliter sapiens, sed notionalis, quatenus vi processionis suae accipit a Patre naturam divinam primo & per se ut est sapientia seu scientia rerum omnium.

ARTICULUS IX.

De nominibus tertiae Personae.

Dico. Tria sunt praecipue nomina tertiae Personae, videlicet spiritus, amor & donum.

1. Nomen spiritus appropriatur tertiae Personae, eo quod procedat per viam amoris, cuius proprium est impellere amantem in amatum, & Spiritus in rebus corporeis significet impulsus & motionem, ut docet S. Thomas. Quare tertia Persona vocatur specialiter Spiritus, quia est persona procedens per modum impulsus personae amantis in amatam, quatenus Spiritus S. vi suae processionis accipit naturam divinam primo & per se ut est amor Patris & Filii. nomen vero spiritus secundum primariam & strictam significationem significat substantiam immaterialem, ac proinde in hac significatione est commune tribus Personis.

2. Nomen amoris, quod proprie & stricte significat actum voluntatis, quo quis formaliter amat, appropriatur Spiritui Sancto, eo quod procedat per viam amoris; & vi suae processionis accipiat primo ac immediate naturam divinam, ut est actus quo Pater & Filius se mutuo formaliter amant amore essentiali; nec dici possunt nisi improprie se amare Spiritus S.

3. Nomen doni, quod est primario & stricte bonum alicui liberaliter datum, appropriatur Spiritui Sancto, eo quod procedat per modum amoris, & proinde per modum primi doni: nam amor est primum & praecipuum donum, vi cuius cetera omnia liberaliter & gratuito dantur.

TRA



de ex se est
sed natura

De existen

Utrum existi

Resp. 1. E

locis id clare
omnibus. H
verbi. Nam
substantiae
substantia p
nempe homi
nullumque
desit, debet
talis comple

Resp. 2. An
producti fue
lo; Col. c.
universa in
visibilia, s
ve Princip
sum & in ip
nes, & om
Nicano: C
potentem, j
lium omni
teranensi IV

Resp. 3.
no. Est de
cente Verbu
requam proc
ex Prov. c. 8.

TRACTATUS DE ANGELIS.



ANGELI nomine intelligitur substantia creata, intellectualis, completa, incorporea, & homine superior. Angelus tamen secundum vim nominis idem est ac nuntius; unde ex se est nomen officii, non naturæ, sed naturæ significandæ ex usu inservit.

CAPUT I.

De existentia, essentia, numero, & distinctione Angelorum.

ARTICULUS I.

Utrum existant Angeli, & a quo, ubi, quando creati sunt?

Resp. 1. Existunt Angeli. Est de fide, ut constat ex pluribus Scripturæ locis id clare significantibus, & ex Patribus omnibus. Hoc exigebat etiam perfectio Universi. Nam in hac rerum universitate existunt substantiæ corporeæ complete, existit etiam substantia partim corporea, partim spiritalis: nempe homo. Ergo ut perfectum sit opus Dei, nullumque perfectionis genus huic Universo defuit, debet quoque esse substantia pure spiritalis completa, nempe Angelus.

Resp. 2. Angeli omnes a Deo per creationem producti fuerunt. Fide constat 1. Ex Apostolo; Col. c. 1. *In ipso (Christo) condita sunt universa in Cælis & in Terra, visibilia & invisibilia, sive Throni, sive Dominationes, sive Principatus, sive Potestates: omnia per ipsum & in ipso creata sunt, & ipse est ante omnes, & omnia in ipso constant.* 2. Ex Symbolo Nicæno: *Credimus in Deum, Patrem omnipotentem, factorem Cæli & Terre, visibilium omnium & invisibilium.* Et ex Conc. Lateranensi IV. cap. firmiter.

Resp. 3. Angeli non sunt producti ab æterno. Est de fide. Constat id ex Scriptura docente Verbum productum fuisse & existere antequam produceretur & existeret ulla creatura ex Prov. c. 8. ubi de Verbo seu sapientia increa-

ta dicitur: *Dominus possedit me in initio viarum suarum, antequam quidquam faceret a principio.* Et, Eccli. c. 24. *Ego ex ore Altissimi prodixi, primogenita ante omnem creaturam.* 2. Ex Conc. Later. c.

Resp. 4. Angeli a Deo cum mundo corporeo, non ante vel post, creati sunt. Ita communiter Theologi.

Prob. 1. Ex Script. Genes. c. 1. *In principio creavit Deus Cælum & Terram.* In principio, id est, Antequam quidquam creavisset, ut explicant SS. Epiphanius, Augustinus, & alii Patres.

2. Ex Conc. Lateranensi IV. c. firmiter, ubi de Deo dicitur: *qui sua omnipotentis virtute, simul ab initio temporis utramque de nihilo condidit creaturam, spiritualem, & corporealem, angelicam videlicet & mundanam; ac deinde humanam.* Ubi hæ voces (*simul ab initio temporis*) significant simultatem durationis, & particula *simul* opponitur particule *deinde*, quæ ibi significat *postea*. Quare aliqui Theologi nostram assertionem ad fidem pertinere, & ab Ecclesia definitam esse putant: alii vero ut certâ, nec sine temeritate negabilem tenent.

Obj. Aliqui Patres putarunt Angelos productos fuisse ante mundum corporeum.

Resp. In hoc lapsi sunt, & nunc aliter sentirent post expositionem Concilii generalis.

Resp. 5. De loco in quo creati sunt Angeli, non constat. Non improbabile est, eos in aliqua superiore mundi parte creatos fuisse. S. Thomas, 1. p. q. 61. art. 4. docet Angelos in Cælo empireo, quod supremum est, creatos fuisse, quia *conveniens fuit quod Angeli in supremo corpore crearentur, tanquam toti nature corporeæ presidentes.* Ad illud autem, Isai. cap. 14. *In Cælum conscendâ, supra astra Dei exaltabo solium meum:* dici potest, his verbis metaphorice exprimi luciferi superbiam. Et, S. Thomas hunc locum exponit de Cælo SS. Trinitatis, non de Cælo aliquo corporeo.

ARTICULUS II.

Utrum Angeli sint incorporei.

Nota. Ab aliquibus Patribus, ut Sancto Augustino, epist. 28. corporeum impro-

improprie sumitur in duplici sensu, nempe 1. Pro eo omni, quod veram ac realem entitatem habet; quo sensu omne omnino ens existens, est aliquid corporeum. 2. Pro eo omni quod loco determinato & finito circumscribitur, & mutationi obnoxium est: quo sensu omnis & sola creatura corporea est. Corporeum vero proprie sumptum, ut hic sumitur, est illud, quod habet molem, id est, partes extra partes, diversis loci partibus respondentes.

Dico. Angeli sunt omnino incorporei, & pure spirituales. Ita nunc omnes Catholici; & ita certum est, ut saltem sine temeritate negari non possit. Multi tamen negant hoc esse de fide, quia putant Concilium Lateranense definire solum voluisse Deum esse rerum omnium creatorem, cetera vero adjicere secundum communioem sententiam, nihil absolute definiendo circa illa. Sed unde hoc habent? Concilium enim potuit hoc definire ex Scriptura & Traditione, & ejus verba sunt absoluta, atque clare Angelorum incorporeitatem exprimunt. Verum non meum est hanc certitudinem definire, sed assertionis momenta exponere.

Prob. 1. Ex Scriptura, qua passim Angeli vocantur spiritus, ut Luc. 10. *Spiritus verbis subjiciuntur.* Hebr. c. 1. *Omnes sunt administratorii spiritus,* Apoc. 4. *Septem lampades ardentes ante Thronum, qui sunt septem spiritus Dei.* Nomen autem *spiritus*; dum in Scriptura enti intelligenti tribuitur, significat substantiam incorpoream, ut patet ex Luc. 24. *Spiritus carnem & ossa non habet.* Et Joann. 4. *Spiritus est Deus.*

Prob. 2. Ex Patribus, S. Gregorius Thaumaturgus. ferm. de S. Theophania ait *Rex Cælestis ad Joannem præcursores suos accurrit, non Angelorum movens castra, neque præcursores suos præmittens incorporeas potestates.* S. Athanasius, in collectione testimoniorum sacre Scripturæ de naturali, &c. *Angelus animal est rationale, expertus materia, hymnis dicendis aptum, immortale.* Per animal intelligit duntaxat substantiam cognoscitivam. Eusebius Cæsariensis, l. 4. demonstrationis Evangelicæ c. 1. *Cum Deus ... esset jam jam omnem rationalem creaturam in lucem producturus incorporeas videlicet quasdam atque intelligentes & divinas Potestates, Angelosque atque Archangelos, materiaque expertes, & ab omni parte puros spiritus,* &c. S. Gregor. Nissen. Horn. 4. de orat. Dominica. *Omnis creatura rationalis partim in incorpoream, partim in corpo-*

ream naturam divisa est: est autem angelica quidem incorporea: altera vero species, nos homines unus. S. Chrysostomus, Hom. 22. in c. 6. Genes. *Quomodo rationi consonum est, Angelum incorporeum ... homini invidere corpore circumamictu? ... Quanta enim dementia plenum fuerit dicere Angelos dejectos, ut cum mulieribus rem habeant, incorporea illa natura copuletur corporibus?* S. Cyrillus Alexandrin. l. 2. in Genes. negat Angelos concupivisse mulieres, quia Angeli incorporei sunt. S. Hilarius tract. in Psalm. 137. *Oratio ejus (Eliæ) ad Dominum, visum incorporeum (Angelorum) etiam puero suo meruit. In horum igitur assistentium humanis auxiliis Angelorum conspectu psallet Propheta; spiritualibus spiritualium operum contemplatione placiturus.* S. Damascenus, l. 3. Orthodox. fidei, c. 3. *Angelus est essentia intelligens, perpetuo motu, atque arbitrii libertate prædita, corporis expertus,* &c. S. Leo Magnus, epist. ad Turibium, c. 6. contra asserentes diaboli naturam esse per se malam ait: *fidem veram, quæ est Catholica, omnium creaturarum sive spiritualium, sive corporalium bonam confiteri substantiam, & mali nullam esse naturam.* Ubi per creaturas spirituales intelligit dæmones. S. Gregorius, l. 4. dialog. ad hanc quætionem, utrum dæmones corpori sint, an incorporei, inducit Petrum sic respondentem: *quis sapiens, esse spiritus corporeos dixerit?* Ergo ex S. Gregorio Angeli mali, ideoque etiam boni sunt spiritus, & quia sunt spiritus, non sunt corporei.

His omnibus adde Lactantium, lib. 7. instit. divin. cap. 21. Theodoretum, quæst. 20. in Genesim.

Prob. 3. Ex Conc. generali Lateranensi IV. c. firmiter ubi sic definit: *firmiter credimus & simpliciter confitemur, quod unus solus est verus Deus... Creator omnium invisibilium & visibilium, spiritualium & corporalium; qui sua omnipotenti virtute simul ab initio temporis, utramque de nihilo condidit creaturam, spiritualem & Corporalem, angelicam videlicet & mundanam, ac deinde humanam quasi communem ex spiritu & corpore constitutam.* Ubi Concilium declarat Deum condidisse triplicem naturam, corpoream scilicet quæ est mundana, spiritualem quæ est angelica, & mixtam ex corpore & spiritu quæ est humana; & manifeste naturam angelicam opponit naturæ corporali seu

mundanæ.

mundanæ, & constitutæ. Eadem diversa est a mixta ex eo omnino incorporea humana spiritualis nempe in Ergo ex Conc. angelica spiri mundana cor

So
Obj. 1. Ex quam verior res, ergo sur Resp. Per Dei, quin hunc modum in dieb Filii Dei runt, isti Illi autem Scriptura, tate paterna hominum, q Cain seu Ca procreati sunt Patres comm Scriptura, vident autem num esset in intenta esse tuit cum qu Obj. 2. Origenem, los esse ex positos ex co Resp. Illi Scriptura ne plia Platon longe plures & Conciliu Obj. 3. S Sancto, c. Resp. Ibi stantiam spi materiale sit auctor nam de dæ ipsius incorp tem: non est & sanguinè Obj. 4. S.

mundanae, & humanae ex spiritu & corpore constitutae. Ergo ex concilio natura angelica diversa est a substantia pure corporea, & a mixta ex corpore & spiritu, ideoque omnino incorporea est. Item ex Concilio natura humana medium tenet inter creaturam spirituales nempe angelicam, & corporalem nempe mundanam seu pure corpoream. Ergo ex Concilio creatura spiritalis nempe angelica spiritu tantum, corporalis vero seu mundana corpore tantum constat.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Ex Script. Genes. c. 6. juxta antiquam versionem Angeli genuerunt gigantes, ergo sunt corporei.

Resp. Per Angelos ibi intelligi debent filii Dei, qui in vulgata leguntur pro Angelis in hunc modum: gigantes autem erant super terram in diebus illis; postquam enim ingressi sunt Filii Dei ad filias hominum, illaque genuerunt, isti sunt potentes a saculo viri famosi. Illi autem filii Dei, de quibus hic loquitur Scriptura, sunt filii Seth, dicti filii Dei a pietate paterna & recta institutione: & filiae hominum, quas acceperunt uxores, sunt filiae Cain seu Cainitarum, ex quibus gigantes procreati sunt. Ita S. Augustinus, & alii Patres communiter. Ideoque satis patet ex Scriptura, quae post verba citata subiicit: videns autem Deus quod multa malitia hominum esset in terra, & cuncta cogitatio cordis intenta esset ad malum omni tempore, poenituit eum quod hominem fecisset in terra.

Obj. 2. Aliquos Patres, nempe Justinum Origenem, Ambrosium, qui docent Angelos esse ex parte corporeos, seu esse compositos ex corpore & spiritu.

Resp. Illi hanc suam sententiam, non ex Scriptura nec Traditione, sed ex Philosophia Platonica hauserunt; & illis oppono longe plures alios Patres, imo Scripturam & Concilium generale.

Obj. 3. S. Basilium, in lib. de Spiritu Sancto, c. 16.

Resp. Ibi quidem dicit Angelorum substantiam spiritum esse aereum, aut ignem immaterialem. Sed in Homil. quod Deus non sit auctor malorum, oppositum clare docet nam de daemone loquens haec ait: natura ipsius incorporea est secundum Apostolum dicentem: non est nobis colluctio adversus carnem & sanguinem, sed adversus spiritualia nequitiae.

Obj. 4. S. Hilarius, in c. 5. commentarij

in Matthaeum sic ait: nihil est quod non in substantia sua & creatione corporeum sit... Nam & animarum specie, sive obtinentium corpora, sive corporibus exalantium, corpoream tamen naturae suae substantiam sortiuntur, quia omne quod creatum est, in aliquo sit necesse est.

Resp. Ibi sumit corporeum improprie, nempe pro eo, quod finitam ac limitatam extensionem habet, sive formalem habeat; ut naturae corporeae habent, sive virtutalem tantum, ut habent substantiae spirituales. Quod patet tum ex his verbis: quia omne quod creatum est, in aliquo sit necesse est: tum quia aperte docet animae humanae incorporeitatem, nam, tract. in Psalm. 118. ait: est ergo in hac rationali & incorporali anima nostra substantia primū, quod ad imaginē Dei factū sit. Et, tract. in Psalm. 130. Anima humana... nihil in se habet corporeale. Præterea, tract. in Psalm. 137. vocat Angelos incorporeales.

Inst. S. Hilarius negat Angelum & animam hominis esse spiritum, quamvis fateatur esse spirituales.

Resp. Sumit spiritum improprie, per illum intelligendo ens immensum & incommutabile ut patet ex l. 2. de Trinit. ubi ait: spiritus non circumscriptur, nec tenetur, qui per naturae suae virtutem ubique est, neque usquam abest, in omnibus omnis exuberans.

Obj. 5. S. Augustinus, in Psalm. 85. ait; adhuc habet vitam utriusque corpus nostrum, & tamen comparatum corpori illi, quod futurum est, qualia sunt Angelorum corpora, invenitur corpus hominis mortuum, quamvis adhuc habens vitam. Idem docet, l. 2. de Trinit. c. 7. nempe Angelos habere corpora.

Resp. Si S. Doctor nunc viveret, aliter sentiret.

Obj. 6. Conc. Nicenum II. act. 5. approbavit Joannis Thessalonicensis dialogum in quo negat Angelos esse incorporeos.

Resp. Nego. Nam approbavit tantum ejus sententiam de pingendis Angelis, & acclamavit tantum Tharasio Episcopo Constantinopolitano referenti sententiam Joannis Thessalonicensis de pingendis Angelis, quia sunt certo loco definiti, & cum humana forma apparuerunt, ut patet ex actis Concilii: recitatis enim verbis Joannis Thessalonicensis, Tharasis, pratermisso prudenter Joannis errore, dixit: ostendit Pater quod & Angelos pingere oporteat, quādo circumscripti possunt, & ut homines apparuerunt. *Sacra Syno-*

Synodus dixit: etiam, Domine, nempe quod & Angelos pingere oporteat.

COROLLARIUM.

Ex dictis intellige 1. Angelum recte definiri: substantiam creatam spiritualem, adæquate completam per se ipsam. Hæ voces (*substantia creata spiritalis*) habent locum generis, in hoc enim Angelus convenit cum anima hominis: ista vero voces (*adæquate completa per se ipsam*) continent differentiam: nam per hoc differt Angelus ab anima hominis, quæ non est substantia completa per se ipsam, cum ordinetur ad hominem cum corpore constituendum, & saltem secundum quid completur per corpus in ordine ad hominem constituendum.

2. Angelos esse substantias intellectuales, cum sint spiritus.

3. Angelos non esse compositos ex materia & forma, cum sint substantiæ incorporeæ & pure spirituales, ideoque simplices, & expertes partium tum essentialium, tum integrantium.

4. Angelos in aliquo vero sensu esse naturaliter immortales & incorruptibiles, nempe in eo sensu, quod nullum habeant corruptionis principium, nec ab ullo agente creato corrumpi possint, cum careant partibus, ideoque dissolubilitate partium, nec pendeant a subiecto sustentante.

In aliquo tamen etiam vero sensu non sunt naturaliter immortales, quia cum sint creaturæ, per se & ex natura sua non existunt infrustrabiliter existere, sed possunt annihilari a Deo, secluso scilicet presenti libero decreto divino eos in æternum conservandi, quare Angeli sicut animæ humanæ sunt prorsus incorruptibiles respectu potentiae cujuslibet creatæ: nam destrui nequeunt nisi per annihilationem, & nulla creatura annihilari potest, cum annihilari nil aliud sit, quam desinere conservari a Deo.

ARTICULUS III.

Utrum Angeli sint superiores hominibus?

Dico Angeli sunt substantiæ natura superiores hominibus.

Prob. 5. Ex Script. Psalm. 8. *Minuisti eum paulo minus ab Angelis.* Ex quo loco Apostolus, Heb. c. 2. ostendit Christum secundum naturam humanam Angelis inferiorem esse, quamvis gloria & honore sit supe-

rior, Er, 2. Petri, c. 2. *Angeli (reprobi) fortitudine & virtute cum sint majores, non portant adversum se execrabile judicium.*

3. Ex Patribus. Pro omnibus sit S. Augustinus, l. 11. de Civit. c. 16. ubi ait: *angelica creatura omnia cetera, quæ Deus condidit, natura dignitate precedit.* Et, tract. 110. in Joann. *Hoc itaque nobis magnum bonum confert, qui dilexit nos sicut dilexit Christum, a propter ipsum, cujus membra nos esse voluit, aequales (adoptione divina) Angelis sanctis simus, qui & natura inferiores conditi sumus: &c.*

Hinc in Angelo intellectus & voluntas excellentiores sunt, quam in homine, ut docet S. Thomas. 1. p. q. 59. art. 3.

Obj. S. Augustinus, l. 3. de libero arbit. c. 11. dicit animas hominum esse quidem Angelis officio impares sed natura pares: Et lib. 3. contra Maximum, c. 26. dicit: *natura vero hominis... Deus solus est major.*

Resp. S. Doctor postea sententiam mutavit. Nam locis in probatione allatis docet naturam angelicam humana excellentiorem esse. Et, quod, lib. 83. q. 54. dixerat nempe nihil melius esse anima nisi Deum, corrigit, l. 1. retract. c. 26. his verbis: *ubi quod dixi quod autem est omni anima melius id Deum dicimus magis dici debuit, omni creato spiritu melius.*

ARTICULUS IV.

De numero, distinctione, & ordinibus Angelorum.

Dico 1. Angelorum numerum esse maximum, constat ex illo Daniel. c. 7. *Millia millium ministrabant ei; & decies millies centena millia assistebant ei.* At quantum sit hic numerus, incertum est, quia nulla de hoc extat divina revelatio, sine qua id sciri nequit.

Dico 2. Utrum Angeli solo numero, an etiam specie differant, neque ex Scriptura, neque ex Traditione, neque ratione naturali certo constat. Eos solo numero inter se differre censent Basilii, lib. 3. contra Eunomium: Gregorius Nyssenus, orat. 6. contra eundem Eunom. Gregorius Nazianz. in carmine de virginitate; Maximus martyr, dialog. 1. de Trin. Nam illis locis docent Angelos ejusdem esse naturæ ac essentiae. Sanctus vero Augustinus fatetur se nescire in quo inter se Angeli differant.

S. Tho-

S. Thomas
omnes Angelos
cundum diversum
Dico 2. Novem
& tres Hierarchias
Ordines seu Chores
ma Hierarchia
bim, & Throni
tiones, Virtutes
ma Principatus
Hos novem Ordines
ra probat S. Gregorius
Eisdem in
sit S. Dionysius
sti Hierarchia
Hierarchia
cipatus.
Porro S. Thomas
proportionem
Lucifero per
quam indicat
dite a me me
paratus est di
Si autem &
quando stabit

C
De Angelorum
motu
A R
De

Dico 1. Angeli
naturaliter
lum propriam
suos naturales
stantias tum
quibus est in
omnes, quibus
habet per speciem
vis illarum res ab
objecta sunt
intellectui an
plicata ad co
Angelus autem
in se, vel in
Dico 2. Angeli
quidem evident
sentiam. Natura
tiam comprehendit
gnoscit evident
dependentiam

S. Thomas, 1. p. q. 50. art. 4. ad 1. docet omnes Angelos inter se differre specie secundum diversos gradus naturæ intellectivæ.

Dico 3. Novem sunt Angelorum ordines, & tres Hierarchiæ, quarum unaquæque tres Ordines seu Choros continet. Prima & suprema Hierarchia continet Seraphim, Cherubim, & Thronos: secunda seu media Dominationes, Virtutes, & Potestates: tertia seu infima Principatus, Archangelos, & Angelos. Hos novem Ordines enumerat, & ex Scriptura probat S. Gregorius Magn. Hom. 34.

Eosdem in tres Hierarchias primus divisit S. Dionysius seu author l. 1. de Cœlesti Hierarchia.

Hierarchia autem latine est sacer Principatus.

Porro S. Thomas admittit in dæmonibus proportionatam subordinationem, qua se Lucifero Principi voluntarie subjecerunt, quam indicat Christus, Matth. c. 25. *Discite a me maledicti in ignem æternum, qui paratus est diabolo & angelis ejus.* Et, Luc. 11. *Si autem & satanas in se ipsum divisus est, quando stabit regnum ejus?*

C A P U T . II.

De Angelorum cognitione, locutione, loco, motu, & virtute agendi.

A R T I C U L U S . I.

De Angelorum cognitione.

Dico 1. Angelus cum solo Dei concursu naturali cognoscit intuitive non solum propriam substantiam, & omnes actus suos naturales, sed etiam omnes alias substantias tum materiales, tum spirituales, quibus est intime præsens, imo & alias omnes, quibuscum intentionalem unionem habet per speciem intelligibilem; quantumvis illæ res ab eo distent. Nam hæc omnia objecta sunt intelligibilia, proportionata intellectui angelico, eique sufficienter applicata ad cognitionem intuitivam.

Angelus autem alia entia cognoscit vel in se, vel in specie intelligibili.

Dico 2. Angelus naturaliter cognoscit & quidem evidenter, sed abstractivè Dei existentiam. Nam naturaliter suam substantiam comprehendit. Ergo naturaliter cognoscit evidenter essentialiam substantiæ suæ dependentiam a Deo creatore, ideoque es-

sentialem existentiam suam cum Dei creatoris existentia connexionem. At Angelus non potest naturaliter cognoscere Deum intuitive. Nam Deus videri non potest intuitive a creatura sine lumine gloriæ. Quod lumen, utpote supernaturale, nulli creaturæ connaturale est: alioqui creatura intellectiva esset naturaliter impeccabilis & beata.

Porro Angelus se ipsum cognoscit intuitive absque specie intelligibili: Quia cum objectum intelligibile per se ipsum est intime præsens, & conjunctum intellectui, tunc intellectus non indiget specie intelligibili ad cognoscendum intuitive objectum: nam species intelligibilis requiritur tantum ad supplendam vicem objecti absentis, aut non intime præsentis intellectui.

Dico 2. Angelus non potest naturaliter certo cognoscere secreta cordium, id est, liberos actus intellectus & voluntatis hominis vel Angeli sine ejus consensu. Est de fide.

Prob. 1. Quia Scriptura Deo soli tribuit certam cognitionem secretorum cordis independentem a consensu cogitantis, ut, 1. 2. Regum, c. 8. *Tu nosti solus cor omnium filiorum hominum.* Jerem. c. 17. *Pravum est cor omnium & inscrutabile: quis cognoscet illud? Ego Dominus scrutans cor, & probans renes.*

2. Ex Patribus. Pro omnibus sint sanctus Chrysostomus. Hom. 24. in Joann. *Humanarum cordium cognitio solius Dei est, qui ea formavit.* S. Hieronymus, in verba Jeremiæ citata. *Melius est ut simpliciter accipiamus, quod nullus cognitionum secreta cognoscat, nisi solus Deus.* S. Augustinus, serm. 6. de diversis. *Cogitationes, quas modo non videt nisi Deus, omnes invicem videbunt in illa societate Sanctorum Cor videre Dei est.*

Ratio est, quia creatura intellectualis, utpote nata constituere cum aliis societatem, atque ob dignitatem & excellentiam propriam naturaliter exigit & jus habet, ut cogitationes & volitiones suæ alteri non innotescant sine proprio consensu. Unde Deus secundum hanc exigentiam tandiu uni Angelo denegat concursum suum ad clare cognoscendum cogitationes alterius Angeli vel hominis, quandiu hic non vult cogitationes suas ei patere.

Deus tamen, utpote supremus rerum omnium Dominus exigentiam illam superare & frustrare potest, & non nisi irrati-

nabi-

inabiler invita creatura intellectuali revelare cogitationes ejus, non expectato ejus consensu.

Dixi; non potest certo cognoscere secreta cordium. Nam Angelus ea cognoscere potest conjecturaliter ex quibusdam signis, seu effectibus, quibuscum probabilem tantum connexionem habent.

Dico 4. Angelus non potest naturaliter certo cognoscere futura libera. Est de fide. Nam Scriptura & Patres certam actuum futurorum liberorum prædictionem, proindeque cognitionem Deo soli convenire docent.

Quare cum Angeli boni futura libera certo prænuñciarunt, ea per revelationem divinam certo cognoverunt.

ARTICULUS II.

De Locutione Angelorum.

Dico 1. unus Angelus potest loqui alteri Angelo. Nam loqui nil aliud est, quam manifestare alteri conceptum mentis, vel affectum voluntatis. Sed unus Angelus manifestare potest alteri conceptus mentis & affectus voluntatis suæ. Alioqui Angeli non possunt inter se societatem, & spirituales quandam rempublicam constituere. Ergo unus Angelus potest loqui alteri.

Præterea Angelos inter se locutos fuisse, constat ex Scriptura, Zachar. cap. 2. & ex epist. Judæ: cum Michael Archangelus cum diabolo disputans altercaretur. dixit: imperet tibi Dominus.

Dico 2. Angelus alteri Angelo loquitur manifestando illi suam intellectionem vel volitionem. Nam loqui alteri est manifestare illi suam cogitationem vel volitionem.

Dico 3. Angelus alteri Angelo intellectionem vel volitionem suam manifestat per consensum, nempe libere volendo ut illi pateat intellectio vel volitio sua. Nam hoc ipso intellectio vel volitio Angeli loquentis definit esse naturaliter secreta alteri Angelo cui loquitur; & sic alter Angelus determinatur a Deo illi præbente suum concursum ad intuitive cognoscendam intellectionem vel volitionem Angeli loquentis.

Hinc locutio Angeli est productio intellectionis vel volitionis, quam libere dirigit ad alterum Angelum per actum, quo vult ut alterutra vel utraque illi pateat.

Dico 4. Angelus non potest loqui alteri Angelo nisi intra sphaeram visibilitatis suæ. Nam alter Angelus non potest intellectio-

nem vel volitionem ab eo ad se directam cognoscere intuitive nisi intra sphaeram visibilitatis suæ, hoc est, intra quoddam spatium ultra quod nil possit videre.

ARTICULUS III.

De Angelorum loco, motu, & virtute agendi.

Dico 1. Angelus est in loco. Nam est alicubi: quidquid enim existit, est alicubi; alioqui aliquid existens esset nulli, quod aperte falsum est.

Præterea illud est in loco, quod ita occupat spatium aliquod finitum, ut extra illud nec sit nec esse possit naturaliter. Sed Angelus sic occupat spatium finitum: nam finitam & limitatam extensionem virtuales habet, cum extensio virtualis illimitata soli Deo convenire possit. Sunt tamen qui docent Angelum pro libitu posse constituisse se in loco minori quam sit locus ejus adæquatus, imo in minori & minori in infinitum, & contrahere se ad punctum locale, quia cum ejus substantia sit realiter indivisibilis, potest esse tota in puncto. Aliud est de Deo, qui est essentialiter immensus.

Dico 2. Angelus ita est in loco, ut sit totus in toto loco, & totus in qualibet parte loci. 1. Est totus in toto loco; nam sic correspondet loco sibi adæquato, ut nullatenus illum excedat. 2. Est totus in qualibet parte loci: nam cum sit simplex, non habet partes realiter distinctas, quarum singulæ singulis partibus loci correspondent; & nil ejus entitatis est, quod non sit in singulis partibus loci.

Dico 3. Plures Angeli possunt esse naturaliter in eodem loco. Nam non sese excludunt naturaliter ab eodem loco: illa enim tantum sese naturaliter excludunt ab eodem loco, quæ habent extensionem formalem impenetrabilem, ut habent corpora. Unde anima nostra est naturaliter in eodem loco cum corpore.

Dico 4. Angelus moveri potest localiter. Nam moveri localiter est transire de loco in locum fluxu continuo. Hoc autem potest Angelus; id enim non repugnat, imo hoc factum fuisse docet Scriptura, Luc. 1. ubi dicitur: missus est Angelus Gabriel a Deo in Civitatem Galilææ ad Virginem & ingressus Angelus ad eam dixit ... & discessit ab illa Angelus.

Porro Angelus non potest moveri de loco in locum nisi transeundo per medium. Quia moveri de loco in locum est transire de

de loco in locum
æm fluxus
medium. It
poris durati
test in infla

Dico 3. A
localiter. P
14.) Angelus
ex Judæa B
Angelus Do
tarvit eum
eum Babylon
ritus sui. E
eum diabolus
tuit eum su

Dico 6. An
multos mira
striam & vi
ventos & te
stinis moti
bos efficere
&c. Ista au
& applican

C

De Angelorum

A R

Utrum Ang
tiam C

Dico 1. M
ti, sed
habitualement
perunt prim
Theologi co
q. q. 62. art.

Prob. 2. Ex
Patribus & c
Lucifero ful
dicitur, tu
sapientia, &
pis pretiosus
tus in vis
nec inventa

2. Ex Patr
Angustinus,
eos (Angelos
cum amore cap
simul eis & co
tiam. Ex, l.
Diabolus ver

de loco in locum fluxu continuo: hic autem fluxus non potest esse sine transitu per medium. Item cum hic fluxus aliquam temporis durationem exigit, Angelus non potest in instanti moveri localiter.

Dico 5. Angelus potest movere corpus localiter. Nam (ut constat ex Daniel 1. 14.) Angelus portavit Prophetam Habacuc ex Judæa Babylonem. *Apprehendit eum Angelus Domini in vertice ejus: & portavit eum capillo capitis sui, posuitque eum Babylone supra lacum in impetu spiritus sui.* Et ex Matth. cap. 4. *Assumpsit eum diabolus in sanctam Civitatem, & statuit eum super pinnaculum Templi.*

Dico 6. Angelus Deo permittente potest multos mirabiles effectus, hominum industriam & vires superantes producere, putar ventos & tempestates excitare, terram intestinis motibus concutere, somnia & morbos efficere, ægritudines & vulnera sanare, &c. Ista autem potest per motum localem, & applicando activa passivis.

C A P U T III.

De Angelorum gratia, gloria, & officiis erga homines.

A R T I C U L U S I.

Utrum Angeli prædestinati acceperint gratiam & gloriam in sui creatione?

Dico 1. Non solum Angeli prædestinati, sed etiam reprobi omnes gratiam habitualement cum virtutibus ei annexis acceperunt primo creationis suæ instanti. Ita Theologi communiter cum S. Thoma, 1. q. q. 62. art. 3.

Prob. 2. Ex Script. Ezechiel. c. 28. ubi ex Patribus & communi interpretum sensu de Lucifero sub Typo & nomine Regis Tyri dicitur, *tu signaculum similitudinis, plenus sapientia, & perfectus decore... Omnis lapis pretiosus operimentum tuum... Perfectus in viis tuis a die conditionis tuæ, donec inventa est iniquitas in te.*

2. Ex Patribus. Pro omnibus sufficiat S. Augustinus, qui, l. 12. de Civit. c. 9. ait eos (Angelos) cum bona voluntate, id est cum amore casto, quo illi adhererent, creavit simul eis & condens naturam & largiens gratiam. Ex, l. de corrept. & gratia, c. 10. Diabolus vero & Angeli ejus, etsi beati erant

antequam caderent. Si per liberum arbitrium in veritate stetissent donec istam summam beatitudinis plenitudinem, tanquam præmium ipsius permansionis acciperent, id est, ut magna per Spiritum Sanctum data abundantia charitatis Dei cadere alterius omnino non possent. Ratio est quia Angeli omnes etiam reprobi, a primo creationis suæ instanti fuerunt perfecte ordinati ad beatitudinem supernaturalem per bonos actus promerendam, sicut Adamus fuit.

Dico 2. Angeli prædestinati non acceperunt gloriam primo creationis suæ instanti. Nam fuerunt viatores, & meruerunt gloriam, potueruntque peccare sicut Angeli mali.

Non major autem mora intercessit inter creationem & glorificationem Angelorum, quam intercessit inter creationem hujus mundi corporei & peccatum Adami, Nam Angeli omnes creati sunt cum hoc mundo corporeo, ut probatum est: & omnes fuerunt in termino ante lapsum Adami; nam mali Angeli, jam peccaverunt & damnati erant, ideoque jam boni Angeli glorificati erant ante lapsum Adami.

Nota. Cum Ezechiel. c. 28. de lucifero dicitur, quod ante lapsum fuerit in deliciis Paradisi; per delicias illas hic intelliguntur dona naturæ & gratiæ, quibus præstabat Lucifer ante lapsum. Item cum S. Augustinus dicit Angelos ante lapsum fuisse beatos, per beatitudinem intelligit, non beatitudinem perfectam consistentem in Dei visione intuitiva & amore fructivo, sed felicem statum in quo creati sunt Angeli omnes, consistentem in magnitudine & multitudine donorum naturæ & gratiæ, & immunitate ab ignorantia & infirmitate.

A R T I C U L U S II.

De custodia Angelorum.

Dico 1. Angelos aliquo modo deputari ad custodiam hominum saltem aliquorum, est de fide; nam hoc expresse docet Scriptura, ut Heb. c. 1. Nonne omnes sunt administratorii spiritus, in ministerium missi propter eos, qui hereditatem accipient salutis. Accedit unanims Patrum consensus.

Dico 2. Singuli Fideles habent Angelum custodem. Hoc ita certum est, ut oppositum sit saltem erroneum, quamvis juxta Doctores communius non sit de fide.

Prob. 1. Quia id satis clare indicat & superponit Scriptura, Psalm. 33 *Immittet Angelus Domini in circuitu timentium eum, & eripiet eos,*

eos. Et, Psal. 90. *Angelis suis mandavit de te, ut custodiant te in omnibus viis tuis.* Matth. c. 18. *Videte, ne contemnatis unum ex his pusillis: dico enim vobis, quia Angeli eorum in Caelis semper vident faciem Patris mei, qui in Caelis est.* Act. c. 12. Scriptura refert, Petro e carcere educto & ostium pulsante, multos Fideles qui domi tunc erant, dixisse: *Angelus ejus est.* Ergo primis Christianis persuasum erat, unicuique fidelium deputatum esse Angelum custodem.

Prob. 2. Ex communi Patrum consensu. Origenes, Hom. 11. in cap. 18. Numerorum ait: *sic dicebatur in Actibus Apostolorum quia Angelus Petri esset, qui pulsaret ad ostium.* Similiter ergo intelligitur esse & alius Pauli Angelus, sicut est Petri, & alius alterius Apostoli & singulorum per ordinem. S. Gregorius Thaumaturg. orat. panegyrica in Origenem. *Quisquis est privatim pædagogus noster (Angelus) ... qui cum in cæteris omnibus semper nutritor & curator meus fuerit ... ut olim me, ita nunc quoque alios, erudit, ac manuducit.* S. Basilii, l. 3. contra Eunomium. *Quod singulis Fidelium adsit Angelus, ut pædagogus quidam & pastor ad vitam dirigendam, nemo contradicet, qui verborum Domini recordatur dicentis: ne contemnatis unum ex his pusillis, &c.* S. Chrysostomus, Hom. 3. in cap. 1. epist. ad Coloss. *Unusquisque Fidelis habet Angelum. Nam etiam ab initio unusquisque vir probus habet Angelum, sicut dicit Jacob: Angelus qui pascit me, & liberat me a juventute mea.* Si ergo habemus Angelos, modeste nos geramus, tanquam nobis adsint quidam pædologi. S. Hieronymus, in c. 18. Matth. *Magna dignitas animarum, ut unaquæque habeat ab ortu natiuitatis in custodiam sui Angelum delegatum.* S. Damascenus, l. 2. Orthodoxæ fidei, c. 3. *Cuique hominum sigillatim designatus est Angelus custos, director, & dux, ad bonum incitans, a malo præservans, & ad felicitatis æternæ gloriam instigans.* S. Bernardus lib. 4. de considerat. *Singulis hominibus dantur (Angeli) missi in ministerium secundum Pauli doctrinam, &c.* His adde Iustinum, Theodoretum, & alios.

Prob. 3. Ex Catholicorum omnium, ideoque veræ Ecclesiæ consensu contra Calvinum.

Dico 3. Quilibet homo etiam reprobis & infidelis habet Angelum custodem.

Prob. 1. Ex multis Patribus apud Petavium.

2. Ex communi Theologorum consensu, & ex S. Thoma, 1. p. q. 113. art. 4.

3. Denique ratione. Quia nemo ex reprobis & infidelibus viatoribus excluditur a mediis salutis generalibus; inter quæ est Angelorum custodia: nam Deus vult sincere omnium etiam reproborum salutem.

Dico 4. Singula regna habent Angelos custodes.

Prob. 1. Ex Script. Daniel. cap. 10. *Princeps autem Regni Persarum restitit mihi viginti & uno diebus: & ecce Michael unus de Principibus primis venit in adiutorium meum.* Per Principem Regni Persarum certo intelligitur Angelus Persidis præses & custos. Eadem autem est ratio pro quovis alio Regno etiam Infidelium, quales erant Persæ.

2. Ex Patribus. Pro omnibus sufficiat S. Basilii, l. 3. contra Eunomium, ubi ait: *Angeli omnes, ut appellationis unius, sic ejusdem sunt natura inter se: attamen alii ipsorum gentibus præpositi sunt: alii vero fidelium singulos consequuntur.* Quanto autem gens uni viro præponenda est, tanto majorem necesse est Angeli, qui gentis principatum habeat, esse dignitatem, dignitate eorum, quibus singulorum tutela commissa est, &c.

Imo juxta Origenem, Hom. 20. in Numeros, S. Ambrosium, l. 2. in Lucam, & S. Gregorium Naz. orat. 32. singulæ Dioceses suos habent Angelos tutelares. Ex communi autem consensu Ecclesia universalis suum habet Angelum tutelarem, nempe Michaelen Archangelum, qui olim Synagogæ præfuit, ut constat ex veteri Scriptura.

Dico 5. Variæ sunt functiones custodiæ angelicæ, quas exponit Platellius.

Prima est excitare intellectum & voluntatem ad prosecutionem boni & fugam mali, non quidem immediate & per impressionem specierum aut actuum vitalium in intellectu & voluntate, quod solius Dei proprium est; sed mediate, videlicet partim signis externis & sensibilibus, v. gr. vocibus in aere formatis, quorum exempla extant in Scriptura & Historiis sacris; partim & communius agendo in sensum internum, immutando phantasiam, aut moderando, sedando, immutando passiones per variam commotionem humorum & spirituum.

Secunda est, pericula avertere, causas scilicet sive necessarias, sive liberas amolendo, ex quarum actione sequeretur aliquod periculum corporis aut animæ, vel monendo ut vitetur.

Ter-

Tertia, mium tene
Quarta, o
preces, ut
& alibi. Ho
las exhiben
sua precatio

Quinta est
non-oramus
iam cum p
gratiam imp
Sexta, s
corripere.

Septima
animas in P
ne purgatas
colligitur e

Nota. N
gorium N
cent sing
rem esse
fed a Lu
id ei per

De Angelis

A R
Utrum Ang

Dico 1.
stat
suis repen
Deus An
Ex Tradit
Patrum co
stat multo
sunt mali
liberam de
Porro lo
quam lapsi
Dico 2.
bolus voca
vit, & po
xit.

Prob. 1.
gnus ...
partem se
ram ... M
tur cum d
angeli ejus
cus inven
Et project
antiquus,
qui sedaci

Tertia, compescere dæmones, ne nimum tentent aut aliter noceant.

Quarta, offerre Deo suorum clientium preces, ut constet ex Scriptura, Apoc. 8. & alibi. Hoc autem non faciunt, Deo illas exhibendo, cum per se pateant, sed sua precatione efficaciores reddendo.

Quinta est pro nobis orare, etiam cum non oramus, nec bonum agimus, imo etiam cum peccamus, ut nobis conversionis gratiam impetrent.

Sexta, suos clientes pœna medicinali corripere.

Septima denique, est suorum clientum animas in Purgatorio consolari, easque plene purgatas inde ad Cœlum deducere, ut colligitur ex Luc. 16.

Nota. Non pauci Scholastici post S. Gregorium Nyssenum in l. de vita Moyſis docent singulis hominibus dæmonem tentatorem esse assignatum, non quidem a Deo, sed a Lucifero Dei operum imitatore, Deo id ei permittente ob bonos fines.

CAPUT IV.

De Angelorum malorum peccato & pœnis.

ARTICULUS VI.

Utrum Angeli peccaverint, & quis primus ex illis peccaverit?

Dico 1. Multi Angeli peccarunt. Constat 1. ex Script. Job. c. 4. Angelis suis reperit pravitatem. Et 2. Petri c. 2. Deus Angelis peccantibus non pepercit 2. Ex Traditione nobis certo per unanimum Patrum consensum declarata. 3. Quia constat multos Angelos esse malos: at non sunt mali per naturam, ergo mali sunt per liberam determinationem suæ voluntatis.

Porro longe plures steterunt fideles Deo, quam lapsi sunt, ut colligitur ex Apoc. c. 12.

Dico 2. Unus, qui Lucifer, satan & diabolus vocatur, primus inter alios peccavit, & postea alios ad peccandum induxit.

Prob. 1. Ex Apoc. 12. Ecce draco magnus.... & cauda ejus trahebat tertiam partem stellarum Cœli, & misit eas in terram... Michael & Angeli ejus præliabantur cum dracone, & draco pugnabat, & angeli ejus; & non valuerunt, neque locus inventus est eorum amplius in Cœlo. Et projectus est draco ille magnus, serpens antiquus, qui vocatur diabolus & sanatas, qui seducit universum orbem: & projectus

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

est in terram, & angeli ejus cum illo miseri sunt. Ibi unus malus Angelus tanquam dux & suavor aliorum, & qui seducit omnes qui peccaverunt, describitur. Item, ex Matth. c. 11. Satan vocatur princeps dæmoniorum. Et Job. c. 41. de illo dicitur: ipse est Rex super universos filios superbiæ. Quia nempe illos ad rebellionem contra Deum inducendo fecit suos, illosque Deus ei voluit subjectos esse in pœnam suæ defectionis.

2. Ex communi PP. & DD. consensu.

Hinc homines peccatores dicuntur filii diaboli, quia cum ipse prior peccandi exemplum præbuerit, est veluti primus peccantium parens. Sic Joann. c. 8. Christus Pharisæis dixit: vos ex Patre diabolo estis, & desideria Patris vestri vultis facere. Ille homicida erat ab initio, & in veritate non stetit. Et 1. Joann. c. 3. Qui facit peccatum, ex diabolo est: quoniam ab initio diabolus peccat.

Porro Angeli, qui cum Lucifero peccarunt, probabiliter fuerunt ex omnibus ordinibus, & non tantum ex infimo, ut colligitur ex Eph. c. 6. Non est nobis collatio adversus carnem & sanguinem, sed adversus Principes & Potestates. Circa quod hæc ait S. Thomas, 1. q. q. 623. art. 9. ad 3. Secundum illos, qui ponunt majorem diabolum de supremo fuisse ordine probabile est, quod de quolibet ordine aliqui ceciderunt sicut in quemlibet ordinem homines assumuntur in supplementum ruinæ angelicæ. In quo etiam magis comprobatur libertas liberi arbitrii, quæ secundum quemlibet gradum creaturæ in malum fieri potest. In sacra Scriptura tamen nomina quorundam Ordinum, ut Seraphim & Thronorum, dæmonibus non attribuuntur, quia hæc nomina sumuntur ab ardore charitatis, & ab inhabitatione Dei, quæ non possunt esse cum peccato mortali. Attribuuntur autem eis nomina Cherubim, Potestatum & Principatum quia hæc nomina sumuntur a scientia & potentia, quæ bonis malisque possunt esse communia.

Dico 3. Qui primus inter Angelos peccavit, & alios ad peccandum induxit, fuit inter omnes Angelos supremus in perfectione naturali.

Prob. 1. Ex Script. Mai. c. 14. de diabolo sub nomine Regis Babylonis dicitur: quomodo cecidisti de Cœlo, Lucifer, qui mane oriebaris? Ubi comparatur Lucifer angelus cum stella quæ cæteris antecellit. Ezech. c. 3.

Cc

Dia-

Diabolus excellentia naturalis sub nomine Regis Assyriorum allegorice significatur his verbis, *omne lignum Paradisi Dei non est assimilatum illi, & pulchritudini ejus*. Et Job. c. 40. *Ipse est principium viarum Dei*. Quæ verba sic exponit S. Gregorius, l. 32. moral. c. 17. *Principium viarum Dei Behemoth dicitur; quia nimirum cum cuncta creans (Deus) ageret, hunc primum condidit, quem reliquis Angelis eminenti rem fecit*.

2. Ex Patribus multis, Tertul., l. 1. contra Marcion. c. 10. Gregor. Naz. in carmine; Cyrillo Hierosol. Catechesi 2. Gregor. Magno, citato; S. Bernardo, serm. 1. de adventu. Quibus adde S. Thomam. qui hoc ut probabilius tenet, 1. p. p. qu. 63. art. 7.

ARTICULUS II.

Quodnam fuerit primum peccatum Angelorum reproborum?

Dico 1. Primum Luciferi peccatum fuit superbiæ peccatum.

Prob. 1. Ex Script. Tob. c. 4. *Superbiam nunquam in tuo sensu aut in tuo verbo dominari permittas: in ipsa enim initium sumpsit hominis perditio*. Ilai. c. 14. de diabolo sub nomine Regis Babyloniorum dicitur. *De tractus est ad inferos superbia tua Quomodo cecidisti de Cælo, Lucifer, qui mane oriebaris? Qui dicebas in corde tuo: in Cælum conscendam, super astra Dei exaltabo solum meum ... Similis ero Altissimo*.

2. Ex Patribus fere omnibus. Hic sufficiat S. Athanasius, in orat. de virginitate. *Ingens remedium est ad salutem animi humilitas; cum satanas non obscortatione, aut adulterium aut furtum dejectus sit a Cælo, sed superbia illum inde præcipitavit infra ipsum Abyssum cujus hæc verba faceret a secundam, & ponam solium e regione Dei, & ero æqualis Altissimo*.

Dico 2. Primæ diaboli superbiæ malitia sita non fuit in eo, quod unionem hypostaticam ambiverit, & inviderit humanitati Christi, eique noluerit se subicere, ut docent aliqui Theologi.

Prob. 1. Quia hoc neque ex Scriptura, neque ex Traditione Patrum probari potest.

2. Ex Apostolo, Ephes. c. 3. Incarnationis Mysterium non innotuit Angelis nisi per Ecclesiam seu occasionem Ecclesiæ, sic enim ait de incarnatione: *Illuminare omnes quæ sit dispensatio Sacramenti absconditi a sæculis in Deo, qui omnia creavit, ut innotescat Principatibus & potestatibus in celestibus per Ecclesiam multiformis sapientia Dei, secundum*

præfinitionem secundum, quam facit in Christo Jesu Domino nostro.

3. Quia Incarnatio decreta fuit in remedium peccati Adami, quod fuit moraliter peccatum generis humani. Ergo est natura posterior peccato Adami, & consequenter etiam peccato Angeli, cujus proinde occasio esse non potuit.

Dico 3. Primum peccatum superbiæ diaboli videtur in eo consistere, quod ex in ordinato affectu erga naturalem suam perfectionem ac pulchritudinem, atque ex nimia sui complacentia neglexerit beatitudinem supernaturalem ex gratiæ auxilio per actus obedientiæ suo creatori exhibendæ obtinendam, suis naturalibus contentus & dominatum in cæteras creaturas ambiverit, subesse noluerit Deo per actuale impetium eum gubernanti, atque hac ratione affectaverit sibi sufficere, suum finem ultimum in se constituerit, sicque supremam quamdam & maxime inordinatam celsitudinem appetiverit, & Altissimo similis esse voluerit.

Prob. 1. Ex illo Ilai. c. 12. *Similis ero Altissimo*. Et illo, Ezechiel. c. 28. *Elevatum est cor tuum in decore tuo*. Quæ omnia allegorice de diabolo a Patribus communiter intelliguntur.

2. Ex Patribus. S. August. l. 14. de Civit. c. 11. *Superbus ille Angelus ... per superbiam a Deo ad semetipsum conversus, quosdam quasi tyrannico fastu, gaudere subditis, quam esse subditus eligens de spirituali Paradiso cecidit*. Et S. Greg. l. 34. moral. c. 17. *Et a quo conditus fuerat subesse despexit*. Ita enim Deus super omnia est, ut ipse sub nullo sit. Leviathan vero iste ejus celsitudinis culmen aspiciens, jus perversæ libertatis appetit, ut præfesset cæteris, & nulli subesset, dicens: *ascendam super altitudinem nubium, & similis ero Altissimo*. Cujus eo ipso similitudinem perdidit, quo esse ac super te similis in celsitudine concipivit.

Dico 4. Primum peccatum Angelorum, qui ex suasionem Luciferi peccarunt, fuit etiam peccatum superbiæ.

Prob. 1. Ex Script. Job. c. 42. de Lucifero dicitur: *ipse est Rex super universos filios superbiæ*.

2. Ex Patribus. Hic sufficiat S. Augustinus, qui, l. 22. de Civit. Dei, c. 1. sic ait: *cum præficeret (Deus) Angelos quosdam per elationem, quæ sibi ipsi ad beatam vitam sufficere vellent, tanti boni desertores futuros,*

non

non solum hanc potestatem, potentius
& melius esse iudicans etiam de malis be-
nefacere, quam mala esse non sinere.

4. Ratione. Nam Angeli mali peccarunt
vel quia naturali sua perfectione ac pul-
chritudine contenti, neglexerunt beatitu-
dinem supernaturalem obtinendam: vel
quia Deo quoad imperium & ministeria ac-
tualia subesse noluerunt; sed ex Affectu
excellentiæ alicujus sub dominatione Luci-
feri consequendæ, Luciferum ipsum ut
summum & absolutum Principem habere
maluerunt, ei soli quoad ministeria actua-
lia obedire volendo.

ARTICULUS III.

De penis malorum Angelorum.

Dico 1. Omnes Angeli, qui peccarunt,
damnati sunt in æternum. Est de fide.

Prob. 1. Ex script. 2. Pet. c. 2. Deus An-
gelis peccantibus non pepercit, Et ex epi-
stola Judæ. Angelos, qui non servaverunt
suum Principatum, sed dereliquerunt suum
domicilium, in iudicium magni diei, vinculis
æternis sub caligine reservavit.

2. Ex unanimi Patrum consensu. Ratio
est, quia Deus iis denegavit tempus &
gratiam ad pœnitentiam agendam.

Porro si habuissent tempus & gratiam,
potuissent agere pœnitentiam. Nam cum
Angelus in iis in quibus liber est, appre-
hendat objectum partim ut amabile, par-
tim ut non amabile sub diverso respectu,
potest etiam idem objectum prosequi vel
aversari: & sic non ita immobiliter adhæ-
ret ei quod semel elegit, ut electionem
suam semel factam mutare non possit.

Nota. Omnes dæmones seu Angelos ma-
los statim post peccatum suum punitos sus-
se poena damni posita privatione visionis
& fruitionis Dei, consentiunt omnes Patres
& Doctores. Sed aliqui antiqui Patres do-
cent dæmones omnes in hoc nostro aere
degere usque ad ultimi iudicii, diem, quo
in inferni carcerem detrudentur, in eo in
æternum detinendi, & igne torquendi.

Dico 2. Dæmones in inferni carcerem de-
trusi sunt, ita tamen ut inde aliqui identidem
ad breve tempus, alii ad longius exeant.

Prob. Ex 2. Petri, c. 2. Deus Angelis pec-
cantibus non pepercit; sed cadentibus inferni
detrahit in tartarum tradidit cruciandos in
iudicium reservari. Quod autem aliqui ex in-
ferni carcere ad tempus breve vel diuturnum
exeant, ita ut semper aliqui in hoc nostro aere
delegant, ad hominum exercitationem, proba-

tur etiam ex Scriptura, nempe, Ephes. c.
6. Non est nobis colluctatio adversus carnem
& sanguinem; sed adversus Principes &
Potestates, adversus mundi rectores tene-
brarum harum, contra spiritualia nequitie
in celestibus, id est, in aere nostro. Quem
textum interpretans S. Hieronymus ait:
hæc omnium Doctorum opinio, est, quod aer
iste, qui Cælum & Terram medius dividens,
inane appellatur, plenus est contrariis forti-
tudinibus. Quare Suarez cum Sancto Bo-
naventura & aliis docet nullos dæmones
nec perpetuo esse in inferno, nec perpetuo
in hoc aere, sed quasi per vices mutare
locum ex præscripto Luciferi, Deo ita per-
mittente: ipse vero Luciferus in inferno de-
tinetur usque ad tempus Antichristi.

Dico 3. Dæmones in inferni carcere degen-
tes torquentur vero igne corporeo. Hanc esse
veritatem Catholicam asserit Suarez.

Prob. 1. Ex Scriptura, dæmones in inferno
cruciantur eodem igne, quo cruciantur ho-
mines reprobis, juxta illud Christi, Matth. c.
25. Discedite a me maledicti in ignem æternum
qui paratus est diabolo & angelis ejus. Atqui
homines reprobis in inferno cruciabuntur
vero & corporeo igne. Ergo dæmones ve-
ro igne corporeo cruciantur in inferno.
Minor quoque constat ex Script. Isa. c. 33.
Quis poterit habitare de vobis cum igne de-
vorante? Quis habitabit ex vobis cum ar-
doribus sempiternis? Etc. ult. Ignis eorum
non exstinguitur. Matth. c. 3. Paleas combu-
ret igni inextinguibili Etc. 13. Mittent eos in
caminum ignis. Marci c. 9. Bonum est tibi lu-
scum introire in Regnum Dei, quam duos osu-
los habentem mitti in gehennam ignis: ubi ver-
mis eorum non moritur, & ignis non extingui-
tur. Omnis enim igne satietur. Et Apoc. cap.
14. Cruciabuntur igne. Nomen autem ignis
toties repetitum sumi debet in sensu pro-
prio, cum nulla sit necessitas illud in sen-
su metaphorico accipiendi: & hæc omnia
Scripturæ loca secundum proprietatem ver-
borum accipienda esse, communis est Pa-
trum & Ecclesiæ consensus. Igitur reprobos
vero & corporeo igne in inferno cruciari,
communis est Patrum & Ecclesiæ consen-
sus. Quare S. Hieronymus, epist. ad Avi-
tium inter Origenis errores numerat,
quod inferni ignem, quo cruciantur re-
probos animæ, metaphorice exponat,
& de conscientie remorsibus exponat.
Quæres, quomodo dæmones igne corporeo
cruciantur?

Resp. 1. Super hac re difficili variæ sunt sententiæ. Multi cum S. Thoma docent dæmones torqueri igne corporeo per solam alligationem ad ignem internalem tanquam carcerem eos detinentem. Quæ alligatio spiritibus superbis & libertatis suæ amantissimis molestissima est. Addunt dæmones, qui in nostro aere degunt, non minus infernali igne cruciari, quam eos qui sunt in inferno; quia sciunt & perpetuo advertunt alligationem illam sibi debere, eamque in æternum passuros in inferno.

Alii cum Suarez docent ignem corporeum tanquam instrumentum divinæ justitiæ a Deo elevatum torquere dæmones, præcipue in illis physice producendo qualitatem spiritualement, ipsorum naturæ ita

disconvenientem, ut sit objectum causativum doloris in eorum voluntate acerbissimi.

Alii consent dæmones torqueri ab igne per realem sui cum igne, quantum ad pænam, adhæSIONem seu unionem. Si enim (inquiunt) anima nostra quamvis incorporata pati potest a corpore suo combusto, & quasi ipsam comburentem propter suam cum eo unionem; quidni dæmones divinitus possint ita uniri igni, ut ab eo patiantur & comburantur;

Resp. 2. Nihil in hac re certum est, nisi quod dæmones veris sed miris modis ab igne infernali torqueantur. Cur non dicam quamvis miris, tamen veris modis, etiam spiritus incorporeos posse pœna corporalis ignis affigi? Inquit S. Augustinus, l. 21. de Civit. c. 110.



TRACTATUS DE PECCATIS.



ic ea solum tractabuntur, quæ ad speculatorem & Theologiam scholasticam magis spectant; quæstiones enim ad praxim pertinentes continentur omnes in mea Theologia morali.

CAPUT I.

De peccato generatim spectato.

ARTICULUS I.

Quid sit peccatum proprie ac stricte sumptum?

Dico. Peccatum est libera violatio legis divinæ: sive est actus libere factus vel omissus contra legem Dei.

Prob. Nam 1. Est divinæ legis violatio, Ex S. Ambrosio, lib. de Paradiso, sc. 8. *Quid est peccatum, nisi prævaricatio legis divinæ, & celestium inobedientia præceptorum?* Et ex S. Augustino, l. 22. contra Faustum, c. 27. *Peccatum est factum, vel dictum, vel concupitum aliquid contra æternam legem.* Ubi sub facto, dicto, concupito comprehenditur omissio: nam nomine actus in moralibus intelligitur etiam omissio, quia hæc habetur ut actio in ordine ad mores & culpam. Ratio est, quia peccatum est offensa Dei: atqui omnis &

sola violatio libera legis divinæ est offensa Dei, ergo est peccatum,

2. Peccatum est violatio libera, scilicet vel in se, vel sua causa, aut periculo morali, ita ut non sit ex ulla necessitate physica intrinseca, antecedente, & vere poterit vitari. Nam (ut in tract. de actib. hum. ostensum est) ad demeritum seu peccatum imputabile requiritur libertas ab omni necessitate simplici. Ratio est; quia peccatum proprie dictum seu imputabile est actio vel omissio, propter quam agens vel omittens est dignus vituperio & pœna. Nemo autem potest esse dignus vituperio & pœna propter actionem vel omissionem ei non liberam, sed plane necessariam, ut per se patet, & docet S. Augustinus, l. de duabus animabus c. 11. ubi ait: *nec hi libri obscuri mihi scrutandi erant, unde discerem, neminem vituperatione suppliciorum dignum, qui aut id velis quod justitia velle non prohibet, aut id non faciat quod facere non potest.* (Et consequenter qui non omittit quod omittere non potest, cum eadem sit ratio.) Nonne ista cantant, & in montibus pastores, & in Theatris Poetæ, & indocti in circulis, & docti in bibliothecis, & magistri in scholis, & Antifites in sacris locis, &c.

Præ-

Præterea ob
catum: ne
possibile. l
cap. 12. Pe
non fecit q
quid sit est

Obj. con
quæ non fu
catum mer
rationi, ne
tum venia
divinam, 2
nas. Ergo
nit omni pe
Resp. Ne
nam.

1. Pecc
gnat; qui
nem, lin
legem D
clamen r
vinæ ater
turam nat
quidquid
ter ac conse
nali. Et ali
invincibilit
tionali ut r
premo auth
Quoties eni
venire natu
tem confus
moenti,
cujus est ca
tati suæ reg
neam damna
philosophica
disconveni
tioni; theol
gressio liber
quantumvis
rat, vel de
catum; sc
zum mortu
æterna pœn
Porto pecc
omissio mal
rectæ ration
Sic dicitur,
rales conside
rationalem.
actio vel om
nit seu adver
Dei; quia Th
Antaine

Præterea obligantur omnes ad vitandum peccatum: nemo autem obligari potest ad impossibile. Hinc illud S. Augustini, loc. cit. cap. 12. *Peccati reum tenere quemquam, quia non fecit quod facere non potuit, summa iniquitatis est & insania.*

Obj. contra 1. partem. Multa sunt peccata quæ non sunt offensa Dei; nam 1. Datur peccatum mere philosophicum, quod scilicet soli rationi, non legi divinæ adversatur. 2. Peccatum veniale non est contra, sed præter legem divinam. 3. Multi peccant contra leges humanas. Ergo allata peccati definitio non convenit omni peccato, proindeque vitiosa est.

Resp. Nego anteced. & ejus probationem, nam.

1. Peccatum mere philosophicum repugnat; quia qui peccat contra rectam rationem, simul & indivisibiliter peccat contra legem Dei, & sic Deum offendit. Nam dictamen rectæ rationis est intimatio legis divinæ æternæ, necessario verantis quidquid naturam rationalem dedecet, & præcipientis quidquid necessarium est ad vivendum decenter ac conformiter naturæ rationali ut rationali. Et aliunde nemo ignorare potest saltem invincibiliter quidquid disconvenit naturæ rationali ut rationali esse prohibitum a Deo supremo autore ac rectore naturæ rationalis. Quoties enim recta ratio dicat aliquid disconvenire naturæ rationali ut rationali, simul saltem confusæ dicat illud idem displicere supremo enti, naturæ rationalis auctori & rectori, cujus est eam convenienter sapientiæ ac sanctitati suæ regere. Hinc Alexander VIII. ut erroneam damnavit hanc propositionem: *peccatum philosophicum seu morale est actus humanus disconveniens naturæ rationali, & rectæ rationi; theologicum vero & mortale est transgressio libera legis divinæ.* Philosophicum quantumvis grave in illo, qui Deum vel ignorat, vel de Deo actu non cogitat, est grave peccatum; sed non est offensa Dei, neque peccatum mortale dissolvens amicitiam Dei, neque æterna pena dignum.

Porro peccatum philosophicum est actio vel omissio mala, considerata solum ut est difformis rectæ rationi, & disconvenit naturæ rationali. Sic dicitur, quia Philosophorum est actus morales considerare relate ad rationem & naturam rationalem. Peccatum vero theologicum est actio vel omissio mala considerata ut disconvenit seu adversatur legi divinæ, & est offensa Dei; quia Theologorum est res relate ad Deum

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

considerare: Tamēn omne peccatum philosophicum est simul re vera theologicum; nam omne peccatum simul rectæ rationi, & legi divinæ disconvenit, & est re vera offensa Dei.

2. Peccatum veniale est vere contra legem Dei; nam est actio vel omissio mala, si enim esset bona vel indifferens, jam non esset bona vel indifferens, jam non esset peccatum. Atqui omnis actio vel omissio mala adversatur legi divinæ naturali, & per eam prohibetur: nam adversatur rectæ rationi dictamini, quod est intimatio legis divinæ naturalis; & omne malum prohibetur a Deo. Ergo peccatum veniale est contra legem Dei, & ejus offensa, sed levis & composibilis cum charitate.

3. Qui legem humanam violat, simul violat etiam legem divinam, quæ omnis præcepti humani legitimi observationem præcipit.

Obj. contra 2. partem. Ex Conc. Trid. sess. 6. can. 23. Homo etiam justificatus non potest omnia peccata venialia vitare toto vitæ suæ curriculo, nisi ex speciali Dei privilegio. Ergo qui hoc privilegio carent, ut plerique etiam Sancti, necessario peccant venialiter. Ergo, &c.

Resp. Concil. Trident. loquitur de potentia reducenda ad actum, non vero de potentia reducibili tantum; & sensus est, hominem etiam justificatum sine speciali Dei privilegio non posse potentia quæ reducatur ad actum, vitare toto vitæ tempore omnia peccata venialia, ita ut omnia re ipsa vitet. Hæc est doctrina S. Augustini, quam sine damnare noluit Conc. Trident. nam S. Doctor, 1. de peccatorum meritis & remissione, c. 15. ait: *non nunc queritur utrum fieri possit, ut sine ullo sit quisque peccato, cum hanc agit vitam; jam enim supra respondimus, posse fieri: sed utrum aliquis faciat hoc nunc querimus. Neminem autem esse qui tantum velit quantum res exigit, anteprecognitum est.*

Nota. Legis divinæ violatio necessario seu sine libertate facta, quæ peccatum materiale dicitur, displicet Deo, quia moralem turpitudinem habet; sed ob defectum libertatis non imputatur ad culpam & penam: unde non est peccatum formale & proprie dictum; nam peccatum formale & proprie dictum est legis divinæ violatio, imputabilis ad vituperium & penam, ideoque libera.

ARTICULUS II.

Quomodo dividatur peccatum?

Peccatum dividitur in originale, quod in ipsa origine ab Adamo contrahimus; & personale, quod peccantis voluntate physice propria committitur.

Peccatum personale subdividitur in actuale, & habituale. Peccatum actuale est peccatum spectatum ut actu existens, seu ut actu committitur. Hæc vox sæpe etiam sumitur pro peccato personali sive actu existente, sive præterito & habituali. Peccatum habituale est peccatum spectatum ut jam actu commissum est, & physice præteritum, sed permanens moraliter seu in æstimatione prudenti, quandiu non remittitur.

Peccatum actuale subdividitur 1. In mortale & veniale. 2. In peccatum commissionis, & peccatum omissionis. 3. In peccata ignorantie, infirmitatis, & malitie. 4. In carnale, quod habet pro objecto aliquam delectationem carnalem; & in spirituale, quod non habet pro objecto delectationem carnalem. 5. In peccata contra Deum, contra proximum, contra ipsum peccantem, ratione scilicet virtutum contra quas peccatur, & quæ habent pro objecto immediato Deum, vel proximum, vel ipsum peccatum: unde peccata quæ illis adversantur, sunt specialiter contra Deum, contra proximum, contra ipsum peccantem. 6. In peccata cordis, oris, & operis, quæ scilicet in corde, ore, opere consummantur, ut odium Dei, blasphemia, furtum. 7. In septem capitalia.

CAPUT II.

De peccato personali, actuale, & habituali.

ARTICULUS I.

Utrum detur peccatum mortale, & per quid constituatur?

Dico 1. Extat peccatum mortale. Est de fide.

Prob. Peccatum mortale dicitur illud, quod mortem animæ affert, privando illam vitam supernaturalem; & poenam æternam per se meretur. Atqui extant hujusmodi peccata. Ergo *Prob. min.* 1. Ex Script. Rom. cap. 6. *Stipendium peccati mors.* Et c. 8. *Si secundum carnem vixeritis, moriemini.* Et Gal. c. 4. *Qui*

talia agunt, Regnum Dei non consequentur.

2. Quia multi iusti gratia sanctificante & charitate iuste a Deo privantur, & suppliciis æternis mulctantur ob certa peccata, quæ proinde sunt mortalia.

Dico 2. Peccatum mortale tale est ex eo potissimum, quod sit gravis offensa Dei, & ejus contemptus saltem virtualis & interpretativus.

Nam peccatum mortale dicitur & est mortale, quia tum privationem gratiæ sanctificantis, quæ est supernaturalis vita animæ, tum poenam æternam per se meretur. Atqui hoc utrumque per se non meretur præcise, quia naturam rationalem graviter dedecet, sed potissimum quia est gravis offensa Dei, & quidam divinæ majestatis contemptus saltem virtualis & interpretativus. Ergo.

ARTICULUS II.

Utrum peccatum mortale in ratione offensa habeat malitiam seu gravitatem simpliciter infinitam?

§. I.

Dico. Peccatum mortale, ut est gravis offensa Dei & ejus cōtemptus, habet malitiam simpliciter infinitam. Ita S. Anselmus l. 1. cur Deus homo. Richard. Valentia, Hurtado, & plerique Thomistæ contra Scotum & alios docentes peccatum mortale habere solum malitiam infinitam secundum quid.

Prob. 1. Ex S. Th. qui, in 2. 2. dist. 41. q. 1. artic. 5. sic ait: *ratio quare mortale peccatum ad æternam poenam obligat, potest sumi ex tribus. Prima ex parte ejus in quem peccatur, quæ est infinita magnus, scilicet Deus: unde & offensa illius infinita poena digna est; quia quanto est dignior in quem peccatur, tanto magis peccatum puniatur.* Et in solutione ad 1. *Ex hoc quod contra infinitum peccat, debetur sibi poena infinita: non autem potest esse infinita in acerbitate, quia in creatura finita non potest esse qualitas infinita, sed compensatur per durationem infinitam.*

Unde sic argumentor: tanta est gravitas offensa, quanta est vis ejus demeritoria; nam peccatis vis demeritoria petitur ex ratione offensa quam involvit; & gravitas culpæ est mensura ejus demeriti. Atqui ex S. Thoma peccati vis demeritoria est infinita simpliciter, ut patet ex his ejus verbis: *unde & offensa illius infinita poena digna est.* Et ex istis; *debetur sibi poena infinita, cujus* dicat

dicat incapax
ac proinde lo
ter. Ergo ex
finita simplici
fica & sectu
eum præcont
est quin sit i
est habere ef
illa sit moral
sam superare

Item San
nam, in 4.
condam quod
sonis (a De
(ad creaturam

Prob. 2. l.
offensa, qu
dum pruden
dem ad æ
offensa, j
est in injur
mensura in
sona offensa
mum dignita

persona offer
finita simplici
iam infinita
prudenti dig
offensam tan
se constituen
dignitatis. in
qua contem

catum mort
finita simplici
Prob. maj. l.
& objecti gra
quam si ple
inferatur qu
rem crescit p
nempe vir r
liber optima

persona Chr
dignificabat
dignitatem
lorem tribu
finitam sim
municat off
conemnitur
fensa est me
di goitas per
noris.

Dices. Pe
tur peccato n
tionem finita

dicat incapax esse creaturam quia infinita est, ac proinde loquitur de pena infinita simpliciter. Ergo ex S. Thoma gravitas peccati est infinita simpliciter. Enimvero sicut causa physica effectum infinitum habere non potest, quin eum præcontinet, nec eum præcontinere potest quin sit infinita: ita causa moralis non potest habere effectum moraliter infinitum, nisi illa sit moraliter infinita, alioqui effectus causam superaret, quod dici nequit.

Item Sanctus Doctor hoc expresse docet; nam, in 4 dist. qu. 2. art. 1. ad 14. ait: *dicendum quod offensa infinita est ex parte aversionis (a Deo) sed non ex parte conversationis (ad creaturam).*

Prob. 2. Ratione. Gravitas seu malitia offensa, qua persona contemnitur, secundum prudentem estimationem crescit & quidem ad æqualitatem pro dignitate personæ offensa, juxta illud estatum morale: injuria est in injurato, & honor in honorante: id est, mensura injuriæ gravis personalis est ipsa persona offensa, sicut mensura honoris est potissimum dignitatis personæ honorantis. Ergo si persona offensa & contempta, sit dignitatis infinita simpliciter, gravitas ejus offensa est etiam infinita simpliciter, cum in estimatione prudenti dignitas personæ totam se refundat in offensam tanquam forma moraliter intrinsece constituens ejus gravitatem. Atqui Deus est dignitatis infinite simpliciter. Ergo offensa, qua contemnitur Deus, nempe quodlibet peccatum mortale, est gravitatis seu malitiæ infinita simpliciter in estimatione prudenti.

Prob. maj. Nam eadem injuria ex parte actus & objecti gravior est si inferatur viro nobili, quam si plebejo inferatur & major si Regi inferatur quam optimati, & sic ad æqualitatem crescit pro dignitatis excellentia; quia nempe vir nobilis plebejum, & Rex quoslibet optimates dignitate superat. Item sicut persona Christi operans in obsequium Dei dignificabat actus suos secundum totam suam dignitatem, iisque infinitum simpliciter valorem tribuebat: ita infinita Dei majestas infinitam simpliciter malitiam moraliter communicat offensa, qua secundum se totam contemnitur: nam tam dignitas personæ offensa est mensura gravitatis injuriæ, quam dignitas personæ honorantis est mensura honoris.

Dices. Persona infinita non communicatur peccato mortali nisi ut limitata per cognitionem finitam. Et malitia offensa non com-

mensuratur dignitate personæ graviter offensa, quando illa dignitas non perfecte & adequate cognoscitur.

Resp. Nego. Quia 1. cognitio illa finita non impedit, ne persona infinita secundum se totam contemnatur per peccatum mortale. Offensa autem, qua persona infinita secundum se totam contemnitur, in estimatione moralitatis est gravitatis, quanta est dignitas ipsius personæ contemptæ: quæ dignitas se totam moraliter infundit in actum quo contemnitur. Unde cognitio quamvis finita, modo sufficiat ad peccatum mortale, quo Deo tollitur ratio finis ultimi; ideoque secundum se totam contemnitur, sufficit ad malitiam infinitam peccati, relate ad quam cognitio se habet solum ut conditio sine qua non. 2. Actus meritorii & satisfactorii Christi erant valoris infiniti simpliciter, licet ejus personæ dignitas non communicaretur actibus humanitatis, nisi mediante unione hypostatica, quæ est entitatis finitæ, & illi actus procederent ab anima ac potentiis humanitatis finitis, & cognitione finita. Ergo similiter finita ac limitata Dei cognitio non impedit quin infinita Dei dignitas secundum totam suam excellentiam moraliter refundatur in malitiam offensa, qua secundum se totam contemnitur, & quin gravi offensa tribuat malitiam infinitam simpliciter; cum illa cognitio sit duntaxat conditio sine qua non relate ad infinitudinem offensa, & refusionem moralem dignitatis infinitæ Dei in malitiam offensa, non autem ejus causa efficiens vel constitutiva. Itaque non obstante cognitione finita dignitas Dei graviter offensa se habet per modum forme moralis refundentis gravitatem in actum secundum se totam.

Confirmatur. Assertio nostra, quia per eam facillime imo evidenter intelligitur 1. creaturam puram non posse satisfacere de condigno pro peccato mortali, sed ad hoc requiri satisfactionem personæ divinæ in natura intellectuali assumpta: nam condigna satisfactio pro offensa malitiæ infinitæ simpliciter exigit valorem infinitum simpliciter, cujus incapax est pura creatura. 2. Peccatum mortale æterno supplicio iustissime mulctari: nam cum infinitam simpliciter malitiam habeat, meretur penam infinitam simpliciter; cum autem creatura non sit capax penæ simpliciter infinite in acerbitate, debet saltem lueri penam infinitam in duratione seu carentem fine.

§. II.

Solvuntur objectiones.

Obj. 2. S. Thomas, 3. p. q. 1. art. 2. ad 2. dicit peccatum habere quandam infinitatem ex infinitate divinæ majestatis: ergo sensit illud non habere malitiam infinitam similiter.

Resp. Nego consequ. Quia S. Doctor hanc vocem *quandam* solum addidit, ut significaret peccatum non esse infinitum sub omni ratione, nec physice, neque in quantum est malum hominis, sed esse infinitum sub una tantum ratione, nempe in quantum est Dei contemptus. Nam illo modo loquendi saepe utitur ad significandam infinitatem sub una tantum ratione, ut dum dicit, in 4. dist. 14. q. 2. art. 1. ad 4. Passionem Christi esse infiniti valoris *quodam modo*? & tamen constat S. Thomam sensitisse Christi meritum fuisse valoris simpliciter infiniti. Præterea ex loco objecto patet hanc fuisse ejus mentem, nam ibi sic ait: *peccatum contra Deum commissum quandam infinitatem habet ex infinitate divinæ majestatis; tanto enim offensa est gravior, quanto major est ille in quem delinquitur. Unde oportuit ad condignam satisfactionem, ut actus satis facientis haberet efficaciam infinitam utpote Dei & hominis.* Certes si peccatum non haberet infinitam simpliciter malitiam in ratione offensæ: male ex ejus infinitate inferret necessitatem satisfactionis, quæ habeat efficaciam infinitam simpliciter.

Dices. S. Th., in 4. dist. 17. q. 1. art. 3. q. 1. comparat infinitatem peccati cum infinitate visionis beatificæ; quæ sane est tantum infinita secundum quid & extrinsece.

Resp. Hæc comparatio est inadæquata, & a S. Thoma non instituitur secundum modum quo visio & peccatum habent infinitatem; sed solum intendit quod sicut beatitudo vere infinitatem suam habet ex objecto, ita offensa Dei vere suam infinitatem habet ex Deo offenso, quamvis cum hoc discrimine quod infinitas beatitudinis sit extrinseca & secundum quid, infinitas vero offensæ sit propria & stricta non quidem omnimoda seu ex omni parte, sed duntaxat ex parte Dei & sub una ratione offensæ divinæ.

Obj. 2. Si peccatum mortale habet malitiam infinitam simpliciter; omnia peccata mortalia sunt æqualia inter se, seu habent æqualem malitiam & gravitatem: nam non datur infinitum infinito majus. Falsum con-

sequens; nam Deus per peccatum odii in se magis offenditur, quam per furtum, v. g. Ergo.

Resp. Disting. sequel. maj. Omnia mortalia erunt æqualia inter se quoad malitiam petitam a persona offensa, *concl. seq.* Quoad malitiam petitam ad objecto; in intentione actus & aliis capitibus, ex quibus sumitur moralis malitia actus, *neg. seq. maj.* Duplex distingui debet peccati malitia; una quæ sumitur ab objecto intentione actus, majore libertate ac cognitione, & aliis circumstantiis. Hæc malitia dicitur malitia moralis, & est inæqualis in peccatis mortalibus pro inæqualitate objectorum & circumstantiarum. Sed præter hanc malitiam est alia, quæ dici potest personalis, & quæ petitur a persona graviter offensa, quæ cum per quodlibet mortale peccatum secundum se totam contemnatur, se totam etiam refundit in malitiam peccati per modum formæ moralis. Quemadmodum enim merita Christi duplicem habent valorem, unum objectivum, qui sumitur ex objecto & circumstantiis actus, ac proinde inæqualis est in variis ejus actibus; pro majore vel minore excellentia objecti; & alterum personalem, qui sumitur ex dignitate personæ operantis, quique est infinitus simpliciter & æqualis in omnibus actibus Christi: ita peccatum mortale duplicem habet gravitatem seu malitiam, unam quæ sumitur ex objecto, circumstantiis actus & aliis capitibus distinctis a dignitate personæ offensæ, quæque inæqualis est; & alteram personalem peccato competente ex infinita Dei majestate graviter offensa, quæ cum per quodlibet peccatum mortale secundum se tota contemnatur, se totam etiam per modum formæ moralis refundit in actum peccati in ordine ad ei tribuendam malitiam infinitam.

Dices. Deus magis offenditur per unum mortale, v. g. odium sui, quam per aliud v. g. furtum. Ergo peccata mortalia sunt inæqualia in ratione offensæ.

Resp. Distin. antec. Magis offenditur ex parte seu ratione objecti & circumstantiarum actus, *concl. antec.* Magis offenditur ratione dignitatis personæ offensæ, seu moralis refusionis dignitatis personæ offensæ, *neg. antec.* Nam infinita Dei majestas est semper eadem, & cuilibet peccato, quo simpliciter ideoque secundum se totam contemnitur, tribuit malitiam infinitam,

tam, se tota ordine ad contemnitur. Per quod se Deus fecit homo per fert creaturam que factio autem sic Deum consequitur peccato ne offensæ, cumstantiam parte dignitatis.

Dices. C. expresse conatus, quam præteritum.

Resp. E. luntatis, et contemnitur cum per eam ceter ideoque tur: se tota mortale in infinitam, pliciter contemnitur, jure ac gravitatem ne prudenti sonæ, quam temptat.

Obj. 3. S. simpliciter mortale habet les: nam in ea ratione consequitur. Nam majus in ratione.

Resp. D. gradus possibile objecti, circumstantiis distinctis, nego sequitur offensæ, suam, nego se talia habent dignitatem Dei quam habeat actum autem litæ nisi ratione, quæ per totam committitur ad ejus malitiam.

Obj. 4. Infinitum non est

tam, se totam in illum actum refundendo in ordine ad constituendam malitiam illius infinitam. Per quodlibet autem peccatum mortale Deus secundum se totum contemnitur: nam homo per quodlibet mortale peccatum præfert creaturam Deo, & quantum est in se suoque facto aufert Deo rationem finis ultimi, & sic Deum contemnit. Quare disting. etiam consequ. peccata sunt inæqualia etiam in ratione offensæ, spectatæ ex parte objecti & circumstantiarum actus *consequ.* Spectatæ ex parte dignitatis personæ offensæ, *negō consequ.*

Dices. Contemptus formalis, quo Deus expresse contemnitur, est major contemptus, quam contemptus virtualis & interpretativus.

Resp. Est major ratione actus malitiæ voluntatis, *consequ.* Ratione dignitatis personæ que contemnitur, *negō.* Nam dignitas divina, cum per quodlibet mortale peccatum simpliciter ideoque secundum se totam contemnitur: se totam moraliter refundit in quodlibet mortale in ordine ad ei tribuendam malitiam infinitam, hoc est, infinita Dei majestas simpliciter contempta facit, ut actu quo contemnitur, jure merito censetur habere malitiam ac gravitatem infinitam; quia in æstimatione prudenti tanta est malitia contemptus personæ, quanta est dignitas ipsius personæ contemptæ.

Obj. 3. Si peccatum mortale est infinitum simpliciter in malitia, quodlibet peccatum mortale habet omnes gradus malitiæ possibiles: nam infinitum involvit omne possibile in ea ratione, in qua est infinitum. Falsum *consequ.* Nam quocumque peccato dari potest majus in ratione malitiæ. Ergo.

Resp. Disting. sequel. maj. habet omnes gradus possibiles malitiæ petita ex parte objecti, circumstantiarum actus & aliis capitibus distinctis a dignitate personæ offensæ, *negō sequel.* Malitiæ petita ex parte personæ offensæ, *subdisting.* intensive, *consequ.* extensive, *negō sequel. maj.* Nam plura peccata mortalia habent malitiam infinitam, petitam ex dignitate Dei offensi extensive majorem; quam habeat unum mortale, ut patet. Peccatum autem mortale non est infinita malitiæ nisi ratione dignitatis personæ offensæ, quæ per modum causæ formalis se totam communicat actui sui contemptivo ad ejus malitiam gravificandam.

Obj. 4. Influxus personæ infinitæ in peccatum non est infinitus: nam talis est, qualis

est modus tendendi in personam offensam; qui modus infinitus esse nequit. Ergo.

Resp. Nego anteced. & ejus probationem. Itaque Dei majestas ut infinita secundum se totam per modum formæ moraliter influit in quemlibet actum sui contemptivum eo modo quo forma influere potest, quamvis ille actus secundum se & modum tenendi infinitus sit: nam injuria personalis suam gravitatem a dignitate injuriati accipit, sicut honor suam æstimabilitatem a dignitate honorantis potissimum sumit.

Obj. 5. Si mortale peccatum sit malitiæ simpliciter infinitæ, Christus non potuit satisfacere pro omnibus omnino peccatis hominum præteritis futuris: nam hæc plura sunt quam actus meritorii Christi. Falsum *consequ.* ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Quia infinitus valor, quem habet quodlibet obsequium Christi in ordine ad merendum & satisfaciendum, est in supremo ordine infinitudinis, & infinita malitia peccati est in inferiori ordine infinitudinis relate ad infinitudinem meritorum Christi. Nam cum meritum & satisfactio Christi valorem suum infinitum accipiat a persona Christi infinita se offerente ac submittente Deo, eumque honorante, & ut principio operante, contrahit ab illa infinitudinem modo longe excellentiori, quam malitia peccati, quæ infinitatem contrahit a dignitate Dei ut objectum tantum moraliter refusi infinitum autem, quod est in superiori ordine infinitudinis adæquari non potest per alia infinita plura & plura in infinitum, quæ sunt in ordine inferiori. Quare valor unius obsequii Christi adæquari non potest per peccata mortalia plura & plura, graviora & graviora in infinitum: & sic Christus per unum obsequium condigne satisfecit pro peccatis mortalibus pluribus & pluribus, gravioribus & gravioribus in infinitum, uno verbo pro peccatis omnibus possibilibus.

Dices. Infinita Dei dignitas refunditur in peccatum mortale perinde ac in satisfactionem Christi, & utrumque dignificat in sua ratione. Ergo infinita malitia peccati, & infinitas valoris satisfactionis Christi sunt in eodem ordine.

Resp. Infinita Dei dignitas refunditur quidem in peccatum mortale, & meritum Christi, sed diverso modo; nam refunditur modo longe excellentiori in actus Christi meritorios & satisfactorios quam in peccatum; refunditur enim in actiones Christi libe-

liberas ut principium operans, seque per illas offerens ac submittere Deo: in peccatum vero refunditur dumtaxat ut objectum moraliter refusum in malitiam actus. In prudenti autem aestimatione longe plus est Deum se offere & submittere ad satisfaciendum pro offensa, quam Deum offendi a creatura; & obsequium a persona divina exhibitum Deo in compensationem offensa longe plus valet in aestimatione prudenti ad honorandum Deum quam valeant ad eum inhonorandum offensa creaturarum plures & plures infinitum. Et vero ex eo quod persona infinita satisfaciatur Deo, & honoret Deum, sequitur Deum infinito honore dignum esse: at ex peccatis hominum non sequitur Deum esse vilem, aut contemnendum.

Dices. Infinitum alteri infinito commensuratum exhauritur.

Resp. Hoc verum est: Si utrumque sit ejusdem ordinis, non vero si sint diversi ordinis. Merita autem Christi, cum valorem suum infinitum accipiant a principio operante infinito moraliter refuso, & seipsum offerente, longe excellentiori modo infinitudinem habent, quam malitia peccati, quæ tantum infinitatem habet ab objecto offenso dignitatem suam refundente.

Obj. 6. Infinita perfectio objecti v.g. Dei non reddit visionem ejus intuitivam infinite perfectam intrinsece. Ergo nec dignitas personæ infinitæ reddit offensam ejus infinite gravem.

Resp. Nego consequens. Disparitas est, quia objectum non constituit intrinsece cognitionem, sed est dumtaxat terminus illius extrinsecus. At dignitas personæ intrinsece moraliter constituit gravitatem malitiæ offensa qua contemnitur, & se habet per modum formæ moralis; cum ei se totam communicet in ordine ad offensam aggravandam. Præterea hoc argumentum retorqueri potest contra infinitum valorem actionum Christi.

Obj. 7. Ex nostra doctrina sequitur, peccatum veniale habere malitiam infinitam sicut mortale: nam eadem persona per utrumque offenditur. Falsum consequens, ergo.

Resp. Nego sequens, maj. Disparitas est, quia peccatum veniale non est gravis offensa Dei, qua Deus secundum se totum contemnitur, sicut est mortale. Nam peccatum veniale non est proprie contemptus Dei, nec virtualis quidem & interpretativus, nec per illud Deus postponitur creaturæ. Unde secundum prudentem aestima-

tionem Deus non se habet ad illud ut forma ei communicans gravitatem secundum totam suam dignitatem, sed se habet dumtaxat ut merum objectum. At per quodlibet peccatum mortale Deus secundum se totum contemnitur, & postponitur creaturæ, unde secundum se totum ei communicat gravitatem per modum formæ moralis.

Obj. 8. Talis est gravitas peccati, quale est bonum quo privat. Sed nullum bonum quo privat peccatum mortale est infinitum: nam bona illa sunt gratia sanctificans, dona supernaturalia, visio beatifica, quæ sunt entitative finita. Ergo.

Resp. Nego, maj. Nam peccatum ut est Dei contemptivum, non se habet ut privatio, sed ut injuria positiva facta Deo, & ut actus moralis positivus. Præterea peccatum mortale privat bono infinito, nempe Deo, licet ejus possessio sit finita, & per se est privativa cujuslibet boni etiam infiniti, & gratiæ infinite in intentione si daretur, habetque effectum infinitum, nempe ponant carentem sine.

Obj. 9. Actus charitatis in Deum est valoris finiti. Ergo peccatum contra Deum est malitiæ finitæ.

Resp. Nego consequens. Quia Deus ad actum charitatis se habet dumtaxat ut objectum terminans, non ut forma moralis cum secundum totam suam dignitatem dignificans. At in peccato mortali Deus non est tantum objectum terminans, sed est etiam forma moralis ejus malitiam secundum totam suam dignitatem constituens. Ratio est, quia in aestimatione prudenti mensura magnitudinis honoris non a persona honorata, sed ab honorante petitur: offensa vero gravitas potissimum petitur a persona, quæ graviter offenditur, & est tanta quanta dignitas personæ quæ contemnitur.

Obj. 10. Ex nostra doctrina sequitur peccatum esse infinitum physice, & non moraliter tantum. Falsum consequens, ergo.

Resp. Nego sequens, maj. Quia ut aliquid sit physice infinitum, non sufficit quod constituitur per formam physice infinitam, sed insuper requiritur, ut talis forma ei physice uniatur ut forma. Deus autem non unitur physice peccato, quasi sit forma per entitatem suam realiter componens unum totum cum illo; sed unitur solum moraliter, in quantum præbet fundamentum judicandi prudenter Deum præstare effectus mora-

mortales resp.
physice unius

A R

Utrum

Nota.
vel e
catum venia
condonatur
quod per se
dignum est

Nota 2.

1. Jovinian
& supplic
libet pecc
asseruit: u
vita omni
re ipsa est
est. 3. VI
se esse morta

tem æternam
borum pecc
glorum ver
& hoc sensu
omnia pecca
lia vero ex se
tantis crede

minationem
minem quip
vinus vero
sua esse morta
reprobis ad d

Dico. Da
sunt veniali

Prob. 1. Ex
suum in ocul

in oculo tuo e

peccatum m

per se ocul

primis: ven

oculum non

nec corpus op

dit esse ex na

mortale & v

tionem aliqua

rei inter tra

c. 1. In multi

c. 35. Sepries

ta, quæ per

mortales respectu peccati, peccade ac si ei physice uniretur.

ARTICULUS III.

Utrum detur peccatum veniale ex natura sua?

§. I.

Nota. 1. Peccatum dici potest veniale vel ex eventu, vel ex natura sua. Peccatum veniale ex eventu dicitur illud, quod condonatur: veniale ex natura sua est illud, quod per se non affert mortem animæ, nec dignum est pœna æterna.

Nota 2. Circa hoc varii fuerunt errores nam 1. Jovinianus docuit omnia peccata esse paria, & supplicio æterno digna. 2. Pelagius quolibet peccato gratiam sanctificantem amitti asseruit: unde contendebat hominem in hac vita omni peccato immunem esse posse, & re ipsa esse quemlibet justum quandiu justus est. 3. VVicleffus docuit omnia peccata per se esse mortalia hoc sensu, quod omnia mortem æternam afferre possunt; sed sola reprobis peccata re ipsa mortem inducere, electorum vero peccata omnia non inducere, & hoc sensu esse venialia. 4. Lutherus sensit omnia peccata esse natura sua mortalia, venialia vero ex sola misericordia Dei ea non imputantis credentibus, sed omnia ad æternam damnationem imputantis non credentibus hominem quippe sola fide justificari cōtēdit. Calvinus vero docuit omnia peccata ex natura sua esse mortalia, nulla tamen esse electis, sed omnia reprobis ad damnationem æternam imputari.

Dico. Dantur peccata quæ ex natura sua sunt venialia.

Prob. 1. Ex Script. Luc. c. 6. *Quid vides festucam in oculo fratris tui, trabem autem quæ in oculo tuo est, non consideras?* Ubi Christus peccatum mortale comparans cum trabe, quæ per se oculum destruit, & totum corpus opprimit: veniale vero cum festuca, quæ per se oculum non destruit sed leviter tantum lædit, nec corpus opprimit sed leviter portatur, ostendit esse ex natura rei discrimen inter peccatum mortale & veniale, & quidem cum proportionem aliqua tantum, quantum est ex natura rei inter trabem & festucam. Er, Jacobi c. 1. *In multis offendimus omnes.* Et, Prov. c. 35. *Sepries cadit justus.* Ergo sunt peccata, quæ per se non privant gratia sancti-

ficante, nec proinde sunt æterna pœna digna. Ergo dantur peccata per se venialia.

Prob. 2. Ex Patribus. Pro omnibus sit S. Augustinus, 1. de natura & gratia, c. 38. *Quia sæpe in levissimis & aliquando incantis obrepit peccatum, & justii fuerunt, & si ne peccato non fuerunt, ubi admittit peccata levissima, quæ justis imputantur, ac proinde quæ non sunt venialia eo quod non imputentur.* Er, Enchirid. c. 71. *De quotidianis brevibus, levibusque peccatis sine quibus hac vita non ducitur, quotidiana fidelium oratio satisfacit. Eorum enim est dicere, Pater noster qui es in Cœlis, quæ jam Patri talis regenerati sunt ex aqua & Spiritu Sancto. Delet omnino hac oratio minima & quotidiana peccata.* Et, in Psalm. 6. *Duo sunt omnino genera mendaciorum, in quibus non magna culpa est, cum aut jocamur, aut ut proximus, mentimur.*

Prob. 3. Ex hac Baji propositione a Pio V. & Gregorio XIII. damnata: *nullum est peccatum ex natura sua veniale, sed omne peccatum meretur pœnam æternam.*

Accedit ratio. Nam lumine naturali satis patet, aliqua peccata esse ex natura sua gravem Dei offensam, ut odium Dei, homicidium: & aliqua per se esse duntaxat levem offensam, ut verbum otiosum vel mendacium mere officiosum ex natura sua mereri dissolutionem amicitie divinæ & pœnam æternam. Certe levis offensa non potest per se ullius personæ sapientis amicitiam dissolvere, multo minus Dei infinite sapientis & boni.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Aliquos textus Scripturæ.

1. Deut. cap. 27. *Maledictus, qui non permanet in sermonibus legis hujus.*

Resp. Per sermones legis intelliguntur præcepta in illo capite tradita, quæ ex genere suo gravia sunt: ac proinde eorum violatio ex genere suo mortale peccatum est. Nam ibi vetantur idololatria, homicidium, adulterium, & alia similia peccata, quæ ex se sunt gravia, utpote contra religionem, charitatem, & justitiam.

2. Ezech. c. 18. *Anima quæ peccaverit, ipsa morietur.*

Resp. Hic agitur de peccatis ex natura sua gravibus, ut idololatria, homicidio &c.

3. Matth. c. 5. *Qui solverit unum de mandatis isti minimis minimus vocabitur in regno Cælorum.*

Resp.

Tractatus de Peccatis.

Resp. Hic Christus loquitur, non de minimis peccatis, sed de minimis Decalogi præceptis, quorum tamen materia est secundum se gravis, & quæ Scribæ & Pharisei falso existimabant parva ac exigua, ut præceptum iram internam & contumelias vetans.

4. Rom. c. 6. *Stipendia peccati mors.*

Resp. Loquitur Apostolus de peccatis ex natura sua gravibus, nempe de peccatis de quibus erubescabant Ethnici ad fidem conversi.

5. Jacob. c. 2. *Quicumque totam legem servaverit, offendat autem in uno, factus est omnium reus.*

Resp. Ibi agitur de peccatis ex natura sua gravibus, cujusmodi sunt adulterium & homicidium, ut patet ex verbis immediate sequentibus: *qui enim dixit, non machaberis, dixit & non occides. Quod si non macaberis, occides autem, factus es transgressor legis.*

Obj. 2. Aliquos textus S. Augustini.

1. L. 8. conf. c. ult. *Ve etiam laudabili vita hominum, si remota misericordia discurras eam.*

Resp. Ibi loquitur de poena Purgatorii, quæ acerbissima est: & solum vult vix ullum hominem ita sanctum esse, ut poenam illam sine magna Dei misericordia vitare possit. Quod patet, quia his verbis (*ve etiam laudabili vita &c.*) rationem reddit, cur oraturus sit pro matre sua, quam ibi plurimum laudat; Igitur S. Doctor significare solum vult, homines etiam sanctos non carere peccatis venialibus; ob quæ, nisi iis misericorditer condonentur, gravissimas poenas in Purgatorio persoluri sunt.

Eodem sensu explicabis hunc locum Epist. 29. ubi ait: *cum Rex justus federit in Thebeno, quis gloriabitur castum se habere cor? aut quis gloriabitur, mundum se esse a peccato? Quæ igitur spes est, nisi superexaltet misericordia judicium?* Nam ibi loquitur de iudicio cujusque hominis, & dicit neminem posse gloriari se purum esse ab omni labe & reatu culpæ venialis, & sine magna Dei misericordia nullam spem esse beatitudinis statem post mortem fruendi.

2. L. 2. de peccat. merit. & remis. cap. 3. ait: *quis cum aliqua spe adipiscenda salutis æternæ, de hac vita migraret, manente illa sententia, quæ quicumque totam legem servaverit, offendat autem in uno, factus est omnium reus, nisi post paululum liquereitur.... Superexaltat autem misericordia iudicium.*

Resp. Sensus est; neminem cum spe beatitudinis assequendæ mori posse, nisi sciret Deum esse maxime misericordem, & ab eo peccatorum veniam speraret, quia ad damnationem æternam sufficit unum grave peccatum, & nemo certo scit se nullum unquam tale admisisse, aut si admisit, illud sibi a Deo conditionatum esse.

3. Tract. 1. in Epist. Joann. *Ista levia, quæ dicimus, nolite contemnere, si contemnitis quando appendis, expavesce, quando numeras. Levitia multa faciunt unum grande. Multa gutta implent flumen. Multa grana faciunt massam.*

Resp. Sensus est, quod multa venialia, si negligantur, nec emendentur, sensim ad mortale admittendum disponant. Unde multa levia non faciunt formaliter, sed tantum dispositive unum grave peccatum.

Obj. 3. Minima opera bona supernaturalia iusti merentur beatitudinem æternam, Ergo a contrario levissima peccata merentur poenam æternam.

Resp. Minima illa opera per se, ex natura sua & sine gratuita Dei promissione & sine motivo vel imperio charitatis non merentur beatitudinem æternam. Neque etiam levia peccata per se & ex natura sua merentur poenam æternam.

Obj. 4. Quilibet peccatum est offensa personæ infinitæ: ergo meretur poenam infinitam in duratione.

Resp. Disting. anteced. Quodlibet peccatum est personæ infinitæ offensa vel gravis, vel levis, *conc. maj.* Est semper gravis offensa, *nego ant. & consequ.*

Obj. 5. Non licet ullum peccatum committere propter ullum bonum etiam infinitum: non nisi, quia omne peccatum habet malitiam infinitam, sicque meretur poenam æternam. Ergo.

Resp. Nego min. Itaque nullum peccatum vel levissimum unquam licitum esse potest etiam ob bonum infinitum; quia omne peccatum ut peccatum, est essentialiter illicitum, ideoque nunquam ob ullum bonum potest esse licitum: nam essentia rerum mutari absolute non possunt.

Obj. 6. Omne peccatum est contra legem Dei: ergo est per se mortale.

Resp. Omne peccatum est contra legem Dei graviter vel leviter aliquid præcipientem aut vetantem: unde est per se mortale vel leve. [At non omne peccatum est

con-

contra legem prohibentem aliquam tantem, ut peccatum tem aut vetat nec proinde & poenam.

Obj. 7. Peccatum quam si se meretur.

Resp. Neg. vel levissima

tandum quæ: non idem na maxima: malum peccatum gravi culpæ e contra mortis poena

Obj. 8. Omaximi prætium ex tota opponitur

Resp. Neg. saltem si inter jus præcepti contra personam vorem remissionis seu satisfactionis. Nam

sentiam ac ad amandam se, ita ut erere omni bonum gravem

Obj. 9. Peccatum mittitur in

Resp. Hoc quatenus illud delectum tamen ob

nam subeant nequeant.

Obj. 10. pendiose expensandum nullum est

Resp. Seriatum, quod peccatum, & peccatum ad mortalem c. 19. Quidam præ-

cedet. Præ-

contra legem D i graviter præcipientem vel prohibentem. Sunt enim peccata contra legem aliquam leviter præcipientem aut vetantem, ut leve furtum: Imo non omne peccatum contra legem graviter præcipientem aut vetantem, est plene voluntarium, nec proinde imputabile ad gravem culpam & pœnam.

Obj. 7. Peccatum quodlibet est majus malum quam sit pœna æterna: ergo hanc per se meretur.

Resp. Nego conseq. Quamvis enim culpa vel levissima sit majus malum magisque vitandum quam quælibet pœna vel gravissima: non ideo culpæ levissimæ debetur pœna maxima: sed solum malo culpæ debetur malum pœnæ ei proportionatum, ita ut gravi culpæ gravis pœna, graviori gravior, e contra minus gravi minus gravis, levi levis pœna respondeat.

Obj. 8. Omne peccatum est violatio hujus maximi præcepti: *diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo.* Ergo omne peccatum opponitur charitati, eamque expellit.

Resp. Nego antec. Universaliter sumptum, saltem si intelligatur de gravi violatione hujus præcepti. Equidem peccata levia sunt contra perfectionem charitatis, & ejus fervorem remittunt, sed non opponuntur essentiae seu substantiæ hujus præcepti & charitatis. Nam hoc præceptum secundum essentiam ac substantiam sumptum nos obligat ad amandum Deum super omnia propter se, ita ut efficaciter parati simus potius carere omni bono, & omne malum pati quam Deum graviter offendere.

Obj. 9. Peccatum veniale numquam remittitur in reprobis cum eo morientibus.

Resp. Hoc fit per accidens, non per se, quatenus illi reprobi non possunt facere actum delectivum culpæ venialis. Non ideo tamen ob peccatum veniale pœnam æternam subeunt; quia etsi pro eo satisfacere nequeant, at satis pati possunt.

Obj. 10. S. Basilus, in quæstionibus compendiose explicatis dicit nullum peccatum spernendum esse ut parvum, quia re ipsa nullum est parvum.

Resp. Sensus hujus loci est, nullum peccatum, quod spernitur, sicque facile ac sæpe committitur, est parvum ratione periculi, & peccati, ad quod disponit, cum sensim ad mortale disponat, juxta illud, *Ecli. c. 19. Qui spernit modica; paulatim decidet.* Præterea, juxta Bellarminum non

est certum hoc opus esse factum Basilii.

Quæres, in quo peccatum mortale & veniale inter se differant?

Resp. In hoc differunt, quod peccatum mortale sit legis divinæ violatio gravis, proindeque gravis offensa Dei, ejusdem contemptus saltem virtualis & interpretativus, & consequenter per se mortem animæ inducat, atque pœnam æternam mereatur: veniale vero sit tantum legis divinæ violatio levis, proindeque levis offensa Dei, quæ non est digna amicitiae divinæ privatione, nec æterna pœna.

ARTICULUS IV.

Quid sit peccatum habituale?

S. I.

Nota 1. Peccatum personale ratione diversorum statuum dividitur in actuale, & habituale. Nam peccatum voluntate physice propria commissum, si spectetur ut actu existit seu committitur, dicitur actuale: si vero consideretur ut jam actu commissum, dicitur habituale quamdiu non remittitur: nam tamdiu manet moraliter seu secundum prudentem æstimationem in ordine ad reddendum hominem odio Dei, vituperio & pœna dignum. Quare peccatum mortale habituale est peccatum jam actu commissum, quod in æstimatione prudenti permanet in ordine ad jus, quod habet Deus ad odio habendum & puniendum hominem, perinde ac si illud physice existeret.

Nota 2. Dari peccatum habituale, quo scilicet est actum peccati transactum, homo permanentè constituitur peccator, fide constat ex *Luc. c. 7. Remittuntur ei peccata multa.* Et *Joan. c. 8. In peccato vestro morimini.* Et *c. 20. Quorum remisistis peccata, remittuntur eis: & quorum retinueritis, retenta sunt.*

Nota 3. Per actum peccati physice præteritum relinqui maculam in anima, constat ex *Jerem. cap. 2. Maculata es in iniquitate tua coram me* Et ex *Matth. c. 15. Quæ autem procedunt de ore, de corde exeunt, & ea coinquant hominem.* Duplex autem est in peccatore macula; alia est privativa, quæ nil aliud est, quam privatio gratiæ sanctificantis, quatenus est privatio pulchritudinis & nitoris debiti animæ ad finem supernaturalem destinatæ, alia est positiva, animam positive ac per se reddens Deo abominabilem & exosam, quæ quidem nil aliud est quam peccatum præteritum ut moraliter perseverans, nam cum peccatum actuale sit

sit actualis macula, reddens animam Deo exosam & abominabilem, habituale est macula habitualis.

Dico. Peccatum mortale habituale consistit tum in actu graviter culpabili physice præterito, sed moraliter permanente, tum in privatione gratiæ sanctificantis: ita ut habeat duo constitutiva partialia, unum tanquam materiale, quod est privatio gratiæ sanctificantis, & illud tanquam formale, quod est actus peccati physice præteritus, sed moraliter permanens in ordine ad jus odio habendi & puniendi, Deo competens donec remittatur.

Prob. 1. Peccatum habituale consistit in eo, propter quod homo, postquam mortaliter peccavit, est habitualiter seu permanentes inimicus ac odiosus Deo, & pœnæ æternæ obnoxius: nam per peccatorem nil aliud intelligitur, quam homo Deo invisus & pœnæ æternæ obnoxius. Atqui homo, postquam mortaliter peccavit, est habitualiter, seu permanentes invisus ac odiosus Deo, atque æternæ pœnæ obnoxius propter gravem culpam moraliter permanentem, & privationem gratiæ sanctificantis gravi culpa inductam. Ergo peccatum habituale consistit tum in actu graviter culpabili physice præterito sed moraliter permanente, tum in privatione gratiæ sanctificantis. Minor patet: nam Deus post mortale peccatum admissum, odit animam quia turpis ac foeda est, & ei jure vult pœnam æternam, donec hoc peccatum per gratiæ infusionem remittatur: anima autem turpis ac foeda est, & æterno supplicio digna propter gravem culpam admissam, moraliter permanentem, & voluntariam pulchritudinis sibi debitæ, nempe gratiæ sanctificantis privationem.

2. Peccatum habituale idem est ac status injustitiæ: nam homo per illud constituitur habitualiter injustus. Atqui status injustitiæ & gravem culpam præteritam, & privationem gratiæ sanctificantis includit: nam homo, cum justificatur, transit a statu injustitiæ ad statum justitiæ per condonationem culpæ præteritæ, & infusionem gratiæ sanctificantis. Ergo.

3. Homo habitualiter peccator nil aliud est, quam homo privatus gratia sanctificante, & obnoxius odio Dei ac pœnæ æternæ ob culpam mortalem præteritam non condonatum. Ergo peccatum habituale, quod hominem habitualiter Peccatorem constituit, nil aliud est, quam culpa mortalis præterita,

sed moraliter perseverans donec condonetur, & privatio gratiæ sanctificantis.

S. II.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Si peccatum habituale consistit partialiter in culpa præterita moraliter permanente, Deus vult peccatum habituale, non remittendo illud. Falsum conf. ergo. *nego seq. maj. probabis.* Deus non remittendo peccatum, vult mortalem illius permanentiam: ergo vult habituale peccatum.

Resp. Neg. ant. Itaque Deus nolendo peccatum præteritum remittere, non vult mortalem illius perseverantiam, nec gratiæ privationem; sed solum vult retinere jus, quod propter peccatum præteritum habet ad odio habendum & puniendum peccatorem, quæstante retentione peccatum præteritum se ipso moraliter perseverat; quia homo per culpam mortalem admissam dignus sit odio Dei & supplicio æterno. Quæ dignitas ex natura Dei tamdiu manet, quamdiu Deus retinet jus quod habet ad odio habendum, & supplicio æterno puniendum peccatorem. Igitur quamvis Deus jus sibi acquisitum contra peccatorem retineat; non vult tamen, imo detestatur peccatum præteritum, & gratiæ sanctificantis privationem per illud inductam.

Inst. 1. Si Deus peccatum præteritum vere detestaretur, deberet condonare jus quod habet ad odio habendum & puniendum peccatorem.

Resp. Nego sequel. Quia Deus jus illud sibi acquisitum retinet ex affectu justitiæ vindicativæ; non ex affectu moralis perseverantiæ peccati, quæ proinde non debet adscribi Deo, sed homini peccanti, qui vi culpæ a se libere admissæ se in perpetuum odio Dei & supplicio æterno dignum reddit.

Inst. 2. Deus non condonando peccatum, est causa cur perseveret moraliter in ordine ad justum odium. Ergo Deus vult & causat peccatum habituale.

Resp. Nego antec. Nam hæc est natura peccati, ut ubi semel admissum est, per se ipsum sine influxu ullius causæ moraliter permaneat in ordine ad justum in peccatorem odium, donec condonetur aut condigna satisfactione deleatur.

Inst. 3. Si Deus condonaret peccatum, jam desineret permanere. Ergo.

Resp. Nego conf. Nam inde sequitur tantum

eum negotia
ditionem si
teritum non
At Deus ha
affectu mora
ex affectu ju
moralis per
putari potes

Obj. 2. Pec
dæquate int
minatio pec
At actus mal
est amplius

Resp. Pecca
catori adæqu
te, partim
postquam ph
pius physice
mittitur, r
æquivalent
dendum ill
plicio ætern
cantis reman

Porro den
morale fund
malo physice
tiæ sanctifica
hæc denotat
tem inadæqu

Obj. 3. Pecca
missum est,
non potest co
ter peccator

Resp. Dist
pius physice
ne ad consit
ter peccatore
attuale, licet
nec remittatur
dine ad consi
nepter peccat
donec remitta
dum homin
plicio ætern
de se habet

tionem ac si
ordine ad tal
dicitur moral
tatur. Ita do
ptis, c. 16. ub
ratum, reum
quam, verb
etiam nunqu
adulterii, do
remittatur, H

tum negotiationem condonationis esse conditionem sine qua peccatum physice præteritum non potest perseverare moraliter. At Deus hanc conditionem non vult ex affectu moralis perseverantiæ peccati, sed ex affectu iustitiæ vindictivæ. Quare illa moralis perseverantia nullatenus Deo imputari potest.

Obj. 2. Peccatum habituale est aliquid adæquate intrinsecum peccatori: nam denominatio peccatoris est adæquate intrinseca. At actus malus, postquam admissus est, non est amplius in peccatore. Ergo.

Resp. Peccatum habituale est aliquid peccatori adæquate intrinsecum partim physice, partim moraliter. Nam actus peccati, postquam physice præterit, & sic non est amplius physice in peccatore, quamdiu non remittitur, remanet in peccatore virtualiter, æquivalenter & moraliter in ordine ad reddendum illum obnoxium odio Dei & supplicio æterno: privatio vero gratiæ sanctificantis remanet physice in peccatore.

Porro denominatio peccatoris est aliquid morale fundatum in physico nempe in actu malo physice præterito, & privatione gratiæ sanctificantis: ac proinde sufficit, quod hæc denominatio sit intrinseca moraliter saltem inadæquate.

Obj. 3. Peccatum actuale postquam commissum est, non remanet amplius: ergo non potest constituere hominem permanentem peccatorem.

Resp. Disting. anteced. Non remanet amplius physice, *conc. ant.* Moraliter & in ordine ad constituendum hominem permanentem peccatorem, *neg. ant.* *Conseq.* Peccatum actuale, licet physice præterierit, tamen donec remittatur, remanet moraliter & in ordine ad constituendum hominem permanentem peccatorem. Nam ex natura rei, donec remittatur, in ordine ad maculandum hominem, cumque odio Dei & supplicio æterno dignum reddendum, perinde se habet secundum prudentem æstimationem ac si physice existeret. Unde in ordine ad tales effectus morales præstandos dicitur moraliter permanere donec remittatur. Ita docet S. Augustinus l. i. de nuptiis, c. 16. ubi ait: *hoc est non habere peccatum, reum non esse peccati. Nam si quisquam, verb. gratia, fecerit adulterium, etiam si nunquam deinceps faciat, reus est adulterii, donec reatus ipsius indulgentia remittatur, Habet ergo peccatum: quamvis*

illud quod admisit jam non sit, quia cum tempore quo factum est, præterit. Nam si a peccando desisteret, hoc esset non habere peccata sufficeret, ut hoc nos moneret Scriptura: fili, peccasti? Non adjicias iterum. Non autem sufficit, sed addidit: Et de prius deprecare, ut tibi remittantur. Manent ergo, nisi remittantur. Sed quomodo manent, si præterita sunt, nisi quia præterierunt actu, manent reatu?

Nota. Duplex est reatus, nempe culpæ, & pœnæ. Reatus culpæ in peccato mortali est dignitas ad odium Dei, quæ dat Deo jus odio habendi peccatorem. Reatus pœnæ est dignitas ad pœnam, nempe ad supplicium æternum & ad pœnas temporales, quæ dat Deo jus puniendi peccatorem supplicio æterno & pœnis temporalibus propter peccatum mortale præteritum. Uterque hic reatus est formalis effectus peccati habitualis adæquate sumpti. Nam homo postquam mortaliter peccavit, quamdiu peccatum ei non remittitur, odio Dei & supplicio æterno dignus est formaliter, tum quia mortaliter peccavit, tum quia sic peccando se ipse culpabiliter privavit gratia sanctificante. Unde peccatum habituale se ipso formaliter uterque reatus.

Obj. 4. Deus non potest facere ut commissum fuerit culpa mortalis, quæ commissum fuit. Ergo non potest tollere peccatum habituale, si hoc consistat in culpa præterita, &c.

Resp. Nego conseq. Quia licet Deus facere non possit, ut admissa non fuerit culpa quæ admissa est; potest tamen illam condonando facere, ut jam non perseveret moraliter: nam illam condonando, facit ut perinde se habeat in æstimatione morali ac si nunquam fuisset admissa. Facere autem, ut culpa perinde se habeat in æstimatione prudenti, ac si nunquam fuisset, est eam tollere ac destruere in æstimatione morali.

Ita Deus remittendo peccatum, & infundendo gratiam sanctificantem, vere tollit peccatum habituale. Nam tollit illius constitutivum, nempe tum ipsum peccatum præteritum, quod moraliter permanebat, tum privationem gratiæ: condonando enim peccatum, cedit jus quod habet ad peccatum odio habendum, & supplicio æterno muliandum. Per hanc autem cessionem juris, peccatum, quod physice præteritum erat, sed adhuc moraliter permanebat in ordine ad justum Dei odium, & jus puni-

niendi peccatorem pœna æterna, jam in ordine ad hoc utrumque incipit perinde se habere secundum æstimationem prudentem ac si commissum non fuisset. Nam hac cessione facta, Deus non magis habet jus hominem odio habendi & æterno supplicio mulctandi propter peccatum commissum, quam si nunquam perpetratum fuisset. Igitur tollitur peccatum præteritum, quia jam nec physice, nec moraliter existit. Tollitur quoque reatus culpæ ac pœnæ æternæ, quia jam homo propter peccatum admissum non magis odio Dei & supplicio æterno obnoxius esse juste potest, quam si peccatum non commisisset.

Porro Deus remittit peccatum hoc ipso, quod cedit jus quod propter illud habebat ad odio habendum & æterno supplicio puniendum peccatorem, & ei gratiam sanctificantem infundit.

Obj. 5. Peccatum habituale est culpa. Sed privatio gratiæ sanctificantis non est culpa. Ergo.

Resp. Dist. maj. peccatum habituale inadæquate sumptum est culpa, *conc. maj.* adæquate sumptum, *nego maj. & conf.* Peccatum habituale est quidem culpa si sumatur inadæquate, nempe secundum sui constitutum formale ac præcipuum. At sumptum secundum suum materiale constitutum non est culpa strikte dicta. Potest tamen adhuc dici culpa in aliquo sensu lato, per culpam intelligendo id omne quod est culpabile sive ratione sui, sive ratione alterius, cujus est effectus: nam privatio gratiæ sanctificantis est culpabilis ratione liberæ violationis legis divinæ.

Nota. Actus peccati physice præteritus, nec condonatus est constitutum formale peccati habitualis, privatio vero gratiæ sanctificantis est materiale ejus constitutum. Quia in toto, quod peccatum habituale constituit, illud se habet ut constitutum formale, quod est per se & ratione sui culpabile ac imputabile, & quod determinat in illo toto; illud vero se habet ut constitutum materiale, quod est culpabile ac imputabile tantum ratione alterius, & determinatur per aliud ad esse peccati habitualis. Atqui in peccato habituali actus peccati physice præteritus nec condonatus, est per se & ratione sui culpabilis ac imputabilis, & determinat privationem gratiæ ad esse peccati habitualis partialiter; privatio vero gratiæ sanctificantis est tantum culpabilis ac imputabilis ratione actus præteriti, & ab eo deter-

minatur ad esse peccati habitualis. Nam quod totum illud, in quo consistit peccatum habituale, sit aliquid vere ac proprie culpabile ac imputabile, ideoque sit peccatum habituale, præcedit actu peccati commissi non condonato; privatio enim gratiæ non est culpabilis, nec imputatum homini nisi quia illam sua culpa contrahit.

Obj. 6. Si peccatum habituale consistit etiam in privatione gratiæ, illud erit a Deo nam hæc privatio est pœna infligta a Deo, falsum consequ. ergo.

Resp. Disting. seq. maj. Peccatum habituale erat a Deo secundum suum constitutum formale & præcipuum, *nego sequel. maj.* Secundum suum materiale constitutum, *subdisting.* Erit a Deo, quatenus præcise est pœna, *conc. consequ.* Quatenus est quid culpabile & imputabile ad vituperium, ac pœnam, *nego sequel. maj.* Privatio gratiæ sanctificantis est quidem quasi efficienter a Deo, sed solum quatenus est pœna justa, non autem quatenus est culpabilis ac imputabilis ad odium, vituperium ac pœnam: nam sub hac consideratione est a solo homine, a quo demeritorie ponitur.

Obj. 7. Privatio gratiæ sanctificantis est effectus peccati habitualis, ergo nullatenus est peccatum habituale.

Resp. Disting. antec. Est effectus peccati habitualis inadæquate sumpti, nempe sumpti secundum suum materiale constitutum, *conc. ant.* adæquate sumpti, *nego ant. & consequ.* Materiale autem constitutum peccati habitualis potest esse effectus formalis constitutivi ejusdem peccati.

Obj. 8. Peccatum proprie est aliquid adæquate imputabile ad vituperium & pœnam.

Resp. Peccatum est aliquid adæquate imputabile sive per se, & ratione sui, sive ratione alterius: cujus est effectus, non autem semper ratione sui. Nam ex S. Augustino peccatum etiam proprie sumptum dupliciter accipitur. 1. Pro eo, quod est per se & ratione sui imputabile ad vituperium & pœnam. Hoc modo peccatum est omnis & sola legis divinæ violatio libera. 2. Pro eo, quod ad vituperium & pœnam imputabile est ratione alterius, cujus est effectus. Isto modo peccatum est privatio gratiæ sanctificantis in adulto, qui moraliter peccavit: nam hæc privatio non solum illum maculat, sed etiam illi ad vituperium, odium Dei, & pœnam æternam imputabilis est propter gravem transgressionem liberam legis

legis divinæ
et transgre
diu ex natu
æterno dign
& ornatu de

A R

Utrum pecc
niatur su
est) utru
duratur

Nota 1. C

nempe pœn
mini consti
petrutione
in dolore
penam ex
male dicti
pœnæ rati
Quia pecc
conversio a
qui se averti
qui se conve
ria creatoris

Nota 2. O
non fore æt
probo post
æstatur S. A
43. Hanc
Dico.

Est de fid

Prob. 1. I
rit habitare
habitu ex
Et, c. 66. V
eorum non e
rem conbure
scedite a me
ibura bi in f
vitam ætern
ignis inexti
moritur

cap. 1. Pœn
14. Fumus
cula secun
die ac nocte
nitatem in p
nunquam ha
sumitur, co
petuo Eccle
Amoin

legis divinæ; cuius est effectus, quandiu scilicet transgressio illa non remittitur; quia tamdiu ex natura rei anima odio Dei & supplicio æterno digna est, quod sua culpa careat nitore & ornatu debiro in statu elevationis in quo est.

ARTICULUS V.

Utrum peccatum mortale non condonatum puniatur suppliciis æternis: siue (quod dictum est) utrum pœna damnatorum in æternum duratura sine?

§. I.

Nota 1. Quodlibet peccatum mortale dupli-
ci pœna præcipua mulctatur nempe pœna damni, & pœna sensus: pœna damni consistit in privatione beatitudinis, nempe fruitionis Dei summi boni, pœna vero sensus in dolorem efficit ignis infernalis. Utamque pœnam exprimit, Matth. c. 25. *Discedit a me maledicti in ignem æternum.* Hanc utriusque pœnæ rationem affert S. Th., 1. 2. q. 78. art. 4. Quia peccatum mortale est averfio a Deo, & conversio ad creaturam. Equum est autem, ut qui se averfit a Deo, ejus fruitione privetur, & qui se convertit ad creaturam cum gravi injuria creatoris, supplicium patiat a creatura.

Nota 2. Origenes docuit pœnas damnatorum non fore æternas, sed demones & homines reprobos post aliquod tempus liberatum iri, ut testatur S. Augustinus, 1. de hæresibus, hæresi 43. Hanc hæresim sectantur Sociniani.

Dico. Damnatorum pœnæ sunt æternæ. Est de fide.

Prob. 1. Ex Scriptura. Isai. c. 33. *Quis poterit habitare de vobis cum igne devorante? Quis habitabit ex vobis cum ardoribus sempiternis?* Et, c. 66. *Vermis eorum non morietur, & ignis eorum non exstinguetur* Matth. c. 3. *Paleas autem comburet igni inextinguibili.* Et, c. 25. *Discedite a me maledicti in ignem æternum...* Et ibunt hi in supplicium æternum; Justii autem in vitam æternam. Marc. 9. *Mitti in gehennam ignis inextinguibilis; ubi vermis eorum non moritur & ignis non exstinguitur.* 2. Theff. cap. 1. *Pœnas dabunt in interitum æternas.* Ap. 14. *Fumus tormentorum eorum ascendit in sacula sæculorum.* Et, cap. 20. *Cruciantur die ac nocte in sæcula sæculorum.* Certe æternitatem in illis locis sumi pro duratione finem nunquam habitura, ut sæpissime in Scriptura sumitur, constat tum ex Traditione, & perpetuo Ecclesiæ sensu, tum ex his Scripturæ

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. 1.

verbis: *Vermis eorum non morietur, & ignis eorum non exstinguetur. Paleas comburet igni inextinguibili. Ibunt hi in supplicium æternum Justii autem in vitam æternam.* Ubi voces, æternum, æternam sumuntur sane in eodem sensu. Item ex istis: *cruciantur in sæcula sæculorum.*

Prob. 2. Ex omnibus Patribus, pro quibus hic sufficiant S. Justinus martyr. Apolog. 1. *injustos in perpetuo sensu una cum malis genii in ignem mittet sempiternum.* S. Irenæus, 1. 4. cap. 47. *Pœnam eorum, qui non credunt verbo Dei, & contemnunt ejus adventum, & cõtrovertuntur retrorsum, ad ampliata est, non solum temporalis, sed & æterna facta.* Tertullianus, Apologet. c. 45. *Nos qui sub Deo omnium speculatores dispungimur, quique æternam ab eo pœnam providemus, merito soli innocentii occurrimus...* Et pro magnitudine cruciatuum non diuturni, verum sempiterni eum (Deum) timeantes. S. Chrysost. Homil. 9. in 1. ad Cor. *Non est hæc parva, quæ proponitur questio... an finem habeat ignis gehennæ? Nam quod non habeat, Christus pronuntiavit, dicens: ignis eorum non exstinguetur, & vermis eorum non desinet....* Et Paulus quoque id dicit, ostendens immortale supplicium, & quod peccatores dabunt pœnas exitiosas, & æternas. S. Augustinus, 1. 24. de Civit. cap. 9. *Quod de sempiterno supplicio damnatorum per suum Prophetam Deus dixit, vel omnino, & vermis eorum non morietur, & ignis eorum non exstinguetur.* Et cap. 17. dicit ab Ecclesia merito reprobam fuisse oppositam Origenis sententiam. S. Leo, sermon. 4. de collectis. *Quis istam sortem æternorum cruciatuum non pavescat? Quid mala nunquam finienda non timeat?*

Prob. 3. Ex Conciliis generalibus. Nam 1. Concilium quintum (ut scribit Nicephorus Calisti, 1. 17. cap. 27.) damnavit Origenem, quod doceret, omnium impiorum hominum, ipsorumque etiam demonum tormenta finem habitura. 3. Concilium Lateranense IV. c. firmiter docet reprobos cum diabolo pœnam perpetuam recepturos esse. 3. Concil. Trident. sess. 6. can. 25. damnatorum pœnas vocat æternas, & sess. 14. can. 5. dicit peccatum contrahi missionem æternæ beatitudinis & æternæ damnationis incursum. Certum est autem Patres & Concilia per æternitatem intelligere durationem nonquam finem habituram, ut intelligitur

Dd secundum

secundum communem usum in Ecclesia receptum.

Prob. 4. Ex sensu, & perpetua Traditione orali Ecclesiae:

Ratio est, quia mortale peccatum habet malitiam infinitam simpliciter: ergo meretur poenam acerbissimam, & infinitam saltem in duratione: nam creatura non est capax poenae infinitae in acerbitate.

S. II.

Solvuntur objectiones.

Obj. Multos textus Scripturae.

1. Illud, Psalm. 102. *Non in perpetuum irascetur, neque in aeternum comminabitur.*

Resp. Hic textus spectat praesentem vitam in qua Deus praecipue misericordiam exercet & peccatoribus poenitentiam agentibus condonat peccata.

2. Illud, Isai. c. 24. *Congregabuntur in lacum: & claudemur ibi in carcere, & post multos dies visitabuntur.*

Resp. Haec ultima verba significant impios in aeternum puniendos: nam verbum *visitare* ibi sicut in multis aliis Scripturae locis sumitur in malam partem, non pro punire, cruciari ut Isai. c. 26. *Visitasti & contrivisti eos.*

3. Illud, Jacob. c. 2. *Superexaltat autem misericordia iudicium.*

Resp. Equidem Deus in hac vita magis misericordiam quam iustitiam exercet. In inferno autem suam iustitiam praecipue non tamen in toto rigore exercet, infligendo quidem poenam aeternam, sed minus acerbam quam in rigore mereatur peccatum.

4. Illud, Apoc. c. 20. *Beatus & sanctus, qui habet partem in resurrectione prima, in his secunda mors non habet potestatem.*

Resp. Per secundam mortem intelligitur mors aeterna, quae in suppliciis inferni consistit.

5. Illud, Marc. c. 12. de Scribis: *id accipient prolixius iudicium.*

Resp. Vox *prolixius* significat severius & acerbius: unde erit prolixius in acerbitate, non in duratione, nam damnatorum supplicia sunt aequalia in duratione, non in acerbitate.

Obj. 2. S. Irenaeus. l. 2. adversus haereticos. c. 64. ait: *omnia quae facta sunt, initium quidem facturae suae habent: perseverant autem quod usque ea Deus & esse & perseverare voluerit.* Quibus verbis indicat animas non esse immortales. Quod etiam innuat de impiorum animabus S. Iustinus, dialogo cum Tryphone, ubi ait: *quae*

digna sunt ut coram Deo appareant, non moriuntur amplius: illa autem (impiorum animae) ex cruciantur, quod eas & esse & ex cruciari vult Deus.

Resp. Hi Patres locis illis neque negant, neque affirmant immortalitatem animarum impiorum, sed illam locis in probatione allatis sufficienter agnoscunt hoc ipso, quod in damnatis admittunt poenarum aeternitatem quae sine animarum immortalitate esse nequit.

Dices. S. Irenaeus, eodem c. 64. ait: *qui servaverit datam vitam, & gratias egerit ei quae praestitit, accipiet & in saeculum saeculi longitudinem dierum.* Qui autem... *ingratus extiterit saeculo, & non cognovit eum qui praestat ipse se privari in saeculum saeculi perseverantia.*

Resp. Solum vult, peccatores vita aeterna se propter sua crimina privare, & aeternam mortem in inferni suppliciis positam subire.

Obj. 3. S. Gregorius Nyssenum.

Resp. Cum S. Germano, & Photio, Gregorii Nysseni opera hac in parte ab Origenistis corrupta fuisse. Nec obstat styli similitudo, nam haeretici facile possunt auctoris catholici styli & dicendi rationem imitari.

Obj. 4. S. Basilius, in c. 4. Isaiae ait: *qui post acceptam Dei notitiam, consulto ac studio se ipsos reddunt ebnoxios sanguini, utique tales opus est purgari per ignem.*

Resp. Solum vult tales gravius puniendos per ignem, quia gravius peccarunt. Et vero, Homil. in Psalm. 33. asserit reprobos passuros esse probum & verecundiam sempiternam:

Obj. 5. S. Ambrosium, in Psalm. 118. serm. 20.

Resp. Ibi quidem obscurus est, sed alibi poenarum aeternitatem clare docet, nempe l. de lapsu Virginis, c. 8. ubi ait: *ego tamen, qui sciograviora facinorosis servari tormenta, & sine fine impias animas cruciatus manere, non temporales utique, sed aeternos; alii te volo cruciatibus affici, pro futuris utique, animam perdituris.*

Obj. 6. S. Aug., in Ench. c. 110 asserit Misericordias, & eleemosynas prodesse damnatis.

Resp. Nego. Imo expresse dicit eas nulla esse adjumenta reprobis. Cum autem addit per ea tolerabiliorem fieri damnationem, loquitur, non absolute, sed ex hypotesi quod iis prosint. Itaque ibi docet sacrificia & pietatis opera non posse reprobos a poenis omnino liberare: quod si

tamen iis profuit, non prodesse nisi ut aliquid levamenti afferant. Nam ibi sic ait: cum ergo sacrificia sive altaris, sive quarumcumque elemosynarum probaptizatis defunctis omnibus offeruntur, pro valde bonis gratiarum actiones sunt, pro non valde malis propitiationes sunt; pro valde malis etiam si nulla sunt adjuventa mortuorum, qualescumque vivorum consolationes sunt. Quibus autem profuit aut ad hoc profuit, ut sit plena remissio, aut certe tolerabilior fiat ipsa damnatio.

Obj. 7. S. Hieronymum, in r. dialogo contra Pelagianos, ubi in persona Attici hæc ait: illud vera quod in sequenti ponit capitulo, in die iudicii iniquis & peccatoribus non parcendum, sed æternis eos ignibus exurendos, ferre quis potest. & interdicere te misericordiam Dei & ante diem iudicii judicare?... Denique Isaias de quo ponit testimonium (comburentur peccatores & iniqui simul,) non addidit: in æternum, &c. Si autem Origenes omnes rationabiles creaturas dicit non esse perdendas, & diabolo tribuit penitentiam, quid ad nos, qui & diabolum & satellites ejus, omnesque impios & pravaricatores dicimus perire perpetuo, & christianos, si peccato præventi fuerint, salvandos esse post penas? Ubi docet Christianos etsi in peccato mortuos post supplicia aliquandiu tolerata, salutem consecuturos esse.

Resp. 1. Etiã S. Hieronymus in hunc errorem ex infirmitate humana impegisset, ut fateretur aliqui Catholici, hæc ejus opinio nil catholicæ veritati officere potest. Nam quavis unanimis Patrum consensus sit infallibilis, tamen singuli Patres seorsim sumpti errare possunt, & non pauci aliquando errarunt.

Resp. 2. Multi alii Doctores catholici S. Hieronymum ab hoc errore jure merito vindicant. Itaque S. Doctor verbis objectis solum intendit non omnes iniquos & peccatores æternis ignibus exurendos, per iniquos & peccatores intelligendo cujuscumque peccatores, quia non omnia peccata mortalia sunt, nec omnia damnationem æternam inducunt, ut doceat Pelagium, quem ibi refellit, & arguit quod diceret generaliter in die iudicii iniquis, & peccatoribus (hoc est, cujuscumque iniquitatis & peccati rei) non parcendum, sed æternis eos ignibus exurendos. Quod recte colligitur ex his verbis ejusdem loci: si peccatores & iniqui æternis ignibus exurantur non times sententiam tuam, qui iniquum &

peccatorem te esse dicis? Et argumentariis hominem non esse sine peccato, sed esse posse. Ergo solus ille salvetur, qui nunquam fuit, nec est, sed futurus est, aut forsitan nec futurus, & pereant omnes, quos retro fuisse legimus.... Si justus es, & humilitate simulas peccatorem, mirabimur atque gaudebimus habere te solum & possidere cum sociis quod nec Patriarcharum, nec Apostolorum quispiam habuit. Si autem Origenes, &c. per justum autem intelligebat Pelagius eum solum, qui omni omnino peccato immunis esset. Igitur hæc est Hieronymi contra Pelagium argumentatio; si generaliter verum est iniquos & peccatores, id est, cujuscumque peccati reos, æternis ignibus exurendos, omnes homines qui hactenus extiterunt, ne Patriarchis quidem & Apostolis exceptis, æternis suppliciis cruciari necesse est, nam nullus hominum omni omnino peccato etiam personali hactenus caruit, excipe tamen beatam Virginem. Unde satis pater S. Doctorem reprehendere Pelagium, non quod omnes omnino etiam Fideles in gravi seu mortali peccato decedentes æternis suppliciis addiceret, sed quia indefinite ideoque generaliter æternis ignibus exurendos diceret quoscumque peccatores, ideoque etiam solum venialium reos.

Confirmatur hæc nostra responsio, quia S. Hieronymus expresse docet, omnes peccatores gravium scilicet peccatorum reos, cum diabolo & angelis ejus æterno igne cruciaturum iri. Nam, cap. 3. Jonæ, ubi Otigenis errorem confutat, sic ait: hoc enim Scriptura sancta non dicit, & evergit penitus timorem Dei: dum facile homines labuntur in vitia putantes etiam diabolum, qui author malorum est, & omnium peccatorum fons, acta penitentia posse salvari, de nostris mentibus abiciamus; & sciamus peccatorem in Evangelio mitti in ignem æternum, qui præparatus est diabolo & Angelis ejus, & de his dicit vermis eorum non morietur, & ignis eorum non extinguetur. Et infra. Si... longos post circuitus, atque infinitis seculis omnium rerum restitutio fiet, & una dignitas militantium: que distantia erit inter Virginem & postribulum?.. Finge quodlibet, annos & tempora duplica, & infinitas atres congere cruciatibus: si finis omnium similis est præteritum omne pro nihilo est, quia non quarimus quid aliquando fuerimus, sed quid semper futuri simus.

Inst. 1. S. Hieronymus loco citato textus Scripturæ, quibus exprimitur supplicium damnatorum, in alium sensum detorquet, vel de solis infidelibus explicat.

Resp. Solum vult loca aliqua a Pelagio citata non probare ignem æternum, aut generaliter intelligenda non esse de omnibus peccatoribus, seu de cuiusvis peccati reis.

Inst. 2. S. Hieronymus ibidem ait: *aliud est gloriam perdere resurgendi, aliud perire perpetuo.*

Resp. Ibi per gloriam resurgendi intelligit specialem ac eximiam gloriam, quacum resurgent homines eximia sanctitate præditi, & sensus est: aliud est perdere eximiam gloriam viris eximie sanctis destinatam, quam re vera perirent homines multorum venialium rei, & aliud perire in perpetuum. Nam ibi per peccatores non intelligit graves peccatores, quos petius significat nomine impiorum & adversariorum Dei, sicut per justos intelligit viros eximia sanctitate ornatos. Hoc patet ex toto loco objectionis, ubi S. Doctor ait: *Scriptum est, multa flagella peccatoris: & non interitus sempiternus, & per omnia flagella & cruciatus emendatur Israel. Quem enim diligit Dominus, corripit; flagellat autem omnem filium quem recepit. Aliud est cadere magistri & parentis effectum, aliud contra adversarios crudeli animo deservire. Quam ob causam & in primo Psalmo canitur: quoniam non resurgent impii in iudicio; jam in perditionem sunt præiudicati; inique peccatores in Concilio Justorum, aliud enim est gloriam perdere resurgendi, aliud perire perpetuo.* Ubi de peccatoribus quos dicit non resurgere in Concilio Justorum, id est cum gloria eximia Sanctorum propria, intelligit hæc verba, *quem enim diligit Dominus, corripit. Flagellat autem omnem Filium quem recipit. Aliud est cadere, &c.* Ergo per peccatores ibi non intelligit gravium peccatorum sed duntaxat venialium reos.

Nota. Nomine peccatoris, & iniqui non intelligebat Hieronymus, sicut nos intelligimus, eum qui mortalis peccati reus est sed præcise intelligebat eum hominem, qui alicujus peccati reus, & propterea aliqua indignatione Dei & poena dignus erat. Unde peccatores in duas classes dividebat, in prima constituere eos qui gravium peccatorum rei essent; quales sunt infideles omnes, in secunda vero eos qui venialiter tan-

tum peccarent, & sic solis poenis temporalibus digni erant, quales sunt multi & soli Fideles.

Inst. 3. S. Hieronymus loco objecto dicit, *Christianos, si in peccato præventi fuerint, salvandos esse post poenas.*

Resp. Loquitur de solis Christianis, qui cum solis peccatis venialibus moriuntur. Nam Christianos, de quibus loquitur, distinguit a prævaricatoribus; id est, gravium peccatorum reis, quos asserit perire perpetuo. Pelagium autem reprehendit, quod Fideles cum infidelibus confunderet, quia non omnes Fideles in peccato mortali moriuntur, sicut omnes infideles; nam multi ex Fidelibus cum solis culpis venialibus decedunt, ideoque non supplicii æterni multandi sunt sicut Infideles omnes.

Porro S. Hieronymus, in cap. ult. Isaiaæ errorem Origenis refert, non ut suam sententiam, sed ut alienam, ut patet ex ejus verbis. Cum autem hæc subjicit: *sicut diaboli, & omnium negatorum atque impiorum, qui dixerunt in corde suo, non est Deus, credimus æterna tormenta: sic peccatorum atque impiorum, & tamen Christianorum, quorum opera in igne probanda sunt, moderatam arbitramur & mixtam clementiæ sententiam iudicis.* Vel loquitur de Christianis, quos supponit poenitentiam ante mortem egisse, ideoque in Purgatorii igne poenas luere: vel solum vult Christianos impios in inferno infra condignum puniendos, quia in Fide Christiana usque ad mortem perseverarunt.

Obj. 8. Ecclesia sic orat in Missa pro defunctis: *libera, domine, animas omnium Fidelium defunctorum de poenis inferni, & de profundo lacu, libera eas de ore leonis, ne absorbeat eas tartarus.*

Resp. His verbis Ecclesia solum intendit petere a Deo, ut animæ Fidelium in gratia defunctorum a poenis Purgatorii liberentur. Et vero Ecclesia in Officio Defunctorum dicit: *in inferno nulla est redemptio.*

Obj. 9. Poena æterna repugnat infinitæ Dei bonitati & clementiæ. Ergo.

Resp. Nego anteced. Nam divina justitia poenam æternam ut mortali peccato debitam exigit. Divina autem attributa minime inter se pugnant. Porro solius justitiæ divinæ est poenas injuriis in Deum illatis debitas infligere.

CA

C
A
Utrum

Nota 1.
rius gener
& per natu
omnes ejus
scendentes
privilegium
Differt a p
voluntate
ginale ver
raliter pro
nale, qui
so special
mo anima
ficiendo v
damnation
culpa reos
li omnium
Nota 2.
tiam negav
esse privili
rum assequ
to abluant
runt Albig
omnibus i
puestenus

Dico. E
peccatum n
Adamo per
nes ejus post
transfutum
vere ac prop
æternæ dan
Prob. 1
rest facere n
mine? Non
immunditia
lo Deo tolli
sa assertur se
tia ex ipsa or
catum in ipse
ptuaginta in
mo mundus e
Amoin

CAPUT III.

De Peccato originali.

ARTICULUS I.

Utrum existat peccatum originale?

Nota 1. Peccatum originale est peccatum mortale ab Adamo ut potius generis humani capite morali admissum, & per naturalem generationem transfusum in omnes ejus posteros, via naturali ab eo descendentes, excepta B. Virgine per speciale privilegium ab hac transfusione præservata. Differt a peccato personali, quod personale voluntate physice propria committatur: originale vero voluntate physice aliena, sed moraliter propria admissum fuerit. Dicitur originale, quia ab omnibus Adami posteris, secluso speciali privilegio, ab origine, id est, a primo animationis instanti contrahitur, eos efficiendo vere peccatores, odibiles Deo, & damnatione æterna dignos tanquam mortalis culpæ reos, quam peccante Adamo ut morali omnium capite admisserunt.

Nota 2. Pelagius originalis peccati existentiam negavit: fatebatur tamen necessarium esse parvulis Baptismum, ut Regnum Cælorum assequantur, non autem ut ab ullo peccato abluantur. Idem peccatum postea negarunt Albigenes, Anabaptistæ, Zuinglius. His omnibus in Sicilia præverat Theodorus Mopsuestenus multorum errorum magister.

S. I.

Dico. Existit peccatum originale hoc est, peccatum mortale vere ac proprie dictum, ab Adamo per generationem naturalem in omnes ejus posteros, secluso speciali privilegio, transfusum, quo peccato constituuntur in se vere ac proprie peccatores, Deo, odibiles, & æternæ damnationi obnoxii. Est de fide.

Prob. 1. Ex Scriptura, Job c. 14. *Quis potest facere mundum de immundo conceptum semine? Nonne tu qui solus es?* Ubi significatur immunditia animæ, quippe quæ dicitur a solo Deo tolli posse, & hujus immunditiæ causa assertur semen immundum, id est immunditia ex ipsa origine contracta. Ergo existit peccatum in ipsa origine contractum. Quare Septuaginta interpretes sic hoc expresserunt: *nemo mundus erit a sorde, nec infans, cujus est* Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

unius diei vita. Psalm. 50. *Ecce enim in iniquitatibus conceptus sum, & in peccatis concepit me mater mea.* In Hebræo legitur, in iniquitate & peccato: Septuaginta autem vertunt in numero plurali, tum quia illud unum peccatum originale est in omnibus & singulis hominibus, ideoque multiplex transfusione & imputatione: tum quia unum illud peccatum est fons & origo omnium aliorum peccatorum personalium, maxime propter concupiscentiam ex eo contractam, quæ ad omnia peccata impellit, unde est causaliter multiplex. Rom. cap. 5. *Per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit, & per peccatum mors, & ita in omnes homines mors pertransiit, in quo omnes peccaverunt.* Ergo per unum hominem omnes homines constituti sunt rei peccati, obnoxii morti, quia vere omnes Adamo peccante peccaverunt.

Dices. Peccatum ibi sumitur improprie & metaphorice. Vel peccatum intravit in mundum imitatione tantum, non propagatione. Vel peccatum in mundum intravit per Adamum, quia Adamo peccante peccatum coepit esse in mundo.

Resp. Nego. Nam 1. Apostolus ibi loquitur de peccato, propter quod omnes sunt mortui obnoxii. Solum autem peccatum proprie dictum parit mortem, juxta illud ejusdem Apostoli, *Stipendium peccati mors.* 2. Si peccatum imitatione tantum intrasset in mundum, Apostolus debuisset dicere, *per duos homines*, non autem, *per unum hominem*: nam homines peccando, non solum Adamum, sed etiam Evam, quæ prior peccavit, imitantur. Item debuisset dicere, *per diabolum*, non, *per unum hominem*: siquidem diabolus prior peccavit, & alios ad peccatum induxit ab initio. 3. Antequam peccaret Adamus, peccatum jam erat in mundo: nam ante Adamum peccavit Eva, & ante Evam diabolus.

Prob. 2. Ex Traditione, quæ clara patet tum ex Patribus apud Bellarminum & alios, & præsertim apud S. Augustinum, lib. 2. contra Julianum: tum ex usu Ecclesiæ in Baptismo, & ejus ceremoniis: tum ex summis Pontificibus, & Conciliis, a quibus Pelagii errores, ubi primum innotuerent, damnati sunt, scilicet Innocentio I. in epist. ad Conc. Milevitanum; Zozimo, in epist. ad totius orbis Episcopos; & Celestino, in epist. 1. ad Episcopos Galliarum; Conciliis vero, ut Palæstino, Milevitano, Carthagenensibus duobus, Arausicano 2. can. 3.

& aliis pluribus particularibus, sed præsertim generalibus, ut Ephesino in sua Synodica ad Cælestinum epistola, Florentino, in sua definitione, demum Trid. sess. 5. can. 2. ubi ait: *si quis Adæ prævaricationem sibi soli, & non ejus propagini asserit nocuisse, & acceptam a Deo sanctitatem & justiciam, quam perdidit, sibi soli, & non nobis etiam eam prædidisse; aut inquinatum illum per inobedientiam peccatum, mortem & poenæ corporis tantum in omne genus humanum transfudisse, non autem & peccatum, quod est mors animæ, anathema, sit; cum contradicat Apostolo docenti: per unum hominem peccatum intravit in mundum, & per peccatum mors; ita in omnes homines mors pertransiit, in quo omnes peccaverunt.*

Prob. 3. Ratione theologica. Prima Christus mortuus est pro omnibus omnino hominibus etiam parvulis. Ergo omnes omnino homines etiam parvuli mortui sunt per peccatum, nisi quis per Christi gratiam ab hac morte præservatus sit: nam Christus non est mortuus nisi pro iis qui mortui sunt in se & actu, vel saltem in Adamo & ex debito si quis ex speciali privilegio in se mortuus non fuerit, ut constat ex Apostolo. 2. Cor. c. 5. *Si unus pro omnibus mortuus est: ergo omnes mortui sunt. Et pro omnibus mortuus est Christus.* Quibus verbis probat omnes mortuos esse actu, vel saltem ex debito, & nisi quis ejus gratia a morte animæ præservatus sit, quia pro omnibus mortuus est Christus. Quæ probatio non valeret, si Christus mortuus esset pro aliquibus, qui non essent mortui per peccatum actu, vel saltem ex debito, & nisi per ejus gratiam quis ex speciali privilegio præservaretur. Ita dixerit S. Augustinus, l. 1. de peccatorum meritis & remissione cap. 23. *Quis audeat dicere non esse Christum infantium Salvatorem, nec Redemptorem? Unde autem salvos facit, si nulla in eis est originalis agnitio peccati? Unde redimit, si non sunt per originem primi hominis venundati sub peccato?*

Secunda ratio. Baptismus ad salutem necessarius est omnibus omnino hominibus non solum adultis, sed etiam infantibus, ut constat tum ex illo Christi, Joann. cap. 3. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto non potest introire in Regnum Dei:* tum ex perpetuo sensu, & usu Ecclesiæ, quæ semper summa sollicitudine curavit, ut infantes de vita periclitantes baptizarentur. Unde & ipsi Pelagiani hanc Baptismi necessitatem non negarunt. Ergo omnes etiam infantes indi-

gent effectu Baptismi: nam Baptismus non est necessarius nisi propter ejus effectum. Atqui effectus Baptismi est oblatio & remissio peccati, ut patet ex illo, Ephes. c. 5. *Mundans lavacro aquæ in Verbo vitæ;* & ex ipsa forma Baptismi: *ego te baptizo &c.* Hoc est, ego te abluo. Ergo omnes homines etiam infantes indigent ablutione & remissione peccati: ergo contraxerunt vere peccatum, quod scilicet ab Adamo in eos per generationem naturalem transfusum est.

Respondabant Pelagiani necessarium esse Baptismum parvulis, non ut remissionem alicujus peccati, vel vitam æternam consequantur, sed ut in Regnum Cælorum admittantur. Sed contra est, quia non est alia salus & vita æterna nisi Regnum Cælorum; & Regnum Dei, & juxta sensum & usum tum Scripturæ, tum Ecclesiæ hæc voces idem plane sonant. Hocque pater ex illo Christi, c. 25. *Venite benedicti Patris mei, possidete paratum vobis Regnum a constitutione mundi.* Et paulo post sententiæ executionem significat his verbis: *Ibunt hi in supplicium æternum, Justi autem in vitam æternam:* Ubi Regnum Cælorum paratum electis dicitur vita æterna. Unde illud S. Augustini, serm. 14. de verbis Apostoli: *ergo est æterna vita extra Regnum Cælorum? Primus hic error averſandus ab auribus, extirpandus a mentibus. Hoc novum in Ecclesia prius inauditum est, esse vitam æternam præter Regnum Cælorum, esse salutem æternam præter Regnum Dei.* Præterea in præſenti statu nihil impedit Regnum Cælorum, nisi peccatum.

Confirmatur ex exorcismo & exsufflatione, quæ in Baptismo etiam infantium adhibentur, & in Ecclesia universa semper usurpata sunt, & quibus spiritus immundus ab infantibus baptizandis expellitur. Ergo juxta perpetuum Ecclesiæ sensum infantes ante Baptismum sunt sub potestate dæmonis, & consequenter ante Baptismum inquinati sunt peccato aliquo, propter quod sunt sub potestate dæmonis: nam nemo servus dæmonis efficitur nisi per peccatum. Atqui peccatum illud, quo secundum perpetuum Ecclesiæ sensum inquinati sunt infantes ante Baptismum, non potest esse nisi peccatum originale, id est, peccatum ex origine contractum; nam infantes non sunt peccati originalis capaces. Ergo juxta perpetuum Ecclesiæ sensum infan-

Tantes na
consequen

Porro
aut sunt

stino, l.

girat: id

ipse ab or

sufflatio

ciur for

iam nega

abigendu

operis im

infantes,

re tenebra

stut jam

izatur e

ille exorc

di, qui

Spiritu

Acces

animita

civitate

sunt, ne

na secun

bruta cum

sint, nec

stinctum

nisi natu

rea esset

Julianum

causa ist

impotenti

cati? Se

Dens: r

ri, quod

exius de

sepultura

delicti or

Solomon

Obj. 1.

portabit

Resp.

nale pun

priam. I

Adamo si

proprium

quot sunt

lem ab Ad

speciali pr

textus ille

Tantes nascuntur cum peccato originali, & consequenter extat peccatum originale.

Porro has caremonias nunquam negare ausi sunt Pelagiani ipsi: ut constat ex S. Augustino, l. 6. contra Julianum, c. 5. ubi eum sic exagitat: *id in commemorare timuisti, tanquam ipse ab orbe toto exsufflatus esses, si huic exsufflationi, qua Princeps mundi a parvulis ejicitur foras, contradicere voluisses.* Neque etiam negare poterunt illas adhiberi ad demonem abigendum. Nam (ut ait S. Augustinus, l. 2. operis imperfecti. Num. 181.) *Propter hoc & infantes, cum baptizantur, eruantur de potestate tenebrarum: alioquin cum magna injuria Dei, sicut jam diximus & saepe dicendum est, exorcizatur & exsufflatur imago Dei, si non ibi ille exorcizatur & exsufflatur Princeps mundi, qui mittitur foras, ut sit illic habitatio Spiritus Sancti.*

Accedit ratio naturalis petita a miseris tum animæ, tum corporis, quas unusquisque a nativitate experitur. Nam tam multæ ac tantæ sunt, nec omnino cōnaturales naturæ humanæ secundum se & præcisa culpa spectatæ, ut bruta cum proportionem favorabilius condita sint, nec tot miseriis obnoxie: habeantque instinctum sibi meliorem. Quod sane non fuisset, nisi natura humana alicujus gravis peccati rea esset. Unde illud S. Augustini, l. 4. contra Julianum, c. ult. *Quod igitur restat, nisi ut causa istorum malorum sit aut iniquitas vel impotētia Dei, aut pœna primi veterisque peccati? Sed quia nec injustus, nec impotens est Deus: restat quod non vis sed cogeris confiteri, quod grave jugum super filios Adam a die exitus de ventre matris eorum usque in diem sepulture in matrem omnium non fuisset, nisi delicti originalis meritum precessisset.*

§. II.

Solvuntur objectiones ex Scriptura petita.

Obj. 1. Illud, Ezech. c. 18. *Filius non porrabit iniquitatem Patris.*

Resp. Cum homines ob peccatum originale puniuntur, portant iniquitatem propriam. Nam peccatum originale licet ab Adam sit, est tamen unicuique hominum proprium ac intrinsicum, & totuplex est quot sunt homines, qui per viam naturalem ab Adam descendunt, nisi quis ex speciali privilegio ab eo præservetur. Porro textus ille intelligi debet de peccato perso-

nali parentum aliorum a primo omnium parente, cujus solius ut capitis moralis peccatum censetur proprium omnium ab eo via naturali descendendum. Sensus igitur loci objecti est: *filius non portabit iniquitatem patris, quæ non sit etiam iniquitas filii.*

Obj. 2. Scriptura passim dicit, quod Deus reddet unicuique secundum opera ejus.

Resp. Ibi agitur de adultis. Præterea peccatum originale, quo habitualiter maculantur infantes, est opus illorum moraliter, quatenus est violatio præcepti facta voluntate Adami, quæ moraliter erat omnium posterorum via naturali ab eo descendendum voluntas in ordine ad observationem vel violationem præcepti de non comedendo fructu arboris scientiæ boni & mali. Unde peccatum Adæ, quod origine unum est, & propagatione transfusum omnibus, inest unicuique proprium, ut habet Conc. Trident. sess. 5. can. 3.

Obj. 2. illud, Rom. c. 4. *Lex iram operatur, ubi enim non est lex, nec pravaricatio.* Sed infantes non sunt capaces legis, ergo nec pravaricationis.

Resp. Infantes non sunt capaces legis, quam voluntate physice propria violare possint: nec proinde capaces sunt pravaricationis voluntate physice propria commissæ. At sunt capaces legis, quam violare possint, & re ipsa violaverint voluntate primi parentis, quæ moraliter erat illorum propria. Quare infantes sunt capaces, imo & rei pravaricationis voluntate primi parentis, quæ moraliter erat illorum propria, commissæ: qua quidem pravaricatione constituuntur peccatores a primo instanti animationis.

Obj. 4. Illud, Rom. c. 5. *Regnavit mors ab Adam usque ad Moysen, etiam in eos, qui non peccaverunt in similitudinem pravaricationis Adæ.* Ergo omnes solam mortem corporalem ab Adam contrahunt.

Resp. Nego consequ. Nam sensus est: mors ab Adam usque ad Moysen communis fuit etiam iis, puta infantibus, qui non peccaverunt voluntate physice propria, seu peccato personali, sicut peccavit Adam, præceptum divinum voluntate physica propria violando. Unde sequitur, peccatum originale regnasse etiam ante legem scriptam in omnibus etiam infantibus. Cur enim infantes æque ante legem ac post legem scriptam mortui sunt, nisi ob peccatum, non personale, cujus incapaces sunt, sed originale, quod ab Adam, primo conceptionis

instanti contraxerunt? Ita Chrysostom. Augustin. Theodoret. &c.

Obj. 3. Illud, Rom. c. 5. *Non sicut delictum, ita & donum: Si enim unius delicto multi mortui sunt: multo magis gratia Dei & donum in gratia unius hominis Jesu Christi in plures abundavit.*

Resp. Ibi vox plures significat multos, nec sumitur comparative, ut constat ex textu græco, ubi legitur, *ἡ πολλή*, in multo. Sensus autem est redemptio Christi per se majus ac utilius beneficium est, quam peccatum Adami fuerit perniciosum. Nam si Adami peccato omnes mortui sunt, hoc est, incurrerunt reatum mortis tum animæ tum corporis, longe tamen majora bona & dona nobis contulit Christi redemptio, quam Adam abstulit: nec sicut Adam uno peccato omnes perdidit, ita redemptio ac gratia Christi omnes, quibus fuerit applicata, ab uno solo peccato liberat, sed a multis & variis peccatorum generibus, quæ Adami posterius addiderunt, & addent ejus peccato. Et insuper Christi redemptio maximam gratiarum ac meritorum copiam nobis confert.

Obj. 6. Illud, Rom. c. 5. *Per unius hominis inobedientiam peccatores constituti sunt multi.* Ergo homines sola imitatione constituti sunt peccatores per peccatum Adami: nam si propagatione, omnes, non tantum multi, dicerentur constituti peccatores.

Resp. Nego consequ. Quia vox multi non excludit omnes; & Apostolus eodem hoc capite dicit & omnes & multos, eo quod omnes homines per inobedientiam Adami constituti sunt peccatores, & illi omnes re-vera sunt multi. *Igitur, inquit, sicut per unius delictum in omnes homines in condemnationem, &c.* Sicut Scriptura dicit Christum mortuum esse pro omnibus, & pro multis, quia re-vera illi omnes, pro quibus Christus mortuus est, multi sunt, & multi omnes sunt. Item Scriptura dicit, omnes gentes in semine Abraham benedicendas esse, & Abrahamum multarum gentium patrem constitutum esse; quia re-vera & omnes gentes benedicendæ erant in semine Abraham, nempe Christo, & omnes illæ gentes benedicendæ in Christo sunt multe. Quippe aliqua sunt omnia, quæ tamen non sunt multa, & vicissim aliqua sunt multa, quæ non sunt omnia: sic Evangelia quatuor sunt omnia; non multa: e contra multi Christiani sunt justii, & tamen

non omnes Christiani sunt justii. Igitur recte ac vere dicuntur & omnes & multi per peccatum Adami constituti esse peccatores.

Obj. 7. Illud, Cor. c. 5. *Omnes nos manifestari oportet ante Tribunal Christi, ut referat unusquisque propria corporis, prout gessit, sive bonum, sive malum.* Ergo solum peccatum personale punietur, ergo nullum est originale.

Resp. Nego consequ. Nam Apostolus hic loquitur de adultis baptizatis, ut patet ex verbis immediate præcedentibus; *ideo contendimus sive absentes, sive presentes placere illi.* Omnes enim nos manifestari oportet, &c. Præterea hæc verba (*ut referat unusquisque propria corporis*) non sunt exclusiva, nec enim dicitur, ut referat unusquisque tantum propria corporis.

Obj. 8. Illud Cor. cap. 7. *Sanctificatus est vir infidelis per mulierem fidem, & sanctificata est mulier infidelis per virum fidem: alioquin filii vestri immundi essent: nunc autem sancti sunt.* Ergo saltem infantes fidelium immunes sunt a reatu peccati originalis per non imputationem, ut docent Calvinistæ.

Resp. Nego consequ. Quia vox immundi ibi significat idem quod illegitimi, & vox sancti idem ac legitimi. Vel ad summum ibi significatur sanctitas quædam moralis propter fidem unius parentis Deo per baptismum consecrati & sanctificati. Nam filii ibi dicuntur sancti in eo sensu, in quo dicitur vir infidelis esse sanctificatus per mulierem fidem, nempe morali quadam denominatione per conjunctionem cum uxore sancta: similiter filii parentum Christianorum sunt sancti denominatione quadam morali & intrinseca. Quatenus oriuntur a parentibus Deo consecratis & viri sui status sanctis, quique per fidem disponuntur ad procurandam veram sanctitatem liberis suis per Baptismum. Nam ibi Apostolus rationem affert, cur conjuges fideles non debeant deserere conjuges infideles pacifice cohabitare volentes: quia scilicet matrimonium non fit illegitimum per conversionem unius conjugis, nec polluitur per infidelitatem alterius; sed potius conjux infidelis per alterius conjugis fidem & sanctitatem morali quadam sanctitate consecratur, sicut res prophana per contactum rei sacre sanctificatur: alioquin liberi ex ejusmodi matrimonio nati, essent illegitimi: quod certe falsum est, nam legitimi sunt, & per parentis fidelis fidem morali quadam sanctitate consecrati.

Porro,

Porro hi
refellitur r.
vid, qui ex
testatur se
ginali: ecce
pius sum
meo. Ubi
ponitur per
rem. Et Apo
fidelium pa
filii ira sicut
rei peccati
ex perpetuo
per judicavi
nibus omni
rianorum. I
3. Ex Conc
Si quis par
ptizandos
parentib
dem pecc
Adam ha
rationis l
eternam co
tio est, qu
originalis,
mo instanti
speciali priv
Virgini con
nes, etiam
ti, peccave
stolus, Ro
nam pecc
lem æstim
quorum e
Dices.
non haber
peccatum
Resp. Di
dere per m
conc. maj.
fita sit tra
heret tran
transmitti
condition
quitur tra
autem cor

Solvuntur

Obj. 1.
Illud Job:
dere ad in

Porro hic Calvinistarum error evidenter refellitur 1. Ex Script. Nam, Psalm. 50. David, qui ex parentibus fidelibus natus erat, testatur se conceptum fuisse in peccato originali: ecce, inquit, in iniquitatibus conceptus sum, & in peccatis concepit me mater mea. Ubi pluralis numerus pro singulari ponitur per Synecdochen Hæbræis familiarum. Et Apostolus, Ephes. cap. 2. de se & aliis fidelium parentum filiis dicit: eramus natura filii ira sicut & ceteri: hoc est, eramus origine rei peccati & digni odio Dei & vindicta. 2. ex perpetuo usu & sensu Ecclesiæ, quæ semper iudicavit baptismum necessarium esse omnibus omnino infatibus etiam parentum christianorum. Item ex unanimi Patrum consensu. 3. Ex Concil. Trident. sess. 5. can. 4. ubi ait: Si quis parvulos recentes ab uteris matrum baptizandos negat, etiamsi fuerint a baptizatis parentibus orti, aut dicit in remissionem quidem peccatorum eos baptizari, sed nihil ex Adam habere originalis peccati, quod regenerationis lavacro necesse sit explicari ad vitam æternam consequendam... Anathema sit. Ratio est, quia illi omnes nascuntur rei peccati originalis, qui peccaverunt in Adam, nisi primo instanti conceptionis gratia sanctificari ex speciali privilegio præveniantur, quod soli B. Virgini contigit. Arqui omnes omnino homines, etiam infantes ex parentibus fidelibus orti, peccaverunt in Adam, ut testatur Apostolus, Rom. c. 5. In quo omnes peccaverunt; nam peccatum Adam fuit secundum moralem æstimationem peccatum actuale omnium, quorum erat caput morale.

Dices. Nemo potest transfundere id quod non habet. Sed parentes fideles non habent peccatum originale. Ergo.

Resp. Disting. maj. Nemo potest transfundere per modum causæ id quod non habet, conc. maj. per modum conditionis, qua posita sit transfusio, & qua non posita non hæret transfusio, nego maj. Parentes solum transmittunt peccatum originale, ponendo conditionem, quam mere per accidens sequitur transmissio peccati originalis. Hæc autem conditio est generatio naturalis.

§. III.

Solvuntur objectiones ex Patribus petita.

Obj. 1. Justinus Martyr, quæst. 88. dicit illud Job: nemo mundus a sorde. non pertinere ad infantes.

Resp. Librum illum non esse factum Justinini: nam, quæst. 88. citatur Origenes, & quæst. 115. citatur Irenæus, utrique Justinus posterior. Præterea illius auctor ideo negat hæc verba ad infantes pertinere, quia illa intelligit de sorde peccati personalis.

Obj. 2. Tertullianus, lib. de anima, c. 36. ait: sic & omnibus genti deputantur, quod demonum nomen est. Adeo nulla ferme natæ vita munda est, utique Ethnicorum. Hinc enim & Apostolus ex sanctificato alterutro sexu Sanctos procreari ait, tam ex feminis prærogativa, quam ex institutionis disciplina. Ergo ex Tertulliano Fidelium infantes carent peccato originali.

Resp. Nego consequ. Quia Tertullianus ibi solum vult, nativitatem infantum Ethnicorum esse propter superstitiones in ea usitatas immundam speciali immunditia, qua caret nativitas infantum apud Christianos. Nam Fidelium infantes procreantur sancti, hoc sensu, quod ex intentione & usu fidelium procreantur, ut postea sanctificentur per baptismum: & eorum nativitas sancta est, quatenus Ethnicorum superstitione caret, & per caeremonias sacras ii ad cultum Dei deputantur: Quod patet ex verbis objecta sequentibus. Præterea Tertullianus eodem libro agnoscit omnes omnino infantes ante Baptismum inquinatos esse peccato originali, nam, cap. sequenti sic ait: ita omnis anima eo usque in Adam censetur, donec in Christo recensatur: tandiu immunda, quandiu recensetur: peccatrix autem quia immunda.

Dices. Tertullianus, lib. de Baptismo, cap. 18. ait: Veniant ergo dum adolescunt, veniant dum discunt, dum quo veniant doceantur, fiant Christiani, cum Christum nosse poterint. Quid festinat innocens ætas ad remissionem peccatorum?

Resp. Solum vult, magis expedire, ut citra mortis periculum Baptismus non nisi adultis conferatur, quod illum majore cum fructu recipiant. Infantiam autem ætatem innocentem appellat, non quia omni peccato immunis est, sed quia peccatis personalibus caret.

Obj. 4. Clemens Alexandrinus, lib. 3. Stromatum sic ait: dicant ergo nobis, ubi fornicatus est infans natus, vel quomodo sub Adæ cecidit execrationem, qui nihil operatus est?

Resp. Vel hæc verba non contingent sententiam Clementis, sed Hæreticorum objectionem, contra quos in hoc Stromate disputat.

disputat, quique generationem malam esse dicebant, & idcirco nuptias damnabant, ut videtur Bellarmino. Vel si sunt Clementis, ibi solum vult infantes sub Adæ execrationem non cadere propter aliquod opus malum voluntate eorum physice propria quasi per se mala commissum.

Ut ut sit, certum est Clementem alibi peccatum originale agnovisse, ut, lib. 1. Pædagogi, c. 6. ubi ait: *multis autem modis vocatur hoc opus (Baptismus) gratia, illuminationis, perfectum lavacrum. Lavacrum quidem, per quod peccata abstergimus, &c.* Ubi dicit, Baptismum esse lavacrum, per quod peccata absterguntur: ac proinde agnoscit infantes, pro quibus institutus & necessarius est baptismus, peccato inquinatis.

Obj. 4. Originem multis locis in lib. 5. comment. in Epist. ad Rom.

Resp. 1. Origenis autoritas parvi est momenti, cum constet eum plures graves errores docuisse, & teste Hieronymo Pelagii doctrina Origenis ramusculus fuerit.

Resp. 2. Textus illi explicari possunt in bono sensu, & ipse re ipsa peccatum originale agnovit. Itaque 1. Cum dicit mundum, in quem Apostolus ait peccatum intrasse, & homines carnales; item mortem, quæ in omnes homines pertransiit, non esse mortem corporis, sed esse mortem peccati, quæ per imitationem, non per propagationem in omnibus hominibus grassata est; non literaliter hos Apostoli textus exponit, sed allegorice, ut fere solet Scripturam interpretari.

2. Cum dicit Christum ad vitam plures reduxisse, quam Adamus ad mortem; solum intendit, quod Adamus peccato suo mortem inferat his tantum, qui ab eo per generationem naturalem descendunt: Christus vero, quantum est ex se, sanctificet & salvet non solum eos quos Adamus perdidit, sed etiam ipsum Adamum, postquam peccavit, justificavit & salvavit, ut ipse se explicat: *Sic ergo, inquit, plures Christus reducit ad vitam, quam Adam ducit ad mortem, quia etiam ipsum Adam, qui ceteris causa exitit mortis, Christus revocavit ad vitam.*

3. Cum dicit Adamum esse formam futuram, quia homines inobedientiæ Adami formam sequentes, effecti sunt peccatores; non idcirco negat omnes homines in Adamo ipsius Adami voluntate peccasse. Imo utrumque expresse docet, in responsione ad 3. ubi sic ait: *aut magis simpliciter accipien-*

dum videtur, & similitudo prævaricationis Adæ absque aliqua discussione recipienda; ut hoc sermone omnes, qui ex Adam prævaricato re nati sunt, judicare videantur, & habere in semetipsis similitudinem prævaricationis ejus, non solum ex semine, sed ex institutione suscepta. Ubi duplicem admittit similitudinem prævaricationis Adæ, unam quæ contrahitur ex semine seu per naturalem generationem, quæque proinde contrahitur ab omnibus, qui via naturali generantur, & est peccatum originale: altera vero, quæ ex institutione susceperunt, id est, ex propria electione & actione contrahitur ab adultis scilicet, qui abutendo libertate sua prævaricationem Adami imitantur.

4. Cum dicit non omnes homines, sed solum multos unius delicto peccatores effectos esse, per peccatores intelligit eos solos, qui voluntate physice propria peccarunt. Nec negat omnes homines in Adamo peccasse ipsius Adami voluntate, imo id eodem lib. fatetur: sed vult aliud esse peccasse, & aliud peccatorem esse, nam ibi sic loquitur, *peccatores quomodo multi & non omnes videantur; cum idem Apostolus dicat, quod omnes peccaverunt? Debemus ostendere aliud esse peccasse, aliud peccatorem esse.... Omnes enim potest fieri ut peccaverint: etiam si sancti fuerint, quia nemo mundus a sorde, nec si unius diei fuerit vita ejus.... Peccatores autem facti non omnes, sed multi.* Ubi per peccatores eos solos intelligit, qui voluntate physice propria peccarunt.

Obj. 5. S. Gregorium Nycænum, in orat. de infantibus præmatura morte abreptis, ubi ita exclamat: *O altitudo! puellulus infans simplex, omnis malitia expers, sanitate, quæ per purgationem contingit, non indigens.*

Resp. Hic loquitur de infantibus baptizatis, & de purgatione poenitentiae a personalibus peccatis.

Obj. 7. Ambrosium, in suo commentario in c. 5. Epist. ad Rom.

Resp. Cum Bellarmino, ille commentarius non est Ambrosii. Præterea illius auctor nil aliud ibi dicit, nisi poenam peccato originali debitam non esse ignis gehennam, hoc est, cruciatum ignis, sed cœlestis beatitudinis privationem, seu poenam damni, quod etiam docent communiter Theologi.

Obj. 7. S. Chrysostomus multis locis. 1. Hom. 10. in epist. ad Rom. ait: *videtur quæstionem non parvam habere, quod dictum est, (nempe multos ob unius inobe-*

dictio-

dientiam peccante ac sunt, eos talibus inobediens quam, obsequium habet? (peccatores.) dem significat noxii ac multos sunt

Resp. Docet per unius peccatum alii contra res. Nec ne per unius peccatores origines affert per viciis supplere ac mortis multos contrahunt peccatum nati obnoxios & mortis reatualem personalem steros constitutores. Præter peccatum origines

2. Hom. 17. faciam, inquit, pereor? Minime sine peccato peccatum; tam

Resp. Hic ac proinde re propter originale peccatum natum esset, carat voluntate

3. Hom. 1. tur, dic mibi peccati mortis iustus saculo

Quomodo Jos Resp. Ibi le rabili, & solubili morte peccatis quæ affert Nam ex eo quæverint, non non poruisse hoc peccatum to condonari iis, quibus ap

dientiam peccatores constitutos.) Ilo enim peccante ac mortali effecto, & qui ex eo orti sunt, eos tales esse, nihil absurdum est. At ex illius inobedientia alterum peccatorem existisse id quam, obsecro, congruentiam & consequentiam habet? ... Qui igitur hoc loco verbum hoc (peccatores) significat? Mihi videtur tantumdem significare, quantum illud) supplicio obnoxii ac mortis rei, quod Adam mortuus omnes sunt mortales effecti.

Resp. Doctor solum significare vult, quod per unius personalem inobedientiam non possint alii constitui actu & personaliter peccatores. Nec negat, imo quoad sensum asserit, per unius peccatum posse alios constitui peccatores originaliter & habitualiter: nam ibi asserit per unius inobedientiam multos constitui supplicio, ideoque odio Dei obnoxios ac mortis reos. Per unius autem peccatum multos constitui peccatores originaliter & habitualiter nil aliud est, quam propter unius peccatum multos ex eo descendentes constitui obnoxios odio Dei, supplicio aeterno, & mortis reos. Unde solum negat propter personalem Adami inobedientiam ejus posteris constitui actu & personaliter peccatores. Præterea eadem Homilia clare docet peccatum originale, ut infra videbitur.

2. Hom. 17. in 1. ad Cor. ait: quid igitur faciam, inquis, propter illum (Adamum) pereor? Minime propter illum: neque enim tu sine peccato permansisti. Quod si non idem peccatum; tamen aliud commisisti.

Resp. Hic loquitur homines baptizatos: ac proinde recte dicit, illos non posse perire propter Adami peccatum, cum jam originale peccatum iis per Baptismum condonatum esset, sed perire tantum propter peccata voluntate physice propria admissa.

3. Hom. 19. in eadem Epist. Quid igitur, dic mihi, num omnes in Adam morte peccati mortui sunt? Quomodo ergo Noe vir justus sæculo suo fuit? Quomodo Abraham? Quomodo Job?

Resp. Ibi loquitur de morte peccati irreparabili, & solum negat omnes in Adam irreparabili morte peccati mortuos esse, ut patet exemplis quæ asserit; alioqui male ratiocinaretur. Nam ex eo quod omnes in Adam peccaverint, non sequitur aliquos ejus posteros non poruisse esse justos ac sanctos, siquidem hoc peccatum aliquo remedio a Deo instituto condonari potest, & re ipsa condonatur iis, quibus applicatur Baptismus.

4. Homil. 24. in Ep. ad Ephes. Corruptibile nobis corpus, sed incorruptibilis anima. Ne igitur & ipsam corrumpamus; Hoc primum primi hominis peccatum fecit; quod autem post lavacrum fit, etiam anima corrumpere potest.

Resp. Ibi loquitur de baptizatis, & sensus est: in nobis baptizatis est quidem corpus corruptibile, id est, necessario corruptendum ob moriendi necessitatem, quam Adami peccatum fecit, & quam Baptismus relinquit. At anima est incorruptibilis, id est, non necessario corruptenda morte peccati, sed potest manere incorrupta si, velimus gratiam baptismi diligenter conservare, vitando quamlibet mortalem culpam, sicut potest corrumpi per peccatum mortalem, nam Baptismus minime impeccabiles nos reddit.

5. Homil. ad Neophytos. Vides quæ sunt baptismatis largitares? Sed multis quidam videtur Baptismi gratiam in peccatorum tantum remissione consistere. Nos autem Baptismi honores jam computavimus decem. Hæc de causa & infantulos baptizamus, quamvis non sine inquinati peccato, nempe ut eis addatur sanctitas, justitia, adoptio, hereditas & fraternitas Christi.

Resp. Ibi solum dicit, infantes non esse inquinatos peccatis personalibus: nam in Græco vox peccatum ponitur in plurali, & legitur non habentes peccata. Ita respondet S. Augustinus, l. 1. contra Julianum, c. 6. præterea, S. Chrysostomus, eadem Homil. clare docet peccatum originale. Imo verbis objectis illud supponit & agnoscit in infantibus, nam agnoscit parvulos ante Baptismum esse in statu, quo careat sanctitate, justitia & adoptione; ac proinde agnoscit eos esse in statu peccati, & damnationis æternæ, cum non detur medium inter statum peccati & statum sanctitatis ac adoptionis, in quo constituuntur infantes per Baptismum.

Porro verbum addatur ibi sumitur pro verbo conferantur. Quibus verbis S. Doctor exemplo infantum qui baptizantur, refellit quosdam, qui dicebant in Baptismo solum condonari peccata personali per condonationem extrinsecam sine infusione gratiæ sanctificantis.

Harum responsionum omnium veritas confirmatur ex eo, quod S. Chrysostomus peccatum originale clare docuerit pluribus locis, ut c. 1. Homil. 10. in Epist. ad Rom. ubi ait: quod Christi crux & sepulcrum, hoc nobis baptisma fuit, quamvis non iisdem in rebus

rebus. Ille enim carni & mortuus & sepultus est, nos autem peccato utrumque. Ubi discrete dicite eos, qui baptizantur, mori & sepeliri peccato per Baptismum: ac proinde agnoscere infantes, qui baptizantur, mori & sepeliri peccato, ideoque habere peccatum, non certe personale, cujus sunt incapaces, ergo originale. 1. Eadem Homil. ait: *liquet quod non ipsum peccatum quod a legis transgressione ortum est, illud quod ab Adam inobedientia, ipsum illud, inquam, peccatum erat, quod omnia perdebat.* Ubi præter peccatum personale agnoscit peccatum ab Adæ inobedientia ortum, quod omnes perdit, eos scilicet efficiendo obnoxios odio Dei & damnationi æternæ. 3. Homil. ad Neophytos. *Venit semel Christus, invenit nostrum chirographum paternum, quod scripsit Adam.* Sane chirographum illud paternum, quod scripsit Adam & quod nostrum est, nil aliud esse potest, quam peccatum ab Adamo ut morali nostro capite admissum, quod etiam nostrum est, eo quod ejus voluntas esset moraliter nostra: & sic nos habitualiter a primo existentie nostræ instanti maculat, ac reddit debitores mortis. 4. Epist. ad Olympiad. *Cum Adamus grave illud peccatum admisisset, atque commune hominum omnium genus condemnasset, labore tum multatus est.*

Quare S. Augustinus merito Chrysostrum ab errore hoc Pelagiano vindicat, 1. 1. contra Julianum, antequam textus allatos proferat, sic Julianum, c. 6. alloquitur: *ut ane est verba Sancti Joannis Episcopi aude tanquā e contrario tot taliumque sententiis collegari ejus opponere, eumque ab illorum concordissima societate sejungere, & eis adversarium constituere? Absit, absit hoc malum de tanto viro credere aut dicere. Absit, inquam, ut Constantinopolitanus Joannes de baptismo parvulorum, eorumque a paterno chirographo liberatione per Christum, tot actantis Coepiscopis suis maxime Romano Innocentio Carthaginiensi, Cypriano Capadoci Basilio, Nazianzeno Gregorio, Gallo Hilario, Mediolanensi resistat Ambrosio ... Hoc (dogma peccati originalis) credidit, didicit, hoc docuit & Joannes.*

Obj. 8. S. Augustinus asserit infantes non habere peccatum proprie dictum, lib. 16. de Civit. c. 27. sic ait: *sic parvuli, quod vera fides habet, nascuntur non proprie, sed originaliter peccatores, &c.*

Resp. Sic loquitur quia per peccatum

proprie dictum intelligit peccatum personale, & per pœnitentiam retractabile. Quare sensus est, infantes nasci dignos odio Dei & damnatione æterna, non quidem propter peccatum voluntate physice propria ab iis commissum, sed propter peccatum a primo Parente commissum, quod est illorum non physice seu moraliter proprium. Tamen peccatum originale absolute est peccatum proprie dictum: nam est præcepti divini violatio libera libertate voluntatis Adami, quæ erat moraliter voluntas omnium ejus posterorum, ab eo per naturalem generationem descendantium, illos verè ac proprie maculans, & reddens dignos odio Dei, & æterna damnatione.

Obj. 9. Theodoretum, qui textus Scripturæ peccatum originale significantes interpretatur, ut Pelagiani explicabant; & in libris Hæreticarum fabularum admisit eam, quæ peccatum originale negat.

Resp. Hos omnes Scripturæ textus, quibus probatur peccatum originale, exposuit, ut Pelagiani exponebant. Quocumque autem ex motivo prætermiserit hæresim negantium peccatum originale, certe hujus peccati existentiam agnovit, nam in expositione, cap. 5. Epist. ad Romanos sic ait: *dicir itaque divinus Apostolus, quod tum Adam peccavisset, & mortalis propter peccatum factus esset, utrumque ad genus pervenit (id est, peccatum & mors) quatenus omnes peccaverunt: non enim propter primi hominis peccatum, sed propter suum unusquisque mortis decretum suscipit.*

§. IV.

Solvuntur objectiones a ratione petite.

Obj. 1. Si peccatum originale existeret, matrimonium & ejus usus essent mala, nam essent causa peccati. Falsum consequ. ergo.

Resp. Nego sequel. maj. & prob. Nam peccati, quod per generationem naturalem transfunditur, causa sola est voluntas Adami ut moralis capitis omnium hominum ab eo per viam naturalem descendantium: quæ proinde voluntas in æstimatione morali fuit voluntas omnium hominum per viam naturalem ab Adamo descendantium.

Inst. 1. Peccatum originale sequitur ex usu matrimonii. Ergo is usus est causa illius.

Resp. Disting. anteced. Sequitur per accidens, conc. ant. per se, nego ant. & consequ. Peccatum originale non sequitur per se ex usu

usu conjug
illius usus
nale. Sed se
respectu co
est quod
neris huma
raliter pecc
gii generan
ruralem ac
illius a p
nandi; su
dificante
propter D
Inst. 2. S
tur peccatu
Resp. N
rum, quo
ditio fin
lis quat
de non
repræsen
vit, qui
descensur
randi erat
homines j
monium c
Obj. 2.
contra leg
bere facere
Resp. D
re vel on
conc. min
moralite
conseq. E
propria le
careant ul
habere pec
etiam an
re ipsa vio
terius, ne
ralis omni
lem descen
secundum
rum volu
de non co
prudente
ceptum vi
voluntate
mo concep
habent pec
Porro
bus non el
la peccati

usu conjugii: nam in statu innocentiae fuisset illius usus, nec tamen fuisset peccatum originale. Sed sequitur tantum per accidens: nam respectu conjugii & usus illius per accidens est quod peccatum ab Adamo ut morali generis humani capite commissum, fuerit moraliter peccatum eorum, qui per usum conjugii generandi erant, & hoc pacto per viam naturalem ad Adamo descensuri, & sic peccato illius a primo animationis instanti inquirandi; supple semper, nisi, quis gratia sanctificante ex speciali privilegio praeveniat, propter Dei param Virginem.

Inst. 2. Sine usu conjugii non contraheretur peccatum originale. Ergo.

Resp. Nego conseq. Quia inde sequitur tantum, quod usus conjugii sit per accidens conditio sine qua non respectu peccati originalis quatenus Adamus relate ad praeceptum de non comedendo certo fructu, illos solum repraesentavit, & sic pro illis tantum peccavit, qui ab eo per generationem naturalem descensuri, ideoque per usum conjugii generandi erant. Non idcirco autem privantur homines jure naturali, quod habent, matrimonio contrahendi.

Obj. 2. Peccatum est actio vel ommissio libera contra legem Dei. Sed infantes nil possunt libere facere vel omittere, ergo nec peccare.

Resp. Disting. min. Nil possunt libere facere vel omittere voluntate physice propria, *conc. min.* voluntate physice aliena, sed quae moraliter sit ipsorum voluntas, *nego min.* & conseq. Equidem infantes voluntate physice propria legem Dei violare non possunt, cum careant usu rationis, ac proinde non possunt habere peccatum actuale seu personale. At, etiam antequam essent, potuerunt violare, & re ipsa violaverunt praeceptum Dei, voluntate alterius, nempe primi parentis, ut capitis moralis omnium ab eo per generationem naturalem descensurorum, quae voluntas moraliter seu secundum aestimationem prudentem erat eorum voluntas: ita ut illo violante praeceptum de non comedendo certo fructu, illi secundum prudentem aestimationem censentur idem praeceptum violasse: ac proinde habent peccatum voluntate alterius commissum, quo a primo conceptionis instanti maculantur, sicque habent peccatum originale.

Porro (ut notat Bellarminus) in infantibus non est actus peccati; sed reatus & macula peccati iis inest, & sic habitualiter inest

peccatum originale, quod est vere ac proprie peccatum habituale.

Inst. 1. Infantes nullum habent usum libertatis. Ergo nullum habere possunt peccatum.

Resp. Nullum habere possunt peccatum voluntate physice propria commissum & personale. At possunt habere, & re ipsa habent peccatum voluntate physice aliena, quae tamen sit moraliter eorum propria, commissum & originale. Nam voluntas & libertas Adami fuit secundum moralem aestimationem voluntas ac libertas infantium & omnium posterorum ab eo via naturali descendentiū, in ordine ad violationem sicut & ad observationem praecepti de non comedendo fructu arboris scientiae boni & mali. Unde Adamo libere tale praeceptum violante, omnes ab eo per generationem naturalem descensuri censentur illud violasse, & graviter peccasse, & re ipsa a primo conceptionis instanti, gravi peccato inficiuntur, nisi quis gratia sanctificante eodem instanti donetur.

Inst. 2. Quando Adamus peccavit, nondum erant posterius ejus. Ergo illo peccante non potuerunt peccare.

Resp. Disting. antec. Ejus posterius nondum erant physice & in se seu secundum entitatem suam, *conc. an.* Nondum erant moraliter, seu secundum prudentem aestimationem in ipso Adamo relate ad praeceptum de non comedendo certo fructu, *nego ant.* & conseq. Adamus licet esset unus in se tamen omnes homines erat æquivalenter & secundum prudentem aestimationem in ordine ad praeceptum de non comedendo fructu arboris scientiae boni & mali: nam omnes homines repraesentabat in ordine ad ejus observationem & violationem. Unde illo uno hoc praeceptum observante vel violante, omnes censentur illud observare vel violare.

Obj. 3. Nullum peccatum trahitur ab Eva prima omnium matre, & prius peccante: ergo nec Adamo primo omnium parente: nam nulla potior ratio afferri potest pro peccato Adami.

Resp. Nego conseq. Ratio autem cur peccatum originale a solo Adamo trahatur, non ab Eva; est quia solus Adamus, non Eva, constitutus est a Deo caput morale generis humani, & solus generis humani personam repraesentavit ac sustinuit in ordine ad praeceptum de non comedendo certo fru-

fructu. Hinc solo Adamo non peccante non fuisset, & eo solo peccante fuisset peccatum originale. Et vero præceptum Adamo impossibile fuit ante formationem Evæ.

Dices 1. Eccle. c. 25. dicitur: *a muliere initium factum est peccati, & per illam omnes moriuntur.*

Resp. Id dicitur, quia mulier fuit causa impulsiva peccati Adam: nam Eva Adamum induxit ad peccandum, quo peccante omnes peccavimus, & peccando facti sumus rei mortis animæ & corporis.

Dices 2. Peccatum aliorum parentum non imputatur suis liberis. Ergo nec peccatum Adam, &c.

Resp. Nego consequ. Disparitas est, quod voluntas solius Adam, non autem aliorum parentum, sit moraliter voluntas posterorum suorum relate ad violationem & observationem præcepti de non comedendo certo fructu; quia solus Adamus a Deo constitutus fuit caput morale posterorum suorum relate ad hoc præceptum, & quidem solum: nullum fuisset peccatum originale si Adamus hoc præceptum servasset, quamvis omnia alia præcepta violasset.

Dices 3. Non est potior ratio cur violatio præcepti de non comedendo certo fructu fuerit peccatum posterorum, & non fuisset violatio aliorum præceptorum. Ergo.

Resp. Nego anteced. Ratio est, quia solum illud præceptum in persona Adam impossibile fuit, qui ab eo per generationem naturalem descenduri erant & sic voluntas Adam non fuit moraliter voluntas posterorum nisi relate ad violationem & observationem præcepti de non comedendo fructu arboris scientiæ boni & mali: ac proinde sola hujus præcepti violatio secundum moralem æstimationem fuit & esse potuit omnium Adam posterorum ab eo via naturali descendendum transgressio. Deus autem illud præceptum, non aliud generi humano in persona Adam imposuit, qui ita voluit, & quidem sapientissime; nam in hoc magis elucet hominis dependentia a Deo.

Obi. 4. Si peccatum aliquod per generationem traheretur, illud esset vitium naturale. Falsum consequ. Nam alioqui adscribendum esset Deo, utpote omnium naturalium auctori. Ergo.

Resp. Distin. sequel. maj. Esset vitium naturale, id est, esset vitium, quod omni homini ab Adamo per generationem natu-

ralem descendenti inest, seclusa speciali præseparatione, *concl. sequel. maj.* id est, esset vitium, quod esset pars vel proprietas naturæ humanæ, *nego seq. maj.* peccatum originale non est vitium naturale, nisi in hoc sensu, quod secluso privilegio, omnes Adami posterii à primo conceptionis instanti eo inquinantur, & cum eo nascuntur; quia Adamo peccante omnes ejus posterii secundum moralem æstimationem peccarunt eodè illo actu quo peccavit, cum ejus voluntas esset secundum moralem æstimationem voluntas omnium ejus posterorum, supple semper (ab eo per viam naturalem descendunt) propter Christum. An proinde peccato illo omnes Adami posterii ubi primum possunt, hoc est, a primo instanti conceptionis suæ inquinantur; & eo inquinati nascuntur, nisi quis eorum ex speciali privilegio per gratiam sanctificantem præservetur, quod semper sub intelligi debet. Quare peccatum originale non Deo, sed Adamo tanquam auctori adscribendum est.

Obi. 5. Peccatum ab Adamo commissum comedendo fructum vetitum, fuit ei condonatum antequam filios gigneret: ergo transfundi non potest in posterum.

Resp. Disting. anteced. Fuit condonatum Adamo, quatenus erat peccatum ipsius, *concl. ant.* Quatenus erat peccatum posterorum ejus, *nego ant. & cons.* Peccatum autem illud condonari potuit ut erat peccatum Adam, quamvis non condonaretur ut erat peccatum posterorum ejus: sicut nunc condonari potest, & re ipsa condonatur prout est peccatum unius hominis, licet non condonetur prout est peccatum alterius. Ratio est, quia peccatum illud, quod Adamus ut caput morale generis humani commisit, ita fuit unicum physice, ut fuerit moraliter & æquivalenter multiplex, & totuplex quor erant homines ab Adamo per generationem naturalem descenduri: siquidem ii omnes Adamo peccante, secundum moralem æstimationem singuli peccarunt, & peccatum contrahunt ipso animationis instanti, excipe semper B. Virginem ab eo per gratiam sanctificantem præservatam.

Obi. 6. Posterii Adami non potuerunt vere ac proprie peccare in Adamo peccante. Ergo.

Resp. Nego anteced. Itaque omnes posterii Adami per viam naturalem ab eo descendentes, vere ac proprie peccarunt in ipso.

ipso violanti
ctu arboris
presse signifi
c. 7. In quo
peccaverunt
tur etiam in
sto Redempti
bertas Adam
observatione
fructu arbor
cundum mo
bertas omni
naturalis de
prum hoc vi
dū morale a
que vere ac
capite mori

Id doce
præsertim
his verbis
quod pecc
ruit, cum
caverunt.
tanquam on
siquidem in
do in ejus na
poterat, ad
cuntur alie
proprias sed
vita unus

Nota. H
vin caput
nus præci
furi erant.
ejus peccat
set potior r
pro aliis.
peccaverunt
capite mor
vi decreti
servatione
dendo fructu

Dices.
ras Adam
pria poste
Resp. N
dine ad ob
cepti non
fit in volu
rum ejus,
turalem de
prum obser
vero violan

ipso violantē præceptū de nō comedendo fructu arboris scientiæ boni & mali: nam id expresse significatur his verbis Apostoli; Rom. c. 5. *In quo omnes peccaverunt*. Et, c. 3. *Omnes peccaverunt, & egent gloria Dei*. Omnes igitur etiam infantes peccaverunt & egent Christo Redemptore. Ratio est, quia voluntas ac libertas Adami relate ad violationē sicut & ad observationem præcepti de non comedendo fructu arboris scientiæ boni & mali fuit secundum moralem æstimationē voluntas ac libertas omnium hominū ab eo per generationē naturalē descendurorū. Unde Adamo præceptum hoc violante, omnes ejus posterī secundū morālē æstimationem illud violarunt, sicque vere ac proprie peccarunt primo parente capite morali, & persona illos representante.

Id docet S. Augustinus pluribus locis, & præsertim l. 3. de peccat. merit. & remis. c. fi. his verbis: *unde nec illud liquide dici potest, quod peccatum Adæ etiam non peccantibus no-ruit, cum scriptura dicat, in quo omnes peccaverunt. Nec sic dicuntur ista aliena peccata tanquam omnino ad parvulos non pertineant: siquidē in Adam omnes tunc peccaverunt, quando in ejus natura illa insita vi qua eos gignere poterat, ad hoc omnes illi unus fuerant: sed dicuntur alieni, quia nondum ipsi agebant vitas proprias sed quidquid erat in futura propagine, vita unius hominis continebat.*

Nota. Homines nō peccaverunt in Adamo ut in capite physico generis humani, quatenus præcise ab eo per viam naturalem descenduri erant: alioqui enim peccassent omnibus ejus peccatis etiam venialibus, cum non esset potior ratio pro uno Adami peccato quam pro aliis. Igitur omnes in Adamo peccante peccaverunt, quia in eo continebantur ut in capite morali & persona illos representante vi decreti divini quoad violationem & observationem solius præcepti de non comedendo fructu arboris scientiæ boni & mali.

Dices. Gratis dicitur voluntas ac libertas Adami fuisse voluntas moraliter propria posterorum ejus.

Resp. Nego. Ratio est, quia Deus in ordine ad observationem & violationem præcepti non comedendo certo fructu inclusit in voluntate Adami voluntas posterorum ejus, qui ab eo per generationem naturalem descenduri erant, ita ut si præceptum observaret, censerentur observare; si vero violaret, censerentur violare. Deus au-

tem id juste potuit; nam si Principēs juste possunt includere voluntas subditorum suorum in voluntate unius in ordine ad aliquos actus & effectus morales jurisdictionem suam non excedentes, ut patet in pupillis, quorum voluntas in tutorum voluntate jure civili inclusa est in ordine ad certo effectus. A fortiori Deus, qui supremū & illimitatum in res omnes dominium habet, potuit in voluntate Adami includere voluntates posterorum ejus in ordine ad quoslibet effectus, ac proinde in ordine ad observationem & transgressionem præcepti de non comedendo fructu.

Dices. Gratis dicitur Deus inclusisse in voluntate Adami, voluntates posterorum ejus in ordine ad observationem & violationē præcepti de non comedendo fructu.

Resp. Neg. Nam hoc ipso inclusit, quod absolute & efficaciter voluit, ut Adamus posteros suos relate ad tale præceptum apud se repræsenteret, ut sive observaret, sive violaret, nomine omnium & pro omnibus observare vel violare censeretur, & vere per eum posterī ejus illud observare vel violare censerentur. Deus autem hoc voluisse, sufficienter nobis declaravit hoc ipso, quod revelavit in Adamo peccante omnes ejus posteros peccasse: siquidem aliter explicari ac intelligi nequit hæc veritas relativa.

Dices. Si Deus inclusit in voluntate Adami voluntates posterorum, id fecit dependenter a consensu Adami. Falsum conseq. ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Itaque Deus independenter a consensu Adami voluit, ut ipse esset caput morale generis humani, & omnes ejus posteros apud se repræsenteret relate ad præceptum de non comedendo fructu arboris scientiæ boni & mali. Nam hic modus volendi magis docet supremam Dei majestatem, & supremum ejus in omnes creaturas dominium.

Porro quamvis ad hujus decreti divini efficaciam necessarium non fuerit, ut Adamo innotesceret, cum Deus ratione supremi sui in omnes creaturas dominii potuerit in voluntate Adami etiam nescientis & renitentis posterorum voluntates includere: re ipsa tamen videtur Deus hanc suam voluntatem Adamo revelasse, quo efficacius ad observandum præceptum excitaretur, eamque significasse his verbis, Genes. capite 2. *In quacumque die comederis ex eo, morte morieris*; quibus Adamo & posteris ejus

eius tum animæ tum corporis mortem intenter.

Dices. Si ita est, peccatum originale merito imputabitur Deo ut auctori.

Resp. Nego. Quia Deus in Adami voluntate voluntates posterorum ejus non inclusit ea intentione, ut eo peccante peccarent, sed ex sincera voluntate ut Adamus non solum pro se, sed etiam pro posteris præceptum observans, illis mereretur justitiam originalem.

Dices. Deus injuste inclusit in voluntate Adami voluntates posterorum.

Resp. Nego. Nam cum Deus supremum habeat in omnes creaturas dominium, potuit iustissime omnium hominum voluntates includere in voluntate unius relate ad actum, a quo pendere volebat justitiæ originalis transfusionem. Neque injustum est, ut unius, qui sit aliorum caput morale, culpa etiã aliis tribuatur relate tum ad carentiam bonorum a liis indebitorum, quæ fuerunt præparata in alio cum conditione, ut ille alius non peccaret: tum etiã ad alios effectus morales. Et vero si inter homines non est iniquum, ut bonum, vel culpa unius ad alios, quibuscũ conjunctus est, quodam modo pertineat relate ad honores, beneficia, privilegia, vel infamiã, privationem bonorum, exilium, pericula, & alios effectus morales. A fortiori non est iniquum, ut, &c.

Dices. Deus Adami peccatum prævidens, non debebat illum constituere caput morale posterorum.

Resp. Nego. Nam ejus & totius posteritatis lapsus iusto licet occulto iudicio permittere potuit & voluit, ut ex hoc malo majus bonum eliceret, & ex ejus occasione plures perfectiones suas illustrius commendaret.

Dices. Saltem hæc inclusio non decebat bonitatem Dei.

Resp. Nego. Nam id per se & ex intentione Dei maxime hominibus utile erat: per hoc enim instituebat viam facilem, ut omnes homines justitia originali donarentur, eorum voluntates in voluntate unius, quo maximis donis cumulaverat, includendo relate ad præceptũ observandũ tam facile, & ad quod implendum maximis cum auxiliis præmunivit adjuvique, proposito tanto sibi & posteris obedientiæ præmio. Quod si in Adamo peccatũ omnes posteris, id non evenit ex intentione Dei, qui hoc peccatum duntaxat permisit,

Dices. Ergo Deus iniit pactum aliquod cum Adamo & ejus posteritate.

Resp. Deus non necessario iniit pactũ proprie ac stricte dictũ, quod consistit in consensu duorum vel plurium in idem. Nam independentem a consensu Adami & posterorũ ejus includere potuit voluntates omnium hominum in ejus voluntate. Unde sufficeret pactum quoddam virtuale, consistens in voluntate efficaci Dei, æquivalente pacto proprie dicto, quo independentem a consensu Adami absolute & efficaciter veller, ut Adamus esset caput morale posterorũ suorũ, eosque repræsentaret in observatione vel violatione præcepti de non comedendo fructu, ea lege ut ipso præceptum observante infunderetur illis justitia originalis propter observationem præcepti, quæ secundum æstimationem morale esset illorum; eo vero præceptum violante, omnes conferrentur violatæ, & ideo conciperetur sine justitia originali, & obnoxii odio Dei ac damnationi æternæ propter transgressionem primi parentis, quæ secundum moralem æstimationem esset illorum transgressio. De hoc pacto virtuali intelligi debet S. Augustinus, lib. 16. de Civit. c. 27. in hæc verba Genes. c. 27. *Pactum meum irritum fecit. Ubi ait: omnes in illo uno testamentum Dei dissipaverunt, in quo omnes peccaverunt.*

Dices. Ergo Christus debuit contrahere peccatum originale, nam est ex Adami posteris.

Resp. Nego sequel. Quia Christus non descendit ex Adamo per generationem naturalem, sed supernaturali Sancti Spiritus operatione conceptus est. At ii soli peccatum originale contrahunt, qui ab Adamo, non qualicumque modo, sed per generationem naturalem descendunt, ut constat ex Conc. Trident. sess. 6. c. 3. dicente: *homines nisi ex semine Adæ propagati nascerentur, non nascerentur injusti.* Ratio est, quia illorum duntaxat, non aliorum voluntates in Adami voluntate inclusæ erant.

Obj. 7. Non nascimur ex Adamo secundum animam, cui peccatum inest. Ergo ab eo non contrahimus peccatum.

Resp. Nego consequ. Nam ad peccatum illud contrahendum sufficit, quod homo, cujus pars est anima, oriatur ab Adamo. Nam Deus voluit, ut voluntates omnium hominum, qui ex Adamo per viam generationis orirentur, includerentur in voluntate Adami tanquam capitis morales generis humani.

humani i
violatione
certo fructu

Obj. 8.
catum or
datur: E

Nota. 1.

propagati

seu propa

per hoc

rali post

naturale

fundi per

Lutherus

Prob. 1.

unum hor

travit,

nes homi

peccav

cet; c

nasci p

animæ

homine

homine,

late ad

præcepti

rale cap

neration

proinde,

homines

descensu

de non

Adamo

mines a

scenfur

vere pec

sunt, s

sunt pec

nationi

quod se

vere fui

2. Ex

te: re

propaga

justi; c

concupi

bant. E

ne per i

homines

originale

ginale h

iplos tra

sum Ad

3. Qui

gratia fir

Ant

humani in ordine ad observationem vel violationem præcepti de non comedendo certo fructu.

Obj. 8. Dicitur non potest quomodo peccatum originale ad posterius Adæ transfunditur. Ergo.

Nota. Nego anteced. Et dico transfundi propagatione per generationem naturalem, seu propagari per generationem naturalem, per hoc, quod homines ab Adamo ut morali posterorum capite per generationem naturalem descendant: non autem transfundi per libidinem, ut docet Calvinus, Lutherus, & Janfenius.

Prob. 1. Ex Scriptura, Rom. c. 5. *Per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit, & per peccatum mors, & ita in omnes homines mors pertransiit, in quo omnes peccaverunt.* Quibus verbis Apostolus docet; omnes homines per unum hominem nasci peccatores, & rei mortis corporis & animæ, quia omnes peccaverunt in illo uno homine. Omnes autem peccaverunt, in uno homine, nempe Adamo, quia Adamus relate ad observationem & transgressionem præcepti de non comedendo fructu erat morale caput omnium hominum ab eo per generationem naturalem descensurorum: ac proinde, quia Adamus moraliter erat omnes homines ab eo per generationem naturalem descensuri in ordine ad violationem præcepti de non comedendo fructu. Et consequenter Adamo præceptum illud violante, omnes homines ab eo per generationem naturalem descensuri, secundum moralem æstimationem vere peccaverunt; sicque hoc ipso quod existunt, seclusa speciali præsertione, revera sunt peccatores, & obnoxii odio Dei ac damnationi æternæ propter Adami peccatum, quod secundum moralem æstimationem vere fuit illorum omnium peccatum.

2. Ex Conc. Trident. sess. 9. c. 3. dicente: *re vera homines, nisi ex semine Adæ propagati nascerentur, non nascerentur iniusti; cum ea propagatione per ipsum, dum concipiuntur; propriam iniustitiam contrahant.* Ergo ex Conc. Trident. propagatione per ipsum Adamum dum concipiuntur homines, iniustitiam, ideoque peccatum originale contrahunt. Ergo peccatum originale hominibus contrahitur, ideoque in ipsos transfunditur, propagatione per ipsum Adamum ex ejus semine.

3. Quia si duo conjuges ex speciali Dei gratia sine ardore libidinis generarent, ni-

hilominus peccatum originale in prolem transfunderetur, quia proles nihilominus ex semine Adæ via naturali conciperetur. Ergo non per libidinem, sed per solam propagationem ex Adami semine transfunditur peccatum originale.

Dices. S. Augustinus docet per solam libidinem transmitti peccatum originale.

Resp. Neg. Sed S. Doctor solum vult peccatum originale traduci, non præcise per generationem naturalem; nam in statu innocentie fuisset generatio naturalis, nec tamen tunc fuisset peccatum originale; sed per generationem naturalem ex natura corrupta, cujus certissimum indicium est ardor libidinis, sine quo etiam sanctissimi conjuges generare non solent. Ita Bellarminus.

Cæterum S. Augustinus semper suspensum habuit animum circa causam ac modum transfusionis peccati originalis, ut constet ex l. 5. contra Julianum, c. 4. ubi ait: *aut utrumque vitiatum ex homine trahitur: aut alterum in altero tanquam in vase vitiatum corrumpitur; ubi occulta justitia divinæ legis includitur.* Quid autem horum sit verum, libentius discio, quam dico: *ne audeam docere quod nescio.* Sensus est: aut utrumque, nempe corpus & anima, vitiatum tribuitur ex homine secundum opinionem eorum, qui putant non solum corpus, sed etiam animam ex Adamo per generationem traduci: aut alterum in altero, nempe anima in corpore, tanquam in vase vitiatum corrumpitur. Primum autem nunc certo falsum est, imo a S. Thoma judicatur hæreticum, cum nunc plane constet animas a Deo creari, singulas in singulis corporibus. Secundum igitur verum est, nec ideo recurrendum ad libidinem: nam anima peccato inquinatur hoc ipso, quod unitur corpori ex semine Adæ naturaliter producto; quia tunc fit homo, qui est filius Adæ per generationem naturalem, qui proinde peccatum in Adamo ab ejus posteris commissum contrahit.

Nota. Hominum animæ, quæ sunt substantiæ pure spirituales, a Deo solo ex nihilo creantur, & singulæ singulis corporibus infunduntur tum primum, cum in matrum uteris corpora sunt ad animationem proxime disposita. Ita Theologi omnes post multos Patres tum Latinos, tum Græcos. Et hæc sententia, quæ certa est, semper S. Augustino licet hac in re fluctuanti placuit: nam de hac, l. 1. de origine animæ c. 19. sic ait: *hanc sententiam*
Ee suam

sum non solum me non vetante sed etiam favente, & gratias agente, defendant.

ARTICULUS II.

Utrum B. Virgo peccaverit in Adamo, & peccatum originale contraxerit.

§. I.

Dico 1. B. Virgo vere peccavit in Adamo, quamvis peccatum originale nunquam in se contraxerit, neque ab eo unquam fuit maculata. Ita Bellarminus, addens oppositam sententiam esse periculosa.

Prob. 1. Ex Scriptura, quæ asserit omnes omnino puros homines, qui scilicet per generationem naturalem ab Adamo descendunt, in ipso Adamo peccasse, ut, Rom. c. 5. *In quo omnes peccaverunt.* Et, cap. 3. *Omnes peccaverunt, & egent gloria Dei; id est, Redemptore.* Item, 2. Cor. c. 5. *Si unus pro omnibus mortuus est, ergo omnes mortui sunt.* Ergo omnes omnino, pro quibus mortuus Christus, mortui sunt, nullo excepto. Sed Christus mortuus est pro omnibus, nullo excepto, ut fide constat, ideoque pro beata Virgine. Ergo omnes omnino mortui sunt, ideoque etiam B. Virgo mortua est saltem in Adamo, quando scilicet in ipso peccavit. Hæc autem in Adamo peccavit, quatenus ipso peccante peccavit; quia voluntas Adami relate ad violationem præcepti de non comedendo fructu erat moraliter voluntas B. Virginis, sicut & cæterorum omnium, qui ab eo per generationem naturalem descensuri erant.

2. Ratione. B. Virgo vere & proprie a Christo redempta fuit: nam Christus vere ac proprie Redemptor fuit B. Virginis. Atqui B. Virgo non fuit proprie redempta a Christo nisi quia Christus ei meruit remissionem peccati, & pro ea satisfecit: nam Christus proprie redemit homines, quatenus eis meruit remissionem peccatorum, & pro eis satisfecit. Ergo Christus meruit B. Virgini remissionem peccati alicujus, nempe peccati ab ea in Adamo commissi quamvis illud in se non contraxerit, præventa per gratiam sanctificantem primo conceptionis suæ instanti.

§. II.

Dico 2. B. Virgo non contraxit peccatum originale; sed ab eo per gratiam sanctificantem ejus animæ primo suæ existentie instan-

ti infusam præservata fuit per merita Christi. Ita Catholici fere omnes. Imo celeberrimæ orbis christiani Academiæ se se hujus piæ sententiæ defensioni voto addixerunt.

Prob. 1. Ex Script. Genes. c. 3. *Inimicitias ponam inter te & mulierem Ipsa conteret caput tuum.* Ubi per mulierem ex communi interpretatione intelligitur B. Virgo, inter quam & dæmonem perpetuum fore bellum, & quam dæmonis potestati nunquam subjectam fore testatur Deus. Sed si B. Virgo peccato originali vel uno instanti inquinata fuit, aliquando potestati dæmonis subiecta fuit, & dæmoni serva. Ergo. Item, Luc. c. 1. *Ave gratia plena Dominus tecum, benedicta tu in mulieribus.* Quæ verba ex communi Doctorum sensu significant B. Virginem a Deo accepisse omnia privilegia & gratiæ dona, quæ Dei matrem decebant. At certe immunitas a peccato originali Dei matrem maxime decebat; & alioqui substantia, ex qua filii Dei corpus formatum est, fuisset aliquando peccato inquinata.

Item ex S. Thoma, 3. p. q. 27. art. 1. *Rationabiliter creditur, quod illa, quæ genuit unigenitum a Patre, plenum gratiæ & veritatis, præ omnibus aliis majora privilegia gratiæ acceperit.* Unde, ut legitur, Luc. 1. *Angelus ei dixit: Ave gratia plena.* Sed aliqui ut Jeremias & Joannes Baptista hoc privilegio donati sunt, ut in utero materno post animationem sanctificarentur. Ergo rationabiliter creditur B. Virginem, quæ majora privilegia gratiæ præ omnibus servis Dei accepit, sanctificatam fuisse ipso animationis seu existentie suæ instanti.

Prob. 2. Ex Patribus apud authores. Pro omnibus sint Origenes, Homil. de variis, ubi pluries B. Virginem vocat immaculatam. S. Ambrosius, serm. 22. in Psalm. 118. ubi de B. Virgine dicit, quod sit *Virgo per gratiam ab omni integra labe peccati.* S. Hieronymus, in hæc verba Psalm. 77. *Deduxit eos in nube diei,* dicit nubem illam esse B. Virginem, addens: *pulchre dixit, diei, quia nubes illa non fuit in tenebris, sed semper in luce.* S. Sofronius, Epist. ad Sergium ait B. Virginem *sanctam fuisse, & ab omni contagione liberatam & corporis & animæ.* Certe verba illa Patrum sunt generalia, & excludunt a B. Virgine omne peccatum, ideoque etiam originale. S. Damascenus, orat. 1. de natali B. Virginis dicit, quod in ea *natura gratiæ foetum antevertere ausa non est.*

est. Ergo B. Virgo a primo suæ existentie puncto per gratiam sanctificata fuit. S. Anselmus, l. de conceptu virginali, c. 18. hæc ait: *decens erat, ut ea puritate, quæ major sub Deo nequis intelligi, Virgo illa niteret; cui Deus Pater unicum Filium suum... ita dare disponebat, ut naturaliter esset unus idemque communis Dei Patris, & Virginis Filius.* At si B. Virgo inquinata fuit peccato originali, certe excogitari facile posset major puritas ea, quam habuisset, nempe puritas ab omni labe peccati tum personalis, tum originalis.

Prob. 3. Ex S. Augustino, l. de natura & gratia, c. 36. ubi postquam docuit ex peccato originali factum esse, ut nemo vel sanctissimus possit esse sine peccato actuali, ab hac forte communi eximit B. Virginem his verbis: *Excepta sancta Virgine Maria, de qua propter honorem Domini nullam prorsus, cum peccatis agitur, habere volo quæstionem. Unde enim scimus, quod ei plus gratiæ collatum fuerit ad vincendum omni ex parte peccatum, quæ concipere ac parere meruit eum, quem constat nullum habuisse peccatum?* Igitur S. Doctor, in quæstione ubi de peccatis, ideoque de peccato tam originali, quam actuali agitur, B. Virginem non vult comprehendere, idque propter honorem Domini: qui certe honor postulat, ut ejus mater tam caruerit peccato originali, quam peccatis personalibus venialibus, quibus juxta Ecclesiæ sensum immunis fuit. Item ex S. Doctore B. Virgo accepit gratiam ad vincendum ex omni parte peccatum. Ergo vincit peccatum ex omni parte, ideoque peccatum tam ex origine, quam ex propria & personali electione. Ideo autem gratiam ad vincendum omne peccatum accepit, quia fuit mater illius qui nullum habuit peccatum: ergo accepit gratiam, ut immunis esset ab omni peccato, quo caruit Christus. Sed Christus caruit peccato tum actuali seu personali, tum Originali. Ergo & B. Virgo utroque caruit.

Præterea S. Augustinus, l. 5. contra Julianum, c. 15. ait: *profecto peccatum etiam major fecisset (Christus) si parvus habuisset: nam propterea nullus est hominum præter ipsum, qui peccatum non fecerit grandiori ætatis accessu, quia nullus est hominum præter ipsum, qui peccatum non habuerit infantilis ætatis exortu.* Ubi S. Doctor asserit Christum habiturum fuisse peccata personalia, si habuisset originale, & idcirco illum unum caruisse peccatis personalibus: quia ille unus ex omnibus

caruit peccato originali. Ergo ex S. Doct. omnes, qui carent peccato personali, carent etiam peccato originali. Atqui B. Virgo caret omni peccato personali etiam veniali, ut constet ex sensu Ecclesiæ: nam Conc. Trid. sess. 6. can. 23. declarat hoc Ecclesiam tenere. Ergo, cum autem S. August. dicit: *nam propterea nullus est hominum, qui peccatum non fecerit grandiori ætatis accessu, &c.* Semper excipi vult B. Virginem, ut patet ex alio textu modo allato, ubi illam excipit: asserendo se nullam de illa habere velle quæstionem, cum de peccatis agitur.

Prob. 4. Ex Conc. Trid. sess. 5. in fine decreti, ubi ita loquitur: *declarat hæc ipsa sancta Synodus non esse suæ intentionis comprehendere in hoc decreto, ubi de peccato originali agitur, beatam & immaculatam Virginem Mariam Dei genitricem, sed observandas esse constitutiones felices recordationis Sixti IV. Papæ sub pœnis in eis constitutionibus contentis, quas innovat.* Si Concilium generale B. Virginem non comprehendit in decreto suo doctrinali de peccato originali, certe hoc ipso eam tacite excipit, aut saltem merito excipiendam judicat. Quis ergo Fidelium eam in universali numero hominum peccato originali inquinatorum comprehendat? Ergo B. Virgo merito ab universali peccati originalis macula excipienda est.

Item Conc. Trident. Indulgentias Fidelibus Festum Conceptionis Immaculatæ B. Virginis celebrantibus a Sixto IV. concessas approbat & confirmat, & approbando ac confirmando inducit Fideles ad hoc festum devote celebrandum. At si B. Virgo inquinata fuisset peccato originali, Conc. induceret ad cultum objecti falsi, aut saltem approbaret & confirmaret gratias, quæ ad cultum objecti falsi inducunt, quod est moraliter inducere ad illam. Quod sane repugnat infallibilitati absolutæ Ecclesiæ in rebus ad fidem, mores & cultum divinum pertinentibus.

His adde quod Patres omnes Concilii Tridentini, exceptis paucissimis, iisque præter unum aut alterum, Dominicanis, suffragium dederunt, ut ederetur decretum de Immaculata B. Virginis Conceptione: quod tamen non fuit vulgatum ob instantissimas preces paucorum Episcoporum, & Theologorum Dominicanorum dilationem rogantium. Hoc constat ex actis originalibus Concilii, quæ in Castro S. Angeli asservantur. Quare Concilium hanc quæstionem non definit, & pro hac vice contentum fuit declaratione supra allata.

Prob. 5. Ex decretis summorum Pontificum, quibus tum a quibuscumque actibus publicis, tum etiam a privatis colloquiis proscripta est opinio negans B. Virginis immunitatem a peccato originali, interea dum ubique approbantibus totius orbis Episcopis Catholicis sententia Immaculatam B. Virginis conceptionem affirmans proponitur, defenditur & probatur voce, scripto, in scholis & sacris pulpitis magno cum gaudio ac fructu totius populi christiani, propositis Indulgentiis in gratiam eorum, qui Festum Immaculatæ B. Virginis Conceptionis devote celebraturi sunt. Certe fieri ne potest, ut error ita approbetur in Ecclesia, & ut ad illum amplectendum tantis beneficiis a summis Pontificibus invitentur Fideles omnes, consentientibus totius orbis Episcopis, atque ut veritatis oppositæ prædicatio prohibeatur?

Prob. ant. Nam 1. Sixtus IV. ann. 1476. constit. Cum præexcelsa, Immaculatam B. Virginis Conceptionem devote celebrantibus concessit easdem Indulgentias, quas Urbanus IV. concesserat devote celebrantibus Festum corporis Christi. Quam constitutionem approbavit & innovavit Conc. Trid.

2. Paulus V. ann. 1617. gravissimis poenis vetuit quibuscumque personis, ne in quibuscumque actibus publicis assererent B. Virginem conceptam fuisse cum peccato originali.

3. Gregorius XV. hanc Pauli V. prohibitionem sub iisdem poenis extendit etiam ad privata colloquia, solis Dominicanis concessa de contraria opinione privatim & inter se tantum differendi & conferendi facultate.

4. Alexander VII. sub gravissimis poenis quibuscumque personis nulla exceptione facta, prohibuit, ne sub quovis prætextu, quovis excogitabili modo, directe vel indirecte, sive scripto, sive voce, sive publice, sive privatim sententiam de Immaculata B. Virginis Conceptione, aut Festum seu cultum secundum hac piam sententiam exhibitum impugnent.

Prob. 6. Ex Alexandri VII. decreto ann. 1661. edito, quod sic habet: sane vetus Fidelium erga B. Virginem Mariam pietas sentientium ejus animam in primo instanti creationis atque infusionis in corpus fuisse speciali Dei gratia intuitu meritorum Christi, a macula peccati originalis præservatam, atque in hoc sensu ejus conceptionis festivitatem

solemni ritu colentium & celebrantium; crevitque horum numerus, atque hujusmodi cultus post editas a Sixto IV. in ejus commendationem Apostolicas constitutiones, quæ sacrum Concil. Trident. innovavit, atque observari mandavit. Aucta rursus & propagata fuit pietas hæc & cultus erga Deiparam, post erecta hoc nomine, approbantibus Romanis Pontificibus, religiosum Ordinem & Confraternitates, ac concessas ab iisdem Indulgentias, ita ut accedentibus quoque Academicis ad hanc sententiam, jam fere omnes Catholici eam amplectantur. Quia ex occasione contrariæ asseritionis oriebantur scandala, Paulus V. vetuit opinionem præfatæ sententiæ contrariam publice doceri aut publicari. Quam prohibitionem Gregorius XV. ad privata etiam colloquia extendit, mandans insuper in favorem ejusdem sententiæ, ut in Missæ sacrificio, ac divino officio, non alio quam Conceptionis nomine uti quicumque debeant.

Nihilominus prout Episcopi fere omnes Hispaniarum ad nos litteris exposuerunt, pergunt aliqui contrariæ illius opinionis assertores contra præfatas prohibitiones, tum privatim, tum publice præfatam sententiam aut impugnare, aut vellicare, & favorem a Romanis Pontificibus cultui & Festo secundum illam præstitum, ita interpretari, ut frustrentur; imo Ecclesiam Romanam huic sententiæ & cultui juxta illam B. Virgini exhibito, favere negant, pios Christi fideles & sua pacifica quasi possessione deturbare conando: unde offensiones & scandala, quibus obviare voluerunt Paulus V. & Gregorius XV. perdurant adhuc, & ex occasione eorumdem adversantium majora his incommoda in posterum prudenter & merito timentur. Quapropter super his tam præfati Episcopi, quam Philippus Rex Catholicus nobis pro remedio supplicari fecerunt.

Nos considerantes, quod Sancta Romana Ecclesia de Mariæ Virginis Conceptione Festum celebrat, & speciale super hoc officium olim ordinavit, juxta piam, devotam & laudabilem institutionem, quæ a Sixto IV. emanavit; volentesque laudabili huic pietati & festo ac cultui secundum illam exhibitum in Ecclesia Romana post ipsius cultus institutionem numquam immutato, Romanorum Pontificum prædecessorum nostrorum exemplo favere, nec non iueri devotionem hanc colendi Beatam Virginem, præveniente scilicet Spiritus Sancti gratia, a pecca-

to originali præservatam; decreta a Sixto IV. & Gregorio XV. edita in favorem sententiæ asserentis animam B. Virginis Mariæ in sui creatione & in corpus infusione Spiritus Sancti gratia donatam, & peccato originali præservatam fuisse, nec non in favorem festi & cultus Conceptionis ejusdem Virgini secundum piam sententiam exhibiti, innovamus, & sub censuris & pœnis in iisdem constitutionibus contentis observari mandamus.

Insuper omnes & singulos, qui præfatas constitutiones ita pergent interpretari, ut favorem per illas dictæ sententiæ, & festo seu cultui secundum illam exhibito frustrentur, vel qui hanc sententiam festum seu cultum in disputatione revocare, aut contra ea quoquo modo, directe vel indirecte, aut sub quovis prætextu ejus definibilitatis examinandæ, sive sacram Scripturam, aut S. Patres, sive Doctores glossandi vel interpretandi, scripto seu voce, loqui, concionari, tractare, disputare, contra ea quidquam determinando aut asserendo, vel argumenta contra ea asserendo, & insoluta relinquendo, aut alio quovis excogitabili modo differendo ausi fuerint; præter pœnas & censuras in constitutionibus Sixti IV. contentas, quibus illos subiacere volumus, & per præsentis subjicimus, etiam concionandi, publice docendi & interpretandi facultate, ac voce activa & passiva in quibuscunque electionibus eo ipso absque alia declaratione privatos esse volumus, nec non concionandum, publice docendum & interpretandum perpetuæ inhabilitatis pœnas ipso facto incurrere, a quibus pœnis non nisi a nobis ipsis, vel a successoribus nostris Romanis Pontificibus absolvi aut super iis dispensari possint: nec non eosdem aliis pœnis nostro & Pontificum successorum nostrorum arbitrio infligendis pariter subiacere volumus, prout subjicimus per præsentis.

Innovantes Pauli V. & Gregorii XV. constitutiones, ac libros, in quibus præfata sententia, festum seu cultus secundum illam in dubium revocatur, aut contra ea quomodocumque aliquid scribitur aut legitur, seu locutiones, conciones, tractatus & disputationes contra eadem continentur, post Pauli V. supra laudatum decretum edita, aut in posterum quomodolibet edenda prohibemus sub pœnis & censuris in indice librorum prohibitorum contentis, & ipso facto absque alia declaratione pro expresse prohibitis haberi volumus & mandamus. Vetamus autem, Sixti IV. Constitutionibus in hærentes, quempiam

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

asserere, quod propter hæc contrariam opinionem tenentes, hæresis crimen, aut mortale peccatum incurrant, cum ab Ecclesia, & ab Apostolica Sede nondum fuerit hoc decisum, prout nunc nos minime decidere volumus: quin potius contrariam illam opinionem hæresis, aut peccati mortalis, aut impietatis damnare audentes præter pœnas, quibus eos subjecit Sixtus IV. gravioribus aliis pœnis subjicimus, quas in contra facientes huic nostræ conclusioni superius infliximus.

Hoc decreto patet 1. Sixti IV. Pauli IV. & Gregorii XV. constitutiones editas esse in favorem sententiæ asserentis B. Virginem a peccato originali præservatam fuisse. 2. Piam ac laudabilem esse hanc sententiam, & pium ac laudabile secundum illam B. Virginem colere. 3. In Romana Ecclesia olim solemniter celebratum fuisse, & etiamnum celebrari Festum Immaculæ Conceptionis, per illam intelligendo sanctificationem B. Virginis primo instanti creationis animæ & ejus infusionis in corpus: ideoque sanctificationem B. Virginis pro primo illo suæ existentie instanti esse objectum cultus, ad quem Ecclesia Fideles omnes præcepto celebrandi Festum Conceptionis B. Virginis obligat. Quæ omnia recte perpenſa veritatem Immaculæ Conceptionis B. Virginis efficaciter probant.

Porro Alexander VII. clausulam a Paulo V. & Gregorio XV. de non inferendo præjudicio contrariæ opinioni (directe scilicet, & præcisæ vi suæ prohibitionis) prætermisit.

Prob. 7. Ex facto Ecclesiæ. Ecclesia non solum Fideles omnes ad cultum B. Virginis ut primo suæ existentie instanti sanctificatæ & a peccato originali præservatæ Indulgentiis invitavit, sed etiam cultum illum præcipit, Festo ad hunc finem instituto & præcepto, ut patet ex decreto Alexandri VII. citato. Ergo cultus ille est cultus objecti veri, ideoque vere B. Virginem primo suæ existentie instanti sanctificatam, & a peccato originali præservatam fuisse. Prob. conſeq. Si cultus ille est cultus objecti non veri sed falsi, Ecclesia non solum ad cultum objecti falsi invitaret, sed etiam illum præciperet. Falsum conſeq. ergo. Minor constat. Nam cultus objecti falsi est cultus falsus, vanus, & superſtitioſus. At Ecclesia non potest consulere, & multo minus præcipere cultum falsum, vanum & superſtitioſum, cum sit sancta, & infalibilis in rebus fidei, & morum, ad quos pertinet

E c 3 vir-

virtus religionis, & cultus Dei per preces & sacrificium &c.

Quare hæc pia sententia est proxime definibilis ab Ecclesia; Estque conclusio deducta ex præmissis, quarum una est de fide, nempe ista: Ecclesia est infallibilis in rebus fidei & morum, nec potest consulere & multo minus præcipere cultum falsum & superstitiosum; altera est evidens & certa ex decretis summorum Pontificum, nempe Ecclesiam Indulgentiis Fideles invitare ad cultum B. Virginis ut primo suæ existentiae instanti sanctificatae, & peccato originali præservatae, & hunc cultum præcipere, præcipiendo celebrationem Festi Conceptionis B. Virginis, intellectæ de primo instanti creationis animæ & ejus infusionis in corpus.

§. II.

Solvuntur objectiones.

Obj. Ecclesia non habuit fundamentum instituendi Festum Immaculatae Conceptionis B. Virginis. Ergo.

Resp. Nego anteced. Imo habuit multiplex, nimirum Scripturam a nobis supra laudatam, & asserentem B. Virginem esse gratia plenam, dignitatem Matris Dei, & antiquorum Patrum de Mariæ eximia ac singulari sanctitate sententiam.

Obj. 2. Illud, Rom. c. 3. Omnes peccaverunt, & egent gloria Dei. Et, c. 5. In quo (Adamo) omnes peccaverunt.

Resp. B. Virgo vere peccavit in Adamo, quando nempe Adamus peccavit: nam voluntas Adami in ordine ad violationem præcepti de non comedendo fructu erat moraliter voluntas B. Virg. sicut & cæterorum omnium, qui ab Adamo per generationem naturalem descensuri erant. Quare B. Virgo habuit debitum proximum contrahendi peccatum originale, ita ut illud re ipsa in se contraxisset, nisi intuitu meritorum Christi ex speciali privilegio sanctificata fuisset primo suæ existentiae instanti, & sic a peccato illo præservata fuisset.

Obj. 2. Illud, ad Cor. c. 15. In Adam omnes moriuntur. Et, ex Cor. c. 5. Si unus pro omnibus mortuus est, ergo omnes mortui sunt.

Resp. B. Virgo re vera mortua est in Adamo, quatenus in Adamo peccavit, & propter peccatum in Adamo commissum contraxit reatum mortis corporalis & aliquarum taliarum poenarum temporalium: imo pro-

pter idem peccatum ab Adamo commissum quod secundum moralem æstimationem fuit etiam peccatum B. Virginis, ipsa habuit debitum contrahendi mortem animæ, & damnationem æternam; & re ipsa utramque cum macula culpæ contraxisset, nisi ex speciali privilegio gratiam sanctificantem primo suæ existentiae instanti accepisset, per quam ei condonata fuit culpa ab ea in Adamo commissa. Non tamen contraxit reatum culpæ & mortem animæ ac damnationem æternam, quia illo eodem instanti per gratiam sanctificantem ejus animæ infusam, ei remissum est quoad culpam & reatum damnationis æternæ peccatum quod in Adamo admiserat antequam esset.

Dices. Ex textibus illis objectis probatur omnes homines fuisse peccato originali inquinatos.

Resp. Ubi intelligi debet, nisi quis intuitu meritorum Christi ex speciali privilegio e peccato illo per gratiam sanctificantem præservatus fuerit, ut vere B. Virgo sic præservata fuit, quod satis constat ex probationibus allatis.

Obj. Illud, Hæb. c. 7. Talis decebat, ut nobis esset Pontifex, innocens, impollutus, segregatus a peccatoribus. Ergo solus Christus caruit omni peccato.

Resp. Nego conseq. Quia textus ille non est exclusivus, nam Christus non dicitur solus caruisse omni peccato. Præterea etiam circa hoc magnum inter Christum & ejus matrem intercedit discrimen: nam Christus non solum vi unionis hypostaticæ sed etiam vi generationis suæ supernaturalis, & quidem solus caruit peccato originali, quia solus non per viam ordinariam, sed per supernaturalem Spiritus sancti operationem conceptus est, sicque solus in Adamo non peccavit nec proinde contraxit debitum contrahendi peccati originalis. At B. Virgo peccato originali non caruit vi generationis suæ utpote naturalis: unde vere peccavit in Adamo, habuitque debitum contrahendi culpam originalem, a qua immunis non fuit nisi ex meritis Christi, & ex speciali privilegio.

Nota. B. Virgo numquam habuit quidem in se debitum contrahendi peccatum originale. Nam cum primo suæ existentiae instanti sanctificata fuerit, eodem illo instanti ei remissum fuit peccatum in Adamo ab ea commissum, ac proinde etiam debitum contrahendi peccati originalis. At debitum contrahendi peccati originalis habuit in Adamo, quia

quia in Adamo peccavit ſicut cæteri homines ſed quia talibus meritis agebantur, ut niſi ſubventum eſſet, ibi eſſent, inde ſe recte dicunt liberari, quo per liberatores ſuos non ſunt permiſſi perducī.

Obj. 6. S. Ambroſius, l. 2. comment. in Lucam ait: ſolus per omnia ex natis de ſemina Sanctus Dominus Jeſus eſt, qui terrena contagia corruptelæ immaculati partus novitate non ſenſerit, & cœleſti majeſtate depulerit.

Reſp. Nego ſequel. maj. Nam B. Virgo per merita Chriſti redempta fuit a captivitate in quam ex debito lapſura erat, niſi ab ea præſervata fuiſſet per gratiam Chriſti Redemptoris, quamvis non fuerit redempta a captivitate in quam re ipſa incidiſſet.

Dices. Ad veram redemptionem requiritur captivitatis actualis liberatio.

Reſp. Nego. Duplex quippe redemptionis genus eſt, unum per modum liberationis, quo nempe quis liberatus a captivitate in quam incidit: alterum vero per modum præſervationis, quo nempe quis eximitur a captivitate, in quam neceſſario lapſurus erat, niſi ab ea præſervetur. Hoc redemptionis genus eſt vera redemptio, & altero perfectius. Sic ſi Princeps Chriſtianus magnam auri vim Turcarum Imperatori præberet, ut Chriſtianos aliquos a captivitate, in quam certo lapſuri erant, eximeret, quamvis in eam nondum inciderint; num illi Chriſtiani a tali Principe vere redimerentur, & quidem perfectius, quam ſi redempti fuiſſent poſtquam jam in captivitatem inciſiſſent? Hoc autem redemptionis modo perfectiore redempta eſt B. Virgo.

Dices. Zoſimus Papa apud S. Auguſtinum, Ep. 157. ſic ait: nullus ſit qui peccati ſervus eſt, liber efficitur, nec redemptus dici poteſt, niſi qui vere per peccatum fuerit antea captivus.

Reſp. Sensus eſt, nullum remedium dici poſſe, niſi qui vere per peccatum antea captivus fuerit vel re ipſa vel debito certo. Nam qui debet eſſe, & certo futurus fuiſſet captivus niſi liberatoris beneficio a captivitate exemptus fuiſſet, iſe vere ac proprie redemptus dici poteſt, ut recte docet S. Auguſtinus, enarr. in Pfalm. 85. ubi ad hæc verba, *eruiſti animam meam de inferno inferiori* ſic ait: *neſcio quibus habens cauſam moleſtam mittendus erat in carcere. Venit alius, defendit eum, gratias agens, quid dicit? Eruiſti animam meam de carcere. Suspendendus erat debitor, ſolum eſt pro eo, liberatus dicitur de ſuspendio. In his omnibus non erant;*

ſed quia talibus meritis agebantur, ut niſi ſubventum eſſet, ibi eſſent, inde ſe recte dicunt liberari, quo per liberatores ſuos non ſunt permiſſi perducī.

Obj. 6. S. Ambroſius, l. 2. comment. in Lucam ait: ſolus per omnia ex natis de ſemina Sanctus Dominus Jeſus eſt, qui terrena contagia corruptelæ immaculati partus novitate non ſenſerit, & cœleſti majeſtate depulerit.

Reſp. Solum vult unum Chriſtum vi generationis ſuæ, quæ ſupernaturalis fuit, caruiſſe peccato originali: cæteros vero omnes vi generationis ſuæ naturalis, qua ab Adamo deſcendunt, illud contrahere, vel ſi quis non contrahat, vi generationis ſuæ contrahere debere, nec niſi per gratiam ab eo præſervari poſſe.

Sic etiam intelligi debet Eusebius Emiſſenus, vel Gallicanus, cum, Hom. 2. de natali Domini dicit: *a peccati veteris nexu per ſe non eſt immunis, nec ipſa genitrix Redemptoris.* Nam B. Virgo per ſe, & vi generationis ſuæ utpote naturalis, non eſt immunis a macula culpæ originalis, ſed per merum gratiæ beneficium. Vel illi & aliqui alii Patres cum aſſerunt omnes præter Chriſtum fuiſſe obnoxios peccato originali, loquuntur de peccato originali ſpectato etiam quoad debitum, vel intendunt omnes ei obnoxios fuiſſe vi generationis ſuæ, ita ut nullus ab eo eximatur niſi ex ſpeciali privilegio per gratiam Chriſti ab eo præſervato fuerit.

Obj. 7. Aliqui Patres agnoſcunt in Dei Matre purgationem, liberationem, ſolutionem a peccato factam per Dei gratiam.

Reſp. Hoc intelligunt de purgatione, liberatione & ſolutione a peccato originali quoad debitum non quoad ſe contracto, ſive a peccato in Adamo commiſſo, quod in ſe contrahere debebat, & a quo liberata fuit in ſe, ſeu præſervata per gratiam ſanctificantem. Nam hoc unum Patres intendunt omnes eguiſſe Chriſti gratia, ſine qua omnes peccato inquinati ſunt.

Nota. Generales Patrum de peccato originali locutiones exceptionem reſpectu B. Virginis continere patet ex S. Auguſtino, qui, l. 5. contra Julianum, cap. 15. aſſerit neminem præter Chriſtum fuiſſe immunem a peccato actuali ſeu personali, quia nemo præter illum immunis fuit a peccato originali & tamen, l. de natura & gratia, c. 36. ſupra cit. excipit B. Virginem in quaſtionibus ubi agitur de peccato. Ergo cum S. Auguſt. (idem dic de aliis

Patribus) docet generaliter neminem præter Christum immunem esse a culpa originali, non intendit B. Virginem in sua propositione generali comprehendere. Quare locutiones generales semper intelligi debent, secluso privilegio erga Dei Matrem propter suam singularem dignitatem, & honorem Filii Dei.

Obj. 8. S. Augustinus, l. 3. contra Julian. c. 5. ait: si sine dubio caro Christi non est caro peccati, sed similis carni peccati, quid restat, ut intelligamus, nisi ea excepta, omnem reliquam humanam carnem esse peccati? Et, l. de perfectione justitiæ sub fin. Quisquis fuisse vel esse in hac vita aliquem hominem, vel aliquos homines putat, excepto uno mediatore Dei & hominum, quibus necessaria non fuerit remissio peccatorum, contrarius est divinæ Scripturæ.

Resp. Ad 1. Caro B. Virginis fuit caro peccati, non quia peccato originali inquinata fuit, sed quia via naturali concepta fuit, sicque peccati debitum contraxit, & peccatum ipsum sine gratia præservante contraxisset.

Resp. Ad 2. Peccati remissio vere necessaria fuit B. Virgini, quippe quæ in Adamo peccaverit: unde peccati hujus macula fuisset polluta, nisi primo suæ existentie puncto illud ex meritis Christi per gratiam sanctificantem remissum fuisset.

Obj. 9. S. Fulgentius, l. de fide ad Petrum, c. 26. ait: firmissime tene, & nullatenus dubites omnem hominem, qui per concubitum viri & mulieris concipitur, cum peccato originali nasci.

Resp. Hoc intelligi debet, secluso speciali aliquo gratiæ beneficio. Et sensus loci est, omnes homines, qui ab Adamo per generationem naturalem descendunt, vi suæ generationis peccatum originale contrahere, & cum illo nasci, secluso scilicet speciali privilegio, quo per gratiam sanctificantem ab illo præserventur, vel liberentur antequam nascantur. Nam certum est aliquam exceptionem in illo textu subintelligendam esse, cum constet Joannem Baptistam in utero materno sanctificatum fuisse, ideoque sine peccato natum fuisse, quod etiam constat de B. Virgine.

Obj. 19. S. Bernardus, in Epist. 174. ad Canonicos Lugdunenses, eos reprehendit, quod festum Conceptionis in sua Ecclesia instituerint.

Resp. Non eos reprehendit simpliciter, quod hoc Festum instituerint, sed quod

instituerint inconsulta Sede Apostolica; ut patet ex his ejus verbis: nam si sic videbatur, consulenda erat prius Apostolicæ Sedis auctoritas, & non ita præcipitanter atque inconsulte paucorum sequenda simplicitas imperitorum. Addo S. Bernardum, si nunc viveret, & videret a Sede Apostolica institutum fuisse sub præcepto Festum Immaculatæ B. Virginis Conceptionis, & ab omnibus Fidelibus & Episcopis celebrari, hancque conceptionem a summis Pontificibus coli & commendari, ab omnibus concionatoribus publice prædicari, consentientibus & approbantibus Ecclesiæ Prælatibus, certissime veritati hujus Immaculatæ Conceptionis toto animo adhæsurum esse, ut patet ex fine Epistolæ suæ, ubi hæc ait: Romanæ præsertim Ecclesiæ auctoritati atque examini totum hoc sicut & cætera, quæ ejusmodi sunt universa reservo; ipsius, si quid aliter sapio, paratus judicio emendare.

Porro sententia nostra de Immaculatæ B. Virginis Conceptione ante Scotum in Ecclesia tradita est. Nam jam medio sæculo duodecimo in toto Orientis Imperio celebrabatur ejus Festum, & in Ecclesia Latina præsertim per Galliam & Angliam incipiebat celebrari.

Obj. 11. S. Thomam, 3. p. q. 27. a. 2. in c. & ad 4.

Resp. Si S. Doctor nunc viveret, & videret Conceptionem B. Virginis ab Ecclesia celebrari, hanc certissime teneret & coleret. Nam a. r. sic ait: sed contra est, quod Ecclesia celebrat natiuitatem B. Virginis. Non autem celebratur Festum in Ecclesia, nisi pro aliquo Sancto. Ergo B. Virgo in ipsa sua natiuitate fuit Sancta. Fuit ergo in utero sanctificata. Quare eodem modo differeret pro sanctificatione B. Virg. primo suæ Conceptionis instanti. Ecclesia celebrat Conceptionem B. Virginis: non autem celebratur Festum in Ecclesia, nisi pro aliquo Sancto. Ergo B. Virgo in ipsa sua conceptione fuit Sancta. Ergo primo suæ conceptionis puncto sanctificata fuit.

Obj. 12. Si B. Virgo immunis fuit a peccato originis, non indiguit Redemptore & Salvatore Christo. Fallum consequ. ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Nam necessario contraxisset peccatum originale, nisi ab eo, ex meritis Christi Redemptoris & Salvatoris præservata fuisset per gratiam sanctificantem, misericorditer ei primo suæ existentie puncto infusam, per quam ei contra-

donat-

donatum
commisum

A
In quo
quod

N
gin
rani & C
catum o
esse natu
ignoranti
ferim in
ad bona
qualis et
stificatis
ad dam
catum o
peccato
generis
præcept
boris se
tione jul
complex
tivo mat
ginalis ve
gust. vero
concupisc
animation
ternam in
per reatu
& separ
tur per
tia, qua
lis, sicqu

Dico
& ex na
Prob. n
ex natura
te concu
eum origi
patet: n
tale, sen
mutari
existere
sit per se
test ipsa
Minor
neratis p
sentia, u
7. & ex C
& tamen
Baptismu

donatum fuit peccatum ab ea in Adamo commissum.

ARTICULUS III.

In quo consistat peccatum originale, seu quodnam sit illius constitutivum?

NOta. Circa constitutivum peccati originalis variae sunt opiniones. Lutherani & Calvinistae communiter docent peccatum originale per se & ex natura sua esse naturae corruptionem, consistentem in ignorantia, difficultate ad bonum, & praefertim in concupiscentia seu propensione ad bona sensibilia contra rectam rationem, qualis etiam reperitur in baptizatis & iustificatis, licet credentibus non imputetur ad damnationem. Ex Catholicis alii peccatum originale adaequate constituit in peccato illo, quod Adamus ut personam generis humani gerens, admisit violando praecipuum de non comedendo fructu arboris scientiae boni & mali; alii in privatione iustitiae originalis; alii cum S. Thoma in complexo ex concupiscentia velut constitutivo materiali, & privatione iustitiae originalis velut constitutivo formali. S. August. vero peccatum originale constituit in concupiscentia, ut nobis a primo instanti animationis ad odium & damnationem aeternam imputabili, non per se praecise, sed per reatum peccati Adami ab ea distinctum & separabilem: unde peccatum illud tollitur per Baptismum, manente concupiscentia, quae tunc desinit esse nobis imputabilis, sicque desinit esse peccatum proprie.

S. I.

Dico 1. Concupiscentia non est per se & ex natura sua peccatum originale.

Prob. 1. Si concupiscentia esset per se & ex natura sua peccatum originale, existente concupiscentia, semper existeret peccatum originale. Falsum consequens. ergo. Major patet: nam quod est per se & ex natura sua tale, semper est tale cum natura rerum mutari non possit: ac proinde non potest existere quin sit tale. Ergo si concupiscentia sit per se ex natura sua peccatum, non potest ipsa existere; quin existat peccatum.

Minor quoque certa est. Nam in regeneratis per Baptismum remanet concupiscentia, ut constat ex Apostolo, Rom. c. 7. & ex Concil. Trident. & ipsa experientia; & tamen in iustificatis ac regeneratis per Baptismum non remanet peccatum originale

ut etiam constat ex Apostolo, Rom. c. 8. *Nihil ego nunc damnationis est iis, qui sunt in Christo Jesu, qui non secundum carnem ambulant, id est, nihil damnatione dignum in iustificatis, qui inordinatos concupiscentiae motus non sequuntur, quamvis eos experiantur,*

Prob. 2. Ex Conc. Trident. sess. 5. can. 5. *Si quis per Jesu Christi Domini nostri gratiam quae in Baptismate confertur, reatum originalis peccati remitti negat: aut etiam asserit non tolli totum, id, quod veram & propriam peccati rationem habet, sed illud dicit tantum radi, aut non imputari, anathema sit. In renatis enim nihil odit Deus: quia nihil est damnationis iis, qui vere compulsi sunt cum Christo per Baptisma in mortem: qui non secundum carnem ambulant, sed veterem hominem exuentes, & novum, qui secundum Deum creatus est induentes, innocentes, immaculati, puri, innoxii, ac Deo dilecti effecti sunt, haeredes quidem, Dei coheredes autem Christi, ita ut nihil prorsus eos ab ingressu Caeli remoretur. Manere autem baptizatis concupiscentiam, vel somitem, haec sancta Synodus fatetur & sentit: quae cum ad agonem relicta sit, nocere non consentientibus, sed utiliter per Jesu Christi gratiam repugnantibus non valet: quin imo qui legitime certaverit, coronabitur. Hanc concupiscentiam, quam aliquando Apostolus peccatum appellat, sancta Synodus declarat Ecclesiam Catholicam nunquam intellexisse peccatum appellari, quod vere & proprie in renatis peccatum sit, sed quia ex peccato est & ad peccatum inclinatur. Si quis autem contrarium senserit, anathema sit.*

Confirm. Ex S. Augustino, qui, l. 6. contra Julianum, c. 16. sic eum alloquitur: *tu autem, qui putas quod si malum esset concupiscentia, careret ea, qui baptizatur, multum erras. Omni peccato caret, non omni malo. Et l. 1. contra duas Epist. Pelagianorum, c. 10. Dicimus Baptisma dare omnium Indulgentiam peccatorum, & auferre crimina, non radere.*

Obj. 1. Concupiscentia prohibetur hac lege, non concupisces. Ergo est peccatum.

Resp. Nego anteced. Nam non prohibetur id quod non possumus vitare, nec est in nostra potestate ut eo careamus. Sed per hanc legem prohibetur liber consensus motibus inordinatis concupiscentiae, & quodlibet liberum desiderium malum. Frustra dicitur est, post concupiscentias tuas non eas, si jam quisque reus est, quod tumultuantes & ad mala.

mala trahere mittentes sentit eas, ait S. Augustinus, l. 5. contra Julianum, c. 3.

Inst. Id quod per se impellit ad peccatum, prohibetur eodem præcepto, quo prohibetur peccatum. At concupiscentia per se impellit ad peccatum, ergo prohibetur, &c.

Resp. Disting. maj. Si illud, quod ad peccatum impellit, sit in nostra potestate ut eo careamus, *conc. maj.* secus *neg. maj.* Non est autem in nostra potestate, ut careamus concupiscentia, seu propensione habituali & actuali ad malum: nam etiam invitati experimur motus inordinatos, nos ad peccatum impellentes.

Obj. 1. Concupiscentia ab Apostolo, Rom. c. 7. vocatur peccatum; item debemus illam odisse; & repugnat legi mentis. Ergo est peccatum.

Resp. ad 1. Concupiscentia improprie tantum & metaphorice vocatur peccatum, quia nempe est a peccato Adami, quod moraliter nostrum est, & ad peccatum inelinat: sicque est effectus peccati, & simul causa impulsiva peccati. Sæpe autem in Scriptura nomen effectus pro causa & vicissim ponitur per metonymiam.

Resp. ad 2. Debemus odisse concupiscentiam, non quia est proprie peccatum, sed quia est quid inordinatum & ad peccatum impellit, sicque Deus illam odit. Quare ob nullum bonum finem expeti potest.

Resp. ad 3. Concupiscentia repugnat legi mentis, non ut peccatum proprie dictum seu culpa, sed ut impulsio ad malum, quæ non est culpabilis, quandiu non est voluntaria.

Obj. 3. Deus non fecit concupiscentiam, nec Christus eam assumpsit. Ergo est proprie peccatum.

Resp. ad 1. Deus non fecit concupiscentiam positive: quatenus nempe non fuit author peccati, cujus est effectus. At fecit quasi negative, nempe hoc sensu, quod propter peccatum hominem spoliaverit iustitia originali, qua caro spiritui perfecte subiciebatur, & in homine sic spoliato rebellavit caro adversus spiritum.

Resp. ad 2. Ideo Christus concupiscentiam non assumpsit, quia repugnabat plenitudini gratiarum ac donorum quæ ei debebatur; & ad redemptionem nostram per se nihil proderat; sed potius oderat. Sic Christus non assumpsit ignorantiam, quamvis non sit peccatum, quandiu est involuntaria.

Obj. 4. Sanctus Augustinus docet con-

cupiscentiam esse peccatum saltem ante Baptismum. Ergo.

Resp. S. Doctor docet concupiscentiam ante Baptismum imputari in peccatum, non quidem per se & ratione sui, sed ratione alterius, nempe ratione reatus quo facta est, & quocum ante Baptismum conjuncta est. Unde juxta illum concupiscentia non est peccatum ante Baptismum, nisi per reatum quo facta est, & sine quo existere potest, & sine quo re ipsa existit post Baptismum, ut constat ex textibus ejus supra allatis. Nam concupiscentia per se & ratione sui est dumtaxat malum quoddam, languor, infirmitas.

Inst. 2. S. Augustinus, l. 1. de nuptiis, c. 32. ait: *hæc itaque remisso peccatorum quamdiu non sit in prole, sic ibi est lex ista peccati, ut etiam in peccatum imputetur, id est, ut etiam reatus ejus cum illa sit ... qui eum teneat æterni supplicii debitorem* Et l. 6. contra Julianum, c. 17. Nos ... eum (concupiscentiam) *malam dicimus, & manere tamen in baptizatis, quamvis reatus ejus, non quo ipsa erat rea: neque enim aliqua persona est: quorum hominem originaliter faciebat, fuerit remissus atque vacuatus.* Ergo concupiscentia in non baptizatis habet reatum, quo reum facit hominem, & debitorem æterni supplicii, ideoque est proprie peccatum.

Resp. Disting. conseq. Ex S. Augustino concupiscentia habet reatum, qui ab ipsa non oritur, nec in ipsa fundatur, sed quo ipsa facta est, & a quo separari potest, *conc. conseq.* Habet reatum qui ab ipsa oritur, & in ipsa fundatur, ita ut qui eam habet, reus sit & debitor æterni supplicii præcise qui eam habet *neg. conseq.* Ex Sancto Augustino concupiscentia reum facit hominem, non per reatum, qui ab ipsa oritur, & in ipsa fundatur, ita ut habere concupiscentiam præcise sit reum esse; sed reum facit hominem per reatum, quo facta est, id est, per reatum peccati a nobis voluntate Adami commissi, in nobis a primo instanti conceptionis moraliter permanentem in ordine ad imputabilitatem ad vituperium, justum Dei odium, & pœnam, donec nobis condonetur per Baptismum. Nam juxta Sanctum Doctorem concupiscentia, & peccatum a nobis voluntate Adami commissum moraliter perseverans quamdiu non remittitur, faciunt unum quoddam totum, quod homo maculatur, & vituperio, odio Dei & pœna æterna dignus efficitur. Quod totum est peccatum originale, id est,

pec-

peccatum
a primo an
jus quiden
tia, pars
bis in A
scientia pr
condonato
quod ab o

Inst. 2.
23. ait:
Sacramen
peccati v
illo & ipsi

Resp. Sc
in Baptis
facta est
S. Docto

pismo
tenus p
bilis ad
& redd
nit aute
ad vitup
minem B
ptismum
est, quate
homini cu

Inst. 3.
iam post

Resp. V
metaphor
scientia e
missi, &
sonalium
ait: ipsa
peccatum
ta opera no
peccatum,
regeneratis
lingua locu

Nota igitur
concupiscen
ratione fu
ad malum
culpa eju
mini imp
Dei & pœ
ratione al
voluntate
erat, admi
instanti co
moraliter:
pœna æter
quamdiu se
propension

peccatum habituale hominem ab origine seu a primo animationis instanti maculans: cuius quidem pars materialis est concupiscentia, pars vero formalis est peccatum a nobis in Adamo commissum, quo concupiscentia procurata est, & quo per Baptismum condonato desinit simpliciter illud totum, quod ab origine in peccatum imputatur.

Inst. 2. S. Augustinus, l. 1. de nuptiis, 23. ait: hæc ait concupiscentia, quæ sola Sacramento regenerationis expiatur, profecto peccati vinculum trajicit in posteros, nisi ab illo & ipsi regeneratione salventur.

Resp. Solum vult concupiscentiam remitti in Baptismo per condonationem reatus quo facta est, & sine quo esse potest. Nam ex S. Doctore concupiscentia remittitur in Baptismo quoad imputabilitatem scilicet, quatenus per Baptismum desinit esse imputabilis ad vituperium ac pœnam æternam, & reddere hominem Deo odiosum. Desinit autem per Baptismum esse imputabilis ad vituperium ac pœnam, & reddere hominem Deo odiosum, quatenus per Baptismum tollitur reatus quo facta est, id est, quatenus per Baptismum remittitur homini culpa; cuius est effectus & pœna.

Inst. 3. S. Augustinus concupiscentiam etiam post Baptismum vocat peccatum.

Resp. Vocat peccatum sed improprie, & metaphorice dictum, quia nempe concupiscentia est pœna peccati in Adamo commissi, & causa impulsiva peccatorum personalium, nam, l. 1. de nuptiis, c. 13. sic ait: ipsa quidem concupiscentia jam non est peccatum in regeneratis, quando illi ad illicita opera non consentitur ... sic autem vocatur peccatum, quia peccato facta est, cum jam in regeneratis non sit ipsa peccatum sicut vocatur lingua locutio, quam facit lingua.

Nota igitur. Secundum S. Augustinum concupiscentia non est peccatum per se & ratione sui; quia propensionem habitualem ad malum habere præcise, & sublata omni culpa cuius sit effectus, non est aliquid homini imputabile ad vituperium, odium Dei & pœnam; sed est tantum peccatum ratione alterius, nempe peccati a nobis voluntate Adami, quæ moraliter nostra erat, admissi, & idcirco nobis a primo & instanti conceptionis proprii & intrinseci vituperium, odium Dei, & supplicium æternum: nam sumus digni odio Dei, & terrore: nam Deus merito potest hominem quoad vituperium, odium Dei, & supplicium æternum merito imputatur donec eis remittitur per gratiam sanctificantem.

ex Sancto Doctore concupiscentia quæ per se & ratione sui est duntaxat malum, languor, infirmitas, impulsio. peccatum, est in nobis peccatum, quandiu non remittitur nobis peccatum voluntate Adami a nobis commissum, quo ipsa procurata, & quo moraliter constituitur in esse peccati; quia concupiscentia ad vituperium, odium Dei & pœnam æternam tandiu nobis jure imputatur a Deo, quandiu in nobis moraliter permanet gravis culpa, cuius est effectus. Sed hac gravi culpa per Baptismum condonata concupiscentia jam solam rationem mali, languoris & infirmitatis habet non peccati, quamvis eadem omnino quoad substantiam remaneat; quia per condonationem illam sublata est ejus imputabilitas ad vituperium, odium Dei & pœnam æternam.

S. II.

Dico 2. peccatum originale recte constituitur in complexo ex peccato a nobis voluntate Adami, quæ fuit moraliter nostra, commissio & ex privatione justitiæ originalis.

Prob. Peccatum originale est id omne, quo primo instanti conceptionis intrinsece & permanenter maculamur, nobisque ad vituperium, odium Dei, & supplicium æternum imputabile est. Atqui tale est complexum ex peccato nobis voluntate Adami commissio, & ex privatione justitiæ originalis. Ergo ejusmodi complexum est peccatum originale.

Prob. 1. pars minoris. Nam cum peccatum actuale ab Adamo ut capite generis humani commissum, fuerit moraliter peccatum actuale omnium ejus posterorum ab eo per generationem naturalem descendentium, quia voluntas Adami quoad præceptum de non comedendo fructu fuit moraliter eorum voluntas: certe ejus posterii ubi primum existunt, eo maculantur, & illud, utpote gravis offensa Dei, ad vituperium, odium Dei, & supplicium æternum merito imputatur donec eis remittitur per gratiam sanctificantem.

Prob. 2. pars minoris. Nam privatio justitiæ originalis, cum sit privatio pulchritudinis debitæ in statu elevationis, est macula intrinseca, quæ proinde non maculat; hæc privatio est etiam imputabilis ad vituperium, odium Dei, & supplicium æternum: nam sumus digni odio Dei, & terrore: nam Deus merito potest hominem quoad vituperium, odium Dei, & supplicium æternum merito imputatur donec eis remittitur per gratiam sanctificantem.

culpa

culpa contraxerit, quamdiu culpa illa non remittitur.

Nota. In illo complexo seu toto, in quo consistit peccatum originale; peccatum a nobis voluntate Adami commissum nec condonatum, est constitutivum formale peccati originalis, privatio vero iustitiæ originalis est ejusdem constitutivum materiale. Quia nempe peccatum a nobis voluntate Adami commissum est per se & ratione sui culpabile, & determinat aliud ad esse parziale peccati originalis; privatio vero iustitiæ originalis est tantum culpabilis & imputabilis ratione talis peccati, & ab eo determinatur ad esse peccati originalis.

Obj. 1. Sanctus Augustinus constituit partialiter peccatum originale in concupiscentia, ut parte materiali, in concupiscentia, inquam, ut nobis a primo existentiae nostræ instanti ad odium & pœnam æternam imputabili, non per se, sed per reatum ab ea distinctum & separabilem, nempe per reatum peccati Adami, quod moraliter nostrum fuit, & est donec condonetur.

Resp. Propter auctoritatem S. Doctoris in complexo illo in quo constituimus peccatum originale, addi potest concupiscentia ut ad odium Dei & pœnam æternam imputabilis per reatum a se distinctum, nempe per culpam a nobis in Adamo commissam: quia nempe illa concupiscentia est quædam deformitas, quæ est nobis culpa bilis ratione peccati a nobis voluntate Adami commissi, & consequenter nobis imputabilis ad odium & pœnam. Unde tunc peccatum originale tria complectetur, seu tria habebit constitutiva, scilicet peccatum a nobis voluntate Adami commissum, ut constitutivum formale, privationem iustitiæ originalis, & concupiscentiam, ut constitutiva materialia. Sed tunc dici debet quod per Baptismum tollatur tota culpabilitas & imputabilitas concupiscentiæ, sicque post Baptismum concupiscentia non habeat amplius veram ac propriam peccati rationem.

Quamvis autem post Baptismum remaneat id, quod fuit pars materialis peccati originalis, tamen dici debet quod non remaneat pars materialis peccati originalis, quia concupiscentia jam non manet in ratione partis materialis peccati originalis. Nam concupiscentia ideo solum ante Baptismum erat pars materialis peccati originalis, quia culpabilis erat & imputabilis ratione peccati Adami a nobis moraliter

existentis: unde remissio per Baptismum peccato Adami nobis moraliter intrinsicè ac proprio, concupiscentia definit esse culpabilis, ideoque definit esse pars materialis peccati originalis. Enim vero cum concupiscentia per se ac ratione sui non sit peccatum, nec habeat imputabilitatem, sed solum ratione peccati Adami in nobis moraliter existentis donec condonetur, eo condonato concupiscentia non habet rationem peccati, nec ullam imputabilitatem.

Obj. 2. Peccatum actuale a nobis in Adamo commissum non est nobis intrinsicum. Ergo in eo consistit partialiter peccatum originale.

Resp. Disting. antec. Non est nobis intrinsicum physice, *cont. antec.* moraliter *nego ant. & consequ.* Peccatum originale est nobis adæquate intrinsicum, sed partim physice, partim moraliter tantum. Nam peccatum a nobis voluntate Adæ commissum est nobis moraliter intrinsicum; nobis enim a primo instanti animationis secundum moralem æstimationem inest donec remittatur: ac proinde donec remittatur, nos constituit intrinsicè peccatores, dignos odio Dei & supplicio æterno.

Obj. 3. Peccatum originale est singulis Adæ posteris proprium. At peccatum in Adamo commissum, non est singulis proprium, nam est omnibus commune. Ergo.

Resp. Nego min. Nam quamvis peccatum in Adamo commissum, commune sit omnibus Adæ posteris, quia relate ad præceptum de non comedendo fructu arboris scientiæ boni & mali voluntas Adami fuit æqualiter voluntas omnium ejus posterorum via naturali ab eo descensurorum, ideoque omnes æqualiter illud voluntate Adami violaverunt; est tamen simul singulis proprium, quia unumquemque perinde maculat & peccatorem constituit, ac si ab eo solo commissum fuisset. Unde tot remissionibus indiget, quot sunt homines ab Adamo per generationem naturalem descendentes.

Aliæ objectiones, quæ fieri possunt, jam solutæ sunt: c. 2. art. 4. de peccato habituali.

ARTICULUS VI.

De penis peccati originalis in hac vita.

Hæ luculenter enumerantur a Bellarmino, l. 6. de statu peccati, c. 9. & seqq. Quare juvat ejus doctrinam hic tradere. sub nomine membrorum seu vulnerum.

Dico

Dico 1.
Ignorantia
tanta, quæ
2. Fatuitas
Difficultas
timi, in cu
minis consi
ad finem ul
per quas a
veniri pot
rum natur
8. Mens h
ei datum e
comparand
seque inte
Nam pauc
ligentius
inquirant
via, inep
iam alieni

Dico 2.
Amor pro
Omnes en
per gratia
perand vici
dibilis quæ
beate viven
iam post h
rata sollicit
ptandis. 5.
luntatis hu
colendum
lentos pr
constantia
status. 8.
ficantem re
talia vitare
ducenda: v
ti quidem p

Dico 3.
ferioris ani
apti surdi,
sensibus læ
ne partem
ad quietem
liberam. 3.
in modum
fundit, ani
& a rerum
suas nugas
Infirmitas i
rumque imp
hominem in
scentia, quæ
tiam soluta

Dico 1. Decem ſunt mentis vulnera 1. Ignorantia rerum neceſſarium in infantibus tanta, quanta ne in beſtiis quidem cernitur 2. Fatuitas, qua cum naſcuntur aliqui. 3. Difficultas diſcendi. 4. Ignoratio-ſinis ultimi, in cujus aſſecutione beatitudo hominis conſiſtit. 5. Ignorantia mediorum ad finem ultimum, hoc eſt, earum rerum, per quas ad bonam beatamque vitam perveniri poteſt. 6. Difficultas intelligendi rerum naturas. 7. Ignoratio propriæ mentis. 8. Mens humana ab ipſo corpore, quod ei datum eſt pro ſtrumento ad ſcientias comparandas, impeditur, ne facile perfeſteque intelligat. 9. Curioſitas quædam. Nam pauci ſunt, qui non libentius ac diligen- tius aliena facta ac præſertim errata inquirent quam ſua. 10. Multa inania, le- via, inepta volvimus animo vel inviti, et- iam alieniſſimo tempore.

Dico 2. Voluntatis vulnera ſunt octo. 1. Amor proprius, ſeu inordinatus ſui amor. Omnes enim quæ ſua ſunt, quaerunt, niſi per gratiam impediuntur. 2. Difficultas ſu- perandivitia, & virtutes colendi. 3. Incre- dibilis quædam negligentia in iis, quæ ad beate vivendum tum in hac vita, tum et- iam poſt mortem pertinent. 4. Immode- rata ſollicitudo in temporalibus lucris cap- tandis. 5. Mira quædam perverſitas vol- untatis humanæ, quæ ad verum Deum colendum tardiſſima, & ad falſos Deos co- lendos promptiſſima eſt. 6. Voluntatis in- conſtantia & inſtabilitas. 7. Faſtidium proprii ſtatus. 8. Nullus, niſi per gratiam ſancti- ficantem renovetur, peccata omnia mor- talia vitare poteſt potentia ad actum re- ducenda: venialia vero omnia ne renova- ti quidem poſſunt ſine ſingulari privilegio.

Dico 3. Quinque ſunt vulnera partis in- ferioris animæ. 1. Multi naſcuntur cæci, aut ſurdi, aut claudi, aut alio modo in ſenſibus læſi. 2. Somniorum illuſio, quæ ne partem quidem illam temporis nobis ad quietem a natura conceſſam, relinquit liberam. 3. Senſus interior sæpe mirum in modum intelligentiam impedit & con- fundit, animo varia ſigmenta ſuggerendo, & a rerum cœleſtium contemplatione ad ſuas nugas pene violenter avertendo. 4. Infirmi- tas in appetitu iraciibili, qui ple- rumque imperium animæ ſponte invadens hominem in feram convertit. 5. Concupi- ſcentia, quæ poſt amiſſam originalem ju- tiam ſoluta, pugnat contra ſpiritum, un-

de naſcitur inteſtinum illud bellum uſque ad mortem duraturum.

Dico 4. Corporales miſeriæ in hac La- crymarum valle plane innumerabiles ſunt. 1. Tot ſunt morborum genera, ut nec libris Medicorum, omnia comprehenſa ſint. 2. Curationem difficultas. 3. Cibi & potus inopia, quia interdum homines, ad ra- biem adducuntur. 4. Labor tantus ad ar- cendum inopiam neceſſarius. 5. Vitæ bre- vitas. 6. Continuus mortis imminentis ti- mor, & ipſa mors.

His omnibus corporalibus miſeriis cumu- lum addunt miſeriæ, quæ extrinſecus ac- cedunt: quarum prima & ſumma eſt quod homines poſt peccatum primi parentis Deum iratum & inimicum habent: naſcuntur enim filii iræ. Quid mirum igitur, ſi contra ho- minem armatur orbis terræ, cum inimicus homini ſit ipſe Cœli & Terræ Conditor? Secunda, quod traditi ſumus in poteſtatem Principis tenebrarum. Tertia, quod homo homini hoſtis crudeliſſimus omni loco & tempore inſidietur. Quarta quod bruta a- nimantia homini reſiſtant, imo aliquando in Dominum ſuum invadunt, nec niſi ma- gna induſtria & cura ſubjiciuntur. Quinta eſt Calamitas, quæ a Cœlo, Terra, Marique non raro accidit. Sexta demum conſiſtit in caſuum fortuitorum ærumna, quæ nulla ratione prævideri poteſt. Vide ipſum Bellarminum.

ARTICULUS V.

De Pœnis peccati originalis poſt mortem, §. I.

Exponuntur variæ opiniones de ejuſmodi pœnis.

Pœnas omnes, quæ propter peccatum originale a Deo infliguntur in ſaltera vita, patiuntur infantes ſine Baptiſmo morientes, non alias, cum ſolum peccati ori- ginalis reatum habeant. Unde pœnæ illæ ex eorum ſtatu intelliguntur.

Circa ſtatum autem infantium ſine Baptiſmo morientium quinque ſunt opiniones, quas refert Bellarminus, l. 6. de ſtatu peccati.

Prima Regnum Cœlorum illis promittit contra illud Chriſti, Joann. c. 5. *Niſi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu ſancto, non poteſt introire in Regnum Dei.* Ita ſenſit quidam Vincentius, quem refellit S. Auguſti- nus, l. 1. de anima & ejus origine, c. 9. & l. 3. c. 13. Hanc opinionem ſequitur Zuſinglius ut probabilem de Infidelium li- beris, & ut certam de infantibus Fidelium, quod

quod secundum tenent Calvinus, Bucerus, & multi alii Hæretici.

Secunda fuit Pelagianorum, qui parvulos non baptizatos excluderant a Regno Cœlorum, & beatitudine Sanctis promissam tamen eis concedebant vitam æternam & naturalem beatitudinem sine ulla molestia & dolore extra Regnum Cœlorum, & procul carcere damnatorum. Sic Pelagianos sensisse scribit S. Augustinus, de hæresibus, c. 88. ubi de illis ita loquitur: *nam etiam si non baptizentur (infantes) promittunt eis extra Regnum quidem Dei, sed tamen æternam & beatam quandam vitam suam.* Per hanc æternam vitam intelligebant Pelagiani tantum beatitudinem naturalem, non supernaturalem: nam infantibus illis non promittebant vitam æternam simpliciter, sed solum quandam suam vitam æternam. Hanc tamen opinionem S. Augustinus Pelagianam hæresim vocat, l. 1. de anima & ejus origine, c. 9.

Tertia sententia asserit infantes sine Baptismo mortuos damnari apud inferos æterna morte; sed tamen sic puniri carentia visionis Dei, quæ dicitur poena damni, ut nullum patiantur dolorem, neque internum neque externum. Ita S. Thomas, q. 5. de malo, art. 1. 2. & 3. ubi de illis infantibus ait: *& ideo aliis videtur & melius, quod nullam afflictionem etiam interiore sentiant. Et ideo se privati tali bono animæ puerorum non cognoscunt. Et propter hoc non dolent.*

Quarta docet infantes sine Baptismo decedentes non solum privandos beatitudine sed etiam internum animi dolorem ex privatione beatitudinis passuros; immunes tamen fore a cruciatus ignis & vermis, quæ dicitur poena sensus. Ita Magister sententiarum, & alii pauci.

Quinta sententia docet infantes propter peccatum originale utraque poena damni scilicet, & sensus perpetuo cruciandos. Ita Gregorius Ariminensis & alii.

§. II.

Dico. Peccatum originale punitur in altera vita privatione cujuscunque beatitudinis tum supernaturalis, tum naturalis. Sive (quod in idem recidit) infantes propter peccatum originale in perpetuum privabuntur beatitudine tum supernaturali, tum etiam naturali. Est de fide quoad beatitudinem supernaturalem, & ita constat de privatione beatitudinis naturalis, ut oppositum sit saltem erroneum.

Prob. 1. Ex Script. Ephes. c. 2. *Erasmus natura filii iræ sicut & ceteri.* Ergo infantes omnes etiam Fidelium ab origine sua sunt propter peccatum originale filii iræ, hoc est, obnoxii Dei odio & vindictæ, quam evadere non possunt nisi per huius peccati remissionem. Sed qui sunt obnoxii penis, privantur omni beatitudine. Ergo. Item, Apoc. 20. *Qui non inventus est in libro vitæ scriptus, missus est in stagnum ignis.* Ergo infantes sine Baptismo mortui, qui proinde non sunt scripti in libro vitæ, detinentur in stagno ignis: & consequenter non sunt ullatenus beati.

2. Ex Concil. Carthagin. in Epist. apud S. Augustinum 90. dicente: *quicumque negat parvulos per Baptismum Christi a perditione liberari; & salutem percipere sempiternam, anathema sit.* Et præsertim ex Conc. Florentino, in definitione declarante: *illorum animas, qui in actuali mortali peccato, vel solo originali decedunt, mori in infernum descendere, penis tamen disparibus puniendas.* Sed animæ quæ sunt in perditione, & quæ in inferno puniuntur poenis, carent sane beatitudine non solum supernaturali, sed etiam naturali: nam beatitudo generatim sumpta & prout præscindit a supernaturali & naturali, excludit omne malum.

3. Ex Sancto Augustino, l. 1. de anima & ejus origine c. 9. *Non baptizatis parvulis nemo promittat inter damnationem regnumque Cœlorum, quietis vel felicitatis cujuslibet, atque utilitatis quasi medium locum: hoc enim eis hæresis Pelagiana promittit.* Vide alios Patres apud Bellarminum.

§. III.

Dico 2. Infantes sine Baptismo mortui passuri sunt internum animi dolorem propter privationem beatitudinis celestis, & qui intelligent se in tenebricoso inferni carcere in æternum futuros.

Prob. 2. Ex Script. Rom. c. 5. *Per unius delictum in omnes homines in condemnationem.* Certe condemnatio significat inflictionem poenæ, quæ sine dolore esse non potest. Item, ex Apoc. c. 20. *Qui non sunt scripti in libro vitæ, missi sunt in stagnum ignis.* Nemo autem potest detineri in igne tartareo, quin inde dolor saltem internum percipiat.

Prob. 2. Ex Patribus. S. Augustinus, l. 2. de anima & ejus orig. c. 9. citato, ubi docet parvulos sine Baptismo decedentes nullum habere locum cujuslibet quietis.

At

At si nullum
paterentur,
rentur. Et
parvulis illis
malum, & quod
Regno cœlesti
Dei tot inno
amabunt, &
nocentes am
ad ipsius im
de hac ipsa
illos vocat
omni peccat
liani doctrin
Sanctus F
trum, c. 3.
mortuos in
supplicia.
nullatenus
ratione ui
moriuntur
tis... ignis
niendos: q
nullum habu
damnationem
tate traxer
stinere pote
Sanctus G
c. 12. de p
quippe torm
pria volunt
mus, l. de c
nali, c. 22
lis & origin
admittitur a
est homo, nisi
redditur, qu
vis non omne
reantur. Nam
gelus aut hom
inferno. Erg
nale homines
aliquem salte
Prob. 3. 1
per se ac nat
privacione,
cere infernal
rendi illum m
fantibus pecc
Obj. 1. Par
non patienti
dolorem inter
Resp. Nego
quia nulla p
sensus poena,
At

At si nullum dolorem ac internum quidem paterentur, magna quiete in æternum fruerentur. Et l. 6. contra Julian. c. 10. de parvulis illis hæc ait *si hoc eis non erit malum*, (quod in æternum excludantur a Regno cœlesti.) *non ergo amabunt Regnum Dei tot innocentes imagines dei?* Si autem amabunt, & tantum amabunt, quatenus innocentes amare debent Regnum ejus, a quo ad ipsius imaginem creantur, nihil ne mali de hac ipsa separatione patientur? Infantes illos vocat innocentes; vel quia carent omni peccato personali, vel quia ex Juliani doctrina argumentatur.

Sanctus Fulgentius, l. de fide ad Petrum, c. 3. dicit infantes sine Baptismo mortuos interminabilia gehennæ sustinere supplicia. Et c. 27. ait: *firmissime tene, & nullatenus dubites non solum homines jam ratione utentes, verum etiam parvulos qui moriuntur sine Sacramento sancti Baptismatis... ignis æterni sempiterno supplicio puniendos: quia etsi peccatum propriæ actionis nullum habuerunt, originalis tamen peccati damnationem carnali conceptione & nativitate traxerunt. At nemo supplicium sustinere potest, nisi dolorem patiatur.*

Sanctus Gregorius Magnus, l. 9. moral. c. 12. de parvulis illis hæc ait: *perpetua quippe tormenta percipiunt, qui nihil ex propria voluntate peccaverunt.* Sanctus Anselmus, l. de conceptu Virginis & peccato originali, c. 22. ait: *in hoc similis est & personalis & originalis peccati damnatio, quia nullus admittitur ad Regnum Dei, ad quod factus est homo, nisi per mortem Christi, sine qua non redditur, quod pro Adæ peccato detur, quamvis non omnes pariter in inferno torqueri mereantur. Nam post diem judicii nullus erit Angelus aut homo, nisi aut in Regno Dei aut in inferno.* Ergo ob solum peccatum originale homines torquebuntur in inferno, Ergo aliquem saltem animi dolorem patientur.

Prob. 3. Ratione. Quia dolor internus per se ac naturaliter sequitur ex beatitudinis privatione, & ex detentione perpetua in carcere infernali. Nec ulla solida ratio est asserendi illum miraculose impeditum iri in infantibus peccato originali inquinatis.

Obj. 1. Parvuli sine Baptismo decedentes non patientur pœnam sensus, ergo nec dolorem internum.

Resp. Nego conseq. Disparitatis ratio est quia nulla post hanc vitam esse poterit dum est, ne vita esse poterit media quædam sensus pœna, nisi a Deo directe infligatur.

Non convenit autem justitiæ & bonitati divinæ, ut directe infligatur pœna ei, qui non peccavit voluntate physice propria, sed tantâ voluntate aliena, quæ independenter ab eo, fuit ei moraliter propria, nec ullam habuit voluptatem, juxta illud, Apocal. 18. *Quantum gloriificavit se, & in deliciis fuit, tantum date illi tormentum & luctum.* At dolor animi ex beatitudinis privatione ortus, non proprie ac directe infligitur, sed per se & naturaliter ex ea sequitur.

Obj. 2. Parvuli post hanc vitam intelligent juxta Dei ordinationem se privari beatitudine cœlesti. Ergo non dolebunt de ejus privatione: alioqui perversæ essent voluntatis & de divinis judiciis obmurmurent.

Resp. Nego conseq. & ejus probationem. Nam necesse non est, ut qui justum Dei judicium in sua afflictione cognoscunt, aut non doleant, aut de eo obmurmurent, potest enim fieri ut vere patiantur, sed patienter & sine querimonia. Enimvero num animæ in Purgatorio cognoscunt se justo Dei judicio pœnas acerbissimas, quas sentiunt, luere? Nec tamen inordinate agunt patiundo dolorem ex retardatione beatitudinis, nec de Deo conqueruntur.

Obj. 3. Infantium pœna post hanc vitam mitissima erit, ut docet Sanctus Augustinus, Enchirid. c. 93. At dolor de amissa beatitudine gravissimus est. Ergo.

Resp. Pœna infantium erit mitissima, non absolute & secundum se, sed comparate ad pœnam adultorum, qui peccato originali peccata personalia addiderunt. Pœna autem infantium comparate ad pœnam adultorum reproborum mitissima erit triplici de causa. 1. Quia adulteri reprobi puniuntur pœna tum damni, tum sensus, infantes pœna solius damni. 3. Adulti pœna damni annexum habebunt verum conscientie, quo parvuli carebunt. Adulti dolorem ex jactura beatitudinis gravissimum percipient, infantes vero levissimum. Tanto enim dolor de re amissa gravior est aut levior, quanto quis majorem aut minorem ad eam rem consequendam dispositionem seu notestatem habuit. Nulli autem damnatorum minorem potestatem ad cœlestem beatitudinem habuerunt, quam ii qui ante usum rationis de vita migraverunt. Ita Bellarminus.

Obj. Sanctus Augustinus, lib. 3. de libero arbitrio; c. 13. ait: *non enim metuerim dum est, ne vita esse poterit media quædam inter rectum factum & peccatum, & sententia judi-*

judicis media esse non possit inter primum
atque supplicium.

Resp. S. Doctor ibi solum vult possibilem
esse hypothesin, in qua parvuli antequam
mereri & demereri possunt, ex hac vita
decedentes nec premio, nec supplicio af-
ficiantur. Tunc autem de pœnis infantium
tractare noluit, quia hoc necessarium non
erat ad refellendum errorem Manichæorum
de duarum naturarum permixtione, ut ip-
semet testatur, l. de dono persever. c. 12.
his verbis: cum vero rectius possit intelligi,
non per me propterea de hac re dubitasse
credi oportere, quia contra quos mea dirige-
batur intentio, sic mihi visi sunt refellendi, ut
sive pœna esset peccati originalis in parvulis,
quod veritas habet; sive non esset quod
errantes nonnulli opinantur, nullo modo ta-
men, quam Manichæorum error inducit,
duarum naturarum, boni scilicet, & mali,
permixtio crederetur.

S. IV.

Dico 3. Infantes sine Baptismo deceden-
tes, immunes sunt pœna sensus, seu cru-
ciatu ignis sensibilis. Ita Theologi com-
muniter a sæculo XIII.

Prob. 1. Ex SS. Patribus & Doctoribus S.
Gregorius Nazianz. orat. 40. de infantibus si-
ne Baptismo decedentibus ait: futurum exi-
stimo, ut postremi nec cœlesti gloria, nec sup-
plicii a iusto iudice afficiantur, utpote licet
Baptismo consignati non fuerint, improbitate
tamen (personali) carent. Ibi tamen non
negat eos plecti pœna damni; sed potius
id agnoscit, cum ait eos cœlesti gloria pri-
vari, quam privationem per se & natura-
liter sequitur dolor animi.

S. Gregorius Nyssenus, orat. de iis, qui
præmature abripiuntur in fine ait: imma-
tura mors infantium neque in doloribus ac-
mestitia esse cum, qui sic vivere desit intelli-
gendum esse nobis suggerit. Ibi non excludit
necessitatem ac dolorem internum, qui per
se & naturaliter ex beatitudinis privatione
sequitur, sed dolores inflictos a Deo per
cruciatum ignis, & mœstitiam inde ortam.

S. Th. q. 5. de malo, art. 2. Dicendum
quod, sicut communiter dicitur peccato origi-
nati non debetur pœna sensus, sed solum pœna
damni, scilicet carentia visionis beatificæ.

S. Bonaventura, in 2. diff. 33. art. 3. q. 1.
ubi exposta opposita sententia, quam pau-
corem esse dicit, ait; sed cum valde durum
illud dicere videatur, quod Deus tam dure
& tam aspere agat cum parvulis fit deceden-

tibus, qui omnino non potuerunt vitare nec
mortem culpæ, nec mortem naturæ: præ-
sertim cum videamus Deum cum impiissimis &
sceleratissimis peccatoribus in multis miseri-
corditer agere; ideo est alia positio mitior, quæ
magis concordat pietati fidei; & iudicio ratio-
ni, quod quia parvuli decedentes cum origi-
nali, carent iustitia, & spiritus-sancti gratia
quæ est pignus hereditatis æternæ: privantur
in æternum Dei visione; quia vero in carne
fuit seditas, ideo ponentur in loco vili, utpote
infernali; sed quia non habuerunt in se actua-
lem delectationem peccati nec in spiritu, nec
in carne, ideo non sentiunt pœnæ ignis acer-
bitatem. Hunc modum dicendi magis appro-
bant magistri communiter.

2. Ex c. majore de Baptismo, ubi in-
nocentius Pontifex doctissimus sic ait: pœ-
na originalis peccati est carentia visionis Dei,
actualis vero peccati est gehennæ perpetuæ
cruciatu, supple insuper. Ubi discrimen
statuit inter species pœnarum peccati ori-
ginalis; & actualis seu personalis, & di-
cit, pœnam peccati originalis esse caren-
tiam visionis Dei & consequenter dolorem
qui per se ex ea naturaliter sequitur: pœ-
nam vero peccati personalis esse insuper
cruciatum ignis.

3. Ex Conc. Florentino in literis unio-
nis definiente, illorum animas, qui in a-
ctuali mortali peccato: vel solo originali
decedunt: mox in infernum descendere: pœ-
nis tamen disparibus puniendas. Dicendo
pœnas dispares non autem inæquales, satis
significat utriusque peccati pœnas esse spe-
cie & non tantum intensione diversas.

4. Ex Isai. c. ult. & Marc. 9. conjungitur
ignis cum verme: vermis eorum non moritur
& ignis non exstinguitur. At infantes nullam
patientur pœnam ex morfu vermis, hoc est
ex conscientia mali operis animam pungente
atque affligente. Igitur infantes nullam et-
iam passuri sunt ignis materialis pœnam.

Obj. 1. Matth. cap. 3. de Christo dicitur:
permundabit aream suam: & congregabit
triticeum suum in horreum, paleas autem
comburet igni inextinguibili. At parvuli si-
sine Baptismo morientes, non sunt triti-
cum in horreum inferendum: ergo sunt
Paleæ ignis æterni pabulum futuræ.

Resp. Cum Bellarmino hic textus non spe-
ctat infantes n. baptizatos; quia nomine areæ
intelligitur Ecclesia Catholica, in qua sunt
boni malis admixti ut grana paleis, & in qua
nunquam fuerunt infantes non baptizati.

Obj. 2.

Obj. 2. Illu-
minatione sacra-
mentis de meo
minimè tignit.

Resp. Hi
Baptismo n.
tur de judi-
qui fuerint
sunt conde-
mare, boni
que sagena
Ecclesiam
ni & mali
fantes sine

Obj. 3. Il-
lignem aer-
num. Ex
libro vite

Resp.
Hi sunt in-
non ut
sed ut c.

Obj. 4.
Resp. G.
plicii, geh-
quæ pœna
sensus, sive
pro genere

de malo,
quod nomen
cruciatu
eorum in

pœna, &
autem S.
ut delectat-
rum, qui

zum esse,
Obj. 5.
runt. infan-

æterno cru-
Resp. Il-
tur per d.

Nam id
nus & i-
infantes
detinendo

æternus c-
per se &
quiritur, p-
& quanta
se non po-
nus, lib.

Isti. S.
Apostoli si
Antoi

Obj. 2. Illud Matth. c. 13. Sic erit in consummatione seculi: exibunt Angeli, & separabunt malos de medio iustorum, & mittent eos in caminum ignis: ibi erit fletus & stridor dentium.

Resp. Hic locus non spectat infantes sine Baptismo mortuos. Sed ibi Scriptura loquitur de iudicio extremo prout spectabit eos qui fuerint in Ecclesia. Nam verba citata, sunt conclusio parabola fagenae missae in mare, bonos & malos pisces congregantis. quae fagena non mundum universum, sed Ecclesiam solum significat, in qua sunt boni & mali, & in qua nusquam fuerunt infantes sine Baptismo mortui.

Obj. 3. Illud, Matth. c. 25. Ite maledicti in ignem aeternum. Ibi sunt hi in supplicium aeternum. Et, Apoc. 20. Qui non inventus est in libro vitae scriptus, missus est in stagnum ignis.

Resp. Infantes Baptismo carentes mittendi sunt in Regnum ignis, in ignem aeternum, non ut comburantur sicut adulti reprobis, sed ut captivi detineantur in aeternum.

Obj. 4. Multos Patres.

Resp. Generatim, illi sumunt nomen supplicii, gehennae, cruciatibus pro generali aliqua, pena, sive sit pena damni, sive pena sensus, sive utraque, ita ut ponatur species pro genere. Ita respondet S. Thomas, q. 5. de malo, art. 2. ad 1. his verbis: dicendum quod nomen tormenti, supplicii, gehennae & cruciatibus, vel si quid simile in dictis Sanctorum invenitur, est large accipiendum pro pena, ut ponatur species pro genere. Ideo autem Sancti tali modo loquendi usi sunt, ut detestabilem redderent errorem Pelagianorum, qui asserbant in parvulis nullum peccatum esse, nec eis aliquam penam deberi.

Obj. 5. S. Augustinus & alii Patres asserunt infantes sine Baptismo mortuos igne aeterno cruciandos.

Resp. Illi re vera igne aeterno cruciabuntur per detentionem, non per unctionem. Nam id unum tanquam certum S. Augustinus & multi alii Patres docent, nempe infantes sine Baptismo mortuos, captivos detinendos esse in eo loco, ubi est ignis aeternus cum demonibus, & dolorem qui per se & naturaliter ex ea detentione sequitur, percepturos. Quae autem, qualis & quanta pena illorum futura sit definire se non posse, clare profitetur S. Augustinus, lib. 5. contra Julian. cap. 11.

Inst. S. Augustinus, serm. 14. de verbis Apostoli sic ait: nullus relictus est medius. Antoin. Theol. Spec. & Dogm. Tom. 1.

locus, ubi ponere queas infantes. De vivis & mortuis iudicabitur; alii erunt ad dexteram, alii ad sinistram, non novi aliud... Si ergo dextera erit & sinistra, & nullum medium locum in Evangelio novimus, ecce in Dextera Regni Caelorum est. Percipite, inquit, Regnum. Qui ibi non est, in sinistra est. Quid erit in sinistra. Ite in ignem aeternum. In dextera, ad Regnum utique aeternum: in sinistra, in ignem aeternum. Qui non in dextera, procul dubio in sinistra. Ergo qui non in regno, procul dubio in ignem aeternum. Certe habere non potest vitam aeternam, qui non baptizatur; non erit in dextera, id est, in regno non erit... Extrema autem sententia ut doceret quid sit regnum, & quid sit ignis aeternus, tunc, inquit, abibunt isti in combustionem aeternam, iusti autem in vitam aeternam. Ecce exposui tibi, quid sit regnum & quid ignis aeternus, ut quando confiteris parvulum non futurum in regno, fatearis futurum in ignem aeternum. Ergo ex S. Augustino infantes sine Baptismo mortui ibunt in combustionem aeternam.

Resp. Ibi quidem id docere videtur, sed non tradit ut certum. Hoc unum docet ut certum, nempe eos futuros in igne aeterno, & inde aliquem dolorem passuros sive per detentionem tantum, sive etiam per combustionem. Nam, lib. 5. contra Julianum, c. 11. sic ait: ego autem non dico parvulos sine Christi Baptismate morientes, tanta poena esse plectendos, ut eis non nasci potius expediret... Quis dubitaverit parvulos non baptizatos, qui solum habent originale peccatum, nec ullis propriis aggravantur, in damnatione omnium levissima futuros? Quae qualis & quanta erit, quamvis definire non possum, non tamen audeo dicere quod eis ut nulli essent, quam ut ibi essent potius expediret. Certe si S. Doctor ut certum existimasset, infantes illos combustionem aeterna cruciandos, facillime definire potuisset quae & qualis esset illorum damnatio, & debuisset ut certum asserere eis non nasci potius expedire, cum per se evidens sit potius expedire non esse, quam in aeternum ignis tartarei combustionem cruciari.

Porro S. Bonaventura, in 2. dist. 33. a. 3. q. 1. sic responderet: dicendum quod Augustinus in verbis illis non intendit dicere, quod parvuli sensibilibus crucientur: sed intendit eorum penam manifestare quantum ad carentiam visionis Dei, & quantum etiam ad vitiatum loci. Et hoc valde abundanter exprimit, plus dicens, & minus volens intelligi.

ff

Nec

Nec sine causa loquitur sic: hoc enim facit ad extirpandam illam haresim, quæ dicebat parvulos nulla pœna puniri. Unde sicut in moribus documentum est, quod qui vult ab uno extremorum pervenire ad medium, quasi debet declinare ad aliud extremum: sic etiam B. Augustinus, ut illam haresim extirparet, quæ dicebant parvulos ab omni pœna immunes, & ad medium reduceret, videlicet ad pœnam carentie visionis Dei, simpliciter asseruit eos cum aliis peccatoribus æternaliter damnari. Istum autem suum intellectum explanavit in Enchiridio, ubi dixit pœnam eorum esse micissimam.

Obj. 6. S. Fulgentius, lib. de fide ad Petrum, c. 27. ait: Firmissime tene, parvulos, qui moriuntur sine Sacramento sancti Baptismatis, ignis æterni sempiterno supplicio cruciandos. Item quindæcim Episcopi Africanæ in Sardinia exules, & quorum unus erat ipse Fulgentius, in lib. de Incarnatione & Gratia apud eundem Fulgentium, c. 3. asserunt parvulos sine Baptismate mortuos æternis cruciatibus damnari, eosque interminabili deputatos incendio. S. Gregorius, lib. 9. moral. c. 12. ait: perpetua quippe tormenta percipiunt, qui nihil ex propria voluntate peccaverunt: S. Isidorus Hispalensis, de illis dicit: & pari iudicio damnabuntur in ignem æternum. S. Anselmus asserit eos fore in inferno.

Resp. Illi Patres solum intendunt infantes sine Baptismo mortuos igne æterno cruciatum iri sive per detentionem, sive etiam per combustionem, quod non definiunt. Nec obstat, quod S. Gregorius dicat in plurali tormenta: nam re vera tormenta passuri sunt tam ex privatione cœlestis beatitudinis, tum ex sua in igne æterno detentione cum demonibus & aliis reprobis.

Obj. 7. Pelagiani docebant infantes sine Baptismo mortuos excludi a regno Cœlesti; & per vitam æternam, quam eis tribuebant, intelligebant solam immunitatem ab omni pœna sensibili. Ergo nostra doctrina est Pelagiana.

Resp. Neg. 3. part. anteced. Nam Pelagiani per vitam illam æternam, quam infantibus illis tribuebant, intelligebant naturalem quandam beatitudinem, quæ sane non potest consistere in sola immunitate ab omni pœna sensibili, nec stare cum intento animi dolore orto ex privatione beatitudinis cœlestis, & ex detentione in tenebricoso inferni carcere, quo dolore dicimus eos in æternum cruciatum iri in dictam originalis peccati.

Obj. 8. Infantes sine Baptismo mortui ha-

bebant corpora passibilia; non gloriosa: ergo in inferno ignis actionem patientur.

Resp. Nego consequ. Quia licet damnatorum omnium corpora futura sit passibilia, tamen non patientur nisi secundum ordinationem divinæ justitiæ, & supernaturaliter. Nam cum post iudicium extremum cessabit ortus & interitus rerum naturalium, tollentur a corporibus naturalibus vis agendi in alia corpora: unde si agent, agent tantum ut divinæ justitiæ instrumenta. Quare cum divinæ justitiæ ratio non exigit, ut infantium corpora ignem patientur, immunita erunt a cruciatu ignis, quamvis alioqui non gloriosa, sed ceterorum damnatorum corporibus similia futura sint. Ita Bellarminus.

Dices. S. Augustinus, Epist. 164. de damnatis loquens ait: isti vero perpetua corruptione cruciabuntur, quia ignis eorum non exstinguetur; & vermis eorum non morietur.

Resp. Ibi S. Doctor loquitur de corporibus damnatorum, qui supplicio ignis & vermis cruciabuntur. Unde his verbis non intendit comprehendere parvulos, quos constat fere vermis cruciatu immunes: nam vermis hic nil aliud est, quam conscientia mali operis a se voluntate physice propria patrati, animum pungens & affligens, quam habere non possunt infantes solius originalis peccati rei.

Obj. 9. Infantes in hac vita puniuntur pœna sensus propter originalem culpam; nam ideo sunt obnoxii fami, siti, morbis, aliisque miseris. Ergo etiam in altera vita sic punientur.

Resp. Nego consequ. Quia quamvis in tempore multis pœnis sensibilibus iuste puniantur, tamen divinam bonitatem, æquitatem ac benignitatem non decet eos in æternum punire cruciatibus a Deo ipso directe inflictis. Ita respondet S. Bonaventura, quæ citata his verbis: ad illud quod parvuli multas pœnalitates substinent in hac vita, dicendum quod etsi temporaliter puniri pro peccato originali sit iustum, non tamen sequitur quod æternaliter. Adde quod dolor, quem ex detentione in igneo & tenebricoso inferni carcere patientur, sit æquivalenter quadam pœna sensus.

Obj. 10. Infantes baptizati fruuntur non solum possessione Dei, sed etiam bonis corporis, quæ Beatorum dotes vocantur. Ergo a contrario infantes non baptizati non solum privatione Dei, sed etiam pœnis sensibilibus corporis cruciabuntur.

Resp.

Resp. Neg. infans per gmo acceptanvus, hares sfi: unde nem fructivnes corporu ter illis debe propter pecc tur privatio ne inigne t cruciatus se

Dices. S. lian. c. 10. ait parvulum d er velis eum num; non q num quipp ent alienu

Resp. sibili igni no physico quippe qu tenebricoso utraque po

Utrum Zo Pelagii

Dico 2 res Prob. 1. eam Cœleste re, eo qu titi se pro Sedis Apoc jecisset his ejus dogm vi: sed e lorum son rimus pro nibus qui vestra sen Pelagiu redditum Innocenti edito: suan profitebatur fessione) q quid fore it, qui P

Resp. Nego. conseq. Disparitas est, quia infans per gratiam sanctificantem in Baptismo acceptam constituitur Filius Dei adoptivus, hæres Regni cœlestis, & cohæres Christi: unde ius habet non solum ad possessionem fructivam Dei, sed etiam ad dotes omnes corporum Beatorum, quæ conaturaliter illis debentur. At infans non baptizatus, propter peccatum originale sufficienter punitur privatione possessionis Dei, & detentione in igne tartareo, nec insuper eis debetur cruciatus sensibilis ignis æterni.

Dices. S. Augustinus, lib. 6. contra Julian. c. 10. ait: *Vide ergo quam importune nolis parvulum de alieno peccato reportare malum, & velis eum de alieno recte facto reportare bonum; non qualescumque, sed Dei regnum. Alienum quippe opus est, cum credit per alterum, si aut alienum opus fuit cum peccavit in altero.*

Resp. Quamvis infans non baptizatus sensibilis ignis pœna immunis sit, tamen ab alieno phylice opere magnum malum reportat, quippe qui pœna damni, & detentione in tenebricofo inferni carcere, & animi dolore utramque pœnam per se consequente punitur.

APPENDIX.

De facto Zosimi.

Utrum Zosimus Papa approbaverit hæresim Pelagii & Cœlestii de non existentia peccati originalis?

Dico Zosimus Cœlestii & Pelagii errores nunquam approbavit.

Prob. 1. Nam Zosimus existimavit tantum Cœlestium catholicam mentem gere, eo quod ipse Innocentii decretis assentiri se professus fuisset, & suam sententiam Sedis Apostolicæ iudicio corrigendam subiecisset his verbis: *non ego quasi auctor aliqujus dogmatis, definita hac auctoritate statui: sed ea, quæ de Prophetarum & Apostolorum fonte suscepi, vestri Apostolicis offerimus probanda iudicio: ut, si forte ut hominibus quispiam ignorantia error obrepserit: vestra sententia corrigatur.*

Pelagium quoque Zosimus Catholicum redditum putavit, quia in litteris ejus ad Innocentium scriptis, & libello fidei ab ipso edito suam summo Pontifici subjectionem profitebatur his verbis: *in qua (fidei professione) si minus perire & parum caute aliquid forte positum est, emendari cupimus a te, qui Petri & fidem & Sedem tenes.*

Imo Zosimus Pelagium & Cœlestium non restituit Communioni Ecclesiæ nec a nota hæreseos absolvit, causæ iudicium differendum ratus, donec Episcoporum Africanorum rescriptis de totius causæ statu certior fieret, ut constat ex S. Augustino, & ex ipsius Zosimi ad Episcopos Africanos litteris, quibus solum significat eorum de Cœlestio & Pelagio iudicium præceptum nimirum fuisse & invenitur in Herotem & Lazarum accusatores. Unde sequitur tantum Zosimum Cœlestii & Pelagii fraudibus ac mendaciis delusum errasse aliquandiu in facto mere personali, in quo ipsa Concilia generalia errare possunt, nempe in facto ubi agitur de sensu interno & personali autum, non de eorum textu.

Prob. 2. Ex S. Augustino, lib. contra duas epist. Pelagianorum, cap. 3. ubi ait: *Pelagiani spe falsa putaverunt, novum & execrabile dogma Pelagianum vel Cœlestianum persuaderi quorundam Romanorum Catholicis mentibus posse: quando illa ingenia, quamvis nefando errore perversa, non tamen contemptibilia, cum studiose corrigenda potius, quam facile damnanda viderentur, aliquanto lenius, quam severior postulabat Ecclesiæ disciplina, tractata sunt. Tot enim & tantis inter Apostolicam Sedem & alios Episcopos currentibus & recurrentibus scriptis Ecclesiasticis, etiam gestis de hac causa apud illam Sedem Cœlestio presente & respondentis confectis; quam tandem epistola veneranda memoria Papa Zosimi, quæ interlocutio reperitur, ubi præcepit credi oportere, sine ullo vitio peccati originalis hominem nasci; Nusquam prorsus hoc dixit, nusquam omnino conscripsit. Sed cum hoc Cœlestius in suo libello posuisset, inter illa duntaxat de quibus se adhuc dubitare & instrui velle confessus est, in homine acerrimi ingenii, qui profecto si corrigeretur, plurimis profuisset, voluntas emendationis, non falsitas dogmatis approbata est. Et infra: Nunc vero cum primis beatissimi Papa Innocentii litteræ Episcoporum respondentis Afrorum, pariter hunc errorem, quem conantur isti persuadere, damnaverint; successor quoque ejus sanctus Papa Zosimus hoc tenendum esse, quod isti de parvulis sentiunt, nunquam dixit, nunquam scripserit, insuper etiam Cœlestium se purgare molientem ad consentiendum supradictis Sedis Apostolicæ litteris crebra interlocutione constrinxerit, profecto quidquid interea lenius a-*

est cum Cœlestis; servata duntaxat antiquissima & rebusissima fidei firmitate, correctio- nis fuit clementissima suasio, non approbatio exitiosissima pravitatis. Et quod ab eodem Sacerdote postea Cœlestius & Pelagius repetita auctoritate damnati, paululum intermis- sa jam necessario proferenda ratio severitatis fuit, non pravariatio prius cognita vel nova cognitio veritatis.

Prob. 3. Ex Mario mercatore commonito- rii, c. 1. ubi testatur Cœlestium epistolam hu- manitatis plenam a Zosimo ad Africanos E- piscopos scriptam meruisse, eo quod professus fuerit se condemnare eadem quibus fuerat Car- thagine accusatus. Idem testatur etiam Facun- dus Hermianensis, l. 9. cap. 3. infra citando.

Obj. Zosimus libellum Cœlestii, quo ne- gabatur peccatum originale, pronuntiavit catholicum, ut scribit S. Augustinus lib. 2. con- tra duas epist. Pelagian. c. 3. ubi ait; & propte- rea libellus ejus catholicus dictus est. Ergo Zo- simus approbavit hæresim Cœlestii.

Resp. Disting. anteced. Zosimus fidei li- bellum a Cœlestio oblatum pronuntiavit catholicum secundum maximam sui partem Symboli articulos continentem, & secun- dum declarationem subjectionis animi judi- cio Sedis Apostolicæ, conc. ant. Pronuncia- vit catholicum secundum omnes propositio- nes in eo contentas, nego. ant. Cœlestii li- bellus dictus est Catholicus, non ratione omnium propositionum & dogmatum quæ in illo continebantur, sed ratione articu- lorum Symboli in eo oppositorum, & ratio- ne animi & affectus quem in illo præ se fe- rebat Cœlestius asserendo se doctrinam ac sententiam suam Sedis Apostolicæ judicio corrigendo subicere, & Innocentii decre- tis adherere, ut explicat S. Augustinus lo- co citato, nempe, lib. 2. contra duas epist. Pelagian. c. 3. his verbis: Cum hoc Cœlestius in suo libello posuisset inter illa duntaxat, de quibus se adhuc dubitare & instrui velle con- fessus est, in homine acerrimi ingenii qui pro- fecto si corrigeretur plurimis profuisset, volun- tas emendationis, non falsitas dogmatis ap- probata est. Et propterea libellus ejus catholi- cus dictus est, quia & hoc catholica mentis est, si qua forte aliter sapit quam veritas exi- git, non ea certissime desinire, sed delecta ac demonstrata respuere. Non enim Hæreticis, sed Catholicis Apostolus loquebatur, ubi ait: quot quot ergo perfecti hoc sapiamus, ut si quid aliter sapitis, id quoque Deus revelabit. Hoc

in illo factum esse putabatur, quando selitte- ris beata memoria Innocentii, quibus de hac re dubitatio tota sublatæ est, consentire re- spondit. Et hoc ut plenius & manifestius in illo fieret, expectabantur venturis ex Africa li- teris. Et infra. Dictum erat, eum libellum esse catholicum, propter illud quo se Papa In- nocentii literis consentire ipse responderet.

Dices. Ille libellus exprimebat errorem negantem peccatum originale. Ergo.

Resp. Dist. anteced. Exprimebat errorem per modum dubii, de quo Sedem Apostoli- cam consulere Cœlestius asserens se velle in- strui & emendari, seque adherere decretis Innocentii, conc. ant. Per modum doctrinæ, cui adhæret, nego. antec. Hujus solutionis ve- ritas patet ex S. Augustino, loco citato.

Dices. Zosimus approbavit libellum Cœ- lestii etiam quoad dogma negans peccatum originale.

Resp. Hoc falsum esse constat 1. Ex dictis, 2. Quia Zosimus semper peccatum originale credidit & professus est: voluit ut Cœlestius Innocentii decretis de peccato originali consentiret: nec Cœlestium judicavit Cat- holicum, nisi quia eis se assentiit, & sen- tentias suas subicere Sedis Apostolicæ judi- cio professus est. Ubi primum Cœlestii fraudes, mendacia & sensum cognovit, eum ut Hæreticum damnavit. Imo Zosimus non eo usque a Pelagio & Cœlestio deceptus est, ut ipsos in Communionem receperit, multo minus eorum hæresim approbaverit, ut tes- tatur S. Augustinus, lib. 2. de grat. & pecca- to originali, cap. 7. ubi ait: hanc ejus (Cœ- lestii) prælocutionem venerabilis Papa Zo- simus tenens egit cum homine, quem falsa do- ctrina ventus inflaverat, ut ea quæ illi a Dia- cono Paulino fuerant objecta, damnaret: at- que in Sedis Apostolicæ literis, quæ a sanctæ memoriæ suo prædecessore manaverant, præ- beret assensum. At ille noluit quidem Dia- cono objecta damnare: sed beati Papæ Inno- centii litteris non est ausus obistere; imo se omnia quæ Sedes illa damnaret, damnatu- rum esse promiserit. Atque ita velut Phre- neticus, a vinculis tamen excommunicationis, nondum est creditus esse solvendus, &c.

Dices. Zosimus sciebat Pelagium & Cœ- lestium jam damnatos fuisse ab Innocentio. Ergo non debuit eos audire.

Resp. Ideo eos benigne exceperit quia as- serabant se literis Innocentii consentire: & inno-

Innocentius
stitui, si erit

Obj. 2. Z
fidei libellus

Ergo hæresim
Resp. Ne

sensu obvio
ipse multa i

huncque li
ptum fuisse

qua (fidei
rum caute

cupimus a
Obj. 3. F

ait: inven
Sedis An

decessoris
hæresim

D



caro fuit
quo dicit

Spiritus S

Cum
status no

personalit

re quæst

C

In

I. Su

propiet

tas, pro

hoc est

te. Un

abstract

substiter

ter ab

A

Innocentius jusserat utrumque Ecclesie restitui, si errorem suum deponeret.

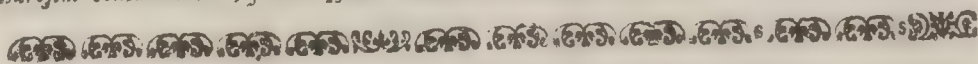
Obj. 2. Zosimus ut catholicum approbavit fidei libellum a Pelagio Innocentio oblatum. Ergo haresim Pelagianam approbavit.

Resp. Neg. conf. Nam libellus ille Pelagii in sensu obvio & literali catholicus est, quamvis ipse multa in alieno & pravo sensu intelligeret huncque libellum animo catholico a se conscriptum fuisse, declarabat Pelagius hac clausula: in qua (fidei professione) si minus perite, aut parum caute aliquid forte positum est, emendari cupimus a te, qui Petri & fidem & Sedem tenes.

Obj. 3. Facundus Hermianensis, lib. 7. c. 3. ait: invenient beatum Zosimum Apostolicæ Sedis Antistitem, contra sancti Innocentii decessoris sententiam, qui primus Pelagianam haresim condemnavit, fidem ipsius Pelagii,

eiusque complicitis Cælestii, tanquam veram & catholicam laudantem.

Resp. Facundus solum vult Zosimum ex errore facti, non juris, existimasse Pelagium & Cælestium tenere in mente fidem catholicam, eo quod affirmarent se in omnibus doctrinam suam judicio Sedis Apostolicæ subijcere, & damnare quicquid illa damnet. Nam ipse Facundus ibidem asserit Zosimum haresim non approbasse, quamvis Pelagii & Cælestii fidem, non intellecta eorum versutia, existimavit catholicam. Nam loco objecto Facundus ait: neque Palæstinos Episcopos, neque Zosimum Hæreticos ab Ecclesia credi, quia de hereticis bene senserunt, sed potius pro merito suæ fidei Catholicos judicari & honorari, quoniam non debet crimini deputari simplicium, non intellecta versutia malignorum.



TRACTATUS DE INCARNATIONE.



Incarnationis nomen significat unio Verbi Divini cum natura humana in unitate personæ, ex qua resultat Deus Homo nempe Christus. Hæc vox sumitur ex illo Joan. c. 1. *Verbum caro factum est*, & ex Symbolo Nicæno, in quo dicitur de filio Dei, & *incarnatus est de Spiritu Sancto*.

Cum autem ad intelligentiam hujus tractatus necessaria sit cognitio substantiæ seu personalitatis creatæ, juvat hanc præmittere quæstionem.

QUÆSTIO PRÆAMBULA.

In quo consistat substantia creatæ?

§. I.

Prænotanda.

I. Substantia sumi potest proprie & improprie. Improperie sumpta idem est ac perfectitas, proindeque est virtus existendi per se, hoc est, independentem a subiecto sustentente. Unde substantiam constituit, & est ejus abstractum; nam substantia est ens per se subsistens, id est, ens existens independentem ab alio ut subiecto sustentante.

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. 1.

Subsistentia proprie dicta, de qua hic agitur, est complementum ultimum, seu terminus naturæ: sive est complementum naturam ultimo terminans, eamque reddens incommunicabilem alteri ut supposito. Unde constituit suppositum, estque ejus abstractum: suppositum enim est substantia, singularis, totalis, & ultimo completa, ideoque incommunicabilis alteri tanquam supposito. Tamen substantia, quæ nunc a Theologis abstracte sumitur, sumpta fuit concrete seu pro concreto a Patribus, nempe pro supposito ac persona.

II. Suppositum est quid generaliter quam persona. Nam suppositum est qualibet substantia singularis, totalis, & ultimo completa, sive ea sit pure materialis, ut brutum, lapis, sive pure spiritualis, ut Deus, Angelus: sive partim spiritualis & partim materialis, ut homo. Persona vero est suppositum intellectivum sive independentem a phantasmatibus, sive dependentem ab illis: unde convenit tantum Deo, Angelis & hominibus.

Persona igitur est substantia singularis, totalis, ultimo completa, & incommunicabilis alteri tanquam supposito, atque intellectiva. Quæ ultima vox constituit differentiam personæ: ceteræ tenent locum

Ff 3

gene-

generis. Personalitas vero est substantia intellectiva complementum ultimum, seu terminus, Pono hypostasis, in concreto idem sonat quod suppositum & persona: quando que sumitur abstracte, nempe pro suppositate, seu substantia.

III. Quæritur hic quid substantia creata superaddat naturæ completæ in ratione naturæ, & in quo formaliter consistat. Nam fide constat substantiam non esse prorsus idem cum substantia, seu natura completa in ratione naturæ; in Christo enim duæ sunt naturæ completæ in ratione naturæ, duæ substantiæ, nempe divina & humana, & tamen unica est substantia, nempe divina, seu personalitas verbi, in qua Christi humanitas subsistit. Unde natura humana in Christo est quipem completa in ratione naturæ, utpote constat ex anima spiritali & corpore organis, & tamen caret substantia propria, nempe personalitate humana. Item in Deo unica est natura, & tamen tres sunt substantiæ inter se realiter distinctæ paternitas scilicet, filiatio, & spiratio passiva. Sed hic agitur de sola substantia creata; nam quæstio de substantia divina pertinet ad tractatum de SS. Trinitate.

IV. Circa hanc quæst. duplex est sententia. Prima constituit substantiam creatam in aliquo positivo, quod alii volunt esse entitatem modalem realiter a natura distinctam, alii vero modum intrinsecum purum entitative distinctum a suo subiecto, nempe natura singulari, totali. Secunda docet substantiam creatam consistere in negatione unionis substantialis cum alio Ente perfectiore, a quo substantialiter perficiatur & completur.

Dico. Substantia creata nihil addit supra substantiam, seu naturam completam in ratione naturæ, nisi negationem unionis substantialis cum alio perfectiore; ideoque consistit formaliter in negatione unionis substantialis cum alio perfectiore.

Prob. 1. Substantia creata est id per quod natura completa in ratione naturæ in se sistit ac terminatur, ultimo completur, & fit vere substantia totalis, & incommunicabilis alteri tanquam supposito, & totum sui juris seu propter se existens, ut constat ex ejus notione: atqui negatio unionis naturæ completæ in ratione naturæ cum alio perfectiore hoc præstat. Ergo substantia creata consistit tali negatione. Prob. 2. min. Nam hoc ipso quod natura, v. g. humana est completa in ratione naturæ, & non est unita substantialiter alteri perfectio-

ri; secluso omnialio, in se sistit ac terminatur, ultimo completur, est substantia singularis, totalis, est totum propter se ac in se existens: tunc enim hoc ipso non ultra progreditur, nec tendit, nec completur per aliud, nec ad aliud ordinatur, aut pendet ab alio substantialiter perficiente; estque incommunicabilis alteri ut supposito; nam non potest facere cum alio aliquod totum substantiale, (quale est omne suppositum) quando abest unio substantialis.

Prob. 2. In eo consistit substantia creata per quod bene explicatur quomodo natura humana in Christo, licet completa in ratione naturæ, careat propria substantia, & sic in Christo sit unica persona cum duplici natura: atqui per solam negationem unionis substantialis cum alio perfectiore, hoc recte explicatur. Nam hoc ipso quod natura humana est unita substantialiter verbo divino, sicque caret negatione unionis cum alio perfectiore, caret quoque substantia propria humana: non enim sistit ac terminatur in se, sed in verbo, a quo substantialiter perficitur ac ultimo completur, & cujus jus transit, ideoque non est totum sui juris. Ergo major constat, nam distinctio substantiæ creatæ a natura non innotescit nobis nisi per mysterium Incarnationis: per mysterium enim Trinitatis cognoscitur tantum distinctio naturæ divinæ a substantia divina.

Confirmatur 1. Ex S. Patribus docentibus verbum assumpsisse proprietates positivas, & perfectiones naturæ humanæ, & omnia nostra, exceptis peccato, concupiscentia, & ignorantia. Ergo ex Patribus personalitas humana non est proprietas, seu perfectio positiva naturæ humanæ infra.

Confirm. 2. Ex S. Th., qui, 3. c. q. 4. art. 2. ad 2 sic ait: *dicendum, quod natura assumpta non deest propria personalitas propter defectum alicujus, quod ad perfectionem humanæ naturæ pertineat, sed propter additionem alicujus quo est supra humanam naturam, quod est unio ad divinam personam.* Ergo ex S. Doctore humanitas Christi propria personalitate caret duntaxat propter unionem ad verbum, ergo non propter defectum alicujus positivi superadditi naturæ, in quo consistat personalitas humana; ergo hæc non consistit in aliquo positivo.

Item S. Thomas, in 3. dist. 5. q. 3. a. 3. ad 3. ait: *deponat Christus humanam naturam, ea separatione nihil acquiritur, quo prius*

prius non habet
deponeret, si
rationali
persona. Ergo
sera verbo, se
verbo, hoc
Ergo ratio per
negationem u

Ex his
hil aliud est
naturam co
unitam sub
visam sub

Dicitur
ratione nat
principium
tivum suat
ordinatum
compona
a patribus
mano, &
teri, ac
voces nil
illam, qu
tura. Qu
subsistit
turam huma
ræ, & nō
perfectiori
tur, est s
quid suum
ut suas,
e contra
sistit sub
bo se dig
tur substa
tanquam

Obj. 1.
in negati
lia substa
nis defini
(Verbum
personam
naturam
vel assun
tione assi
su est plan
Resp.
est: Ver
assumptio
tiali, pe

prius non haberetur: & supposito quod hominē deponeret, subsisteret homo ille per se in natura rationali; ex hoc ipso acciperet rationem personæ. Ergo humanitas Christi si separata esset a verbo, seu careret unione substantiali cum verbo, hoc ipso acciperet rationem personæ: Ergo ratio personæ seu personalitas consistit in negatione unionis cum alio perfectiore.

Ex his sequitur suppositum creatum nihil aliud esse realiter, quam substantiam seu naturam completam in ratione naturæ, non unitam substantialiter alteri, seu ab alio divisa substantialiter.

Dicitur 1. Substantia seu natura completa ratione naturæ, hoc est, substantia quæ sit principium completum & adequatum elicitionum suarum operationum, nec sit ex se ordinatum ad aliud, quo totum substantiale componat. Et per hoc excluditur suppositum a patribus, puta, capite, ipso corpore humano, & anima rationali. 1. Non unita alteri, ac proinde in se terminata ac sistens, quæ voces nil aliud significant, nisi negationem illam, quam substantia creata superaddit naturæ. Quare Petrus est persona humana & subsistit substantia propria, quia habet naturam humanam completam in ratione naturæ, & non est unitus substantialiter alteri perfectiori: ac proinde in se sistit ac terminatur, est solum propter se, id est, existit ut quid suum, non alterius, & ponit actiones ut suas, nam actiones sunt suppositorum: e contra natura humana in Christo non subsistit substantia propria, quia est unita verbo se digniori, a quo perficitur ac completatur substantialiter, ita ut jam non existat tanquam quid suum, sed verbi.

§. III.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Si personalitas humana consisteret in negatione unionis naturæ humanæ cum alia substantia perfectiore, hujus propositionis definitæ in Concilio Generali quinto, (*Verbum assumpsit naturam humanam, non personam*) sensus esset: Verbum assumpsit naturam, quæ non mansit non assumpta: vel assumpsit naturam, sed non cum negatione assumptionis seu unionis. At hic sensus est plane ridiculus ac nugatorius. Ergo.

Resp. Nego sequelam maj. Nam sensus est: Verbum assumpsit naturam humanam assumptione seu unione physica & substantiali, per quam tollitur personalitas hu-

mana, non vero unione morali & accidentali, cum qua non remanet personalitas humana, ut contendebat Nestorius, propterea docens assumptam esse personam. Qui sensus est valde serius & Nestorii Hæresim funditus evertit. Et vero (ut recte notat Platellius) variæ locutiones similes ab omnibus passim sine absurditate admittuntur, ut cum dicitur: *Per adventum forma pellitur privatio ei opposita*: quod in re idem est, ac dicere formam advenire per adventum formæ; nam pelli privationem formæ est re ipsa formam advenire. Igitur ex duabus locutionibus idem realiter significantibus, una sæpe potest esse absurda, altera non præcise propter divisum significandi modum, quorum unus sit usu receptus, alter ab usu alienus.

Inst. Saltem in illa definitione hæ voces (*non personam*) essent superflue: nam idem significarent formaliter quod iste, *assumpsit naturam*.

Resp. Nego. Quia cum hæ voces (*assumpsit naturam*) possent intelligi vel de assumptione seu unione accidentali & morali, ut re ipsa intelligebat Nestorius, vel de assumptione physica & substantiali, determinantur magis per illas voces (*non personam*) ad significandam unionem physicam & substantialem, quæ sola tollit personalitatem propriam naturæ assumptæ. Unde hæ voces additæ sunt ad tollendam omnem ambiguitatem & malam interpretationem. Itaque hæc propositio (*Verbum assumpsit naturam, non personam*) est in nostra sententiæque seria ac ista Concilii Lateranensis sub Martino I. *In Christo sunt due nature, non una*.

Obj. 2. Ex aliquibus Patribus Verbum assumendo naturam humanam, consumpsit personalitatem humanam. At non consumitur negatio. Ergo personalitas humana non consistit in negatione.

Resp. Disting. maj. Consumpsit improprie & metaphorice loquendo, *conc. maj.* proprie loquendo, quasi entitatem positivam destruxerit, *nego maj.* in hoc sensu Verbum dicitur consumpsisse personalitatem humanam, quatenus se ipsum naturæ humanæ physice uniendo, efficit ne illa subsisteret substantia propria, sed ut subsisteret substantia Verbi, a quo substantialiter perficitur & completur, in quo sistit ac terminatur, & cujus tota est physice. Enim vero Verbum consumi secundum omnes non potest dici proprie de personalitate humana in Christo; nam consumi proprie loquendo dicitur solum de re actu existente: ac proinde proprie

dicti non potest de personalitate humana, quæ nunquam exiit in humanitate Christi, ut fide constat. Porro ipsi Philosophi sic interdum improprie loquuntur, ut cum dicunt privationem expelli a forma.

Obj. 3. Aliud est natura, aliud hypostasis. At vox aliud importat aliquid positivum. Ergo.

Resp. Nego min. Nam significari potest aliquid negativum, supponens aliquid positivum. Sic recte dicitur: aliud est anima & corpus esse unita, aliud esse separata: & tamen vox rationem unio membro significat meram negationem in secundonis animæ & corporis.

Dices. In nostra sententia natura humana carens personalitate propria & persona humana sunt prorsus idem saltem realiter, & independentes a mente. Ergo natura non est quid aliud realiter ab hypostasi.

Resp. Nego anteced. Nam natura humana carens personalitate propria est complexum ex natura humana & unione substantiali cum alia substantia perfectiore: persona vero humana est natura humana non unita alteri substantiæ perfectiori. Unde natura creata carens propria substantia superaddit personæ unionem physicam ac substantialem cum alio ente perfectiore: natura vero subsistens substantia propria differt a natura secundum se solū spectata, quod illa dicat negationem, hæc vero præscindat a negatione unionis cum alio perfectiore.

Obj. 4. Verbum supplet defectum personalitatis humanæ: At non supplet defectum negationis. Ergo.

Resp. 1. Major intelligi debet in sensu metaphorico, non proprio.

Resp. 2. Disting. maj. Verbum supplet defectum personalitatis humanæ, quatenus per unionem sui substantialem cum natura humana fecit, ut illa natura sistat ac compleatur, non in se nec per se, sed in Verbo, & per Verbum, a quo substantialiter perficitur ac completur, *conc. maj.* quatenus Verbum obit vices alicujus entitatis positivæ, qua careat humanitas ipsi unita, *nego maj.* hæc & similes locutiones significant unicam in Christo personam, eamque Divinam, & unionem physicam ac substantialem naturæ humanæ cū Verbo Divino, a quo proinde completur, & in quo sistit ac terminatur.

Obj. 5. Subsistentia divina est aliquid positivum, ergo & creata.

Resp. Nego conseq. Ratio disparitatis est, quia subsistentiæ, seu personalitates divinæ

constituuntur per veram rationem producentis & producti, nempe generantis & geniti, spirantis & spirati, quæ rationes sunt aliquid positivum. At subsistentia creata non constituitur per hoc quod sit aliquid producens & productum, ac proinde non debet esse aliquid positivum. Non igitur valet a personalitate divina ad creatam consequentia, cum ex admirabili communicabilitate, qua natura divina simplicissima communicatur per identitatem tribus Personalitatibus inter se realiter distinctis, colligi non possit similis communicabilitas in aliqua natura creata. Et vero subsistentia divina est aliquid relativum, non tamen subsistentia creata.

Obj. 6. Si natura humana in Christo amittit suam subsistentiam per unionem sui cum verbo, Verbum quoque amittit suam subsistentiam per sui unionem cum humanitate. Falsum conseq. Ergo.

Resp. Neg. seq. maj. Ratio disparitatis est, tum quia subsistentia Verbi est quid positivum, non vero subsistentia creata, tum quia Verbum non unitur alteri ipsum substantialiter perficienti, cum sit infinite perfectum ac perfectivum, & nullatenus perfectibile: Unde non potest per aliud ultimo compleri. At humanitas, utpote finita & perfectibilis, per unionem sui cum Verbo infinite perficitur substantialiter, & constituitur subsistens in Verbo a quo substantialiter & ultimo completur, & cui subijcitur.

Obj. 7. Si natura humana in Christo nil amisit positivum, quo subsisteret, si non uniretur Verbo, est completa. Falsum conseq. ergo.

Resp. Disting. sequel maj. Est completa in ratione naturæ, *conc. seq.* est completa in ratione personæ, *nego seq. maj.* humanitas Christi est completa per se ipsam in ratione naturæ: nam compositum ex anima rationali & corpore unitis, ideoque principium elicitivum operationum humanarum, nempe sensationum & ratiocinationum; natura enim completa in ratione naturæ est principium completum, elicitivum operationum propriarum. At non est completa in ratione personæ humanæ, quia non est in se terminata, non sistit in se, sed in Verbo, a quo substantialiter ac personaliter completur, non est sui juris, nec quid suum, sed tota est Verbi.

Obj. 8. Natura humana in Christo vel aliquid amisit vel non. Si nil amisit, ergo retinet subsistentiam propriam: si aliquid amisit, illud debet esse positivum. Ergo.

Resp. Amisit aliquid, non positivum, sed nega-

negativum
nem in se
unionis c
Quare an
prie: nan
re positiva
in se, an
per quam
quod est

Nota
minatio
perfectio
procedat
determin
quem mo

Obj. 5
re relati
substan
alteri
aliquid

Resp.
sed perso
rea in no
tura inte
bilis alter

plera in r
stantialit
tia singul
teri ut su

Obj. 1
jus natu
munica

Resp.
aliquid
ponit al

pletam i
vū forma
est termi
aliquid re

lis cum a
natura c
nira sub
stantia

ta, non
minatu
Obj.

mentum
liquid p
liquid p

Resp.
terminu
gatio ul
creatis
aliquid

negativum, nempe sistentiam ac terminationem in se; quæ nil est realiter quam negatio unionis cum alio perfectiore & perficiente. Quare amisit aliquid improprie, non proprie: nam amittere dicitur proprie solum de re positiva. Amittendo autem terminationem in se, amisit consequenter totaliter suam, per quam esset totum sui juris & propter se quod est suppositum.

Nota. Negatio potest esse actualis determinatio rei, non quidem offerendo aliquam perfectionem subiecto, sed illud sistendo ne procedat ulterius. Unde aliquid positivum determinari potest per negationem ad aliquem modum existendi.

Obj. 9. Persona dicitur a Boetio, naturæ relationis individua substantia, hoc est, substantia singularis & incommunicabilis alteri ut supposito. Ergo personalitas est aliquid positivum.

Resp. Hæc definitio non est personalitatis sed personæ, quæ est aliud positivum. Præterea in nostra sententia, persona creata est natura intellectualis, singularis, & incommunicabilis alteri ut supposito, hoc ipso quod est completa in ratione naturæ, & non est unita substantialiter alteri: hoc ipso enim est substantia singularis, totalis & incommunicabilis alteri ut supposito, in se sistit ac terminatur.

Obj. 10. Subsistentia est totaliter, ratione cuius natura est sui juris seu propter se, & incommunicabilis alteri: ergo est quid positivum.

Resp. Nego. conf. Nam totalitas est quidem aliquid positivum præsuppositive, & supponit aliquid positivum, nempe naturam completam in ratione naturæ; sed est quid negativum formaliter seu secundum se. Nam totalitas illa est terminatio naturæ in se: quæ terminationis aliud realiter quàm negatio unionis substantialis cum alio perfectiore; hoc ipso enim quod natura completa in ratione naturæ non est unita substantialiter alteri perfectiori; est substantia totalis, cum sit substantia in se completa, non ordinata ad aliud, est totum in se terminatum ac sistens, in se & propter se existens.

Obj. 11. Subsistentia definitur complementum naturæ. At complementum est aliquid positivum. Ergo subsistentia est aliquid positivum.

Resp. Vox complementum ibi significat terminum. Terminus autem in creatis est negatio ulterioris tendentiæ: ac proinde in creatis est aliquid negativum, supponens aliquid positivum; nempe naturam,

Obj. 12. Sic nulla perit entitas in humanitate Christi, remanet entitas personæ humanæ in Christo realiter. Falsum consequens, ergo & antecedens.

Resp. Nego. seq. maj. Quia falsum supponit; nempe personalitatem humanam esse entitatem aliquam a natura distinctam. Igitur personalitas humana nempe formaliter, neque realiter est in Christo licet in illo sit illa entitas naturæ, quæ esset persona, si Verbo non uniretur: quia personalitas humana non est aliquid positivum sed mera negatio unionis cum alio perfectiore.

Obj. 13. Subsistentia creata distinguitur realiter a natura, cum sit aliquid reale, nec sit in humanitate Christi: ergo est entitas.

Resp. Subsistentia creata distinguitur realiter negative a natura, hoc est, ut non ens ab ente: nam subsistentia creata est negatio unionis cum alio perfectiore, ideoque non ens, & natura est ens. Subsistentia tamen creata est aliquid reale negativum; est aliquid reale, nam est aliquid independentem a mente, nec fictitium: est quid negativum, nempe negatio unionis cum alio perfectiore.

Obj. 14. Si subsistentia creata consistit in negatione, est merum nihilum. Falsum consequens, ergo.

Resp. Nego. sequel. maj. Nam merum nihilum non importat, nec supponit ens positivum. At subsistentia creata, licet consistat in negatione, tamen importat & supponit ens positivum, nempe naturam: nam est negatio unionis in natura completa in ratione naturæ, cum alio perfectiore. Quare subsistentia creata est aliquid negativum, connotans, supponens aliquid positivum.

Dico, completa, nam anima rationalis separata a corpore non est persona, quia est natura incompleta, & pars naturæ humanæ; ex se enim ordinatur ad constituendum cum corpore hominem. Persona autem creata est natura, seu substantia intellectualis completa in ratione naturæ, non unita substantialiter alteri perfectiori.

Obj. 15. Subsistere est aliquid positivum.

Resp. Est aliquid positivum, non formaliter seu secundum se, sed præsuppositive: nam est aliquid negativum supponens aliquid positivum, nempe naturam.

Dices. Esse Petrum, v. g. non dicit negationem.

Resp. Non dicit negationem in esse substantiæ, sed in esse suppositi: nam in esse suppositi dicit naturam non unitam substantialiter alteri.

Obj.

Obj. 16. Subsistentia creata est perfectio, ergo est quid positivum.

Resp. Nego ant. Est perfectio presuppositiva, id est, supponit perfectionem, nempe naturam completam in ratione naturę. At non est perfectio formaliter seu secundum se, nempe non est entitas superaddita naturę, hanc perficiens; nam non est perfectio sistere ac terminari in se, & non uniri alteri, substantialiter perficienti.

Obj. 17. Si eadem est entitas naturę & substantię, cum assumitur entitas naturę, assumitur etiam entitas substantię, ideoque ipsa substantia. Atqui hoc est falsum, nam in Christo non est substantia humana. Ergo.

Resp. Nego maj. quia supponit falsum: nam supponit substantiam creatam esse entitatem, cum tamen sit mera negatio unionis substantię completę in ratione naturę cum alio perfecto: quę negatio supponit quidem entitatem naturę completę in ratione nature, sed ipsa non est entitas.

CAPUT I.

De possibilitate, convenientia, & necessitate Incarnationis.

ARTICULUS I.

Utrum Incarnatio sit possibilis?

Dico. Incarnatio possibilis est.

Prob. 1. Nam Mysterium incarnationis re ipsa peractum est, ut constat ex motivis credibilitatis, quibus ostenditur veritas dogmatum religionis Christianę. Ergo Incarnatio est possibilis, valet enim consecutio ab actu ad potentiam.

2. Quia in ea nulla ostēdi potest repugnantia, ut objectionum solutione patebit. Et vero non potest vere demonstrari ut verum id, quod falsum est: nam omnis demonstratio est ex veris, neque ex vero sequi potest falsum.

Obj. 1. Si Incarnatio esset possibilis, Deus mutari posset. Falsum consequ. ergo.

Resp. Dist. seq. maj. Deus mutari posset mutatione improprie dicta & nullam imperfectionem involvente, *conseq. maj.* mutatione proprie dicta & imperfectionem involvente, *neg. seq. maj.* mutari proprie est amittere vel recipere in se aliquam perfectionem, seu deterius vel melius intrinsece fieri. Verbum autē non potest ullam perfectionem amittere, vel

in se recipere, seu deterius vel perfectius fieri, cum sit infinite in omni genere perfectum.

Inst. 1. Quod acquirit novam naturam, & novam denominationem intrinsecam, mutatur proprie. At Deus per unionem sui cum humanitate acquireret novam naturam, &c. Ergo mutaretur proprie.

Resp. Dist. maj. Quod acquirit novam naturam per modum subjecti perfectibili mutatur proprie, *conseq. maj.* quod acquirit novam naturam per modum suppositi vel termini infiniti perfecti, & nullatenus perfectibilis, mutatur proprie, *neg. maj.* Deus autem per Incarnationem non acquirit novam naturam ut subjectum perfectibile: nam illam non recipit in se, nec ab ea perficitur, cum sit infinite perfectus; sed solum naturam humanam acquirit ut suppositum illam perficiens ac complens, & ut terminus illius intrinsecus.

Dices. Dici non potest quid sit Verbum esse terminum intrinsecum humanitatis.

Resp. Nego, Nam Verbum esse talem terminum seu terminare intrinsece humanitatem, est Verbum ita uniri humanitati, ut per illam unionem Verbum constituat cum humanitate unum per se, seu compositum substantiale, & ipsa humanitas jam non in se sistat, sed sistat in Verbo, per quod ultimo completur substantialiter.

Dices. Quomodo humanitas & unio humanitatis cum Verbo terminari possunt ad Verbum absque eo quod illa unio recipiatur in Verbo tanquam in subjecto.

Resp. 1. Sunt Philosophi, qui docent unionem animę nostrę cum corpore non recipi in anima, sed solum terminari ad animam & tamen vi illius animam constituere intrinsece cum corpore unum totum substantiale.

Resp. 2. In hoc ineffabili Myserio, quod est singulare & excellentissimum sapientię ac omnipotentię Divinę opus, nulla ratio, nulla similitudo in rebus creatis reperitur ad illud clare explicandum. Unde illud S. Augustini, Epist. 3. *Hic si ratio quaritur, non erit mirabile: si exemplum poscitur, non erit singulare. Demus Deum aliquid posse, quod nos fateamur investigare non posse. In talibus rebus rota ratio facti est potentia facientis.*

Inst. 2. Deus esset intrinsece homo, & sic denominatio hominis esset ipsi intrinseca. Ergo mutaretur intrinsece, & quidem proprie.

Resp. Nego consequ. Itaque denominatio hominis est quidem intrinseca Verbo, quia humanitas ipsi vere & proprie unita est substantia.

stantialiter, & in hoc sensu ei vere appropriata intrinseca est. Sed non ideo Verbum mutatur proprie: nam mutari intrinsece proprie est in se melius vel deterius effici. Verbum autem per substantialem sui cum humanitate unionem non fit melius: nam continet formaliter omnes simpliciter simplices possibiles, & eminenter perfectiones humanitatis susceptas: unde ex Verbo & humanitate non fit aliquid melius ipso solo Verbo. Neque etiam Verbum per illam unionem fit deterius: aut quicquam amittit: nam semper remansit verus ac perfectus Deus. Unde canit Ecclesia: *Mirabile Mystrium declaratur hodie, innovantur natura, Deus homo factus est; id quod fuit permansit & quod non erat assumpsit.*

Inst. 3. Verbum esset forma humanitatis, ergo mutaretur proprie.

Resp. Nego. antec. Sed Verbum est duntaxat terminus intrinsecus humanitatis, nā forma proprie in suo conceptu significat ens incompletum, & ex natura sua ordinatum ad constituendum aliud, vel ad perficiendum aliquod subjectum, cui uniri debet ut connaturaliter existat, unde forma imperfectionem involvit. Neque etiā humanitas est proprie forma Verbi, licet Verbum per humanitatem denominetur & constituatur homo, quia non omnis denominatio a forma proprie dicta petitur; sed ideo Verbum per humanitatem denominatur homo, quia humanitas terminatur intrinsece ad Verbum per verā unionem physicā, vi cuius Verbum constituit cū humanitate unum per se.

Inst. 4. Anima mutatur proprie per unionem sui cum corpore. Ergo Verbum sic mutaretur per sui unionem cum humanitate.

Resp. Nego. conseq. Disparitas est, quia anima est ens perfectibile & incompletum, ex se ordinatum ad hominem cum corpore constituendum; unde sicut perficit corpus, ita ab eo perficitur. At Verbum est ens infinite completum ac perfectum, & nullatenus perfectibile, quod proinde per humanitatem non perficitur, nec completur, sed solum illam complet ac perficit. Præterea anima recipit etiam illam unionem, vel saltem suum complementum per illam.

Inst. 5. Humanitas per sui unionem cum Verbo mutatur proprie. Ergo Verbum etiam per illam mutatur.

Resp. Nego. conseq. Disparitas est, quia humanitas unionem sui cum Verbo, & suum complementum per hanc unionem recipit, sicque intrinsece perficitur. At Verbum

non recipit in se hanc unionem, nec per illam perficitur. Equidem humanitas advenit Verbo; sed per unionem ad illud terminatam, non autem illo receptam.

Inst. 4. Verbum accipit ab humanitate vim agendi actus meritorios. Ergo.

Resp. Accipit denominative, quatenus verbum ab actibus a sua humanitate elicitis denominatur agens & merens: nam actiones sunt suppositorum, non naturæ. At non accipit elicitive, nam non elicit ipsos actus humanitatis: sed eos dirigit & significat tantum, & ad illos active concurret cum aliis personis divinis.

Inst. 7. Si Angelus uniretur naturæ humanæ, mutaretur. Ergo, a pati, &c.

Resp. In hac hypothese Angelus non mutaretur, si nihil in se reciperet, nec proficeretur, sed præcise unionem terminaret. Mutaretur vero, si unionem reciperet, & faceret cum alio unito aliquid majus ac melius se ipso solo, nam ulterius intrinsece perficeretur. Non repugnat autem Angelum mutari, quia licet sit in se completus, est tamen ulterius perfectibilis, ratione suæ limitationis. Quæ locum non habent in verbo.

Inst. 8. Si Deus incarnaretur, esset alius post Incarnationem quam ante, transiret ab uno contradictorio in aliud, acquirendo novum esse hominis, quo antea carebat. Ergo mutaretur.

Resp. Dist. antec. Esset alius, transiret &c. si ne ulla sui imperfectione, & nihil in se recipiendo vel amittendo, conced. ant. cum aliqua sui imperfectione, siue aliquam perfectionem in se recipiendo vel amittendo neg. ant. quamvis Deus per Incarnationem novum esse intrinsecum terminativum acquirat, & sic alius fiat non ideo per hoc novum esse fit perfectior aut deterior in se, cum nullam entitatem ac perfectionem in se recipiat & amittat. Potest quidem Deus per accessionem perfectionis creatæ fieri novo modo perfectus, bonus, amabilis non tamen perfectior, melior, amabilior, cum in se contineat omnem entis plenitudinem.

Inst. 9. Humanitas est intrinseca Verbo, ergo in illo recipitur. Ergo &c.

Resp. Nego. conseq. Nam humanitas est intrinseca Verbo, non quia recipitur in illo aut illud informat, sed quia intrinsece terminatur ad Verbum per unionem substantialem, vi cuius Verbum cum humanitate constituit compositum substantiale Theandricum nempe Christum, Deum Hominem.

Nota. Uniri & incarnari est quid passivum gram-

grammaticaliter, id est, enuntiatur voce quam Grammatici passivam vocant; at non est quid passivum physice respectu verbi, quia Verbum nihil recipit in se, sed solum terminat unionem sui cum humanitate. Uniri tamen est quid passivum etiam physice respectu humanitatis, nam humanitas revera in se recipit unionem hypostaticam.

Obj. 2. Si Verbum uniretur humanitati, esset illius compars. Falsum conseq. Ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Quamvis enim solum Verbum non sit totus Christus, non ideo tamen est illius pars; quia pars proprie est aliquid incompletum, ac perfectibile, Verbum autem est quid infinite completum, ac perfectum, humanitatem in se eminenter continens, & se solo tam perfectum, quam compositum ex ipso & humanitate.

Obj. 4. Nulla est proportio inter Deum & creaturam, ut possint inter se uniri.

Resp. Est proportio habitudinis, qualis est inter perfectivum & perfectibile, unitivum & unibile, terminativum & terminabile. Unde non est distantia habitudinis, sed solum entitatis, cum Deus sit ens infinite perfectum, creatura vero finita & limitata.

Obj. 4. Ex Deo & humanitate assumpta non potest fieri unum per se. Ergo non possunt substantialiter uniri.

Resp. Nego antec. Nam ex Deo & humanitate assumpta resultat unum per se subsistens in duabus naturis, divina scilicet & humana, nempe Christus Deus homo qui est Verbum in recto, & humanitas in obliquo, ut loquuntur. Ex Deo tamen & humanitate assumpta non fit unum quod sit tertia quædam substantia resultans ex Deo & humanitate assumpta, sicut homo est tertia quædam substantia resultans ex corpore & anima unitis ita ut sit in recto anima & corpus unita.

Inst. 1. Entia completa non possunt uniri substantialiter, & unum per se constituere. At Verbum & natura humana sunt entia per se completa. Ergo.

Resp. Disting. maj. Si illa entia sint completa omnimode; nempe tam in ratione subsistentiæ propriæ quam in ratione naturæ *conc. maj.* Si unum duntaxat simpliciter & omnimode, *nego maj.* Ad minorem dico, posita unionem Verbi cum humanitate, Verbum quidem manet semper per se completum simpliciter & omnimode, non enim completur ulterius per humanitatem assumptam. At humanitas assumpta, non est per se completa

simpliciter sed tantum secundum quid, nempe in ratione naturæ tantum, cum a Verbo compleatur in ratione suppositi, unde non est ipsa per se aliquod totum substantiale, sed ad modum partis se habet.

Inst. 2. Quæ componunt ens per se, sunt entia incompleta. Ergo.

Resp. Disting. antec. Si utrumque sit ens perfectibile, *conc. ant.* Si unum sit infinite perfectum & nullatenus perfectibile, & cõpleat alterum in esse suppositi, *nego ant.* Verbum autem est infinite perfectum, & humanitatem complet personaliter, seu in ratione suppositi.

Obj. 5. Deus non potest assumere personam creatam, ergo nec naturam creatam.

Resp. Nego conseq. Disparitas est, quia illa persona creata quæ assumeretur, esset substantia tota, & in se terminata, ac per se ultimo completa, ut supponitur; & simul non esset, quia non esset sui juris & propter se; sed esset personæ assumentis, compleretur a persona assumente, & in illa subsisteret ac terminaret, quod repugnat. At idem dici nequit de natura assumpta.

Potro ut persona divina assumat naturam creatam, sufficit quod producat unionem sui cum illa natura, & illam naturam simul & unionem terminet: quod utrumque potest persona divina.

Obj. 6. Si Deus fieret homo, esset mortalis & passibilis. Consequens repugnat, ergo & antecedens.

Resp. Esset mortalis & passibilis secundum humanitatem, & remaneret immortalis ac impassibilis secundum se. Non repugnatautem eandem personam habentem duas naturas esse immortalem secundum unam, & mortalem secundum aliam.

Obj. 7. Verbum non potest assumere naturam irrationalem, ergo nec rationalem.

Resp. Nego conseq. Disparitatis ratio est, quia Deus assumptione naturæ irrationalis non potest sapienter velle, nec sapienter ordinare ad ullum finem ab eo volibilem: proinde talis assumptio repugnat ex parte sapientiæ divinæ. At Deus potest sapienter assumptionem naturæ rationalis velle, & ordinare ad finem Deo volibilem, nempe ut sibi cultum & obsequium infiniti valoris procuret per actus intellectus & voluntatis naturæ creatæ infinite dignificatos per personam assumentem.

Dices. Verbum assumpsit corpus, sanguinem, &c. & illud corpus mansit Verbo unitum triduo mortis Christi.

Resp.

Resp. Corpus fuit assumptum ut pars naturæ rationalis; sanguis vero ut pertinet ad integritatem humanitatis. Corpus autem inanime remansit Verbo unitum, quia erat pars naturæ rationalis solutæ, & iterum animæ uniendæ.

Obj. 8. Personalitas divina terminat naturam infinitam, ergo non potest aliam naturam terminare.

Resp. Disting. conseq. Non potest terminare aliam naturam infinitam & ejusdem rationis *conc.* conseq. aliam naturam quæ sit finita & inferioris ordinis, *nego* conseq. nam natura infinita adæquat & exhaurit solum vim necessariam terminandi, non autem vim liberam terminandi, naturam finitam.

Inst. Nulla res extendi potest ultra terminum suum adæquatum. At si persona divina terminaret naturam creatam, extenderet se ultra terminum adæquatum, nempe naturam divinam. Ergo.

Resp. Nego min. Quia persona divina duplicem habet vim terminativam, unam primariam ac necessariam: qua terminat naturam divinam, & aliam secundariam ac liberam qua terminare potest naturam creatam: quemadmodum intellectus & voluntas Dei duplex habet objectum; unum primarium, quod est entitas divina, & aliud secundarium, quod est res quælibet creata.

Obj. 9. Personalitas est aliquid incommunicabile alteri. Ergo.

Resp. Disting. anteced. Est aliquid incommunicabile alteri supposito, *conc.* anteced. alteri naturæ, *nego* ant. quamvis divina personalitas non possit communicari alteri personæ distinctæ ab ea quam constituit, potest tamen terminare naturam distinctam ab ea quam naturaliter terminat.

Equidem ex S. Cyrillo personæ divinæ fieri non potest additio, qua scilicet ipsa perficiatur, sed fieri potest accessio qua non perficiatur.

Obj. 10. Verbum non potest complere naturam creatam in ratione suppositi.

Resp. Non potest quidem complere per modum formæ adherentis & incompletæ: at potest illam complere per modum termini infinite perfecti, & nullatenus perfectibilis. Verbum autem est terminus intrinsecus humanitatis, quatenus verbum per sui unionem cum humanitate in ipsa recepta, constituit cum humanitate unum per se, seu compositum substantiale; & ipsa humanitas jam non est sui juris, nec in se sistit sed in verbo, cujus sit natura.

Inst. Ergo Verbum se haberet per modum causæ formalis.

Resp. Disting. Quoad ea quæ nullam imperfectionem includunt, *conced.* secus *neg.* Verbum habet hoc commune cum causa formali, nempe quod constituat, determinet, ac denominet; nam constituit intrinsece Christum Deum Hominem; determinat naturam humanam ad subsistendum, & non quidem informando, sed terminando: & sic fuisset a forma proprie dicta, quæ informat & determinat subjectum per modum partis incompletæ & perfectibilis.

Obj. 11. Esse unibile importat aliquam potentialitatem, proindeque imperfectionem.

Resp. Disting. Esse unibile ex indigentia, vel per modum subjecti, aut termini perfectibilis importat potentialitatem, *concedo*; esse unibile ex infinita & superabundanti sui communicabilitate atque per modum termini infinite perfecti & nullatenus perfectibilis importat potentialitatem, *nego*. Verbum autem (ut ait S. Leo, epist. ad Flavianum) *assumpsit formam servi sine sordibus peccati, humana augens, divina non minuens, quia exinanitio illa, qua se invisibilis visibilem præbuit, & creator ac Dominus rerum omnium unus voluit esse mortalius, inclinatio fuit miserationis, non defectio potestatis.*

Obj. 12. Naturam humanam subsistere in verbo est eam sustentari a verbo. Sed hoc repugnat. Ergo.

Resp. Est eam sustentari a verbo ut termino, non ut subjecto: in quo nulla repugnantia nec imperfectio. Nam naturam humanam sustentari a Verbo est illam ita dependere a Verbo, ut ipsa non existat nisi propter Verbum, & dependenter a verbo tanquam a suo supposito: cui si desineret uniri, jam non exigeret conservari, nec conservaretur: nam propter solum Verbum producta est, & est vere natura Verbi per unionem.

Obj. 13. Persona creata non potest aliam naturam assumere, ergo nec increata.

Resp. Neg. conf. Disparitas est, quia cū persona creata sit natura completa in ratione naturæ non unita alteri substantialiter, non potest aliam naturam assumere, quin desinat esse eadem persona, & propriam personalitatem amittat. At personalitas divina consistit in termino positivo naturæ divinæ, qui amitti non potest per unionem cum natura creata.

Præterea secundum multos persona creata non potest alienam naturam assumere, quia

quia cum qualibet substantia creata sit limitata & augmenti capax, eo ipso quod alteri substantialiter unitur, ulterius ab ea completur, & ex utraque resultat totum substantiale, melius substantialiter alterutra, quod est novum suppositum.

Ob. ult. Verbum incarnari non potest, quin Pater, & Spiritus Sanctus etiam incarnentur.

Resp. Neg. Nam Verbum unionem sui cum humanitate immediate terminare potest & re ipsa terminat, non per aliquid aliis personis divinis commune, sed per aliquid ab iis distinctum, nempe propriam personalitatem.

Nota. Verbum proprie loquendo non supplet substantiam humanam, sed eam impedit, quatenus naturam humanam sibi uniendo, & sic ulterius complendo substantialiter, impedit ne sit substantia tota per se ipsam, & totum sui-juris ac propter se existens.

Queres, utrum solo lumine naturali, & seclusa revelatione Divina, intellectus creatus possit evidenter intelligere & demonstrare incarnationem esse possibilem.

Resp. Nego. Quia solo lumine naturali, non potest evidenter cognosci, quod natura humana possit integra existere & non subsistere per se, quod sint tres personae in Deo, & quod uni ex illis natura humana possit substantialiter uniri, & in ea subsistere. Quae tamen cognitio necessaria est ad evidenter cognoscendam & demonstrandam incarnationis possibilitatem.

Confirmatur ex Apostolo, qui incarnationem vocat Mysterium absconditum a saeculis in Deo.

ARTICULUS II.

Utrum incarnatio sit conveniens.

Dico 1. Incarnatio Verbi est Deo conveniens.

Prob. Nam in Incarnatione maxime elucet Dei Attributa, bonitas scilicet, sapientia, potentia, justitia, & misericordia; bonitas quidem, in summa illa sui communicatione cum natura humana per unionem intimam & substantialem, per quam cum humanitate unum ens per se constituit: sapientia, in adinventione admirabilis illius compositi, & medii tam idonei ad obtinendum finem propositum: potentia, in unionem duorum extremorum a se infinite distantium, & in evectione creaturae ad esse personale Dei: justitia, in condigna satisfactione, quam pro pec-

catis per illud Mysterium exegit; misericordia, per idem Mysteriumtribuendo hominibus peccatoribus copiosam redemptionem, & inexhaustum omnium donorum gratiae & gloriae fontem.

Propterea obsequia & merita Christi infinitam Deo procurarunt gloriam.

Obj. 1. Deus per Incarnationem se exinanivit & vilem tradidit. Ergo Incarnatio non convenit Deo.

Resp. Deus per Incarnationem ita se ipsum exinanivit, formam servi accipiendo, ut de Suprema majestate aliisve perfectionibus nihil quidquam amiserit, imo easdem mirabiliter commendaverit. Unde Deus per Incarnationem minime vilem se reddidit, nec ideo factus est despicibilis, quin potius novo modo amabilis & laudabilis.

Obj. 2. Deum dedecet assumere malum naturae & poenae.

Resp. Neg. Quia illud malum ad Dei gloriam ordinari potest, re ipsa ordinatum est a Christo, qui per labores, passiones, & mortem suam, infinitam Deo procuravit gloriam.

Dico. 2. Incarnatio fuit conveniens naturae humanae.

Prob. Nam per illam naturam humanam evecta est in Christo ad supremum honoris gradum, nempe ad esse personale Dei: & per illam Deus factus est homo, & sic in Christo homo est Deus, Princeps Angelorum, caput totius Universi, Salvator hominum, iudex omnium creaturarum, capax infiniti meriti, & fons salutis ac bonorum omnium spiritualium. Quae quidem Christi praerogativa ac excellentiae redundant moraliter in totum genus humanum.

Dico 3. Incarnatio ad perfectionem & dignitatem totius Universi conveniens fuit.

Prob. Tum quia Universum summe nobilitatur, cum in aliqua sui parte ad fastigium Divinitatis evehitur. Tum quia Incarnatio fuit complementum praestantissimum universi: nam sine illa deesset Universo unio hypostatica, quae est ordo rerum omnium supremus, & sic illa posita, Universum, omnes rerum ordines, nempe naturae, gratiae, gloriae, & unionis hypostaticae complectitur. Et sane quis non videat quantum dignitatis, decoris & ornamenti conferat Universo homo Deus.

Dico 4. Incarnatio fuit medium omnium convenientissimum ad redimendum genus humanum.

Prob. 1. Ex Patribus, pro quibus omnibus.

bis sit S. A. ubi ait: Oportet videri hominibus potestatem cum nanda nostrum alium

Prob. 2. 1.

homines per

1. omnium

sit Divinitas

Deo gloriosi

principia D

infinita glo

digna satisf

mus: nam

infiniti valo

vocatur am

que habe

nium exe

de Nativ

nam, & i

veterem mil

Obj. 1.

mitti ex pu

natione, qu

go Incarna

convenienti

Resp. Ne

digenus hu

condigna s

tior tum ex

gloria est

facere Deo

tum expa

magis eluc

ma iustitia

offensa, su

minibus pe

di ad equali

petrandi, su

summe con

nam iustit

quae conju

hoc negoti

rum sibi ju

Obj. 2.

nari ad mi

tionem Ve

neris huma

Resp. Di

jus bonum

dium ad fi

quam causa

Incarnatio

bus sit S. Augustin. lib. 13. de Trinit. c. 10. ubi ait: *Ostendamus non alium modum (salvandi homines) possibilem Dei defuisse, cujus potestati cuncta aequaliter subjacent, sed salvanda nostra miseria convenientiorem modum alium non fuisse, nec oportuisse.*

Prob. 2. ratiōe. Nam ille modus salvandi homines per Christum Deum hominem est 1. omnium præstantissimus, cum Incarnatio sit Divinorum operum excellentissimum. 2. Deo gloriosissimus: nam per Incarnationem præcipua Dei attributa maxime elucet, & infinita gloria Deo procurata est, atque condigna satisfactio exhibita. 3. Homini utilissimus: nam per illum opus redemptionis fuit infiniti valoris ac meriti; & homo melius revocatur a malo, & ad bonum excitatur, atque habetur efficacissimum virtutum omnium exemplum. Hinc illud, S. Leonis ser. 1. de Nativ. *Agnosce, o Christiane, dignitatem tuam, & Divinae consors factus nature noli in veterē utilitatē degeneri conversatione redire.*

Obj. 1. Convenientius erat peccatum remitti ex pura liberalitate, & gratuita condonatione, quam per satisfactionem Christi. Ergo Incarnatio non fuit medium omnium convenientissimum ad redimendum homines.

Resp. Nego anteced. Nam modus redimendi genus humanum ex perfecta justitia & ex condigna satisfactione est longe convenientior tum ex parte hominum, major enim eorū gloria est, quod possint per Christum satisfacere Deo condigne & ex perfecta justitia: tum ex parte Dei, nam in tali redemptione magis elucet attributa Divina, nempe summa justitia exigendo satisfactionem æqualem offensæ, summa misericordia,tribuendo hominibus peccatoribus facultatem satisfaciendi ad æqualitatem, & omnia bona a Deo impetrandi; summa sapientia, conjungendo seu summe commendando in eodem opere summam justitiam & summam misericordiam quæ conjungi posse non videntur. Quare in hoc negotio, *misericordia & justitia obviaverunt sibi: justitia & pax osculate sunt.* Psal. 84.

Obj. 2. Non convenit majus bonum ordinari ad minus. Ergo non convenit Incarnationem Verbi ordinari ad reparationem generis humani, quæ longe minus bonum est.

Resp. Disting. anteced. Non convenit majus bonum ordinari ad minus tanquam medium ad finem ultimum *conced. ant.* tanquam causam ad effectum, *neg. ant. & consequ.* Incarnatio autem & reparatio generis huma-

ni ordinatur ad Dei gloriam tanquam ad finem ultimum. Et Incarnatio ordinata ad redemptionem generis humani est medium aptissimum, ideoque convenientissimum ad Dei gloriam procurandam: nam in Incarnatione ad redemptionem generis humani ordinata maxime elucet plurimæ perfectiones Divinæ.

ARTICULUS III.

Utrum Incarnatio fuerit simpliciter necessaria ex suppositione peccati?

Nota. Aliquid potest esse necessarium vel simpliciter vel secundum quid. Necessarium simpliciter est illud, quod non potest non esse, vel sine quo finis aliquis nullatenus obtineri potest: sic oculus necessarius est ad videndum. Necessarium secundum quid idem est ac conveniens: sic Equus dicitur necessarius ad iter faciendum.

Ex dictis constat Incarnationem esse necessariam secundum quid, cum fuerit, Deo, nature humanæ, reparationi generis humani, & universo convenientissima. Unde hic solum quaeritur, utrum fuerit simpliciter necessaria.

Dico. Incarnatio Verbi non fuit simpliciter necessaria etiam post peccatum hominis. Ita SS. Athanasius, Augustinus, Gregorius & alii Patres.

Prob. 1. Ephes. c. 1. dicitur de Deo, *qui operatur omnia secundum consilium voluntatis suæ.*

2. Quia cum Deus sit ex se ipso infinite Beatus; sibi que sufficientissimus, ideoque rebus extra se positis non indigeat, omnia opera Dei ad extra sunt liberrima. At Incarnatio est opus ad extra: nam consistit in unionē hypostatica Verbi cum humanitate, producta a Deo, & recepta in ipsa humanitate. Ergo Incarnatio fuit Deo liberrima ideoque non necessaria simpliciter absolute.

3. Deus potuit nolle reparare genus humanum: cum enim sit supremus Dominus, potest de creaturis in se delinquentibus pro arbitrio statuere; & re ipsa Angelos peccatores omni remedio destituit.

4. Quia etiam supposito decreto liberandi homines a peccato, Deus potuit eos aliter quam per Incarnationem liberare, vel peccatum sine ulla satisfactione condonando, vel opera alicujus creaturæ in summo sanctitatis gradu constitutæ acceptare in satisfactionem pro peccatis hominum, non condignam illam quidem, sed imperfectam, multum remittendo de jure suo.

Obj. 2.

Obj. 1. Ex Scriptura necessaria fuit Incarnatio & Passio Christi ad salutem hominum.

Resp. Necessaria fuit consequenter ad divinum Decretum salvandi homines hoc uno modo, & per condignam satisfactionem: non vero antecedenter ad illud liberum Dei decretum.

Obj. 2. Patres passim asserunt Incarnationem fuisse necessariam.

Resp. Loquuntur vel de necessitate consequente liberum Dei decretum salvandi homines per solam Incarnationem, vel de necessitate convenientiæ & improprie dicta, nempe volunt Incarnationem esse medium redimendi hominis convenientissimum.

Obj. 3. Inconveniens fuisset Verbum non incarnati, cum Incarnatio maxime conveniat. Ergo Incarnatio fuit simpliciter necessaria, nam Deus non potest velle aliquid inconveniens.

Resp. Disting. antec. Fuisset inconveniens negative, hoc est, minus conveniens & minus conducens ad Dei gloriam eternam, *conc. ant.* Fuisset inconveniens positive, hoc est, fuisset aliquid quod Deum positive deduceret, *nego ant.* nam cum Deus sit per se infinite beatus ac perfectus, sibi que sufficientissimus; non indiget gloria eterna; unde libere eam sibi procurat quantum & qualem voluerit.

Obj. 4. Deus necessario facit optimum.

Resp. Hoc verum est in eo sensu, quod Deus necessario agit absque ullo defectu & assumit media optima, seu aptissima ad assequendum finem a se efficaciter intentum.

Igitur Deus semper vult & facit optimum relate ad finem efficaciter intentum, & quoad modum operandi: nam cum Deus in operibus suis ad extra proponit sibi certum gloriæ gradum per illa sibi comparandum, eligit semper medium aptissimum ad illud finem & agit modo perfectissimo, summa sapientia ac independentia, & propter infinitam suam bonitatem infinite amatam. Hinc illud Psalmistæ: *Magna opera Domini exquisita in omnes voluntates ejus*, id est, accommodata ad fines a se libere intentos.

Item Deus facit optimum hoc sensu, quod faciat omnia cum omni perfectione sibi debita. At Deus non vult nec facit necessario optimum absolute: nam talis determinatio necessaria repugnat summæ ejus libertati, independentiæ, infinitæ perfectioni, qua sibi sufficientissimus est, & infinitæ

potentiæ, ad quam pertinet posse finitè plura & perfectiora in infinitum producere. At vero si Deus necessario faceret optimum absolute & quoad rem, non posset creaturas perfectiores his, quæ existunt, producere; & necessario salvaret omnes Angelos, & homines etiam possibiles.

Inst. 1. Si Deus posset velle extra se objectum minus bonum, posset incurrere imperfectionem moralem, nam homo hanc incurreret, eligendo minus perfectum, omisso perfectiori, ergo a fortiori Deus.

Resp. Nego. Ratio disparitatis est, quia non omnes actus voluntatis humanæ habent æqualem perfectionem moralem: nam ille cæteris paribus perfectior est moraliter, qui perfectius objectum habet. Unde electio objecti minus boni est minus perfecta: & consequenter sic eligens caret aliqua perfectione quam habere potuisset, ideoque imperfectionem moralem negativam incurrit. At omnes actus voluntatis divinæ æqualem habent perfectionem moralem, licet habeant objecta inæqualiter perfecta: cum omnis actus liber Dei infinitam habeat honestatem ac laudabilitatem, omnis enim tendit in objectum suum modo infinite honesto; ac laudabili, quia vult objectum propter bonitatem divinam infinite ac perfectissime amaram quo nihil honestius ac laudabilius esse potest. Unde actus, quo Deus vult objectum minus perfectum in se, non habet ullam imperfectionem negativam.

Inst. 2. Deus necessario amat quam maximam gloriam suam, ergo eam sibi necessario procurat.

Resp. Disting. antec. Amat necessario quam maximam gloriam suam intrinsecam, *conc. antec.* extrinsecam, *nego ant.* gloria Dei intrinseca consistit in cumulo omnium perfectionum infinitarum, quo Deus est infinite beatus: unde non potest eas non sibi velle, cum sibi sint necessariae. Gloria extrinseca est ea quæ provenit a creaturis; consistitque in eo quod Deus in illis suas perfectiones manifestet, & ab illis cognoscatur, laudetur & ametur, Deus autem ex amore sui non necessitatur ad hanc sibi efficaciter volendam, cum sine ea sit infinite beatus.

Inst. 3. Qui se ipsum efficaciter amat, vult sibi omnia bona non solum intrinseca, sed etiam extrinseca quæ sibi comparare potest.

Resp.

Resp. Disting. beatus, *conc.* *nego* Deus autem bona intrinseca proinde fieri extrinseca, nam Porro Sicut ad extra, quod voluntati profusum con- *Inst. 4.* Iamquam maximus perfectus ceret minus. *Resp.* Nemo actus hominis oblatione obiecti intrinseco vel minus perfectione o-

Utrum Incarnatio

Noia. Sicut cuiuslibet dicta, de rationis, seu rem satis gravitatem per eam tam contumeliam. Quæritur Deus volens æqualitatem aliam perfectionem assumere a creatura, in sciendi con- sumitur, & collectivæ esse, facta a autem stricta natura humana. Dico. Incarnatio ad redimendum satisfactionem aliquam aliam quam naturam. *Prob. 1.* Athanasius Antiochus

Resp. Disting. Si sine illis non sit infinite beatus, *conc.* Si sine illis sit infinite beatus, nego Deus autem sibi necessario non vult nisi bona intrinseca, quibus est infinite beatus, ac proinde fieri non potest beator ullo modo extrinseco, nam infinitum augeri non potest.

Porro Sancti volunt Deo omne bonum ad extra, quod Deus ipse sibi vult, & eorum voluntas limitatur beneplacito Dei cui prorsus conformis est.

Inst. 4. Homo qui non procurat Deo quam maximam potest gloriam, Deum minus perfecte amat. Ergo si Deus idem faceret minus perfecte se amaret.

Resp. Nego conseq. Disparitas est, quia actus hominis sit perfectior ex maiore perfectione objecti. At actus Dei cum sint omnes intrinseco infinite perfecti, non sunt magis vel minus perfecti ex maiore vel minore perfectione objecti extrinseco.

ARTICULUS IV.

Utrum Incarnatio fuerit necessaria ad condignam pro peccato satisfactionem.

S. I.

NOta. Satisfactio late dicta est solutio cuiusvis debiti: satisfactio vero stricte dicta, de qua sola hic agitur, est inhonorationis, seu offensæ reparatio. Condigna autem satisfactio est ea, quæ iudicio prudenti gravitatem offensæ perfecte adæquat, ita ut per eam tantum honori reddatur quantum contumeliæ per offensam illatum est.

Queritur hic utrum ex suppositione quod Deus voluerit sibi pro peccato satisfieri ad æqualitatem necesse fuerit Verbum aut aliam personam divinam incarnari, seu assumere aliquam naturam intellectualem creatam, ita ut nulla sit alia ratio satisfaciendi condigne. Nam hic Incarnatio latius sumitur, nempe pro assumptione naturæ intellectivæ creatæ sive humanæ, sive Angelicæ, facta a quacumque persona divina: non autem stricte sumpta pro unione Verbi cum natura humana, qualis re ipsa facta est.

Dico. Incarnatio fuit simpliciter necessaria ad redimendum hominem per condignam satisfactionem pro peccato, ex hypothesi quod aliqua alia persona divina non assumeret aliquam naturam creatam intellectualem.

Prob. 1. Ex Patribus. Pro omnibus sint S. Athanasius orat. de Incarnatione Verbi, ubi

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom.

de Filio Dei ait: *Cum Patris sit Verbum & supra omnes, merito etiam solus omnia recuperare potuit, & idoneus fuit qui pro omnibus pateretur.* S. Basilii in Pl. 48. *Neque enim fratrem in redemptionem quarit, sed unum aliquem qui nostram exuperet naturam: non item hominem nudum, sed hominem Deum Iesum Christum, qui solus pro nobis omnibus Deo propitiationem dare potest.* S. August. Enchir. c. 108. *nemo gloriatur in homine, ac per hoc nec in se.* Nam neque per ipsum liberaremur unum Mediatorem Dei & hominum Iesu Christum, nisi esset & Deus S. Leo M. serm. 1. de Nativ. *nisi esset Deus verus, non afferret remedium: nisi esset homo verus, non præberet exemplum.*

Prob. 2. Ratione. Nulla pura creatura potest condigne satisfacere pro peccato, sive proprio, sive alieno. Ergo Incarnatio necessaria fuit simpliciter ad condignam satisfactionem, ideoque ad redimendum hominem per illam. *Prob. ant.* satisfactio condigna seu æqualis offensæ est ea, quæ habet tantum valorem seu existimabilitatem tantam, quantum malitiam & in dignitatem habet offensæ Dei. Sed nulla pura creatura exhibere potest satisfactionem, quæ tantum habeat valorem & existimabilitatem tantam, quanta est malitia & indignitas gravis offensæ Dei: ergo nulla pura creatura potest condigne satisfacere, &c. *Prob. min.* nam neque dignitas personæ creatæ satisfaciendi, neque præstantia, multitudo & diuturnitas obsequiorum ejus, cum sint finita, possunt refundere in satisfactionem tantum valorem moralem, quantum malitiæ & gravitatis offensæ Dei contrahit ex ejus infinita dignitate ac maiestate, ut per se patet. Et vero satisfactio decrescit pro vilitate personæ satisfaciendi, & dignitate personæ offensæ, ut prudenti ac morali iudicio constat. Si quis enim plebeum percutiat minor est offensæ, quam si percuteret virum nobilem; & si nobilem, minor quam si Regem. Item satisfactio exhibita Regi a Plebejo censetur levis, quæ tamen gravis censeretur, si ab alio Rege exhiberetur.

Præterea. Malitia peccati mortalis in ratione offensæ est infinita simpliciter, ut probatum est in tract. de peccatis. Ergo nulla pura creatura condignam seu æqualem offensæ exhibere potest satisfactionem: nam nullius puræ creaturæ actus habere potest valorem infinitum simpliciter. Item, secundum omnes malitia a peccati ob infinitam Dei dignitatem est ordinis superioris ad omnem

G g

fatis-

satisfactionem puræ creaturæ. Quæ autem sunt superioris ordinis, nunquam adæquari possunt per ea, quæ sunt inferioris ordinis.

Igitur ex hypothesi quod Deus voluerit homines redimere per satisfactionem condignam pro eorum peccatis, necesse fuit simpliciter personam divinam incarnari, quæ ratione dignitatis suæ infinitæ dignificaret infinitæ satisfactionem, ac proinde condignam redderet. Non poterat autem persona divina satisfacere nisi naturæ creatæ intellectivæ uniretur: Nam Deus non potest se submittere nisi secundum naturam intellectivam sibi personaliter unitam.

§. II.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Furtum contra Regem commissum non est gravius ex dignitate Regis, & persona vilis potest per eandem restitutionem satisfacere perinde ac vir nobilis. Ergo falsum est offensam crescere ex dignitate personæ offensæ, & satisfactionem decrescere ex vilitate personæ satisfaciens.

Resp. Nego consequ. Nam agitur hic de injuria personali, nempe de inhonoratione & contemptu personæ, & de satisfactione strictè dicta, quæ est reparatio talis inhonorationis & contemptus; non autem de injuria seali, seu in rebus posita, quæ ex quantitate & gravitate rei mensuratur, nec de restitutione. Unde species objectæ non est ad rem.

Obj. 2. Plebejus potest multitudine & præstantia obsequiorum satisfacere condigne pro gravi injuria à se in Regem illata. Ergo a pari, &c.

Resp. Eslo antec. nego conf. Disparitas est, quia offensæ in Regem commissæ non contrahit ex ejus dignitate quæ finita est, gravitatem nisi finitam, & compensabilem a Subdito, nec est superioris ordinis ad omnes satisfactiones subditi. At gravis offensæ Dei contrahit ex infinita Dei dignitate malitiam ac gravitatem infinitam simpliciter, & superioris ordinis ad omnes satisfactiones puræ creaturæ. Quare offensæ Dei contrahit ex infinita ejus Majestate æstimabilitatem gravitatis longe majorem quam habere possit quælibet multitudo & præstantia obsequiorum puræ creaturæ.

Obj. 3. Homo gratia sanctificante ornatus potest mereri de condigno gloriam & augmentum gratiæ: ergo potest etiam condigne satisfacere pro peccato alterius.

Resp. Nego conf. Nam alia est ratio meriti, alia satisfactionis: valor enim actus

meritorium digni magno præmio æstimatur & augetur ex dignitate ac liberalitate præmiantis. Unde fit, ut actus iusti dignus magno apud Deum præmio mereatur gloriam & gratiam, quia aliud præmium non censetur magnum spectata infinita Dei dignitate ac liberalitate. At valor satisfactionis non augetur imò decrescit ex dignitate personæ offensæ cui satisfacit. Unde satisfactio a pura creatura Deo exhibita, nunquam potest esse æqualis offensæ in Deum commissæ, nec rependere Deo tantum honoris quanta per peccatum inhonoratione facta est. Neque enim gratia sanctificans tantam habet vim ad dignificandam satisfactionem, quantum habet infinita Dei Majestas ad aggravandam inhonorationem Dei.

Dices. Actus charitatis tantum honorat Deum, quantum inhonoratur per culpam mortalem. Ergo pura creatura potest per actum charitatis satisfacere condigne pro mortali culpa.

Resp. Nego antec. Nam actus charitatis longe minorem æstimabilitatem habet in ordine ad honorandum Deum, quam peccatum mortale in ordine ad illum inhonorandum. Honor enim, qui per actum charitatis a pura creatura exhibetur Deo, æstimatur ex dignitate creaturæ honorantis, non ex dignitate Dei: contra vero inhonoratio Dei ex peccato mortali orta æstimatur ex infinita Dei dignitate, sicque infinitam simpliciter gravitatem habet ex infinita ejus dignitate.

Dices. Actus charitatis a puro homine justo elicitus tam Deo placet, quam ei displicet peccatum mortale. Ergo.

Resp. Nego antec. Nam actus charitatis placet Deo, ut actus personæ finitæ, & peccatum mortale ei displicet, ut inhonoratio & contemptus personæ infinitæ.

Præterea in æstimatione prudenti longe minus est vilem creaturam amare Deum, eique obsequium tot titulis debitum præstare, quam illum inhonorare & contemnere. Quare Deus longe minoris æstimat actum charitatis a pura creatura elicitum, minusque amat, quam peccatum mortale æstimat & odit.

Dices. Justus per actum charitatis tantum reddit Deo, quantum illi ablatum est per peccatum mortale: nam per actum charitatis restituitur Deo ratio finis ultimi quæ ei per peccatum mortale ablata fuerat. Ergo.

Resp. Nego antec. Nam homo aufe-

rendo-

tendo Deo ra
inhonoravit &
randam condit
fuit, si restit
sed requiritur
inhonoratione
licet tantum h
est: quod non
honor decresc
norantis, &
Et vero num
est Deo, quod
creaturis, qu
mine iisdem

Obj. 4. Ho
de condigno
go & pro eo

Resp. Nego
liter & ind
non posse t
dignum pro
ligi debet d
dum meriti,

Inf. Homo
gno gratiam
sto, ergo & ve

Resp. Nego
augmentum g
possit de con
dificentem m
ri, justus no
tem mereri
cati mortali

tura veniam
potest de co
gne satisfacere

Obj. 5. Pur
digne potest
pro mortali

Resp. Eslo
gatur, nego c
utpote culpa

nec virtualis
tale: Unde
dum dignita

temitur, idem
fabilis a pura
cum sit conte

infinitam ejus
vitatem infin
incompensabi

Equidem
per crescere,
non ultra.

CAPUT II.

De Existentia Incarnationis.

rendo Deo rationem finis ultimi, Deum inhonoravit & contempsit: unde ad reparandam condigne totam offensam, non sufficit, si restituatur Deo ratio finis ultimi, sed requiritur insuper, ut illi satisfiat pro inhonorazione & contemptu, reddendo scilicet tantum honoris quantum ipsi ablatum est: quod non potest pura creatura, quia honor decrescit pro vilitate personæ honorantis, & dignitate personæ honoratæ. Et vero num longe plus inhonorationis est Deo, quod ab homine postpositus sit creaturis, quam ei sit honoris quod ab homine iisdem præponatur?

Obj. 4. Homo iustus mereri potest alteri de condigno veniam peccati mortalis, ergo & pro eo condigne satisfacere.

Resp. Nego antec. Nam Patres generaliter & indistincte docent puram creaturam non posse simpliciter offerre pretium condignum pro peccato: quod proinde intelligi debet de pretio condigno sive per modum meriti, sive per modum satisfactionis.

Inst. Homo iustus potest mereri de condigno gratiam sanctificantem alteri etiam injusto, ergo & veniam peccati mortalis.

Resp. Nego antec. Nam quamvis iustus augmentum gratiæ sanctificantis sibi mereri possit de condigno, non ideo gratiam sanctificantem mereri condigne potest peccatori, iustus non potest gratiam sanctificantem mereri peccatori, quin ei veniam peccati mortalis mereatur. Pura autem creatura veniam peccati mortalis mereri non potest de condigno, cum pro illo condigne satisfacere non possit.

Obj. 5. Purus homo iustus satisfacere condigne potest pro peccato veniali; ergo & pro mortali.

Resp. Esto antecedens, quod a multis negatur, nego conseq. nam peccatum veniale, utpote culpa levis, non est contemptus Dei nec virtualis quidem, sicut est peccatum mortale: Unde ejus gravitas non æstimatur secundum dignitatem Dei, quæ per illud non contemnitur; ideoque non est fortasse incompen-sabilis a pura creatura. At culpa mortalis, cum sit contemptus Dei, æstimatur secundum infinitam ejus dignitatem, sicque habet gravitatem infinitam simpliciter, proindeque incompen-sabilem a pura creatura.

Equidem satisfactio creaturæ potest semper crescere, sed intra proprium ordinem, non ultra.

Incarnationis existentiam negant 1. Ethnicini, Deistæ, & alii Infideles, qui nullas Scripturas ac revelationes Divinas admittunt 2. Judæi, qui solum vetus Testamentum admittunt. 3. Hæretici, qui licet utrumque Testamentum agnoscant ut Dei Verbum, tamen negant Christum esse vel verum Deum, vel verum hominem, ideoque existentiam Incarnationis.

Contra hos omnes Infideles, Judæos, & Hæreticos generatim & efficaciter,

Prob. Existentia Incarnationis ex motivis credibilitatis, quibus evidenter credibile, imo evidens est religionem christianam esse veram, & a Deo institutam, ideoque vera esse omnia religionis christianæ dogmata, quorum primum caput est Verbi Divini Incarnatio. Hæc motiva exponuntur in Tractatu de Fide. Sed contra Atheos iis præmittenda sunt argumenta naturalia, quibus existentia Dei demonstratur.

Verum hic Incarnationis existentia speciatim contra Judæos & Hæreticos probanda est, contra Judæos quidem, qui falso putant Messiam futurum esse temporalem tantum principem & purum hominem, quique obstinate negant illum jam venisse, sed eum expectant ut eos liberaturum a miseriis & calamitatibus temporalibus. Contra Judæos, inquam, statuendum est 1. Messiam esse verum Deum. 2. Jam advenisse. 3. Jesum-Christum Filium Mariæ Virginis esse verum illum Messiam a Deo promissum, & a Prophetis prænuntiatum.

Contra hæreticos vero probanda est existentia Incarnationis, qualem re vera esse Fides docet, refellendo errores omnes circa illud Mysterium exortos. Hæretici quippe varie errarunt circa Mysterium illud, nam alii Christi divinitatem, alii humanitatem veram negarunt: alii duas personas, alii unicam naturam in eo admiserunt: alii denique circa naturam humanam & operationes utriusque naturæ Christi errarunt.

ARTICULUS I.

Utrum Messias promissus a Deo, & prænuntiat a Prophetis, sit verus Deus?

Dico. Messias est Homo Deus, seu persona S. Trinitatis facta homo.

Prob. Ex veteri Testamento. 1. ex Isaïa: 91. G. g. 2. Prob.

Baronius natus est nobis, & filius datus de nobis, & factus est principatus super humerum eius: & vocabitur nomen eius admirabilis, confitarius, Deus, fortis, Pater futuri seculi, Princeps pacis. Multiplicabitur eius imperium, & pacis non erit finis, super Solum David, & super Regnum eius sedebit, ut confirmet illud, & corroboret in iudicio, & iustitia amodo, & usque in sempiternum. Quae verba de solo Messia intelligi possunt, nam de solo Messia dici potest, quod sit Pater futuri seculi, Princeps pacis eius non erit finis, quod super Solum David sedebit regnaturus in aeternum. At Messia, de quo hic loquitur Isaias, est verus Deus: nam illum vocat Deum simpliciter, & singulari numero; & nomen Dei simpliciter & in singulari numero soli vero Deo in Scriptura tribuitur. Ergo Messias est verus Deus, ideoque Homo-Deus.

Item Isai. c. 35. Isaias de Messias loquens ait: Deus ipse veniet, & salvabit vos. Tunc aperientur oculi caecorum, & aures surdorum patebunt. Tunc sicut sicut cervus claudus, & aperta erit lingua mutorum. Et c. 45. haec dicit Dominus: Labor Egypti, & negotiatio Ethiopiae, & Sabaim viri sublimet ad te transibunt, & tui erunt: post te ambulant, & teque deprecabuntur: tantum in te est Deus, & non est absque te Deus, in te est Deus absconditus, Deus Israel salvator. Haec verba sunt Dei Patris alloquentis Messiam; non Isaias, ut patet ex his vocibus: haec dicit Dominus: Deus autem pater dicit Messiam. Filio suo naturali: in te est Deus, & non est absque te Deus: quia Pater est in Filio, & Filius in Patre ob naturae identitatem propter quam etiam Pater non est Deus absque Filio: Deus vero Filius vere est Deus absconditus, quia homo factus Majestatem divinam sub velamine naturae humanae abscondit ad homines redimendos.

2. Baruchi. c. 3. ait: Hic est Deus noster, & non estimabitur alius adversus eum. Hic adinvenit omnem viam disciplinam, & tradidit illam Jacob puero suo. Post haec in terris visus est, & cum hominibus conversatus est. Hic Prophetarum more praeteritum tempus pro futuro sumit: & praedicat eum, qui est Deus noster, praeter quem non est alius Deus, quique legem Israelitis dedit, ideoque est verus Deus, in terris vere visum iri assumpta scilicet natura humana, non autem per aliam apparitionem, qua-

lis ante legem datam fuit, ut patet ex his verbis, post haec in terris visus est, id est videbitur.

3. Ex Psalmis Davidicis. Psalm. 2. Dominus dixit ad me: Filius meus es tu, ego hodie genui te. Hic Messias loquens inducitur, ut patet ex his verbis ista praecedentibus: Ego autem constitutus sum Rex ab eo super Sion montem sanctum eius, praedicans praesep-tum eius. Ibi autem Messias dicitur Filius Dei, naturalis: nam dicitur: Filius modo singulari ac proprio, qui aliis non conveniat, & genitus. At Filius Dei naturalis & a Deo genitus est vere Deus: nam genitus est ex substantia generantis, ideoque genitus a Deo habet eandem substantiam ac divinitatem, quam habet Deus Pater. Idem constat ex Psalm. 109. Dixit Dominus Domino meo: sede a dextris meis. Et infra. Ex utero ante luciferum genui te, hoc est ex substantia mea ab aeterno genui te, communicando tibi meam naturam Divinam. De Messia autem haec intelligi patet, ex eo quod postea idem Dominus ex substantia Dei ab aeterno genitus dicatur futurus Sacerdos in aeternum. Iuravit Dominus, & non penitebit eum: tuus Sacerdos in aeternum secundum ordinem Melchisedech.

Psalm. 44. Sedes tua Deus in saeculum saeculi, virga directionis, virga Regni tui. Dilexisti iustitiam, & odisti iniquitatem: propterea unxit te Deus Deus tuus oleo latitiae praecomfortibus suis. Quae verba intelligi nequeunt nisi de eo, qui simul sit Deus & homo, ideoque de solo Messia, non de Salomone, qui fuit purus homo & figura Messiae.

Obj. Messias est similis Moysi, nam Deut. c. 18. dicit Israelitis, Prophetam de gente tua, & de fratribus tuis, sicut me suscitabit tibi Dominus Deus tuus: ipsum audies. Quae verba Petrus, act. c. 3. exponit de Messia.

Resp. Messias est similis Moysi quoad aliqua, nempe quoad naturam humanam assumptam, & quoad quaedam officia, ut ducis populi, Dei, quae tam longe perfectius adimplevit. At est Moysi dissimilis quoad divinitatem, potestatem, & alia munera, ut liberandi homines a peccato, eosque redimendi, satisfaciendi Deo, &c. Nam haec sicut alia multa quae ad Messiam spectant, ut nasci ex Virgine, &c. non conveniunt Moysi.

ARTICULUS III.

Utrum Messias a Deo promissus jam advenierit? Deo. Messias a Deo promissus, qui est verus Deus, & verus Homo, jam a multis saeculis venit.

Prok.

Prob. Es
spiritu Div
ea, quae e
Judam alle
rur sceptu
eius donu
erit expect
supremam
auferenda
Nam septe
cujus est s
qui mitte
dicitur sin
quia mitte
stantissimu
ris humani
finita; &
pud Judae
Suprema
non solu
gente Ju
servitute
Principe
ergo jam
Dices i
schevet, q
stigationem
afflictionis
donec ven
Resp. N
etiam sece
testatis, &
ex his vo
more ejus
Judae pra
rem ab alii
principatu
ratem, for
de incipit
fratres tui
fuit in Tr
haec Tribu
lomone,
minus div
alia, ut c
bibus cap
iisdemque
missa est lib
suprema po
Dices, C
& montem
captivitatem
Imperium J
ces ex Tribu
Resp. H
Anioi

Prob. Ex vaticinio Patriarchæ Jacob, qui spiritu Divino afflatus, filiis suis prædicens ea, quæ eorum posteris eventura erant, sic Judam alloquitur, Genes. c. 49. *non auferetur sceptrum de Juda, & Dux de femore ejus donec veniat qui mittendus est, & ipse erit expectatio gentium.* Sensus est, omnem supremam potestatem a Tribu Juda absolute auferendam non fuisse donec veniret Messias. Nam sceptrum significat supremam potestatem cujus est signum; semur stirpem; & hæ voces *qui mittendus est*, significant Messiam, qui dicitur simpliciter missus aut mittendus; quia mittendus erat ad opus omnium præstantissimum nempe ad redemptionem generis humani, & procuracionem gloriæ Dei infinitæ; & re ipsa textus Chaldæus magnæ apud Judæos auctoritatis habet Messiam. Atqui Suprema Potestas omnis jam dudum desinit non solum in Tribu Juda, sed etiam in tota gente Judæorum, qui a multis sæculis dura servitute ubique depressi sunt sine Rege, sine Principe, sine Templo, sine Sacrificio, &c. ergo jam a multis sæculis Messias venit.

Dices 1. Sceptrum exprimitur per vocem *schevet*, quæ virgam significat, ideoque castigationem. Unde sensus prophetiæ est, afflictionis virgam non recessuram a Juda donec veniat qui mittendus est,

Resp. Nego. Nam 1. Hæc vox significat etiam sceptrum, seu signum supremæ potestatis, & hic sceptrum significare patet ex his vocibus sequentibus, *& Dux de femore ejus.* 2. Jacob ibi omnia fausta Tribui Judæ præ aliis prænuntiat, nimirum honorem ab aliis Tribubus, victoriam de hostibus, principatum pacem, vitæ commoda, libertatem, formæ dignitatem & decorem: unde incipit ab his verbis; *Juda te laudabunt fratres tui.* 3. Denique virga afflictionis non fuit in Tribu Juda ad Messiam usque. Nam hæc Tribus plurimum floruit sub David, Salomone, & aliis Regibus, levioribusque & minus diuturnis calamitatibus afflictæ est quæ aliæ, ut constat ex Scriptura: aliis enim Tribubus captivis floruit sub Ezechia & Josia, iisdemque in captivitate remanentibus, remissa est libera in patriam, & sub Machabæis suprema potestate fruebatur.

Dices 2. Circa mediam Assiriam, Babyloniam & montem Caucasum, ubi decem Tribus post captivitatem Babylonicam remanserunt extra Imperium Judæorum, in quo perficiuntur Duces ex Tribu Juda, ut testantur aliqui Rabini,

Resp. Hoc est prorsus fictitium, nam ex

mercatoribus & omnibus aliis, qui Asiam & totam Asiam peragrarunt, constat Judæos ubique viles & servos esse.

Nota. Jacob non prædixit fore ut statim a sua Morte vel ab exitu Hebræorum ex Ægypto Tribus Juda sceptrum obtineret, sed duntaxat fore ut ex quo Tribus Juda sceptrum obtinuisset; eo non destitueretur simpliciter & omnino donec Messias veniret.

Prob. 2. Ex Danielis c. 9. ubi Angelus Gabriel revelat tempus, quo Christus seu M. I. sit venturus & occidendus, & futura sit ultima Judæorum ruina. *Septuaginta hebdomades abbreviatæ sunt super populum, & super Urbem sanctam tuam; ut consummetur prævaricatio, & fixem accipiat peccatum, & deleatur iniquitas, adducatur justitia sempiterna, & impleatur visio & Prophetia, & ungatur Sanctus Sanctorum.* Scito ergo & animadverto, ab exitu sermonis, ut iterum ædificetur Jerusalem usque ad Christum Ducem hebdomades septem, & hebdomades sexaginta duæ erunt, & rursum ædificabitur platea, & muri in angustia temporum. Et post hebdomades sexaginta duas occidetur Christus; & non erit ejus populus, qui eum negaturus est, & civitatem & sanctuarium dissipabit populus cum duce venturo: & finis ejus vastitas, & post finem belli statuta desolatio. Confirmabit autem pactum multis hebdomada una: & in dimidio hebdomadis deficiet Hostia & Sacrificium: & erit in Templo abominatio desolationis: & usque ad consummationem & finem perseverabit desolatio.

Juxta hoc vaticinium numerandæ sunt tantum 70. seu potius 69. hebdomades ab Edicto seu executione Edicti Artaxerxis longimanus de restaurandis urbe Jerusalem & ejus Templo usque ad Christum ducem seu Messiam. Nam hic est sensus horum verborum: ab exitu sermonis ut iterum ædificetur Jerusalem usque ad Christum Ducem hebdomades septem & hebdomades sexaginta duæ erunt: id est sexaginta novem. Atqui illæ hebdomadæ jam pridem effluxere: Ergo jam venit Messias quicumque ille sit. Minor constat; nam illæ hebdomades vel sunt hebdomades dierum vel annorum: non enim sunt aliæ hebdomades in tota Scriptura: & Angelus qui Hebræo tempus definitum adventus Messias revelabat, illas non accepit in alio sensu quam accipi solebant ab Hebræis: alioqui Daniel nihil ex illa revelatione certo cognoscere potuisset, quod repugnat his verbis scito ergo & animadvertite, &c. At illæ he-

domadæ quamvis sint annorum, jamdiu effluxere, ut patet. Nam illæ non sunt nisi 490. anni, qui incipiunt ab anno mundi 3528. vel 3529. quo exiit edictum de restauranda urbe, ac proinde desinunt in annum mundi 4018. vel 4019. Præterea constat Urbis ac Sanctuarii ruinam, & Sacrificiorum abolitionem jam pridem contigisse.

Dices 1. Non consentiunt omnes a quo anno numerandæ sint illæ hebdomades.

Resp. Quamvis propter obscuritatem historiarum, de aliquibus dissentiant Doctores tamen inter omnes constat & constare debet illas omnes hebdomadas a multis sæculis elapsas esse. Nam certum & evidens est, ea quæ futura erant post illas hebdomadas, jam a multis sæculi contigisse: nempe civitas Hierosolymitana Judææ regionis Caput, Sanctuarium ac Templum funditus eversa sunt, Sacrificia desierunt, & desolatio illa Vaticinii a multis sæculis perfecta est. Quare vis hujus Vaticinii non pendet ab epoca, unde sumi debet initium hebdomadarum.

Dices 2. Per Christum ibi intelligitur forte vel Cyrus Rex Persarum, qui Judæos in patriam remisit, & qui, Isai. cap. 45. vocatur Christus: vel Zorobabel, qui in illo reditu fuit dux populi & princeps: vel Josue filius Josedech, qui post captivitatem summum sacerdotium gessit: vel Esdras sacerdos, vel Nehemias, vel aliquis summus Judæorum Pontifex, &c.

Resp. Neg. Nam ex hac prophetia Christus ille est sanctus Sanctorum, seu sanctitas sanctitatum, ut habet Hebræus textus, iniquitatem deleturus est, & justitiam sempiternam adducturus: quæ convenire non possunt nisi Messias, qui simul sit Homo & Deus.

Præterea Christus ille omnem implet prophetiam, occidendus & negandus est a populo suo, ejus mortem sequitur Urbis ruina, Templi profanatio & excidium, abolitio Sacrificiorum, denique gentis Judææ, desolatio usque ad finem mundi duratura, in pœnam scilicet occisionis Christi: quæ omnia nulli ex citatis conveniunt.

Prob. 1. Ex Aggæi c. 2. ubi dicitur: *Hæc dicit Dominus exercituum: adhuc unum modicum est, & ego commovebo Cælum & Terram, & Mare, & Aridam. Et movebo omnes gentes, & veniet desideratus cunctis gentibus: & implere domum istam gloria, dicit Dominus exercituum ... magna erit gloriæ domus istius novissima plus quam prima; Cer-*

te desideratus ille cunctis gentibus est ipse Messias, qui, Genes. c. 45. dicitur ex pectatio genitum, & in quo benedicendæ sunt omnes gentes secundum promissionem a Deo Abraham factam. Ex illa autem prophetia Messias ille venturus erat post unum modicum tempus, quod certe jamdiu effluxit, cum ab Aggæo ad nos usque fluxerint plus quam duo annorum millia, quod certe non est modicum in æstimatione hominum, secundum quam Deus locutus est alioqui non intelligeretur. Præterea ille Messias venturus erat dum staret Templum secundum post reditum ex captivitate Babylonica constructum, cujus major futura erat gloria; quam primi a Salomone extructi, nempe ob præsentiam Messias illud ingredientis. At Templum illud secundum jam diu funditus excisum est.

Dices. Messias desiderari nec expectari poterat a gentibus, quippe quæ eum non noverant. Ergo desideratus cunctis gentibus non est Messias.

Resp. Messias dicitur desideratus cunctis gentibus, quia gentes eum implicite, virtualiter & interpretative desiderabant, cum ejus redemptione maxime indigerent: nam quisque virtualiter, implicite & interpretative desiderat ea, quibus maxime indiget, & quæ si clare cognosceret, expresse expeteret. Gentes autem omnes Redemptore indigebant æque ac Judæi. Quare gentes Messiam desiderabant, quomodo terra in siccitate imbrem desiderare & expectare dicitur, vel to desideratus ibi significat desiderabilem: vel ibi more Prophetarum præteritum tempus pro futuro adhibetur; & sic desideratus significat desiderandum; quia Messias aliquando a gentibus desiderandus & amandus erit.

ARTICULUS III.

Utrum Jesus Filius Mariæ sit verus Messias?
S. 1.

Dico. Jesus Christus Filius Mariæ sub Augusto natus & sub Tiberio Crucifixus, est verus Messias.

Prob. Ille est verus Messias, in quo impleta sunt omnia, quæ a Prophetis de Messia prænuntiata fuerunt. Atqui hæc omnia in Jesu Filio Mariæ Virginis impleta sunt. Ergo Jesus Filius Mariæ Virginis est verus Messias. *Prob. min. inductione;* Nam de Messia a Prophetis prædicta sunt 1. ortus ex Virgine, Isai. c. 7. *Ecce Virgo concipiet, & pariet Filium; & vocabitur nomen ejus Emmanuel.*

manuel, id est, nobiscum Deus. 2. Locus est: & ipse peccata multorum tulit, & pro
nativitatis in Urbe Bethleem, Mich. c. 5. & tu Bethleem, parvulus es in millibus Juda:
ex te mihi egredietur qui sit dominator in Is-
rael, & egressus ab initio, a diebus æternita-
tis. 3. Precursor, qui viam ejus præpararet,
Malach. c. 3. ecce ego mitto Angelum meum,
& præparabit viam ante faciem meam. Et
statim veniet ad Templum suum dominator,
quæritis & Angelus Testamenti, quem vos
vultis. 4. Prædicator, Isai. c. 61. Spiri-
tus Domini super me eo quod nuxerit Dominus
me, ad annuntiandum mansuetis misit me,
ut mederem contritis corde, & prædicarem
captivis indulgentiam: ut prædicarem annum
placabilem Domino, &c. 5. Miracula, Isai. c.
35. Deus ipse veniet, & salvabit vos: tunc
aperientur oculi cæcorum, & aures surdorum
patebunt, &c. Nomen Salvatoris, pauper-
tas, ingressus in Urbem Jerusalem super Asi-
nam, Zachar. c. 9. exulta satis filia Sion, ju-
bila filia Jerusalem; ecce Rex tuus veniet tibi
justus: & salvator: ipse pauper, & ascendens
super Asinam, & super Pullum filium Asinæ.
7. Passio propter salutem hominum, igno-
minia, sputa, omnis generis contumelia, Ili-
c. 53. non est species ei, neque decor: & vidi-
mus eum, & non erat aspectus, & desideravi-
mus eum: despectum & novissimum virorum,
virum dolorum. putavimus eum quasi lepro-
sum, & percussum a Deo, & humiliatum. Ip-
se autem vulneratus est propter iniquitates
nostras, attritus est propter scelera nostra... Et
livore ejus sanati sumus... Sicut Ovis ad occi-
sionem ducetur, & quasi Agnus coram tonden-
te se obmutescit, & non aperiet os suum, &c.
Et ei 50. Corpus meum dedi percutientibus,
genas meas vellentibus. faciem meam non a-
verti ab increpantibus & conspuentibus in me.
8. Pænæ interitæ, opprobria, fossio manuum
ac pedum, vestium divinum & sortitio, derisio
contumeliosa, Pl. 21. Deus, Deus meus respi-
ce in me, quare me dereliquisti? ... Ego autem
sum vermis, & non homo, opprobrium homi-
num & abjectio plebis: Omnes videntes me,
deriserunt me: locuti sunt labiis, & moverunt
caput... Forarunt manus meas, & pedes meos;
dinumeraverunt omnia ossa mea... Diviserunt
sibi vestimenta mea, & super vestem meam
miserunt sortem. 9. Potus Fellis & Aceti,
Pl. 68. derunt in escam meam fel: & in siti
mea potaverunt me aceto. 10. Mors inter la-
trones pro peccatis hominum, & oratio pro
peccatis suis. Isai. c. 53. tradidit in mortem
animam suam, & cum sceleratis reputatus

transgressoribus rogavit, 11. Lateris fossio,
Zachar. c. 12. aspicient ad me, quem confixe-
runt. 12. Resurrectio, Plal. 15. non derelin-
ques animam meam in Inferno: nec dabis San-
ctum tuum videre corruptionem. Et Plal. 56.
exurgam diluculo. 13. Ascensus in Cælum, &
Missio Spiritus-sancti, Plal. 67. ascendisti in
Altum, cepisti captivitatem: accepisti dona in
hominibus... Psallite Deo, qui ascendit super
Cælum Celi ad Orientem. 14. Gentium con-
versio ad veri Dei fidem per Messiam, Isai.
c. 49. ecce dedi te in lucem gentium, ut sis sa-
lus meam usque ad extremum terræ. Et c. 55.
ecce testem populo dedi eum, duxem ac præce-
ptorum gentibus. Ecce gentem quam nesciebas,
vocabis: & gentes quæ te non cognoverunt,
ad te current. Et Zachar. c. 2. ecce ego venio
... Et applicabuntur gentes multæ ad Dominum
in die illa & erunt mihi in populum. 15. Ejus
doctrinæ prædicatio per ejus Apostolos, Isai.
c. 66. venio ut congregem cum omnibus genti-
bus & linguis: & venient, & videbunt glo-
riam meam. Et ponam in eis signum, & mit-
tam ex eis salvati fuerint, ad gentes in Mare,
in Africam & Lydiam; in Italiam & Græ-
ciam, ad Insulas longe, ad eos qui non audie-
runt de me, & non viderunt gloriam meam.
Et annuntiabunt gloriam meam gentibus. De-
nique Judæorum reprobatio & desolatio ob
infidelitatem suam, & Christi necem ab eis il-
latam, Daniel. c. 9. post Hebdomades sexaginta
duas occidetur Christus: & non erit ejus po-
pulus, qui eum negaturus est. Et Civitate,
& Sanctuarium dissipabit populus cum duce
venturo, & finis ejus vastitas, & post finem
Bellii statuta desolatio, &c.

Atqui hæc omnia in Jesu Christo Filio Ma-
riæ nato sub Augusto, & Cruci affixo sub Ti-
berio impleta fuerunt, & quidem tam perfe-
cte, ut Prophetæ non tam futura prædixisse,
quam præterita retulisse videantur; quod pa-
ter ex tota narratione Evangelica, de cujus
veritate ne Judæi quidem nisi ex solida perti-
nacia dubitare possunt, cum scripta & prædi-
catæ sit a multis testibus oculatis, viris probatæ
sanctitatis & prudentiæ, loco diffitis, cum
multis laboribus & vitæ periculo, post mor-
tem Christi, a quo nihil sperandum erat si ipse
impossor fuisset, & coram innumeris homini-
bus ac ipsis Judæis, qui Christum & ejus facta
viderant, & illos manifestæ falsitatis convin-
cere potuissent, si quid falsi narraissent.

Adde quod hæc tota narratio, & doctrina
Christiana sensibus ingrata, cupiditatibus

omnibus inimica, & creditu difficillima, simplici stilo exposita a paucis viris pauperibus, ignobilibus, rudibus, litterarum humanarum imperitis, omni praesidio humano destitutis, diu totis viribus oppugnata ab Imperatoribus ac Regibus & populis, ab Oratoribus & Philosophis, non obstantibus multis persecutionibus: bonorum spoliatio, & supplicia quibus affecti sunt innumeri omnium aetatum ac conditionum hominibus illam sectantibus, credita & recepta tandem ubique fuerit ab ipsis Imperatoribus, Regibus, Optimatibus, ab hominibus ingenio ac doctrina praestantissimis; innumeri miraculis, atque a multis Martyrum omnis sexus, aetatis ac conditionis millionibus confirmata fuerit; Idololatriam destruxerit; sic ad morum sanctitatem efficacissima, cum omne vitium amonet, virtutes omnes commendat, media efficacia ad eas comparandas suppeditat, sublimem de Deo cognitionem ac cultum ejus perfectissimum doceat, corruptos mores emendet, & innumeros homines ad sanctitatem omnino supernaturalem exerecit, multosque quotidie evehat.

S. II.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Multa de Messia praedicta sunt in Scriptura, quae non conveniunt Jesu Filio Mariae, nempe quod allaturus sit pacem; bonorum omnium copiam, magnam populi felicitatem, quod magnum in gentes Dominium & Regiam dignitatem ac potestatem habiturus sit. Ergo Jesus Filius Mariae non est Messias.

Resp. Nego antec. Nam bona illa omnia, nempe pax, felicitas, Regnum, gloria, &c. intelligenda sunt in sensu Spirituali, & de bonis caelestibus ac aeternis. Praeterea multa praedicuntur, quae secundum Christi adventum spectant, quando nempe summa cum gloria & maiestate universum orbem & omnes homines iudicaturus esset in fine mundi, quae Judaei falso tribuunt primo adventui. Enim vero Prophetae alibi describunt Messiam pauperem, virum dolorum, despectum opprobriis saturatum, & crudeli morte perimendum: quae sane ad primum ejus adventum spectant.

Obj. 2. Sceptrum non permansit in domo Juda usque ad adventum Christi Jesu Filii Mariae, sed longe ante desit, nempe sexcentis circiter annis. Nam 1. Judaeorum apud Babylonios captivitas 70. annis duravit. 2. Post reditum ex hac captivitate nullus fuit Rex apud Judaeos, nam

Jerem. c. 22. de Jechonia dicitur: *Scribe virum istum sterilem... Nec enim erit de semine ejus vir, qui sedeat super Solium David, & potestatem habeat ultra in Juda.* 3. Machabaei Sacerdotes ex Tribu Levi praefuerunt Judaeorum genti per ducentos circiter annos ante adventum Jesu Filii Mariae.

Resp. Nego antec. ad 1. *Resp.* Tempore captivitatis Babylonicae suprema potestas non fuit poenitus & sine spe restitutionis ablata de domo Juda, sed solum ad breve tempus. Sic ex eo quod Carolus II. Angliae Rex aliquot annis Regno exclusus fuerit, dici non potest Coronam Angliae a Stuartorum familia ablatam in illo fuisse. Praeterea Jechonias licet in vinculis, habebatur semper Rex Judaeorum, & e carcere eductus Regiae dignitatis insignibus ac magna potestate usus est. Item Judaei in captivitate obtinuerunt potestatem se ipsos gubernandi, & judicandi secundum suas leges, ut patet ex historia Susannae. Sensus autem Vaticinii Jacob est, quod suprema potestas e Tribu Juda penitus & in perpetuum auferenda non sit, donec veniat Messias.

Resp. ad 2. Post solutam captivitatem nemo quidem Regis nomine & splendore insignitus fuit; sed tamen fuerunt semper in Tribu Juda, qui sub Ducum nomine praessent, & statim a captivitate Zorobabel filius Salathiel nepos Jechoniae fuit Dux populi Babylone redeuntis. Alii vero qui post eum Duces fuerunt, supremam potestatem nomine Tribus Juda, & auctoritate ab ea accepta exercebant. Unde suprema potestas in domo Juda non defuit simpliciter, sed solum quoad nomen & splendorem Regis. Igitur quamvis Sceptrum in familia David defecerit, illud tamen in Tribu Juda semper remansit usque ad Christum, quod nobis sufficit.

Resp. 3. Quamvis Sacerdotes ex Tribu Levi praepositi fuissent duces, tamen vere suprema potestas semper erat primario penes Tribum Juda, secundo vero & ministerialiter tantum penes Machabaeos. Nam duces & summi Pontifices de Tribu Levi, & Senatores Concilii Sanhedrin a Tribu Juda electi sunt, ut ejus nomine & tanquam ejus ministri, & secundum suas leges Rem publicam administrarent: Quod patet ex l. 1. Machab. c. 9. ubi defuncto Juda omnes Judaei amici Judae dixerunt Jonathae... *te hodie elegimus esse pro nobis in principem & ducem.* Et additur: *& suscepit Jonathas tempore illo principatum.* Et ex l. 2. c. 11. ubi

ubi Antiochus
chabaei cu
sic scribit
in Judaeis
verba ostendit
per fuisse
nes Tribu
sceptrum
da etiam
ces fuere
loniae ter
ca resider
electi, to
ciantur,
gismundu
Germanus

Quem
sceptrum
manos t
fecisse,
Regem
Remp. s
administ
dici potes
sceptrum
sit donec
daorum a
obtinuit
sicut supr
deficiet,
stetis sui

Inst. 1
da, & t
juxta pr
deficiet

Resp. E
secundari
rii, nem
electione
strabant,
primarii
nego maj
nisi ejus
ab illa a
eis. Und
tem temp
Pontifice

Quare
secundus cu
natum al
natbas su
miserunt
Certe si Jo
state inde
set mentis

ubi Antiochus Eupator tempore Judæ Machabæi cupiens pacem cum Judæis inire, sic scribit ad Judæos, *Rex Antiochus Senatus Judæorum, & cæteris Judæis salutem. Quæ* verba ostendunt supremam potestatem semper fuisse etiam tempore Machabæorum penes Tribum Juda, non Machabæos. Igitur sceptrum vere remansit penes Tribum Juda etiam toto tempore quo Machabæi duces fuere. Sic recte dicitur sceptrum Poloniæ teneri a Polonis, & in gente Polonica residere, licet interdum exteri ab ipsis electi, toti Regno cum Regio titulo præficiantur, ut Henricus Valesius Gallus, Sigismundus Svecus, & nunc dux Saxoniz Germanus a Polonis in Reges electi sunt.

Quemadmodum igitur dici non potest sceptrum Polonicum ad Gallos, aut Germanos transiisse, & in genere Polonica defecisse, eo quod Gallus vel Germanus in Regem electus sit a gente Polonica, ut Remp. suo nomine & secundum suas leges administraret: ita nec sceptrum Tribus Juda dici potest in Tribum Levi transiisse: Quare sceptrum semper in domo Juda vere remansit donec Herodes alienigena Regnum Judæorum absque spe restitutionis a Romanis obtinuit, quod contigit tempore Christi; sicut suprema potestas a gente Polonica non deficiet, nisi aliquis alienigena sibi & posteris suis Regnum Polonicum vindicet.

Inst. 1. Machabæi non erant de Tribu Juda, & tamen erant duces populi Judaici. At juxta prophetiam dux de semore Juda non deficiet usque ad Messiaz adventum. Ergo.

Resp. Disting. maj. Machabæi erant duces secundarii, hoc est, ministri ducis primarii, nempe Tribus Juda, cujus consensu, electione & nomine Republicam administrabant, *conc. maj.* Machabæi erant duces primarii & independentes a Tribu Juda, *neg. maj.* Nam Tribum Juda non regebant nisi ejus consensu, nomine, & auctoritate ab illa accepta, ut patet ex textibus citatis. Unde Tribus Juda supremam potestatem semper retinebat, sed illam per summos Pontifices tamquam ministros exercebat.

Quare Legati Jonathæ Romam missi ad fœdus cum Romanis innovandum, sic Senatum alloquuntur, *l. 1. Machab. c. 12. Jonathas summus Sacerdos, & gens Judæorum miserunt nos, ut renovaremus amicitiam, &c.* Certe si Jonathas Judæis præfuisset cum potestate independenti & primaria non facta fuisset mentio gentis Judæorum. Primus autem

Jonathas nominatur, quia exercebat summam potestatem Tribus Juda.

Inst. 2. Tunc temporis suprema potestas non erat magis penes Tribum Juda quam in aliis Tribubus, quæ se illi adjunxerant.

Resp. Nego. Nam ad solam Tribum Juda pertinebat tota vel maxima ex parte regio quam Judæi post reditum e captivitate possederunt, cujus & civitas regia, & caput, & sedes totius regionis erat Jerusalem urbis Tribus Judæ propria. Hæc quippe Tribus una & nominatim dimissa est libera ad Artaxerxe.

Quamvis autem multi Benjamitæ, & aliqui ex aliis Tribubus in partiam reversi fuissent; hi tamen pauci erant præ Judæis, & uni regno ac Tribui Juda adscripti sunt, & quasi infirmi, ita ut imperium in omnes uni soli Tribui Juda cesserit, quæ cæteris nomen & auctoritatem dedit, unde omnes Judæi seu Tribus Juda appellati sunt.

Inst. 3. Saltem hæc prophetia Jacob impleta non fuit in Jesu Filio Mariæ Virginis.

Resp. Nego. Nam sensus illius est, quod paulo ante Nativitatem, vel paulo post mortem Messiaz sceptrum auferendum sit penitus e Juda: spatium enim 30. aut 40. annorum est breve & pro nihilo habendum respectu totius temporis, quo domus Juda a Davide sceptrum tenuit, quod quidem mille annos superat. Certum est autem regnum Judæorum penitus extinctum esse 40. annis post mortem Christi Jesu Filii Mariæ, cum Urbs & Templum funditus a Vespasiano & Tito diruta sunt.

Imo illud longe ante a Romanis obtinuit Herodes alienigena, quo regnante Christus natus est. Dico, *alienigena*; nam teste Josepho Judæo peritissimo Herodes erat origine Idumæus, & stirpe Chananæus. Unde errat Nicolaus Damascenus Herodi Charus, & ejus adulator, cum scribit eum origine Judæum fuisse.

Porro particula *donec* sæpe in Scriptura ut hic etiam sumitur late & indeterminante, nempe pro aliquo temporis intervallo. Unde ad hujus vaticinii verificationem sufficit, quod Jesus natus sit sub Hærode, sub quo sceptrum a Judæorum gente ablatum fuisse constat apud omnes.

Obj. 2. Danielis prophetia circa tempus adventus Messiaz non convenit Jesu Filio Mariæ.

Resp. Neg. Nam cum ea, quæ ibi prænuntiantur Messiaz mortem secutura, nempe Urbis ac Sanctuarii everbio, Templi profanatio, & totius gentis Judæicæ desolatio

re ve-

re vera contigerit aliquot annis post mortem Jesu Filii Mariæ, & in eo etiam omnia alia ibi & in tota Scriptura de Messia prænuntiata imperata sunt; constat quoque eum tempore a Daniele prædicto advenisse & mortuum esse; quamvis ob incertitudinem veteris chronologiæ accurata temporis illius computatio difficilis sit, & circa illam variæ sint sententiæ, quas hic referre non vacat, nec necesse est. Consulantur hac de re Petavius, Petrus, & alii doctissimi Chronologi.

Dices. Illæ septuaginta hebdomades fortasse sunt dierum, non annorum.

Resp. Neg. Nam certum est ea, quæ in prophetia continentur, non contigisse tam brevi spatio, quod est unius anni circiter cum dimidio. Hebdomadæ autem in Scriptura proprie dicuntur etiam de annis, ut patet ex Levit. c. 25. *numerabis tibi septem hebdomadas annorum.* Nec sunt ullæ aliæ in tota Scriptura præter illas nisi dierum.

Porro illæ hebdomadæ, quæ 490. annos faciunt, numerandæ sunt ab anno mundi 3558. quo exiit edictum de iterum ædificanda urbe Jerusalem & sic desinunt in ann. mundi 4048. qui est annus post Passionem Christi. quarus, ita ut in medio ultimæ hebdomadæ, id est, anno tertio. Christus occisus sit.

Dices. Hæc verba prophetiæ Danielis: *ut consumetur prævaricatio, & finem accipiat peccatum...* & adducatur iustitia sempiterna: non sunt impleta in Jesu Filio Mariæ.

Resp. Neg. Nam illorum verborum sensus est, ut omne peccatum expiatur ac deleatur, & præparentur gratiæ ad omne peccatum vitandum & sanctitatem æternam consequendam. Christus autem quantum est ex parte sua omnia peccata expiavit, pro omnibus condigne satisfecit, omnibus electis sanctitatem semper duraturam tribuit, & omnibus aliis dat gratias sufficientes ad sanctitatem æternam consequendam. Unde in Christo hæc omnia impleta sunt.

Obj. 4. Prophetia Aggæi non convenit Jesu Filio Mariæ, nam 1. in ejus adventu cælum & terra, mare, & omnes gentes non commotæ sunt 2. Jesus ille non ingressus est secundum Templum: nam Hærodes illud destituxerat, & aliud construxerat.

Resp. Nego. Nam 1. Cælum commotum est cum Angeli & stellæ Christi adventum annuntiarunt, & cum ejus morte sol & luna defecerunt; terra, mare & omnia elementa commota sunt tum per generalem terræ motum tempore Passionis, tum per in-

numera miracula circa hæc omnia a Christo facta; gente quoque commotæ sunt, per Evangelii prædicationem, per horrendam ubique martyrum stragem, & per suam ad verum Deum conversionem Hærodes Templum secundum omnino a fundamentis non destruxit, sed dumtaxat quoad aliquam partem, ita ut censeretur idem Templum. Quare, Joan. c. 2. Judæ dicitur: *quadraginta & sex annis ædificatum est Templum hoc, & tu in tribus diebus excitabis illud?* per Templum hoc intelligunt Aggæi tempore extructum, nam teste Josepho, lib. 13. c. 13. tota Herodis ædificatio octo annis absoluta est.

ARTICULUS IV.

Utrum Jesus Christus Filius Mariæ sit verus Deus?

Nota. Christi divinitatem negarunt, eumque purum hominem esse docuerunt, Carpocrates, Cerinthus, & Ebion tempore Apostolorum, contra quos Evangelium suum scripsit Joannes Evangelista. 2. Theodoretus Byzantinus carianus. 3. Paulus Samo-latenus, Antiochenus Episcopus; contra quem duo Concilia Antiochiæ celebrata sunt, in primo errorem confessus, veritatem Catholicam agnovit, ideoque sedem suam retinuit, qua in secundo expulsus est ob relapsum in eandem hæresin. 4. Photinus Sirmien-sis Episcopus, in Concilio Sirmien-si damnatus & sede ejectus. 5. Theodorus Mop-lustenus sub Imperatoribus Arcadio & Theodosio juniore, a Synodo quinta generali postea damnatus sub Justiniano 6. Nestorius sub Theodosio juniore in Concilio Ephesino damnatus. 7. Denique Sociniani hujus emptoris. His adde Arium, qui negavit divinitatem secundæ personæ Trinitatis.

Dico. Jesus Christus Filius Mariæ est verus Deus; Est de fide, & primum religionis Christianæ fundamentum.

Probi. Contra hæreticos 1. Auctoritate Novi Testamenti quod admittunt, Rom. c. 9. *Ex quibus est Christus secundum carnem, qui est super omnia Deus benedictus in sæcula.* Philipp. c. 2. *Hoc sentite in vobis, quod & in Christo Jesu, qui cum in forma Dei esse, non rapinam arbitratus est esse se æqualem Deo: sed semetipsum exinanivit, formam servi accipiens.* Ubi per formam intelligitur natura, quare sensus est: Christus cum naturam divinam haberet, non rapinam arbitratus est

se

ſe facere æqualem Deo, nempe cum dixit, *Ego & Pater unum ſumus*; ſed ſeipſum exiſtavit aſſumendo naturam ſervi, nempe naturam humanam, Joan. c. 1. in principio erat Verbum. & Verbum erat apud Deum, & Deus erat Verbum ... Verbum caro factum eſt. Ergo Verbum caro factum, eſt verus Deus. At Chriſtus eſt Verbum Caro, ſeu homo factum, ergo eſt verus Deus, Joan. c. 3. in hoc cognovimus charitatem Dei, quoniam ille animam ſuam pro nobis poſuit. Joan. c. 16. Chriſtus ait: omnia quæcumque habuit Pater, mea ſunt. Certe qui habet omnia quæ habet verus Deus, iſ eſt unus Deus, nam habet etiam divinitatem. Sed Chriſtus aſſerit ſe habere omnia quæ habet verus Deus; ergo aſſerit ſe eſſe verum Deum: ergo eſt verus Deus, nam ejus testimonium verum eſſe fatentur ipſi hæretici, qui novum Teſtamentum admittunt.

Præterea in Scriptura Dei attributa, & opera Dei propria Chriſto tribuuntur, ut æternitas, omnipotentia, creatio, conſervatio, &c. ut Jo. c. 17. clarifica me, tu Pater. apud ſemetipſum claritate quam habui prius quam mundus eſſet apud te, Apoc. c. 4. Sanctus, ſanctus, ſanctus Dominus Deus omnipotens, qui erat, & qui eſt, & qui venturus eſt. 1. Cor. c. 8. unus Dominus Jeſus Chriſtus, qui quem omnia. Joan. 1. omnia per ipſum facta ſunt. Heb. c. 1. portans omnia verbo virtutis ſuæ & Col. c. 1. omnia in ipſo conſtant.

Prob. 2. Ex traditione, cujus teſtes ſunt Patres. Ex iſis, qui ante Concilium Nicænum 1. ſcripſerunt, ſufficiant.

Primo ſæculo S. Ignatius Martyr in ſua ad Ephēſios epiſt. ait: Unus Medicus eſt, carnalis & ſpiritalis, genitus & ingenus in carne factus Deus in immortalī vita vera, ex Maria, & ex Deo, primo paſſibilis & nunc impaſſibilis, Dominus Chriſtus noſter. Et epiſt. ad Smirnenſes: glorifico Jeſum Chriſtum Deum, qui ſe vos ſapientes fecit.

Secundo ſæculo S. Juſtinus Mart. in cohortatione ad Græcos de Filio Dei Homine facto ait: qui cum Dei ſit Verbum, virtute ac potentia ab eo (Deo Patre) indiſcretum, homine... aſſumpto, ad memoriam nos priſcorum parentum Religionis revocavit. Et in Apol. 2. qui quod Verbum & primogenitus Dei, ſit Deus etiam eſt. S. Irenæus, 1. 3. adverſus hæreſes, c. 18. prævidens Spiritus ſanctus depravatores, & præmunies contra fraudulentiam eorum, per Matthæum ait: Chriſti autem generatio ſic erat; & quoniam hic eſt Emmanuel,

ne forte tantum eum hominem putaremus: non enim ex voluntate carnis; neque ex voluntate viri, ſed ex voluntate Dei Verbum caro factum eſt; neque alium quidem Jeſum, alterum autem Chriſtum ſuſpicaremur fuiſſe, ſed unum & eundem ſciremus Deum eſſe.

Tertio ſæculo S. Dioniſius Alexand. in ep. contra Pauſan. Samolatenum ſcripta. Filius Dei, qui eſt Verbum Chriſtus hæres, mortuus eſt: quomodo ais tu hominem eſſe eximium Chriſtum, & non re vera Deum, & ab omni creatura cum Patre & Spiritu ſancto adoratum, incarnatum ex S. Virgine & Dei parva Maria? Propter nos enim voluit naſci ex muliere: unde & Paſſionem pro nobis ſuſcepit.... unus eſt Chriſtus qui eſt in Patre, co æternum Verbum, una ejus perſona, Deus inviſibilis & viſibilis factus, Deus enim apparuit in carne, natus ex muliere, qui erat ex Deo Patre genitus ex utero, &c. Clem. Alexand. in admonitione ad gentes. Hic ergo Verbum Chriſtus, & ut nos olim eſſemus, erat enim in Deo, & ut bene eſſemus, cauſa fuit. Nunc autem apparuit hominibus hic ipſe Verbum, qui ſolus eſt ambo Deus & homo. Patres Concilii Antiocheni, 1. in cauſa Pauli Samolateni anni 266. celebrati, in ſua ad eundem Paulum epiſt. ſic ajunt: Filium qui eſt apud Patrem, Deum quidem & Dominum omnium creaturam dicit (Apoſtolus) a Patre autem miſſum de Cælis, & carne aſſumpta, factum eſſe hominum. Quamobrem corpus ejus ex Virgine ſumptum, in quo omnis plenitudo divinitatis corporaliter habitavit, divinitati immutabiliter unitum & deificatum eſt. Quæ de cauſa idem Deus & homo Jeſus Chriſtus prophetabatur in lege & Prophetis, & ab omnibus in Eccleſia, quæ ſub Cælo eſt, creditus eſt Deus. Idem Patres cum aliis pluribus in ſecundo Concilio Antiocheno contra eundem Samolatenum, ann. 272. celebrato, idem donec, in ſua Synodica epiſtola ad Dionyſium Romanum Pontificem, & omnes orbis Chriſtiani Episcopos ſcripta.

Tertul. in Apol. c. 21. de verbo dicit, Hanc logon ex Deo prolatum didicimus, & prolatione generatum, & idcirco Filium Dei & Deum dictum ex unitate ſubſtantie.... iſ eſt igitur Dei radius, ut retro ſemper prædicabatur, delapſus in Virginem quamquam, & in utero ejus caro figurata: naſcitur homo Deo mixtus, caro ſpiritu inſtructa nutritur, aſciſcit, aſſatur. docet, operatur, & Chriſtus eſt. S. Cyprianus Martyr, lib. quod idola Dii non ſint, ait: Filius dei mittitur... hiſ eſt virtus Dei, hic

ratio, hic sapientia ejus, & gloria; hic in Virginem inlabitur, carnem Spiritu sancto cooperante induitur; Deus cum homine miscetur: hic Deus noster, hic Christus est.

Ex Patribus autem qui post Concilium Nicænum I. floruerunt, sufficientes S. Athanasius, I. de Incarnat. contra Apolinarem Perfectus Deus & perfectus homo Christus. S. Gregor. Nazianz. in orat. de Nativ. Christi: Hoc autem erat ipse Dei Filius, sæculis prior, ille invisibilis, ille incomprehensibilis, ille incorporeus, illud ex principio principium... humana omnia, excepto peccato, suscipit, conceptus quidem ex Virgine.

S. Ambrosius, I. de Incarnationis Sacram. c. 5. adversum omnes tamen (hæreticos) generalis est ista fides, quia Christus est Dei Filius, & sempiternus ex Patre, & natus ex Virgine. Et, I. I. in c. 2. Lucæ, in principio, inquit, (Joannes) erat Verbum, habes quando erat... habes etiam quid erat: & Deus, inquit erat Verbum... quomodo venerit: Verbum caro factum est.

S. August. ep. 3. seu 2. ad Volusianum, Verbum igitur Dei, idemque Dei Filius Patri coæternus, eademque virtus & sapientia Dei... nusquam conclusa... sed sine mole ubique tota longe alio modo quodam, quam eo, quo creaturis cæteris adest, suscepit hominem, seque & illum fecit unum Jesum Christum mediatorem Dei & hominum, æqualem Patri secundum divinitatem, minorem autem Patre secundum carnem, hoc est, secundum hominem; incommutabiliter immortalem secundum æqualem Patri divinitatem, eundemque mutabilem atque mortalem secundum cognatam nobis infirmitatem.

S. Leo ser. I. de Nativ. Verbum igitur Dei Deus, Filius Dei, qui in principio erat apud Deum, per quem facta sunt omnia, & sine quo factum est nihil, propter liberandum hominem ab æterna morte factus est homo, ita se ad susceptionem humilitatis nostræ sine diminutione suæ Majestatis inclinans, ut manens quod erat, assumensque quod non erat, veram servi formam ei formæ, in qua Deo Patri est æqualis, uniret.

Prob. 3. Ex Conciliis generalibus. 1. Ex Conc. Nicæno I. in Symbolo, ubi ait: credimus in unum Deum, Patrem omnipotentem... & in unum Dominum Jesum Christum Filium Dei, ex Patre natum unigenitum, id est, ex substantia Patris. Deum de Deo, Deum verum de Deo vero: qui propter nos homines, & propter nostram salutem descendit, & incarnatus

est, & homo factus. 2. Ex Constantin. I. & Ephæsino confirmantibus Symbolum Nicænum. 3. Ex Chalcedonenfi, act. 5. in definitione fidei, ubi postquam idem Symbolum confirmavit, sic ait: unum eundemque confiteri Filium & Dominum nostrum Jesum Christum, consonanter omnes docemus, eundem perfectum in deitate, & eundem perfectum in humanitate Deum verum & hominem verum. 4. Ex Conc. Constantinop. II. Can. 2. & Constantinop. III. actione 18. ubi ait: definientes Dominum nostrum Jesum Christum, verum Deum nostrum... perfectum in deitate, & perfectum eundem in humanitate, Deum vere, & hominem vere, eundem ex animatione rationali & corpore, consubstantialem Patri secundum deitatem, & consubstantialem nobis secundum humanitatem, per omnia similem absque peccato, &c. 5. Ex Conc. Nicæno II. Nicænum Symbolum suscipere se profitente, & Constantinop. IV. actione 10. ubi ait: Confitemur unicum Dei Verbum Incarnatum, & factum fuisse propter nos secundum nos: non enim Angelus, non legatus, sed ipse Dominus venit, & salvavit nos, & nobiscum factus est Emmanuel: & iste erat Deus verus, Deus Israel, & omnium Salvator... duplicem docentes unum eundemque Christum & Dominum, Deum scilicet perfectum & hominem perfectum in una persona. 6. Ex Conc. Lateranenfi IV. cap. firmiter, & ex Conc. Trident. sess. & approbante & confirmante Symbolum fidei quod in missa legitur.

Objectiones solutæ sunt in tractatu de Trinitate, cap. 1. art. 2.

ARTICULUS V.

Utrum Jesus Christus Filius Mariæ sit verus homo?

Nota. Hæretici varie errarunt circa Christi humanitatem. Nam Simon Magus, Cerdon, Marcion, Manes, Manichæi & Priscillianistæ docuerunt Christi Corpus non fuisse verum Corpus Carneum, sed apparens tantum & Phantasticum. Valentinus autem, Apollinaris, & Appelles asserabant Corpus Christi e Cælo delatum fuisse, formatum ex materia Aerea vel Sydereæ, & per uterum Virginis tamquam per canalem transmissum. Aliqui vero, videlicet Apollinaris, Apollinaristæ, Eunomius, & Ariani dixerunt Verbum non assumpsisse animam humanam, sed Verbum fuisse Christo pro anima rationali, seu mente.

Dico

Dico
de fide.
Prob. 1.
ait: N
minem,
ipse in
hominis
& homi
mo imp
2. Ex
Christo
tu sancto
crucifixu
dis resur
3. Ex
Conciliis
in quo
& vero
mo fuit
datis,
ne y: Co
dicitur
Humanit
4. Ex P
Eidei ver
Patribus
esse Deum
5. Quia
tis facere
gloriam
rem suam
Dico
psit: ver
rationale
Prob. 2.
homo, u
habet ver
mam: rati
hæ: partes
stuntur.
verum co
Prob. 3.
clatum ex
Unigenit
Trinitate
ria sempe
tione conc
ma: ration
una in du
manifestus
Prob. 3.
humanas,
guat. Nan
ducaste
fuisse ex it

Dico Iesus Christus esse verus homo. Est visse, passum & mortuum fuisse, ac tandem resurrexisse: quæ quidem actiones neque

Prob. 1. Ex Script. Joan. c. 3. Christus animæ soli, nempe corpori soli aut phantasmæ, qui veritatem vobis locutus sum. Et inter se unitis convenire possunt. Prob. 4. Propositio per partes sigillatim. Et 1. quidem quod Christus habuerit verum corpus, patet ex Scriptura, Joan. c. 1. Verbum caro factum est, Luc. c. ult. Videte manus meas & pedes, quia ipse sum: & videte, quia Spiritus carnis in sancto, natus ex Maria Virgine, passus, & ossa non habet sicut me videtis habere. Rom. c. 1. dicitur de Filio Dei, qui factus est ei ex Semine David secundum carnem. Gal. c. 4. misit Deus Filium suum, factum ex muliere. Et vero si Christus verum corpus non habuisset, perpetua simulatione illuisset hominibus, eosque decepisset.

2. Prob. Speciatim 3. pars, quod nempe Christus habuerit veram animam rationalem & humanam 1. ex Matth. c. 26. Tristis est anima mea usque ad mortem, nempe propter innumerorum hominum reprobationem, & propter instantem crudelissimam & ignominiosissimam mortem. Talis autem tristitia cadere non potest nisi in animam rationalem, utpote rerum Spiritualium apprehensivam, & futurorum præsciam, Luc. c. 23. Pater in manus tuas commendo Spiritum meum. Et Joan. c. 19. & inclinato capite tradidit Spiritum. 2. ex Conc. Romano III. sub Damaso præside, quod Anathematismo sic ait: Anathematizamus eos, qui pro hominis animæ rationali & intelligibili dicunt Dei Verbum in humana carne versatum; cum ipse Filius sit Verbum Dei, & non pro anima rationali & intelligibili in suo corpore fuerit, sed nostram, id est, rationalem & intelligibilem sine peccato animam suscepit. Et ex Conc. quinto generali, can. 4. anathematizantes eos, qui non consentunt Unitatem Dei Verbi ad carnem, animatam anima rationali & intellectuali, secundum compositionem, sive secundum substantiam factam esse. 3. Ex Patribus, pro omnibus sit S. Aug. Tract. 49. in Joan. ubi ait: Verbum enim animam suscepit & carnem, totius hominis sibi coaptans in personæ Unitate naturam. Ratione. Nam si Verbum est anima Christi, Verbum est forma substantialis, est pars, est ens incompletum: item Verbum in se passum est: nam Christus verè passus est, & corpus solum anima humana capax est. Hæc autem omnia Deo repugnant.

3. Ex Symbolo Nicæno a multis aliis Conciliis expresse recepto & confirmato, in quo de Iesu Christo Filio Dei Unigenito & vero Deo dicitur: Incarnatus est, & homo factus. Item ex aliis Conciliis supra laudatis, & speciatim ex Chalcedonensi, actione 9. Constantinopolit. II. can. 2 ubi Christus dicitur perfectus in deitate & perfectus in humanitate, Deus verus & homo verus.

4. Ex Patribus omnibus, qui passim hanc Fidei veritatem tradunt, & speciatim ex Patribus supra laudatis docentibus Christum esse Deum simul & hominem.

5. Quia alioqui Christus non potuisset satisfacere Deo pro peccatis hominum, nec gloriam ejus reparare per Passionem ac Mortem suam, & per omnia virtutem exemplari.

Dico 2. Filius Dei, seu Verbum assumptum verum corpus humanum, & animam rationalem. Est de fide.

Prob. 1. Quia Christus Filius Dei est verus homo, ut probatum est. Sed verus homo habet verum corpus humanum, & animam rationalem, ut per se patet: nam hæc partes physicam hominis essentiam constituent. Ergo Christus Filius Dei habet verum corpus, &c.

Prob. 2. Ex Conciliis supra citatis, & speciatim ex Lateranensi IV. c. 1. ubi dicitur: Unigenitus Dei Filius Iesus Christus a tota Trinitate communiter Incarnatus, ex Maria semper Virgine Spiritus sancti cooperatione conceptus, verus homo factus ex anima rationali & humana carne compositus, manifestus demonstravit.

Prob. 3. Quia Christus elicit operationes humanas, quæ utramque partem veram exigunt. Nam Scriptura asserit Christum manducasse, dormivisse, flevisse, fatigatum destitutum, omnis doloris ac sensationis in-fuissè ex itinere, esurivisse, se ipsum turbare.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Angelus Gabriel, licet non esset vir propriæ, tamen Daniel. c. 9. vocatur vir, quia apparuit sub specie viri. Ergo Christus dici potuit homo, quæ sub specie humana visus est, licet re ipsa non esset homo.

Resp. Nego conseq. Disparitas, est, quia Christi humanitas tam clare exprimitur in Scriptura, ut vox homo ei attributa intelligi non possit nisi propriè: nempe de Christo dicitur, quod conceptus ac natus sit de Virgine Maria, quod sit Filius hominis & ex Semine David, quod passus & mortuus sit. Præterea Scriptura loqui debuit propriè, non figurate, in declarando Mysterio Incarnationis, quod est primarium religionis fundamentum.

Obj. 2. Angeli sæpe apparuerunt in specie humana, nec tamen inde sequitur eos fuisse vere homines. Ergo a pari, &c.

Resp. Nego conseq. Disparitatis ratio est, quia hi Angeli brevi tantum tempore in specie humana apparuerunt, nec aliquid hominis proprium sibi adscripserunt. At Christus plurimis annis cum hominibus conversatus est; & Scriptura multa ei attribuit quæ soli vero homini convenire possunt, nempe Conceptionem & Nativitatem ex Virgine, Passionem, Mortem & Resurrectionem.

Obj. 3. Illud, 2. Cor. c. 5. Et si cognovimus secundum carnem Christum: sed nunc jam non novimus.

Resp. Sensus est: & si olim gloriabar Christum carnali generatione esse Judæum & ex eodem mecum genere; nunc jam Christum tantum nosco secundum Spiritum, hoc est, ut auctorem gratiæ & salutis.

Obj. 4. Ad Phil. c. 2. dicitur de Christo, Semetipsum exinanivit, formam servi accipiens, in similitudinem hominum factus, & habitu inventus ut homo. Ergo Christus erat tantum homo apparens.

Resp. Nego conseq. Nam sensus est: Christus, qui cum in persona Verbi esset sua natura verus Deus, se ultro abjicit assumendo naturam servi, factus hominibus similis, substantialiter scilicet ac specificè, sicut homines dicuntur inter se similes specie, seu natura humana, atque specie & ætioneibus suis videri voluit ut homo verus, qualis re ipsa erat, quamvis tamen simul esset verus Deus. Quare in hoc textu forma naturam significat, & ea similitudo est: specifica

in natura, qualis est inter individua ejusdem speciei, non vero simulata & apparens tantum.

Obj. 5. Joan. 1. Verbum dicitur caro factum, ergo non assumpsit animam rationalem.

Resp. Neg. conseq. Nam (ut ex aliis Scripturæ locis constat) caro hic significat hominem, per Synecdochem accepta parte pro toto, quod in Scriptura frequens est, ut, Genes. c. 6. Omnis caro corrumpet viam suam. Et Luc. c. 3. videbit omnis caro salutare Dei.

Porro verbum dicitur caro factum: tum ad ostendendam veritatem Incarnationis contra Hæreticos negantes verum corpus a Verbo assumptum fuisse: tum ad declarandam magnitudinem charitatis Dei erga homines, qui tam vilem carnis naturam ad illos redimendos assumpserit: tum ad indicandum Deum suscepisse naturam passibilem cum infirmitatibus nostris.

Dices. Hoc Mysterium dicitur Incarnatio, ergo non est Inhumanatio.

Resp. Nego conseq. Nam Incarnatio hic idem est ac Inhumanatio, & significat totius humanitatis, constantis ex anima & corpore unius Assumptionem a Verbo factam in Unitate personæ, ut constat ex Scriptura & Traditione, quamvis hæc appellatio deriveretur ex carne, sed accepta pro tota humanitate. Hinc illud S. Augustini, Epist. 120. More suo Scripturas: ut Christus humilitatem magis ostenderet, ne carnis nomen quasi indignum aliquid, refugisse videretur, carnem pro homine posuit. Neque enim quia scriptum est, videbit omnis caro salutare Dei, animæ ibi non sunt intelligende.

ARTICULUS VI.

Utrum Verbum assumpsit corpus ex Maria, qua semper fuerit Virgo?

S. I.

Dico 1. Verbum assumpsit corpus humanum ex Maria Virgine. Et de fide.

Prob. 1. Ex Script. Luc. 1. Angelus Mariæ dixit; Ecce concipies in utero, & paries Filium, & vocabis nomen ejus Jesum, hic erit magnus, & Filius Altissimi vocabitur. Spiritus sanctus superveniet in te, & Virtus Altissimi obumbrabit tibi; Ideoque & quod nascetur ex te Sanctum, vocabitur Filius Dei. Et Matt. 1. Jacob genuit Joseph virum Mariæ, de qua natus est Jesus, qui vocatur Christus.

2. Ex Symbolo Apostolorum supra citat.

20, & e
in quo
sancto,
3. Ex
tis, &
probata
in qua d
tres) Sa
non qu
ortus su
pferit;
intellige
Dei Ver
secundum
Niceno
stemur
Mariam
quoniam
nitate
Acc
Obj.
de Ter
Caelo, C
Resp.
dicitur C
dum Per
Humanit
Christus
duabus r
eur prop
mo dici
Divina
re ac p
Obj. 2
Resp. 1
fi ex con
rante Spi
rissimo M
contextu

Dico 2
ante par
tum sem
tra Jovin
Mariam d
ceptione
gritatem
eodem sac
Nativitate
Prob. 1.
etione 11.
nitas ante
tum interi

to, & ex Symbolo Constantinopolitano, in quo dicitur: *Et incarnatus est de Spiritu sancto, ex Maria Virgine.*

3. Ex Concilio Generalibus supra laudatis, & speciatim in Ephesino, a quo approbata est Cyrili ad Nestorium Epistola, in qua dicitur: *Non dubitarunt (Sancti Patres) Sacram Virginem Deiparam appellare; non quod Verbi natura, ipsiusve Divinitas, ortus sui principium ex Sancta Virgine sumpserit; sed quod Sacrum illud corpus animam intelligente perfectum, ex ea traxerit, cui & Dei Verbum secundum Hypostasin unitum, secundum carnem natum dicitur.* Et ex Niceno II. definitione Fidei, ubi dicitur: *Constitimur autem & Dominam nostram Sanctam Mariam propriam ac veraciter Dei Genitricem, quoniam peperit carne unum ex Sancta Trinitate, Christum videlicet Deum nostrum.*

Accedi unanimis Patrum consensus.

Obj. 1. Illud 1. Cor. c. 1. *Primus homo de Terra, Terrenus: secundus homo de Caelo, Caelestis.*

Resp. secundus homo, nempe Christus, dicitur Caelestis & de Caelo venisse secundum Personam Divinam, non secundum Humanitatem: nam ille secundus homo, Christus est Persona Divina subsistens in duabus naturis, Divina & Humana. Igitur propter Unitatem Personae secundus homo dicitur de Caelo venisse, quia Persona Divina Verbi assumendo Humanitatem, vere ac proprie est & dicitur homo.

Obj. 2. S. Hilarius, l. 10. de Trinit. n. 6.

Resp. Ibi solum vult Mariam Corpus Christi ex commercio viri non genuisse, sed operante Spiritu sancto, Christi Corpus ex purissimo Mariae sanguine efformante, ut ex contextu patet.

3. II.

Dico 2. Maria Mater Jesu Christi fuit ante partum & in partu Virgo, & post partum semper mansit Virgo. Est de fide contra Jovinianum qui quarto saeculo docuit Mariam Dei Genitricem, quamvis in Conceptione Virgo permaneret, in partu integritatem amisisset & contra Helvidium, qui eodem saeculo asseruit B. Mariam post Christi Nativitatem ex S. Josepho liberos suscepisse.

Prob. 1. Ex Concilio sexto Generali, actione 17. definiente, quod Mariae Virginitas ante partum, in partu, & post partum internabilis sit.

Prob. 2. per partes. Nam 1. Maria ante partum & in partu est Virgo. Patet tum ex illa. c. 7. *Ecce Virgo concipiet & pariet Filium, & vocabitur nomen ejus Emmanuel:* tum ex Symbolis Apostolico, in quo dicitur *Christus natus: ex Maria Virgine;* & Constantinopolitano, in quo dicitur, *& Incarnatus est de Spiritu sancto, ex Maria Virgine.*

2. Maria Mater Dei numquam virum cognovit, sed semper permansit Virgo post partum.

Prob. 1. Ex illo, Luc. c. v. *Quomodo fiet istud, quoniam virum non cognosco?* Quibus verbis B. Maria indicat se perpetuam Virginitatem Deo vovisse. Profecto (ait S. Augustinus, l. de S. Virginitate, c. 4.) *Non diceret, quando fiet istud, quoniam virum non cognosco nisi Deo Virginem se ante vovisset.*

2. Ex perpetua traditione. Nam Helvidii error tanquam Fidei contrarius statim damnatus fuit a SS. Patribus; ut Hieronymo; lib. contra Helvidium; Ambrosio, Epist. 81. ad Siricium Papam nomine Concilii Mediolanensis, Epiphanio, Haeresi 78. Augustino, Haeresi 84. Damasceno, lib. 4. c. 15. &c. Et a summis Pontificibus, Siricio in Concilio Romano; & S. Martino I. in alio Concilio Romano.

Obj. 1. Isaïas loco citato solum significat Virginem, quæ virum non cognoverit usque ad conceptum.

Resp. Nego. Nam 1. Isaïas dicit, *Virgo pariet.* 2. Hoc ut inauditum aliquod prodigium ac miraculum prædixit Regi Achaz his verbis: *Pete tibi signum a Domino Deo tuo... Propter hoc dabit Dominus ipse vobis signum: Ecce Virgo concipiet, & pariet Filium, & vocabitur nomen ejus Emmanuel.* Et hoc signum vocat Jeremias novum, creavit (inquit, cap. 31.) *Dominus novum super terram: Fœmina circumdabit virum.* Adde Traditionem Patrum sic hunc locum explicantium. Unde Justinus, & Tertullianus ineptam hanc Judæorum responsionem irriserunt.

Dices. Hæc Prophetia intelligi non potest de Messia, nam alioqui datum esset Regi Achaz signum, quod ipse videre non poterat.

Resp. Sanctus Chrysostomus non datum fuisse etiam signum illud Achaz, sed domui David, quæ ad Christum usque permansura erat. Nam cum Achaz ex contemptu petere nolisset signum quod Isaïas obtulerat, Propheta orationem suam convertit ad Domum David his verbis: *Audite ergo domus David Ecce Virgo concipiet & pa-*

Et patietur Filium. Quasi dicat, quia vos signum petere negligitis, ipse Dominus ultro dabit, non jam quale Regi obtuli fore ut Deus populum suum a Rege Assiriorum liberet, sed aliud longe majus, fore ut liberet eum a peccatis. Et sic a majore probat minus. Ita Maldonatus.

Obj. 2. In Evangelio multi dicuntur fratres Christi.

Resp. Fratrum nomine intelliguntur consanguinei Christi more Judæorum: sic Abraham & Loth vocantur fratres, Genes. 13.

Obj. 3. Matth. c. 1. de Josepho dicitur, *Et non cognoscebat eam donec peperit Filium suum primogenitum.* Ergo Maria habuit alios filios post Christi ortum.

Resp. Nego consequ. Nam sensus est, quod Maria neminem ante Christum genuerit: primogenitus enim in Scriptura dicitur is omnis ante quem nemo natus est, quamvis sit Unigenitus. Sic sapientia æterna dicitur primogenita, licet sit unigenita; & Exodi, c. 1. omnia primogenita jubentur Deo donari, ubi certe etiam unigenita intelliguntur.

Voces autem *donec usque dum, antequam*, & similes significant tantum quid antea factum vel non factum sit, non vero quid postea. Sic, Psal. 109. *sede a dextris meis, donec ponam inimicos tuos scabellum pedum tuorum.* Apoc. c. 2. *id quod habetis, tenete donec veniam.* Et 2. Reg. c. 6. *Michol filia Saul non est natus filius usque in diem mortis sue.*

Porro vox *mulier* significat sexum, non conditionem, aut qualitatem sexus, ut recte notat Tertullianus. Sic Eva statim a sua creatione & antequam a viro cognoscere-
tur, mulier appellata est, Genes. c. 2.

ARTICULUS VIII.

Utrum unica sit in Christo persona.

Nota. Nestorius e Syria oriundus, Episcopus Constantinopolitanus circa annum 429. docuit Christum fuisse Templum Dei, non Deum, Hominem Deiferum, non Hominem Deum; Virginem Mariam non esse Deiparam, sed solum Christiparam; unionem Verbi cum natura humana factam non fuisse secundum hypostasim, sicut post unionem una sit persona quæ sit Homo simul & Deus, unus Christus, idem Deus simul & Homo; proindeque hanc unionem non esse physicam & substantialem, sed solum accidentalem & moralem

ita ut post unionem sint duæ in Christo personæ divina scilicet & humana, divina inhabitans, & humana inhabitata.

Quadruplicem autem unionem accidentalem & moralem inter Verbum & humanitates admittebat: videlicet unionem habitationis quatenus Verbum habitaret in homine tamquam in Templo, unionem amoris quatenus homo in Christo per gratiam sanctifican-
tem eximiam esset unum quid cum Verbo, moraliter duntaxat, sicut duo amici dicuntur esse quid unum: unionem operationis quatenus Verbum in Christo utebatur homine ut instrumento ad eximia opera; unionem denique cujusdam communicationi moralis quatenus Verbum communicabat dignitatem & excellentiam suam homini: nam volebat propter hanc conjunctionem accidentalem & moralem Christum simul cum Verbo esse adorandum, conglorificandum, & Deum cognominandum: quamvis tamen Christus esset purus homo. Unde juxta Nestorium Verbum non fuit incarnatum nisi secundum habitationem, dignitatem & affectum voluntatis sicque Hæresiarcha ille Incarnationi mysterium prorsus evertibat. Ita sensisse Nestorium patet ex ejus scriptis, t. 3. Conciliorum Labbæi. Hanc autem impiam doctrinam hauserat Nestorius Theodoro Mopsuesteno Episcopo.

S. I.

Dico. Unica est in Christo persona, quæ simul est Deus & Homo. Sive (quod idem est) Verbum sic assumpsit naturam humanam, ut divinitas, corpus & anima in unam personam coaluerint. Est de fide.

Prob. 1. Ex Script. Rom. c. 9. *Ex quibus est Christus secundum carnem, qui est super omnia Deus benedictus in secula.* Ego idem Christus qui est homo, est etiam Deus verus. Ergo eadem Christi persona est Deus & Homo. Ergo in Christo unica est persona, quæ simul est Deus & Homo. 1. Joan. 1. c. 3. *in hoc cognovimus charitatem Dei, quoniam ille animam suam pro nobis posuit.* Ubi enuntiatur de Deo: quod sit mortuus, quod verbum esse non potest nisi eadem persona quæ est homo & mortem subiit, sit etiam Deus: nam pronomen *ille* designat personam, Joan. c. 1. *Verbum caro factum est*, id est, Verbum factum est Homo. Ergo eadem persona est Deus, & Homo: Nam Verbum non desit esse Deus per hoc quod factum est Homo. Joan. c. 10. *Ego & Pater unum sumus.* Ubi vox *Ego* demonstrat per-

personam loc-
tribuit. Sed
Christi, nam
go persona C
Ergo persona
Christi est et
est Christus i
na Christi est
in Christo e
& sic in Ch
est Deus &
enim sentie
qui cum inf
trahit est, es
exinanivit,
Verbum ver
do se natur
humanitate
inhabitatio
gnitatis
accidentale
set exinan
hæc unio n
est personal
ita vix illa
duabus natu
stus qui sim
Prob. 2. F
Dei unico
postolico, q
natus ex M
ceno ac C
homines, &
& incarna
Quæ omni
est Deus &
persona hon
ita differit
ubi ait: No
lio Dei præ
Filii Dei &
conveniunt.
tur. Sicut
ipso prædi
Accedit
dicitur. E
consequen
filius Dei Fi
Deus sit &
Christus
stantia sed
Prob. 3. I
sufficiant.
S. Irenæu
Anto

personam loquentis, quæ sibi divinitatem attribuit. Sed persona sibi loquens est persona Christi, nam Christus ibi de se loquitur. Ergo persona Christi sibi divinitatem attribuit. Ergo persona Christi Deus est. Atqui persona Christi est etiam Homo: nam persona Christi est Christus ipse, qui est Homo. Ergo persona Christi est simul Deus & Homo: ac proinde in Christo eadem persona est Deus & Homo, & sic in Christo unica est persona, quæ simul est Deus & Homo. Item, ad Phil. c. 2. *Hoc enim sentite in vobis, quod & in Christo Jesu, qui cum in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est, esse se equalem Deo, sed semetipsum exinanivit, formam servi accipiens, &c.* Ergo Verbum verus Deus seipsum exinanivit uniendo se naturæ humanæ. At si unio Verbi cum humanitate in Christo esset tantum secundum inhabitationem, affectum voluntatis, & dignitatis communicationem, ideoque solum accidentaliter & moraliter, illa unio dici non posset exinanitio, nec esset vere Incarnatio. Ergo hæc unio non est accidentaliter & moraliter, sed est personalis seu facta secundum personam, ita ut ex illa resulteret una persona subsistens in duabus naturis divina & humana, unus Christus qui simul est Deus & homo.

Prob. 2. Ex Symbolis fidei; nam de Filio Dei unico & vero Deo dicitur in Symbolo Apostolico, qui conceptus est de Spiritu sancto, natus ex Maria Virgine, passus, &c. Et in Nicæno ac Constantinopolitano: qui propter nos homines, & propter nostram salutem descendit, & incarnatus est, & Homo factus, passus, &c. Quæ omnia falsa sunt, si eadem persona non est Deus & homo, & si persona Verbi non est persona hominis, ex Virgine nati, passi, &c. ita differit S. Thomas, opusculo 2. cap. 203 ubi ait: *Non enim ea quæ sunt hominis, de Filio Dei predicarentur, nisi eadem esset persona Filii Dei & Hominis; quia ea quæ uni persone conveniunt, non ex hoc ipso de altera predicantur. Sicut quæ conveniunt Paulo, non ex hoc ipso predicantur de Petro.*

Accedit Symbolum Athanasianum, in quo dicitur. *Est ergo fides recta; ut credamus & confiteamur, quia Dominus noster Jesus Christus Dei Filius, Deus & Homo est...* qui licet Deus sit & homo, non duo tamen, sed unus est Christus... unus omnino, non confusione substantia sed unitate persona.

Prob. 3. Ex unanimi Patrum consensu hic sufficienter.

S. Irenæus, capite 17. libri tertii adversus Antioine Theol. Spec. & Dogm. Tom. 1.

hæreses hunc præfigit titulum: *offensio quæ niam unus & idem, & ipse Deus Christus Verbum sit Dei.*

S. Athanasius, epist. ad Epictetum. *Quomodo Christiani hominis appellationem usurpare non verentur, qui Verbum in hominem sanctum perinde atque in aliquem Prophetarum descendisse asserunt, & non ipsum, sumpto ex Maria corpore, hominem factum; sed alium Christum, alium rursus esse Dei Verbum, quod ante Mariam & seculo erat Filius Patris; Et, l. de Incarnat. Christi. In ipso nomine (Christi) quod unum est, utraque natura significatur & divinitatis & humanitatis, ideoque Christus & Deus dicitur, & unus est Christus.*

S. Ambrosius, l. 2. de fide, c. 4. *unus in utraque (divinitate & humanitate) loquitur Dei Filius, quia in eodem utraque natura est.*

S. Hieronymus, epist. ad Hebidiam, q. 9. *Hæc dicimus, non quod alium Deum, alium hominem esse credamus, & duas personas faciamus in uno Filio Dei, sicut nova hæresis calumniatur; sed unus atque idem Filius Dei & Filius hominis est.*

S. Augustinus, in Enchirido, c. 35. *Christus Jesus Dei Filius, est & Deus & Homo; Deus ante omnia secula. Homo in nostro seculo. Deus, quia Dei Verbum; Homo autem, quia in unitatem persone accessit Verbum, anima rationalis & caro.*

Prob. 4. Ex Conciliis generalibus, Nicæno I. & Constantinopolitano I. in Symbolis Ephesino, quod Nestorium ut hæreticum & ejus doctrinam ut hæreticam damnavit, eumque Episcopali dignitate privavit; nam, actione 1. *Sancta Synodus dixit: cum præter cetera impiissimus Nestorius neque nostra citationi parere neque sanctissimos Episcopos a nobis desinatos admittere voluerit, non potuimus ad eum quæ impie docuit examinationem animum non adjungere. Deprehendentes itaque partim ex litteris commentariisque ipsius, partim e sermonibus, quos nuperrime in hac Ephesiorum Metropoli habuit, quique testimoniis comperti sunt, illum impie sentire & predicare: coacto per sacros Canones & epistolam sanctissimi Patris nostri & comministri Cælestini Romana Ecclesia Episcopi lacrymis subinde perfusi ad ingubrem hanc contra eum sententiam necessario venimus. Igitur Dominus noster Jesus Christus, quem suis ille blasphemis vocibus impetivit, per sanctissimam hanc Synodum eundem Nestorium Episcopali dignitate privatum.*

Hb

& ab

et ab universo Sacerdotum consortio et cunctis alienum esse definit.

Calcedonensis, actione 5. ubi ait: *Sequentes igitur sanctos Patres, unum eundemque confiteri Filium et Dominum nostrum Jesum Christum, consonanter omnes docemus, eundem perfectum in deitate, et eundem perfectum in humanitate, Deum verum et hominem verum... ante secula quidem de Patre genitum secundum deitatem; in novissimis autem diebus eundem propter nos et propter nostram salutem ex Maria Virgine Dei genitrice secundum humanitatem... nusquam sublata differentia naturarum propter unionem, magisque salva proprietate utriusque naturae, et in unam personam atque subsistentiam concurrente: non in duas personas partitum aut divisum, sed unum eundemque filium et unigenitum Deum Verbum, Dominum Jesum Christum.*

Constantinopolitano III. actione ultima in sua definitione verba Concilii Chalcedonensis citata adhibente:

Niceno II. actione 7. sic definiente: *Confitemur autem et Dominam nostram Sanctam Mariam proprie ac veraciter Dei Gentricem: quoniam peperit carne unum ex Sancta Trinitate, Christum Deum nostrum: secundum quod et Ephesinum prius dogmatizavit Concilium, quod impium Nestorium cum Collegis suis, tanquam personalem dualitatem introducens, ab Ecclesia pepulit.*

His adde Conc. Later. IV. c. 1. & Trid. sess. 2. recipiens & confirmans Symbolum Constantinopolitanum, quod in Missa legitur.

Prob. 5. Ratione Theologica Christus est vere Deus & homo, ut supra ostensum est. Ergo Persona Christi est vere Deus & homo, nam Christus est Persona Christi. Ergo eadem Persona in Christo est Deus & homo. Ergo non est alia Persona Dei & alia Persona hominis in Christo, sed unica est. Et vero si alia est Persona Dei, & alia Persona hominis, Christus non est Deus, sed purus homo.

§. II.

Solvuntur objectiones.

Obj. 2. Illud Coloss. c. 2. *In ipso habitat omnis plenitudo Divinitatis corporaliter.* Ergo in Christo sunt duo supposita diversa, sicut habitaculum & ille qui inhabitat, &c.

Resp. Nego consequ. Nam textus objecti sensus est, quod in Christo secundum humanita-

tem spectato omnis plenitudo Divinitatis inhabitat realiter ac substantialiter, per Unionem scilicet substantialem Divinitatis cum humanitate in Verbi persona. Sic anima dicitur habitare in corpore cui unitur substantialiter. Et in hoc sensu Christus de suo corpore dixit, *solvite templum hoc.*

Obj. 2. Illud, Phil. c. 2. *In similitudinem hominum factus, et habitu inventus ut homo.*

Resp. Sensus est, quod Filius Dei factus similis hominibus substantialiter per unionem scilicet substantialem cum natura humana, talis visus sit secundum exteriorem figuram quales sunt puri homines, cum tamen esset singulariter Deus homo. Nam vox *habitus*, ibi significat figuram exteriorem, vel conditionem seu statum hominis.

Obj. 3. Aliqui Patres dicunt 1. humanitatem instrumentum esse Divinitatis. 2. Verbum assumpsisse hominem. 3. S. Basilii. in Psal. 59. vocat Christum Deiserum.

Resp. Ad 1. Humanitas Christi vocatur instrumentum Divinitatis, sed conjunctum conjunctione substantiali: ex qua resultat Unitas personae in duabus naturis. Sic corpus est instrumentum animae, huic substantialiter unitum, nec aliud ab ea suppositum habens.

Resp. Ad 2. Patres improprie locuti sunt, & accipiunt concretum pro abstracto, per hominem intelligendo humanitatem: nam constat hos patres unicam in Christo admisisse Personam. Sic S. August. qui, l. 11. de civit. c. 1. sic locutus est, Tract. 27. in Joann. ait: *Commendavi charitati vestrae, unam personam esse Christum Deum et hominem, non duas.*

Resp. Ad 3. S. Basilii non Christum, sed Christi carnem vocat Deiseram, quia nempe re ipsa Dei propria est propter unionem personalem inter ipsam & Deum Verbum.

Obj. 4. Ex Patribus Verbum assumpsit omnes perfectiones naturales hominis, excepto peccato.

Resp. Assumpsit omnes perfectiones naturales pertinentes ad naturam humanam. Personalitas autem humana non est perfectio secundum se, cum consistat in negatione unionis substantiali cum alio perfectiore.

Inf. 1. Verbum Incarnatum est perfectus homo, ergo habet etiam perfectiones ad personam humanam pertinentes.

Resp. Nego consequ. Nam ut Verbum Incarnatum sit perfectus homo, sufficit, quod humanitas ab illo assumpta habeat omnes perfectiones ad naturam humanam pertinentes.

Inf.

Inf. 2. Si statu violento

Resp. Nego. car Christi est habere proprii per Verbum se ipsam, su in se ipsa. quod est nat fo quod Ver est quoddam le, seclusa

Nota. N. Veteres int terdum etia & proprietat xerunt tria supposita: Hoc etiam personae & for, Serm Magis dixi raturu mu frem: Au Mirha bu

Obj. 5. in expositio S. Augustin 83. homo 1

Resp. Ha sensu adhi sensu ab i per illam sam huma ticam. Ver Dominum hos & ali Christi, &

Porro H Divinitatis habitabat malitate V

Obj. 6. Epist. ad H li Samosa postolus) dem, ostend minem...a quod sint a

Resp. H sona dicunt & Filio; n & Filium clas, quae

Inst. 2. Si ita est, humanitas Christi erit in statu violento.

Resp. Nego. Nam longe melius est humanitatem Christi esse naturam Personæ Divinæ quam habere propriam personalitatem, ultimo compleri per Verbum infinite perfectum quam per se ipsam, subsistere in Verbo quam subsistere in se ipsa. Quia infinite perficitur per hoc, quod est natura Personæ Divinæ; nam hoc ipso quod Verbum est persona naturæ humanæ, est quoddam ejus complementum substantiale, seclusa omni imperfectione ex parte Verbi.

Nota. Nomen personæ, Hypostasis apud Veteres interdum usurpatur pro natura, interdum etiam pro diversis naturæ officiis & proprietatibus. Hoc sensu Philosophi dixerunt tria esse animæ nostræ profopa seu supposita: quia tribus fungitur muneribus. Hoc etiam sensu S. Leo accerimus unitatis personæ & duplicis naturæ in Christo defensor, Serm. 3. de Epiphania, c. 2. Loquens de Magis dixit: *Hæ se instruunt donis, ut adoraturi unum, tria se simul credidisse demonstrant: Auro honorantes personam Regiam, Mirrha humanam, Thure Divinam.*

Obj. 5. Christus vocatur a S. Athanasio in expositione Fidei homo Deificatus, ita a S. Augustino, lib. 83. questionum, quæst. 83. homo Dominicus.

Resp. Hæ voces, quæ a Nestorio in pravo sensu adhibebantur, improprie & in bono sensu ab illis Patribus usurpatae sunt: nempe per illam intelligunt Christum non per naturam humanam, sed per unionem Hypostaticam Verbi cum humanitate esse Deum & Dominum. Nam ex aliis Textibus constat hos & alios Patres agnovisse Divinitatem Christi, & Unitatem ejus personæ.

Porro Humanitas non dicitur Templum Divinitatis, nisi in eo sensu quod Divinitas habitabat hypostatice, seu mediante personaliitate Verbi in illa.

Obj. 6. S. Chrysostomus; hom. 3. ad c. 1. Epist. ad Hebræos sic ait: *his & Judæis & Pauli Samosarenis Assuetis & Arianos. fuerit (Apostolus) & Marcionem. Quomodo: Judæos quidem, ostendens duas personas, & Deum & Hominem. adversus Marcellum autem & alios, quod sint duas personas divise per hypostasim.*

Resp. Hæ voces duas personas & duas personam dicuntur, non de Christo, sed de Patre & Filio; nam S. Doctor ibi probat Patrem & Filium esse duas personas realiter distinctas, quæ tamen sunt idem Deus. Aliqui

putant voce personæ ibi significari naturam seu essentiam, non personam proprie ac strictè sumptam. Certe est autem sanctum Chrysostomum docuisse Christum esse verum Deum & verum Hominem, nec in illo duas personas strictè ac proprie sumptas admisisse. Ex multis textibus unus hic sufficiat. Sic in epist. ad Cæsarium Monachum ait: *Pium & valde pium, Christum, qui morte circumdatus est, confiteri in divinitate perfectum, unum Filium unigenitum, non dividendum in filiorum dualitatem: portantem tamen in semetipso indivisarum duarum naturarum inconvertibiliter proprietates. Non alterum, & alterum ab se; sed unum & eundem Dominum Jesum Deum Verbum, carne nostra amictum & ipsa non inanimata aut irrationali, sicut impius Apollinaris dixit. Illis mentem intendamus; fugiamus eos qui dividunt naturam. Esi enim duplex natura, veritatem indivisibilis & indissipabilis unitio, in una filiationis consistenda persona & una substantia.*

Obj. 7. Persona est substantia singularis & individua. At humanitas Christi talis est, ergo est persona.

Resp. Nego maj. Nam ad personam requiritur insuper, ut substantia singularis, individua, & completa in ratione naturæ in se sit, sit per se ultima completa & in se terminata, sit totum sui juris. Humanitas autem Christi talis non est: nam per verbum ultimo completur, in Verbo subsistit, non est sui juris, sed Verbi utpote perfectioris: non est sua, sed Verbi: natura enim sua non est, sed personæ cujus est natura; totum quod est, Verbi est, non sui, nam totum quod est natura, non ipsius naturæ, sed personæ est cujus est natura. persona enim habet, & natura habetur. Quare humanitas Christi nullatenus est substantia per se tota, nec totum sui juris, sed se habet ad modum partis.

Inst. 1. Humanitas Christi est per se completa, ergo est substantia per se tota, &c.

Resp. Humanitas Christi est completa in ratione naturæ, non in ratione personæ: Unde subsistit in Verbo, non in se, & se habet ad modum partis, ideoque non est substantia tota per se.

Inst. 2. Persona definitur a Boetio naturæ intellectualis individua substantia.

Resp. Ibi vox substantiæ a Boetio sumitur pro substantia complete & ultimo terminata, quæ sit totum sui juris. Itaque persona proprie est substantia intellectualis,

per se totalis, ultimo completa ac terminata. Natura autem humana Christi talis non est. Nam neque est substantia totalis seu totum sui juris, existens ut quid suum & propter se, cum sit tota Verbi, cui subordinatur ut principaliori & digniori, & si habeat ad modum partis; neque est per se ultimo completa ac terminata; nam ulterius completur substantialiter a Verbo & sui unionem substantialem cum illo, & terminatur ac sistit in Verbo non in se.

Nota. Cum dicitur hypostasis Verbi post Incarnationem subsistere in duabus naturis, sensus est hypostasim seu personam Verbi esse personam duarum naturarum, divinæ scilicet & humanæ post Incarnationem, cum ante incarnationem esset tantum persona unius naturæ, nempe divinæ.

Obj. 8. Unitas personæ divinæ est prior unione, cum sit ab æterno. Ergo ex unione humanitatis cum Verbo non resultat unitas personæ.

Resp. Disting. anteced. Unitas personæ divinæ ut subsistentis in natura divina sola est prior unione, *conc. ant.* unitas personæ divinæ ut subsistentis in duabus naturis est prior unione humanitatis cum Verbo, *nego ant.* nam per unionem hypostaticam seu personalem Verbi cum humanitate factum est, ut persona divina Verbi, quæ una erat in unica natura, sit una in duabus naturis.

Obj. 9. De eodem supposito vere dici non possunt contraria, at de Christo multa dicuntur contraria. Ergo.

Resp. Disting. maj. De eodem supposito vere dici non possunt contraria ratione ejusdem naturæ *conc. maj.* ratione diversarum naturarum, *nego maj.* Christus autem duas habet naturas diversas, distinctas & integras, secundum quas de illo prædicari possunt contraria, ut quod fuerit mortalis & immortalis, passibilis & impassibilis, quod sit Deus & Homo, &c.

Obj. 10. Filius Dei non potuit generari a Beata Virgine, cum sit ab æterno. Ergo Filius Mariæ non est Filius naturalis Dei.

Resp. Disting. antec. Filius Dei non potuit generari a Beata Virgine ut Deus est, *conc. ant.* ut homo est, *nego anteced.* & *conseq.* ut Beata Virgo sit Mater Dei & vere dicatur genuisse Deum & Filium Dei, non necesse est, ut Verbi personalitatem vel divinitatem genuerit, sed satis est, ut natura quam generavit, fuerit instanti generationis assumpta Verbo per unionem substantialem ac personalem: nam vi hu-

ius assumptionis terminus adequatus ejus generationis resultans est Homo Deus, Filius Dei verus Deus & Homo. Sic alia femina, quamvis animam rationalem hominis constitutivam non genuerint, vere tamen dicuntur & sunt matres hominis, quia scilicet terminus adequatus generationis est homo. Quemadmodum igitur ut mulier dicatur Mater hominis sufficit t generet corpus, quod unitum animæ est terminus totalis generationis: sic ut Beata Virgo vere dicatur & sit Mater Dei, sufficit quod genuerit corpus quod unitum animæ constituat hominem, & ille homo eodem instanti uniatur personaliter Filio Dei, vero Deo: nam tunc totalis terminus generationis est Homo Deus, Deus-Homo.

Inst. 1. B. Virgo nusquam in Scriptura dicitur Mater Dei.

Resp. Dicitur Mater Dei saltem equivalenter & implicite, cum dicitur genuisse Jesum, quem Scriptura asserit esse Deum: *Jacob autem genuit Joseph virum Mariæ, de qua natus est Jesus, qui vocatur Christus.* Matth. c. Angelus Mariæ dicit: *Ecce concipies in utero, & paries Filium, & vocabis nomen ejus Jesum: hic erit magnus, & Filius Altissimi vocabitur.* Luc. 1. præterea eodem cap. 1. Lucæ Elisabeth. repleta Spiritu sancto dicit: *Unde hoc mihi, ut veniat Mater Domini mei ad me?*

Porro quamvis B. Virgo sit vere & proprie mater Dei, eo quod eum genuerit, qui est Dei Filius naturalis & verus Deus: tamen dici non debet causa Dei, quia causa strictæ sumpta significat generalem causalitatem illius totius cujus dicitur causa. Vox autem mater significat solum causalitatem corporis humani, & unionis ejus cum anima.

Inst. 2. B. Virgo dici non potest mater Verbi divini, ergo nec Filii Dei.

Resp. Nego *conseq.* Disparitas est, quia per Verbum divinum intelligitur terminus generationis æternæ in sinu Patris, & per Filium intelligitur terminus cum æternæ, cum temporalis generationis in utero Mariæ Virginis.

Inst. 3. Beata Virgo non est consubstantialis Filio Dei: ergo non est ejus Mater.

Resp. Disting. antec. Non est consubstantialis Filio Dei, secundum naturam divinam, & ut Deus est, *conc. ant.* secundum naturam humanam, & ut homo est, *nego ant.* unde est Mater Filii naturalis Dei non ut Deus est, sed ut homo est. Hinc etiam Filius Dei est Filius Mariæ non ratione divinitatis, sed ratione humanitatis Verbo personaliter unitæ.

Inst.

Inst. 4. I
gnificat De
nis. At B.
munem tri
Patrem & S
debet simp

Ref. Dist

terminetur
si aliunde d

neg. maj. q
hæc vox D

minatur ad
vero in scri

tribuitur ei

c. 3. In hoc
nam ille a

lud Paul. ad

corpos reger
Sanguine

pliciter t
natus est

Inst. 5.
minem.

Resp. G
minem sub
vero subsist

A R

Utrum in C

Nota
ma

nasterii C

li verbis

male intell

refis, quan

hæretic N

est, quæ qu

ita est. Hic

turam post

ut constat

tani sub F

est Eutyche

ad S. Leon

dixisse, am

nostri Jesu

ti & Hum

naturam f

Non con

rit duas n

licet per c

per confu

compositio

Antoi

Inst. 4. Nomen *Deus* absolute positum significat Deum ut communem tribus personis. At *B. Virgo* non genuit Deum ut communem tribus personis: non enim genuit Patrem & Spiritum sanctum. Ergo dici non debet simplicem Mater Dei.

Res. Dist. maj. Si vox *Deus* non aliunde determinetur ad aliquam personam, *conced. maj.* si aliunde determinetur ad unam personam, *neg. maj.* quando *B. Virgo* dicitur Mater Dei; hæc vox *Deus* satis ex mente Ecclesiæ determinatur ad Filium, seu secundam personam. Et vero in scriptura nomen Dei absolute positum tribuitur ei, qui mortuus est, juxta illud. *Jo. c. 3.* In hoc cognovimus charitatem Dei, quoniam ille animam suam pro nobis posuit. Et illud *Paul. act. c. 20.* Spiritus sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei, quam acquisivit sanguine suo. Ergo eadem vox absolute & simpliciter tribui etiam potest ei, qui de Virgine natus est, cum ejusdem sit nasci & mori.

Inst. 3. *Beta Virgo* generavit verum hominem.

Resp. Generavit verum & perfectum hominem subsistentem subsistentiam Verbi, non vero subsistentia propria.

ARTICULUS VIII.

Utrum in Christo duæ sint naturæ integræ & distinctæ?

Nota 1. Eutyches Presbyter & Archimandrita, seu Abbas celeberrimi Monasterii Constantinopolitani, ex his *S. Cyrilli* verbis (unum verbi naturam Incarnatam) male intellectis, & ex odio Nestorianæ hæresis, quam antea accerrime oppugnaverat in hæresim Nestorianæ plane oppositam lapsus est, quæ quidem a suo nomine Eutychniana dicta est. Hic asseruit unicam esse in Christo naturam post unionem, sicut unica est persona, ut constat ex actis Concilii Constantinopolitani sub Flaviano, in quo primum damnatus est Eutyches; & ex Epistola ipsius Flaviani ad *S. Leonem* Papam in qua asserit Eutychem dixisse, ante Incarnationem quidem Salvatoris nostri *Jesu-Christi* duas naturas esse Divinitatis & Humanitatis; post unionem vero unam naturam factam.

Non constat quo sensu Eutyches intellexerit duas naturas in unam coluisse, an scilicet per conversionem unius in aliam, an per consumptionem unius ab alia, an per compositionem, an per confusionem, aut

Amoigne Theol. Spec. & Dog. Tom. I.

mixtionem. Sed parvi refert, quid hac in re senserit imperitissimus & imprudentissimus Senex, ut a *S. Leone* vocatur, præsertim cum Fides Catholica omnem hanc unitatem repudiet.

Nota 2. Eutychnianam Hæresim secuti sunt *Dioctorus Alexandrinus* Patriarcha; *Acephali* sub *Zenone*, sic dicti quod a communionem *Petri Moggi Alexandrini* Episcopi discesserint, eo quod Concilium Chalcedonenſe (licet simulate) admittere se professus esset; *Severus* Monachus in Sedem Antiochenam intrusus, homo impurissimus, cujus discipuli Severiani dicti sunt; denique *Jacobus* quidam natione Syrus ineunte sexto sæculo, cujus discipuli dicti sunt *Jacobitæ*, quibus septimo sæculo omnes Eutychnianorum sectæ sese adjunxere.

S. I.

Dico 1. In Christo duæ sunt naturæ integræ distinctæ, & inconfusæ, nempe Divina & humana. Est de fide. Ac proinde unio Verbi Divini non facta est in natura; sed immediate in personalitate Verbi.

Prob. 1. Ex *Scrip. Phil. c. 3.* Qui cum in forma Dei esset, non rapinam arbitratus est, esse se æqualem Deo; sed semetipsum exinanivit; formam servi accipiens, in similitudinem hominum factus. Ubi exprimitur duplex in Christo forma seu natura nempe Dei, & servi seu hominis, non confusa & permixta, sed integra & distincta.

Item ex iis Scripturæ locis, quibus probavimus Christum esse verum Deum & verum hominem. Nam Christus non potest esse verus Deus & homo, nisi habeat duas simul naturas divinam & humanam, omnino integras, distinctas & inconfusæ.

Prob. 2. Ex Traditione, cujus testes sunt Patres. Pro omnibus sint, *S. Athanasius*, l. de Incarnatione ubi ait: appellabitur perfectus Deus, & perfectus homo Christus secundum rationem existendi sine defectu plenam & integram, ut unus sit utrimque per omnia idem & Deus & Homo.

S. Ambrosius l. 2. de fide, c. 4. servemus distinctionem divinitatis & carnis. Unus in utraque loquitur Dei Filius, quia in eodem utraque natura est. Et si idem loquitur, non uno semper loquitur modo. Quasi Deus loquitur quæ sunt divina, quia verbum est: quasi homo dixit quæ sunt humana, quia in mea substantia loquebatur.

S. Augustinus, tract. 78. in Joann. Quid igitur hæretica, cum Christus sit Deus & homo:

H h 3

loqui-

loquitur et Homo, & calumniaris Deo? Ille in se naturam commendat humanam, tu in illo andes deformare divinam.

S. Cyrillus Alexand. l. de Incarnatione, c. 12. unus igitur est & ante Incarnationem Deus verus, & qui in humanitate remansit id, quod erat, & est, & erit. Non discernendum igitur unum Dominum Jesum Christum in hominem seorsum, & seorsum in Deum, sed unum eundemque Jesum Christum esse dicimus, non ignorantes differentiam naturarum, sed eas inconfusas inter se servantes. Et ep. ad Joann. Antioch. quæ incipit, *Latentur Cæli*.

Prob. 3. Ex Conciliis generalibus; Chalcedonense anno 451. contra Eutychem coactum, actione 5. postquam Eutichetis & Nestorii hæreses damnavit, sic ait: *Sequentes igitur Sanctos Patres, unum eundemque confiteri Filium & Dominum nostrum Jesum Christum consonanter omnes docemus, eundem perfectum in deitate, & eundem perfectum in humanitate, Deum verum & hominem verum, eundem ex anima rationali & corpore, consubstantialē Patri secundum deitatem, consubstantialē nobiscum secundum humanitatem: ante secula qui dem in Patre genitum secundum deitatem, in novissimis autem diebus eundem propter nos & propter nostram salutem ex Maria Virgine Dei genitrice secundum humanitatem, unum eundemque Christum, Filium, Dominum, unigenitum, in duabus naturis inconfuse, immutabiliter, indivise, inseparabiliter agnoscendum: nusquam sublata differentia naturarum propter unionem, magisque salva proprietate utriusque natura, & in unam personam atque subsistentiam concurrente.*

Huic definitioni adde epist. dogmaticam S. Leonis Papæ ad Flavianum, in qua Incarnationis mysterium egregie exponit, & duas in Christo naturas distinctas & inconfusas esse definit, ac fuse probat: qua quidem in Concilio Chalcedonensi lecta, sic acclamatum est ab omnibus Episcopis sexcentis & triginta: *Hæc Patrum fides, hæc Apostolorum fides; omnes ita credimus, orthodoxi ita credunt. Anathema ei, qui ita non credit. Petrus per Leonem locutus est.*

Constantinopolitanum II. can. 8. dicit: *Si quis ex duabus naturis deitatis & humanitatis, conficiens unitatem factam esse, vel unam naturam Dei Verbi incarnatam dicens, non sic ea excipit, sicut Patres docuerunt, quod ex divina natura & humana, unione secundum subsistentiam facta, unus Christus effectus est,*

sed ex talibus vocibus unam naturam sive substantiam deitatis & carnis Christi introducere conatur; talis anathema sit.

Constantinopolitanum III. in fidei definitione Verba Concilii Chalcedonensis modo citata usurpat.

Nicænus II. in definitione fidei ait, *duas naturas confitemur ejus, qui incarnatus est, propter nos ex intemerata Dei genitrice semper Virgine Maria, perfectum eum Deum, & perfectum hominem cognoscentes.*

Prob. 4. Ratione Theologica. Prima ex Scriptura, Patribus, & Conciliis. Christus est verus ac perfectus Deus, verus ac perfectus homo. Sed talis non esset, nisi haberet duas naturas integras, distinctas, & inconfusas, divinam, scilicet & humanam: nam verus Deus est ille, qui habet naturam divinam, integram & inconfusam; & verus homo est ille, qui habet naturam humanam, integram, distinctam, & inconfusam, ut per se patet. Ergo Christus habet duas naturas integras, distinctas & inconfusas, divinam scilicet & humanam.

Secunda ratio, quia divinitas & humanitas non sunt una, neque per conversionem, aut consumptionem, neque per mixtionem, neque per compositionem. Ergo non sunt factæ una natura: nam non potest alius fingi modus, quo fiant una.

Probo anteced. per partes. Et 1. quidem non sunt una per conversionem unius in aliam, aut quasi unius consumptionem. Nam neque divinitas converti potest in humanitatem, aut alia consumi, alioqui divinitas esset mutabilis & corruptibilis, quod repugnat. Neque humanitas in divinitatem conversa est, ut ab ea consumpta; alioqui divinitas passa & mutata fuisset, quod implicat; & Christus non esset verus homo, non esset passus in carne, non esset nobis in omnibus similis absque peccato, non pertulisset peccata nostra in corpore suo super lignum, non esset mortuus, nec vere resurrexisset: quæ omnia Scripturæ & Patribus repugnant.

2. Divinitas & humanitas non sunt una per mixtionem. Nam si hoc esset, ex mixtione divinitatis & humanitatis facta esset tertia quædam natura, diversa ab utrisque: Nam ex omni mixtione resultat natura diversa a Miscilibus, sic ex mixtione elementorum fit corpus mixtum diversum ab illis: ac proinde Christus esset tertia quædam natura essentialiter diversa a Deo & homine, & sic Christus nec Deus esset, nec homo. Præterea per talem mixtionem mutaretur divinitas, quod repugnat.

3. Deni-
fio non su-
nem, ita
fit una na-
ma ratio
fit natura
completis
tura, ut e-
tarea si d-
facerent
anima &
fer dici su-
sicut hom-
aut simpli-
tum dici
citur ani-

Obj.
exinani
Resp.
conversio
utriusque
sumptione
litudinem
Obj. 2.
Verbum
num factu
per conv
factum
Resp.
do quoa
vinum fa-
sum. Na
bum disti
conversio
habere po
materiæ
Apostoli
Eus mar
stum cor
Igitur
mutatio
ptionem
Verbi. V
carnem c
pro nobis
S. Epipha
Infl. J
nem in I
cur Verbi
caro Chr

3. Denique divinitas & humanitas in Christo non sunt una per compositionem & unionem, ita ut ex humanitate & divinitate facta sit una natura per se, sicut ex corpore & anima rationali per compositionem seu unionem fit natura humana. Nam ex duabus naturis completis resultare non potest una tertia natura, ut constat apud omnes Philosophos. Præterea si divinitas & humanitas in Christo non facerent nisi unam naturam completam sicut anima & corpus in homine, Christus non posset dici simpliciter Deus, & simpliciter homo, sicut homo non potest dici simpliciter corpus, aut simpliciter anima; sed Christus posset tantum dici divinus & humanus, sicut homo dicitur animatus & corporeus.

§ II.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Ex Phil. c. 2. Filius Dei Semetipsum exinanivit.

Resp. Se ipsum quidem exinanivit, non conversione divinitatis in humanitatem, aut utriusque permixtione; sed humanitatis assumptione, formam servi accipiens, in similitudinem hominem factus, ait Apostolus.

Obj. 2. Eodem modo Joann. c. 1. dicitur Verbum caro factum, quo aqua dicitur vinum facta, c. 2. sed aqua dicitur facta vinum per conversionem. Ergo etiam Verbum caro factum est per conversionem.

Resp. Verbum dicitur caro factum eodem modo quoad formam verborum, quo aqua dicitur vinum facta, sed non eodem modo quoad sensum. Nam si ideo esset sensus, sequeretur verbum disisse, sicut disit aqua per suam in vinum conversionem. Itaque eadem forma verborum habere potest diversum sensum pro diversitate materiæ seu rei significatæ, ut patet ex illo Apostoli ad Gal. c. 3. ubi dicitur Christus factus maledictum, sensus enim non est Christum conversum esse in maledictionem.

Igitur Verbum caro factum est, non per mutationem sui in carnem, sed per assumptionem humanitatis in unitatem personæ Verbi. Verbum caro factum est, non quod in carnem commutatum fuerit, sed quod carnem pro nobis assumpsit, & homo factus sit, ait S. Epiphanius, hæref. 77.

Inst. Justinus Martyr, apolog. 2. dicit panem in Eucharistia fieri carnem Christi, sicut Verbum caro factum est. At panis fit caro Christi per conversionem. Ergo.

Resp. Solum significare vult in Eucharistia esse vere carnem & sanguinem Christi, sicut Verbum vere habet carnem & sanguinem: quod patet, ex contextu.

Obj. 3. Multi Patres, ut Irenæus, l. 2. c. 21. Tertullianus, apolog. c. 21. Augustinus, epist. ad Volusian. &c. Incarnationem vocant mixtionem & mixturam. Ergo facta est naturarum mixtio.

Resp. Nego conseq. Nam Patres nomine mixtionis hic intelligunt solum intimam ac substantialem naturarum unionem in persona: constat enim eos admisisse in Christo duas naturas distinctas & inconfusas, & Christum agnovisse verum Deum simul & hominem. Hic pro omnibus sufficiat S. Augustinus, qui epist. 3. ad Volusian. sic ait; Sicut in unitate persona Deus anima unitur corpori, ut homo sit: ita in unitate persona Deus unitur homini ut Christus sit. In illa ergo persona mixtura est anima & corporis: in hac persona mixtura est Dei & hominis; si tamen recedat auditor a consuetudine corporum, qua solent duo liquores ita commisceri, ut neuter servet integritatem suam: quanquam & in ipsi corporibus æri lux incorrupta misceatur.

Nota. Duplex est mixtio, una qua duo ita permiscantur, ut utrumque integritatem suam amittat: talis est mistio liquorum. Altera vero, qua duo ita intime conjunguntur, ut tamen utrumque suam integritatem servet: talis est mistio corporis humani & animæ rationalis. De hac ultima mistione loquuntur Patres in mysterio Incarnationis. Unde cum S. Cyprianus & aliqui alii Patres dicunt Deus per Incarnationem mistum esse homini, hoc eodem sensu intelligunt, quo in hominis generatione anima dicitur misceri corpori, id est, intime ac substantialiter uniri manente utriusque substantia integra.

Obj. 4. Julium Papam, in epist. ad Dionysium Corinth.

Resp. Epistola illa non est Julii, sed ipsi ab Eutychianis falso adscripta fuit. Similiter expositio fidei, quæ ab Eutychianis falso Gregorio Thaumaturgo tribuitur, & catholicis objicitur, scetus est Apollinaris, aut Eutychii, aut alterius cujusdam hæretici.

Obj. 5. A Patribus passim comparatur unio divinitatis & humanitatis cum unione animæ rationalis & corporis. Ergo sicut ex unione animæ cum corpore resultat una natura; ita ex unione divinitatis cum humanitate resultat una natura.

Hh 4

Resp.

Resp. Disting. anteced. Comparatur in aliquo, *conc. ant.* comparatur in omnibus, *nego ant.* Patres per hanc comparisonem hoc unum intendunt, quod sicut ex unione animæ cum corpore absque confusione sit unus homo; ita ex unione divinitatis cum humanitate in persona Verbi absque confusione naturarum si unus Christus, una duarum naturarum persona, quæ est Deus homo; & quod sicut unio animæ cum corpore sit physica ac substantialis, ita & unio Verbi cum humanitate. Quod patet ex symbolo Athanasiano, ubi dicitur de Christo: *Qui licet sit Deus & homo, non duos tamen, sed unus est Christus. Unus autem non conversione divinitatis in carnem, sed assumptione humanitatis in Deum. Unus omnino, non confusione substantia, sed unitate persone. Nam sicut anima rationalis & caro unus est homo: ita Deus & homo unus est Christus.*

Porro cum aliqui Patres unionem hypostaticam vocant essentialem, solum volunt esse substantialem, non accidentalem.

Obj. 6. S. Damascenus, in sua dialectica c. ult. ait: *Illud scire attinet, hypostaticam unionem unam rerum conjunctarum naturam efficere.*

Resp. Billius, cujus est hæc versio, male vertit naturam pro hypostasi; nam in textu Græco legitur *hypostasim*, personam, non *physim*, naturam. Et vero Damascenus, eodem capite inferius asserit ex duabus naturis unam tertiam effici non potuisse.

Obj. 7. Aliqui Patres dicunt naturam humanam in Christo esse deificatam.

Inst. Solum volunt eam esse divinitati substantialiter unitam in personalitate Verbi, ita ut hic homo Christus sit Deus, ut patet ex eorum doctrina.

Obj. 8. S. Cyrillus Alexandr. unicam in Christo admisit naturam post unionem.

Resp. Nego. Nam multis in locis expresse docet duas in Christo naturas distinctas & incon-
fusas. Præter textum, l. de Incarnatione supra laudatum, hic unus sufficit ex epist. ad Nestorium scriptæ, quæ incipit, *intelligo*, approbata a Concilio Ephesino ubi ait: *asserimus Verbum, unita sibi secundum hypostasim carne animata rationali anima, inexplicabili incomprehensibilique modo hominem factum. quamvis nature sint diverse vera tamen unione coeuntes, unum nobis Christum & Filium effecerunt: quod naturarum differentia propter unionem sublata sunt; verum quod divinitas & humanitas secreta quadam ineffabili conjunctione in una persona unum nobis Jesum Christum & Filium*

constituerint. Præterea in Commonitorio ad Eulogium dicit Nestorium errare, non dicendo duas naturas, sed earum unionem substantialem negando.

Inst. 1. S. Cyrillus, Epist. 1. ad Successum dicit naturam divinam & humanam non nisi cogitatione distingui.

Resp. Per te *distingui* intelligit dividi ac separari: quod patet ex exemplo animæ & corporis quod affert, quæ realiter a se invicem non separantur in homine vivo. Præterea, in Epist. ad Joann. Antiochenum, quæ incipit *latentur Calæ*, rejicit omnem in Christo mixtionem, qua duo ita confunduntur, ut utrumque vel alterutrum suam integritatem amittat: nam ibi sic ait: *In Divinitate & in Humanitate perfectus (Christus), & tamquam in una persona consideratur, Unus enim Dominus est Jesus-Christus; quamvis non ignoretur naturarum differentia, e quibus inenarrabilem istam unitatem factam esse dicimus. Ora vero eorum, qui vel concretionem, vel confusionem, vel commixtionem Verbi Dei cum carnem factam esse dicunt, dignetur Sanctitas tua obstruere. Est enim verisimile & ista quosdam de me spargere, quasi talia vel senserimus, vel dixerimus. Ergo vero tantum absim ab eo, ut tale quid sentiam, ut etiam insanire arbitrer eas, qui quovis modo conversionis adumbrationem in Divina Verbi natura contingere posse putant, manet enim illa quod semper est, nec altera est, &c.*

Inst. 2. S. Cyrillus in Epist. 1. ad Successum ait: *Post unionem naturam alteram ab altera non dividimus, neque in duos filios unum illum impartibilemque secamus, sed unum asserimus filium, ut & SS. Patres dixerunt unam naturam Dei Verbi Incarnatam. Ergo unicam in Christo admisit naturam.*

Resp. Nego conseq. Nam non dicit, unam naturam Verbi Incarnati, sub unam naturam Verbi Incarnatam: quorum Verborum sensus est, naturam divinam Verbi, quæ una est, unitam esse substantialiter humanitati in personalitate Verbi.

Itaque per hunc loquendi modum Cyrillus & alii Patres solum intendunt naturam divinam Verbi esse substantialiter unitam humanitati in personalitate Verbi, & per hanc unionem substantialem illas duas naturas coalescere in unam personam, unum Christum, qui simul est Deus & homo. Quod patet ex ipso Cyrillo, in suo ad Eulogium commonitorio, ubi ait: *licet duas naturas esse dicat (Nestorius) carnis & Verbi Dei differentiam significans, est enim alia*

Ver-

Verbi, alia una nobiscum adunantes, filium, unum propterea. Hoc etiam nerali, ead tante, can turam Dei ea excipit divina natura dum subsistit. Alii nat nempe una natura.

Inst. 3. S. Athanasius Dei filium aut naturas, randam, carnalem, adoratione alteram vel Dei, alter dum (Latri teri homine.

Resp. Solum in Christo unitas, & rum proinde non si divinam substantialiter humanitatem quæ simul ne adoratur persona Divini. Alexandr. naturas sim turas subsistit una adoratur Verbum e adoratione bum cum Christus, duo Dominum naturam simul cum ei. Ubi præter aliam distinctionem. *Obj. 9.* essent quod ergo. Nego.

Verbi, alia carnis natura, attamen unionem una nobiscum non confitetur. Nos enim illas adunantes, unum Christum, unum eundem filium, unum Dominum confitemur, & unam propterea Dei naturam Incarnatam dicimus. Hoc etiam constat ex quinto Concilio Generali, eadem verba in hoc sensu interpretante, can. 8. ubi ait: Si quis... Unam naturam Dei Verbi Incarnatam dicens, non sic ea excipit, sicut Patres docuerunt, quod ex divina natura & humana, unione secundum substantiam f. Etiam, unus Christus effectus... Talis Anathema sit.

Alii naturæ textum Cyrilli sic explicant, nempe unam naturam unitate suppositi, non naturæ.

Inft. 3. S. Cyrillus, in libro ad Reginas, S. Athanasium citans ait: Agnoscimus illum Dei filium Deum esse secundum Spiritum, Filium autem hominis secundum carnem non duas naturas, unam adorandam, alteram non adorandam, sed unam naturam divini Verbi Incarnatam, quæ simul cum ejus carne, una adoratione adoratur: neque duos rursus filios, alterum verum adorandumque, nempe Filium Dei, alterum ex Maria hominē non adorandum (Latria,) sed per gratiam perinde ac ceteri homines in filium coaptatum.

Resp. Solum vult S. Athan. se non agnoscere in Christo duas naturas accidentaliter tantum unitas, & subsistentes in duabus personis quarum proinde una adoretur cultu Latriæ, altera non sic adoranda, sed agnoscere naturam divinam Verbi, quæ una est, unitam substantialiter humanitati in personalitate Verbi quæ simul cum ejus humanitate una adoratione adoratur, cum utraque natura in eadem persona Divina subsistat. Igitur Athan. & Cyrill. Alexand. in loco objecto non negant duas naturas simpliciter & absolute, sed duas naturas subsistentes in duobus suppositis, quarum una adoretur Latria, altera non, voluntque Verbum cum humanitate sua una eademque adoratione Latriæ adorandum esse, cum Verbum cum sua humanitate sit una persona unus Christus, unus Dominus, non duo Christi, duo Domini. Quod patet ex his verbis: Sed unam naturam divini Verbi Incarnatam, quæ simul cum ejus carne una adoratione adoratur. Ubi præter unam naturam Verbi, admittit aliam distinctam, nempe humanitatem.

Obj. 9. Si duæ essent in Christi naturæ, essent quoque duo Christi; Falsum consequ. ergo. Neg. seq. maj. probabis. Ideo in Trinitate

unus est Deus, quamvis sint tres Personæ, quia est unica natura. Ergo a contrario si duæ sint in Christo naturæ, duo sunt Christi.

Resp. Neg. consequ. Quia concreta substantiva non multiplicantur, nisi multiplicentur simul natura & suppositum. Unde Deus in Trinitate non multiplicatur, quia natura divina non multiplicatur, sed est una & eadem in tribus Personis: Christus vero non multiplicatur, quia non multiplicatur suppositum seu persona.

§. III.

Dico 2. Natura humana Christi nullo unquam instanti reali temporis exitit sine unionem cum Verbo. Est de fide contra Eutychem aasserentem duas ante unionem fuisse naturas, post unionem vero unicam. Qui modus loquendi supponit illas naturas aliquam diu existisse a se invicem separatas.

Constat ex dictis. Nam alioqui B. Virgo non concepisset Deum, non esset vere mater Dei, non enim genuisset naturam personæ divinæ unitam; item in Christo fuissent aliquando duæ personæ, duo filii, Christus fuisset aliquando purus homo. Quæ omnia adversantur Scripturæ, Patribus & Concil. Quare hæc Eutychemis propositionem S. Leo Epist. ad Flavian. vocat absurdam, perversam, blasphemam: cum tam impie, inquit, duarum naturam ante Incarnationem Unigenitus Dei Filius fuisse dicatur, quam nefarie, postquam Verbum caro factum est, natura in eo singulari asseritur?

Unde cum aliqui Catholici dicunt duas naturas ante unionem: loquuntur de prioritate rationis, non temporis, quatenus scilicet natura humana prius concipitur in suo esse constituta quam uniat, quamvis eodem instanti temporis fuerit in suo esse constituta & verbo unita.

ARTICULUS IX.

Utrum Christus habuerit corpus passibile & corruptibile?

§. I.

Nota. Secta quædam Eutychianorum, dicitur a Julio Harlicanensi, præter unitatē naturæ in Christo, aliam Hæresim de incorruptibilitate, seu inalterabilitate & impassibilitate carnis Christi invexit. Unde illi Hæretici incorrupticolæ dicti sunt. Hi docebant corpus Christi statim atque formatum fuit in utero B. Virginis, fuisse incorrupti-

ruptibile, & incapax omnis mutationis & alterationis, sic ut nequidem fuerit obnoxium passionibus naturalibus innocentibus, puta doloribus, siti, fami, &c. Quare Phantasiastæ etiam dicebantur; non quod Phantasticum duntaxat corpus Christo affingerent, sed quod naturales in Christo affectiones apparentes duntaxat, non veras, esse docerent.

In hanc Hæresim Justinianus Imperator ex sua immoderata circa rei Fidei curiositate, & ab uxore sua Eutychiana deceptus, impexit; licet Eutychianam Hæresim damnaret; voluitque; ut Episcopi omnes hanc doctrinam approbaret. Sed impio Imperatoris edicto fortiter resistit omnes Patriarchæ, multique Episcopi in conciliis & Scriptis suis, imprimis S. Euthimius Constantinopolitanus Patriarcha hanc ob causam in exilium missus. Cumque Justinianus pœnam exilii in omnes Episcopos Catholicos suo errori adversantes decreturus esse, repentina morte sublatus est.

Dico Christus ante mortem suam habuit corpus passibiles, fuitque vere doloribus obnoxius tum quoad corpus, tum quoad animam. Est de fide.

Prob. 1. Ex Script. Mai. c. 53. Christum vocat virum dolorum & scientem infirmitatem & v. 4. de eo dicit: Vere languores nostros ipse tulit, & dolores nostros ipse portavit, & nos putavimus eum quasi Leprosum, & percussum a Deo & humiliatum. Ipse autem vulneratus est propter iniquitates nostras. attritus est propter scelera nostra. 1. Petri, cap. 4. Christo igitur passo in carne, & vos eadem cogitatione armamini. Luc. 22. oportuit Christum pati. Matth. cap. 4. esurivit. Joann. 4. fatigatus ex itinere, sedebat sic supra fontem. Joann. 11. infremuit Spiritu & turbavit seipsum. . . . Et lacrimatus est. Marci 14. cepit pavere & tedere. Et ait illis: tristis est anima mea usque ad mortem.

2. Ex Symbolis Fidei, & ex Patribus Christus vere passus est. Ergo fuit doloribus obnoxius, & habuit corpus corruptibile seu alterationis capax; nam caro non est occasio doloris nisi ratione alterationis quæ in ea sit: ac proinde caro Christi fuit capax alterationis, & consequenter corruptionis, cum alteratio sit principium corruptionis.

3. Ex Conciliis & Patribus Christus ut homo fuit consubstantialis Matri & nobis, fuit similis nobis in omnibus, & omnes infirmitates nostras suscepit, exceptis peccato, concupiscentiæ mala, & ignorantia.

Idque docet Apostolus, Hæbr. 4. *Non enim inquit, habemus Pontificem, qui non possit compati infirmitatibus nostris: tentatum autem per omnia pro similitudine absque peccato. Et, c. 2. debuit per omnia fratribus simulari, ut misericors fieret, & fidelis Pontifex ad Deum, ut repropitiaret delicta populi. In eo enim, in quo passus est ipsemet tentatus, potens est & eis, qui tentantur auxiliari.*

5. Ex Patribus. Pro omnibus sit Tertullianus, lib. 3. adversus Marcionem, c. 8. ubi ait; sic (in sententia Marcionis) *nec passionibus Christi ejus fidem merebuntur; nihil enim passus est, qui non vere passus. Vere autem pati Phantasma rō potuit. Eversum est igitur totum Dei opus; totum Christiani nominis & pondus & fructus, mors Christi negatur.*

Ratio est, quia conveniens fuit & utile ad redemptionem hominum, & ad exemplum patientiæ, ac fortitudinis, quæ ad salutem necessaria est, ut Christus vere dolores sensibiles experiretur. Imo hoc fuit necessarium ad redemptionem nostram ex decreto,

S. II.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Illud, 1. Psal. 25. Non dabis Sanctum tuum videre corruptionem.

Resp. Sensus est corpus Christi reipsa immune fuisse a putredine post ejus mortem etiam ante Resurrectionem. Sed nihilominus fuit ante mortem Christi passibile & alterabile, atque in hoc sensu corruptibile: non tamen fuit putredini obnoxium.

Obj. 2. Passibilitas orta est a peccato. Ergo Christus, qui ab omni peccato immunis est, non fuit passibilis.

Resp. Passibilitas seu necessitas patiendi orta est quidem a peccato Adami, sed in nobis, non in Christo. Christus autem doloribus & infirmitatibus humani obnoxius fuit tum ex voluntate propria, tum etiam ex naturali carnis conditione, quam nostræ in omnibus absque peccato & concupiscentia similem assumpsit. Nam Christus eam humanitatem assumere voluit, quam redempturus erat in aliis individuis humanæ speciei, in qua & per quam redemptionis humanæ opus perficere posset. Hæc autem humanitas ex naturæ suæ conditione doloribus ac infirmitatibus obnoxia est.

Inst. Dolores ac infirmitates sunt effectus ac pœnæ peccati. Ergo Christus iis non fuit obnoxius.

Resp.

Resp. Neg. imitares humanas ac pœnæ peccati bus se vadent.

Obj. 3. De nes ac in Christi. Ergo tantum appa-

Resp. Neg. discrimen imitares Christi. Et stabili infirmitate carnalis passibilis firmitates & carni proprii, ejus in nos nostram salutem in nobis inordinatæ liberatæ & tes se per re-

Obj. 4. stitiam, in sibilis seu in lunare. Ne

Resp. Neg. fuit in Christi appetitus sensus

ris sensu ta & loris sensibilis a. 5. requir-

nis. Corpus passibile & ni: cum an

potentias n esse, quin in

tristitia sensu sivi malum

hensum ut p malum aliqu mali ut præ-

nem; quibus quitur in ap 3. Fuit rim

sensitivi av nationem runt in Ch appetitus ra actus ex pra ta illud Ch mortem. T

& tristitia se sitare sequu re nisi impe

Resp. Nego conseq. Nam dolores & infirmitates humanæ fuerunt in Christo effectus ac pœnæ peccatorum hominum, pro quibus se vadem ac sponforum dedi.

Obj. 3. Debet esse discrimen inter passiones ac infirmitates nostras, & passiones Christi. Ergo hæc in Christo debuerunt esse tantum apparentes.

Resp. Neg. conseq. Nam multiplex fuit aliud discrimen inter infirmitates nostras & infirmitates Christi. 1. Enim ex necessitate ineluctabili infirmitates patimur, Christus vero carnē passibilem libere voluit assumere. 2. Infirmitates & passiones sūt in nobis pœnæ peccati proprii, in Christo vero fuerunt effectus ejus in nos amoris, quo voluit eas propter nostram salutem pati. 3. Humanæ affectiones in nobis sæpiissime indeliberatæ sunt & inordinatæ: in Christo omnes affectiones deliberatæ & ordinatæ erant, atq; ab ejus voluntate sæper rectissima excitabatur & regebantur.

Obj. 4. Si Christus habuit, dolorem, tristitiam, timorem, vera, vel ista fuerunt sensibilia seu in appetitu sensitivo, vel in voluntate. Neutrum dici potest. Ergo.

Resp. Neg. min. Et dico utrumque. Itaque 1. fuit in Christo dolor sensibilis, qui est actus appetitus sensitivi averfantis læsionem corporis sensu tactus perceptam. *Ad veritatem doloris sensibilis* (inquit S. Thomas, 3. p. q. 15. a. 5. *requiritur læsio corporis, & sensus læsionis. Corpus autē Christi lædi poterat, quia erat passibile & mortale. Nec defuit ei sensus læsionis: cum anima Christi perfecte haberet omnes potentias naturales. Unde nulli dubium debet esse, quin in Christo fuerit verus dolor* 2. Fuit tristitia sensibilis, quæ est actus appetitus sensitivi malum aliquod imaginatione apprehensum ut præsens: ad quam proinde sufficit malum aliquod tamquam objectum, & illius mali ut præsentis apprehensio per imaginatio nem; quibus præsentis naturali necessitate sequitur in appetitu sensitivo tristitia sensibilis. 3. Fuit timor sensibilis, qui est actus appetitus sensitivi averfantis malum aliquod per imaginationem apprehensum ut futurum. 4. Fuerunt in Christo dolor, & tristitia, & timor appetitus rationalis seu voluntatis, qui sunt actus ex prævia cognitione intellectuali, juxta illud Christi; *tristis est anima mea usque ad mortem*. Tum quia fuerunt in Christo dolor & tristitia sensibilia, ex quibus naturali necessitate sequuntur dolor & tristitia in voluntate nisi impediuntur: Christus autem noluit illa

impedire, cum illa ad perfectionem satisfactionem, patientiam ac fortitudinem conferrent. Tum quia Christus vere doluit & tristatus est de peccatis hominum propter motiva, quæ non cadunt sub sensum, sed solum sub ratione, puta propter offensam Dei.

Inst. 1. Visio beatifica excluderat omnem dolorem sensibilem.

Resp. Nego nam (ut ait S. Thomas, ibid. ad 3.) *Virtute Divinitatis Christi, dispensative sic beatitudo in anima continebatur, quod non derivabat ad corpus, ut ejus passibilitas & mortalitas tolleretur. Et eadem ratione delectatio contemplationis sic retinebatur in mente quod non derivabatur ad vires sensibiles, ut per dolor sensibilis excluderetur.*

Inst. 2. Christus fuit comprehensor: ergo fuit incapax doloris.

Resp. Fuit quidem comprehensor, nam perfecte videbat Deum: eoque fruebatur: sed simul fuit viator: nam cum esset quoad corpus & animam passibilis, sibi merendo impassibilitatem, tenebat adhuc plenam ac integram beatitudinem.

Inst. 3. Anima Christi habebat essentialē beatitudinem, nam Deo perfecte fruebatur: ergo non erat obnoxia doloribus.

Resp. Nego conseq. Nam hoc non implicat, quamvis a nobis vix intelligi possit. Igitur per Miraculum Deum impedivit, ne animæ Christi felicitas in potentias inferiores & corpus afflueret.

Obj. 5. S. Dionysius Alexandrinus, in Epist. contra Paulum Samosatenum conscripta docet Christum tristatum fuisse metaphorice tantum, nempe sicut de Spiritu-Sancto, Ephes. c. 4. dicitur: *Nolite contristare Spiritum Sanctum Dei*.

Resp. Loquitur de Christo ut Deo, non ut homine. Nam Samosatenus negabat Christū esse Deum ex eo quod tristatus esset. Respondet Dionysius Christum ut Deum fuisse tristatum sicut Spiritu Sanctus dicitur contristatus.

Inst. Idem Dionysius, ibidem docet sanguinem Christi non esse corruptibilem.

Resp. Intelligit non esse putredini obnoxium, vel potius hoc intelligit de sanguine Christi post resurrectionem contra Paulum Samosatenum, qui dicebat sanguinem Christi in eo statu in quo nunc est, atque etiam in Eucharistia esse corruptibilem.

Obj. 6. Aliqui Patres videntur sentire carnem Christi fuisse corruptibilem.

Resp. Solum voluit eam fuisse immunem a cor-

a corruptione quæ ex peccato sequitur, & a putredine: non vero a passione & dolore.

Obj. 7. Clemens Alexandrinus, lib. 6. Stromatum ait de Christo: *Ipse autem passionis erat expers; ut quem nullus subiret motus affectionis, neque voluptas, nec dolor.*

Resp. Hic accurate locutus non est. Sed intelligi debet de passione, & affectionis motibus indeliberatis, vel inordinatis.

Obj. 8. S. Cyrillus Alexand. l. 9. de oratione in Spiritu & veritate ait: *Incorruptibile namque est Christi corpus, & Divinam in se ipso naturam habet.*

Resp. Per incorruptibile ibi intelligit immune a putredine, vel a resolutione in prima elementa, non vero incapax læsionis, passionis & doloris, nam sepæ docet Christum vere esurivisse, & passum esse dolores. Igitur ibi solum vult, Christi corpus hoc ipso: quod fuit Verbo unitum in perpetuum, non potuisse desinere esse per putredinem, vel resolutionem in prima elementa.

Obj. 9. S. Maximus Homil. 1. de Jejunio, & S. Augustinus: Tract. 49. in Joann. docent Christum ex sola voluntate passum esse. Ergo non passus est etiam ex conditione suæ carnis passibilis.

Resp. Illi Patres solum volunt Christum non ineluctabili necessitate doloribus & infirmitatibus subiectum fuisse, sed necessitate quâ sibi sponte ac libere imposuit, dum naturam humanâ passibilem & doloribus obnoxiam sponte ac libere assumpsit, & in ea libere pati voluit ad redimendos homines.

Obj. 10. S. Hilar. l. 10. de Trinitate docet Christum non habuisse doloris sensum: in quo (Christo) inquit, *quamvis aut ictus incideret, aut volens descenderet... Afferent quidem hac impetum passionis, non tamen dolorem passionis inforrent.* Idque explicat exemplis aquæ, ignis aeris, quæ si verberentur, perforantur, aut dividantur, non sentiunt.

Resp. 1. Aliqui putant Hilarium revera ibi hunc docuisse errorem, sed postea retractasse: nam catholicam veritatem clare tradit, in commentario super Psalmos, sic enim in Psal. 53. de Christo ait: *Esurivit, sitivit, dormivit, lassatus fuit, mæstus fuit, & flevit, & passus & mortuus est.*

Resp. 2. S. Doctor recte potest secum conciliari. Nam ibi agit contra Arianos asserentes Divinitatē in Christo doloribus ceterisque infirmitatibus subiectam fuisse, ideoque Christum etiam ut Verbum inferiorem esse Patri:

Volunt (inquit, eodem l. 10. de Trinitate, n. 9. plerique eorum (Arianorum) non in natura eum impassibili Deo fuisse; ut qui rimuit, & doluit, non fuerit vel in ea potestatis securitate quæ non timet, vel in ea Spiritus incorruptione quæ non dolet: sed inferioris a Deo Patre naturæ, & humanæ passionis itepidaverit metu, & ad corporalis pœne congenuerit atrocitatem. Quare doloris sensum & passiones excludit a Christo quatenus Deus est; non quatenus homo est & solum vult ex veris passionibus humanitatis Christi non comotam nec doloris sensu affectam fuisse Divinitatem, perinde ac si Telum aliquod aquam perforet, aut ignem compugnat, aut aera verberet.

Dices, S. Hilarium in eodem libro agit etiam de corpore Christi.

Resp. Solum vult Christum, ut hominum non passum fuisse dolorem qualem nos patimur, qui nempe a peccato est, indeliberatus impotens, ineluctabilis, & qui mentem perturbat. Unde a Christi humanitate solum defectus & imperfectionem excludit, quæ nostris doloribus ac infirmitatibus annexæ sunt.

Quæres 1. Utrum Christus assumpserit omnes defectus corporis?

Resp. 1. Christus assumpsit omnes defectus & firmitates corporis communes toti naturæ humanæ, quæ ipsum non dedecabant, cuiusmodi sunt passibilitas mortalitas, fatigatio, sitis, fames. Patet ex dictis; & ex Apostolo, Hæbr. c. 4. asserente Christum fuisse tentatum per omnia per similitudinem absque peccato. His ratione affert S. Thomas. 3. p. qu. 14. a. 1. nempe ad satisfaciendum pro peccatis nostris, ad probandum se esse verum hominem, & ad præbenda patientiæ exempla.

Resp. 2. Christus non assumpsit perfectu peciales corporis, quæ ex singulari causarum secundarum dispositione nascuntur, quales sunt morbi & deformitas. Ratio est ex S. Thoma, a. 4. Quia ejusmodi defectus oriuntur communiter vel ex culpa hominis, puta intemperantia, vel ex defectu virtutis formatricis: Christus autē ex ulla culpa defectum aliquam contrahere potuit, & corpus ejus formatum est ex virtute Spiritu Sancti, quæ deficere non potest. Præterea non decebat Christum assumere defectus, qui vel ex aliqua culpa actuali hominum, vel ex virtutis formativæ defectu oriuntur. Quare S. Chrysostomus, Homil. 28. in Matth. ait: Christo; *Ut in faciendis signis erat mirabilis sic visu gratus traditur fuisse.*

Que.

Quæres 2. pifcentia.

Resp. 1. cia mala, fuit in app.

Prob. 1. p. mala in app.

appetitus f. tum, ratio.

inclinans. cum sit per.

nec utilis i. sed potius i.

pifcentia a. Prob. 2.

habitualis, pedita ad.

lia turpia & ad pec.

ctiffimæ: sensitivus.

Resp. 2. lis neque te Christi;

intellectus liberatos er.

voluntas p. tas odii,

hominibus. *Resp. 3.*

sumptam p. est vis ap.

cundam humana.

Nullus liberatus,

stat ex Pat. inrbavit f.

Christi mo. sponte exci.

Quæres 3. Nota. Pa.

træ ex pr. live sunt.

tione ac p. ma, quan.

dicitur ap. *Resp. 4.*

Et, mod. venientes.

verbis: Pr. affectiones.

fuervnt f. mi pertiner.

Queres 2. utrum in Christo fuerit concupiscentia.

Resp. 1. Fomes peccati, seu concupiscentia mala, siue actualis, siue habitualis non fuit in appetitu sensitivo Christi.

1. Prob. 1. pars. Nam concupiscentia actualis mala in appetitu sensitivo est actualis motio appetitus sensitivi ad sensibile turpe & illicitum, rationem præveniens, & ad peccatum inclinans. At talis motio non fuit in Christo, cum sit per se indecens, & rationi repugnet, nec utilis sit ad redemptionis humane opus sed potius illi per se adversatur. Ergo concupiscentia actualis mala non fuit in Christo.

Prob. 2. pars. Quia concupiscentia mala habitualis, quæ est potentia permanens, expedita ad excitandas motiones circa sensibilia turpia & illicita, rationem prævenientes & ad peccatum incitantes, repugnat perfectissimæ Sanctitati Christi, cuius appetitus sensitivus perfectissime subdebatur rationi.

Resp. 2. Non fuit concupiscentia mala actualis neque habitualis in intellectu & voluntate Christi; nam propter rationes allatas neque intellectus Christi pronus fuit ad actus indeliberatos erroris ac deceptionis: neque ejus voluntas prona fuit ad motiones indeliberatas odii, invidiæ, superbiæ, sicut est in hominibus originali peccato inquinatis.

Resp. 3. Christus habuit concupiscentiam sumptam pro appetitu sensitivo sed recto, qui est vis appetendi vel averfandi sensibilia secundum rectam rationem. Nam est facultas humana, quæ Christum minime deducebat.

Nullus tamen fuit in Christo actus indeliberatus, & rationem præveniens, ut constat ex Patribus, Unde illud Joann. cap. II. *urbavit seipsum*, quo significatur omnem Christi motionem ab illa in se libere ac sponte excitatam fuisse.

Queres 3. Utrum fuerint in Christo passiones?
Nota. Passiones sunt actus animæ appetitivæ ex prævia apprehensione imaginationis, siue sunt actus animæ ex prævia commotione ac passione in corpore facta. Et anima, quatenus tales actus elicere potest, dicitur appetitus sensitivus.

Resp. Fuerunt in Christo passiones: sed rectæ, moderatæ, & numquam rationem prævenientes. Ita S. Thomas 3. p. qu. 15. a. 4. his verbis: *Propriissime dicuntur passiones animæ affectiones appetitus sensitivi; quæ in Christo fuerunt sicut & cætera quæ ad naturam hominis pertinent. Unde Augustinus dicit, in 14.*

de civit. Dei: ipse Dominus in forma servi vitam agere dignatus humanam, adhibuit eas, ubi adhibendas esse indicavit: neque enim in quo verum erat hominis corpus & verus hominis animus falsus erat humanus affectus. Sciendum tamen est, quod huiusmodi passiones aliter fuerunt in Christo quam in nobis, quantum ad tria. Primo quidem quantum ad objectum: quia in nobis plerumque huiusmodi passiones feruntur ad illicita, quod in Christo non fuit. Secundo quantum ad principium: quia huiusmodi passiones frequenter in nobis præveniunt iudicium rationis; sed in Christo omnes motus sensitivi appetitus oriebantur secundum dispositionem rationis. Tertio quantum ad effectum: quia in nobis quandoque huiusmodi motus non sistunt in appetitu sensitivo, sed trahunt rationem: quod in Christo non fuit; quia motus naturaliter humane carni convenientes, sic in ejus dispositione in appetitu sensitivo manebant, quod ratio ex his nullo modo impediebatur facere quæ conveniebant. Hinc passiones Christi dicuntur pro passionibus.

ARTICULUS X.

Utrum in Christo fuerint duæ voluntates & volitiones.

§. I.

Notanda.

I. Solam voluntatem Divinam in Christo admittebant Apollinaristæ, docentes in eo Verbum fuisse pro anima rationali: solam humanam Nestoriani, asserentes Christum esse purum hominem. Unam quoque voluntatem Christo tribuebant Eutychiani, unicam in eo agnoscentes naturam: Sed præter illos septimo seculo imperante Heraclio; exorti sunt novi Hæretici, qui licet in Christo duas naturas saltem verbo tenus profiterentur, unicam in eo voluntatem admittebant unde dicti sunt Monothelitæ. Horum Hæreticorum duces primarii fuerunt Sergius Constantinopolitanus, Cyrus Patriarcha Alexandrinus, Macharius Patriarcha Antiochenus: Pyrrhus & Paulus Sergii successores in Sede Constantinopolitana, Theodorus Paraitanus: sectæ vero author Athanasius Jacobitarum Patriarcha.

II. Mortuo Honorio summo Pontifice, anno sequenti nempe 630. Ecchesium seu fidei expositionem a Sergio factam promulgavit Heraclius Imperator, in qua prohibebatur, ne quis unam vel duas diceret operationes in Divina Domini Incarnatione, & asserere-

afferebatur, unicam in Christo esse voluntatem, nempe Divinam, ut patet ex his verbis: *Unde Sanctos Patres in omnibus & in hac sequentes, unam voluntatem Domini nostri Jesu Christi verissimi Dei confitemur, utpote in nullo tempore animati intellectualiter ejus corporis separatim, & ex proprio impetu contrarie motui uniti ei Dei Verbi secundum Hypostasim naturalem ejus producere motionem, sed quando & qualem & quantum ipse Deus Verbum voluerat.*

III. Heraclii Ecthesium constanter repudiavit & damnavit Severinus, Honorii successor, ut testatur Martinus I. in fine Secretarii tertii Concilii Lateranensis, & eodem anno exeunte mortuus est. Ei successit Joan. IV. qui in Concilio Romano Ecthesium & Monothelitarum hæresim damnavit, & Apologeticam pro Honorio ad Constantinum Heraclii filium scripsit Epistolam. Joan. IV. defuncto sufficitur Theodorus, qui omnem curam & operam posuit in abolenda Heraclii Ecthesi & Monothelitarum hæresi, atq; Pyrrhum & Paulum depositionis & excommunicationis sententia mulctavit. Ejus successor Martinus I. Monothelismi hæresim cum ejus præcipuis defensoribus, & Heraclii seu Sergii Ecthesium, atq; Constantis Typum, quo dissensiones & altercationes impediendi causa seu prætextu prohibebantur, ne deinceps una aut duæ voluntates, una aut duæ operationes dicerentur, in Concilio Romano coacto damnavit. Quam ob causam Martinus multa perpeßus, in exilio Martyrium gloriose consuminavit. Denique sub Agathone Papa convocata est sexta Synodus Generalis Constantinopoli, præsentibus ejus Legatis, quæ Monothelismi hæresim jam proscriptam damnavit, & a Leone II. confirmata fuit. Huic hæresim fortiter etiam obstiterunt imprimis S. Sophronius Monachus, postea Patriarcha Jerosolymitanus, & S. Maximus Abbas & postea Martyr.

IV. Controversia est de sensu, quo Monothelita unicam in Christo voluntatem admiserint, an scilicet unicam facultatem volendi, an vero unicum actum volendi intellexerint. Nam hæretici illi errorem suum non semper eodem modo defenderunt, & fortasse non omnes in eodem sensu intellexerunt: verum saltem plerique in eo errorem suum posuisse videntur, quod unicam voluntatem eamque Divinam in Christo admitterent: per voluntatem intelligentes volitionem seu actum voluntatis;

volebantq; solam Divinitatem in Christo agere & determinare, humanitatem vero esse quoddam passivum instrumentum. Operatur quippe deitas per corpus. *Ut sit carnis quidem passio, Dei autem operatio*, ait Sergius, in sua ad Honorium Epistolâ, quæ lecta fuit in sexta Synodo, actione 12. oportet igitur, inquit Theodorus Pharanitanus, in libro ad Sergium scripto, ita sapere & dicere nos quæ in incarnatione salvatoris Christi dicuntur esse, unam operationem esse, hujus autem Opificem & Creatorem Deum Verbum, organum vero humanitatem consistere. Ergo quæque vult de Deo aut humane de ipso dicuntur, omnia una operatio est, Verbi Divinitas.

Igitur Monothelita non negarunt facultatem humanam volendi seu appetitum rationalem, sed tantum actum volendi humanam, & propriam determinationem voluntatis; repudiabantque solum operationem, quæ esset ex propria determinatione voluntatis humanæ. Nempe volebant solam voluntatem Divinam Verbi per se immediate determinare voluntatem humanam, & cæteras humanitatis facultates, eas applicando ad agendum; hancque applicationem ac determinationem factam a Verbo vocabant simpliciter operationem, quæ cum sit ejusdem rationis, dicebant unicam esse in Christo operationem: humanitatis vero actiones, quæ consequebantur ex illa determinatione, vocabant operata seu passionem; eo quod voluntas humana in illis haberet se ut passive; & complexum ex applicatione seu determinatione Verbi & actione humanitatis appellabant operationem Dei virilem seu Theandricam.

Verum quocumque sensu errorem suum intellexerint Monothelita, certum est fidem catholicam negare unicam in Christo facultatem volendi, & unicam operationem seu volitionem, admittereque duas facultates, volendi, & duas volitiones liberas ac proprias determinationes, Divinitatis scilicet & humanitatis.

J. II.

Dico I. In Christo fuerunt duæ volitiones, divina & humana. Sive præter actum volendi divinum fuit etiam actus volendi humanus. Est de fide.

Prob. I. Ex Scriptura Joann. c. 5. *Non quero voluntatem meam, sed voluntatem ejus, qui misit me.* Matth. c. 26. *Pater mi, si possibile est, transeat a me calix iste; verumtamen non*

non sunt
non mea
eis aperte
di humanu
Patris;
Christo fu
actus vole

Prob. 2.

Conc. Ro.

Agathonis

referuntur

in sermonem

hæc Christi

fecit, &

ostendit, ta

Divinam,

dem proprie

nem: Di

Ambrosii

Christo a

suscepti

contra M

(Christus

dit volens

de non pot

suum, non

guararet aff

nullo modo

quod ego vol

bilis illa n

Pater.

Prob. 3.

nenli, ac

esse natu

utrinque

sub Marti

cilio sexto

dei, ubi ait

& duas na

veritabiliter

dum S. Pat

& duas na

absit, jux

sed sequen

resentem

Subiectâ D

Prob. 4.

ra, Patib

fectus Deu

duas natura

& humanan

ctiones ac

lendi huma

ne & quid

non sicut ego volo, sed sicut tu. Et Luc. 22. *non mea voluntas, sed tua fiat.* Quibus locis aperte significatur in Christo actus volendi humanus, distinctus a volitione Divina Patris, quæ est eadem ac Verbi. Ergo in Christo fuit actus volendi humanus, & actus volendi divinus.

Prob. 2. Ex Patribus, quorum textus in Conc. Romano sub Martino I. & in Epistola Agathonis Papæ a Concilio sexto approbati referuntur. Pro omnibus sint S. Athanasius, in sermone contra Appollinarium, in quo ad hæc Christi verba (*Pater si possibile est, transeat, &c.*) sic ait: *duas voluntates hic ostendit, tam humanam, quod est carnis quam Divinam, quod est Divinitatis. Humana quidem propter infirmitatem carnis recusat passionem; Divina autem ejus est promptissima.* S. Ambrosius, serm. 1. ad Gratianum, ubi de Christo ait: *suscepit ergo voluntatem meam, suscepit tristitiam meam.* S. Augustinus, 1. 2. contra Maximum, c. 20. *in hoc, quod ait (Christus) non quod ego volo, aliud se ostendit voluisse quam Pater: quod nisi humano corde non potuisset, cum infirmitatem nostram in suum, non in Divinum, sed humanum transfigureret affectum. Homine quippe non assumpto, nullo modo Patri diceret unicum Verbum non quod ego volo. Nunquam enim posset immutabilis illa natura quidquam aliud velle quam Pater.*

Prob. 3. Ex Conciliis, videlicet Chalcedonensi, actione 3. definiente in Christo duas esse naturas inconfuse, *salva proprietate utriusque nature.* Ex Concilio Lateranensi sub Martino I. multis Canonibus, & ex Concilio sexto Generali, act. 18. in definitione fidei, ubi ait: *duas naturales voluntates in eo, & duas naturales operationes indivise inconvincibiliter, inseparabiliter, inconfuse secundum S. Patrum doctrinam adeque predicamus, & duas naturales voluntates, non contrarias, absit, juxta quod impii asseruerunt Heretici, sed sequentem ejus humanam voluntatem, & non resistantem; vel nec reluctantem, sed potius & Subjectam Divina ejus atque omnipotenti voluntati.*

Prob. 4. Ratione Theologica. Ex Scriptura, Patribus, & Conciliis Christus est perfectus Deus, & perfectus homo, habet duas naturas integras ac distinctas, divinam & humanam, & utriusque nature perfectiones ac proprietates. Atqui facultas volendi humana est perfectio nature humanæ & quidem essentialis, & actus volen-

di humanus est proprietas naturalis humanitatis. Idem dic de Divina. Ergo Christus habet facultatem volendi humanam, & actum volendi humanum sicut facultatem volendi divinam, & actum volendi divinum.

Præterea fide constat Christum meruisse & satisfecisse pro peccatis nostris. Atqui actus Christi non potuerunt esse meritorii & satisfactorii, nisi essent producti a voluntate humana libera: nam divina voluntas non potest per suos actus mereri proprie & satisfacere, hoc enim inferioris nature est. Ergo. Dico 2. In Christo fuerunt due facultates volendi, nempe præter facultatem volendi divinam, fuit etiam facultas volendi humana.

Est de fide, & sequitur evidenter ex prima assertionem. Nam actu volendi humanus seu volitio humana est essentialiter a facultate volendi humana, & volitio divina est essentialiter a facultate volendi divina. Ergo si in Christo due sunt volitiones, divina & humana, sunt quoque in eo due facultates volendi divina & humana. Præterea hoc utrumque expresse definit Synodus sexta generalis, act. 18. cit. adhuc tamen prob. nam ex Scriptura & Patribus Christus est perfectus homo; & ex Patrum consensu Verbum assumpsit omnes perfectiones naturales humanitatis. Facultas autem volendi est humanitatis perfectio naturalis. De divina facultate volendi consentiunt heretici.

Item ex Scriptura, Patribus, & Conciliis Verbum assumpsit animam rationalem humanam. Sed anima rationalis est essentialiter volitiva sicut intellectiva. Ergo. Denique ex Apostolo, Patribus, & Conciliis, Christus nobis per omnia similis fuit, exceptis peccato, concupiscentia, mala, & ignorantia. Ergo habet facultatem volendi humanam.

§. III.

Solvuntur Objectiones.

Obj. 1. S. Dionysius vulgo Arcopagita, 1. de Divinis nominibus dicit, *unam esse in Christo Dei virilem actionem.* Et Epist. 4. ad Cajum ait: *Deo viro facta, novam quamdam Theandricam, seu Dei virilem operationem expressit (Christus) in vita.*

Resp. 1. Textus ab Hereticis Monothelitis corruptus fuit, & Dionysius scripsit *novam*, non vero *unam Dei virilem actionem*, ut docent Concilia Lateranense sub Martino I. & sextum generale.

Resp.

Resp. 1. Cum S. Maximus una Theandrica seu Dei virilis actio dici potuit a S. Dionysio non in sensu Monothelitarum, sed eo quod actio humanitatis esset a Verbo denominative ut supposito. Nam omnis actio humanitatis & volitio humana est ab humanitate ut a principio productivo ac determinativo, & a Verbo ut a principio denominante; actiones enim sunt suppositorum. Brevius. Actio Christi dicitur una propter unitatem suppositi agentis in duabus naturis; Dei virilis vero seu Theandrica, quia est Dei hominis.

Porro. Si qui dixerint unam in Christo voluntatem divinam, nil aliud intelligunt nisi quod omnis actio Christi esset conformis voluntati divinæ, ita ut volitio humanitatis esset moraliter, non physice, una & eadem cum voluntate divina. Nam Patres omnes duas agnoscunt in Christo voluntates & volitiones.

Obj. 2. S. Athanasius, l. de salutari Adventu Christi ait, Christum fuisse sine carnalibus voluntatibus & cogitationibus humanis, quia solius divinitatis voluntas in eo fuit.

Resp. Hic locus truncatus fuit, ut observatum fuit in sexta Synodo generali, actione 8. S. Doctor ibi non volitiones simpliciter humanas, sed solum voluntates carnales, & cogitationes humanas pravas a Christo excludit. Cum autem ait voluntatem Christi solius fuisse Divinitatis, intelligit solum quantum ad regimen ac directionem: Christi enim Divinitas Verbo identificata tanquam domina omnes humanitatis actiones specialiter regebat ac moderabatur.

Obj. 3. S. Gregorius Nissenus contra Eunomium dicit, Divinitatem per corpus, quod induit, hominum omnium re-vera salutem operari, ut propria sit carnis perpassio, Dei autem operatio.

Resp. Per carnis perpassionem intelligitur etiam poenarum acceptatio libera, quæ est actio voluntatis humanæ. Et sensus hujus loci est, Dei operationem in humanæ redemptionis negotio primas tenere, & humanitatis actiones regere.

Obj. 4. S. Cyrillus Alexandrinus, lib. 4. in Joann. ait: Cum Principis Synagoga filiam suscitavit, dicens, filia surge, apprehendi manum ejus, ut scriptum est. Eam nempe omnipotenti suo jussu ut Deus, & rursus tantum sancta carnis vivificando, unam & cognatam per ambas naturas ostendit operationem.

Resp. S. Cyrillus puellæ suscitationem vocat & unam cognatam operationem, unitate sci-

licet suppositi seu personæ operantis in duabus naturis & per duas naturas invicem substantialiter unitas in personalitate Verbi, ita ut illæ ambæ naturæ producant & determinent actiones sibi proprias. Sin in hac suscitatione puellæ natura Divina agebat per suam omnipotentiam, & humanitas per contactum ab humana sua voluntate imperatum.

Obj. 5. Ex SS. Athanasio & Cyrillo Verbum utebatur humanitate ut instrumento & organo. At instrumentum non habet operationem propriam & distinctam ab operatione causæ principalis.

Resp. Disting. maj. Verbum utebatur humanitate ut instrumento activo ac libero, quod esset suarum propriarum operationum principium productivum & determinativum, *conc. maj.* ut instrumento inanimi, & quod non esset suarum operationum principium determinativum ac productivum, *neg. maj.* & distincta similiter minore nego *conseq.* Patres solum volunt Verbum usum fuisse sua humanitate ad humanæ redemptionis opus perficiendum: ad quod necessarii fuerunt actus meritorii & satisfactorii humanitatis, qui proinde ab illa libere elicerentur.

Obj. 6. Actiones sunt suppositorum. Ergo ubi est unica persona, ibi est unica operatio.

Resp. Distinguo antec. Actiones sunt suppositorum denominative, id est, tribuuntur supposito ut toti cuidam, & illud denominant agens, *conc. antec.* actiones sunt suppositorum, seu productive, id est, producantur immediate a supposito per suam substantiam seu personalitatem, *nego ant.* & *conseq.* sola natura est principium elicivum operationum, nam substantia, seu personalitas ut personalitas præcise non est activa; cum sit merus naturæ terminus ac ultimum complementum. Unde personæ seu suppositum; quod appellatur principium quod actionis, non agit nisi per naturam, cujus tamen actiones tribuuntur supposito ut toti cuidam & illud denominant agens, quamvis non agat per personalitatem, sed solum per naturam. Quare unitas vel multiplicitas actionum sumitur ab unitate & multiplicitate naturæ.

Inst. Voluntas est proprietas personalis. Ergo.

Resp. Nego antec. Sed est proprietas naturæ intellectualis. Sane quidem simpliciter velle naturæ est, agebat S. Maximus, in collatione cum Pyrrho habita. Et vero si voluntas esset proprietas personalis, tres essent in Tri-

in Trinitate
est, cum in
ter inter se di-

Obj. 7. Fie-
sona duæ sunt
teri adverte-
runt voluntas
inter se con-

Resp. Ne-
tas Christi
luntati divi-

Joann. c. 6.
voluntatem
tem ejus qui
ta sunt ei,

sexu Conci-
est, quia vo-
rectissima
ulla inordi-

si non fuisse
na. Igitur
Christi tum
tandum se
vinæ ut regu-

voluit esse;
Deus voluit

Deus volebat

Inst. 1. C
tacem vitam
lud, Marti
feat a me C
trarius volu-
actum con-

Resp. N.
Christus h
nempe ut su
tem ac passi
convenienti

sonis dolo-
que ad nos
Christus me
tia ex eode
Deo, ita ut

volebat eu
luntas divi
volebant ef
sub diverso

Inst. 2. I
stus morete
adversabatur

Resp. Ne
& condition
ter malam,
volebat effi
Amoin

in Trinitate voluntates divinae realiter distinctae, cum in ea sint tres personalitates realiter inter se distinctae.

Obj. 7. Fieri non potest, ut in eadem persona duae simul sint voluntates quin una alteri adversetur. Ergo si in Christo duae fuerunt voluntates & volitiones, illae fuerunt inter se contrariae, quod dici nequit.

Resp. Nego antec. Itaque humana voluntas Christi nullos habuit actus contrarios voluntati divinae, ut fide constat. Tum ex illo, Joann. c. 6. *Descendi de Caelo non ut faciam voluntatem meam (humanam,) sed voluntatem ejus qui misit me.* Et, c. 8. *ego quae placita sunt ei, facio semper:* tum ex definitione sexti Concilii Generalis supra citata. Ratio est, quia voluntas humana Christi fuit semper rectissima & sanctissima; nec illa potuit esse ulla inordinatio, fuisset autem inordinatio, si non fuisset semper conformis voluntati divinae. Igitur omnis actus voluntatis humanae Christi tum etiam inefficax semper fuit secundum se perfecte conformis voluntati divinae ut regulae, hoc est, fuit talis qualem Deus voluit esse; & Christus semper voluit quod Deus voluit eum velle, & eo modo voluit quo Deus volebat eum velle.

Inst. 1. Christus habuit voluntatem inefficacem vitandi mortem & supplicia, juxta illud, Matth. 26. *Pater, si possibile est, transeat a me Calix iste.* At talis actus fuit contrarius voluntati divinae. Ergo Christus habuit actum contrarium voluntati divinae.

Resp. Nego min. Nam Deus volebat, ut Christus haberet illum actum inefficacem, nempe ut simplici displicentia refugeret mortem ac passionem tamquam naturae suae disconvenientem, ad excitandum majorem passionis dolorem, & sic magis patiendum, atque ad nostrum exemplum ac solatium. Et Christus mortem nolebat simplici displicentia ex eodem motivo sub quo displicebat Deo, ita ut per illam displicentiam quam Deus volebat eum habere, meritus sit. Unde voluntas divina & voluntas humana Christi idem volebant efficaciter, & nolebant inefficaciter, sub diverso respectu.

Inst. 2. Deus volebat efficaciter, ut Christus moreretur. Ergo volitio non moriendi adversabatur divinae voluntati.

Resp. Nego conseq. Nam volitio inefficax & conditionata vitandi mortem ut naturaliter malam, non adversabatur actui, quo Deus volebat efficaciter Christum pati & mori,

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. 1.

cum illius executionem non impediret, nec actui quo Christus ipse ut homo voluit efficaciter mortem ac passionem suam ut praeceptam a Patre, & hominibus salutarem, cum hunc actum nec excludere nec retardare potuerit.

Dices. Volitio efficax, & nolitio inefficax ejusdem rei sunt actus contrarii.

Resp. Nego. Actus enim efficax, quo quis vult aliquid, & actus inefficax quo idem non vult, sed propter diversum motivum, praesertim si illi actus omnino liberi sint, ut fuerunt in Christo, nullam habent inter se oppositionem & repugnantiam. Quod etiam patet, exponendo hos actus voluntatis Christi: volo vitare mortem secundum se spectatam & ut molestam naturae si sit aequalis Dei gloria & voluntas: volo efficaciter mortem ut gratam ac gloriosam Deo, & hominum salutarem.

Porro cum dicitur una est Dei & Sanctorum voluntas, hoc intelligitur, non physice & secundum entitatem, sed moraliter & quo objectum, ita ut sensus sit, sancti idem volunt quod Deus.

Nota. Voluntas humana Christi habuit actus honestos in omni specie virtutis, quae actum perfectiorem non excluderet. Habuit quoque actus liberos, ut acceptionem mortis & necessarios, ut amorem beatificum.

Quaeres, quotuplicis generis fuerint operationes Christi?

Resp. Triplicis. Nam ex operationibus Christi aliquae sunt divinae, seu quae fiunt a Christo tantum ut Deus est, sive quae a sola divinitate absq; ulla actione humanitatis etiam ut causae instrumentalis fiunt: tales sunt actiones creativae animarum rationalium, conservatio mundi, concursus Divinus ac omnes actiones creaturarum. Aliae sunt humanae, ex nimirum, quae naturae humanae propriae sunt, ut actus amoris a voluntate humana elicitus, intellectio humana Christi: tales etiam fuerunt locutio, comestio, potus, passio, quae tamen sunt actiones Dei denominative, quatenus actiones sunt suppositorum. Aliae demum mixtae, & sunt ea in quibus agit utraque natura, ut cum Christus suo contactu miracula patrabat: nam tunc agebat natura divina per suam omnipotentiam, humana vero per suum contactum. Haec actiones dicuntur specialiter Theandricae, quia continent actionem divinitatis & actionem humanitatis unitae divinitati, licet inter se distinctas & inconfusas. *Ipsa Dominus noster Jesus Christus*

(inquit Agatho Papa, in sua ad Imperatorem Epistola) qui verus & perfectus Deus, verus & perfectus homo est in sacris suis Evangeliiis protestatur in aliquibus humana, in aliquibus divina, & simul utraque in aliis de se patefaciens, ut se verum Deum, verumque hominem credere ac predicare Fideles suos instrueret.

Observe. Cum omnes errores adversus Incarnationem hactenus expositos damnet, & veritates oppositas declararet, Mysteriumque illudclare, tradat definitio Concilii Generalis sexti sub Agathone, & a Leone II. confirmati, quod est Constantinopolitanum tertium, juvat hic illam referre, quæ sic, actione 18. habetur: *Assecuti quove Sancta quinque Universalia Concilia, & Sanctos atque probabiles Patres, consonanterque confiteri definientes Dominum nostrum Jesum Christum verum Deum nostrum, unum de Sancta & Consubstantiali & vita originem præbente Trinitate, perfectum in Deitate, & perfectum eundem in humanitate, Deum vere, & hominem vere, eundem ex anima rationali & corpore; Consubstantialem Patri secundum Deitatem & Consubstantialem nobis secundum humanitatem, per omnia similem nobis absque peccato, ante secula quidem ex Patre genitum secundum Deitatem, in ultimis ætibus autem eundem propter nos & propter nostram salutem de Spiritu Sancto & Maria Virgine proprie & veraciter Dei Genitricem secundum humanitatem, unum eundemque Christum Filium Dei Unigenitum, in duabus naturis inconfuse, inconvertibiliter, inseparabiliter, indivise cognoscendum nusquam extincta harum naturarum differentia propter unionem, salvataque magis proprietate utriusque natura, & in unam personam & in unam subsistentiam concurrente, non in duas personas partitum vel divisum, sed unum eundemque Unigenitum Filium Deum Verbum Dominum Nostrum Jesu Christum; & duas naturales voluntates in eo, & duas naturales operationes indivise, inconvertibiliter, inseparabiliter, inconfuse secundum Sanctorum Patrum doctrinam adeoque predicamus, & duas naturales voluntates non contrarias, absit, juxta quod impii asseruerunt Hæretici, sed sequentem ejus humanam voluntatem, & non resistentem vel reluctantem, sed potius & subiectam divine ejus atque omnipotentis voluntati... H. s. igitur cum omni undique cautela atque diligentia a nobis formatis, definimus aliam fidem nulli licere proferre, aut conscribere, componere, aut fovere, vel etiam aliter docere.*

A P P E N D I X. DE HONORIO I. PAPA

Utrum fuerit Monothelita?

§. I.

Nota. Cum Sergius Constantinopolitanus Episc. ad Honorium callide scripisset Sophronium cōtinuo prædicare duas operationes in Christo, & hac prædicatione grave scandalum perturbationes & contentiones magnas excitare, ideoque hac mala vitanda necesse esse indicere silentium circa duplicem & unam operationem: Honorius incāure consensit Sergio in duabus epistolis ad ipsum rescriptis, in quibus asserit abstinendum esse ab appellatione unius & duplicis operationis. *Hæc nobiscum* (inquit, in fine 1. epistolæ) *Fraternitas vestra prædicet sicut & nos ea vobiscum unanimiter prædicamus, hortantes vos, ut unus vel gemine nova viciis inductum operationis vocabulum aufugientes, unum nobiscum Dominum Jesum Christum Filium Dei vivi, Deum verissimum in duabus naturis operantem divinitus, atque humanitus, fide orthodoxa & unitate Catholica prædicetis.* Quocirca queritur utrum Honorius vere consenserit hæresi unius voluntatis.

Dico. Honorius non fuit Monothelita, seu non docuit nec tenuit errorem unius voluntatis & operationis in Christo.

Prob. 1. Auctoritate Joannis IV. qui fuerat Honorii Secretarius, in apologia pro Honorio ad Constantinum Imperatorem scripta; S. Maximi, in Dialogo cum Lyrro; Anastasii Bibliothecarii; & omnium fere Theologorum, qui Honorium ab omni hæresi vindicant, paucis exceptis, hisque teste Garnerio, suspecta aliunde fidei, vel non maxime auctoritatis.

Prob. 2. Tum quia nulla est Honorii propositio, quæ unam voluntatem ac operationem asserat in sensu hæretico, ut patebit objectionum solutione, tum quia diserte proficitur duas voluntates & operationes, sic enim, in secunda ad Sergium epistola ait: *utrasque naturas in uno Christo unitate naturaliter copulatas, cum alterius communionem operantes atque operatrices: & divinam quidem quæ Dei sunt operantem, & humanam quæ carnis sunt exequentem.* Quid clarius dici potest contra hæresim unius operationis & voluntatis? Nam si utraque natura est operans & operatrix, si natura divina quæ Dei sunt operatur, & humana quæ carnis sunt exe-

qui-

quitur; ergo
divisæ ac di-

Obj. 5. f
ait: unde &
ni nostri Je
tinet hæres

Resp. H
voluntatem
consentien

simpliciter
Quare hæc
ejus epistol

tellectum
ficio in ep
nempe quæ

mana, quæ
contextu
dixit con

dicebant
res human

tem salici
seu concup

notius per
tem divina

prias: utri
motus app

tati ratione
adversus f

Hoc co
Monorii

remur De
cto a Divi

culpa illo p
non quæ pos

lo post: no
simus, a

gravet legi
salvare quæ

m generis
aut volun

Salvatori
conditione

notius dic
quia Verbu

ctam, non
bis volunt

ve appetitu
lio exorta

fuisse in Ch
recte ratio

quitur; ergo sunt in Christo duæ operationes, divise ac distinctæ sunt naturæ.

§. II.

Solvuntur objectiones.

Obj. 5. Honorius, in epist. 1. ad Sergium ait: unde & unum voluntatem fatemur Domini nostri Jesu Christi. At hæc propositio continet hæresim Monothelismi. Ergo.

Resp. His verbis Honorius intelligit unam voluntatem humanam semper rationi & Deo consentientem, non autem unam absolute & simpliciter voluntatem, eamque divinam. Quare hæc Honorii propositio prout sciet in ejus epistola, & secundum sensum ab eo intellectum non est hæretica. Nam hæc propositio in epistola Honorii hunc habet sensum; nempe quod in Christo una sit voluntas humana, quæ est propria spiritus, ut pater ex contextu, & ratione quam subicit. Idque dixit contra eos, qui a Sergio per calumniam dicebantur attribueret Christo duas voluntates humanas inter se contrarias: voluntatem scilicet spiritus, & voluntatem carnis seu concupiscentiam inordinatam. Quare Honorius per hæc propositionem neque voluntatem divinam, neque humanam, neque propriam utriusque operationes, sed tantum motus appetitus sensitivi inordinatos voluntati rationali contrarios, seu concupiscentiam adversus spiritum rebellantem excludit.

Hoc constat 1. ex contextu ipsius epistolæ Honorii: unde (ait) & unam voluntatem fatemur Dominum nostrum Jesum Christum, quia profecto a Divinitate assumptæ est nostra natura non culpa illo profecto quæ ante peccatum creata est non quæ post pravariationem vitata. Et paulo post: non est itaque assumpta sicut præfatus sumus, a Salvatore vitata natura quæ repugnaret legi mentis ejus, sed venit querere & salvare quod perierat, id est, vitiatam humani generis naturam: nam lex alia in membris aut voluntas diversa non fuit, vel contraria Salvatore, qui super legem natus est humane conditionis, &c. Igitur ratio, propter quam Honorius dicit unam esse voluntatem Christi, est quia Verbum assumpsit naturam humanam relictam, non culpam originalem; ex qua in nobis voluntatem, seu appetitum contrarietas sive appetitus sensitivi adversus rationem rebellio exorta est, quæ ratio probat tantum unam fuisse in Christo humanam voluntatem semper recte rationi & voluntati divinæ consentien-

tem; nullatenus vero sine evidentissima ab surditate, seu potius amentia afferri potuit id probandum non fuisse in Christo voluntatem humanam, sed solam divinam: alioqui sequeretur Adamum in statu innocentie nullam habuisse voluntatem humanam.

2. Ex Joann. Papa IV. in apologia pro Honorio ad Constantinum Heraclii filium, ubi ait: prædictas ergo decessor meus (Honorius) docens de mysterio Incarnationis Christi dicebat non fuisse in eo, sicut in nobis peccatoribus mentis & carnis contrarias voluntates: quod quidam (Monothelitæ scilicet) ad proprium sensum convertentes, divinitatis ejus (Christi) & humanitatis unam eum (Honorium) voluntatem docuisse suspicari sunt, quod veritati omnimodis est contrarium.

3. Ex Joann. Sympono Abbate qui fuerat Honorii Amanuensis, & ejus nomine epistolam ad Sergium scripserat, quippe in Epistola ab eo Joannis IV. jussu ad Constantinum Imperatorem scripta sic loquitur: Unam voluntatem diximus in Domino, non divinitatis ejus & humanitatis, sed humanitatis solius. Cum enim Sergius scripseret, quod quidam duas voluntates in Christo contrarias diceret, diximus Christum non duas voluntates contrarias habuisse, carnis, inquam, & spiritus, sicut nos habemus post peccatum, sed unam tantum, quæ naturaliter humanitatem signabat.

4. Ex S. Maximo, in sua ad Marinum Presbyterum epistola, ubi ait: Honorium etiam Romanum Papam non diffiteri, reor naturaliter in Christo voluntatum dualitatem in epistola quam scripsit ad Sergium, eo quod unam dixerit voluntatem, sed potius confiteri & hanc fortassis etiam consilire. Nam hoc non in reprobationem dixit humanae Salvatoris & naturalis voluntatis: sed quod nullatenus conceptionem ejus, quæ fuit sine semine, vel incorrupta naturam præcesserit voluntas carnis vel cogitatio vitiosa. Quod deinde ex ipsius Honorii verbis ostendit. Et in disputatione cum Pyrrho contendit legitimum epistolæ Honorii sensum rescindendum esse a Joanne Abbate, qui eum Honorii jussu scripsit. Quis (inquit) fuerit fidei & auctoritate dignus epistola hujus interpres, qui eam ex persona Honorii scripsit, adhuc suspenses, & qui totum occidentem cum aliis viris, tum dogmatibus Fidei Christianæ illustravit, an ita, qui Constantinopoli, quæ ex corde erant, loquebantur? Is igitur ipse cum ad sanctum Constantinum Imperatorem ex persona rursus sancti Joannis Papæ de hac episto-

la scriberet, dixit; *Unam voluntatem diximus, &c.* Ut supra.

Obj. 2. Sergius, in sua ad Honorium epistola eodem fere modo locutus est, quo Honorius: & tamen purgari non potest ab hæresi. Ergo similiter Honorius, &c.

Resp. Sergius non eodem modo in omnibus nec in eodem sensu locutus est: & quamvis in sua epistola a tribus & dolis intexta videatur solum postulare, ut scilicet de gemina perinde ac de una operatione, tamen hæresim unius voluntatis docet, nam 2. dicit, si dicantur duæ voluntates, consequens sit prædicare duas voluntates contrarietates circa invicem habentes. 2. Approbat capitulum de una operatione inter multa alia constitutum a Cyro Alexandria Episcopo cum Eutychianis in unione cum illis facta. 3. In sensu hæretico explicat hanc propositionem, unum Christum operatum esse divina & humana, nempe quatenus verbum moveret, applicaret & determinaret humanitatem sicut anima rationalis regit & movet corpus: unde sequitur voluntatem humanam nullam habere propriam sui determinationem, sed immediate determinari a verbo sicut corpus determinatur ab anima, ideoque humanitatem se habere mere passive esseque in Christo unicam operationem ac determinationem proprie dictam, nempe solius Verbi sicut in homine unica est operatio, quando anima movetur corpus. Et ut planius (inquit) dicatur, quemadmodum corpus nostrum regitur, & ornatur, & disponitur ab intellectuali & rationali anima nostra, ita & in Domino nostro tota humana ejus conspersa ab ipsius Verbi deitate semper in omnibus mota, Deimobilis erat. E paulo inferius: Operatur quippe vere deitas per corpus, quod circa ipsam est, omnium salutem, ut sit quidem carnis passio, Dei autem operatio. Denique Sergius aperte postea Monothelismum docuit ac diffeminavit. Quæ omnia dici non possunt de Honorio.

Obj. 3. Honorius, in sua ad Sergium epistola rejicit vocabulum geminæ operationis.

Resp. Nihilominus admisit rem per hoc vocabulum significatam. Unde non animo hæretico sicut Sergius censuit abstinendum esse ab appellatione geminæ operationis perinde ac unius, sed ad advertendum perturbationes, contentiones, & scandala, quæ Sergii artibus deceptus timebat.

Obj. 4. Sexta Synodus generalis damnavit Honorium ut hæreticum, & epistolam

eius ut alienam ab Apostolicis dogmatibus, & definitionibus Conciliorum: nam, actione 13. sic de epistolis Sergii & Honorii loquuntur Patres Synodi: *Has invenientes omnino alienas exivere ab Apostolicis dogmatibus, & a definitionibus sanctorum conciliorum, & cunctorum probabiliū Patrum, sequi vero falsas Doctrinas Hæreticorum, eos omnino abjicimus & tanquam animæ noxias execramur.* Et inferius: *Cum his, (nempe Menothelitarum Ducibus) simul projici a Sancta Dei Catholica Ecclesia, simulque anathematizari prævidimus, & Honorium, qui fuerat Papa antiquæ Romæ, eo quod invenimus perscripta, quæ ab eo facta sunt ad Sergium, quia in omnibus ejus mentem secutus est, & impia dogmata confirmavit.* Et, actione 16. sic loquuntur: *Theodori Pharanitano Hæretico Anathema, Sergio Hæretico Anathema, Cyro Hæretico Anathema, Honorio Hæretico Anathema.*

Resp. Triplex est Theologorum responsio.

Prima docet cum Baronio acta sextæ Synodi, priusquam ederentur, depravata fuisse a Theodoro, qui defuncto Georgio in Sedem Constantinopolitanam, ex qua dejectus fuerat, restitutus, Honorii nomen, deletio suo substituit. Sed hæc responsio a recentioribus communiter rejicitur, quia 1. Acta Synodi, qualia Romam a Legatis Apostolicis ad Leonem II. allata sunt, a Theodoro, qui nondum in Sedem Constantinopolitanam restitutus erat, depravari non potuerunt, nec ea a quovis alio depravata acceperunt. Nam si depravata accepissent, Romani reversi depravationem detexissent Leoni Agathonis successor, qui sane contra reclamasset in suis epistolis. 2. Leo II. in epistola pro Concilii Sexti confirmatione ad Constantinum Imperatorem scripta Honorium cum cæteris Monothelitarum Ducibus anathemate percellit, & acta ejusdem Concilii in quibus Honorius condemnatur, ad Episcopos Hispaniæ misit. Hancque Leonis epistolam ad Episcopos Hispaniæ cum actis sextæ Synodi ad se missam fuisse testantur Patres Concilii Tole-tani. 3. Septima Synodus generalis, act. 7. Honorium cum Monothelitarum Ducibus iterum damnavit nemine reclamante.

Secunda responsio asserit sextam Synodum re vera epistolam Honorii cum ipso damnasse ut hæreticam, sed in sensu personali præsumpto, non in sensu proprio ac litterali ipsius epistolæ: ideoque epistolam

non

non absolutum quem ex falsum mentum in ipso indicio bus publicis judicavit hæresim, proinde eadem vel thelitæ. Utrum solum tam reticium dam-nare per se sonalem, tuum dogma

Synodi e-genter expo-in sua ad C-eo de Hono-non quid-imminue-daret illa-notium ut-damnando-Honorium-nun Aposto-vit, sed p-maculati p

Tertia re-minior, de-hæreticum-mate & se-mia, ead-hæretici d-quit Cæle-ne commove-si loquam-gianis) tal-rius non do-vit consent-nis vocabul-men ipse H-intenderit-ejus episto-Ecclesiæ n-li gemina-Inst. 1. f. Monotheli

Respond-ad appellat-latio quippe-venit Hono-fu; sed in-dictis) Ho-nec professu-Anois

non absolute, & secundum se spectasse, sed quem ex falsa presumptione, non leve fundamentum in silentio geminae operationis ab ipso indicto & approbato, atque in rumoribus publicis a Monothelitis sparsis habente, iudicavit haeretico animo epistolam suam scripsisse, proindeque eo sensu scripsisse, in quo eadem vel similia verba usurpabant Monothelitae. Unde sexta Synodus Honorii epistolam tamquam haeticam, & ipsum ut haeticum damnando, erravit, sed errore facti mere personalis, & solum circa sensum personalem, non circa sensum litteralem textuum dogmaticorum.

Synodi errorem, inquit, actus ejus diligenter expensis, deprehendit Leo II. unde, in sua ad Constantinum epistola iudicium ab eo de Honorio & Litteris ejus latum correxit, non quidem directe, ne illius auctoritatem imminuere videretur & Monothelitis ansam daret illam contemnendi, sed indirecte, Honorium ut haeresis fautorem ob suum silentium, damnando his verbis: *anathematizamus Honorium, qui hanc Apostolicam Ecclesiam non Apostolica Traditionis doctrina illustravit, sed profana prodigione immaculatam maculari permisit.*

Tertia responsio, quae nunc est saltem communior, docet Honorium damnatum fuisse ut haeticum conniventia & favore, non dogmate & sententia. Eadem autem nominis infamia, eademque poena merito puniuntur & haetici & haeticorum fautores. *Timeo* (inquit Caelestinus I. epist. ad Episcopos Galliae) *ne connivere sit hic tacere: Timeo ne magis ipsi loquantur, qui permittunt illis* (Semipelagianis) *taliter loqui.* Ratio est, quia Honorius non docuit haesim, sed solum haesi favit consentiendo Sergio, ut geminae operationis vocabulum supprimeretur. Quamvis tamen ipse Honorius nunquam sua responsione intenderit favere haesi Monothelitarum, sed ejus epistola ex eventu & abusu iudicata fuit Ecclesiae noxia propter suppressionem vocabuli geminae voluntatis.

Inst. 1. Honorius eodem modo danatur, quo Monothelitarum Duces, Sergius, Cyrus, &c.

Respondent. Eodem modo damnatur quoad appellationem; non quoad sensum. Appellatio quippe haetici injusta non fuit, nec convenit Honorio & Monothelitis in eodem sensu; sed in diverso: tum quia (ut constat ex dictis) Honorius haesim nunquam docuit nec professus est, quod constat alios fecisse.

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. 1.

Tum quia mentem Concilii sic intellexerunt, & explicuerunt optimi Concilii interpretes, nempe Leo II. qui Synodum confirmavit: & Constantinus Pogonatus Imperator Religiosissimus, atque rebus Theologicis apprime eruditus, qui Synodi actionibus interfuerat. Nam Leo II. in epist. ad eundem Imperatorem quae Concilium VI. confirmat, sic ait: *anathematizamus novi errori inventores, id est, Theodorum Pharanitarum Episcopum, Cyrum Alexandrinum, Sergium, Pyrrhum, Paulum, Petrum, Constantinopolitane Ecclesiae successores magis quam praesules: nec non & Honorium, qui hanc Apostolicam Ecclesiam non Apostolica Traditionis doctrina illustravit, sed profana Traditione immaculatam maculari permisit.* Et in epistola ad Episcopos Hispaniae dicit damnatum fuisse Honorium, *qui flammam haetici dogmatis, non ut decuit Apostolicam auctoritatem, incipientem extinxit, sed negligentia fovit:* Imperator vero, in suo Edicto sic ait: *anathematizamus eos, qui novorum dogmatum auctores & fautores sunt: Theodorum dicimus, & Sergium moribus Theodoro & impietate parem, atque etiam Honorium, qui fuit antiquae Romae Papa, horum haeseos in omnibus fautorem, concursorem atque confirmatorem.* Ex quibus patet Honorium discerni a Monothelitis, & damnari, non ut haesis Auctorem & Doctorem, sed duntaxat fautorem. In hoc etiam sensu Honorii damnatio intellecta & confirmata est a summis Pontificibus, qui in professione fidei, quam Pontifices recens creati, olim edebant, Sergium, Pyrrhum, & alios damnabant ut novi dogmatis auctores, Honorium vero ut fautorem: quod patet ex libro divino Romanorum Pontificum in praedicta professione fidei, in qua sic legitur, *auctores vero novi dogmatis, Sergium, Pyrrhum, &c. una cum Honorio, qui pravis eorum assertionibus fomentum impendit.*

Inst. 2. Synodus sexta damnat epistolam Honorii ut *alienam ab Apostolicis dogmatibus, & definitionibus Sanctorum Conciliorum & cunctorum probabilium Patrum.*

Resp. Eam sic damnat, non quoad dogma quod exprimit illa epistola, sed quoad economiam, quae servanda in illa praescribitur. Quamvis enim Honorii Litterae haesim unius voluntatis non continerent, tamen alienae erant ab Apostolicis dogmatibus Conciliis, & Patribus, quoad imprudentem economiam quae in illis servanda pra-

tribitur, nempe ut de gemina operatione Christi, quæ est fidei dogma, sileatur perinde ac de una, quæ est hæresis. Quæ quidem Honorii hæretici obistere nolentis æconomia multum fidei nocuit, abhorretque a ratione agendi circa fidem tuendam tradita ac servata ab Apostolis, Conciliis, & Patribus.

Inst. 3. Scripta Honorii ibidem dicuntur sequi falsas doctrinas hæreticorum.

Resp. Dicuntur sequi jus imprudenter favendo & connivendo, non tamen iis consentiendo.

Inst. 4. Eodem tenore verborum epistola Honorii & epistola Sergii damnantur.

Resp. Eodem quidem verborum tenore damnatur, sed in diverso sensu, ut constat, tum ex Leone II. Concilii interprete, & aliis Pontificibus, atque ipso Imperatore, qui Honorium a Sergio & aliis Monothelitis distinguunt, hos damnando ut hæresis assertores & propagatores, Honorium vero ut fautorem: tum etiam ex Honorii epistolis, quæ nullam hæresim continent. Verba uitem secundum materiam subjectam intelligi debent.

Inst. 5. Honorius a Concilio anathematizatur, eo quod per scripta sua ad Sergium in omnibus ejus mentem secutus sit, & impia dogmata confirmavit.

Resp. Honorius Sergii mentem secutus est, & hæresim confirmavit, non consentiendo ejus hæresi, neque eam approbando sed sequendo ejus consilium desupprimendo vocabulo duplicis operationis perinde ac unius. Sergius callide ad Honorium scripsit, ut decerneret abstinendum esse ab appellatione geminae operationis Christi, ad avertenda scandala & perturbationes, Honorius Sergio imprudenter assensit, & assentiendo morem illi hæretico gessit, & in hoc sensu mentem ejus inconsulto secutus est, & impia dogmata indirecte confirmavit.

Inst. 6. Actione 14. omnia Monothelitarum scripta una cum Epistolis Honorii dicuntur in unam eandemque impietatem concurrere.

Resp. In eandem impietatem sive Hæresim concurrunt, sed diverso modo, non eodem. Monothelitarum scripta in impietatem concurrerant, hæresim unius voluntatis asserendo, Honorii vero scripta eandem hæresim non comprimendo, imo ei per jussionem silentii de gemina operatione favendo.

Inst. 7. Actione 18. Dæmon dicitur per Honorium, & per alios erroris scandala

suscitare, unius voluntatis & unius operationis hæresim disseminando.

Resp. Disting. Hæresim disseminando, non eodem modo quo Monothelitæ, sed diverso. Monothelitæ hæresim suam spargebant directe, eam docendo: Honorius vero indirecte, eam dissimulando, eique favendo suppressione vocabuli duplicis voluntatis.

Inst. 8. Hadrianus II. in Concilio Romano contra Phorium coacto, cujus acta in octavo Synodo Generali actione 7. redacta sunt, sic loquitur: *quamvis Honorius post mortem ab Orientis Episcopis anathemate sit affectus, manifestum tamen est, illum de hæresi fuisse accusatum, quia sola in causa licet inferioribus in superiores insurgere. Quamvis & ibi nes Patriarcharum quisquam, nec aliorum ullus Antistitem sententiam pronunciare potuerit, nisi ejusdem Primarie Sedis accedente ad eam rem actoritate.*

Resp. Honorius accusatus fuit de hæresi, cui inconsulto faverit, non quam professus fuerit aut docuerit.

C A U P T III.

De unione hypostatica, & ejus extremis, nempe persona assumente, & natura assumpta.

A R T I C U L U S I.

Utrum unio hypostatica sit modus realiter distinctus a Verbo & humanitate?

§. I.

Nota. 1. Unionem Verbi cum humanitate esse hypostaticam seu personalem fide constat. Nam 1. ex Conciliis & Patribus hæc unio facta est secundum hypostasim, secundum subsistentiam, seu personalitatem: ergo est hypostatica, seu personalis. 2. Unio hypostatica est ea, ex qua resultat una persona in duabus naturis, per quam factum est, ut una sit persona divinitatis & humanitatis. Atqui unio humanitatis cum Verbo talis est, ut constat ex dictis contra Nestorianam hæresim. Ergo.

Nota. 2. Quamvis unio hypostatica a Patribus & Conciliis vocetur etiam unio, tamen stricte loquendo ab ea differt; nam unio est nexus formalis inter duo extrema; unio

unitio ver
ctiva unio

Nota 3.
quod ali
rem talit
ut certo q
maliter co
else. Dup
te & stric
ille, qu
seu deter

ita ut po
ma respo
est ille,
ut non p
cet subje
lud ad

Nota
tima det
differen
ad talit
modo,
sit entit
ne divini
nim ab ec
fere pote
fice, qua
bens sine

Quare
nitatis c
ultimo
ad cert
unitum
an vero

Dico.
distincta
Suaraz.
Prob.
lute exi
hæc uni
Verbo &
distinct
fuit ab
manitas
ruit ex
illam li
tica sup
humanit
nam ide
liter, al
esse. Erg
esse sine

unitio vero stricte sumpta est actio productiva unionis, seu talis nexus.

Nota 3. Modus generatim est id omne, quod aliud modificat: id est, quod facit rem taliter se habere: quod formaliter facit ut certo quodam modo se habeat; quod formaliter constituit aliud in tali statu, in tali esse. Duplex distinguitur modus, nempe late & stricte sumptus: modus late dictus est ille, qui non essentialiter actu modificat, seu determinat ad certum existendi modum, ita ut possit existere sine subiecto; ut anima respectu corporis. Modus stricte dictus est ille, qui essentialiter actu modificat, si ut non possit existere, quin actu modificet subiectum; id est, quin determinet aliud ad certum existendi modum.

Nota 4. Modus stricte dictus definitur, ultima determinatio formalis, actualis, rei indifferens, id est, rei per se indeterminata ad taliter se habendum, seu existendum tali modo. Controversia est, utrum hic modus sit entitas realiter distincta a subiecto, licet ne divinitus quidem possit existere separatim ab eo, quod ipsum tamen sine modo existere potest: an vero modus nihil aliud sit physice, quam entitas subiecti tali modo se habens sine ulla entitate ei superaddita.

Quare hic quaeritur, utrum unio humanitatis cum Verbo, quæ est modus, cum ultimo determinet humanitatem & Verbum ad certum essendi modum, nempe ad esse unitum, sit entitas realiter ab illis distincta, an vero sit mera relatio indistincta.

§. II.

Dico. Unio hypostatica est entitas modalis distincta realiter a Verbo & humanitate. Ita Suarez, & alii multi contra multos.

Prob. Verbum & humanitas possunt absolute existere sine unione hypostatica. Ergo hæc unio est aliquid realiter distinctum a Verbo & humanitate, ideoque entitas ab illis distincta. Antecedens patet: nam Verbum fuit ab æterno sine unione; & eadem humanitas quam in tempore assumpsit, potuit existere, nec tamen ab eo assumi, cum illam libere assumpserit, & unio hypostatica superet omnem exigentiam naturalem humanitatis. Consequentia quoque constat: nam idem non potest esse sine se ipso realiter, alioqui idem posset simul esse & non esse. Ergo si Verbum & humanitas possunt esse sine tali unione, unio non est realiter

ac physice Verbum & humanitas, sed est entitas ab illis realiter distincta; cum sit terminus per veram actionem physicam productus, & existat independentè a mente.

Dices 1. Verbum & humanitas possunt quidem, non esse sine unione, si absolute spectentur, non vero si relative & connotative sumantur. Unde unio nihil est realiter, quam Verbum & humanitas relative, connotative, tali modo se habentia.

Resp. Nego. Nam Verbum & humanitas relative ac connotative sumpta, tali modo se habentia, ut unita, non sunt præcise entitas Verbi & entitas humanitatis: siquidem entitas Verbi & entitas humanitatis possunt existere absque eo quod relative ac connotative sumantur; inter se uniantur, tali modo se habeant. Ergo Verbum & humanitas, ut unita relative sumpta, tali modo se habentia, dicunt aliquid aliud utrique entitati super additum, nempe entitatem modalem iis superadditam.

Dices 2. Illud distinctum & superadditum non est entitas, sed dumtaxat aliquid metaphysicum.

Resp. Nego. Nam illud superadditum ac distinctum, seu illa relatio & unio superaddita Verbo & humanitati absolute sumpris, est aliquid maxime physicum & vera entitas: nam est terminus productus per actionem physicam, & per illam unionem res aliter se habet physice independentè a mente. Unde unio hypostatica dicitur a Patribus naturalis, hoc est, physica, prout nempe naturale opponitur enti rationis & morali: nam est vere supernaturalis; cum sit supra exigentiam naturalem humanitatis. Ergo illud superadditum Verbo & humanitati, seu unio, est tertia entitas realiter ab illis distincta: nam quidquid est physicum actu existens, & productum, est entitas, ac proinde id quod est physicum actu distinctum ab alio & productum, est entitas realiter ab illo distincta.

Dices 3. Unio hypostatica potest sine entitate modali recte explicari per coexistentiam Verbi & humanitatis, & per intimam utriusque præsentiam.

Resp. Nego. Nam Verbum & humanitas possunt simul existere, & Verbum potest esse intime præsens humanitati absque eo quod uniantur, sicut Pater & Spiritus Sanctus sunt intime præsentes humanitati Christi, quæ etiam illis coexistit, & tamen ipsæ non ununtur humanitas.

§. III.

Soluntur objectiones.

Obj. 1. Unio ut realiter distincta a Verbo & humanitate neque in Scriptura, neque in Patribus continetur: ergo non existit.

Resp. Quamvis in illis non contineatur explicite, continetur tamen implicite, quatenus recte infertur ex veritate fidei in Scriptura & a Patribus tradita, nempe quod inter Verbum & humanitatem sit unio hypostatica vera & physica. Sic enim infero. Ergo illa unio est aliquid physicum vere existens: ergo est entitas; nam quidquid existit physice & independentem a mente, est entitas. Atqui illa entitas est distincta realiter a Verbo & humanitate: nam Verbum & humanitas sine illa existere possunt, & nihil existere potest sine eo omni cui identificatur, seu quod est ipsum physice. Ergo unio hypostatica est entitas realiter distincta a Verbo & humanitate.

Obj. 2. Verbum & humanitas uniuntur per se immediate: ergo non uniuntur per entitatem realiter distinctam.

Resp. Disting. anteced. Uniuntur per se immediate ut quod, *conced. ant.* ut quo, *neg. ant. & conseq.* præter extrema unita, quæ dicuntur uniri ut quod, quia sunt id quod unitur, est aliquid quo uniuntur, nempe unio; quæ licet ab extremis distincta sit, nihilominus illa extrema recte dicuntur immediate uniri: sicut intellectus noster dicitur immediate intelligere objectum, licet non intelligat nisi mediante intellectione ut quo.

Inst. Verbum & humanitas tam possunt uniri inter se ut quo, quam ipsa unio illis unitur ut quo. Ergo.

Resp. Nego antec. Quia cum Verbum & humanitas existere possunt sine unione, non determinantur formaliter per se, ut sint actu unita, unde non possunt uniri inter se sine entitate alia determinante ut uniantur actu. At unio hypostatica est essentialiter ultima actualis determinatio Verbi & humanitatis ut uniantur inter se, & sui ipsius ut illis uniantur, est essentialiter per se solam utriusque nexus, ac proinde non indiget ulteriori determinatione formali.

Nota. Hæc & quælibet unio in particulari ne divinitus quidem potest esse sine rebus quas actu unit. Unde unio hypostatica humanitatis cum Verbo, hanc humanitatem unire non potest alteri personæ divinæ, nec conservari & existere absque eo quod uniat Ver-

bum cum hac humanitate: nam est de essentia talis unionis hypostatica, ut actu uniat humanitatem cum Verbo. Ratio est, quia entitas modalis est essentialiter actualis determinatio illius rei quam modificat, essentialiter subjectum suum actu modificat. Atque per se undequaque determinata, modo existat. Admitti autem debent ejusmodi actuales rerum determinationes ultimæ ad tollendam indeterminationem rerum, & ne fiat processus in infinitum in causis formalibus.

Obj. 3. Si unio sit entitas modalis, recipitur in Verbo. Falsum conseq. Ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Nam illa unio recipitur in sola humanitate, & terminatur ad Verbum tanquam ad terminum intrinsecum. Ratio est, quia sola humanitas est ens perfectibile, proindeque capax sustinendi unionem illam per modum subjecti: at Verbum, cum sit infinite perfectum, & omnem perfectionis plenitudinem actu contineat, non potest esse subjectum, quod est aliquid perfectibile.

Inst. 1. Verbum tam unitur per illam unionem quam humanitas. Ergo unio tam recipitur in Verbum quam in humanitate.

Resp. Tam unitur, sed diverso, non eodem modo. Nam humanitas unitur per modum subjecti, Verbum vero per modum termini. Neque enim est ratio unionis, ut recipiatur in utroque termino unito, sed solum ut per illam duo extrema ita archet conjungantur, ut sint a se mutuo inseparabilia, & unum per se constituent. Igitur ad uniendum Verbum satis est, ut unio sit ad Verbum tanquam ad terminum intrinsecum, hoc est, ut vi unionis Verbum faciat cum humanitate unum per se.

Porro Unio hypostatica est distincta realiter ab unione animæ Christi non cum ejus corpore.

Inst. 2. Si Verbum non sit subjectum unionis, denominatio uniti respectu Verbi non est intrinseca.

Inst. Nego sequelam. Quamvis enim denominatio uniti non sit Verbo intrinseca hoc sensu, quod denominatur a forma sibi identificata, vel in se recepta, vel perficiente, tamen dicenda est simpliciter intrinseca, eo quod sit a forma nempe unione terminata intrinsece ad Verbum, & vi cuius Verbum facit cum humanitate unum per se & totum substantiale, nempe Christum Deum Hominem.

Inst.

Inst. 3.
Verbum
sicut ob-
jectionis
mus est in
Resp.
terminus
vero termi-
jectum v
per se e
est insepa-
bum vi u
per se, e
Porro
est meli
malem ut
duo extr
ordine

Utrum
Dico
Fic
Prob.
I. Secreta
secundum
& secundum
talem u
(Christi
duæ na
unita.
bum si
2. E
eam voc
talem,
3. Rat
facta est
ut una
sive per
nempe
Talis est
constat
quam
ter. Se
mentar
humani
in conc
substant
inde hu
raliter,
sicut ves
vestitus
Obj.
in, Ex

Inf. 3. Si unio non recipitur in Verbo, Verbum est terminus extrinsecus unionis, sicut objectum est terminus extrinsecus cognitionis. Ergo denominatio uniti nullatenus est intrinseca Verbo.

Resp. Nego sequel. Itaque objectum est terminus extrinsecus cognitionis, Verbum vero terminus intrinsecus unionis; quia objectum vi cognitionis non constituit unum per se cum potentia cognoscente, neque est inseparabile ab illa potentia. At Verbum vi unionis facit cum humanitate unum per se, estque ab illo inseparabile.

Porro illa ratio termini intrinseci non potest melius explicari, quam per effectum formalem unionis, in copositum, ut per illam duo extrema conjungantur inseparabiliter in ordine ad constituendum unum per se.

ARTICULUS II.

Utrum unio hypostatica sit substantialis?

Dico. Unio hypostatica est substantialis. Fide constat.

Prob. 1. Ex Conc. Lateranensi sub Martino I. Secretario 3. can. 8. ubi dicitur: *si quis secundum sanctos Patres non confitetur proprie & secundum veritatem, naturarum substantialem unionem indivise & inconfuse in eo (Christo) cognitam, condemnatus sit.* Et can. 6. duæ naturæ Christi dicuntur substantialiter unitæ. Et ex Conc. Ephesino definiendo Verbum substantialiter factum esse hominem.

2. Ex Patribus, qui unionem hypostaticam vocant essentialem, hoc est, substantialem, non accidentalem.

3. Ratione. Illa unio est substantialis quæ facta est secundum hypostasim, per quam fit, ut una sit divinitatis & humanitatis persona, sive per quam sit ut una & eadem persona nempe Verbum sit Deus & Homo substantive. Talis est autem unio hypostatica, ut ex dictis constat. Item illa unio est substantialis, per quam humanitas unitur Verbo substantialiter. Sed talis est unio hypostatica: nam humanitas sic unitur Verbo, ut vi illius unionis humanitas prædicetur substantive de Verbo in concreto, sive ut verbum denominetur substantive homo, non humanatus: ac proinde humanitas non advenit Verbo accidentaliter, seu per modum formæ accidentariæ, sicut vestis advenit homini, qui ideo dicitur vestitus adjective, non vestitu substantive. Ergo.

Obj. 1. Unio hypostatica non est substantia, Ergo nec est substantialis.

Resp. Nego consequ. Hæc unio non est quidem substantia, quia non existit per se independentem a subjecto sustinente; est tamen substantialis, quia determinat duas substantias ad esse unum per se substantiale.

Obj. 2. Quod advenit alicui completo in suo esse essentiali & personali, advenit ei accidentaliter. At unio advenit Verbo completo ab æterno in suo esse essentiali & personali: ergo ei advenit accidentaliter, proindeque accidentalis est.

Resp. Disting. maj. Si per id, quod advenit enti completo, illud ens non trahatur ad constituendum aliquod totum substantiale cum alio adveniente, conced. maj. si trahatur, nego maj. Quamvis Verbum sit ab æterno completum in suo esse tum essentialitum personali, tamen unio quæ illi advenit, non advenit ei accidentaliter nec accidentalis est physice; quia Verbum per illam unionem trahitur ad constituendum aliquod totum substantiale cum humanitate nempe Christum Deum Hominem. Nam quod idoneum est ad constituendum totum substantiale, dici non potest accidentale physice.

Similiter humanitas sic advenit Verbo omnimode completo, ut trahatur ad Communionem illius esse completi quod Verbum habet. Nam vi unionis hypostaticæ Verbum vere est persona naturæ humanæ & naturæ divinæ: & sic una & eadem est in Verbo Persona divinitatis & humanitatis.

Obj. 3. Aliqui Patres comparant unionem hypostaticam unioni caloris, quo ferrum candet: ergo illam censetur esse accidentalem.

Resp. Nego consequ. Quia non comparant quoad omnia, sed solum quoad aliquid; & solum significare volunt unionem hypostaticam esse maxime intimam.

ARTICULUS III.

Utrum unio hypostatica sit unionum maxima?

Dico 2. Unio hypostatica quoad dignitatem & excellentiam est unionum maxima in ratione doni.

Prob. 1. Ex S. Augustino, I. de prædestin. Sanctorum, c. 13. ubi ait: *prædestinata est ista natura humana tantæ & tam celsæ & summa subiectio, ut quo attolleretur altius, non haberet: sicut pro nobis ipsa divinitas, quousque se deponere humilior, non habuit.*

2. Quia per hanc unionem communicatur humanitati esse divinum, & quidem per.

perfectissime, & perfectus quam alia quaecumque ratione possibili, nempe substantialiter. Nam vi illius unionis persona divina est persona humanitatis: & sic est quoddam humanitatis complementum substantiale, & humanitas est natura Verbi: quo nil majus creatura contingere potest.

Hinc unio hypostatica est perfectior simpliciter ac intensiver, quam visio beatifica, licet per visionem tota essentia divina cum tribus personis conjungatur beato; quia hec conjunctio est tantum accidentalis & intentionalis. At per unionem hypostaticam persona Verbi conjungitur humanitati substantialiter, quod est longe perfectius intensiver. Præterea unio hypostatica exigit visionem beatificam humanitatis.

Dico 2. unio hypostatica est etiam unionum maxima quoad vim uniendo. Nam per se conjungit extrema infinite ac invicem distantia, divinitatem scilicet & humanitatem; & quidem tam perfecte conjungit, ut divinitas & humanitas sint unum in persona: nam hæc naturæ ita inter se conjunguntur, ut una sit persona utriusque naturæ.

Quoad firmitatem autem & indissolubilitatem extremorum non est unio major unionem hypostatica: nam naturæ quæ per illam ununtur non possunt sine miraculo separari; imo ex decreto divino jam nullatenus possunt.

ARTICULUS IV.

Utrum ex unione hypostatica resultaverit persona composita, sive utrum ex unione hypostatica sequatur personam Christi esse compositam.

§. I.

NOta 1. In hac quaestione; quæ valde utilis est; ad intelligentiam mysterii Incarnationis, non agitur de persona Verbi; nam fide constat eam esse simplicem, non compositam, cum nil sit aliud quam personalitas filii identificata essentiaæ divinae. Sed quaestio est de persona Christi, qui simul est Deus & Homo.

Nota 2. Antiqui Theologi cum S. Th. docent personam Christi esse compositam, sed solum secundum rationem subsistendi, quatenus nempe subsistit in duabus naturis; sive esse compositam rationem duarum naturarum in una persona convenientium: quam compositionem Sanctus Th. vocat compositionem ratione numeri, hoc est ratione plurium distinctorum in uno & eodem concurrentium. Sed ne-

gant personam Christi esse compositam compositione absoluta, id est, compositione ex qua resultat aliquod tertium constitutum ex Verbo & humanitate, ita ut persona Christi sint in recto Verbum & humanitas: sicut homo est aliquod tertium constitutum ex anima & corpore unitis, & est in recto anima & corpus unita. Hanc compositionem absolutam in Christo admittunt recentiores non pauci, sentientes personam Christi esse compositam ratione plurium unum tertium constituentium, ita ut Christus sit aliquod tertium ex Verbo & humanitate.

Nota 3. Personam Christi ab ipso Christo male distinguit recentior, docens Christum quidem esse compositum compositione absoluta, personam vero Christi non esse compositam nisi improprie. Nam 1. neque Patres, neque Concilia unquam distinguunt Christum ab ejus persona. 1. Tam persona Christi non distinguitur ab ipso Christo, quam persona Petri, v.g. ab ipso Petro. 3. Christus est Verbum Homo, Verbum subsistens in natura divina & humana, Verbum habens humanitatem. Sed Verbum Homo, Verbum subsistens natura divina & humana, Verbum habens humanitatem est ipsissima persona Christi. Ergo.

§. II.

Dico 1. Persona Christi recte dicitur, & est simpliciter composita.

Prob. 1. Quia Patres & Concilia dicunt simpliciter personam Christi esse compositam. Hinc sufficiat Concilium quintum Generale, collatione 8. can. 4. in quo anathematizantur, qui non consentiunt unitatem Dei Verbi ad carnem animatam anima rationali & intellectuali, secundum compositionem, sive secundum subsistentiam factam esse, & ideo unam ejus subsistentiam, compositam; qui est Dominus noster Jesus Christus.

2. Ratione. Nam illa persona est composita; secundum rationem subsistendi scilicet, quæ se persona duarum naturarum, in qua duæ naturæ subsistunt: nam duæ naturæ subsistentes in una persona, eo ipso eam componunt in rationem subsistendi. Atqui talis est persona Christi: nam est persona duarum naturarum, quæ natura divina scilicet & humana in ejus persona convenient & subsistunt. Ergo persona Christi est composita, sicut (a seclis imperfectioribus) compositus est truncus duorum ramo-

ramorum duplicis speciei, quorum unus est naturaliter ramus trunci & alter ipsi trunco insertus est.

Præterea persona Verbi in Incarnatione simul ponitur cum natura humana, & natura humana recte dicitur componere personam Verbi in Christo post Incarnationem, quatenus persona Verbi, quæ prius erat persona unius naturæ nempe divinæ, facta est persona duarum naturarum realiter inter se distinctarum.

Obj. 1. Si persona Christi sit composita, Verbum est pars. Falsum conseq. Ergo.

Resp. Disting. maj. si sit composita ex pluribus unum aliquod tertium constituentibus, quod sit in recto Verbum & humanitas, sicut est compositum ex materia & forma unitis, *con. maj.* quam multi negant. Si sit composita ex pluribus in una persona convenientibus, nec aliquod tertium constituentibus, *nego maj.* persona Christi non est composita in hoc sensu quod sit aliquod tertium constitutum ex Verbo & humanitate, sed tantum hoc sensu, quod sit persona duarum naturarum, Nam persona Christi est Verbum habens humanitatem, est Verbum Homo, non vero Verbum & humanitas. Quares Verbum non est pars, neque extremum; sed est totum cui humanitas adjungitur, & humanitas est tantum accessio ad Verbum, non compars. Nam extremum & pars conveniunt solum iis, ex quibus aliquod tertium resultat. In quo persona Christi differt a composito absoluto, quod est aliquod tertium constitutum ex duobus, quæ in recto sunt ipsum compositum: sic anima rationalis & corpus unita, sunt in recto ipse homo.

Præterea pars proprie dicta est aliquid incompletum, perfectibile, ex natura sua ordinatum ad aliud: cujusmodi non est Verbum, utpote per se completum in omni ratione, & infinite perfectum.

Inst. 1. Omne compositum componitur ex partibus. Ergo si persona Christi sit composita, Verbum est pars perinde ac humanitas.

Resp. Disting. antecedens. Compositum, quod sit aliquod tertium constitutum ex pluribus, componitur ex partibus, *concedo anteced.* Compositum, quod non est tale constitutum, sed quod est duntaxat compositum secundum rationem subsistendi, sive quod est persona plurimum distinctorum, *nego anteced.* Nam persona est totum, non pars. Igitur persona Christi, quæ est ipsa persona Verbi unita hu-

manitati, per accessionem humanitatis ad illam non est facta pars, sed solum facta est persona humanitatis, cum antea esse tantum persona naturæ divinæ.

Inst. 2. Nullum est compositum; quod non sit aliquod tertium constitutum ex partibus.

Resp. Hoc verum est de composito, quod sit pura creatura, non autem de composito, quod sit Deus Homo. Itaque Christus est compositum omnium singulare & mirabile, cujus exemplum in pluris creaturis non habetur.

Obj. 2. Si persona Christi sit composita, vel est divina, vel humana. Neutrum dici potest. Ergo.

Resp. Nego min. Et dico esse divinam simpliciter. Nam persona Christi est in recto persona divina Verbi habens humanitatem. Quare (ut ait S. Thomas, opusc. 2.) *In Christo non est alia persona nisi aterna. que est persona Filii Dei. Unde cum dicitur hic homo, demonstrato Christo, impositur suppositum.*

Inst. 1. Persona Christi est nova, & diversa a persona Verbi. Ergo non est divina simpliciter.

Resp. Nego antec. Itaque persona Christi non est nova, nec diversa simpliciter a persona Verbi: nam in persona Christi tria distinguenda sunt, scilicet personalitas Verbi, natura divina ei identificata, & natura humana. Cum autem personalitas sit formale constitutum personæ, & illa personalitas sit eadem in in Verbo & in Christo, persona Christi non est nova nec diversa simpliciter a persona Verbi. Sed tamen quia illa personalitas Verbi terminat & complet novam naturam, nempe humanam, quam ante incarnationem non complebat nec terminabat, idcirco persona Christi ab aliquibus dicitur nova, & diversa secundum quid a persona Verbi, nempe ratione novæ & diversæ naturæ.

Obj. 3. Si persona Christi sit composita, Verbum divinum est compositum, falsum conseq. Ergo. *Nego sequel. maj. probabis.* Persona Christi est Verbum divinum. Ergo si persona Christi sit composita, Verbum est compositum.

Resp. Disting. antec. Persona Christi est Verbum divinum factum homo, seu habens humanitatem, *conc. ant.* est Verbum divinum præcise, *nego ant.* Nam persona Christi est ipsemet Christus, qui est Deus Homo, Verbum Homo, Verbum cum addito habens

habens humanitatem: quam lo autem dicitur persona Christi est composita, tunc persona Christi accipitur pro persona duarum naturarum, sive sumitur pro toto composito ex personalitate & natura, quæ cum sit duplex subsistens in una personalitate, ideo tota persona dicitur composita.

Obj. 4. Persona Christi est persona divina. At persona divina non est composita, ergo nec persona Christi.

Resp. Persona Christi est persona divina terminans duas naturas, non vero unam tantum naturam: quare est composita.

§. III.

Dico 2. Persona Christi non est composita compositione absoluta, ex qua scilicet resultat aliquod tertium constitutum ex Verbo & humanitate: ita ut persona Christi sit aliquid tertium resultans ex Verbo & humanitate, sicut homo, v. g. est aliquid resultans ex corpore & anima rationali.

Prob. 1. Ex S. Th. in 3. sent. dist. 1. qu. 1. a. 1. ubi ait sciendum est ergo, quod mediis modis, quo aliqua conjunguntur ad invicem, ut ex iis aliquod tertium resultet, omnino non potest Deo convenire; quia duo que conjunguntur secundum hunc modum, se habent ad tertium ut partes, ratio autem partis, sicut & imperfecti, penitus a Deo removetur... si consideremus personam assumptam, sic conjungitur humana natura assumpta tertio modo conjunctionis, quia persona divina sit persona hujus naturæ humane, sed ex his duobus non resultat aliquid tertium... & ideo Incarnatio insertioni comparatur. Sicut enim in insertione in eodem trunco, in quo erat unus ramus per naturam, est ramus alius per insertionem: ita in eadem persona, in qua naturaliter erat divina natura, est per unionem humana natura. Et 3. p. q. 2. a. 4. sic ait: Dicendum quod persona sive hypostasis Christi dupliciter considerari potest, uno modo secundum illud quod est in se, & sic est omnino simplex, sicut & natura Verbi; alio modo secundum rationem personæ vel hypostasis, ad quam pertinet subsistere in aliqua natura, & secundum hoc persona Christi subsistit in duabus naturis. Unde licet sit ibi unum subsistens, est tamen ibi alia & alia ratio subsistendi, & sic dicitur persona composita, in quantum unum duobus subsistit. Ergo ex S. Th. persona Christi est composita tantum secundum rationem subsistendi quatenus nempe una persona subsistit in duabus naturis, seu

quatenus est persona duarum naturarum.

Prob. 2. Ratione 1. sic. Si persona Christi esset aliquod tertium constitutum ex Verbo & humanitate, Verbum completur etiam substantialiter ab humanitate, saltem tanquam ab alio extremo componente, in ordine ad constituendum illud tertium. Nam duo extrema non possunt constituere aliquod tertium substantiale, quin mutuo compleant substantialiter in ordine ad illud constituendum: sic anima ideo completur substantialiter per corpus, quia cum eo constituit aliquod tertium ex iis resultans. Absurdum est autem dicere Verbum compleri substantialiter a creatura.

2. Si persona Christi sit aliquod tertium constitutum ex Verbo & humanitate, Verbum non esset persona Christi: nam extremum componens non est compositum, sic anima non est homo; item Verbum non esset homo, nam unum extremum componens non denominatur ab altero, sic anima non denominatur a corpore. Falsum autem utrumque consequens. Ergo.

Denique si persona Christi esset aliquod tertium constitutum ex Verbo & humanitate, persona Christi erit quoddam totum respectu Verbi, sicut respectu humanitatis, nam aliquid tertium ex duobus unitis constitutum, est vere totum respectu illorum; & sic verbum se habebit ad personam Christi, ut contentum ad continens, & habitum ad habens, imo se habebit ad modum partis quæ omnia absurda sunt.

Obj. 1. Ex Conciliis & Patribus persona Christi est composita ex duabus naturis. Ergo persona Christi est quidem composita ex duabus naturis, sed in unam personam & unam subsistentiam concurrentibus; ut loquitur Concilium Chalcedonense, ita ut persona habeat duas naturas: ac proinde persona Christi est composita compositione secundum rationem subsistendi, quæ fit, ut una persona sit persona duarum naturarum.

Obj. 2. In Symbolo Athanasiano dicitur: Sicut anima rationalis & caro unus est homo: ita Deus & Homo unus est Christus. Sic etiam loquitur S. Leo.

Resp. Hæc similitudo non valet, nec adhibetur quoad omnia, sed solum in eo quod sicut anima & corpus unita, sunt sine confusione & immutatione naturarum unus homo, una persona, ita Verbum & humanitas sunt unus Christus, una persona duarum natu-

naturarum
tione, &
nius in alia
nam Verbu
unus Christi
pus sunt
simul sum
quia homo
suis constit
sua partes
manitas si
unus Christi
ex illis ut
tum, nem
sicut subje
sunt ambo
est totum e
sed est totu
Quia com
titur San
tionem,
moda, &
substantia
la resultet
num totum
Obj. 3.
dio, c. 38.
scilicet atq
Patris Om
Ref. Lo
manan in c
nam filius
ctus Doct
Christus
est, huma
sus? Veru
Obj. 4. S
bum & car
sus, Dei h
nitasest et
Resp. N
mittur quo
maticalite
intendit,
men Christi
tem, seu c
pho dicitu
sumunt vo
album est
Igitur C
habens hu
per union
Christus di
tem, sed

naturarum, absque confusione & immutatione, & assumptione, aut conversione unius in aliam. Sed differunt quo ad modum, nam Verbum & humanitas simul sumpta sunt unus Christus alio modo, quo anima & corpus sunt unus homo. Anima enim & corpus simul sumpta, sunt ambo in recto unus homo, quia homo est totum ex illis ut partibus suis constitutum, totum autem est in recto suarum partes simul sumptarum. At Verbum & humanitas simul sumpta non sunt ambo in recto unus Christus, quia Christus non est in totum ex illis ut partibus suis constitutum, sed totum, nempe Verbum habens humanitatem: sicut subiectum, & albedo simul sumpta, non sunt ambo in recto album, quia album non est totum ex illis ut partibus suis constitutum sed est totum subiectum affectum albedine. Quia comparatione subiecti & accidentis utitur Sanctus Thomas ad explicandam Incarnationem, quamvis similitudo non sit omnimoda, & unio Verbi cum humanitate sit substantialis, non accidentalis, atque ex illa resultat compositum substantiale, seu unum totum habens duas naturas.

Obj. 3. Sanctus Augustinus, in Enchiridio, c. 38. ait: *utraq; substantia, divina scilicet atque humana, filius est unicus Dei Patris Omnipotentis.*

Resp. Loquitur de substantia divina & humana in concreto, ut constat ex contextu: nam filius Dei est Deus Homo. Et vero Sanctus Doctor, tract. 19. in Joan. ait: *quid est Christus? Verbum Dei habens hominem*, hoc est, humanitatem, & tract. 47. *quid est Christus? Verbum & homo.*

Obj. 4. S. Leo, epist. ad Julian. ait: *Verbum & caro, atque anima, unus Jesus Christus, Dei hominisque est Filius.* Ergo humanitas est etiam Christus in recto.

Resp. Nego consequens. Nam ibi humanitas sumitur quoad sensum in obliquo, licet sit grammaticaliter in recto, solum enim Sanctus Leo intendit, quod unus Dei hominisque filius nomen Christus, sit Verbum habens humanitatem, seu carnem & animam. Sic cum Philosopho dicitur: album est subiectum & albedo sumunt vocem *albedo* in obliquo, & sensus est: album est subiectum habens albedinem.

Itaque Christus est Verbum Homo, Verbum habens humanitatem, est persona Verbi facta per unionem persona naturae humanae. Unde Christus dicit quidem Verbum & humanitatem, sed Verbum in recto, & humanitatem in

obliquo; dicit Verbum ut suppositum, & humanitatem ut naturam illius suppositi, & quo Suppositum illud est homo.

Obj. 5. S. Damascenus, lib. 3. de fide orthodox. c. 19. ait: *Nam & duae naturae unus Christus est, & unus Christus duae naturae.*

Resp. Duae naturae ibi non sumuntur, quod sensum in recto, sed una, nempe divina est in recto, & altera in obliquo, nempe humana, quamvis sit etiam grammaticaliter in recto; & sensus est, unus Christus est duae naturae, quarum una nempe divina cum personalitate Verbi, seu filiatione constituit illum in esse totius & suppositi: altera vero, nempe humana per unionem transeat ad eius totalitatem, est accessio illi toti, & facit ut illud totum sit homo.

Obj. 6. Maxentius, in libro contra Acephalos, c. 17. ait. *Ex divinitate & humanitate esse credimus (Christum) tanquam totum ex partibus: partes autem Christi divinitas eius & humanitas sunt, in quibus & ex quibus per se est.*

Resp. Maxentius in hoc lapsus est: nam divinitas non potest esse pars, quia pars imperfectionem involvit. Quamvis compositio quantum ad aliquid salvetur in Incarnatione Verbi (inquit S. Thomas, in 3. dist. 6. qu. 2. art. 2. ad 4.) nullo tamen modo est ibi ratio partis, divinitas enim pars esse non potest propter imperfectionem, quae est de ratione partis. Humana autem natura similiter non potest esse pars, quia compartem non habet.

Obj. 7. Christus est unum per se, ergo est aliquid Christus constitutum est Verbo & humanitate.

Resp. Nego consequens. Nam Christus est unum per se, quia est suppositum divinum: nam omne suppositum est unum per se. Item Christus est unum substantiale, quia ambae naturae sunt aliquod substantiale unius & ejusdem suppositi.

Obj. 8. Compositio, quae est in Christo, est realis conjunctio extremorum ad constituendum unum per se simpliciter. Sed huiusmodi compositio est absoluta. Ergo.

Resp. Nego majorem. Nam in Christo Verbum & humanitas non uniuntur ad constituendum unum per se simpliciter: Verbum enim est unum per se simpliciter ab aeterno, & independentem ab humanitate; sed uniuntur, ut persona subsistens ab aeterno in natura divina subsistat etiam in humana, sicque una & eadem persona sit Deus & homo.

Obj. 9.

Obj. 9. Non est possibilis compositio quæ non fit compositio totius ex his.

Resp. Nego. Itaque compositio, quæ reperitur in Christo, est compositio totius ad aliud, nempe Verbi ad naturam humanam, quæ trahitur per unionem ut sit natura Verbi: ita ut Verbum sit totum aliquod, & humanitas sit aliquid, quod est in illo toto, quod est illud totius quod est accessio illi toti, non pars. Compositio autem totius ad aliquid quod trahitur ad ipsum, seu quod sit ipse, ut compositio suppositi ad naturam aliquam, imo & subiecti ad accidens, non est compositio totius ex partibus, siue (ut alii loquuntur) non est compositio hujus ex his, sed dicitur compositio hujus ad hoc; quamvis compositio partis ad partem sit compositio non solum hujus ad hoc, sed etiam hujus ex his ut loquuntur.

Ex dictis collige Christum esse totum, esse compositum ex pluribus, non aliquid tertium constituentibus, sed in unam personam convenientibus, non esse compositum ratione partium vel extremorum unum tertium constituentium, sed esse compositum ratione naturarum in una persona convenientium, quatenus nempe Christus est persona duarum naturarum, unius quidem nempe divinæ per identitatem, alterius vero nempe humanæ per unionem substantialem. Item Christum esse totum sui juris, sui gratia existens & operans, non ratione humanitatis, sed ratione personæ Verbi, seu quatenus est Verbum. Hinc Christo prædicante, miracula patrante, patiente, ipsum Verbum sua humanitate, loquebatur, patiebatur, miracula visibilibus sua humanitate, & invisibilibus sua divinitate operabatur.

Quæres, in quo sensu damnata sit a Concilio Constantensi hæc propositio Joannis Hus: Divinitas & humanitas sunt unus Christus.

Resp. Secundum multos damnata fuit in sensu diviso; quem intendebat ille hæreticus, hoc nimirum sensu, quod divinitas seorsim sumpta, ut humanitas seorsim sumpta, esset Christus: quod falsum est: nam Christus dicit simul utramque naturam unitam in personalitate Verbi. Hunc fuisse sensum Joannis Hus, constat ex eo quod teste Thoma VValdensi idem senserit VVicleffus, cujus discipulus fuerat Joannes Hus.

Hæc propositio est etiam falsa in sensu formali, etiam si divinitas & humanitas colligitive sumantur. Nam Christus præter divi-

nitatem & humanitatem dicit personalitatem Verbi, formaliter ac virtualiter distinctum a divinitate.

Dices. S. Augustinus, tract. 47. in Joann. ait: Ita plane & Caro Christus, & anima Christus, & Verbum Christus: nec tamen tria hæc tres Christi, sed unus Christus.

Resp. S. Doctor solum intendit, quod Christus dicat, seu complectatur carnem, & animam rationalem, & Verbum, sed sit Verbum in recto, caro vero & anima in obliquo: clarius, quod Christus sit Verbum habens carnem & animam, a quibus nunquam separatum fuit, etiam triduo mortis.

ARTICULUS V.

Utrum sola persona Verbi assumpserit humanitatem.

Dico. Sola persona Verbi assumpsit humanitatem. Est de fide.

Probi. 1. Scriptura, symbolis fidei, & Conciliis, quæ mysterium Incarnationis exponendo, dicunt de solo filio, non de aliis personis divinis, quod factus sit homo, passus & mortuus fuerit; unde æquivalenter id de Patre & Spiritu sancto negant.

2. Ex Conciliis quæ expresse excludunt alias personas, videlicet ex Concilio Lateranensi sub Martino I. can. 2. in quo ait: Si quis secundum sanctos Patres non confitetur, propriam & secundum veritatem ipsum unum sanctum & consubstantialis & venerandæ Trinitatis Deum Verbum de Cælo decidisse, & incarnatum ex Spiritu sancto, & Mariæ semper Virginem, & hominem factum, condemnatus sit. Et ex Toletano sexto, can. 1. ubi dicitur, Ex his igitur tribus divinitatis personis solum Filium fatemur ad redemptionem humani humanitatem sine peccato de sancta semper Virgine Mariæ assumpsisse solum Verbum caro factum est, & habitavit in nobis: & cum tota cooperata sit Trinitas formationem suscepti hominis, quoniam inseparabilia sunt opera Trinitatis. Solus tamen filius accepit hominem in singularitate personæ, non in unitate divinæ naturæ; in id quod est proprium filii, non quod commune Trinitatis. Idem passim docent vel supponunt Patres.

3. Ex sensu Ecclesiæ & traditione orali. Nam hoc docentur ubique & semper fideles. Ratio est: sola Dei voluntas. Ratio convenientiæ & quia conveniens fuit, ut Dei opus repararetur per eandem sapientiam,

tiam, per quæ minores per alios Dei adoptivi.

Obj. 1. Quod convenit trinitati unita est humanitati ei unitæ.

Resp. Dicitur divinæ rationis conc. maj. quod tum ratione convenit trinitati divina unita est humanitati ei unitæ, sed dicitur cui identitatem nem sui cum sic Verbum & humanitatem & humanitatem sunt unum unita est humanitati divina.

Inst. Per. realiter a natura incarnata ei.

Resp. Nego. distinguitur autem virtute assumptæ, diate secundum, non ratione illius ter essentialiter, ut esset filio cui.

Obj. 2. Patres humanitatem Filii ergo.

Resp. Nego. humanitatem humanitatem sed in se per trinitatem humanitatem.

Inst. U. ad Patrem Filium. E.

Resp. Nego. taliter trinitati filii, quæ personalitatem unita unionis quod unit, se. Quare unita unico Patre.

riam, per quam conditum fuerat; & ut homines per filium Dei naturalem fierent Filii Dei adoptivi.

Obj. 1. Quod convenit naturæ divinæ, convenit tribus personis. At natura divina unita est humanitati. Ergo etiam tres personæ ei unitæ sunt.

Resp. Disting. maj. Quod convenit naturæ divinæ ratione sui convenit tribus personis. *conc. maj.* quod convenit naturæ divinæ tantum ratione personalitatis unius personæ, convenit tribus personis *nego maj.* natura autem divina unita est humanitati, non ratione sui, sed duntaxat ratione personalitatis Filii cui identificatur. Nam humanitas per unionem suam cum Verbo facta est natura Verbi, & sic Verbum est persona duarum naturarum, divinæ & humanæ ac proinde duæ illæ naturæ sunt unum in persona, siquæ natura divina unita est humanitati: & hac sola ratione natura divina incarnata est in Filio scilicet.

Inst. Personalis Verbi non distinguitur realiter a natura divina. Ergo natura divina incarnata est eodem modo quo Verbum.

Resp. Nego conseq. Quia personalitas Filii distinguitur virtualiter a natura divina. Hæc autem virtualis distinctio sufficit, ut Filius assumpserit, & terminet humanitatem immediate secundum personalitatem & ratione illius, non secundum naturam divinam & ratione illius, sicut hæc distinctio virtualis inter essentiam divinam & personalitates sufficit, ut essentia divina non sit genita, quamvis filiatio cui identificatur sit genita.

Obj. 2. Pater & Spiritus sanctus produxerunt humanitatem & ejus unionem æque ac Filius ergo etiam assumpserunt humanitatem.

Resp. Nego conseq. Nam ut persona dicatur humanitatem assumpsisse, non sufficit quod humanitatem & ejus unionem produxerit, sed insuper requiritur, ut unionem illam intrinsicè terminet, ac proinde solus assumpsit humanitatem.

Inst. Unio hypostatica tam terminatur ad Patrem & Spiritum sanctum, quam ad Filium. Ergo.

Resp. Nego anteced. Nam hæc unio essentialiter terminatur ad solam personalitatem filii, quæ distinguitur realiter ab aliis personalitatibus divinis. Talis est enim essentia unionis modalis, ut sit propria sentis quod uniri, nec eadem possit aliud ens uniri. Quare unio hypostatica filii non potest esse unico Patris, nec Spiritus sancti & vicissim.

Resp. 2. Opera Dei ad extra sunt communia tribus Personis. At unio illa est opus ad dextra. Ergo.

Resp. Opera Dei ad extra sunt communia tribus personis quoad productionem, procedit ab omnipotentiam Trinitati communi. Sed non sunt communia quoad terminationem: nam solus filius est terminus intrinsicè illius unionis, per quam solus constituit cum humanitate unum per se substantiale, nempe Christum Deum Hominem. Igitur solus incarnatus est, quia humanitas & illius unio ad solum filium intrinsicè terminatur.

Obj. 3. Una persona videri non potest a beato sine aliis: Ergo neque potest sine aliis incarnari.

Resp. Esto antecedens, quod a multis negatur, nego conseq. Disparitatis ratio est quia visio beatifica habet pro objecto primario essentiam divinam tribus personis identificatam; & eam attingit ut est in se, & ratione sui, & quidem per se primo. At Incarnatio, seu unio personæ divinæ cum humanitate terminatur ad personalitatem ratione illius tantum, quæ distinguitur realiter ab aliis.

Nota. Proprie ac stricte loquendo dic non debet natura divina esse incarnata simpliciter sed cum addito, *in filio*, ut loquitur Concilium Remense contra Gilbertum, vel *mediate*, aut *ratione personalitatis filii*, non *ratione sui*. Ratio est, quia nomine naturæ & essentiæ divinæ simpliciter designatur entitas divina prout est in tribus Personis, iisque identificatur. Similiter assumptio proprie non convenit naturæ divinæ, sed personæ tantum, quia per se, & primario rationem termini significat. Sola autem persona terminat, & sit incommunicabilis alteri ut suppositio. Aliqui tamen Patres dicunt divinitatem incarnatam esse, sed subintelligunt in Filio, nec proprie ac stricte loquuntur.

Quæres 1. Utrum plures personæ divinæ possint assumere eandem numero naturam.

Resp. Scotus, Scotistæ & Delugo negant. Alii tamen communiter cum Sancto Thoma affirmant, & dicunt, quod in hypothesi non essent plures homines, sed unus homo, quia humanitas non multiplicaretur. Certum est autem hoc fieri non posse per unionem hypostaticam Verbi quæ nunc est; sed tunc esset alia unio essentialiter pro tribus personis.

Cæterum fere omnes consentiunt eandem per-

personam divinam posse assumere plures naturas. Sed has quæstiones & similes consulo prætermitto, quia sunt de mere possibili, nec sunt necessariæ, nec valdes utiles.

Quæres 2. Utrum persona divina possit assumere naturam Angelicam.

Resp. Affirm. Prob. 1. Ex Apostolo, qui inde commendat Dei in homines benignitatem specialem, quod naturam humanam assumpserit potius quam Angelicam, sic enim ait, Heb. c. 2. *nusquam Angelos apprehendit, sed Semen Abraham apprehendit.* At si Deus non potuisset assumere naturam Angelicam non posset merito commendari Dei in homines amor, ex eo quod non fecisset quod absolute non potuisset facere.

2. Præterea si Deus naturam humanam assumere potest, a fortiori etiam potest Angelicam, quæ est substantia mere spiritualis completa.

ARTICULUS VI.

Utrum Verbum assumpserit omnes partes naturæ humanæ, & ejus accidentia?

Dico 1. Persona Verbi assumpsit immediate non solum verum corpus & veram animam, ut probatum est, sed etiam omnes corporis partes, quæ pertinent ad perfectionem tum essentialem, tum integram hominis, constat apud omnes. Ratio est, quia fide constat Christum esse verum & perfectum hominem; esse similem nobis, excepto peccato, ignorantia & concupiscentia mala; esse consubstantialia nobis secundum humanitatem ejusdem speciei & naturæ, cujus nostra.

Sed quæstio est præcipue de sanguine dentibus, unguibus, & capillis: quas partes aliqui negant immediate assumptas esse a verbo.

Dico 2. Persona Verbi assumpsit immediate sanguinem. Ita fere omnes Theologi, & nunc oppositum a gravibus Doctoribus censetur saltem erroneum.

Prob. 1. Quia Scriptura, Patres, & Concilia eodem modo tribuunt Verbo sanguinem, quo carnem, quam constat fuisse immediate assumptam. Nam, Heb. c. 2. dicitur: *Quia ergo pueri communicaverunt carni & sanguini, ipse (filius Dei) similiter participavit eisdem.* Et S. Cyrillus Alexandr. epist. 8. ad Nestorium ait: *quod autem Verbum caro factum est perhibetur ad aliud nihil*

est quam quod perinde ac nos carni & sanguine communicavit; suum ergo fecit nostrum corpus, communicando carni, & sanguini.

Præterea Salus & redemptio nostra tribuit vi sanguinis Christi; 1. Joann. 1. *Sanguis Jesus Christi emundat nos ab omni peccato.* 1. Petr. 1. *redempti esis pretioso sanguine Christi.*

2. Ex Clemente VI. extrav. *Unigenitus de pœnit. & remission. in 6.* ubi de Christo ait: *Non guttam sanguinis modicam, quæ tamen propter unionem ad Verbum pro redemptione totius humani generis suffecisset, sed copiose velut quoddam profuvium nonoscitur effudisse.* Unio autem simpliciter dicta significat unionem immediatam.

3. Ratione, Verbum assumpsit immediate humanitatem integram & perfectam, ac proinde etiam omnes partes humanitatis; nam humanitas integra nihil aliud est, quam omnes ejus partes. Sanguis autem est pars pertinet ad integritatem naturæ humanæ, ut constat, ex omnibus Philosophis & Medicis, imo ex Conc. Trident. hoc evidenter supponente, cum, sess. 23. cap. 3. ait *ipsum autem corpus (Christi esse) sub specie vini, & sanguinem sub specie panis, animamque sub utraque, vi naturalis illius connexionis & concomitantie, quæ partes Christi Domini, qui jam ex mortuis resurrexit, non amplius moriturus, inter se copulantur.*

Ex his collige totum sanguinem immediate assumptum fuisse a Filio Dei, tum quia scriptura & Patres non distinguunt inter sanguinem & sanguinem: tum quia totus sanguis Corporis Christi erat pars pertinet ad integritatem naturæ humanæ, præsertim cum in Christo nullus fuerit sanguis superfluous.

Obj. 1. Sanguis non est pars corporis, ergo nec humanitatis.

Resp. Nego conseq. Nam similiter anima non est pars corporis, & tamen est pars, humanitatis.

Obj. Sanguis non est animatus, ergo non est pars &c.

Resp. Nego conseq. Nam non omnes partes ad integritatem hominis pertinentes debent esse animate. Et vero sanguis ordinatur ad servandum calorem nativum, ad efformandos, & conservandos spiritus animales; estque instrumentum generale ad omnes actiones, ac functiones animales, quatenus spiritus animales ad eas necessarios suppeditat.

Obj. 3.

Obj. 3. Ex Aristotele sanguis non est pars actus, sed potentia tantum.

Resp. Non est quidem pars corporis actus, sed solum potentia, quatenus ex eo sunt partes corporis, cum in carnem, ossa, nervos, &c. per nutritionem convertitur. At ante illius in corporis partes conversionem est actus pars humanitatis: nam sanguis cum corpore & anima facit unam naturam completam, ad quod sufficit contiguitas sanguinis.

Obj. 4. Patres dicunt corpus Christi a Verbo assumptum fuisse mediante anima: ergo a fortiori sanguis assumptus non fuit immediate.

Resp. Nego consequ. Nam cum Patres dicunt Christi Corpus assumptum fuisse mediante anima, solum intendunt corpus Christi assumptum fuisse propter animam; nempe ut animæ functiones in eo exercerentur in satisfactionem peccatorum. Quod etiam sensu sanguis assumptus est a Verbo mediante anima.

Obj. 5. Si Verbum assumpsit immediate sanguinem, Verbum est sanguis. Falsum consequ. ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Quia partes se habent adinstar formarum: Forma autem in abstracto non prædicatur de subiecto: ac proinde partes prædicari non possunt in abstracto de eo cui insunt. Sic Verbum non dicitur Caput, sed habens Caput.

Obj. 6. Non potest dici quænam Pars hominis sit sanguis. Ergo non est.

Resp. Nego anteced. & dico Sanguinem esse hominis partem saltem integram. Imo secundum multos est pars tam essentialis quam cerebrum, eo quod corpus humanum non possit saltem diu consistere sine sanguine.

Porro sanguis quando est in corpore est aliquid incompletum per se: nam per se ordinatur ad constituendum cum corpore & anima principium aliquod adæquatum certarum operationum, quod est unum per se, una natura completa.

Observa. Totus sanguis Christi in Passione effusus, & postea in Resurrectione resumendus, mansit toto triduo mortis Christi unitus Verbo, sicut toto illo triduo corpus & anima quamvis separata remanserunt Verbo unita. Nam ideo caro quamvis ab anima separata permansit illo triduo unita Verbo, quia erat pars in Resurrectione resumenda, seu coniungenda cum aliis partibus ad constituendum hominem vivum. Quæ ratio æque valet pro illo sanguine.

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

Sanguis autem in Passione effusus reasumptus est in corpore instanti Resurrectionis totus saltem moraliter, quia scilicet in Corpore Christi non fuit sanguis superfluous. Secundum multos tamen non est reasumptus totus physice; quia in lintheamentis, clavis & aliis instrumentis Passionis remanserunt maculæ sanguineæ, quæ maculæ non sunt nisi sanguis. Sed hic sanguis non est amplius unitus Verbo, quia in perpetuum desit esse pars humanitatis Christi, cum ipse plene resurrexerit, ideoque nulla pars amplius ab ipso sit resumenda.

Dico 3. Persona Verbi assumpsit immediate dentes, capillos, ungues. Nam hæc omnia pertinent ad integritatem naturæ humanæ. Et ideo remanebunt in corporibus gloriosis. Verbum autem assumpsit immediate ea omnia, quæ ad integritatem naturæ humanæ pertinent.

Porro hoc axioma (quod Verbum semel assumpsit, nunquam dimisit) significat Verbum nunquam dimisisse animam, corpus & alias partes assumptas, sive eadem permanserint physice, sive moraliter tantum.

Dico 4. Verbum assumpsit accidentia humanitatis, sed mediate tantum, nempe mediante humanitate, cui inhærent. Nam illa accidentia existunt, & conservantur dependenter ab humanitate, ut a subiecto sustentante, quare non subsistebant immediate subsistentia Verbi. Sunt tamen vere accidentia Verbi hoc ipso, quod sunt accidentia humanitatis, quæ cum omnibus quæ sua sunt, tota est Verbi.

CAPUT IV.

De communicatione idiomatum.

ARTICULUS I.

Utrum detur realis communicatio idiomatum.

§. I.

Nota 1. Quamvis idioma idem sit ac proprietas, ideoque vi vocis communicatio idiomatum sit communicatio proprietatum; tamen hæc communicatio ex usu communi latius sumitur, & complectitur etiam mutuam prædicationem naturarum in concreto de se invicem.

Kl. Nota 2.

Nota 2. Nomen aliud est abstractum, aliud concretum: abstractum est illud, quod tantum formam, aut quasi formam significat, ut doctrina, divinitas. Concretum est illud, quod cum formam, aut quasi formam, tum etiam id quod habet formam, aut quasi formam, significat, ut doctus, Deus.

Nomen abstractum significat formam, aut quasi formam secundum se: sic cum dicitur simpliciter: divinitas est incarnata; sensus est: proprie ac stricte loquendo divinitas secundum se incarnata est; quare hæc propositio in sensu stricto, ac rigoroso falsa est.

Nomen concretum significat formam, aut quasi formam expresse quidem, sed oblique seu in obliquo; confuse vero, sed directe seu in recto id quod habet formam, aut quasi formam, & pro eo accipitur in propositione, nisi acceptio determinetur ad formam seu quasi formam significandam, ut quandoque fit. Sic, v. gr. vivens significat expresse, sed oblique vitam; confusere & in recto id quod habet vitam, nam vivens idem est ac habens vitam. Quandoque tamen nomen concretum supponit pro forma, aut quasi forma ut cum dicitur: album est accidens, homo est species.

Nota 3. Ad veritatem propositionis affirmativæ; cuius subjectum & prædicatum sunt nomina concreta sufficit, quod subjectum & prædicatum significant idem suppositum, & pro eo accipiantur: nam tunc idem est rectum subjecti & prædicati propositionis. Ad veritatem autem ejusmodi propositionis affirmativæ sufficit, quod rectum subjecti sit etiam rectum prædicati, ideoque quod subjectum & prædicatum supponant, seu accipiantur pro eodem recto.

Nota 4. Nomina concreta naturarum, & illarum attributorum supponunt in propositione pro supposito aliquo, nisi suppositio, seu acceptio terminorum determinetur ad significandum formam, aut quasi formam. Ratio est, quia nomina concreta naturarum, & illarum attributorum habent pro recto suppositum aliquod: nam suppositi est habere naturam, & ejus attributa.

§. II.

Dico 1. In Christo datur realis communicatio idiomatum in concreto. Est de fide.

Prob. Idiomatum communicatio in concreto est mutua prædicatio naturarum divi-

næ & humanæ, & attributorum divinarum & humanorum per nomina concreta supponentia pro supposito. Sed datur ejusmodi prædicatio. Ergo datur realis communicatio idiomatum. *Prob. min.* ex Scriptura & Traditione sæpe ea, quæ in Christo sunt naturæ divinæ propria, tribuuntur homini, & vicissim quæ sunt naturæ humanæ propria tribuuntur Deo: Nam 1. Scriptura tribuit homini in Christo ea, quæ soli Deo proprie convenient, qualis est existentia in Cælis dum Christus in terris degerit, ut, Joan. 3. *nemo ascendit in Cælum nisi qui descendit de Cælo, Filius Hominis, qui est in Cælo.* Et eadem Scriptura tribuit Deo mortem, quæ tamen solius humanitatis propria est, ut, Act. c. 3. *auctorem vitæ interfecistis.* Et 1. Joan. c. 3. *in hoc cognovimus charitatem Dei, quoniam ille animam suam pro nobis posuit.* Item Christus de se ipso docet quod sit idem in natura cum Patre, hoc est, Deus, & quod sit minor Patre, quod est proprium naturæ creatæ: *Ego & Pater unum sumus. Pater major me est.*

2. Traditio docet eandem proprietatem & naturam attributionem mutuam in concreto: Nam Patres & Concilia tribuunt Verbo Nativitatem ex Virgine, mortem, Passionem, quæ sunt humanitatis; & eundem Christum dicunt esse Deum, & hominem, Hominem Deum, immortalem & mortalem, &c.

Ratio est quia cum Christus sit unum & idem suppositum duarum naturarum, divinæ & humanæ, divinæ quidem per identitatem, humanæ vero per unionem physicam; nomina concreta personæ, naturarum, & proprietatum personæ ac naturam habent in Christo idem rectum, & pro eo supponunt. Nam hæc nomina habent pro recto suppositum aliquod; ac proinde cum in Christo unum ac idem sit suppositum duarum naturarum, illa nomina in Christo habent idem rectum pro quo supponunt: & sic de se mutuo recte prædicantur, seu affirmantur.

Igitur Verbum ratione humanitatis, quam per unionem hypostaticam facit suam, vere dicitur passum, mortuum, &c. scilicet in sua humanitate. Nam humanitas per illam unionem vere & proprie facta est natura Verbi, desinitque esse sui juris: ac proinde quæ humanitatem conveniunt, Verbo proprie tribuuntur. Ea vero quæ Deo propria sunt, recte dicuntur de homine in Christo: quia homo in Christo est.

est habere
est verus

Dico 2.
nis idiomatum
tur, sunt

1. Regula
cienda est
creta sup
ficant di
conveni
tum sit p
naturis:
que natu
mine con
homo, f
sona & d
co dici
næ nat
vinæ &
naturæ
turæ h
II. Regula

abstracta de
prædicatio
prio. Si
manitas
vicissim
homo, b
nitas, h
talis, d
lis; no
potest
in his au
idem de
prædicatio
formalit
divinitas
sensu p
su ident
tum, qu
passum
III. Regula

plexæ
ut in C
supposit
humanæ
illarum
vicem,
de suppo
bus natu
de prop
suppositi
rum ver

III. Regula
plexæ
ut in C
supposit
humanæ
illarum
vicem,
de suppo
bus natu
de prop
suppositi
rum ver

III. Regula
plexæ
ut in C
supposit
humanæ
illarum
vicem,
de suppo
bus natu
de prop
suppositi
rum ver

est habens humanitatem ſibi unitam, qui
est verus Deus, Creator, Immortalis, &c.

S. III.

Dico 2. præcipuæ regulæ communicatio-
nis idiomaticum, quæ a Theologis tradun-
tur, ſunt ſequentes.

I. *Regula*. Communicatio idiomaticum fa-
cienda eſt ſolum in concretis. Nam ſola con-
creta ſupponunt pro eodem recto, cum ſigni-
ficant directe perſonam in quam duæ naturæ
conveniunt. Communicatio autem idioma-
tum fit propter unitatem perſonæ in duabus
naturis: cum enim ſit eadem perſona utrinſ-
que naturæ, eadem perſona ſupponitur no-
mine concreto utriuſque naturæ. Quare ſive
homo, ſive Deus dicatur, ſupponitur perſo-
na & divinæ & humanæ naturæ; & idcir-
co dici poſſunt de homine ea quæ ſunt divi-
næ naturæ tanquam de perſona naturæ divi-
næ & de Deo dici poſſunt ea quæ ſunt
naturæ humanæ, tanquam de perſona natu-
ræ humanæ.

II. *Regula*. Abſtracta de abſtractis, aut ab-
ſtracta de concretis, vel concreta de abſtractis
prædicari non poſſunt in ſenſu formali & pro-
prio. Sic dici non poteſt: *Divinitas eſt hu-
manitas, immortalitas eſt mortalitas, nec*
viciffim item dici non poteſt: *Divinitas eſt*
homo, humanitas eſt Deus, Verbum eſt huma-
nitas, humanitas eſt Verbum, deitas eſt mor-
talis, deitas eſt paſſa, humanitas eſt immorta-
lis; nec viciffim. Ratio eſt, nihil affirmari
poteſt de aliquo niſi quod eſt idem cum eo,
in his autem propoſitionibus non affirmatur
idem de eodem, cum non ſit idem rectum
prædicati & ſubjecti vel realiter, vel ſaltem
formaliter. Quare cum aliqui Patres dicunt
divinitatem eſſe paſſam, non loquuntur in
ſenſu proprio & formali, ſed ſolum in ſen-
ſu identico; & ſolum intelligunt ſuppoſi-
tum, quod realiter identificatur divinitati,
paſſum eſſe per ſuam humanitatem.

III. *Regula*. Quando duæ naturæ com-
pletæ habent unum & idem ſuppoſitum,
ut in Chriſto, in quo unum & idem eſt
ſuppoſitum duarum naturarum, divinæ &
humanæ, tunc illæ naturæ de ſe invicem,
illarum attributa, ac proprietatis de ſe in-
vicem, & de ipsis naturis, quæ illæ naturæ
de ſuppoſito, & viciffim ſuppoſitum de dua-
bus naturis, proprietates duarum naturarum
de proprietatibus ſuppoſiti, & proprietates
ſuppoſiti de proprietatibus duarum natura-
rum vere ac proprie prædicantur in con-

creto, ſeu per nomina concreta. Quis in
his prædicationibus idem eſt rectum præ-
dicati & ſubjecti, nempe idem ſuppoſitum
pro quo ſupponunt: ſive quod idem eſt quia
in his prædicationibus ſubjectum & prædi-
catum ſignificant idem ſuppoſitum in re-
cto, & pro eo accipiuntur.

Hinc quia in Chriſto duæ naturæ, divina
& humana habent idem ſuppoſitum, nempe
Verbum, vetæ ſunt hæ propoſitiones: *Deus*
eſt Homo, Homo eſt Deus, Deus eſt mortalis,
homo eſt immortalis, mortalis eſt immortalis,
Verbum eſt Deus, Verbum eſt Homo, Chriſtus
eſt Deus, Chriſtus eſt Homo; & viciffim, Deus
eſt Verbum: Homo eſt Verbum, Deum eſt Chri-
ſtus, Homo eſt Chriſtus; Verbum eſt immortale,
Verbum eſt mortale, Chriſtus eſt immortalis,
Chriſtus eſt mortalis: Deus natus ex Virgine,
homo eſt ſpirator: mortalis eſt Deus, immorta-
lis eſt homo: Homo eſt Creator, Omnipotens eſt
infirmus, circumſcriptus vero Virginis eſt im-
menſus, genitus ab æterno ex Patre natus eſt
in tempore ex Virgine, & viciffim, natus in
tempore ex Virgine genitus eſt ab æterno ex
Patre. Nam in illis omnibus propoſitioni-
bus ſubjectum & prædicatum habent unum
& idem rectum nempe unum & idem ſup-
poſitum, ſive ſignificant in recto unum ac
idem ſuppoſitum, & pro eo ſupponunt.
Unde cum hæ omnia convenient eidem
ſuppoſito in Chriſto ratione duarum natu-
rarum, vere ipſi tribuuntur, & de illo af-
firmantur per nomina concreta.

IV. *Regula*. Attributum mere negativum
unius naturæ, removens ſimpliciter a ſup-
poſito attributum quod ei convenit ratio-
ne alterius naturæ prædicari non poteſt in
ipſo ſuppoſito, vel altera natura in con-
creto, ut ſi dicatur: *Chriſtus eſt incorpo-*
reus, hic homo eſt incorporeus, ita ut per
vocem *incorporeus* intelligatur non corpo-
reus. Nam hoc eſt falſum, Chriſtus enim
eſt ſuppoſitum naturæ corporeæ, ideoque
eſt corporeus.

Quod ſi attributum ſit tantum grammati-
caliter negativum, ideſt, vere poſitivum
quoad ſignificationem, ſed termino negativo
expreſſum, prædicari poteſt de ipſo ſuppo-
ſito, & altera natura, euſdem attributis in
concreto. ſic veræ ſunt hæ propoſitiones:
Chriſtus eſt immortalis, hic homo eſt immorta-
lis, mortalis eſt immortalis. Nam in illis
nil negatur de ſuppoſito, quod ei conve-
niat ratione alterius naturæ.

V. *Regula*. Attributa, quæ conveniunt

unioni hypostaticæ, vel important negationem personæ divinæ, vel personam creatam, aut distinctionem personarum in Christo, non possunt Christo convenire, nec proinde de illius supposito prædicari, quia in Christo unica est persona, eaque divina, hinc falsæ sunt hæ propositiones. *Christus est purus Deus*, nam negat Christum esse hominem. 2. *Christus est pura creatura*, nam negat esse Deum. *Deus est humanus*, vel, *Deus est humanatus* nominaliter. 4. *Christus est deifer*, nam Christus non fert divinitatem, cum sit Deus. Item hæc: *Christus est homo divinus* adjective, in rigore dialectico est etiam falsa.

VI. *Regula*. Nomina concreta naturæ humane & ejus attributorum prædicari possunt de supposito & natura divina in concreto per Verbum fieri aut factum esse, non vicissim. Sic veræ sunt hæ propositiones: *Verbum factum est homo*, *Deus factus est Homo*, *Christus factus est Homo*, *Deus factus est mortalis*. Nam in illis solum significatur rectum subjecti, seu id quod significatur in nominativo casu per subjectum fuisse saltem prius natura aliquid per se subsistens, quam adveniret ei illud, quod ei per prædicatum tribuitur in obliquo: quod verum est de recto subjecti propositionum habentium pro recto suppositum Verbi. At proprie loquendo dici non potest, *homo factus est Verbum*, *Homo factus est Deus*, *Homo factus est Christus*, *mortalis factus est Deus*. Nam falsum est, rectum subjecti harum propositionum fuisse prius aliquid subsistens quam haberet id, quod ei attribuitur per prædicatum: rectum enim subjecti harum propositionum est suppositum Verbi, quod non prius fuit quam esset Verbum, Deus, quamvis prius fuerit quam subsisteret in natura humana. Unde cum aliqui Patres dicunt, *Homo factus est Deus*, loquuntur improprie, & solum intendunt humanitatem unitam esse Deo personaliter.

VII. *Regula*. Concreta quæ conveniunt soli naturæ in abstracto, non autem supposito rationæ illius, ut assumi, esse puram creaturam, prædicari non possunt de supposito, aut de natura divina etiam in concreto. Sic dici non potest: *Deus est assumptus*, *Christus est assumptus*, *Christus est pura creatura*. Nam tunc illa concreta, quæ prædicantur, non conveniunt supposito, nec proinde pro eo supponi, seu accipi non possunt.

VIII. *Regula*. Concretum unius naturæ prædicari non potest de concreto alterius na-

turæ sumpto cum particula reduplicativa. Sic dici non potest: *Deos qua Deus est Homo*, *hic Homo qua Homo est Deus*, *Christus quatenus Deus passus est*. Ratio est, quia reduplicatio cadit saltem inadæquate supra formale significatum, nempe naturam: & sic significatur formale significatum, seu naturam esse rationem saltem partialem cur prædicatum conveniat subjecto, quod falsum est in allatis propositionibus. Nam falsum est, divinitatem esse rationem etiam partialem cur Christus sit homo & passus sit; & vicissim falsum est humanitatem esse causam etiam partialem, cur Christus sit Deus.

IX. *Regula*. Partes, sive essentielles, sive integrales humanitatis prædicari non possunt de Christo, aut de natura divina etiam in concreto expressa. Sic dici non potest: *Christus est anima*, *Verbum est Caput humanum*, *Deus est Corpus*. Ratio est, quia nomina partium non significant suppositum in recto, nec pro illo supponunt, sed solum ipsas partes. Unde in allatis propositionibus non est idem rectum subjecti & prædicati, ideoque prædicatum affirmari non potest de subjecto. Præterea nomina partium sunt nomina abstracta: abstracta autem non prædicantur de concretis.

X. *Regula*. Propria est locutio cum dicitur: *Verbum incarnatum videt, passum est*, scilicet sua humanitate, seu per potentias humanas quas fecit suas, nam natura assumpta tota est Verbi: ac proinde naturæ assumptæ potentia & actiones sunt propriæ Verbi. Econtra figurata & impropria est locutio, si dicatur de humanitate assumpta quod videat, intelligat, &c. sicut non proprie dicitur de puro homine, intellectus ejus intelligit, oculus ejus videt: sed ut servetur proprietates sermonis, dicendum est, homo intelligit per intellectum, videt per oculum, &c. Ratio est quia proprie loquendo, actiones sunt suppositorum, & illis tribuuntur, cum suppositi sint potentia ac principia actionum, & naturæ.

Observa. Quædam attributa & actiones Christo conveniunt ratione naturæ divinæ, ut esse æternum, infinitum, immensum, remittere peccata, creare & conservare mundum, &c. Quædam ratione humanitatis & quatenus est homo, ut natum esse in tempore, comedere, dormire, pari, &c. Quædam denique ratione utriusque naturæ, seu quatenus est Deus Homo, ut esse

reden-

redemptio
facere: na
di est ip
Christo u
tus, qu

Itaque

Deus, na

& satisfac

Hinc cum

dicatur: 2

tempore

cundum

est in tem

in tempore

est secundum

cur: qu

relexerit

bus in qu

reluxerit

humani

matum

neccesse

quoniam

Deus ho

Deus, e

potest fin

natus es

pliciter

pliciter

Sit

conven

culum

ne divi

secundu

v.g. dici

mortalis

tem vel

mur fav

secundu

tionem

Expen

ten

Qua

circus

clitica e

Resp

logico

una per

men T

est; tan

A

redemptorem; mediatorem, mereri, satisfacere: nam in actu merendi & satisfaciendi est ipsa substantia actionis, quæ est a Christo ut homine, & ejus valor infinitus, qui est a Christo ut Deo.

Itaque Christus æternus est in quantum Deus, natus est in tempore quatenus homo, & satisfecit pro nobis quatenus Deus Homo. Hinc cum per communicationem idiomatum dicitur: *Æternus natus est in tempore, natus in tempore æternus est*, sensus est: *Æternus secundum personalitatem & divinitatem natus est in tempore secundum humanitatem, natus in tempore secundum humanitatem, æternus est secundum divinitatem*. Similiter cum dicitur: *qui satisfecit pro nobis mortuus est, & resurrexit*, sensus est: qui satisfecit pro nobis in quantum Deus Homo, mortuus est, & resurrexit in quantum homo, seu secundum humanitatem. Unde in communicatione idiomatum non est nisi apparens contradictio; nec necesse est in ea addere reduplicationem in quantum Deus, in quantum homo, quatenus Deus homo. Nam qui æternus est in quantum Deus, est simpliciter æternus, & de eo dici potest simpliciter quod sit æternus. Item qui natus est in tempore, quatenus homo, simpliciter natus est in tempore, & de eo simpliciter dici potest, natus est in tempore.

Si tamen id quod de Christo prædicatur, ei conveniat ratione humanitatis v. g. & periculum sit, ne videamur illud ei tribuere ratione divinitatis, in propositionem addendum est, *secundum humanitatem, quatenus homo*. Sic, v. g. dici non debet simpliciter: *Christus est mortalis*; sed *Christus secundum humanitatem vel quatenus homo, est mortalis*, ne videamur favere Arianis, qui volebant Christum secundum naturam quam ante mundi creationem habebat, esse mutabilem.

ARTICULUS II.

Expenduntur quædam propositiones, an & quatenus admittenda, vel rejicienda sint.

Quæres I. *Utrum in sensu proprio vera sit hæc propositio: Unus de Trinitate crucifixus est: vel, una persona Trinitatis crucifixa est, passa est.*

Resp. Hæc propositio vera est in rigore Theologico: nam Christus est vere unus de Trinitate una persona Trinitatis, cum sit Deus, nec tamen Trinitas, & vere passus est, crucifixus est; tamen ad vitandam suspensionem Eutychianæ

Antoine Theol. Spec. & Dom. Tom. I.

ne hæreseos, melius additur, *carne*, sic: *unus de Trinitate crucifixus est carne*. Et hæc propositio habetur diserte, & approbatur a Joanne II. in sua ad Senatores epistola: & in Synodo quinta generali, c. i. dicitur, *Si quis non confitetur Dominum nostrum Jesum Christum, qui crucifixus est carne, Deum esse verum, & unum de Trinitate, talis anathema sit.*

Obj. I. Hæc propositio; *Unus de Trinitate passus est*; & ista: *Unus S. Trinitatis mortuus est*, damnatae sunt a Felice III. in Petro Cnaphæo, seu Fullone Patriarcha Antiocheno ut constat ex illius ad eundem epistola.

Resp. Hæc propositiones simpliciter, & separatae a doctrina illius hæretici damnatae non fuerunt in sensu obvio & stricto, quem verba absolute præ se ferunt, & per se significant: nam habita ratione solorum verborum ex quibus constant, significant unam de Trinitate personam fuisse passam & crucifixam, carne scilicet seu secundum humanitatem. Sed recte damnatae sunt in sensu Petri Fullonis, nempe quod unus de Trinitate passus esset deitate, ut patet ex ipsa epistola Felicis, ubi sic ait: *Tu eos doces, ne dicant Dominum nostrum Jesum Christum Filium Dei crucem perpassum esse, qui Deus est secundum sempiternam & impassibilem ex Patre generationem, & idem homo secundum eam, qua in novissimis diebus ex Matre prodiit, secundum quam etiam sustinuit Passionem; sed unum Trinitatis mortuum esse, qui est ipsum Dei Verbum*. Nam ille hæreticus istam propositionem intelligebat in sensu Eutychianorum, qui volebant humanitatem absorptam fuisse a divinitate per Incarnationem, ideoque Christum in sua divinitate passum esse.

Præterea idem hæreticus vocem *unus* usurpabat ad significandum numerum Deorum, docebat enim Trinitatem esse tres Deos. Unde hæc propositio propter vocem *unus* sic intellectam, merito etiam reprobata est, ut patet ex his ejusdem epistolæ Verbis: *Tu: & hi, qui ante te fuerunt Hæresarchæ, tres Deos dogmatizare ausi estis, alium quidem Deum dicentes Patrem præter Filium, & alium Deum Filium præter Patrem, rursusque alium Deum Spiritum Sanctum præter & Filium.... Tu in Ecclesia ausus es dicere, quod unus increata & individua Trinitatis passionem subiit, & per hoc consubstantialem quoque solvere teris, ac Deum subicere numero, &c.*

Nota. Huic Trifragio in Ecclesia Orientali

Kk 3

tali

tali usurpato (*Sanctus Deus, Sanctus Fortis, Sanctus Immortalis, miserere nobis.*) Idem Petrus Folio addiderat verba ista: *Qui crucifixus es pro nobis, miserere nobis.* Sed hæc additio ab eodem Felice III. in eadem epistola damnata fuit; quia cum trisagium ex usu recepto Trinitatem indicaret, & ad eam dirigeretur, voces additæ ad eam quoque refererentur, & sic significabant totam Trinitatem crucifixam esse. Secus esset, si trisagium ad solum Filium referretur.

Obj. 2. Monachi quidam Cythæ circa annum 519. ab Hormisda Papa damnati sunt, quod assererent unum de Trinitate crucifixum esse.

Resp. Hæc propositio ab Hormisda damnata non fuit, neque etiam approbata eo quod esset nova, & ab hæreticis in sensu Eutychiano usurparetur, nempe secundum Deitatem. Sed solum Monachi illi ab Hormisda reiecti sunt, eo quod assererent illam propositionem esse necessariam ad fidem explicandam, & sine ea insufficientem esse ac mancam Concilii Chalcedonensis definitionem.

Quæres 2. Utrum hæc propositio (*Deus est homo*) sit maxime propria?

Resp. affirm. Quia suppositum divinum vere ac proprie est suppositum naturæ humanæ, & natura humana est vere ac proprie natura suppositi divini: qualibet autem natura completa vere ac proprie prædicatur in concreto de supposito cuius est natura.

Quæres 3. Utrum homo in Christo disatur univoce de Deo, & aliis hominibus.

Resp. Affirm. Si ad univocationem solum requiras, ut prædicatum conveniat pluribus secundum eandem significationem ex parte formalis significati, id est, formæ per nomen concretum significatæ: nam vera natura humana, quæ est formale significatum hominis, est ejusdem essentia & rationis in Christo & cæteris hominibus. Secus, si ad univocationem requiras, ut nomen commune non solum seivet in omnibus eandem significationem ex parte naturæ & etiam eundem modum conveniendi rei denominatæ: nam homo dicitur de Deo contingenter per accessionem, de puris vero hominibus essentialiter per modum constitui.

Quæres 4. Utrum vera sit hæc propositio. Christus est creatura.

Resp. Vera est in hoc sensu; quod Christus sit suppositum naturæ creatæ. Tamen dici non debet simpliciter, Christus est crea-

tura: non videamur favere Arianis asserentibus Christum esse creaturam secundum omnem suam naturam: sed dici potest: Christus secundum humanitatem, seu quatenus homo, est creatura.

Quæres 5. Utrum admitti possit hæc propositio: Christus incepit esse.

Resp. Vera est in hoc sensu, quod hoc suppositum cæperit esse suppositum humanitatis, atque etiam in isto, quod hoc suppositum sit suppositum naturæ, quæ incepit esse. Tamen admitti non debet simpliciter, ob suspicionem & periculum Arianismi, sed dicendum est: Christus incepit esse secundum humanitatem.

ARTICULUS III.

Utrum detur communicatio idiomatum in sensu Lutheranorum?

Mota. **L**utherani docent in eo positam esse communicationem idiomatum, quod naturæ divinæ proprietates seu attributa propria, ut immensitas, omnipotentia, & alia similia communicentur humanitati Christi etiam in abstracto sumptæ, ita ut vere dici possit: humanitas Christi est ubique præsens, immensa, est omnipotens, &c. Item Christus etiam secundum humanitatem, seu ut homo, est ubique præsens, immensus, omnipotens, &c. Unde Lutherani, qui sic sentiunt, Ubiquistæ sunt. E contra secundum doctrinam Catholicam attributa unius naturæ in Christo non communicantur alteri in abstracto sumptæ.

Dico. In Christo attributa naturæ divinæ non communicantur humanitati in abstracto sumptæ. Est de fide.

Prob. 1. Ex Scriptura docente humanitatem Christi non esse ubique, nec proinde immensam. Joan. c. II. Christus ait: *Lazarus mortuus est. Et gaudeo propter vos, ut credatis, quoniam non eram ibi, &c.* Matth. c. ult. *Non est hic, surrexit enim sicut dixi.* Item ex Scriptura constat Christum secundum humanitatem egressum esse ex uno loco, & alio migrasse, aliquando fuisse tantum in utero Virginis, in cruce, in sepulchro, &c.

2. Ex sensu Ecclesiæ Catholicæ quæ Ubiquistarum opinionem damnat, & censet contrariam veritati ac fidei.

3. Ratione Theologica. Nam magis communicatæ sunt humanitati Christi immensitas & omnipotentia, quam æternitas & inde-

independen
uniuntur
qui æterni
sunt commu
nitas Christi
per æterni
nam: cum
sentialiter
fitas & o
cate homi

Quære
potest æterni
que præ
4. Den
S. August
ait: *secu
non est pu
Persona
quod De
Obj.*

juxta il
qui est
est ubique
Resp.
hinc pot
constat
per hunc
esse Deu
tione su
suam es
riæ &
etiam
in per
tem, &

Obj.
tradita
Resp.
dum di
cepisse
ac proi
nibus a

Obj.
omnis
Christi
Resp.

omnes
human
potestas
creatur
iam si
Pore
sum usq
sus Ap
scopis

indépendentia divina: Hæ enim non minus uniuntur humanitati Christi quam illæ. At qui æternitas & independentia divina non sunt communicata humanitati: nam humanitas Christi non est æterna & independens per æternitatem & independentiam divinam: cum cœperit esse in tempore, & essentialiter dependeat a Deo. Ergo immensitas & omnipotentia non sunt communicate humanitati Christi.

Quare sicut humanitas Christi dici non potest æterna & independens, ita nec ubique præsens, omnipotens, &c.

4. Denique ex Patribus, pro omnibus sit S. August. ep. 57. ad Dardan. ubi de Christo ait: *secundum hanc formam* (humanitas) *non est putandus ubique diffusus Una enim Persona Deus & Homo est ubique per id quod Deus est, in Cælo autem per id quod homo.*

Obj. 2. Christus est ad dexteram Dei, juxta illud, Rom. c. 8. *Christus Jesus qui est ad dexteram Dei.* Sed dexteram Dei est ubique. Ergo.

Resp. Per dexteram Dei intelligitur æqualitas potentia, gloria & majestatis, ut constat ex Patribus, & ex Apostolo, qui per hunc modum loquendi probat Christum esse Deum. Igitur sensus est: Christus ratione suppositi, seu secundum divinitatem suam est æqualis cum Patre potestatis, gloria & majestatis. Vel hic textus significat etiam, quod Christus ut homo quiete & in perpetuum possideat summam dignitatem, & auctoritatem in omnes creaturas.

Obj. 2. Illud, Matth. c. 11. *Omnia mihi tradita sunt a Patre meo.*

Resp. Christus hoc dicit de se ipso secundum divinitatem; & significat se omnia accepisse a Patre per generationem æternam: ac proinde se, prout Deus est, esse in omnibus æqualem Patri.

Obj. 3. Illud, Matth. c. 18. *data est mihi omnis potestas in Cælo & in Terra.* Ergo Christus ut homo est omnipotens.

Resp. Nego consequ. Nam per potestatem omnem ibi intelligitur, non omnipotentia humanitati communicata, sed imperium & potestas Christo ut homini tradita in omnes creaturas, quæ quidem exercere potest, etiamsi non sit ubique.

Porro per verba ista, v. 20. *Ego vobiscum sum usque ad consummationem sæculi*, Christus Apostolis, & eorum successoribus Episcopis promittit se semper illis adfuturum

per auxilium & directionem, non vero per corporalem præsentiam in omni prorsus loco.

Obj. 3. Illud, Coloss. c. 2. *in ipso* (Christo) *inhabitat omnis plenitudo divinitatis corporaliter.*

Resp. Sensus est, quod divinitas in Christo habitat per substantialem sui cum corpore humano anima rationali animato unionem in Verbi personalitate.

Obj. 5. Illud, Ephes. c. 4. *Ascendit super omnes Cælos, ut impleret omnia.*

Resp. Hæc verba (ut impleret omnia) significant ista, nempe ut poneret complementum Oraculorum omnium de se a Prophetis editorum. Christus etiam secundum humanitatem vere loca omnia, nempe infima, media & suprema implevit successive sua præsentia, virtute, gloria, victoria, triumpho in terra cum hominibus conversando, eosque redimendo, post mortem ad inferos descendendo, & post Resurrectionem ad Cælos ascendendo.

Obj. 6. Hic Homo Christus est ubique: ergo humanitas Christi est etiam ubique.

Resp. Disting. anteced. Hic Homo Christus est ubique secundum naturam divinam & personalitatem suam, *conc. antec.* secundum humanitatem, *nego antec. & consequ.*

Obj. 7. Si humanitas non est ubique cum Verbo, Verbum non est alicubi homo. Falsum consequ. ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Nam hæc diversa sunt, nec unum ex alio sequitur. Itaque Verbum alicubi est sine sua humanitate, quia Verbum immensum est secundum divinitatem, non secundum humanitatem, quæ cum sit entitas limitata, certo aliquo loco circumscribitur. Verbum tamen est ubique Verbum Homo. Quamvis ubique non sit cum sua humanitate; quia ut Verbum sit ubique Verbum. Homo; satis est, ut alicubi sit cum humanitate sibi substantialiter unita.

Obj. 8. Si humanitas Christi non sit ubique, Verbum movebatur localiter, quando humanitas movebatur: quod absurdum est.

Resp. Quando movebatur humanitas, Verbum quoque movebatur localiter, non secundum divinitatem, sed secundum humanitatem, quæ cum non sit ubique sicut divinitas, successive moveri potest de uno loco in alium.

Obj. 9. Quando duæ res sunt sibi invicem inseparabiliter unitæ, tunc ubicumque est una, ibi debet esse etiam altera. Ac humanitas Christi & Persona Verbi sunt insepa-

rabiliter unitæ, & persona Verbi est ubique. Ergo humanitas est etiam ubique.

Resp. Nego maj. Universaliter sumpta. Quia ut duæ res sint sibi inseparabiliter unitæ, satis est, si semper simul sint alicubi; nec requiritur ut ubicumque est una, ibi sit altera. Sicut caput & anima Christi sunt inseparabiliter unita, quia sunt alicubi simul & semper, quamvis tamen caput non sit ubicumque est anima: anima enim est etiam in pectore & aliis corporis partibus, in quibus non est caput. Verbum autem est semper alicubi cum humanitate, quod sufficit ad unionem inseparabilem, licet non sit cum ea ubique.

C A P U T V.

De fine & motivo Incarnationis.

A R T I C U L U S I.

Utrum redemptio generis humani fuerit motivum totale, aut saltem primum Incarnationis: ita ut si homo non peccasset, Incarnatio facta non fuisset vix presentis decreti.

S. I.

Prænotanda.

Nota 1. **L**icet Deus proprie sola sua bonitate moveatur ad communicandum se creaturis, tamen inter objecta creata quædam ordinat ad aliud tanquam ad finem proximum. Illud autem, ad quod Deus aliud ordinat ut ad finem proximum, dicitur motivum. Quare hic queritur quodnam sit illud bonum, ad quod Deus in sua intentione ordinavit Incarnationem tanquam ad finem proximum, ita ut Deus Incarnationem proxime propter illud voluerit.

Nota 2. Suppono hic cum omnibus Catholicis esse de fide Verbum incarnatum esse ad liberandos homines a peccato & damnatione æterna. Hoc enim expresse & clare declaratur in Scriptura, Patribus & Conciliis, ut patet ex probatione nostræ assertionis. Hoc tamen fidei dogma negarunt Pelagiani, negantes peccatum originale, & necessitatem gratiæ Christi ad salutem consequendam, docentesque Christum datum esse hominibus dumtaxat in exemplum, Doctorem & Legislatorem, non Redemptorem proprie. Abælardus quoque, teste S. Bernardo, quamvis agnosceret peccatum originale, negavit tamen Verbum Incarnatum esse ad homines a

peccato liberandos. Igitur hic controversia est inter Catholicos.

Nota 3. Non queritur hic quodnam motivum Deus habere potuerit decernendi Incarnationem, nec quodnam habuisset, si præsens non haberet: nam cum nihil sit ea de re revelatum, disputatio esset satis inutilis. Sed queritur quodnam decretum & motivum Deus re ipsa habuerit circa Incarnationem, quantum cognosci potest ex revelatione certa, vel saltem probabiliori.

Circa quod triplex est sententia. Prima est Scoti asserentis motivum decernendi Incarnationem quoad substantiam fuisse ipsius Incarnationis excellentiam independentem a peccato redemptionem vero a peccato fuisse rationem decernendi aliquas Incarnationis circumstantias; nempe ut Verbum assumeret carnem passibilem & mortalem: ita ut Verbum vi præsentis Decreti assumpsisset humanitatem, non tamen passibilem, si homo non peccasset.

Secunda & longe communior est sententia S. Thomæ docentis Redemptionem hominum fuisse motivum decernendi Incarnationem etiam quoad substantiam, ita ut Verbum vi præsentis Decreti incarnatum non fuisset, si homo non peccasset.

Tertia, quæ est Suaris, docet duplex fuisse motivum totale decernendi Incarnationem, nempe & propriam illius excellentiam; abstrahendo a carne passibili vel impassibili, & redemptionem a peccato: ita Incarnatio volita sit prius sui gratia & ante prævisionem peccati, abstrahendo a circumstantiis; deinde iterum post prævisionem peccati & ex affectu redimendi homines: determinando carnem passibilem.

S. II.

Dico Incarnatio fuit proxime volita a Deo tantum propter redemptionem generis humani, saltem ut motivum principale: ita ut si non fuisset peccatum, nec opus redemptione, Verbum vi præsentis Decreti incarnatum non fuisset, sensus est, quod Redemptio hominum sic est motivum Decreti præsentis circa Incarnationem, ut sublato peccato, volita non fuisset Incarnatio nisi per decretum a præsentis diversum, si quod fuisset: quod scire non possumus, cum Deus non revelaverit quid in illa hypothese facturus fuisset. Unde Incarnatio decreta fuit tantum ad redimendos homines.

Prob. 1. Ex Scriptura, quæ nullum aliud motivum Incarnationis assignat præter redemptionem.

demptionem a peccato. Ergo aliud gratis asseritur: nam si quod aliud fuisset, illud non fuisset Scriptura, ut integram tanti mysterii notitiam traderet. *Prob. anteq. Luc. c. 19. Venit Filius Hominis querere, & saluum facere quod perierat.* Joan. c. 3. *Sic Deus dilexit mundum, ut Filium suum unigenitum daret, ut omnis qui credit in eum non pereat, sed habeat vitam eternam. Non enim misit Deus Filium suum in mundum, ut judicet mundum, sed ut salvetur mundus per ipsum.* 1. ad Thim. cap. 1. *Christus Jesus venit in hunc mundum peccatores saluos facere* 1. Joann. c. 3. *Scitis, quia ille apparuit, ut peccata nostra tolleretur.* Mitto plures alios textus.

Prob. 2. Ex traditione, cujus testes sunt Patres, qui ullum aliud motivum afferunt, & sapienter quodlibet aliud excludunt.

S. Irenaeus, l. 5. c. 14. *Si non habere caro salvari, nequaquam Verbum Dei caro factum esset.* S. Athanasius, serm. 3. contra Arianos. *Dominus non habuit causam, ut esset Verbum, nisi quod Patris esset germen. & sapientia unigenita: cum tamen homo efficitur, tum causa substituitur, cur eum oporteat carnem gestare: necessitas quippe indigentiae hominum antea: rior est quam illius nativitas, qua sublata (necessitate) carnem non induisset.* S. Chrysostomus, hom. 1. 5. in epist. ad Hebr. *carnem nostram suscepit propter benignitatem solum & clementiam, ut nostri miseretur, non enim est alia dispensationis causa quam hac sola.* S. Ambrosius, l. de Incarnatione Domini. *myster. c. 6. didicisti quia Sacrificium de nostro obtulit (Christus) nam quae erat causa Incarnationis, nisi ut caro, quae peccaverat, per se redimeretur?* S. Augustinus, serm. 8. de verbis Apostoli. *Veni Filius hominis querere & salvare quod perierat. Si homo non perisset, Filius hominis non venisset, & serm. 76. nulla causa fuit veniendi Christo Domino, nisi peccatores saluos facere.* Idem adhuc clare docet, l. 1. de peccat. merit. c. 26. Sanctus Cyrillus Alexandrinus, in Thesauro, assertionem 24. *Verbum Dei non aliam ob causam factum est homo quam ut omnia quae sua sunt, nostris infirmitatibus commiscens, ac veluti contemperans humanam naturam confirmaret, neque ad suum ipsius robur traderet.* S. Leo, serm. 3. de Pentecoste. *Si homo ad imaginem & similitudinem Dei factus, in sua honore natura mansisset, nec Diaboli fraude deceptus, a lege sibi posita per concupiscentiam deviasset, Creator mundi creatura non fieret.* S. Gregor. Magnus,

in c. 8. libri 1. Regum. *Nisi Adam peccaret; Redemptorem nostrum carnem suscipere nostram non oporteret; non enim venit vocare iustos, sed peccatores ad poenitentiam. Si ergo pro peccatoribus venit, si peccata deessent, eum venire non oporteret.*

His adde Symbolum Nicenum, in quo dicitur de Filio Dei: *Qui propter nos homines & propter nostram salutem descendit de Caelo, & incarnatus est, & homo factus est.* Idem repetunt alia Concilia, a quibus nullum aliud motivum Incarnationis praeter salutem & redemptionem hominum assignatur. Ergo nullum aliud est: Nam si quod aliud fuisset, tradi debuisset a Conciliis motivum Incarnationis exponentibus, & integra haberetur illius notitia.

Dices cum Scoto. Patres solum volunt sublato peccato Christum venturum non fuisse in carne passibili, & sic redemptionem hominum fuisse motivum Incarnationis quoad modum, non quoad substantiam.

Resp. Nego Nam 1. Scriptura & Patres loquuntur de Incarnatione absolute, simpliciter ac secundum se, & sine ulla distinctione. Ergo intelligi debent de Incarnatione etiam quoad substantiam sumpta. 2. Multi Patres excludunt omne aliud motivum decernendae Incarnationis praeter Redemptionem nostram. 3. Patrum propositiones asserentes simpliciter Christum sublato peccato non fuisse venturum, esset falsa simpliciter, si nihilominus Christus venturus fuisset in carne impassibili: sicut falsa est simpliciter propositio asserens Christum non esse in Eucharistia, eo quod non sit in illa cum carne passibili.

Dices cum Suarez. Quamvis Incarnatio decreta fuerit etiam propter ejus excellentiam ut motivum totale; tamen dici potest simpliciter Christum venturum non fuisse hominem non peccantem; quia per primum decretum Deus decreverat Incarnationem ut futuram modo convenientiori, & eodem instanti rationis quo id decernebat, videbat per scientiam mediam quod homo peccaturus esset si relinqueretur in talibus circumstantiis, & quod in illa hypothese peccati Verbum incarnari propter redemptionem hominum in carne passibili, esset modus Incarnationis convenientior.

Sed contra est. Nam 1. Decreta Dei libera innotescere nobis non possunt, nisi per ejus revelationem in Scriptura vel Traditione contentam. Sed neque Scriptura, neque Traditio Patrum pro motivo Incarnationis

tionis assignat illius intrinsecam excellentiā sed solum redemptionem generis humani. Ergo. 2. Vi primi Decreti de Incarnatione modo congruentiori, faciendā, Verbum erat absolute incarnandum, & tamen posito illo decreto; & posita scientia media de peccato conditionare futuro, peccatum potuit absolute non esse futurum: nam vi illius decreti Deus necessitatus non fuit ad permittendum peccatum, & ad ponendum Adamum in circumstantiis, in quibus prævideretur peccaturus; quia tale decretum abstrahit a statu innocentiae & peccati; & alioqui Deus voluisset implicite peccatum ad hoc, ut Christus venire posset ut Redemptor. Ergo in hac sententiā falsum est simpliciter Christum non fuisse venturum, si homo non peccasset.

S. III.

Solvuntur Objectiones petita ex Scriptura & Patribus.

Obj. 1. Ex Scriptura Incarnatio decreta fuit ante res omnes, ideoque ante prævium peccatum Adami. Ergo volita fuit propter suam excellentiam independentem a redemptione hominum. *Nego anteced. probabis*, afferendo varios textus.

1. Prob. c. 8. dicitur: *Dominus possedit me in initio viarum suarum antequam quidquam faceret a principio.* Quæ verba a Patribus intelliguntur de sapientia incarnata.

Resp. Hic textus prout est in vulgata intelligitur literaliter de sapientia in genere abstrahendo a creata & increata, vel de sapientia increata, quam pater Aternus per generationem æternam possidet. Hic quidem textus a multis Patribus intellectus fuit de sapientia incarnata, sed prout est apud Septuaginta Interpretes hoc modo; *Dominus creavit me in initium viarum suarum ad opera sua.* Et tunc significat Christum secundum humanitatem creatum esse, ut esset principium & via ad creaturas redimendas atque producendas ad beatitudinem, ad quam ante omnes prædestinatus est, ut interpretantur iidem Patres. Vel certe solum significat Christum prædestinatum fuisse ab æterno ante omnes Electos, & ante realem mundi creationem.

2. Eccli. c. 24. *Ego ex ore Altissimi prodivi, primogenita ante omnem creaturam.* Et Col. c. 1. Christus dicitur *Primogenitus omnis creatura.*

Resp. Cum dicitur Christus Primogeni-

tus, vel sic dicitur ut est Deus; & tunc sensus est, Christum ut Deum fuisse genitum ab æterno & ante productionem cujuscunque creaturæ: sic intelligi debet textus Ecclesiastici. Vel Christus dicitur Primogenitus ut homo est, & tunc sensus est Christum, etiam ut hominem longe antecellere creaturis omnibus, sive esse Primogenitum ordine dignitatis & excellentiæ, ut ait S. Hieronymus, non autem ordine intentionis, vel temporis quoad existentiam humanitatis. Nam qui præcellunt, dicuntur sepe in Scriptura Primogeniti ob prærogativas Primogenitorum. Sic, Jerem. c. 31. dicitur *Et Primogenitus meus est*, Et, Exod. c. 4. *Filius meus Primogenitus Israel*, hoc est, super omnes populos exaltatus excellentia & favore. Itaque vox *Primogenitus* per Hebraismum sepe in Scriptura significat præstantissimum in suo genere.

3. Joann. c. 17. *Clarifica me tu Pater apud te ipsum claritate, quam habui priusquam mundus esset, apud te.*

Resp. Sensus est: Pater, communica mihi ut homini seu humanitati meæ in Cælo, quantum fieri potest, gloriam, quam ut Deus habui apud te ab æterno, reddendo scilicet illam impassibilem, immortalem, &c. Nam to apud te refertur ad to habui, non ad to esset, post quod ponenda est virgula.

4. Ephes. c. 1. *Elegit nos in ipso ante mundi constitutionem.*

Resp. Sensus est, quod Deus propter meritum Christi absolute futura & prævisa elegerit nos ab æterno quoad dona gratiæ & gloriæ: non autem, quod propter Christum jam volitum elegerit nos antequam decrevit creare mundum.

5. Hebr. c. 2. *Decebat cum, propter quem omnia, & per quem omnia, qui multos alios in gloria adduxerat, autorem salutis eorum per passionem consummare.* Ergo omnia propter Christum facta sunt, ideoque Christus etiam, ut homo, est finis rerum omnium. At finis propter quem sunt omnia, prius volitus est quam omnia decernerentur; nam finis est quid primum in intentione. Ergo Christus prius decretus fuit quam cætera omnia, &c.

Resp. Hæ voces (*propter quem omnia*) referuntur ad Deum Patrem, non ad Christum ut hominem, ita ut sensus sit, decebat, ut Deus Pater propter quem & per quem sunt omnia, qui multos filios in gloriam per Christum adducere decreverat,

con-

consummaret per passionem auctorem salu-
tis eorum, nempe Christum.

6. 1. Cor. c. 3. *Omnia vestra sunt: vos au-
tem Christi, Christus autem Dei.*

Resp. Sensus est, nos ad Christum ut Redem-
ptorem pertinere, atque nos debere ejus ho-
nori ac gloriæ servire, sicut res inferiores ad
usum nostrum destinatæ nobis serviunt; & Chri-
stus ipse quatenus homo Deo ut Domino ser-
vit. Præterea Christus dici potest finis crea-
turarum redemptionum, & supposito peccato.

7. Coloss. c. 1. *in ipso condita sunt universa
in Cælis & in Terra. . . . Omnia per ipsum,
& in ipso creata sunt: & ipse est ante omnes.*

Resp. Hec omnia dicitur de Christo ut
Deo, non ut homine.

Obj. 2. S. Irenæus. l. 2. c. 13. ait: *Cum
præexistere salvans, oportebat, quod & sal-
varetur, fieri ut non vacuum sit salvans.*

Resp. Ibi loquitur de Christo ut Deo nempe
de Verbo, quod erat salvans in actu primo,
hoc est, valens salvare in natura assumpta:
unde Deus moveri potuit ad permittendum
peccatum hominis alioqui forte non permis-
surum, nisi prævidisset hominem convenien-
tissime redimi posse per Verbum incarnatum.
Quare hujus loci sensus est: cum existeret
ab æterno Verbum, quod hominem peccato-
rem redimere posset, assumendo naturam hu-
manam, conveniens fuit ut Deus permitteret
peccatum hominis, ut Verbo daretur occasio
assumendi humanitatem, & hominem redi-
mendi, cum inde maxima Dei gloria, & maxima
homini emolumenta percipienda esset. Et
vero Irenæus clare sententiam nostram docet.

Obj. 3. S. August. l. 1. de nuptiis, c. 12. di-
cit matrimonium in statu innocentie futurum
fuisse Sacramentum conjunctionis Christi
cum Ecclesia, etiam si Adam non peccasset.

Resp. S. Doctor hoc non dicit sed solum asse-
rit, etiam in statu innocentie futurum fuisse
vinculum matrimonii inter virum & feminam
quod vinculum postea Paulus vocavit Sacra-
mentum magnum in Christo & in Ecclesia.

Præterea matrimonium Adæ in statu in-
nocentie potuit esse signum conjunctionis
futuræ Christi cum Ecclesia, quia tunc pec-
catum Adami prævisum erat, & Christus
jam decretus. At si status ille innocentie
perseveraturus fuisset, matrimonium non
fuisset signum illius conjunctionis: quæ A-
damo non peccante, futura non fuisset,
quia Christus vi præsentis decreti venturus
non fuisset.

Obj. 4. S. Cyrillus, l. 5. Thesauri, c. 8.
ait: *Præfundatur ante nos Christus, & in ipso
nos omnes superadificamur, ideoque ante ini-
tium mundi in præscientia Dei, ut cum or-
dine divino benedictio maledictionem ante-
cesserit, &c.*

Resp. Solum vult Christum fuisse præfun-
datum in præscientia Dei antequam mundus
existeret, & nos peccaremus actu, ut nem-
pe homine peccante remedium jam para-
tum esset. Quod patet ex his ejus verbis
paulo superius: *Seiebat enim mortales nos
futuros propter peccatum, ac ideo ex miseri-
cordia sua ante secula constituit, ut Verbum
suum homo fieret.* Benedictio autem prævisa
anteceffit maledictionem actualem & exi-
stentem, non autem prævisam.

Dices. Eodem cap. ait: *Creator noster
Christum nostre salutis fundamentum, etiam
ante initium mundi fundavit, ut si prævarica-
tione caderemus, in ipso rursus renovaremur.*

Resp. Inde ad summum sequitur Chri-
stum decretum fuisse ante nostrum lapsum
actualem personalem determinate prævisum
non vero ante lapsum originalem determi-
nate prævisum. Itaque in illo signo rationis
quo Deus decrevit præcise Incarnationem,
non cognoscebat determinate singula singu-
lorum hominum peccata actualia; cum ne-
quidem cognosceret quinam determinate
futuri essent posteri Adami, sed agnosce-
bat determinate peccatum originale ut om-
nes Adam posteros quicumque illi sunt,
infecturum, secluso privilegio. Unde sen-
sus S. Cyrilli est: Deum nobis dedisse in
Christo fundamentum salutis tam firmum,
ut si post liberationem a peccato originali,
iterum peccati personalis ruina caderemus,
possemus adhuc reparari in ipso Christo,
ut patet ex his verbis, *rursus renovaremur.*

Obj. 5. Scriptura & Patres docent Chri-
stum venisse etiam propter Angelos, & il-
los accepisse gratias ex meritis Christi. Er-
go Christus venit non propter solam Re-
demptionem hominum tanquam motivum
totale & unicum.

Resp. Nego antecedit. Nam Patres post
Scripturam unicam causam Incarnationis
assignant, nempe Redemptionem hominum
ut constat ex dictis.

Præterea Christus nil meritis est in actu
secundo nisi per actus suos omnes simul
sumptos & morte consummatos. Ergo
Christus nihil meritis est Angelis, alioqui
mor-

mortuus fuisset pro Angelis bonis, quod certe falsum est.

Inst. 1. Ephes. c. 1. de Deo dicitur. *Proposuit instaurare omnia in Christo: quae in caelis: & quae in terra sunt, in ipso.*

Resp. Sensus est: Deus proposuit unire & congregare sub Christo capite Angelos & homines, cum antea admodum esset disjuncti & inimici: nam vox Graeca, quae latine red dita est per vocem instaurare significat recapitulare, id est, ad unum caput nempe Christum revocare, & sub illo conjungere.

Inst. 2. S. Hieronymus, in cap. 1. epist. ad Ephes. ait: *Cruce Christi non tantum ea quae in terris, sed etiam ea quae in caelis sunt purgasse perhibetur.*

Resp. Hoc non dixit ex propria sententia, ut indicat vox *perhibetur*, cum erroneum sit dicere Angelos peccatores purgatos aut purgandos esse a peccato per Christum. Sed hoc dixit sententia Origenis qui docuit Angelos damnatos, aliquando liberandos esse per meritum Christi. Et vero Hieronymus, in praefatione ad illos Commentarios fatetur se multa fragmenta desumpsisse ex libris Orig. Apollin. & Dydini, atque ad verbum transtulisse.

Inst. 3. S. Fulgentius, l. 2. ad Trasimundum, cap. 3. Dicit: *Non alia stantem Angelum a ruina potuit custodire, nisi illa quae lapsum hominem post ruinam potuit reparare. Una est in utroque gratia operata, in hoc ut surgeret, in illo, ne caderet.*

Resp. Solum vult gratias datas Angelis, ut non caderent, esse similes gratiis, quodantur hominibus, quatenus nempe consistunt in supernaturali illustratione intellectus & motione voluntatis: quamvis differrent in eo, quod gratiae datae hominibus post Adami lapsum refragentur insuper concupiscentiam, & datae sint ex meritis Christi.

Inst. 4. Sanctus Bernardus, serm. 22. in Cantico, ait: *Qui erexit hominem lapsum dixit stanti Angelo ne laboretur: sic illud de captivitate eruens, sicut hunc a captivitate defendens. Et hac ratione fuit utrique redemptio, servans illum, & servans istum.*

Resp. Loquitur hic de Deo, seu de Christo ut Deo, non ut homine; & solum vult gratiam Angelo ad non peccandum sicut homini ad resurgendum a peccato necessariam fuisse, sed non eodem modo, nec ex meritis Christi.

Inst. 5. S. Gregorius, in lib. 1. Regum, n. 2. dicit Angelos justificatos esse in Filio.

Resp. Loquitur de Filio, ut Deo non ut homine.

Inst. 6. Ex Scriptura & Patribus Christus est Caput Angelorum. Ego hi acceperunt ab eo gratiam.

Resp. Christus est Caput Angelorum, tum quoad dignitatem, excellentiam & gubernationem externam: tum etiam quoad influxum internum illuminationis & gloriae accidentalis quatenus a Christo acceperunt revelationem multorum mysteriorum, & gloriam accidentalem: non autem quoad influxum gratiae sanctificantis, & gloriae essentialis, nam neutrum habent ex meritis Christi: Unde Christus est hominum Caput specialiori modo, nempe etiam quoad influxum omnis gratiae & gloriae, tum accidentalis, tum essentialis.

Inst. 7. Tribui debet Christo quidquid confertur ad ejus dignitatem. Sed ad Christi dignitatem pertinet, ut gratiae omnes concessae Angelis sint ex ejus meritis. Ergo.

Resp. Disting. maj. Tribui debet Christo quidquid confertur ad ejus dignitatem essentialem: *conc. maj.* ad ejus dignitatem accidentalem, subiung. Si nihil obstat, *conc. iterum.* Si quid obstat, *neg. maj.* Obstat autem gravis ratio petita a revelatione divina: Nam cum Scriptura nullum aliud motivum Incarnationis principale assignat praeter Redemptionem hominum, & Patres quodlibet aliud excludant, sequitur Incarnationem decretam non fuisse nisi ex occasione peccati Adami, ideoque non nisi post ejus praevisionem, & consequenter gratias omnes datas Angelis & primis parentibus in statu innocentiae non fuisse ex meritis Christi, quandoquidem illae gratiae praeparatae fuerunt ante praevisionem peccati Adami absolute futuri, quod facile ostenditur. Nam Deus prius voluit dare Angelis gratiam ad vitandum peccatum & merendum, quam peccatum malorum Angelorum praevideret, & peccatum illorum Angelorum prius praevidebat quam peccatum Adami, cum peccatum Angelorum fuerit aliquo modo causa peccati Adami, & huic praesupponatur, nam Angelus lapsus ex invidia induxit Evam & per Evam Adamum ad peccandum. Ergo Deus prius prioritate rationis, & ordinis dare decrevit gratias Angelis, quam praevideret peccatum Adami.

Nota. Falsum est; quod dicunt aliqui, nempe Angelos viatores habuisse cognitionem Incarnationis ante peccatum suum, & peccasse ex ejus occasione. Nam Incarnationis

tionis myste
gelis, nisi
paulo ante
dicitur fuisse
& innotuit

Obj. 6. E
Adamus in
Incarnatione
raret se pe
non pecca

Resp. N
tu innocen
tionis igno

Porro pe
pendenter
non ut car

Solvuntur

Obj. De
gloriam
independ

Resp. E
gloriam
per Redem
que per In
conc. ant.

Inst. Mo
tra, ideoq

Resp. E
cise sed g
da: Nam

timus, &
quatenus
tamen gl
modis pa

est moti
Deum ad
cernit: a
hypothesi

tum fuisse
Mortuus

retur per
Obj. 2.

propter
Incarnat

sed hoc

Resp. 1
ad Redem
res elucen
major De
Incarnatio
Non solu
demption
pientia, I
carnation

tionis mysterium non fuit revelatum Angelis, nisi postquam impletum est, aut paulo ante, nam ex Apostolo, Ephes. 3. dicitur fuisse absconditum a sæculis in Deo, & innotuisse Angelis per Ecclesiam.

Obj. 6. Ex S. Thoma, 2. 2. q. 2. ar. 7. Adamus in statu innocentie habuit fidem Incarnationis Christi, quamvis tunc ignoraret se peccaturum: ergo Verbum Adamo non peccante, incarnandum erat.

Resp. Nego conseq. Nam Adamus in statu innocentie finem ac motivum incarnationis ignoravit.

Porro per hanc fidem meritis est independenter a Christo ut objecto credito, non ut causa meritoria.

§. IV.

Solvuntur Objectiones a ratione petite.

Obj. Deus decrevit Incarnationem propter gloriam suam externam. Ergo eam decrevit independenter a Redemptione hominum.

Resp. Disting. anteced. Decrevit propter gloriam suam externam ut comparandam per Redemptionem generis humani, ideoque per Incarnationem ad eam ordinatam, *conc. ant. secus, nego antec. & conseq.*

Inst. Motivum omnium operum Dei adextra, ideoque Incarnationis est gloria Dei.

Resp. Est quidem gloria Dei, non præcise sed gloria Dei certo modo comparanda: Nam quamvis gloria Dei sit finis ultimus, & motivum principale operum ejus quatenus omnia ad eam ultimatè refert, tamen gloria Dei præcise & abstrahendo a modis particularibus eam consequendi non est motivum principale se solo determinans Deum ad decernendum quidquid libere decernit: alioqui semper idem in qualibet hypothese decerneret; & si nullum peccatum fuisset, nihilominus Christus Passus & Mortuus fuisset, cum Dei gloria procuraretur per Christi Passionem & Mortem.

Obj. 2. Si deus decrevit Incarnationem propter Redemptionem hominum, voluit Incarnationem propter nostram salutem; sed hoc inordinatum est. Ergo.

Resp. Nego min. Nam in Incarnatione ad Redemptionem nostram ordinata plures elucet perfectiones divinæ, ideoque major Dei gloria manifestatur, quam in Incarnatione præcise propter se volita. Non solum enim in Incarnatione ad redemptionem nostram ordinata elucet sapientia, potentia, & bonitas, quæ in Incarnatione propter se volita apparent; sed

insuper summa tum misericordia, tum justitia.

Inst. Inordinatum est ordinare perfectius ad minus perfectum. Sed Incarnatio est quid perfectius redemptione hominum. Ergo inordinatum est illam ordinare ad redemptionem hominum.

Resp. Nego majorem universaliter sumptam. Nam in iis, quæ liberum est velle vel nolle, nec sunt inter se essentialiter subordinata, non est inordinatum perfectius ordinare ad minus perfectum tanquam ad finem proximum prius efficaciter intentum, præsertim cum hæc ordinatio conducit ad gloriam Dei, quæ est finis ultimus rerum omnium. Quare Deus, qui est liberrimus adextra, potuit absque inordinatione velle Christum propter redemptionem hominum tanquam finem immediatum, sicut potuit absque inordinatione nolle simpliciter Incarnationem, præsertim cum in Incarnatione ad redemptionem nostram ordinata plures commendentur divinæ perfectiones. Et vero secundum adversarios Deus ordinavit Christum ut passibilem, & infinita ejus Passionis merita ad nostram salutem, quæ est quid longe minus perfectum.

Obj. 3. Si Deus ordinavit Incarnationem ad nostram salutem, magis amavit purum hominem redimendum, quam Christum. At hoc inordinatum est. Ergo.

Resp. Equidem Deus purum hominem redimendum, magis quam Christum amavit secundum quid, quatenus vi præsentis decreti prius voluit redemptionem hominis quam existentiam Christi: quo sensu etiam secundum adversarios Deus magis amavit nostram salutem quam Christum in carne passibili, & infinita Passionis ejus merita. At Deus Christum magis quam homines redimendos amavit simpliciter: nam multo plus sibi complacuit in Christo quam in puro homine redimendo multo plura ac majora bona ei voluit, & infinito pluri fecit.

Inst. Medium non magis amatur simpliciter quam finis. At si Christus ordinatus est ad nostram salutem, est medium, & salutis nostræ finis, ergo Deus magis amavit simpliciter nostram salutem quam Christum.

Resp. Disting. maj. Si medium ametur duntaxat propter bonitatem relativam, seu conducentem ad finem, *conc. maj.* Si amatur non solum propter bonitatem relativam, sed etiam propter bonitatem absolutam: quæ

quæ sit longe præstantior bonitate finis *negō maj.* Deus autem Christum amat non solum propter bonitatem relativam, seu quatenus est medium aptissimum ad salutem hominum, sed etiam propter suam bonitatem absolutam infinite præstantiorem salute hominum, ad quam ordinatur, quamvis vi præsentis decreti non voluisset Incarnationem, si non fuissent homines redimendi.

Obj. 2. Incarnatio est medium propinquius fini generali operum Dei adextra, nempe gloriæ Dei, quam redemptio hominum. Sed inordinatum est velle prius medium remotius quam propinquius fini. Ergo.

Resp. Disting. *maj.* Incarnatio est medium propinquius dignitate & excellentia, *concl. maj.* Nam est opus longe præstantius hominum redemptione. Est medium propinquius in intentione Dei, *negō maj.* finis a Deo intentus fuit gloria sibi procuranda per redemptionem hominum factam modo convenientissimo ac præstantissimo, ac proinde per Incarnationem, ut non solum potentiam, bonitatem & sapientiam, sed etiam summam misericordiam & summam iustitiam ostenderet. Unde ut hanc gloriam sibi compararet, ordinavit Incarnationem ac redemptionem hominum, hancque prius in intentione voluit quam illam.

Inst. Medium dignitate propinquius fini non potest sapienter ordinari ad remotius. Ergo, &c.

Resp. Disting. anteced. Si medium dignitate propinquius non magis conferat ad finem, quando ordinatur ad remotius, quam si non ordinaretur, *est*, secus, *negō ant.* Incarnatio autem ordinata ad redemptionem hominum magis confert ad gloriam Dei extrinsecam, consistentem in manifestatione perfectionum divinarum: nam in ea sic ordinata plures elucet divinæ perfectiones quam in ea præcise propter se volita, nempe elucet insuper summa misericordia & summa iustitia.

Obj. 5. Ipsa intrinseca & absoluta Christi perfectio ac excellentia, qua omnes creaturas etiam possibiles superat, est medium divinæ gloriæ procurandæ omnium præstantissimum: ac proinde est sufficiens ratio movendi efficaciter Deum ad decernendam Incarnationem propter ipsam. Ergo motivum Incarnationis primum non fuit sola redemptio hominum.

Resp. Nego consequ. Nam licet absoluta perfectio Christi fuerit ratio abunde sufficiens ad movendum Deum, efficaciter, ta-

men re-vera non movit, ut satis docet Scriptura & Traditio. Et vero unum Deus, qui sibi sufficientissimus est & adextra liberrius, potuit non velle Incarnationem quantumvis opus excellentissimum: Ergo potuit a fortiori illam non velle proxime & immediate nisi propter redemptionem hominum.

Obj. 6. Saltem convenientius fuit Christum intendi primo, aut saltem æque primo & efficaciter propter excellentiam suam.

Resp. Deus non tenetur ad convenientius absolute, sed solum ad convenientius absolute ac in se. Convenientissimum autem fuit Christum primo & efficaciter intendi propter solam redemptionem generis humani, tum ad illustrius misericordissimam Dei erga homines charitatem ac benignitatem commendandam, tum ad summam ejus iustitiam cum summa misericordia conjunctam manifestandam.

Obj. 7. Dedecet Christum non fuisse volitum nisi ex occasione mala & pudenda, quamque Deus voluisset non esse. Ergo.

Resp. Nego anteced. Imo summam Dei bonitatem & misericordiam valde decet, ex occasione mali tantum bonum in illius remedium nobis decernere.

Inst. Ergo Incarnatio est bonum occasionatum.

Resp. Est bonum occasionatum late, non stricte. Bonum occasionatum late est bonum volitum ex occasione alterius, licet sit propter se volibile. Bonum occasionatum stricte est bonum, quod non est eligibile, nec appetibile, nisi ex occasione alterius. Quamvis autem Christus non fuerit volitus nisi ex occasione peccati, fuit tamen expetibilis propter se.

Obj. 8. Si peccatum fuit occasio Incarnationis, sicut eo sublato non fuisset Incarnatio vi præsentis decreti, sequitur humanitatem Christi posse gaudere de peccato, & gratias agere Adamo de peccato: quod absurdum est.

Resp. Nego sequel. Nam humanitas Christi non potest gaudere de peccato, sed solum de infinita Dei benignitate, qua sola motus Deus decrevit Incarnationem ex occasione peccati. Neque etiam Christi humanitas gratias Adamo agere potest, quod peccaverit; quia Adamus non dedit per se & ex sua intentione occasionem decernendi Incarnationem: peccatum enim Adami fuit occasio mere per accidens Incarnationis, nec ullatenus Deum ad illam decernendam movit. Nam Deus, prævisio absolute peccato

ad eam volendam motus est sola sua misericordissima benignitate.

Ins. Prius intenditur bonum, quam permittatur malum.

Resp. Hoc est falsum universaliter, ut quando malum permittumera est occasio boni voliti, non autem ejus privatio aut impedimentum.

Obj. 9. Si Christus volitus est propter redemptionem hominum, nostra salus ac prædestinatio fuisset volita prius quam ipse Christus. Falsum consequ. ergo.

Resp. Disting. sequel. maj. Nostra salus prius volita fuisset confuse in intentione Dei quam Christus, concedo sequel. maj. fuisset volita efficaciter & distinde quam Christus; nego sequel. maj. Deus prævidet absolute peccato, ex affectu redemptionis hominum, nihil tamen statuendo in particulari circa homines salvandos, voluit efficaciter Christum & ejus merita. Tum ex prævisis absolute Christi meritis voluit absolute & efficaciter salutem eorum qui re ipsa salvantur, sufficienter vero & conditionate salutem eorum qui non salvantur. Quare Christus est primus prædestinatus, caput, causa meritoria & exemplar omnium hominum prædestinatorum.

Obj. 10. Ex Conc. Trident. sess. 6. c. 7. Christus est causa finalis nostræ justificationis ideoque & salutis. Ergo Deus prius voluit Christum quam nostram redemptionem.

Resp. Ex Conc. Trident. Christi gloria accidentalis non Christi est nostræ justificationis causa finalis, sed intenta secundo: non vero per se primo. Nam Deus primo intendit nostram justificationem & salutem in genere, & ad eam ordinavit Incarnationem. Ex secundaria autem intentione voluit aliquam gloriam accidentalem resultare in Christum ex nostra justificatione per ejus merita obtenta. Sicut Princeps in militari expeditione, quamvis primo intendat victoriam, & ad illam ordinet Ducem quem mittit: potest tamen ex secunda intentione velle duci gloriam resultantem ex illa victoria.

Obj. 11. Christus decretus fuit efficaciter propter rationes independentes a peccato, & de se sufficientes ad decernendam Incarnationem. Ergo redemptio hominum non fuit unicum & totale motivum Incarnationis.

Resp. Nego anteced. Nam quamvis non defuerint rationes independentes a peccato & de se sufficientes volendi efficaciter Incarnationem, tamen Deus re ipsa ad illam

decernendum non motus est efficaciter nisi ex motivo redemptionis humanæ.

Ins. Christus decretus fuit ut Judex vivorum & mortuorum, ut supremus Rex Angelorum & hominum, &c. Sed hæc rationes sunt independentes a peccato. Ergo.

Resp. Christus non fuit decretus ut Judex & Rex Angelorum & hominum. Primo & per se, seu ex prima Dei incarnatione & ex motivo primario & efficaci, sed secundo tantum, & postquam jam efficaciter decretus erat ut Redemptor: ita ut sublato motivo redemptionis hominum nullatenus decretus fuisset Judex ac Dominus vi præsentis decreti, ut satis constat ex Scriptura & Traditione.

Jam vero quod Christus etiam venerit ut Legislator & Doctor ad leges statuendas; ad homines erudiendos, &c. hæc omnia officia spectant hominis redemptionem, sunt enim vel dispositiones ad illam, vel illius consummatio & complementum.

Item Christus decretus est ut Dux & Pastor ovium, quæ præciebantur erraturæ ut sponsus Ecclesiæ suo sanguine acquirendæ, redimendæ, ac mundandæ, ut Caput Electorum ex meritis redemptoris.

Obj. 12. Christus decretus est propter gloriam Dei externam, ergo independentet a peccato.

Resp. Disting. anteced. Decretus fuit propter gloriam Dei externam ut consequendam per Incarnationem ordinatam ad redemptionem generis humani, concedo anteced. secus, nego ant. & consequ.

Obj. 13. Deus Adamo innocenti revelavit mysterium Incarnationis in illo sopore, qui, Genes. c. 2. refertur. Ergo Deus Incarnationem decreverat ante peccatum Adam absolute prævisum.

Resp. Nego consequ. Nam Incarnatio revelari potuit ante peccatum actu commissum, quamvis decreta non fuerit nisi post ejus prævisionem.

Obj. 14. Adamus in statu innocentie, gratias accepit ex meritis Christi prævisis, juxta illud, Ephes. c. 1. benedixit nos in omnibenedictione spirituali in Christo. Ergo Christus cum suis meritis decretus est ante peccati prævisionem.

Resp. Nego anteced. Nam Adamus nullas ex meritis Christi accepit gratias in statu innocentie. Sed post lapsum gratiam sanctificantem ex liberalitate creatoris acceptam recuperavit, & deinceps omnes alias

lias gratias accepit ex meritis Christi absolute prævisis.

Textus autem objectus intelligi debet de gratiis ac donis post lapsum Adami concessis ipsi Adamo & ejus posteris propter merita Christi Redemptoris morte consummata.

Obj. 15. Nihil detrahi debet excellentiæ Christi. At multum detrahatur negando, eum fuisse efficaciter volitum propter suam excellentiam, esse causam meritoriam gratiæ, & gloriæ Angelorum. Ergo.

Resp. Neg. min. Sed solum Christo negatur aliqua gloria accidentalis, qua Deus voluit eum carere, ut satis constet ex Scriptura & Traditione. Et vero Christi gloria accidentalis non est tanta, quanta absolute, potuit esse: nam Deus potuit velle efficaciter omnes tum Angelos, tum homines salvare ex meritis Christi, & plures alias creaturas, quibus præfisset Christus, producere.

Obj. 16. Si Adamo non peccante Christus venturus non fuisset, tunc nemo vi præsentis decreti prædestinatus fuisset. Falsum consequ. ergo.

Resp. Nego sequel. maj. itaque si Adamus non peccasset, multi homines ex vi præsentis decreti prædestinati fuissent ad gloriam, non quidem formaliter, sed radicaliter, quatenus Deus vi præsentis decreti, si Adamus non peccasset, habuisset aliam voluntatem absolutam & efficacem dandi gloriam Adamo, & multis ex ejus posteris quæ voluntas est prædestinatio remuneratoria, & independens a Christi meritis, ideoque diversa ab ea, quæ nunc est. Nam vi præsentis decreti Deus habuisset voluntatem sinceram dandi gloriam Adamo, & posteris ejus, si perseverarent in gratia. Unde si revera perseverassent in gratia, & sic posita fuisset conditio, sub qua Deus voluit sincere dare gloriam Adamo & ejus posteris, Deus vi præsentis decreti dandi gloriam sub conditione perseverantiæ, habuisset necessario aliam voluntatem absolutam & efficacem dandi gloriam Adamo, & multis ex ejus posteris.

Porro Deus ante lapsum Adami prævisum ordinavit ad gloriam primos parentes, & illis voluit beatitudinem, sed voluntate conditionata, si nempe perseverarent in statu gratiæ & inefficaci quoad effectum, qua scilicet voluit illis dare auxilia sufficientia tantum, non efficacia ad beatitudinem in statu innocentie consequendam.

Nota. Christus ut homo non fuit prædestinatus ad gloriam nisi ut Redemptor hominum: ac proinde non fuit decretus ad existendum nisi post prævisionem peccati, ideoque post existentiam Adami decretam.

§. V.

Exponitur ordo divinarum Decretorum circa præsentem materiam.

Nota. Quamvis inter actus divinos, utpote ab invicem & ab essentia divina realiter indistinctos, nulla sit prioritas secundum entitatem; est tamen inter illos prioritas secundum rationem cum fundamento in re. Nam actus divini æquivalent pluribus actibus realiter distinctis, quorum alii præsupponuntur existentie aliorum, aut certe quorum unius objectum præsupponitur objecto alterius.

In sententia autem S. Thomæ, quam sequimur, hic ordo rationis in decretis divinis statuendus est.

1. Deus per scientiam simplicis intelligentiæ omnia possibile, omnesque modos possibile seipsum a dextra communicandi, & gloriam suam extrinsecam procurandi, per scientiam vero mediam omnia conditionate futura, seu futuribilia ab æterno cognoscens, decrevit producere mundum, & in mundo Angelos, quorum alios ex mera benignitate ac liberalitate prædestinavit ad gloriam: aliis vero sincere, sed non efficaciter, voluit gloriam, & gratias sufficientes non tamen efficaces præparavit.

Item decrevit creare Adamum in statu innocentie, volendo illi sincere, sed non efficaciter, beatitudinem, & perseverantiam in hoc statu, ideoque illi gratias ad perseverantiam & beatitudinem æternam in hoc statu assequendam sufficientes, non tamen efficaces præparavit. Voluitque Adamum constituere caput morale omnium hominum: ab eo per generationem naturalem descensorum in ordine ad observationem & violationem præcepti de non comedendo fructu arboris scientiæ boni & mali. Ita ut Adamo illud observante censerentur etiam illud servare, & justitia originali donarentur; illo vero hoc præceptum violante censerentur omnes violare, & re ipsa peccatum instanti suæ existentie contraherent nisi ex speciali privilegio aliquis præservaretur per gratiam sanctificantem.

Porro pro hoc signo, seu instanti rationis inclu

nclusi no
mines hi
tum gener
turali ois

2. Deus
Adamum
rum, & i
circumstan
sed iustis
cum auxili
vitandum
Adami, &

3. Deus
mi, & tot
rum in on
ab eo nasc
seculo sp
cordissim
humanu
ideo de
fi meri
summan

4. Deus
pravisa d
ris, & non
ciam acci
essentialis
nis human
pter eadem
luit sincere
media a
men eo
ver glor
vit; aliis
sed non e
vere suffic

5. Deus
ris cum
proborum
li absolut
dum in
reprobos

Porro
rationis
de singul
de Adam
& sic de
aliis atque
dere non
parentibus
rasser, a
rum. Por
bat a libe
tudine ve

Anto

nclusi non fuerunt in voluntate Adami homines hi determinate & sigillatim, sed tantum generatim homines ab Adamo viam naturali oriundi, hi vel illi disjunctim.

2. Deus per scientiam mediam praevidens Adamum ut caput morale hominum peccatum, & in eo genus humanum, si in talibus circumstantiis relinqueretur, statuit occultis, sed iustis de causis illum in illis relinquere cum auxilio sufficienti, non tamen efficaci, ad vitandum peccatum, & sic permittere lapsum Adami, & totius generis humani.

3. Deus absolute praevidens peccatum Adami, & totius generis humani, & illud peccatum in omnes posteros perviam ordinariam ab eo nascituros, necessario transfundendum secluso speciali privilegio, mera sua misericordissima benignitate motus decrevit genus humanum modo perfectissimo redimere; & ideo decrevit Verbi Incarnationem, & Christi merita per Passionem & Mortem consummanda praedefinivit.

4. Deus propter merita Christi absolute praevisa decrevit ipsi Christo gloriam corporis, & nominis exaltationem, & omnem gloriam accidentalem qua fruitur: nam gloria essentialis summa ipsi statim danda ex vi unionis humanitatis cum Verbo decreta fuit. Propter eadem Christi merita absolute praevisa voluit sincere omnibus Adae posteris salutem, & media ad eam assequendam idonea, non tamen eodem modo: nam aliis voluit efficaciter gloriam, & iis media efficacia preparavit; aliis vero voluit gloriam sincere quidem, sed non efficaciter; eisque destinavit gratias vere sufficientes, sed non efficaces.

5. Denique Deus praedestinatorum meritis cum eorum perseverantia finali, & reproborum demeritis cum impoenitentia finali absolute praevisis, gloriam electis per modum mercedis dare, aeternis vero suppliciis reprobos punire decrevit.

Porro Deus non statuit pro eodem signo rationis id, quod re ipsa statuit ab aeterno de singulis hominibus. Sed primo statuit de Adamo, deinde de immediatis ejus posteris & sic deinceps per sequentia signa rationis de aliis atque aliis, quos absolute futuros praevidere non potuit Deus, priusquam de illorum parentibus statuisset, eisque gratias preparasset, a quibus penderat futuritio posterorum. Posterorum quippe propagatio penderat a libera matrimonii electione, a longitudine vel brevitate vitae parentum, & aliis

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

similibus. Quare Deus ita cognovit ab aeterno omnes Adae posteros in particulari, ut tamen non cognoverit omnes pro eodem rationis signo, nec nisi postquam de singulis progenitoribus secundum diversa signa rationis statuit. Unde etiam Deus non cognovit bona aut mala posterorum Adae, nisi post decretam ex meritis Christi gratiarum distributionem, quae servatur.

Ex dictis patet B. Virginem ab actuali infectione peccati originalis praeservari potuisse ex meritis Christi, quia nempe Deus ante praevisionem meritorum Christi non praevidebat peccatum originale in homines transfundendum, nisi secluso speciali privilegio: post absolutam vero meritorum Christi praevisionem, voluit propter illa ex privilegio speciali B. Virginem praeservare a peccato originali, ei infundendo gratiam sanctificantem primo animationis instanti.

ARTICULUS II.

Ad qua peccata delenda Christus venit, & venisset vi praesentis decreti?

S. I.

Dico 1. Christus venit ad delenda omnia peccata, nempe originale, & actualia seu personalia. Est de fido.

Prob. Ex Scriptura hoc expresse declarante. Isai. c. 63. *Ipse vulneratus est propter iniquitates nostras, attritus est propter scelera nostra* Matth. c. 1. *ipse salvum faciet populum suum a peccatis eorum.* Ad Tit. cap. 2. *dedit semetipsum pro nobis, ut nos redimeret ab omni iniquitate, & mundaret sibi populum acceptabilem, sectatorem bonorum operum.* 1. Joann. c. 1. *Sanguis Jesu Christi filii ejus emundat nos ab omni peccato.*

Ratio est, quia peccatum originale, & peccata actualia, seu personalia sunt impedimenta vitae aeternae. Christus autem venit ad tollenda omnia impedimenta vitae aeternae nam venit ut perfectus Redemptor ac Salvator, qui nos ad vitam aeternam perduceret, ut ipse testatur, Joann. c. 10. *Veni ut vitam habeant, & abundantius habeant.*

Obj. 1. In eo signo rationis, quo Deus Incarnationem decrevit, nondum cognoscebat peccata actualia: tunc enim nondum praevidebat determinate singulos posteros Adami. Ergo Christus non venit ad delenda peccata actualia.

Resp. In illo signo rationis Deus non

cognocebat quidem determinate & explicitè omnia peccata actualia. At (quod sufficit) ea cognoscebat implicitè in peccato Adami seu in rebellione concupiscentiæ transfundendæ in posteros Adami propter peccatum originale, tanquam in radice: nam Deus ante Incarnationis decretum vidit peccatum Adami transfundendum esse in posteros ejus quicumque illi essent futuri; & cum eo & propter illud concupiscentiam inordinatam, ex qua necessario necessitate morali secutura erant peccata actualia, nisi impedirentur. Deus autem decrevit Incarnationem ad delenda peccata omnia etiam actualia quæcumque futura essent.

Obj. 2. Saltem Christus non venit ad impedienda peccata actualia.

Resp. Nego. Nam omnibus hominibus meruit gratias ad vitanda peccata personalia.

Inst. Christus nihil meritus est actu nisi independentè a sua morte. Ergo saltem mereri non potuit suis crucifixoribus gratias ad vitandum Christicidium.

Resp. Disting. anteced. Christus nihil meritus est nisi independentè a morte saltem indeterminate acceptata, hoc est dependentè ad acceptationem mortis indeterminate sumptæ, abstrahendo a naturali & violenta, hoc vel illo modo, ab his vel illis inferenda, *conceditur.* nihil meritus est nisi dependentè a morte sua hac determinate & actu existente, *negatur.* Deus propter mortem Christi indeterminate acceptatam in præscientia, præparavit Judæis gratias ad Christicidium vitandum, quod tamen simul permittere voluit; & propter hanc determinate mortem crucis a Christo acceptandam, & suo tempore exituram præparavit aliis hominibus gratias, quæ ad Christicidii peccatum/absolutum prævisum vitandum non pertinebant. Deus enim acceptationem mortis indeterminate a Christo factam prævidit priusquam acceptationem mortis hujus determinaret: ideoque propter illam gratias decernere potuit.

S. II.

Dico 2. Christus ita primario venit ad peccatum originale delendum, ut vi præsentis decreti venturus fuisset, quamvis illud solum fuisset.

Prob. Nam remedium peccati originalis fuit & primarium & principale motivum Incarnationis, ut colligitur ex Scriptura & Patri-
usæpe pro motivo Incarnationis afferenti-

bus peccatum originale delendum, & Adami peccato redemptionem per Christum factam opponentibus. Sic 1. Cor. c. 15. dicitur: *Quoniam quidem per hominem mors, & per hominem resurrectio mortuorum. Et sicut in Adam omnes moriuntur, ita & in Christo omnes vivificabuntur.* Idem habetur, Rom. c. 5. ergo existente solo peccato originali manifestet motivum efficaciter movens Deum ad Incarnationem decernendam. Ego, &c.

Ex dictis collige Christum ut perfectum Redemptorem decretum fuisse primario ac principaliter propter peccatum originale in se prævisum delendum, secundario vero propter peccata actualia impedienda, vel si admitterentur, tollenda.

Obj. 1. Mat. c. 2. *Qui dilexit me, & tradidit semetipsum pro me.*

Resp. Hæc verba significant Christum ita mortem passum esse pro salute omnium simul, ut tamen singulis prodest, aut prodesse possit, potius ac si pro singulis duntaxat eam subisset: vel Christum pro Paulo & pro aliis Electis mortem ex speciali affectu Patri obtulisse & subisse.

Obj. 2. Si in omnibus hominibus fuissent peccata personalia mortalia sine originali, manifestet necessitas redemptionis generis humani. Ergo ut præsentis decreti adhuc Christus venisset.

Resp. Nego conseq. Manifestet quidem necessitas redemptionis generis humani, sed non illius redemptionis propter quam re ipsa Incarnatio decreta est principaliter. Nam Incarnatio principaliter decreta est, non propter redemptionem quomodocumque, sed determinate propter redemptionem humani generis a peccato originali, secundario tantum a peccato personali. Quod sane sentit Ecclesia, cum sabbato sancto canit: *o certe necessarium Adæ peccatum, quod Christi morte deletum est! o felix culpa, quæ talem & tantum meruit habere Redemptorem!*

Præterea redemptio pro peccatis personalibus non fuisset generis humani, sed particularis personarum peccantium.

Potio licet mutato objecto decreti etiam secundario, mutetur decretum, ac proinde sublato peccato actuali non esset idem omnino decretum, quod nunc extat; tamen adhuc futurum esset decretum Incarnationis, ut constat ex modo quo Deus illam voluit per præsens decretum.

CA.

CAPUT VI.

De termino Incarnationis totali, nempe composito, seu Christo.

Incarnationis terminus formalis quo, est unio hypostatica: terminus vero formalis totalis & qui, est Christus. Nam hic terminus est: terminus totalis Incarnationis sumptus pro unione substantiali, per quam natura divina & humana conjunguntur in personae Verbi: qui terminus est compositum illud mirabile, quod vocatur Christus, Deus Homo, & Homo Deus.

Hic autem agimus de Christo ut homine & secundum humanitatem.

ARTICULUS I.

De scientia Christi creata.

§. I.

Utrum Christus habuerit cognitionem actualem creatam seu humanam, & qualis illa fuerit?

Nota 1. Fide constat Christum ut hominem habuisse intellectum creatum humanum, sicut habuit voluntatem creatam humanam. Quia ex Scriptura, Patribus, & Conciliis Christus est verus ac perfectus homo, & nobis similis per omnia secundum humanitatem absque peccato, ignorantia & concupiscentia: ideoque habet omnes proprietates naturae humanae. Item habet animam rationalem, quae est facultas intelligendi & volendi.

Nota 2. Triplex distinguitur in Christo scientia creata, nempe beatifica, quae in clara Dei visione consistit; per se infusa ac supernaturalis: & acquisita, quae versatur circa res naturales, & potest studio comparari, quamvis aliquando infundatur per accidens.

Dico 1. Christus ut homo habuit intellectum seu cognitionem actualem creatam praeter divinam. Fide constat.

Prob. 1. Ex Scriptura, quae scientiam attribuit Christo ut homini. Joann. c. 8. Christus loquens de seipso ut homo ait, scio, quia filii Abrahae estis... Scio cum, & sermonem ejus sermo. Et c. 13. sciens Jesus, quia venit hora ejus ut transiret ex hoc mundo ad Patrem, Item Scriptura Christo ut homini attribuit actus, qui intellectum creatum includunt vel supponunt, cujusmodi sunt oratio, dilectio, praedicatio.

2. Ex Concilio sexto generali desinentem duas esse in Christo operationes, divinam & humanam: quod complectitur non solum actus voluntatis, sed etiam actus intellectus, praesertim cum volitioni creatae debeat connaturaliter praeter cognitiō creatae ei proportionata. Et ex epistola dogmatica Agathonis Papae in eodem Concilio approbata, in qua dicitur: *Confitemur in Christo omnia duplicia, quae ad naturas pertinent: duas naturas ejus praedicamus, & unamquamque proprietates naturales habere confitemur, divinam omnia quae divina humanam omnia quae humana sunt, & absque ullo peccato.* Denique quia aliqui Verbum frustra assumpsisset intellectum creatum.

Dico 2. Christus ut homo nihil intellexit formaliter per intellectionem increatam. Ita Theologi omnes contra Hugonem a S. Victore, cujus opinio a nonnullis ut haeretica, a plurimis ut temeraria, ab omnibus ut falsa & absurda rejicitur.

Prob. 1. Quia ex Patribus & Conciliis operatio propria unius naturae non fuit propria alterius naturae: sed utraque natura habuit operationes suas proprias.

2. Quia si intellectus creatus intelligeret formaliter per intellectionem increatam, intellectio increata esset actus vitalis intellectus creati, ideoque procederet ab intellectu creato; nam intellectio est essentialiter vitalis actus potentiae intellectivae cujus est intellectio. Consequens evidenter repugnat. Ergo.

Dico 3. Christus a primo instanti Conceptionis habuit usum rationis & intellectionem humanam. Ita Theologi.

Prob. 1. Quia Christus a primo instanti Conceptionis exercuit actus virtutum meritorios; juxta illud, Hebr. c. 10. *Ingrediens mundum dicit: Hostiam & oblationem nolui; corpus autem praestitisti mihi.... tunc dixi: ecce venio, ut faciam, Deus, voluntatem tuam.*

2. Hoc ad dignitatem Christi, hominum & Angelorum capitis pertinebat; imo & ad redemptionem nostram proderat, ut nempe toto vitae mortalis tempore mereretur.

3. Christus non assumpsit eos defectus, qui ad redemptionem nostram prodesse non poterant, qualis erat carentia usus rationis.

Dico 4. Nulla cognitio creata Christi potuit absolute esse falsa: siue Christus ut homo non potuit absolute errare & decipi.

Prob. 1. Quia Verbum non potuit vere ac proprie errare, hoc enim ipsam positive dedecet. Atqui humanitate Christi decepta

Verbum erraret ac deciperetur: nam actiones humanitatis Christi sunt vere actiones Verbi & suppositi. Ergo.

2. Repugnat prudenti & rationabili Providentiæ personæ intellectualis infinite perfectæ circa naturam assumptam, admittere in ea errorem ac deceptionem, quando facile vitari potest.

3. Verbum nihil admittere potuit in natura assumpta, nisi quod esset honestum, vel ad honestatem conferret. Error autem neque habet rationem honesti, neque ad honestatem confert. Hinc.

Dico 3. Omnis cognitio Christi creata fuit vera, & certa, seu infallibilis.

Paret de cognitione supernaturali. Nam omnis cognitio supernaturalis est essentialiter vera & certa, cum sit ex speciali Dei influxu.

Prob. etiam de naturali. Quia Christus etiam ut homo non potuit errare: ut probatum est. Præterea est contra maiestatem ac dignitatem Christi, & auctoritatem primarii fidei Doctoris, & hominum magistri, qualis erat Christus, ut errare posset etiam in rebus naturalibus. Item error est magna imperfectio, quæ non potest prodesse ad redemptionem nostram: ergo non potuit cadere in Christum etiam ut hominem.

Obj. Christus ut homo habuit actus opinionis & fidei humanæ. Ergo.

Resp. Nego antec. Nam non decuit Christum tales actus habere, cum ex vi motivi sint incerti & falsitati obnoxii: unde imperfectiorem involvunt, & aliunde non fuerunt ad redemptionem nostram utiles.

Quamvis autem Christus cognosceret omnia motiva probabilia: tamen de illa non iudicabat de veritate, sed de opinionum probabilitate. Quod iudicium certum erat, cum vim omnium motivorum probabilium perfecte intelligeret. Neque etiam Christus affectus est præcise propter testimonium hominum, sed duntaxat vere & certo iudicabat de testimonio hominum per evidentiam, quam de illo habebat.

Obj. 2. In Christo potuit esse error sensus ergo & intellectus.

Resp. Etiam si sensus sint aliis hominibus occasio erroris, non tamen fuerunt Christo: tum quia illos per intellectus sapientiam corrigere potuit, si quando errassent. Tum quia virtute divina potuit ita corroborare sensus, ut semper illis medianibus objecta in qualibet distantia, & quolibet modo applicata, apparerent ut sunt.

Obj. 3. Christus aliqua ignoravit. Ergo potuit errare circa illa.

Resp. Christus etiam ut homo, proprie loquendo, non ignoravit. Nam etiam secundum intellectum humanum sciebat omnia quæ oportuit eum scire, spectatis dignitate personæ, ratione status ac officii, & conditione naturæ humanæ.

S. III.

De scientia beatifica Christi.

Dico 1. Christus ut homo in vita sua mortali habuit scientiam beatificam, & quidem a primo instanti conceptionis. Ita Theologi omnes, aut fere omnes. Et ita certa est hæc assertio, ut opposita sit saltem secundum Petavium temeraria; imo secundum aliquos erronea, eo quod omnium fidelium sensui repugnet.

Prob. 1. pars 2. Ex Script. Joann. c. 1. *Deum nemo vidit unquam. Unigenitus Filius, qui est in sinu Patris, ipse enarravit.* Et c. 3. *quod scimus, loquimur, & quod vidimus, testamur.* Et c. 8. *Ego vidi apud Patrem meum, loquor.* In quibus locis loquitur de seipso ut homine. Nam loquitur ibi de seipso prout est is qui enarrat, testatur, loquitur. Sed Christus enarrat, testatur, & loquitur ut homo ac per suam humanitatem, & tempore vitæ suæ mortalis; Ergo ibi loquitur de se ut homine. Hæc autem voces (*Unigenitus qui est in sinu Patris*) annuntiant tantum Verbum, cui humanitas unitur, esse primam radicem visionis beatificæ, qua fruatur ut homo.

2. Quia pertinebat ad dignitatem & auctoritatem Christi, qui in sua vita mortali erat divinæ doctrinæ Magister, & Primarius mysteriorum fidei Doctor, ut non audiret tantum, sed a se visa narraret.

Prob. 2. pars. Quia humanitas Christi a primo instanti conceptionis exigebat visionem intuitivam, quæ ipsi debebatur vi unionis hypostaticæ cum Verbo. Et nulla erat ratio eam differendi, cum visio beatifica Redemptioni nostræ minime obesser.

Obj. 1. Ex Scriptura Christum ante Resurrectionem suam non erat clarificatus.

Resp. Hoc intelligitur de gloria corporis sui, & omni alia gloria accidentali, atque exaltatione hominis. Quamvis autem hæc gloria debita fuerit Christo a primo instanti conceptionis ratione unionis hypostaticæ, & beatitudinis animæ; tamen ex divina ordinatione dilata fuit ob Redemptionem.

nostram, quia Christus nos redimere debebat per Passionem, quæ impossibilis est cum gloria corporis, non vero cum beatitudine animæ.

Obj. 2. Visio Dei intuitiva tollit libertatem. Ergo Christus ea caruit, alioqui non potuisset mereri.

Resp. Clara Dei visio libertatem tollit quoad aliquos actus, ut amorem fructivum, omissionem peccati, non vero quoad omnes: nam beati habent libertatem contradictionis circa multa.

Obj. 3. Status comprehensoris opponitur statui viatoris. Ergo Christus qui erat viator, non fuit comprehensor tempore vitæ suæ mortalis.

Resp. Status comprehensoris fruētis beatitudine nondum omnino completa & integra non opponitur statui viatoris. Anima autem Christi, utpote unita corpori & passibilis, erat in via ad merendum impassibilitatem ac immortalitatem sui corporis, &c.

Obj. 4. Summum gaudium ex clara visione Dei procedens, & maxima tristitia non possunt esse simul in eadem anima. At maxima tristitia fuit in anima Christi tempore Passionis. Ergo tunc non erat gaudium beatificum.

Resp. Disting. maj. Gaudium summum seu beatificum, & tristitia non possunt esse simul in eadem anima naturaliter, *con. maj.* supernaturaliter seu per miraculum, subdisting. circa idem objectum & ex eodem motivo, *con. iterum maj.* circa diversa objecta & ex diverso motivo, *nego maj.* beatificum animæ Christi gaudium habuit pro objecto summum bonum possessum, in quo sibi complacebat, tristitia vero offensam Dei, supplicia, mortem, &c. Quamvis autem gaudium beatificum naturaliter omnem tristitiam excludat, impediaturque efficaciam motivi tristitiæ; Deus tamen per miraculum potest cohibere vim talis gaudii in anima, ita ut ipsam tristitiæ affectionem percipiat.

Dico 2. Visio beatifica est longe, & fere infinite perfectior ac intensior in Christo ut homine, quam in omnibus aliis, tum hominibus, tum Angelis simul sumptis.

Prob. 1. Quia infinita personæ Verbi dignitas exigebat, ut talis vis conferretur naturæ quæ per unionem hypostaticam facta est vere ac proprie natura Verbi. Imo ratione unionis hypostaticæ debebatur humanitati Christi visio, & omne aliud donum infinitum simpliciter, si possibile fuisset:

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

& a fortiori donum, quod licet finitum esset, infinito tamen prope intervallo superaret visionem & donum omnium creaturarum simul sumptarum.

2. Christo ut homini visio beatifica non minor data est intuitu unionis hypostaticæ, quam si data fuisset intuitu meritum ejus, quæ cum sint infiniti simpliciter valoris, superant infinito intervallo omnia merita hominum & Angelorum simul sumpta.

3. Hoc pertinebat ad dignitatem Christi ut hominis, qui ut homo est Rex ac Caput Angelorum & hominum, illosque omnes infinite antecellit.

Christus tamen ut homo non comprehendit essentiam divinam. Quia Deus incomprehensibilis est omni creata cognitione.

Dico 3. Christus ut homo per visionem beatificam clare videt simul & actu omnia præterita, præsentia & futura usque ad diem judicii inclusive.

Prob. Quia (ut ait S. Thomas hic) quilibet beatus vidit in essentia divina omnia quæ ad ipsum spectant. Atqui omnia præterita, præsentia & futura usque ad diem judicii spectant ad Christum ut hominem: cum Christus ut homo sit iudex omnium constitutus, Caput Angelorum & hominum & Dominum omnium. Ergo.

Propter eandem rationem Christus insuper videt in Deo omnia futura per totam æternitatem: ac proinde videt omnia, quæ Deus videt scientia visionis, ut expresse asserit S. Thomas 3. p. q. 10. art. 2. ad 2. Nam talis cognitio spectat ad Christum ut universorum Dominum & Governatorem in perpetuum.

Sed an anima Christi omnia hæc futura per totam æternitatem cognoscat simul uno actu; alii affirmant: negant alii, censentes animam Christi ea cognoscere tantum habitu, hoc est, habere facultatem completam quamlibet eorum multitudinem finitam, quando libuerit, sibi representandi.

Dico 4. Christus ut homo omnia possibilia simul actu non cognoscit. Nam cognosci non possunt simul distincte, quin comprehensive cognoscatur omnipotentia divina. Intellectus autem creatus non est capax cognitionis comprehensivæ essentiæ divinæ.

Tamen anima Christi videt actu multa possibilia in essentia divina, sicut alii beati, sed eo longe plura cum proportionem, quæ longe clarius ac perfectius essentiam divinam inquætur.

§. III.

De scientia per se infusa Christi.

Dico 1. Christus ut homo scientiam supernaturalem, per se infusam, distinctam a scientia beatifica habuit a primo instanti conceptionis. Ita Sanctus Thomas; & alii communius.

Prob. Quia hæc scientia est perfectio quæ nullam habet oppositionem cum visione beatifica nec cum Redemptione nostra. Ergo hanc habuit Christus a primo instanti conceptionis, cum propter unionem hypostaticam ejus humanitati statim debita fuerit, & nulla fuerit ratio eam denegandi vel differendi.

Dico 2. Christus per hanc scientiam cognovit directe, clare & intuitive res omnes supernaturales: ut gratiam, habitus & actus supernaturales, tum in gloriæ visionem beatificam, imo & unionem hypostaticam. Ita S. Thomas, Suarez, alii.

Prob. 1. Quia res supernaturales sunt objectum primum scientiæ infusæ, quæ Christo ut viatori communicata fuit. Nam res supernaturales non sunt objectum primum scientiæ beatificæ, sed essentiæ divinæ: ergo debent esse objectum primum scientiæ inferioris quæ viatoribus communicari possit, quæque non potest esse nisi scientia per se infusa.

2. Christus res supernaturales clare cognoscere debuit ut viator, cum ut talis fuerit gratiæ & donorum supernaturalium auctor ac doctor. Ergo debuit res supernaturales cognoscere non solum in essentiæ divinæ, nam hic modus cognoscendi proprius est comprehensoris, sed etiam in se per proprias species ejusdem ordinis.

Dico 3. Christus per hanc scientiam cognovit essentiæ divinam, ejus attributa, mysterium Trinitatis, non tamen directe, intuitive & in se, sed abstractivè & in alio. Nam Christus per scientiam illam infusam perfectissime cognoscebat & comprehendebat ea, quæ essentiæ habent ordinem ad Deum unum & trinum, qualia sunt visio intuitiva, & amor beatificus.

Dico 4. Christus per hanc scientiam cognovit clare & intuitive res omnes naturales, etiam cogitationes cordium. Ita Sanctus Thomas. Nam Christus ut homo res omnes naturales cognoscere debuit perfectius & altiori modo, quam Angeli cognoscant per species inditas: hoc enim pertinet ad di-

gnitatem Christi, eique debetur ratione unionis hypostaticæ. Ergo Christus res naturales cognoscit per scientiam supernaturalem cum hæc possit etiam ad illas extendi. Nam scientia superioris ordinis res, etiam inferioris ordinis sub objecto suo complecti potest: quo enim virtus superior est, eo est universalior & inferiora possunt altiori modo attingi.

Dico 5. Per hanc scientiam Christus cognovit omnes actus liberos, præteritos, præsentēs & futuros, saltem usque ad diem judicii inclusive.

Prob. Quia Christus ut homo habere debuit horum cognitionem in suo genere perfectissimam. Nam hæc cognitio debebatur statui & dignitati Christi supremi illorum omnium judicis, doctoris perfectissimi, & rerum omnium Domini. Et vero Christus etiam ut viator habere debuit perfectissimam prudentiam ac providentiam ad gubernandum, & consummatum donum Prophetiæ ad docendum. Unde, Joann. c. 2. de Christo ut homine dicitur: *Quod ipse nosset omnes... & ipse sciebat quid esset in homine.* Et passim in Evangelio dicitur cognovisse cogitationes hominum.

Jam vero scientia per se infusa potest omnes illos actus representare, cum possibiles sint species per se infusæ ex se representantes objectum ut existens pro tempore pro quo existit, ac proinde ut præteritum si pro tempore præterito; ut futurum si pro tempore futuro, ut præsens si pro tempore præsentis existit. Ergo Christus per hanc scientiam cognoscere potuit, & re vera cognovit omnes actus liberos.

Obj. 1. Illud, Heb. c. 5. *Cum esset Filius Dei didicit ex iis, quæ passus est, obedientiam.*

Resp. Hoc intelligitur de scientia experimentalis postea acquisita, quæ scientiam infusam non excludit. Unde sensus est, Christum proprio experimento didicisse quare arduum esset obedientiæ exercitium in rebus quæ Deus ab eo postulabat. Quam quidem arduitatem jam antea noverat scientia infusa, non vero experientia.

Obj. 2. Christus in Evangelio sæpe interrogabat alios.

Resp. Interrogabat quidem, non ut ab aliis quidquam disceret, sed ut ipsi suas cogitationes aliis aperirent, & ipse alios docendi occasionem haberet.

Obj. 3. Matth. c. 8. Christus dicitur miratus esse fidem Centurionis.

Resp.

Resp. Inde ad summum sequitur, accidisse Christo aliquid novum & insolitum, non secundum scientiam infusam, sed secundum scientiam experimentalem, secundum quam varia de novo cognovit prius per illam ignota, quatinus jam per aliam scientiam penitus perspecta. Igitur Christus aliquid magnum & haecenus inexpertum mirari potuit, licet illud antea perfecte noverit. *Admiratio* (inquit S. Thomas, in Commentar. in Matth.) *est apprehensio magnitudinis effectus, quod sit ex imaginatione alicujus effectus magni, & sic posset cadere in Christum: unde miratus est, id est, magnum reputavit.*

Porro Christus in usu scientiæ supernaturalis non pendebat a phantasmatibus. Quia species hujus scientiæ, ut pote per se infusa, nullam habebant connexionem cum ullo sensu interno: unde excitari poterant, nullo excitato phantasmate, & vicissim. Præterea anima Christi in intelligendo non erat subdita corpori, sed ei perfecte dominabatur.

S. IV.

De scientia naturali Christi.

Dico i. Christus ut homo scientiam humanam acquisitam seu Philosophiam naturalem in statu perfecto habuit a primo instanti conceptioni. Ita cum S. Thomas Theologi.

Prob. Christus ut homo ratione unionis hypostaticæ, & suæ dignitatis habuit a primo instanti conceptionis omnem perfectionem naturæ humanæ, quæ nullam habet oppositionem cum unione hypostatica, visione beatifica, & munere Redemptoris. Sed scientia hæc naturalis est magna perfectio naturæ humanæ, & nullam habet oppositionem cum unione, &c. ergo hanc Christus habuit, &c.

Nomine autem scientiæ naturalis humanæ intelligitur omnis virtus intellectualis, nempe habitus primorum principiorum, sapientia, scientia, prudentia & ars, imo & omnis cognitio evidens. Unde per illam Christus cognovit res omnes, quæ naturaliter ab anima, tum unita corpori, tum ab eo separata cognosci possant.

Quamvis autem scientia naturalis propriis intellectus viribus studio & labore successively comparari possit, fuit tamen tota simul animæ Christi infusa per accidens, quatenus species omnes ejus animæ statim inditæ fuerunt.

Obj. Christus nullam habuit operationem naturalem, ergo.

Resp. Nego anteced. Nam Christus vere habuit operationes elicatas naturales, ut sensationes, & usum scientiæ naturalis: Sed has omnes actiones naturales imperabat ex motivo supernaturali, & ad Dei gloriam referebat, atque per illas omnes merebatur. Et vero Christus videbat, manducabat ex facultate naturali visiva & motrice, &c. Licet has actiones ad finem supernaturalem ordinaret.

Dico 2. Christus ut homo non habuit a primo instanti conceptionis scientiam humanam experimentalem, sed eam successu temporis acquisivit. Quia scientia experimentalis actualis est cognitio rerum sensibilibus perceptarum, parta per impressionem ab iis factam in sensibus: habitualis vero consistit in speciebus relictis ex præterita perceptione impressionis in sensibus factæ: unde utraque necessario supponit impressionem in sensibus factam, & illius perceptionem. Atqui Christus ut homo successu temporis multa sensibus percepit, seu multa per impressionem in sensibus factam percepit. Nam successu temporis multa vidit, audivit, gustavit, quæ antea illis sensibus non perceperat. Ergo.

ARTICULUS II.

De Sanctitate & Gratia Christi.

Fide constat veram sanctitatem Christo communicatam fuisse a primo instanti conceptionis. Nam, Luc. 1. dicitur: *Quod nascetur ex te sanctum vocabitur Filius Dei.* Et Daniel. c. 9. Christus vocatur *Sanctus Sanctorum.* Item, Heb. c. 7. *Talis enim debebat, ut nobis esset Pontifex, Sanctus, innocens, impollutus.*

Duplex autem fuit in Christo Sanctitas nempe substantialis & accidentalis.

S. I.

De Sanctitate Substantiali Christi.

Dico i. Christus ut homo, seu humanitas Christi sanctificatur sanctitate substantiali per Verbum vi unionis hypostaticæ. Ita communiter Theologi contra Durandum, & paucos alios docent humanitatem Christi fuisse sanctam formaliter per solam gratiam habitualement, exigitive vero tantum per unionem sui cum Verbo.

Prob. i. Ex Script. Joann. c. 10. *quem Pater*

Sanctificavit, & misit in mundum, vos dicis: quia blasphemias, quia dixi: Filius Dei sum. Ubi Christus significat se ut hominem a Patre sanctificatum esse propter unionem sui cum Verbo, ut exponunt Patres, Hilarius, Athanasius & Chrysostomus. Et vero Christus ibi probare vult se esse Filium Dei naturalem, quia sanctificatus, & missus fuit a Patre: ac proinde loquitur de sanctitate substantiali sibi per unionem hypostaticam communicata.

Prob. 2. Ex Scriptura & Patribus Christus ut homo fuit unctus, id est, sanctificatus divinitate, seu Verbo quod est sanctitas substantialis. Psal. 44. dicitur: Unxit te, Deus, Deus tuus oleo letitiae praefortibus tuis. Et Daniel. c. 9. ungatur Sanctus Sanctorum. Ex Patribus hic sufficiant S. Gregorius Nazianz. orat. 2. in Pascha, ubi de Christo ait: Perfectus autem non modo propter divinitatem, quae nihil perfectius, sed etiam propter humanitatem divinitate delibutam. S. Augustinus, l. 15. de Trinit. c. 26. ista mystica & invisibilis unctio tunc intelligendus est unctus (Christus) quando Verbum Dei caro factum est, id est, quando humana natura, sine ullis praecedentibus bonorum operum meritis, Dei Verbo est in utero Virginis copulata, ita ut cum illo fieret una persona. Et S. Damascenus, libr. 3. orthodoxae fidei, c. 3. Christi porro vocabulum persona esse dicimus, ut quod non unimode dicatur, sed duplicem naturam significet. Ipse etenim seipsum unxit, corpus videlicet divinitate sua ungens ut Deus; unctus autem ut homo, quandoquidem ipse & hoc & illud est. Unctio porro humanitatis est divinitas.

Prob. 3. Ratione. Humanitas Christi sanctificatur per Verbum formaliter, seu tanquam per formam, aut quasi formam sanctificantem ei substantialiter unitam. Ergo sanctificatur sanctitate substantiali per Verbum: nam Verbum est sanctitas substantialis, cum sit esse divinum substantiale: prob. anteced. Illud humanitatem sanctificat formaliter, quod reddit illam participem esse divini, Deo gratam, & dignam supernaturali amicitia Dei, excludit ab ea omne peccatum, tum actuale, tum habituale, & dat ei jus ad beatitudinem aeternam: nam haec omnia sunt effectus formale sanctitatis. Atqui Verbum haec omnia humanitati suae praestat propter unionem hypostaticam. Nam Verbum seipsum formaliter communicat etiam physice humanitati suae hoc ipso, quod ei personaliter unitur, & humanitas

propter Verbum sibi communicatum physice, est specialissimo modo gratissima Deo, dignissima supernaturali amicitia Dei, habet jus in frustrabile ad beatitudinem aeternam, sit non solum immunis a peccato, sed etiam impeccabilis. Ergo humanitas Christi sanctificatur formaliter per Verbum ratione unionis hypostaticae.

Obj. 1. Ex Conc. Trid. sess. 6. c. 7. unica est causa formalis nostrae justificationis nempe gratia habitualis. Ergo humanitas Christi non sanctificatur formaliter nisi per illam.

Resp. Neg. conf. Nam Concilium loquitur de causa formali sanctificationis in puro homine non autem in Christo Homine Deo.

Obj. 2. Humanitas unita Angelo non sanctificaretur formaliter ab illo. Ergo a patri, &c.

Resp. Esto antecedens, quod a multis negatur ut impossibile, nego consequ. quia cum Angelus non sit per se sanctus, nec aliquod esse divinum, humanitas non potest per illum sanctificari formaliter. Neque etiam sanctificari potest per gratiam habitualem Angeli, quia gratia habitualis sicut quodlibet accidens non tribuit effectum suum formalem nisi subjecto, cui inhaeret, vel supposito. At Verbum est esse divinum substantiale, quod proinde humanitati per unionem substantialem communicatum, illam formaliter sanctificat, & humanitas per Verbum sibi personaliter unitum participat formaliter & immediate esse divinum modo praestantissimo. Sanctificari autem est participare, seu habere esse divinum sibi communicatum.

Obj. 3. Si Verbum assumeret naturam irrationalem, non illam sanctificaret formaliter. Ergo nec sanctificat naturam rationalem.

Resp. In hac hypothese impossibili Verbum non sanctificaret naturam irrationalem ea sanctitate quam humanitati tribuit, quia natura irrationalis est illius incapax: unde quod eandem sanctitatem non participaret, hoc proveniret solum ex ejus incapacitate. Haec tamen a Verbo sanctificaretur ea sanctitate cujus capax esset, sic per Verbum redderetur veneratione digna.

Obj. 4. Verbum non reddit humanitatem immensam, omnipotentem; ergo nec illam reddit formaliter sanctam.

Resp. Nego consequ. Disparitas est, quia haec attributa, nempe immensitas, omnipotentia, aeternitas effectum suum formalem

sem non
aitas, se
immenfun
praeise un
eternitate
entitatem
sibilibus:
potentiam
dentem,
repugnati
nem infini
ne. At
esse divini
identitate
ut in cre
sibi commu
le, gratia
habere
legitima
stant esse
nant.
tatem
nima,
unionem
Obj. 5.
cur substantia
Resp. 1.
substantia
nem substantia
Dico
ita virtutem
immediatam
nitatem
Prob.
finis a
relativa,
tialiter i
sibile cu
more: e
per unionem
participat
liter gratia
sanctificat
est aliquod
nem, &
dans ju
maliter
humanitas
haec omnia
riori, &
Obj. 5.
tum, si
bi non
Resp.

lem non præstat per unionem, sicut sanctitas, sed solum per identitatem. Nam esse immensum, omnipotens, æternum non est præcise uniri immensitati, omnipotentia, æternitati; sed esse immensum est per suam entitatem correspondere omnibus locis possibilibus: esse omnipotens est habere omnipotentiam sibi identificatam ac independentem, seu per se posse omne quod non repugnat: esse æternum est habere durationem infinitam, seu carentem initio & fine. At esse sanctum formaliter est habere esse divinum sibi communicatum, vel per identitatem ut in Deo, vel per unionem ut in creatura, & per illud esse divinum sibi communicatum fieri objectum amabile, gratum Deo, immune a peccato, & habere jus ad beatitudinem, &c.

Igitur non omnes formæ eodem modo præstant effectum suum formalem, nec denominant. Aliquæ enim eum præstant per identitatem ut existentia, aliquæ informando ut anima, vel inhærendo ut accidens: aliquæ per unionem substantialem vel terminando.

Obj. 5. Saltem humanitas non sanctificatur substantialiter per Verbum.

Resp. Nego. Nam Verbum est sanctitas substantialis substantialiter nempe per unionem substantialem unita humanitati.

Dico 2. Personalitas Verbi prout distincta virtualiter ab essentia divina sanctificat immediate & formaliter ratione sui humanitatem Christi. Ita S. Thomas.

Prob. Persona Verbi etiam prout distincta ab essentia divina, est entitas divina relativa, est esse divinum personale, essentialiter identificatum divinitati, impossibile cum omni peccato, dignum infinito amore: ergo se communicando humanitati per unionem substantialem, constituit illam participem esse divinitatis, reddit illam formaliter gratam Deo, &c. Ergo illam formaliter sanctificat. Etenim vero gratia habitualis, quia est aliquod esse divinum per participationem, & amabile Deo, excludens peccatum, dans jus ad Dei fruitionem, sanctificat formaliter. Ergo a fortiori Verbi personalitas humanitatem formaliter sanctificet; cum hæc omnia præstet modo infinite excellentiori, & sit esse divinum personale.

Obj. Sanctitas est Dei attributum absolutum, sicut sapientia. Ergo personalitas Verbi non est forma seu quasi forma sanctificans

Resp. Disting. anteced. Sanctitas sumpta

pro recta dispositione voluntatis ad agendum conformiter naturæ divinæ, est attributum speciale, *conc. ant.* Sanctitas sumpta pro quolibet esse divino, reddente dignum amicitia divina, immune a peccato tribuente jus ad beatitudinem supernaturalem, est attributum absolutum speciale, *nego ant. & conseq.* Nam esse sanctum permanenter est habere esse divinum sive substantiale, sive per participationem.

Dico 3. Christus ut homo, seu humanitas Christi sanctificatur formaliter sanctitate substantiali per divinitatem ut virtualiter distincta a personalitate Verbi.

Prob. 1. Quia ex Patribus divinitas est unctio & oleum humanitatis Christi, & humanitas Christi uncta ac delibuta est divinitate. Sed Patres per unctionem intelligunt sanctitatem formalem, metaphora petita ex eo quod in Veteri Lege oleo ungebantur, qui specialiter cultui divino deputabantur. Unde compositum illud Theandricum ex Verbo & humanitate, dictum est simpliciter Christus, hoc est unctus, seu sanctus substantialiter.

2. Ex Concilio sexto generali actione 18. in definitione fidei, ubi ait: *Quemadmodum enim sanctissima, atque immaculata, animata ejus caro deificata, non est perempta ... ita & humana voluntas deificata, non est perempta*, Ergo humanitas Christi est Deificata, & quidem modo singulari ac ipsi proprio, quatenus scilicet ipsa natura divina mediante personalitate Verbi cui identificatur, seipsam physice communicat humanitati. Ergo humanitas Christi deificatur, ideoque sanctificatur formaliter per divinitatem: nam deificari est formaliter sanctificari.

Obj. 1. Divinitas non potest esse forma humanitatis: ergo non sanctificat illam formaliter.

Resp. Divinitas sicut nec personalitas divina non est forma strictè dicta, cujusmodi sunt formæ creatæ, quæ sunt perfectibiles & recipiuntur in subjecto; sed est quasi forma, sive se habet respectu humanitatis instar formæ illam substantialiter sanctificantis, seclusis imperfectionibus. Nam in humanitate præstat omnes effectus formales sanctitatis, qui sunt participatio esse divini, amabilitas summa participata, jus ad gloriam & beatitudinem supernaturalem: & quidem hos effectus in ea præstat modo excellentissimo ipsum Verbum, & divinitas etiam prout virtualiter distincta a personalitate Verbi.

Obj.

Obj. 2. Ergo etiam Pater & Spiritus S. sanctificant formaliter humanitatem Christi.

Resp. Nego sequel. Nam sicut divinitas non unitur humanitati nisi prout est in Filio, & ratione illius, ita non illam sanctificat formaliter nisi prout est in Filio. Quod autem non convenit divinitati nisi prout identificatur uni personæ, ut uniri, sanctificare formaliter, illud non convenit aliis personis: ad hoc enim sufficit virtualis distinctio, quæ est inter divinitatem & personalitates divinas.

Ex dictis collige humanitatem Christi esse sanctam sanctitate substantiali toto Verbo, cum Verbum eam sanctificet, tum per personalitatem, tum per divinitatem suam.

Porro humanitas per divinitatem sanctificatur immediate hoc sensu, quod Deitas illam non sanctificet mediante aliqua priori sanctificatione ab ea realiter distincta, quamvis non sanctificet nisi mediante personalitate Verbi cui identificatur.

Dico 4. Christus ut homo, seu humanitas Christi sanctificatur infinite simpliciter per sanctitatem Verbi in genere sanctificationis participatæ.

Prob. Nam sanctitas Verbi, seu Verbum ipsum est sanctitas infinita simpliciter in omni genere, proindeque in superiori ordine ad omnem sanctitatem per participationem etiam infinite intensam, si possibilis esset. Ergo sanctificat infinite simpliciter humanitatem sibi unitam in genere sanctificationis participatæ. Et vero num humanitas Christi per gratiam habitualement infinite intensam sanctificatur infinite in genere sanctificationis participatæ ergo a fortiori in hoc genere infinite sanctificatur per sanctitatem Verbi sibi substantialiter unitam, cum sit sanctitas in superiori ordine infinitudinis ad omnem sanctitatem creatam actu infinitam.

Hinc sanctificatio humanitatis per Verbum est infinita simpliciter, & quidem in superiori ordine ad omnem aliam sanctificationem actu infinitam, a qualibet sanctitate creata actu infinita procedentem.

Obj. 1. Verbum magis sanctificatur per suam sanctitatem incretam quam humanitas. Ergo humanitas per eam non sanctificatur infinite simpliciter: nam infinitum est illud, quo nihil datur majus in ea ratione in qua dicitur infinitum.

Resp. Disting. consequ. Humanitas non sanctificatur infinite simpliciter in genere sanctificationis non participatæ, *conc. consequ.*

in genere sanctificationis participatæ, *neg. consequ.* Equidem humanitas Christi non est tam sancta, quam Verbum ipsum: Nam humanitas Christi habet sanctitatem Verbi communicatam tantum per unionem distinctam & contingentem. Verbum vero illam habet per essentiam & identitatem, proindeque modo excellentissimam. Humanitas tamen est sancta infinite simpliciter in genere sanctitatis participatæ, & quidem in superiori ordine infinitudinis ad omnes creaturas etiam infinite sanctas simpliciter per gratiam habitualement, & quamlibet aliam sanctitatem creatam infinitam, si possibilis esset. Unde in genere sanctitatis participatæ non potest esse creatura sanctior humanitate Christi.

Obj. 2. Humanitas Christi vi unionis sui cum Verbo est sancta per participationem tantum. Ergo non est sancta infinite simpliciter.

Resp. Nego consequ. Nam eo solo sensu humanitas Christi dicitur sancta per participationem tantum, quod non sit sancta per essentiam & identitatem, sed tantum per unionem & contingentem. Est tamen sancta infinite simpliciter, quia habet sanctitatem Verbi infinitam simpliciter sibi physice communicatam per unionem substantialem; & per hanc sanctitatem Verbi sibi substantialiter communicatam est sancta infinite in ordine infinitudinis superioris, & magis quam si haberet gratiam habitualement infinite intensam sibi inhaerentem.

Ex his collige humanitatem Christi esse amabilem Deo infinite simpliciter in genere amabilitatis participatæ: habere jus superioris ordinis, sed supremo Dei Dominio subordinatum, ad gratiam habitualement, & alia idona supernaturalia, atque ad visionem intuitivam perfectiorem & perfectiorem in infinitum: item habere infinitam simpliciter repugnantiam cum omni peccato, tum actuali, tum habituali, ideoque puritatem & impeccabilitatem infinitam simpliciter in genere puritatis & impeccabilitatis participatæ.

Quæres, utrum unio hypostatica sanctificet formaliter humanitatem Christi.

Resp. Circa hoc dissentiunt Theologi. Alii enim docent hanc unionem esse veram formam sanctificantem, & sanctificare per se ac ratione sui; quia hæc unio est participatio quædam naturæ divinæ uniens humanitatem cum eo & quidem physice, excludens omne peccatum, exigens habitus supernaturales, & fundans jus ad

visionem Dei
do quam
gant, &
cam esse ta
humanitate
sanctifica
id est, no
tione sui

De

Dico 1.
Christi hab
bitualement,
ptionis. Ita

Prob. 1.
maxima p
quædam
subiectum
gnum an
cato mor
pernatur
aliunde n
nitione hyp
nibus. Ergo
unionis hy
li infusa a
tunc fueri
tio illi de

2. Quæ
liter iple
saltem in
charitatis
supernatu
instanti co
sece & per
ligendum
re ipsa De
ceptionis

Obj. Si
taalem, e
consequ. e

Resp. N
tione un
filiationis
lis, sicut
in subiecto
capax est

Inst. Sa
Dei adopt
Resp. N
adoptum
proinde, n

visionem Dei, & quidem excellentiori modo quam gratia habitualis. Alii vero negant, & contendunt unionem hypostaticam esse tantum id; in quo communicatur humanitati sanctitas substantialis; ideoque sanctificare tantum ut quo, non ut quod id est, non ut aliquid quod per se & ratione sui sanctificat.

S. II.

De sanctitate accidentali Christi.

Dico 1. Christus ut homo, seu humanitas Christi habuit gratiam sanctificantem, seu habitualement, & quidem a primo instanti conceptionis. Ita Theologi omnes cum S. Thoma.

Prob. 1. Quia gratia illa sanctificans est maxima perfectio supernaturalis, & excellens quædam participatio naturæ divinæ reddens subiectum suum gratum ac amabilem Deo, dignum amicitia Dei, incompossibilis cum peccato mortali, & dans jus ad beatitudinem supernaturalem: nempe fruitionem Dei: & aliunde nullam habet oppositionem cum unionem hypostaticam, & aliis Christi perfectionibus. Ergo debita fuit humanitati Christi vi unionis hypostaticæ cum Verbo: ergo fuit illi infusa a primo instanti conceptionis, cum tunc fuerit unita Verbo, & nulla fuerit ratio illi denegandi vel differendi.

2. Quia gratia sanctificans vel est formaliter ipse habitus charitatis infusus, vel est saltem inseparabiliter connexa cum habitu charitatis. Humanitas autem Christi habuit supernaturalem habitum charitatis a primo instanti conceptionis; nam tunc fit intrinsece & permanenter habilis & instructa ad diligendum Deum super omnia propter se & re ipsa Deum sic dilexit a primo suæ conceptionis instanti.

Obj. Si Christus haberet gratiam habitualement, esset Filius Dei adoptivus. Falsum conseq. ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Quia Christus ratione unionis hypostaticæ non est capax filiationis adoptivæ. Gratia autem habitualis, sicut quælibet alia forma, non præstat in subiecto nisi effectus formales, quorum capax est subiectum.

Inst. Saltem humanitas Christi esse Filium Dei adoptivum.

Resp. Nego sequel. Quia esse Filium Dei adoptivum est denominatio personalis, quæ proinde, non naturæ, sed personæ convenit.

Dico 2. Quamvis gratia habitualis animæ Christi infusa, non sit simpliciter infinita actu seu infinite intensa, eo quod repugnet omne infinitum creatum; est tamen infinita secundum hunc sensum, quod fuerit maxima & longa major quam gratia sanctificans omnibus hominibus & Angelis simul sumptis concessa; nec dari possit major de lege ordinaria, seu secundum præsens decretum. Nam 1. Scriptura testatur, Joann. c. 1. Christum esse plenum gratiæ, & veritatis, & c. 3. Deum non ad mensuram dare ei spiritum, id est, omne donum supernaturale Deus non dedit Christo ad mensuram secundum quam puros homines mensus est, sed proportionate ad infinitam Christi excellentiam.

Maxima, imo infinita simpliciter, si possibilis fuisset, debita erat Christo ob dignitatem & excellentiam ejus infinitam.

3. Christus est Caput Angelorum & hominum, auctor omnis gratiæ hominibus concedendæ, de cujus plenitudine omnes acceperunt.

Unde si gratia habitualis data est Christo in tali mensura, in qua re ipsa data est, licet alia majori dari potuerit, hoc provenit ex ordinatione Dei; qui cum gratiam simpliciter infinitam dare non potuerit, dare voluit in tali mensura & intensione, non in alia. Nam si gratia habitualis infinite intensa fuisset possibilis, profecto data fuisset Christo ratione unionis hypostaticæ.

Dico 3. Tota gratia habitualis, quæ Christo data est, fuit ejus animæ infusa primo suæ conceptionis instanti, ita ut nunquam postea aucta fuerit. Nam tota ejus humanitati debita erat in primo illo instanti propter unionem hypostaticam cum Verbo, nec ulla erat ratio eam differendi, cum redemptioni nostræ non obesset.

Obj. Illud, Luc. 2. Jesus proficiebat sapientia & ætate, & gratia apud Deum & homines.

Resp. Profecit quoad usum, & exercitium sapientiæ & gratiæ, non quoad habitum.

Quæres 1. Quotuplex sit in Christo ut homine plenitudo.

Resp. Cum Apostolo. Coloss. c. 1. in ipso complacuit omnem plenitudinem inhabitare. Sed imprimis quadruplex in eo distinguitur plenitudo, videlicet 1. plenitudo divinitatis; nam divinitas se totam communicavit humanitati Christi per unionem hypostaticam cum Verbo. 2. Plenitudo sanctitatis sub-

substantialis. Nam humanitas Christi per Verbi personalitatem & divinitatem sibi communicatam sanctificata est infinite simplicitate: in genere sanctificationis participata, & quidem in superiori ordine ad omnem aliam sanctificationem participatam ab alia sanctitate procedentem. 3. Plenitudo potestatis: data est enim illi omnes potestas in Cœlo & in terra. 4. Plenitudo gratiæ habitualis, aliorumque donorum supernaturalium, qua major dari non potest de lege ordinaria. Quæ plenitudo animæ Christi infusa, infinito prope intervallo superavit plenitudinem gratiæ concessam Beatæ Virgini & Sanctis. Nam plenitudo gratiæ juxta Scripturam S. Joanni Baptistæ, S. Stephano & B. Virgini concessa, intelligi debet proportionate ad subiectum: pro diversa enim amplitudine ac dignitate subiecti diversa quoque est ejus gratiæ plenitudo, sicut diversa est plenitudo rivuli fluminis & maris pro angustia vel amplitudine alvei. Unde sicut plenitudo matris Dei plenitudinem gratiæ Præcursoris Christi superat ea proportionem, qua matris dignitas præcursoris dignitatem excedit; ita plenitudo gratiæ competens dignitati infinitæ Christi, qui est Unigenitus Dei Filius & verus Deus, plenitudinem puris creaturis concessam superat, non quidem secundum æqualem excessum, cum repugnet gratia infinita simpliciter, sed secundum proportionem a Deo determinandam.

Quæres 2. Utrum Christus habuerit omnes virtutes?

Resp. 1. Christus ut homo habuit a primo instanti conceptionis omnes virtutes, tum Theologicas & Morales per se infusas, tum etiam acquisitas, quarum actus repugnantiam non habent cum statu unionis hypostaticæ, & visionis beatificæ.

Prob. Virtutes infusæ per se sunt eæ, quæ dant simpliciter posse, & se habent per modum potentialium, unde dicuntur per se infusæ, quia haberi non possunt nisi per infusionem: virtutes vero acquisitæ seu acquisibiles sunt eæ, quæ dant tantum posse facilius non vero posse simpliciter, unde possunt per actus repetitos acquiri, & dicuntur acquisitæ quia vis a Deo infundi possint, & ideo vocentur infusæ per accidens. Atqui Christus ut homo a primo suæ conceptionis instanti habuit habitus, quibus non solum possit simpliciter, sed etiam quibus facile posset exercere actus omnium virtutum, quæ non repugnant statui unionis hypostaticæ & visionis beatificæ:

nam ejusmodi habitus sunt perfectiones valde convenientes naturæ humanæ ad majorem ejus perfectionem; ideoque statim debita fuerint humanitati Christi ratione unionis hypostaticæ: Ergo.

Hinc humanitas Christi caruit tantum habitu fidei, quia hic solus fuisset illi inutilis, cum exercere non potuerit actum fidei, utpote obscurum, ideoque repugnantem visioni beatificæ. Sed non caruit poenitentia, quatenus ejus actus versari possunt circa peccata aliena. Neque etiam caruit habitu spei, quia in illo non fuit inutilis, cum exercere potuerit aliquos ejus actus, licet non omnes; potuit enim elicere & re ipsa elicuit actus desiderii & spei circa gloriam corporis, exaltationem nominis, &c.

Resp. 2. Christus ut homo habuit omnes illas virtutes, non quidem infinite intensas (nam repugnat quolibet infinitum actum creatum) sed in maximo gradu intensiōnis, qui infinito prope intervallo superaret omnes virtutes infusas & acquisitas omnium hominum & Angelorum simul sumptorum, propter rationem supera allatam circa visionem & gratiam habitualement.

Hinc actus amoris a Christo ut homine eliciti longe, imo prope infinite superant intensiōne omnes actus amoris omnium hominum & Angelorum simul sumptos: nam Christus ut homo semper operatus est quam intensissime potuit.

Quæres 3. Utrum Christus habuerit dona Spiritus Sancti, nimirum sapientiam, scientiam, intellectum, consilium, timorem, pietatem, & fortitudinem, quorum quatuor priores ad intellectum, tria posteriora ad voluntatem pertinent?

Resp. Affirm. Constat ex Isai. c. 11. ubi de Christo dicitur: *Requiescet super eum spiritus Domini, spiritus sapientiæ & intellectus, spiritus consilii, & fortitudinis, spiritus scientiæ & pietatis. Et super replevit eum spiritus timoris Domini.* Timor autem ille non fuit servilis, sed filialis, consistens in affectu summi æ reverentiæ erga infinitam Dei majestatem.

Quæres 4. Utrum Christus ut homo habuerit gratias gratis datas, quæ novem numerantur; scilicet sermo sapientiæ, sermo scientiæ, fides, gratia santitatum, operatio virtutum, prophetia, discretio spirituum, genera linguarum, & interpretatio sermonum?

Resp. Habuit, & quidem modo excellenti-

tissimo.
ad utilita
& efficac
dos & ad
go Christi
ad hac or
Porro
virtus T
propone
nium,

NO
docet
flum)
peccat
Pater,
Hebr.
dine ab
qstis
lati Chr
peccatum
21. loqu
cat sua
Isai. 5
Nor
fuisse
tiam i
malum
Christus
cujus p
bat om
rat, in
fig. 3.
delibera
operis i
dit car
anathe
utrum
Dica
impecc
randum
censetur
gna cer
Prob
quem,
Alexan
molate
qnti gra

tissimo. Nam gratia illa dantur præsertim ad utilitatem aliorum, nempe ad eos melius & efficacius docendos, excitandos, convertendos & ad salutem æternam perducendos. Ergo Christus eas habere debuit, cum venerit ad hæc omnia erga homines præstanda.

Porro nomine fidei hic intelligitur, non virtus Theologica, sed facilitas rei fidei proponendo accommodata ad captum omnium, etiam rudiorum.

ARTICULUS III.

De impeccabilitate Christi.

S. I.

Nota. 1. Fide constat Christo nullum fuisse peccatum. Nam hoc expresse docet Scriptura, 1. Cor. c. 5. cum (Christum) qui non noverat peccatum, pro nobis peccatum (id est, peccati hostiam) fuit Deus Pater, ut nos efficeremur iustitia Dei in ipso. Hebr. c. 4. tentatum per omnia pro similitudine absque peccato. 1. Petri, c. 1. redempti estis... pretioso sanguine quasi agni immaculati Christi & incontaminati. Ec, c. 2. qui peccatum non fecit. Christus autem, Psalm. 21. loquitur de peccatis hominum, quæ vocat sua, quia ea suscepit in se expianda ex Isai. 53. iniquitates eorum ipse portabit.

Nota. 2. Certum est etiam in Christo non fuisse fomitem peccati, seu concupiscentiam inordinatam, quæ est propensio ad malum, orta ex peccato originali. Nam 1. Christus immunis fuit a peccato originali, cujus poena est concupiscentia. 1. Deditur omnino Christum, nec prodesse poterat, imo obfuisse perfectæ redemptioni nostræ. 3. Christus nullum habuit actum in deliberatum. Quare S. Augustinus, lib. 4. operis imperfecti, n. 47. ait: *Quisquis credit carnem Christi contra spiritum concupisse, anathema sit.* Quare hic quaeritur solum utrum Christus absolute peccare potuerit.

Dico. Humanitas Christi fuit absolute impeccabilis. Ita communiter contra Durandum, & alios quosdam quorum opinio censetur a Suarez temeraria, ab aliis vero digna censura aliqua graviore.

Prob. 1. Ex Patribus apud Suarez, Vasquem, & alios. Hic sufficiant S. Dionysius Alexandrinus, in epist. contra Paulum Samosatensem. Ubi ait: *Nisi fuisset Christus idem qui erat Deus Verbum, non poterat esse alie-*

nus a potestate peccandi: nemo enim est, qui peccare non possit, nisi unus Christus, sicut & Pater Christi, & Spiritus Sanctus. S. Augustinus de prædest. Sanctorum, c. 15. numquid metuendum fuit, ne accedente ætate, homo ille (Christus) libero peccaret arbitrio? an ideo in illo non libera voluntas erat, ac non tanta magis erat, quanto magis peccatis servire non poterat? Et 1. 2. de peccat. merit. & remis. c. 13. de Christo dicit, quod sit *Sacerdos incontaminabilis*, S. Cyril. Alex. in libro contra Antropomorphitas, c. 26. *stolidi vero ac dementes prorsus sunt, qui ipsum etiam Christum nescio quopæcto peccare posse affirmant, eam ob causam quod in eadem atque nos specie fuerit versatus, quodque forma servi accepta, cum hominibus in terra egerit.* S. Leo, in epist. ad Flavianum approbata a Concilio Chalcedonensi ait: *Nos enim superare non possumus peccati & mortis auctorem, nisi naturam nostram ille susceperet, & suam faceret quem nec peccatum contaminare, nec mors potuit detinere.*

Prob. 2. Ratione. Si humanitas Christi potuisset absolute peccare, Verbum absolute posset vere ac proprie peccare. Nam si humanitatis peccare, Verbum per suam humanitatem vere ac proprie peccaret, sicut humanitatem Christi patiente & actus meritorios exercente, Verbum vere ac proprie patiebatur & actus meritorios exercebat per suam humanitatem, actiones enim sunt suppositorum, & suppositum est principium quod actionum, & causa particularis illarum. Atqui Verbum absolute non potest vere ac proprie peccare sub quocumque respectu, & per aliquid quod suum est. Ergo humanitas Christi non potest absolute peccare.

Item Verbum tenetur sancte regere naturam quam fecit suam: ac proinde tenetur ita regere suam humanitatem, ut non peccet. Atqui fieri absolute non potest, ut Verbum non regat humanitatem suam sicut eam regere tenetur. Ergo.

Denique Verbum unitum hypostatice humanitati, facit eam tam sanctam, ut ei repugnet omne peccatum tum mortale, tum veniale. Ergo facit illam absolute impeccabilem, prob. ant. Verbum unitum humanitati, illam sanctificat infinite simpliciter in superiori ordine ad omnem sanctitatem per participationem, etiam infinite intensam si possibilis esset. Ergo Verbum unitum hypostatice humanitati, facit eam tam sanctam, ut ei repugnet omne peccatum.

S. II.

§. II.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Humanitas Christi non est per se impeccabilis: ergo potest absolute peccare.

Resp. Nego consequ. Nam ut humanitas Christi sit absolute impeccabilis, satis est, ut sit impeccabilis per divinitatem & personalitatem Verbi ipsi substantialiter communicatam. Unde est impeccabilis intrinsece, & substantialiter per Verbum; nam Verbum se ipso non per aliquid creatum, impeccabilem reddit humanitatem sibi intrinsece & substantialiter unitam: ac proinde humanitas Christi habet formaliter a Verbo repugnantiam cum omni peccato, & exigentiam infrustrabilem prædestinationis ad bonum vel negationis omnis concursus necessarii ad peccandum. Ex quo sequitur absoluta impotentia peccandi in humanitate, & quidem ab intrinseco, nempe vi unionis hypostaticæ in humanitate receptæ.

Hinc humanitas Christi habet impeccabilitatem longe præstantiorem impeccabilitate cum intrinseca beatorum posita in visione & amore beatifico, cum extrinseca confirmatorum in gratia, orta ex decreto divino eos efficaciter præservandi a peccato, quæ est tantum impeccantis.

Inst. Si ita est, humanitas Christi eandem impeccabilitatem habet quam Deus.

Resp. Nego sequel. Nam licet sit impeccabilis per eandem formam seu quasi formam, nempe esse divinum substantiale, seu divinitatem & personalitatem Verbi, habet tamen impeccabilitatem longe inferiorem. Nam est impeccabilis divinitate per essentiam, humanitas vero solum per participationem: Deus enim habet divinitatē per essentiam, humanitas vero solum per unionem contingentem, quæ nempe ita est, ut potuerit non esse.

Obj. 2. Deus non tenetur impedire peccata hominum iustorum, ergo nec naturæ assumptæ.

Resp. Nego consequ. Disparitas est, quia Deus respectu hominum iustorum & aliorum est tantum causa universalis, quæ non tenetur impedire defectus causarum particularium. At Verbum cum sit suppositum naturæ assumptæ, se habet ut causa particularis & principium quod particulare actionum ejus: ac proinde tenetur actiones illius tanquam sibi proprias & specialiter

suas dirigere. Et vero cum actiones humanitatis sint magis Verbi quam ipsius humanitatis, sunt enim Verbi ut principii quod, humanitatis vero ut principii quo, Verbum magis tenetur ejus actiones dirigere & recte ordinare quam ipsa humanitas.

Inst. 1. Hinc sequitur, quod humanitatē peccante, Verbum peccaret secundum se. Falsum consequ. ergo.

Resp. Nego min. Nam cum Verbum humanitatem assumeret, & eam fecerit naturam suam, tenetur eam sancte ac sapienter regere, proindeque efficaciter impedire ejus peccatum. Quare si Verbum illud permitteret, peccaret secundum se, nempe per peccatum voluntatis divinæ non impediens peccatum naturæ assumptæ, quod impedire tenetur.

Inst. 2. Obligatio non capit in Deum. Ergo.

Resp. Disting. antec. In Deum non cadit obligatio strictē sumpta, seu orta ex præcepto *conc. antec.* Nam Deus utpote supremus rerum omnium Dominus, non habet superiorem cujus præcepto teneatur. Obligatio late sumpta, orta scilicet ex natura ipsa divina infinite perfectæ; & ex exigentiā ipsa rerum, quæ naturæ divinæ conveniunt vel disconveniunt, *nego ant.* Nam Deus tenetur vivere, seu agere conformiter naturæ suæ divinæ infinite sanctæ ac perfectæ, & vitare quod est intrinsece malum. Sive Deus hoc sibi debet, ut vivat conformiter naturæ suæ infinite perfectæ, quæ ipsi est regula agendi necessaria, & ut vitet omne intrinsece malum: ac proinde tenetur sancte & sapienter regere naturam a se assumptam & factam suam: nam intrinsece inhonestum est supposito non recte regere naturam suam.

Inst. 2. Si Verbum tenetur regere specialiter naturam assumptam, ad id tenetur etiam Pater & Spiritus Sanctus. Falsum consequ. ergo, *nego sequel. maj. probabis.* Voluntas divina est communis tribus personis. Ergo si voluntas Verbi tenetur, Pater & Spiritus Sanctus etiam tenetur.

Resp. Disting. antec. voluntas divina est communis tribus personis, & illa voluntas prout est in solo Verbo, tenetur specialiter regere humanitatem assumptam, *conc. ant.* & illa voluntas prout est in tribus personis, tenetur regere specialiter humanitatem; *nego ant. & consequ.* sicut natura divina prout identificatur Verbo, non prout identificatur aliis personis, unita est huma-

humanita
divina vo
netur hun
gere. Na
tribus Pe
pria: singu
ei conven
na, quod
propria a
Igitur
Verbo,
teneatur
sumptam
care, ipsi
luntatem
turpitudi
etiam in
summam
natura d
dundat
lem' con
Inst.
gere inf
haber. E
Resp. N
superior
suppositu
superiori
ad eam
superior
ter reger
rarum r
periorer
tam suam

A R

Queda

1. CH
sario a D
tura: ra
pitur id
id omne
rationale
a se cond
ter & de
II. Chr
re præce
strictum
sub culp

humanitati mediante personalitate Verbi: ita divina voluntas prout est in solo Verbo, tenetur humanitatem assumptam specialiter regere. Nam natura & voluntas divina ita tribus Personis communis est, ut sit propria singulatum: ac proinde aliquid potest ei convenire prout est propria unius personae, quod eidem non convenit prout est propria aliarum personarum.

Igitur cum voluntas divina prout est in Verbo, non prout est in aliis personis, teneatur regere specialiter humanitatem assumptam, si Verbum permitteret illam peccare, ipsum solum peccaret secundum voluntatem divinam. Hujus tamen peccati turpitudine & infamia redundaret moraliter etiam in Patrem & Spiritum Sanctum, ob summam trium Personarum identitatem in natura divina: sicut infamia Patris: v. g. redundat moraliter in familiam propter specialem conjunctionem quam cum eo habet.

Inst. 3. Voluntas superior non tenetur regere inferiorem, quæ libertatem propriam habet. Ergo Verbum non tenetur, &c.

Resp. Nego antec. Nam hoc ipso quod superior voluntas cum inferiore in idem suppositum convenit, inferior subordinatur superiori in operando tamquam potentia, ad eam specialiter pertinens: ac proinde superior tenetur inferiorem sancte & sapienter regere. Item suppositum duarum naturarum tenetur inferiorem naturam per superiorem regere: Nam suppositi est naturam suam recte ac sapienter regere.

ARTICULUS IV.

De liberalitate Christi.

§. I.

Quaedam pramittuntur scitu necessaria.

I. Christus ut homo legi naturali subiectus fuit: Nam lex naturalis necessario a Deo auctore naturæ lata est omni naturæ rationali a se condita, qua ei præcipitur id omne cuius commissio prohibetur & id omne cuius commissio dedecet naturam rationalem: Deus enim naturam rationalem a se conditam non potest non regere sapienter & decenter ipsi naturæ rationali.

II. Christo ut homini impositum fuit a Patre præceptum moriendi pro salute hominum strictum ac rigorosum, ideoque obligatorium sub culpa. Hoc enim non obscure testatur

ipse Christus, Joann. cap. 20. *Ego pono animam meam, ut iterum sumam eam ...* hoc mandatum accepi a Patre meo. Et, cap. 14. *Sicut mandatum dedit mihi Pater, sic facio.* Ubi moriendi præceptum vocat mandatum simpliciter, quod proprie rigorosum præceptum significat. Et, Joann. c. 15. Christus de præceptis sibi a Patre impositis loquitur sicut de præceptis quæ ipse Apostolis suis imposuit. *Si præcepta mea servaveritis, inquit, manebitis in dilectione mea, sicut & ego Patris mei præcepta servavi, & maneo in eius dilectione.* Sed præcepta quæ Christo aliis imposuit, sunt stricta & obligatoria. Ergo. Item Rom. c. 5. Christus obedientia obedientiæ Adami comparatur & opponitur: *sicut per inobedientiā unius hominis peccatores constituti sunt multi: ita & per unius obedientiam iusti constituuntur multi.* Ergo sicut inobedientia Adami fuit violatio præcepti rigorosi, ita obedientia Christi fuit observatio præcepti rigorosi; item, Phil. c. 2. Christus dicitur *factus obediens usque ad mortem, mortem autem Crucis.* Obedientia autem proprie dicta supponit præceptum rigorosum, seu proprie dictum, ut docet S. Thom. 2. 2. q. 104. a. 2.

Porro in his omnibus textibus verba Scripturæ in sensu proprio accipi debent, nam neque Scriptura alia, neque Traditio, neque gravis aliqua ratio cogit ea in sensu metaphorico & improprio sumi.

Obj. 1. S. Chrysostomum, homil. 1. in epist. ad Phil.

Resp. Ibi solum vult Patrem Christo ut homini non nisi volenti imposuisse præceptum moriendi pro hominum salute.

Obj. 2. S. Basilium, l. de Spiritu Sancto, & S. Cyrillum, l. 10. in Joann.

Resp. Loquuntur de Christo ut Deo non ut homine.

Obj. 3. Christus non fuit capax præcepti rigorosi, quod nempe obligat sub culpa. Ergo.

Resp. Nego antec. Nam Christus ut homo habuit superiorem, nempe Deum, atque dirigi & gubernari potuit; ac proinde Deus potuit illi aliquid sub culpa præcipere, reddendo ei actum præceptum necessarium ad morum honestatem. Et vero humanitas Christi capax est subiectionis & essentialiter subiecta erat Deo ut creatura rationalis.

Inst. 1. Qui est absolute impeccabilis; non potest obligari sub culpa. Ergo Christus capax non erat præcepti rigorosi.

Resp.

Resp. Nego anteed. Nam obligari sub culpa est precise habere necessitatem agendi vel omittendi aliquid ad servandam morum honestatem. Sed qui absolute impeccabilis est, contrahere potest necessitatem agendi vel omittendi aliquid ad servandam morum honestatem, seu ad vivendum conformaliter naturæ suæ intellectuali, ita ut illius omisso vel commissio sit illi turpis & inhonesta. Nam revera Deus, quamvis absolute impeccabilis, habet tamen necessitatem, v. g. perficiendi promissa, fugiendi mendacium, ortam ex ejus natura infinite perfecta: & sic obligatur sub culpa ad standum promissis, & ad non mentiendum.

Inst. 2. Frustra imponitur præceptum ei, qui illud violare non potest.

Resp. Nego. Nam præceptum positivum, id præstat erga subditum impeccabilem, ut is faciat aliquid, quod alioqui posset non facere: nam res per præceptum fit illi ad morum honestatem necessaria, quæ sine præcepto esset ipsi libera.

Inst. 3. Præceptum rigorosum necessario cogit ad poenam, & fit sub comminatione aversionis & poenæ. Sed Christus non fuit capax poenæ & comminationis, cum fuerit incapax peccati & inimicitiae. Ergo.

Resp. Nego maj. Nam præceptum rigorosum essentialiter quidem obligat sub culpa: unde definitur, regula agendi obligans ex auctoritate superioris. At non essentialiter cogit ad poenam, nec sub comminatione aversionis; nam ut obliget sub culpa, sufficit quod reddat actum præceptum necessarium ad rectitudinem & honestatem morum servandam.

Inst. 4. Præceptum rigorosum habet non solum vim directivam, sed etiam coactivam. Ergo.

Resp. Præceptum rigorosum habet primario & essentialiter vim directivam, in eo positam, quod actum præceptum faciat necessarium ad honestatem morum: habet etiam vim coactivam, secundo, contingenter, & relate tantum ad subditum transgressionis capacem.

Inst. 5. Deus non potuit præceptum strictum imponere Christo, nisi saltem virtualiter dixerit; fac hoc, alioqui fieri mihi inimicus. At absurdum est hoc dicere ei, qui non potest absolute fieri inimicus. Ergo.

Resp. Nego maj. Nam impositio præcepti non continet hanc comminationem, nisi respectu subditorum transgressionis; ideoque

inimicitiae capacium; non autem respectu Christi, qui est absolute impeccabilis. Unde Deus aliquid Christo præcipiendo; ad summum virtualiter dixit, si per impossibile hoc omitteres, fieres mihi inimicus: in qua nulla est absurditas.

S. II.

Utrum Christus ut homo fuerit liber?

Dico. Voluntas Christi humana habuit libertatem non solum a coactione, sed etiam ab omni necessitate physica antecedenti intrinseca. Fide constat.

Prob. 1. Ex Script. de Christo dicitur: Isai. c. 7. *Butyrum & mel comedet, ut sciat reprobare malum, & eligere bonum.* Et, c. 23. *oblatus est quia ipse voluit.* Et Joan. c. 10. *Ego pono animam meam, ut iterum sumam eam. Nemo tollit eam a me: sed ego pono eam a me ipso.* Unde patet fuisse in Christo vim eligendi, libertatem potestatem moriendi & non moriendi.

2. Ex Patribus apud Suarem & alios. Pro omnibus sit S. August. tract. 37. in Joan. ubi de Christo ait, *quandiu voluit, inter homines dixit; quando voluit, a carne discessit. Hoc est potestatis, non necessitatis.* Et, 1. de prædest. Sanctior. c. 15. *an ideo in illo non libera voluntas erat, ac non tanto magis erat quanto magis peccato servire non poterat?*

3. Ratione. Quia fide constat Christum sibi & nobis multa meritorium fuisse præsertim per mortem; & fide quoque constat ad merendum necessariam esse libertatem ab omni necessitate intrinseca antecedente, ut suo loco probatum est, & patet ex constitutione Innocentii X. ab Ecclesia recepta, damnanter ut hæreticam hanc Jansenii propositionem, *ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas a necessitate, sed sufficit libertas a coactione.* Nam hæc verba (*in statu naturæ lapsæ*) sunt ampliativa, non restrictiva, ita ut perinde ac si diceretur, etiam in statu naturæ lapsæ. Hæc enim propositio damnata est in sensu doctrinæ traditæ a Jansenio, docente libertatem ab omni necessitate fuisse in statu naturæ integræ, qualis est natura Christi, sed non esse in statu naturæ lapsæ. Quare ejus doctrina damnata est, eo quod libertatem ab omni necessitate restringeret ad solum statum naturæ integræ.

Nota. In Christo nullus fuit motus animi indeliberatus; sed motus, qui in nobis necessarii sunt, fuerunt in Christo liberi.

ut

ut recte docet S. Augustinus, tract. 49. in Joann. ubi hæc verba (*turbavit semetipsum*) explicans ait: *quis eum posset nisi se ipse turbare? hic attendite potestatem. Turbaris tu nolens, turbatus est Christus, quia voluit, esurivit Jesus, verum est, sed quia voluit, dormivit Jesus, verum est, sed quia voluit, contristatus est Jesus, verum est, sed quia voluit: mortuus est Jesus, verum est, sed quia voluit: in illius potestate erat sic vel sic affici, vel non affici.*

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Christus non poterat peccare, ergo non erat liber.

Resp. Disting. consequ. Non erat liber libertate contrarietatis, *conc. consequ.* libertate contradictionis, *nego consequ.* Libertas contrarietatis est potentia cōpleta & expedita eligendi utrum libet ex duobus contrariis, nempe bonum vel malum: unde non poterat inesse Christo, qui non poterat absolute peccare. Libertas contradictionis est potentia completa & expedita agendi aliquid & non agendi. Hanc libertatem, in qua consistit essentia liberi arbitrii, habebat Christus: nam poterat eligere aliquod bonum particulare, & illud non eligere, eligendo aliud. Impeccabilitas autem Christi non destruebat libertatem ad bonum, sed potius illam perficiebat: nam qui peccare non potest, multo liberior est in electionem bonorum, cum sine errore & periculo peccati eligere possit quod velit, ut patet in Deo.

Obj. 2. Visio beatifica physice determinabat Christum ad amandum semper Deum; Ergo non erat liber.

Resp. Visio beatifica determinabat Christum ut comprehensorem, sed non ut viatorem, unde nil officiebat libertati, quam habebat Christus ut viator in ordine ad meritum. Nam licet amor beatificus impediri non potuerit, tamen Christus impedire potuit, ne amor ille determinaret voluntatem ad agendum id quod viatoris proprium erat, & quod non pendeat a visione beatifica. Quare in Christo duplex fuit amor, unus necessarius ac beatificus, & alter liber ac proprius viatoris.

Obj. 3. Christus præsciebat omnes actus suos a se ponendos, ergo non erat liber circa illos.

Resp. Nego consequ. Nam actus Christi erant omnino independentes ab hac præscientia, quæ illos præsupponebat: ideo enim præsciebat actus suos futuros cum om-

nibus suis circumstantiis, quia revera futuri erant cum talibus circumstantiis, non contra: ac proinde hæc præscientia impedire non potuit eorum libertatem. Præterea Christus præsciebat actus suos futuros esse libere, & ex propria determinatione.

Inst. Christus sciebat actus suos esse prædefinitos a Deo, & infallibiliter futuros: ergo non poterat velle efficaciter illos non ponere.

Resp. Non poterat impotentia consequente & ab ejus libertate dependente, non autem impotentia antecedente, & ab ejus libertate independente.

Obj. 4. S. Thomas, in 3. dist. 18. q. unica ar. 2. ad 5. ait: *vel dicendum quod etiam si (liberum arbitrium Christi) esset determinatum ad unum numero, sicut ad diligendum Deum, quod non facere non potest: tamen ex hoc non amittit libertatem, aut rationem laudis sive meriti, quia in illud non coacte, sed sponte tendit: & ita est actus sui Dominus.*

Resp. 1. S. Doctor responsioni illi aliam ibidem præmittit, quam solam in aliis suis operibus adhibet, nempe hanc: *liberum arbitrium Christi non erat determinatum ad unum secundum numerum, sed ad unum secundum genus, scilicet ad bonum, quia in malum non potest, sed tamen hoc potest facere & non facere.*

Resp. 2. S. Thomas responsionem objectionem tacite retractavit in summa. 3. p. qu. 18. ar. 4. ad 3. ubi eandem objectionem solvens, priorem tantum responsionem adhibet his verbis; *Voluntas Christi licet sit determinata ad bonum; non tamen est determinata ad hoc vel ad illud bonum. Et ideo pertinet ad Christum eligere per liberum arbitrium confirmatum in bono, sicut ad beatorum.*

Resp. 3. Nego consequ. Nam S. Doctor ibi supponit Christum sic fuisse determinatum ad unum numero objectum, nempe ad actum dilectionis Dei, ut tamen fuerit liber saltem quoad modum actus, nempe ad hanc vel illam intensionem actus, quod ad laudem & meritum aliquod sufficit. Christus enim actum intensissimum eliciens, cum potuisset alium minus intensum elicere, agebat libere & sufficienter ad laudem & meritum, quamvis etiam supponatur determinatus fuisse ad diligendum Deum.

Inst. S. Thomas hanc rationem meriti affert, nempe *quia in illud non coacte, sed sponte tendit.*

Resp. Ibi hæc voces (*non coacte sed sponte*) signi-

significant non necessario, sed libere, ut patet ex his verbis immediate subjectis: *Et ita est actus sui Dominus. Nam* (ut ait S. Doctor, 1. p. qu. 81. art. 1. ad 3.) *sumus Domini nostrorum actum secundum quod possumus hoc vel illud eligere.*

Porro S. Thomas saepe, in libris sententiarum sumit coactum pro necessario quacumque necessitate, & spontaneum ac voluntarium pro libero. Sic etiam aliqui Patres, & antiqui Theologi ante exortas novas haereseis, has voces late & improprie sumunt.

Nota. Superest adhuc gravis difficultas in concilianda Christi libertate circa actus praeceptos cum absoluta ejus impeccabilitate.

S. III.

Quomodo Christus fuerit liber circa observationem praeceptorum?

Dico 1. Christus ut homo in observatione praeceptorum legis naturalis fuit liber tantum quoad circumstantias intensiois, motivi, &c. non autem quoad substantiam operis praecepti, pro eo scilicet instanti pro quo obligabant.

Prob. 2. pars. Nam Christus observare poterat praecepta naturalia actu intensiore vel minus intenso, ex motivo perfectiore vel minus perfecto & intenso, &c. Christus enim non fuit antecederet determinatus ac necessitatus ad actum perfectiorem: alioquin non fuisset dignus laude ac premio, eliciendo semper actus perfectissimos. Ergo Christus fuit liber circa observationem praeceptorum naturalium quoad circumstantias sumptorum.

Prob. 2. pars. Nempe quod Christus non fuerit liber quoad substantiam operis praecepti. Nam non poterat non observare praecepta naturalia, quae sunt prorsus indispensable, cum esset impeccabilis.

Dico 2. Christus in subeunda pro salute hominum morte a Patre praecepta, liber fuit non solum quoad circumstantias, sed etiam quoad substantiam mortis, seu ipsam mortem.

Prob. 1. Ex Scriptura docente Christum fuisse liberum simpliciter ad subeundam vel non subeundam mortem pro redemptione hominum, & ipsi ad laudem, ac meritum tribuente quod mortuus sit simpliciter, ejusque morti simpliciter adscribente redemptionem ac reconciliationem nostram cum Deo tanquam premium, ut patet ex his textibus. *Isai. c. 45. Oblatus est, quia ipse voluit... Si posuerit*

pro peccato animam suam, videbit semen longevum, &c. Joanni. c. 10. Ego pono animam meam... Nemo tollit eam a me, sed ego pono eam a me ipso. Et potestatem habeo ponendi eam. Ad Phil. c. 2. humiliavit semetipsum, factus obediens usque ad mortem, mortem autem Crucis. Propter quod Deus exaltavit illum, &c. Rom. c. 5. reconciliati sumus Deo per mortem filii ejus. Ergo ex Scriptura Christus fuit liber ad subeundam & non subeundam mortem simpliciter, & meritis est, atque nos reconciliavit per mortem simpliciter, seu quia mortuus est, & non tantum quia mortem acceptavit per hunc vel illum actum, cum hac vel intentione, ex hoc vel illo motivo, hoc vel illo instanti.

Prob. 2. Ex Patribus, qui docent Christum fuisse liberum ad moriendum & non moriendum simpliciter. S. Chrysostomus homil. 28. in epist. ad Hebr. erat ei promptum, si voluisset, non venire ad Crucem, potestatem enim inquit, habeo ponendi animam meam. S. Hieronymus, in c. 53. Isaiae. Oblatus est, quia ipse voluit: non enim necessitate Crucem, sed voluntate sustinuit. S. Augustinus l. 4. de Trinit. cap. 13. demonstravit Spiritus mediatoris, quam nulla poena peccati usque ad mortem carnis accesserit, quia eam non deservit invitatus, sed quia voluit quando voluit, quomodo voluit, S. Gregorius, l. 24. moral. c. 2. Dominus... Non poenam ex necessitate suscepit... mortem nostram omni necessitate calcata, cum voluit, sponte suscepit.

Prob. 3. Ratione. Nam aliqui Christum non meritis fuisset, nec laudandus esset, quia mortuus est pro salute hominum, sed tantum propter circumstantias mortis suae, quod repugnat Scripturae laudem & meritum Christo tribuenti, eo quod mortuus sit simpliciter pro salute hominum.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Conciliari potest libertas circa substantiam mortis praeceptae cum absoluta impeccabilitate Christi. Ergo.

Resp. Nego anteced. & sic concilio.

Ille fuit liber quoad substantiam mortis praeceptae, salva ejus impeccabilitate, qui potuit sine peccato non acceptare nec subire mortem praeceptam. Atqui Christus potuit sine peccato non acceptare nec subire mortem praeceptam; ergo Christus fuit liber quoad substantiam mortis, salva ejus

impec-

impeccabilis
non acceptare
tionem. Pro
ceptum. Pro
rei praeceptum
ne non
tum; cum
praeceptum
Christus
ceptum
quid libere
conditum
Et alium
auctoritatem
retur suam
nem, si
per te fig
ceptum ob
putas quod
& ex
legionem
tuit ob
impedire
ne praeceptum
26. in epist.
ad illud
alii Patres
non licet
dispensare
Inst. 1.
sto imp
ctivum
riaris n
seq. al
Resp.
praeceptum
in conse
conditio
riendi e
eundam
sationem
Inst. 2.
verbis
me Cal
Ergo.
Resp.
citer &
& conditio
quentibus
sed sicut
Inst.
fuit indi
26. quom
quia sic

impeccabilitate. *Prob. min.* Christus potuit non acceptare nec subire mortem ex dispensatione Patris. Ergo potuit sine peccato non acceptare nec subire mortem. *Conf. pater.* Nam rei præcepta omisso ex superioris dispensatione non est violatio præcepti nec proinde peccatum; cum dispensatio superioris obligationem præcepti relaxet. *Prob. itaque anteced.* quia Christus potuit obtinere dispensationem præcepti moriendi. Nam 1. prudens superior aliquid libere præcipiens, semper præcipit sub conditione saltem tacita, *nisi dispensavero.* Et aliunde Christi dignitas, & apud Patrem auctoritas postulabat, ut præceptum ei imponeretur sub conditione obtinendi dispensationem, si eam efficaciter peteret. 2. Christus aperte significat se potuisse dispensationem præcepti obtinere: sic enim, *Matt. c. 26. ait: an putas quia non possum rogare Patrem meum, & exhibebit mihi modo plusquam duodecim legiones Angelorum?* Certe Christus non potuit obtinere a Patre legiones Angelorum ad impediendam ejus mortem, sine dispensatione præcepti moriendi. 3. Ex S. Chrysost. homil. 26. in epistol. ad Hebr. ubi de Christo ait: *Lucebat illi nihil pati, si voluisset.* Idem docent alii Patres. Posito autem præcepto moriendi non licebat Christo non pati mortem, nisi per dispensationem.

Inst. 1. Si ita est, præceptum moriendi Christo impositum non fuit absolutum, sed disjunctivum, vel conditionatum, nempe volo moriaris nisi dispensationem petieris. Falsum consequ. alioqui præceptum non fuisset rigorosum.

Resp. Nego min. & ejus probationem. Nam præceptum rigorosum est illud, quod obligat in conscientia sub culpa, sive absolute, sive conditionate tantum. Præceptum autem moriendi obligavit Christum sub culpa ad subeundam mortem, vel ad petendam dispensationem.

Inst. 2. Christus dispensationem petiit his verbis: *Pater mi, si possibile est, transeat a me Calix iste & tamen eam non obtinuit.* Ergo.

Resp. Dispensationem petiit, non efficaciter & absolute, sed tantum ineffaciter & conditionate, ut patet ex his verbis subsequentibus; *Veruntamen non sicut ego volo. sed sicut tu.* *Matt. c. 26.*

Inst. 3. Præceptum acceptandi mortem fuit indispensabile, juxta illud, *Matth. c. 26. quomodo ergo implebuntur Scriptura? quia sic oportet fieri.* Et illud, *Luc. c. 14.*

nonne hac oportuit pati Christum? Ergo.

Resp. Nego anteced. Nam verba Scripturæ citata significant tantum necessitatem consequentem liberam Christi acceptationem Mortis ac Passionis. Et Scriptura sic loquitur ex hypothesi præscientiæ, ac decreti divini supponentis liberam Christi acceptationem.

Inst. 4. Deum absolute decreverat, ut Christus moreretur.

Resp. Hoc decreverat tantum post prævisionem acceptationis Christi.

Inst. 5. Saltem posito præcepto moriendi pro salute hominum, Christus ex præcepto naturali charitatis tenebatur profundere vitam brevi recuperandam ad impediendam damnationem generis humani irreparabilem, Ergo Christus non potuit petere dispensationem præcepti moriendi.

Resp. 1. Nego consequ. Nam quamvis tunc in Christo fuisset obligatio moriendi pro salute hominum: tamen hæc obligatio naturalis supponebat obligationem præcepti positivi moriendi pro hominibus, & ab ea pendeat: ac proinde sublata obligatione præcepti positivi, altera hoc ipso cessabat. Igitur cum Christus per dispensationem potuerit tollere obligationem præcepti positivi, potuit quoque indirecte impedire obligationem præcepti naturalis, & alio modo homines redimere: atque ita potuit sine peccato non acceptare mortem perinde ac si solum fuisset præceptum positivum.

Resp. 2. Nego anteced. Nam Christus, alia quam mortis via potuisset genus humanum redimere, si aliam petuisset, v. gr. per actum charitatis Dei & doloris de offensa Dei.

Inst. 6. Saltem acceptatio mortis erat actus perfectior, quam petitio dispensationis. At Christus fuit necessitatus ad actum perfectissimum, ergo & ad acceptandam mortem, proindeque non potuit petere dispensationem.

Resp. Nego min. Itaque Christus non fuit saltem physice necessitatus ad actum perfectissimum: alioqui non fuisset laude ac præmio dignus, nec meritis fuisset, eliciendo actum perfectissimum, ut semper fecit.

Inst. 7. Quamvis Christus fuerit antecedenter ac physice determinatus ad actum perfectissimum, tamen potuit inter actus perfectissimos hunc vel illum æqualis bonitatis elicere. Ergo fuisset capax laudis & meriti.

Resp. Nego conseq. Quia ad laudem & meritum requiritur libertas in genere moris, nempe facultas eligendi actum perfectiorem, vel minus perfectum; nec sufficit libertas in genere physico, qua quis possit eligere inter actus æqualis perfectionis. Nam si ad unum ex duobus æqualibus necessariis, non censeris dignus laude, nec mereri, quod unum præ alio eligas, cum utrumque sit æquale.

Dices. Deo tribuitur ad laudem, & vere laudabiliter agit præcise ex eo quod ponit actum bonum, licet nō possit habere actum meliorem.

Resp. Nego. Sed Deo tribuitur ad laudem, quod eligit objectum melius, cum posset minus bonum eligere: objecta enim non habent æqualem bonitatem etiam respectu Dei; nam unum magis decet Deum quam aliud, & unum majorem vim habet ad allaciendum amorem divinum quam aliud.

Dices. Liberi actus Dei sunt infiniti, ideoque æqualiter boni ac laudabiles in genere moris. Ergo Deus non agit laudabiliter eo quod eligat objectum melius, cum posset minus bonum eligere.

Resp. Nego conseq. Nam Deus objectum melius eligendo, eligit majorem bonitatem objectivam, vi cuius actus haberet majorem bonitatem formalem si possibilis esset; & sic ponit majus fundamentum ad laudem quantum est ex parte objecti, licet non ponat majus ex parte actus, quia non est possibile, eo quod actus Dei, utpote infinite boni, habeant æqualem honestatem formalem. Qui autem eligit libere majorem bonitatem objectivam, & majus fundamentum ad laudem ponit, censetur operari laudabiliter.

Dices. Ergo Deus poterit vituperari si eligat objectum minus bonum.

Resp. Neg. Nam licet objectum melius sit fundamentum laudandi Deum in genere moris, & Deus vere laudari possit quia objectum melius eligit; non potest tamen Deus vituperari aut minus laudari, quia objectum minus bonum eligit. Ratio est, quia Deus objectum minus bonum eligendo, non caret actu aliquo meliori ac perfectiori, quem haberet eligendo bonum majus, cum omnes actus divinæ voluntatis sint infinite perfecti; & quia actus quo Deus objectum minus bonum eligit, spectatus relate ad aliud objectum adhuc minus bonum quod posset eligere, infinitam habet honestatem ac laudabilitatem, etiam in genere moris: nam libere objectum illud eligit,

relicto alio adhuc minus quod posset eligere. Quare cum Deus in operibus suis ad extra potuerit eligere objecta minora, utque reipsa elegit, omnes actus liberi divinæ voluntatis infinite honesti ac laudabiles sunt tum in genere physico, tum etiam in genere moris.

Inst. Si Christus potuit absolute eligere actum minus perfectum, potuit absolute habere imperfectum, seu defectum moralem. Falsum conseq. ergo.

Resp. Disting. sequel. maj. Potuit absolute habere imperfectionem negativam, *concl. sequel. maj. positivam, nego sequel. maj.* imperfectio positiva non sistit in actione vel omissione aliqua mala: negativa vero in carentia perfectionis moralis quæ potest haberi: Christus autem potuit absolute habere imperfectionem illam negativam, quatenus potuit absolute se determinare ad actum minus perfectum, quamvis tamen semper perfectissimum reipsa elegerit, quod est ipsi ad maximam laudem.

Porro Christus sic potuit absolute elicere actum minus perfectum, ut tamen infru- strabiliter exigeret assistentiam specialem, vi cuius semper & infallibiliter eligeret perfectissimum. Nam assistentia illa specialis ipsi debebatur vi unionis hypostaticæ. Et sanctitas substantialis humanitatis Christi fuit summa & infinita in ordine sanctitatis participatæ: ac proinde infru- strabiliter exigebat, ut Christus semper eligeret libere actum perfectissimum, omisso minus perfecto, careretque omni imperfectione etiam negativa: alioquin sanctitas illa non fuisset summa in ordine sanctitatis participatæ, cum major potuerit esse, nempe hæc quæ talem exigentiam haberet.

Inst. 9. Verbum communicavit humanitati omnem sanctitatis gradum, cuius capax est humanitas. At humanitas capax est gradus sanctitatis, vi cuius physice determinaretur ad actum perfectissimum. Ergo.

Resp. Nego min. Nam humanitas Christi non est capax sanctitatis impossibilis cum laude & merito: Verbum enim humanitatem assumpsit, ut illa mediante genus humanum per merita sua redimeret, & Deo pro nobis libere satisfaceret.

Inst. 10. Si Christus libere mortuus est, quatenus dispensationem præcepti moriendi obtinere potuit, actus quo mortem acceptavit, non fuit formaliter & immediate liber

libet ac
petendi
cepti ob
obedire.

Resp.
& obe
meritori
fuerit lib
lit one v
tus im
dicuntur
torij, q
imperan
necessita

Resp.
flus mo
implevit
Christus
stanti,
ac pro
pensati
ceptum
pro ho
dive pr
sitatus
terat per
obligatio
seu acce
Præter
sub hac
rualiter
ceptand
latione

pati mo
formaliter
dixisset
Obj. 2.
rum nat
circumst
liber circ

Resp. 1.
quia liber
rum legi
torum s
impecca
ne pecca
obligaba
At libert
riendi sta
cabitate
obtinere
Inst. Ch
ceptum n
turalia.
Resp. N
Ani

libet ac meritorius, sed solum volitio non petendi dispensationem. Nam stante præcepti obligatione, non poterat Christus obedire. Falsum conseq. ergo.

Resp. 1. Ut impletio præcepti moriendi, & obedientia dicatur simpliciter libera & meritoria, sufficit quod mortis acceptatio fuerit libera mediate, nempe ex libera volitione non petendi dispensationem. Sic actus imperati a voluntate, ut actus fidei, dicuntur & sunt simplicitate liberi ac meritorii, quamvis tales non sint nisi ex actu imperante, ex quo necessario sequuntur necessitate consequente.

Resp. 2. Nego maj. Nam actus, quo Christus mortem acceptavit, & sic præceptum implevit, fuit formaliter & in se liber. Christus enim mortem acceptavit eo instanti, quo nondum præceptum obligabat ac proinde quo poterat etiam absque dispensatione illud non observare. Nam præceptum acceptandi mortem non obligabat pro hoc instanti determinate, sed disjunctive pro hoc vel illo; nec Christus necessitatus fuit pro instanti sequenti, quia poterat petere dispensationem, & sic tollere obligationem omnem implendi præceptum seu acceptandi mortem.

Præterea cum obligatio præcepti impositi sub hac conditione, *nisi dispensaveris*, sit virtualiter disjunctiva, quatenus obligat ad acceptandam mortem, vel ad petendam dispensationem; actus, quo Christus dixit, *volo pati mortem ex obedientia*, tam fuit liber formaliter & immediate, quam actus quo dixisset *volo petere dispensationem*.

Obj. 2. Christus in observatione præceptorum naturalium non fuit liber nisi quoad circumstantias. Ergo non aliter fuit etiam liber circa præceptum moriendi.

Resp. Nego conseq. Disparitatis ratio est, quia libertas circa observationem præceptorum legis naturalis quoad substantiam spectatorum stare non potest cum absoluta Christi impeccabilitate: nam Christus non potuit sine peccato illa non observare eo instanti quo obligabant, cum sint prorsus indispensabilia. At libertas circa observationem præcepti moriendi stare potest cum ejus absoluta impeccabilitate, cum hujus præcepti dispensationem obtinere potuerit, si eam efficaciter petisset.

Inst. Christus non potuit transgredi præceptum moriendi, perinde ac præcepta naturalia.

Resp. Neg. conseq. Quia transgredi præceptum

ptum non est duntaxat illud non observare, sed est illud non observare, tum cum obligat, seu stante illius obligatione. Unde cum dispensatio obligationem præcepti tollat, non transgreditur præceptum qui illud non observat ex dispensatione.

Quæres, utrum Christus ut homo fuerit subjectus Legi Mosaicæ & Evangelicæ, & legibus humanis?

Resp. 1. Christus non fuit subjectus Legi Mosaicæ. Quia, 1. Illa Lex lata fuit tantum Israelitis, eorumque posteris, qui via ordinaria nascituri erant, & hominibus imperfectis, peccatoribus, & pure viatoribus. 2. Lata est, ut esset figura Christi ejusque mysteriorum, & homines ad ejus aduentum disponeretur.

Obj. 1. Gal. c. 4. dicitur: *misi Deus Filium suum factum ex muliere, factum sub lege.*

Resp. Sensus est, Christum re ipsa se ultro subjecisse Legi Mosaicæ, seu eam perfecte observasse: nam ibi usus, non obligatio, significatur. Unde Patres dicunt Christum fuisse simul liberum, & subditum Legi, liberum quidem quoad obligationem, subditum vero quoad observationem, non jure. Sic cum Matth. c. 3. Christus dicit: *non veni solvere (Legem) sed adimplere*, significat se plene ac perfecte Legem Mosaicam observare, non autem se illi subiectum esse.

Obj. 2. Circumcisi obligabantur Lege Mosaica, juxta illud, Gal. c. 5. *testificor omni homini circumcidenti se, quoniam debitor est universæ Legis faciendæ.*

Resp. Circumcisio per se solos homines puros obligavit ad observationem Legis Mosaicæ, quippe quæ lata erat pro solis Israelitis, & aliis hominibus populo Israelitico per circumcisionem aggregatis, qui via ordinaria procreati sunt.

Resp. 2. Christus subjectus non fuit Legi Evangelicæ. Nam Lex Evangelica a Christo lata fuit hominibus pure viatoribus. Legislator autem tenetur tantum Legi suæ, quando ejus materia æque ad ipsum ac ad subditos spectat. Præterea Lex Evangelica non coepit obligare per motum Legis, nisi post sufficientem ejus promulgationem, quæ facta est tantum die Pentecostes post Christi Ascensionem.

Resp. 3. Christus ut homo nullis præceptis humanis subjectus fuit. Nam Christus ut homo habuit potestatem excellentiæ, & jurisdictionem superioris ordinis in omnes

homines. Hinc nec matri suæ, nec S. Josepho subditus fuit jure & obligatione, sed solum facto, & voluntate propria, qualis sponte illis subjecit. Neque enim ad obediendum matri obligatur Lege naturali filius, qui in matrem habet jurisdictionem superiorem, & potestatem excellentiæ, qualem habuit Christus etiam ut homo; quamvis tamen Christus ut homo Lege naturali teneretur matrem colere & honorare.

Obj. Illud, Joann. c. 19. respondit Jesus (Pilato): non haberes potestatem adversum me ullam, nisi tibi datum esset desuper.

Resp. Hic non intelligitur potestas legitima, sed solum potestas nocendi; & to datum est significat permittum; ita ut sensus sit: non posses mihi nocere, nec me crucifigere, nisi Deus id tibi permitteret.

ARTICULUS V.

De meritis Christi.

S. I.

NOta. Actio meritoria considerari potest dupliciter, nempe in actu primo, ut ajunt, & in actu secundo. Actio meritoria in actu primo spectata, est actio, quæ ex se habet proportionem & vim movendi ad præmium. Actio meritoria in actu secundo spectata, est ea, quæ re ipsa movet ad tribuendum præmium quocumque proportionem habet, & illud consequitur.

Dico 1. Christus vere ac proprie meruit. Est de Fide,

Prob. 1. Ex Scriptura docent Christum morte sua sibi gloriam corporis & nominis exaltationem, hominibus vero salutem meruisse. Phil. c. 2. humiliavit semetipsum, factus obediens usque ad mortem, mortem autem crucis: Propter quod Deus exaltavit illum, &c. Heb. c. 5. & consummatus (per mortem) factus est omnibus obtemperantibus sibi causa (meritoria) salutis æternæ.

2. Ex Conc. Trident. sess. 6. c. 7. declarante Christum esse causam meritoriam nostræ justificationis.

Ratio est, quia actiones Christi habuerunt conditiones omnes ad meritum de condigno requisitas: nam fuerunt liberæ, honestæ, supernaturales, Deo gratæ, proportionatæ præmio, factæ a viatore Dei amico propter finem supernaturalem debitum, & a Deo acceptatæ cum promissionem præmii.

Dico 2. Quodlibet Christi meritum (sup-

ple in actu primo spectatum) ad merendum & satisfaciendum habuit valorem infinitum simpliciter, etiam intrinsecum & ex natura rei (ut cum S. Thoma docent communiter Theologi) & non solum extrinsecum seu ex acceptione Dei, ut vult Scotus. Ideoque quodlibet meritum Christi habet ex se vim merendi omne præmium finitum excogitabile ac possibile majus & majus in infinitum, imo præmium infinitum simpliciter in omni genere; item ex se habet vim satisfaciendi pro omnibus Dei offensis possibilibus pluribus & pluribus in infinitum.

Porro hic conjungo meritum cum satisfactione; nam quamvis alias differant, cum meritum dicat ordinem ad mercedem, satisfactio ad injuriam recompensandam; tamen quoad propositum sunt ejusdem rationis, & easdem habent difficultates.

Prob. 1. Ex Scriptura & Patribus docentibus simpliciter satisfactionem Christi pro peccatis nostris fuisse condignam, & super abundantem, & majorem efficaciam ad salvandum habuisse, quam Adami peccatum ad perdendum. Rom. c. 5. sed non sicut delictum, ita & donum; si enim unius delicto multi mortui sunt: multo magis gratia Dei & donum in gratia unius hominis Jesu Christi in plures abundavit... ubi autem abundavit delictum, superabundavit & gratia, utique per Jesum Christum, ut patet ex contextu. Ibi efficacia meritorum Christi præfertur efficaciz peccati Adami ad perdendos homines. Sed peccatum Adami habuit ab intrinseco efficaciam perdendi omnes homines possibiles, qui ab ipso nasci possunt. Ergo merita Christi habuerunt ab intrinseco seu ex se efficaciam ad salvandos omnes homines possibiles, ideoque infinitam.

S. Chrysostomus, Homil. 10. in epist. ad Rom. ait: multo plura quam debebamus pro nobis solvit, tantoque plura, quanto guttulatam exiguum excedit Pelagus immensum. S. Basilus dicit pretium mortis Christi superare omnem valorem. S. Anselmus, c. 14. de satisfactione Christi dicit: potest sufficere ad solvendum quod debetur pro peccatis totius mundi plusquam in infinitum.

His & similibus testimoniis, significatur Christi merita fuisse supersufficientia ad condigne delenda quotlibet, quolibet, quantalibet peccata in infinitum: quod est esse valoris infiniti simpliciter intrinsece in ratione meriti & satisfactionis. Nam cum peccatum mortale habeat malitiam infinitam,

tam, e
valoris
Prob.
pænit.
Clemen
nis Ch
suffici
addit C
clestia
meritis
tione,
dandum
quam
finita si
finitudo
sed in
pe per
na cor
tiones
Pro
plicita
supren
tuitur
premo
quodlib
Christi
intrinse
infinitu
Christi
exactio
Sed pe
& qui
Ergo
intrin
ordine
Christi
quodda
& pers
offereb
sed etia
nes, ut
stum se
humilia
qui per
tuit in
dilexit
sic obla
suavitat
factus ob
Patribus
tione op
Hinc
aliquid
tionem
offerenti

tam, ejus satisfactio condigna debet esse valoris infiniti intrinsece.

Prob. 2. Ex Extravaganti *Unigenitus* de pœnit. & remission. in 6. ubi postquam Clemens VI. dixit modicam guttam sanguinis Christi propter unionem ad verbum suffecisse ad redemptionem generis humani, addit Christum Dominum acquisivisse Ecclesie thesaurum infinitum constantem suis meritis, *de cujus consumptione seu minutione*, inquit, *non est aliquatenus formidandum tam propter infinita Christi merita quam &c.* Ubi Christi merita dicuntur in finita simpliciter, & eorum sufficientia ac infinitudo fundatur, non in acceptione Dei, sed in unionem hypostatica, quatenus nempe per unionem hanc infinita verbi persona communicatur humanitati, & ejus actiones infinite significat.

Prob. 3. Ratione. Illud meritum est simpliciter infinitum intrinsece, & quidem in supremo ordine infinitudinis, quod constituitur intrinsece ex aliquo infinito in supremo ordine infinitudinis. Atqui tale est quodlibet Christi meritum. Ergo quodlibet Christi meritum est infinitum simpliciter intrinsece, & quidem in supremo ordine infinitudinis. *Prob. min.* Quodlibet meritum Christi constituitur intrinsece non solum ex actione, sed etiam ex persona Christi. Sed persona Christi est infinita simpliciter & quidem in supremo ordine infinitudinis. Ergo quodlibet meritum Christi constituitur intrinsece ex aliquo infinito in supremo ordine infinitudinis. *Prob. maj.* Quia actio Christi meritoria & satisfactoria est totum quoddam morale constitutum ex actione, & persona ipsius. Nam Christus non solum offerebat & submittebat Deo actiones suas, sed etiam suam personam per illas actiones, ut constat ex Scriptura asserente Christum seipsum obtulisse Patri, & seipsum humiliasse. Heb. c. 6. dicitur de Christo: *qui per Spiritum Sanctum semetipsum obtulit immaculatum Deo.* Ephes. c. 5. *Christus dilexit nos, & tradidit semetipsum pro nobis oblationem & hostiam Deo in odorem suavitatis.* Phil. c. 2. *humiliavit semetipsum, factus obediens usque ad mortem.* Præterea ex Patribus actiones Christi ex dignitate personæ operantis fuerunt deificatæ.

Hinc dignitas personæ Christi obsequium aliquod in gloriam Dei, vel in compensationem offensæ divinæ exhibentis, sicque se offerentis vel submittentis, se habet per

modum cujusdam formæ moralis, intrinsece moraliter obsequium exhibitum afficientis, & infinite significantis, eique tribuentis valorem infinitum simpliciter in supremo ordine infinitudinis.

Prob. adhuc paulo aliter. Illud meritum habet æstimabilitatem moraliter infinitam, quod est a persona infinite digna, influente per se & movente ad præmium absque limitatione ullius causæ secundæ. Atqui quodlibet meritum Christi est hujusmodi, est a verbo per se formaliter significante absque limitatione. Ergo. Major constat; nam cum actiones sint suppositum, quo persona est dignior, eo ejus actio est quod dignior: quare actio meritoria personæ infinite dignitatis & excellentiæ per se digna est præmio perfecte proportionato tantæ dignitati.

Confirm. Ex 1. Cor. 6. *empti estis pretio magno.* Et. 1. Pet. *Redempti estis pretio sanguine Christi.* Quæ locutiones indicant quemdam inæstimabilem valorem & sine termino, ut recte notat Suarez.

S. II.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Opera Christi meritoria habent bonitatem moralem infinitam. Ergo non sunt infiniti valoris.

Resp. Nego consequ. Quamvis enim opera Christi meritoria finitam tantum bonitatem habuerint, eo quod omnis actus humanitatis Christi haberet entitatem finitam, & Christus ut homo finito modo Deum diligeret, & ex imperio charitatis alios virtutum actus exerceret; tamen valor actionis Christi meritorie erat infinitus simpliciter, propter infinitam dignitatem personæ, quæ per actionem illam finitæ bonitatis se offerebat & submittebat Deo. Igitur persona Christi infinite significabat ejus meritum, quatenus per actionem meritoriam & satisfactoriam persona censetur offerri, impendi & submitti.

Nota. Actiones Christi ut a persona illius distinctæ, finiti quidem sunt valoris, sed non constituunt adæquate meritum & satisfactionem. Similiter dignitas personæ absolute sumptæ non habet rationem meriti, sed solum dignitas personæ ponentis aliquam actionem liberam & honestam in obsequium alterius. Dignitas autem personæ est inseparabilis a persona, & semper natura prior actione, in quam secundum se totam refunditur moraliter.

M. m. 4.

L. 1. 8.

Inst. Persona verbi, utpote æqualis Patri, subijci ac demitti non potest. At persona verbi est persona Christi. Ergo persona Christi non potest se subijcere.

Resp. Disting. maj. Persona verbi subijci ac demitti non potest ratione naturæ divi-
næ, conc. maj. Ratione naturæ humanæ assumptæ, *neg. maj.* Ut divina persona demittatur, satis est, si submittatur secundum naturam suam humanam, & subijciat se per actiones suæ humanitatis, quæ suæ sunt. Nam ideo actiones sunt suppositorum, quia persona ipsa per suam naturam ac potentias illius agit & patitur. Hinc Filius Dei dicitur in Scriptura seipsum obtulisse Patri, semetipsum humiliasse.

Inst. 2. Christus non potuit dici servus Dei: ergo nec ei subijci.

Resp. Disting. anteced. Non potuit dici servus Dei stricte, *conc. ant.* Nam servitus stricte sumpta excludit omnem communicationem honoris & bonorum cum eo, cui servitur. Non potuit dici servus late, *neg. ant.* Nam servitus late sumpta importat tantum obligationem serviendi, qualis fuit in Christo ut homine respectu Dei, juxta illud, *Isai. c. 42.* ecce servus meus, suscipiam eum: electus meus, complacuit sibi in illo anima mea.

Obj. 2. Actiones Dei adextra sunt infinitæ laudabilitatis, nec tamen infiniti meriti. Ergo actiones Christi non sunt infiniti meriti.

Resp. Nego conseq. Disparitas est, quia actiones Dei adextra sunt a Deo agente per naturam divinam, quæ non habet superiorem, nec illæ fiunt in obsequium alterius. At actiones Christi, sunt ab illo ut agente in obsequium Dei per naturam humanam Deo inferiori ac subiectam, & suam personam per humanitatis suæ actionem offerente.

Obj. 3. Valor satisfactionis petitus a persona satisfaciente, decrevit ex dignitate personæ offensæ, cui satisficit. Ergo hic valor æstimari non debet a sola dignitate personæ satisfaciensis.

Resp. Disting. anteced. Si persona satisfaciens non habeat dignitatem æqualem personæ offensæ, *conc. ant.* Si hanc habeat, *neg. ant.* Dignitas autem personæ Christi, utpote divinæ, æqualis est dignitatis personæ, cui satisficit.

Obj. 4. Christus meritus est & satisfecit ut homo. Ergo valor ejus meritorum est finitus.

Resp. Christus meritus est & satisfecit ut homo Deus. Nam merebatur & satisfaciebat per suam humanitatem ut subsistentem

in persona verbi. Persona enim verbi vere ac physice per suam humanitatem actus meritorios & satisfactorios libere efficiebat, eosque vere suos, nomine, & se ipsum per illos offerebat Patri, atque ita eos infinite dignificabat.

Obj. 5. Merita Christi sunt ab humanitate ut principio: ergo sunt finita.

Resp. Merita Christi sunt quidem finita præcise ut procedentia ab humanitate tanquam a principio elicitive, sed sunt infinite simpliciter ut procedentia a supposito tanquam a principio dignificante. Nam cum actiones sint suppositorum quantum ad denominationem & æstimabilitatem, actio dicitur divina a supposito divino, estque infinite æstimabilis a supposito infinite digno moraliter operante.

Inst. Dignitas personæ non habet rationem meriti. Ergo actio non est infiniti meriti propter suppositum divinum.

Resp. Dignitas personæ non habet rationem meriti sine actione honesta libere a sua natura facta in obsequium alterius. At dignitas personæ ponentis aliquam actionem liberam & honestam in obsequium alterius, habet rationem meriti: nam per illam actionem se impendit in obsequium alterius, & facit cum illa actione totum aliquod morale, quod offertur, & quod meritum vocatur.

Obj. 6. Spiritus-Sanctus est causa principalis actuum supernaturalium hominis, justis & tamen eos non dignificat infinite. Ergo nec persona Verbi dignificat infinite actiones humanitatis Christi.

Resp. Nego conseq. Disparitatis ratio est, quia Spiritus-Sanctus, licet sit causa principalis actuum salutarium, non tamen est persona, eos per naturam sibi substantialiter unitam & suam factam eliciens a recipiens, nec eos nomine suo Deo exhibens, ut Verbum se habet ad actus suæ humanitatis.

Obj. 7. Perfectio infinita objecti non reddit cognitionem sui infinite perfectam, ut patet intuitiva Dei visione. Ergo dignitas infinita personæ operantis non reddit actionem suam infinite meritoriam.

Resp. Nego conseq. Disparitas est, quia objectum non constituit intrinsece cognitionem, estque ei extrinsecum. At dignitas personæ intrinsecæ moraliter constituit meritum, cui se totam communicat.

Obj. 8. Merita Christi valorem suum accipiebant dependentem ab unionem hypostatica,

tica, quæ ille non

Resp. D

center ab

præsuppo

conc. al

tum, ve

Verbi, a

actiones

unionem

est perso

meritori

æ adus

physice

atque ille

& ipsum

bat Deo

principi

cipium

Obj.

qualite

fectio

dam

tatur p

Resp.

quamvis

partialit

tamen r

Verbi de

plex dis

toria C

bonitat

infiniti

Valor

est a se

adæqua

ratis nisi

valor in

persona

obsequi

Porro

denomin

Christus

formale

Obj.

seorsum

per una

quantu

sumptas

Resp.

ri poter

quantu

sive, ne

terat in

nam act

tica, quæ est entitative finita. Ergo valor ille non est nisi finitus.

Resp. Disting. anteced. Accipiebant dependenter ab unione hypostatica ut ab aliquo præsupposito, vel conditione sine qua non, *conc. ant.* Ut ab aliquo. constituyente meritum, vel modificante dignitatem personæ Verbi, aut principio maximo dignificante actiones Christi, *nego anteced. & conseq.* Per unionem hypostaticam persona Verbi facta est persona humanitatis, & sic omnes actus meritorii humanitatis fuerunt verè ac physice actus Verbi, & Verbum erat proprie ac physice principium quod illorum actuum, atque illos ut suis offerebat in honorem Dei, & ipsum per actus suæ humanitatis offerebat Deo. Igitur unio hypostatica non est principium influens, sed id sine quo principium non influeret.

Obj. 9. Quando duæ causæ concurrunt inæqualiter ad eundem effectum, effectus perfectio limitatur per causam minus perfectam. Ergo valor meritorum Christi limitatur per actionem humanitatis finitam.

Resp. Est. anteced. nego. conseq. Nam quamvis actio finita humanitatis constituat partialiter meritum Christi, non constituit tamen nec facit valorem meriti a persona Verbi derivatum. Quod ut intelligatur, duplex distinguendus est valor in actione meritoria Christi; unus finitus, qui respondet bonitati morali actionis a qua est: & alter infinitus, qui respondet dignitati personæ. Valor autem infinitus meritorum Christi est a sola dignitate Verbi ut causâ morali adæquata, non vero ab actione humanitatis nisi ut conditione sine qua non esset valor infinitus, quatenus sine illa actione persona non censeretur se impendere in obsequium Dei, & se demittere.

Porro Verbum est principium totale quod denominationis actionum meritoriarum Christi, humanitas vero principium quo formale proximum & elicativum.

Obj. 10. Si quodlibet Christi meritum seorsim sumptum sit infinitum, Christus per unam actionem tantum mereri poterat quantum per omnes actiones suas simul sumptas. Falsum conseq. Ergo.

Resp. Distinguo seq. maj. Tantum mereri poterat intensive per unam actionem quantum per omnes, *conc. seq. maj.* Intensive, *nego seq. maj.* Christus non minus poterat intensive mereri & satisfacere per unam actionem quam per omnes, quatenus

omnes actiones simul sumptæ non habebant ex se vim majorem merendi & satisfaciendi quam una; quia una habet vim merendi & satisfaciendi infinitam in supremo ordine infinitudinis. Non datur autem infinitum infinito majus in eodem ordine: nam si infinitum ab alio infinito superaretur, deficeret: & finiretur in eo in quo superaretur, & sic jam finem haberet, ideoque jam esset finitum, non infinitum.

Inst. Ergo Christus tantum re ipsa meritus est per quantulumcumque actionem, quam per omnes actiones & mortem.

Resp. Nego. Quamvis enim quælibet & quantulumcumque actio Christi meritoria habuerit proportionem & sufficientiam ad omne præmium possibile majus & majus in infinitum imo etiam ad infinitum, si possibile esset, atque ad satisfaciendum pro peccatis omnibus possibilibus pluribus & pluribus, gravioribus & gravioribus in infinitum; tamen Christus non meritus est, nec satisfecit de facto & in actu secundo, nisi per omnes actiones suas, & præsertim per Passionem & mortem suam. Dum quia Christus non voluit per unam tantum actionem, sed per omnes simul ut morte consummaret nos redimere, & pro nobis satisfacere. Tum quia Deus noluit quamlibet actionem Christi seorsim sumptam ad præmium & satisfactionem acceptare, sed omnes Christi actiones & passiones per ejus mortem consummaret ad hunc finem exigere. Unde Christus de facto plus meruit per omnes actiones simul quam per unam, sed ex ordinatione ipsius Christi & acceptance Dei, non ex natura rei.

Dices. Ergo omnes actiones Christi fuerunt necessariae ad redemptionem nostram.

Resp. Fuerunt quidem necessariae ex eo quod Deus nullam actionem seorsim acceptaverit & Christus ordinaverit ad salutem nostram sine aliis omnibus. At non fuerunt necessariae per se, quasi singula seorsim sumptæ non habuerint ex se vim infinitam merendi salutem nostram & satisfaciendi pro peccatis nostris. Itaque Deus accepit, & Christus ordinavit, non aliquam actionem seorsim, sed omnes actiones simul ut morte consummaret per modum unius meriti ac pretii totalis ad salutem nostram & satisfactionem pro peccatis. Hoc autem convenientissimum fuit ad peccati gravitatem, justitiam divinam, & charitatem Christi erga homines illustrius significandam; & ne redemptio nostra nobis.

nobis vilescerent, si unica aliqua actione Christi facili perficeretur.

Obj. 11. Ut Christus re ipsa mereretur & satisfaceret, requirebatur acceptatio divina. Ergo valor meritorum Christi non erat infinitus ex se, sed tantum ex acceptatione divina.

Resp. Nego conf. Nam quamvis actio quælibet Christi meritoria per se & independentem ab acceptatione divina valorem & æstimabilitatem infinitam simpliciter ad merendum & satisfaciendum haberet; tamen re ipsa non meruit ullum præmium sine promissione præmii. Nam secluso pacto nemo tenetur rem suam date exhibenti pretium vel obsequium etiam majus. Ergo multo minus Deus tenebatur præmium tribuere meritis seu obsequiis Christi sibi aliunde debitis; similiter actiones Christi non satisfecerunt sine acceptatione Dei: nam Deus potuit ab ipso reo nempe homine puro satisfactionem exigere; offensus enim jus habet exigendi satisfactionem ab ipso offendente; & sic Deus poterat non condonare offensam, quacumque satisfactione a Christo oblata, cum Christus non pro se, sed pro aliis satisfaceret. Ac proinde ut propter satisfactionem Christi, Deus condonaret offensas hominibus, opus fuit acceptatione divina tanquam conditione necessaria, non autem tanquam tribuente vim valori meritorum Christi.

Porro acceptatio illa Dei includitur in decreto Incarnationem ordinante ad redemptionem perfectam hominum.

Inst. Hinc sequitur Deum plus exegisse a Christo quam debebatur ad redemptionem hominum: sed hoc injustum est. Ergo.

Resp. Nego min. Nam 1. Deus opera Christi omnia exigere poterat alio titulo, nempe supremi dominii. 2. Quidquid Deus a Christo ad nostram redemptionem exegit, id a Christo ultro volente, non invito exegit.

Obj. 12. Si merita Christi sunt infinita, opera hominum meritoria & satisfactoria sunt inutilia. Falsum consequens. Ergo.

Resp. Nego. sequel. maj. Quamvis enim merita & satisfactiones Christi sint de se superabunde sufficientia ad nostram redemptionem; tamen ex Dei & Christi ordinationem non profunt nisi applicentur, & adultis non applicantur ad satisfactionem & salutem nisi mediante cooperatione sua libera per opera bona habentia ex meritis Christi vim merendi & satisfaciendi. Quare bona nostra opera necessaria sunt, non ad supplendum valorem meritorum Christi, sed ad illorum

applicationem ex Dei & Christi sic disponentis voluntate.

Hinc illud Apostoli, Col. c. 1. *Adimpleo ea quæ desunt passionum Christi in carne mea.* Nihil autem deest passionibus Christi, nisi earum applicatio.

Obj. 13. Si merita Christi sint infinita simpliciter, exhauriunt omnipotentiam Dei. Falsum consequens. Ergo.

Resp. Nego. sequel. maj. Nam valor meritorum Christi, quantumvis infinitus, non est nisi ad aliquid possibile: impossibile enim non potest esse præmium. Ideoque actiones Christi merentur, non infinitum præmium utpote chimericum, sed major & majus, plus & plus in infinitum. Nam sicut omnipotentia Dei dicitur infinita, quia est ad omne possibile; & semper potest in infinitum id omne quod non repugnat, licet non possit producere infinitum simpliciter: ita Christi meritum est infinitum, quatenus meretur id omne quod non repugnat, & semper plus & plus in infinitum; sed hoc meretur ut causa moralis.

Nota. Merita Christi non tam placuerunt Deo quam ipsa divinitas. Nam merita Christi fuerunt infinita simpliciter in supremo ordine infinitudinis per participationem tantum non per essentiam, & in aliquo tantum genere, nempe in ratione valoris ad merendum & satisfaciendum, habuerunt enim entitatem & moralem finitam. At divinitas est infinita simpliciter in supremo ordine infinitudinis per essentiam, & quidem in omni genere entis ac perfectionis.

S. III.

Expediuntur aliæ quæstiones circa merita Christi.

Quæres 1. Per quos actus Christus meruerit?

Resp. Christus meruit per omnes actus liberos humanitatis suæ. Nam hi omnes actus Christi habebant omnia ad meritum requisita. Meruit autem per amorem supernaturalem distinctum ab amore beatifico, & per alios actus liberos a charitate imperatos, quos ut viator elicit ex directione scientiæ infusæ. At non meruit per amorem beatificum, utpote necessarium; neque etiam per actiones divinitatis; nam ut quis mereatur, habere debet superiorem, a quo meriti mercedem recipiat. Christus autem in solis actibus humanitatis superiorem habuit.

Quæ-

Quæres 2. Quando nam Christus meruerit?

Resp. 1. Christus meruit a primo instanti conceptionis. Nam 1. tunc se obtulit Patri ad mortem pro hominum salute subeundam; juxta illud; Hæbr. c. 10. Ideo ingrediens mundum, dicit: hostiam & oblationem noluiſti: corpus autem aptaſti mihi.... Tunc dixi: ecce venio, ut faciam; Deus, voluntatem tuam: 2. Ad dignitatem & sanctitatem Christi pertinuit, ut virtutum actus exerceret pro omni tempore pro quo. potuit exercere. Christus autem actus virtutum exercere potuit a primo instanti conceptionis; nam ab illo instanti usum rationis, & scientiam infusam, independentem a phantasmatis quoad usum habuit.

Resp. 2. Christus non meruit amplius post mortem, ut ipse testatur; Joann. c. 9. Me oportet operari opera ejus; qui misit me, donec dies est; venit nox, quando nemo potest operari. Ratio est, quia tunc Christus non erat amplius in viatoris statu, qui de lege ordinaria requiritur ad meritum.

Quæres 3. Quid Christus sibi & aliis meruerit.

Resp. Christus sibi meruit gloriam corporis, nominis exaltationem, & alia bona extrinseca, quæ post passionem accepit. Constat ex Apostolo, Hebr. c. 2. Videmus Jesum propter Passionem mortis gloria & honore coronatum. Et, Phil. c. 2. Humiliavit semetipsum factus obediens usque ad mortem; mortem autem Crucis. Propter quod & Deus exaltavit illum, & donavit illi nomen, quod est super omne nomen, &c. Item secundum Theologos non paucos Christus sibi etiam meritis est gloriam animæ & beatitudinem essentialem. Quia quod quis mereri potest, melius est habere ex merito quam sine merito: nam hoc habenti gloriosius est. Christus autem gloriam animæ sibi mereri potuit; quamvis ex vi unionis hypostaticæ sibi debita fuerit, eamque habuerit a primo instanti conceptionis; tunc enim Christus gloriam animæ duplici titulo, nempe debiti connaturalis, & meriti, accepit, qui duo tituli inter se non pugnant.

Obj. Christus venit tantum propter redemptionem nostram; nec dici potest pro se mortuus esse.

Resp. 3. ad 1. Christus venit tantum propter salutem nostram, ut principale motivum, sicut vi præsentis decreti non venisset, si redemptione non eguissemus. Sed hoc non obstat quin aliquid sibi meritis sit.

Resp. ad 2. Christus dici non potest pro se mortuus, hoc sensu quod mortuus sit ex intentione primaria pro se, vel quod mortuus sit pro peccatis propriis, in quo sensu S. Cyrillus anathematismo 10. dicit anathema ei, qui Christum pro seipso quoque, & non potius pro nobis solis sacrificium obtulisse affirmaverit, nempe hoc sensu, quod pro peccatis suis propriis obtulerit, ut patet ex his verbis, quæ subjicit: Neque enim is oblatione opus habebat, qui nullam peccatum commiserat.

Resp. 2. Christus non meruit Angelis ullum gradum gratiæ & gloriæ, sed tantum quasdam illustrationes, & gaudia aliaque dona accidentalia. Quia Christus iis tantum gratiam habitualement & gloriam meruit, pro quibus mortuus est, nec pro Angelis mortuus est. Præterea gratia, & consequenter gloria bonis Angelis decreta est ante prævisionem peccati originalis, ac proinde ante Incarnationis decretum.

Resp. 3. Christus hominibus meruit 1. justificationem, hoc est, gratiam sanctificantem, remissionem peccatorum, adoptionem, & hæreditatem divinam, juxta illud, Rom. cap. 3. Justificati gratis per gratiam ipsius, per redemptionem quæ est in Christo Jesu. 2. Omnia auxilia gratiæ excitantis & adjuvantis, quibus ad justificationem disponitur, ac proinde motus fidei, spei, dilectionis & contritionis. Constat ex illo, ad Thim. c. 1. Nos liberavit, & vocavit vocatione sancta, non secundum opera nostra, sed secundum propositum suum, & gratiam, quæ data est nobis a Christo Jesu ante tempora sæcularia. Idem definit Conc. Trident. sess. 6. c. 5. Igitur non solum ipsa justificatio, sed etiam omnes dispositiones ad eam sunt ex meritis Christi. Quare tota justificatio nostra est remuneratoria respectu Christi; & tota gratuita respectu nostri. 3. Omnia dona gratiæ quæ primam justificationem sequuntur, nempe gratias actuales, merita bonorum operum, augmentum gratiæ sanctificantis, donum perseverantiæ, remissionem peccatorum venialium, & pænæ temporalis peccatis quoad culpam remissis debitæ: uno verbo omnia media salutis, omnia auxilia salutaria, & quidquid ad salutem conducit. Constat ex illo Ephes. cap. 1. Benedixit nos in omni benedictione spiritali in celestibus in Christo. 4. Vitam æternam, juxta illud, Rom. 6. Gratia Dei vita æterna.

Ratio horum omnium est, quia Christus est perfectus Redemptor & Salvator homi-

hominum: ac proinde nobis & perfectam redemptionem: ac salutem, & omnia media ad eum assequendam necessaria ac sufficientia meritis suis acquisivit.

ARTICULUS VI.

De Sanctificatione Christi.

Nota. Sociniani docent Christum non vere ac proprie per Passionem & mortem suam pro peccatis nostris satisfecisse, & nos redemisse: ita ut pœnz, quas passus est essent veluti compensatio pro peccatis nostris, & pretium redemptionis nostræ; sed volunt Christum in hoc tantum sensu nos redemisse & pro nobis satisfecisse, quod patientiæ & pœnitentiæ exemplum nobis præbuerit.

S. I.

Dico 1. Christus vere & proprie nos redemit, & pro nobis satisfecit. Est de fide.

Prob. 1. Ex Scriptura. Isai. 53. Vere languores nostros ipse tulit, & dolores nostros ipse portavit.... Ipse autem vulneratus est propter iniquitates nostras, attritus est propter scelera nostra, Disciplina pacis nostræ super eum, & livore ejus sanati sumus.... & posuit Dominus in eo iniquitatem omnium nostrum.... & iniquitates eorum ipse portavit. Rom. 8. Proprio filio suo non pepercit, sed pro nobis omnibus tradidit illum: quomodo non etiam cum illo omnia nobis donavit? Tit. 2. Dedit semetipsum pro nobis, ut nos redimeret ab omni iniquitate, & mundaret sibi populum acceptabilem sectatorem bonorum operum. 2. Cor. 6. Empti enim estis pretio magno. Pet. 1. Redempti estis... pretioso sanguine quasi agni immaculati Christi. 1. Joan. 2. Ipse est propitiatio pro peccatis nostris: non pro nostris autem tantum sed etiam pro totius mundi. Et, Apoc. 3. Redemisti nos Deus in sanguine tuo ex omni Tribu, & lingua, populo, & natione.

Prob. 2. Ex Patribus. Pro omnibus fuit S. Augustinus, l. 14. contra Faustum, c. 4. Suscepit Christus sine reatu supplicium nostrum, ut inde solveret reatum nostrum. Et S. Cyrillus Alexand. lib. 2. in Joann. Quoniam in peccato eramus, atque idcirco mortis interitui debebamur; filium suum Pater noster... in redemptionis pretium dedit pro nobis.

Prob. 3. Quia ex Fide Catholica Christus est vere ac proprie Salvator noster ac Redemptor. Et quia alioqui Christus per Passionem ac mortem suam non plus nobis præ-

stitisset, quam Martyres & Sancti, qui nobis exempla patientiæ & pœnitentiæ dederunt: quod Fidei Christianæ & sensui omnium Christianorum repugnat.

Obj. 1. Si Christus vere ac proprie nos redemisset, & pro nobis satisfecisset, peccatores non deberent satisfacere Deo per pœnitentiam. Falsum consequens. Ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Quia satisfactio Christi non prodest nisi iis, quibus applicatur & quantum applicatur per media a Deo & ab ipso Christo instituta. Nam Deus satisfactionem & pretium redemptionis Christi pro omnibus hominibus non acceptavit quoad ejus effectus nisi sub conditione applicationis ipsis faciendæ per diversa media; & Christus ipse non aliter voluit a Patre acceptari, & hominibus prodesse.

Obj. 2. Iniquum est innocentem puniri pro nocentibus. Sed hoc factum esset, si Christus vere pro peccatis nostris satisfecisset. Ergo.

Resp. Disting. maj. Si innocens ipse & libere & sponte vadem se & sponsorem dederit pro innocentibus, neg. maj. Secus, esto maj. Dico esso. Quia Deus ut supremus vi-tæ ac necis Dominus potest juste quemlibet etiam innocentem morti tradere, maxime ob salutem omnium.

Obj. 3. Si Christus pro hominibus debitum solvisset; homines censerentur omnia solvisse quæ Deo debebant. At hoc impium est dictum. Ergo.

Resp. Neg. seq. maj. Quia non nos ipsi quod debebamus persolvimus, sed solus Christus a Deo nobis datus satisfactionem condignam Deo pro peccatis nostris exhibuit.

S. II.

Dico 2. Christus perfectissime de condigno, imo superabundanter satisfecit pro omnibus peccatis hominum.

Prob. 1. Ex Scriptura. Rom. 8. Non sicut delictum, ita & donum. Si enim unius delicto multi mortui sunt: multo magis gratia Dei & donum in gratia unius hominis Jesu Christi in plures abundavit.... gratia autem ex multis delictis in justificationem superabundavit gratia. Ibi Apostolus docet satisfactionem Christi habuisse majorem efficaciam ad delenda peccata omnia, quam peccatum Adami ad perdendos homines. Quomodo autem hanc effi-

caciam

caciam habere digna?

2. Ex Patrum, hominum, cum Apostolorum gratia (Paulus) niam extinguit ipsa tantum justitiam a deo tantum sed & multa plura quæ tunc plura cedit pelagus tribus docentiam e Deo pro p

3. Rati-tisfactionem in supremum batur est meritoria tum in sup- quolibet Cladem valore eadem ratio-tio Christi-ta in sup- Deo submi-tionem in finitæ sei-compensa-simpliciter-dine infini-

Obj. 1. re, nec fa-
Resp. D-
ptum, &
humanitar-
qui tamen
infinite di-
tisfecit u-
tatis infir-
jus sunt.

Obj. 2. fieri ex bo-
Resp. Ne-
dona Dei,
ta satisfaci-
tate propria
Obj. 3. eionem je-

caciam habere potuiſſet, ſi non fuiſſet condigna?

2. Ex Patribus. Hic ſufficiat S. Chryſoſtomus, hom. 10. in epiſt. ad Rom. hunc locum Apoſtoli exponens ait: *Si unius peccatum peremit omnes, multo certe magis minus gratia ſervare poterit. Poſtea oſtendit (Paulus) non illud modo peccatum per gratiam extinctum, ſed & reliqua omnia; nec ipſa tantum peccata eſſe extincta, ſed & juſtitiam datam a quo eadeo Chriſtum non modo tantum juviſſe, quantum laſerat Adam, ſed & multo magis ac multo plenius... Multo plura quam debebamus pro nobis ſolvit tantoque plura, quanto guttulam exiguam excedit pelagus immenſum. Item ex aliis Patribus docentibus Incarnationem fuiſſe neceſſariam ex hypotheſi condignæ ſatisfactionis Deo pro peccato exhibende.*

3. Ratione. Quia valor meritum & ſatisfactionum Chriſti eſt ſimpliciter infinitus in ſupremo ordine infinitudinis; ut ſupra probatum eſt. Et vero ſi qualibet Chriſti actio meritoria habuit valorem ſimpliciter infinitum in ſupremo ordine infinitudinis: ergo & qualibet Chriſti actio ſatisfactoria habuit eundem valorem ſimpliciter infinitum; cum ſit eadem ratio pro utraque: nempe quia ſatisfactio Chriſti eſt actio perſonæ ſimpliciter infinitæ in ſupremo ordine infinitudinis ſe ipſam Deo ſubmittentis, & offerentis in compensationem injuriæ. Satisfactio autem perſonæ infinitæ ſeipſam ſubmittentis & offerentis in compensationem pro offenſa eſt ſane infiniti ſimpliciter valoris, & quidem in ſupremo ordine infinitudinis.

Obj. 1. Verbum non poteſt ſe ſubmittere, nec ſatisfacere. Ergo.

Reſp. Disting. antec. Verbum ſolitarie ſumptum, & ratione ſui, *conc.* Verbum ut unitum humanitati & per actus ipſius humanitatis, qui tamen ſunt actus perſonæ infinitæ, eos infinite dignificantis, *neg.* Igitur Verbum ſatisfecit ut Homo Deus, & per actus humanitatis infinite dignificatos a perſona Verbi, cuius ſunt.

Obj. 2. Condigna ſatisfactio non poteſt fieri ex bonis a Deo acceptis.

Reſp. Neg. modo illa bona ſunt ita bona & dona Dei, ut tamen ſint bona opera & merita ſatisfacientis, utpote procedentia a voluntate propria ſe libere ad ea determinante.

Obj. 3. Satisfactio non poteſt fieri per actionem jam debitam Deo ex alio titulo,

puta dominii vel obedientiæ. At omnes actiones Chriſti ſic debentur Deo. Ergo.

Reſp. Nego maj. Itaque ſatisfactio fieri poteſt per actionem jam debitam ex alio titulo, quando obligationes diverſæ ſunt, de eadem re. Sic qui voviſſet reſtitutionem pecuniæ furto ablata, reſtituendo ſatisfacit ſimul & voto & juſtitia. Præterea actiones, quibus Chriſtus ſatisfecit, erant ipſi liberæ, nec ab eo debebantur pro ſatisfactione ſuorum delictorum, cum omni peccato careret, & absolute impeccabilis eſſet.

Quæres utrum Chriſtus ſatisfecerit ex rigore juſtitia, ſive utrum ſatisfaciendo exercuerit actum juſtitia ſtriſtæ.

Reſp. Chriſtus ſatisfaciendo, exercuit actum aliquem juſtitia ſaltem late dictæ. Tum quia exhibuit ſatisfactionem æqualem debito & offenſæ, imo ſuperabundantem. Tum quia ſatisfecit alterius debito rigoroſo, quod in ſe ſuſceperat, acceptando mortem ad ſatisfaciendum pro hominibus: cui acceptationi & executioni Deus promiſerat redemptionem generis humani.

Utrum autem hæc ſatisfactio ſit actus juſtitia ſtriſtæ, ideo controverſitur, quia alii ad juſtitiam ſtriſtam certas conditiones exigunt quas alii minime neceſſarias putant. Quare hæc quæſtio videtur eſſe de nomine.

Ex dictis collige Chriſtum eſſe Meditatorum noſtrum, quatenus eſt Homo Deus, quia ſolum ut Homo Deus ſatisfactionem condignam & infinitam pro peccatis noſtris exhibere potuit. Num non potuit talem exhibere, neque ſecundum naturam divinam, quia natura divina non poteſt ſe ſubmittere, ſacrificium offerre, nec mereri: neque etiam ſecundum ſolam humanitatem ut præciſam a Deo Verbo; quia ſatisfactio humanitatis non eſt condigna; niſi quatenus humanitas eſt unita ſubſtantialiter Deo Filio, qui per actiones ab ea elicitas cenſetur ſe offerre & impendere.

ARTICULUS VII.

De ſervitute Chriſti.

Utrum Chriſtus homo ſi proprie ſervus Dei?

Nota. **A**liquis poteſt dici ſervus dupliciter, nempe ſtriſtè & late. Servus ſtriſtè eſt ille, qui non ſolum habet dependentiam ab aliquo, & obligationem obediendi, ſed etiam qui cum domino nihil in honore nec in bonis communicat. Servus late dictus eſt præciſe ille, qui habet

habet dependentiam ab aliquo domino, & obligationem ei obediendi.

Dico. Christus ut homo nec est, nec dici potest stricte servus Dei. Est de fide.

Prob. 1. Ex definitione a tota Ecclesia recepta Adiani I. & Concilii Francofordiensis, Elipandum Episcopum Toletanum, & Felicem ejus magistrum Episcopum Urgelitanum impietatis & erroris damnantium, quod asserent Christum esse filium adoptivum & servum. Hadrianus sic loquitur in sua ad Episcopos Hispaniae contra Elipandum epistola: *Adoptivum eum filium quasi purum hominem, & (quod pudet dicere) servum eum impii, & ingrati tantis beneficiis, Liberatorem nostrum non pertimescitis venenosa fauce susurare. Cur non veremini queruli obtrectatores, Deo odibiles, illum servum nuncupare, qui vos servitute diaboli liberavit?*

2. Ex Patribus, apud Vasquem. Pro omnibus sit S. Damascenus, lib. 3. orthodoxae fidei, cap. 21. ubi ait: *Illud quoque sciendum est, cum (Christum) ne servum quidem dicere nobis licere: quod intellige proprie ac stricte loquendo.*

3. Ratione: quia servus stricte dictus non communicat in bonis nec in honore cum domino. Atqui Christus ut homo communicat cum Deo Verbo in bonis & honore, cum sit etiam qua homo Filius Dei naturalis. Dico, *qua homo*, id est quatenus est suppositum naturae humanae. Ergo Christus ut homo non est servus Dei stricte.

Obj. 1. Humanitas Christi est serva Verbi proprie loquendo. Ergo Christus homo est proprie servus Dei.

Resp. Nego anteced. Nam servus aut serva non dicitur nisi de supposito. Humanitas autem Christi non est suppositum, sed est natura Verbi, in quo ut supposito suo subsistit. Praeterea ipsa in bonis & honore cum Verbo supposito suo communicat.

Obj. 2. Christus in Scriptura dicitur servus Dei, ut Isai. c. 53. *Justificabit ipse justus servus meus multos.* Item aliqui Patres Christum appellant Dei servum.

Resp. Cum Christus in Scriptura & a Patribus vocatur servus Dei, vox *servus* sumitur late, & solum significat eum qui habet dependentiam a Deo, & obligationem ei obediendi, nec ullatenus communicationem in bonis & honore excludit. Christus autem in hoc sensu est vere servus Dei secundum humanitatem: nam secundum humanitatem

habet dependentiam a Deo & obligationem ei obediendi, cum Deus sit Dominus Christi secundum humanitatem.

Dices. Hae nostra responsio repugnat Hadriano I. & Conc. Francofordiensi.

Resp. Nam Christi ut hominis servitute tantum stricte, quae nempe ab eo excludit participationem honoris & excellentiae cum Deo Verbo, fundatam in Dei filiatione naturali damnarunt, qualem servitute astruebant Felix & Elipandus.

Obj. 3. Non pauci Theologi censent Christum dici posse simpliciter servum Dei vel servum Patris, sicut simpliciter dicitur subditus Deo, & obedire Deo.

Resp. Censent sic dici posse sed in sensu lato, ideoque nec communicationem in bonis & honore, nec filiationem naturalem divinam excludente, & secluso Arianismi ac Nestorianismi periculo: alioqui ac ad illud vitandum addi deberet, secundum humanitatem, sic dicendo: Christus secundum humanitatem est servus Dei.

Ceterum Christus non potest, quamvis in sensu lato tantum, dici simpliciter servus Verbi, sicut nec subditus Verbo. Nam quamvis omne dominium Patris sit realiter commune Filio, non potest tamen Filius denominari simpliciter Dominus Christi, nec Christus dici potest simpliciter servus Filii seu Verbi, aut subditus Verbo; quia hic modus loquendi indicat distinctionem suppositorum. Denominationes enim quae sunt ad alterum, attributae simpliciter & sine addito, significant ex usu communi non solum distinctionem naturarum, sed etiam suppositorum. Unde cum personarum distinctio intercedat inter Patrem & Christum, non autem inter verbum & Christum, dici non potest simpliciter, Christus, est servus Verbi, aut sui ipsius, sicut dici potest Christus est servus Patris, late scilicet.

Sunt tamen qui putant, Christum cum hoc addito (*qua homo*) posse dici servum Verbi & sui ipsius, in sensu scilicet lato, in hunc modum: Christus qua homo est servus Verbi. Quia, inquit, per istam reduplicationem determinate significatur subiectio & inferioritas ex parte naturae tantum.

ARTICULUS VIII.

De filiatione Christi.

Utrum Christus ut homo sit Filius Dei adoptivus.

§. I.

Nota 1. Circa finem octavi sæculi Elipandus Toletanus Episcopus Felicem Orgellanum Episcopum per litteras consuluit quid de humanitate Christi sentiendum esset, utrum scilicet Christus quatenus homo est, proprius an adoptivus Dei Filius dicendus esset. Rescripsit Felix Christum secundum humanitatem esse Filium Dei adoptivum: quam opinionem scriptis ad eundem Elipandum libris propugnavit. Ita Eginhardus, in annalibus ad annum Christi 792. itaque Felix docebat Christum secundum divinitatem esse Filium Dei naturæ, secundum humanitatem vero adoptione & gratia, & consequenter duos in Christo Filios Dei agnoscebat, unum proprium & naturalem, alterum duntaxat adoptivum. Ex qua doctrina sequebatur duas esse in Christo personas, cum denominatio Filii sit personalis. Quare Felix a Catholicis Nestorianæ hæreseos merito arguebatur. Tamen ipse unicam in Christo personam, nempe personam Verbi disertis verbis asseribat, ut constat ex Alcuino, qui plures libros contra ipsum scripsit. Sed in hoc Felix (quod novatoribus sæpe contigit) secum pugnavit.

Feliciana hæresis, quam secutus est Elipandus, in multis Conciliis damnata fuit, nimirum in Foro juliensi, anno 791. Ratiponensi, an. 792. Francofordiensi, an. 794. Romano sub Leone III. ann. 799. denique in Aquisgranensi, in quo Felix veritatem Catholicam confessus est, ut testatur Alcuinus, lib. 1. adversus Elipandum. *Quid Elipando contigerit, clam est: ac credam potius sententia Patrum obtemperasse, pravaque opinione deposita mutasse, &c.* ait Mariana, lib. 7. Annalium Hispaniæ, c. 8.

Nota 2. Adoptio est gratuita personæ extraneæ ad hæreditatem assumptio. Persona autem extranea est illa, quæ ex vi originis suæ non habet jus ad hæreditatem, ad quam adoptatur.

Duplex est adoptio, humana scilicet, & divina. Adoptio humana est gratuita assumptio personæ extraneæ ad hæreditatem humanam. Adoptio divina est gratuita assumptio personæ extraneæ ad hæreditatem civi-

constitit. Perfecta enim beatitudo est hæreditas Dei, ad quam Angeli & homines adoptantur. Adoptantur autem per gratiam sanctificantem, per quam acquirunt jus ad hæreditatem æternam, juxta illud ad Tit. c. 3. *ut iustificati gratia ipsius, hæredes simus secundum spem vitæ æternæ.* Hinc omnis & sola creatura intellectualis capax est adoptionis divinæ, cum omnis & sola fieri possit capax beatitudinis æternæ, quæ in Dei visione intuitiva & amore fructivo consistit.

Dico, Christus etiam secundum humanitatem, seu quatenus est homo, nec est, nec dici potest Filius Dei adoptivus.

Prob. 1. Ex Script. Rom. c. 8. *Qui proprio Filio suo non pepercit, sed pro omnibus, tradidit illum.* Ubi agitur de Christo ut homine, cum non potuerit tradi in mortem nisi ut homo, & tamen dicitur proprius Filius. Ergo ex Apostolo Christus ut homo est proprius Filius Dei. Sed Filius proprius seu naturalis non potest esse Filius adoptivus. Ergo Christus ut homo non potest esse Filius Dei adoptivus.

Prob. 2. Ex traditione Patrum. Hic sufficienter S. Hilarius, lib. 3. de Trinit. ubi de Christo jam morituro, ideoque ut homine ait: *hic & verus & proprius est Filius, origine, non adoptione.* S. Augustinus, tract. 7. in Joann. oportebat, ut ille baptizaret, qui Filius Dei unicus, non adoptivus. *Adoptati Filii, Ministri sunt unici: unicus habet potestatem, adoptati ministerium.* Episcopi Africani, in libro emendationis Leporii, Bibliot. PP. tom. 7. sic loquuntur: *in hoc maxime Fides nostra consistit, ut credamus unicum Filium Dei, non adoptivum, sed proprium.*

Prob. 3. Ex definitione Hadriani I. & Concilii Francofordiensis ab Ecclesia recepta, qua Felix, & Elipandus damnantur, quod assererent Christum esse Filium Dei adoptivum: in sensu scilicet in quo id asserbant. Sed Felix & Elipandus asserbant Christum esse Filium adoptivum, non in sensu Nestoriano, sed secundum humanitatem, & prout est homo. Ergo, **Prob. min. 1.** Ex Hadriano, in epist. ad Episcopos Hispaniæ, ubi ait: *materia autem causali, perspicua inter cetera rejicienda de adoptione Jesu Christi, Filii Dei secundum carnem falsis argumentationibus digesta perfidorum verborum ibi stramina, in composito calamo legebantur. Hæc Catholica Ecclesia nunquam credidit, nunquam docuit, nunquam male cre-*

credentibus assensum praebeat. 2. Ex libello Episcoporum Italiae contra Elipandum a Concilio Francofordiensi approbato, ubi dicitur eos valde execratur qui cum (Christum) adoptivum impio grunniunt ore: quia adoptivus dici potest, nisi is qui prius alienus est ab eo a quo adoptari desiderat. Dei ergo Filius qua ratione credi potest adoptivus qui inseparabiliter assumpto homine, in una persona eo coeunte utraque natura; non duo Filii, alius Dei, & alius hominis, ut sicut illi errando aestimant, adoptivus sit hominis Filius, & sine adoptione Dei Filius. 3. Ex Fidei professione ab Elipando ad Carolum Magnum missa, ubi haec leguntur: Homo interior in una eademque Dei & hominis persona deglomeratus Filius adoptivus divinitate, & non adoptivus divinitate mundum redemit. 4. Idem constat ex Jona Aurelianiensi libr. 1. de cultu imaginum, Annonio, libr. 5. de gestis Francorum, cap. 83. & ex Adone Vienne in Chronico ad ann. 793. ubi ait: in hac Synodo (Francofordiensi) haeresis cuiusdam Episcopi Felicis nomine, damnata est, qui Christum secundum quod homo est, adoptivum Dei Filium dicebat.

Erravit igitur Durandus, cum asseruit Christum dici posse Filium Dei adoptivum, non quidem absolute, & simpliciter, seu cum addito, secundum humanitatem, vel prout homo est. Haec est enim ipsissima haeresis Felicianae.

Dices. Concil. Francofordiense; in epist. ad Episcopos Hispaniae, asserit Felicis, & Elipandi haeresim jam ab Ecclesia in Nestorio damnatam fuisse.

Resp. Solum vult Felicianam haeresim in Nestorio damnatam fuisse, non quidem formaliter & expresse, sed virtualiter & implicite, quatenus nempe haeresis duarum personarum in Christo jam damnata fuerat, & unitas personae definita; ex qua unitate personae necessario sequitur unitas filiationis naturalis in Christo, cum filiatione personae, non naturae conveniat. Quam tamen illationem negabant Felix & Elipandus. At horum error explicite damnatus non fuit in Nestorio: nam Nestorii tempore nullibi sit illius expressa mentio.

Prob. 4. Ratione. Filius adoptivus est persona extranea adoptanti, & ab eo assumpta gratuito ad haereditatem. Atqui Christus etiam ut homo non est persona extranea Deo: nam in Christo non est alia persona quam

divina, nempe verbi, & Christus etiam quatenus homo, est suppositum divinum in natura humana subsistens. Neque etiam Christus secundum humanitatem gratuito assumitur ad haereditatem divinam, cum humanitati Christi debita sit beatitudo aeterna ratione unionis hypostaticae cum Verbo. Ergo Christus ut homo non est Filius Dei adoptivus.

§. II.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Aliquos Patres. S. Irenaeus, l. 3. c. 22. de Christo ait: qui Filius Dei est; Filius hominis factus est, & commixtus verbo Dei, ut adoptionem percipiens, fiat Filius Dei S. Hilarius lib. 2. de Trinit. de Christo loquens ait; potestatis dignitas non amittitur, dum carnis humanitas adoptatur. Et S. Augustin. lib. de praedest. Sanctor. c. 15. ait: ea gratia fit ab initio Fidei homo quicumque Christianus qua gratia homo ille ab initio sui factus est Christus.

Resp. Patres illi hoc unum significare volunt, nempe naturam humanam omnino gratis assumptam fuisse ad unionem hypostaticam cum verbo. Nam in illis locis vox adoptari intelligitur de humanitate Christi, & significat eam gratis assumi ad unionem hypostaticam. Irenaeus vero valde improprie locutus est, & nil aliud intendit quam per unionem substantialem humanitatis cum verbo factum esse, ut Filius Dei esset Filius hominis, & Filius hominis esset Filius Dei, ut eadem persona in duabus naturis divina & humana subsisteret, simul esset Dei & hominis Filius.

Porro gratia unionis non est proprie adoptio: nam adoptio soli personae, non naturae convenit: ut recte docet S. Thomas.

Obj. 2. Christus non est Filius Dei naturalis secundum humanitatem. Ergo Christus qua homo non est Filius Dei naturalis, proinde dici potest Filius adoptivus.

Resp. Disting. anteced. Id est, Christus non habet ab humanitate ut sit Dei Filius naturalis, conc. ant. Id est, Christus ut persona naturae humanae non est Filius Dei naturalis, nego ant. Itaque Christus quatenus est suppositum naturae humanae est Dei Filius naturalis. Nam unum idemque est suppositum naturae humanae & divinae, nempe Verbi suppositum, quod re vera est Dei Filius naturalis. Igitur ut Christus qua homo sit & dicatur Filius Dei naturalis, sufficit quod suppositum naturae humanae sit Dei Filius naturalis.

Obj.

Obj. 3. adoptivi p
stus ut bo
per gratia
est ejusde
Resp.
Christus
cujus cap
sit perfor
homines
tum fo
quod est
Porre
tantum g
marius e
Inst. U
liatio ad
Resp. I
tionis a
tranea
Obj.
Dei in
Resp.
servus q
vitus la
humanita
persona
rio conj
Obj. 4
Deus; e
Resp.
non po
conc. an
subsiste
sona na
nego ant.
Dei natu
homo de
ratis, in
tum est
suppositu
num a
producen

De
Q. Uer
De
Resp.
hominum
gne facis
omnibus
Deo &
que perf
An

Obj. 3. Alii homines iusti sunt Filii Dei adoptivi per gratiam habituales. Ergo Christus ut homo est etiam Filius Dei adoptivus per gratiam habituales quam habet, & quæ est ejusdem speciei cum nostra.

Resp. Nego consequens. Disparitas est, quia Christus non est capax filiationis adoptivæ, cujus capaces sunt puri homines, cum non sit persona extranea Deo sicut sunt puri homines. Forma autem non præstat effectum formalem secundarium in subiecto, quod est illius incapax.

Porro adoptio est effectus secundarius tantum gratiæ habitualis, cujus effectus primarius est participatio esse divini.

Inst. Ubi est gratia habitualis, ibi est filiationis adoptiva.

Resp. Ita est; si subiectum sit capax filiationis adoptivæ, qualis est sola persona extranea Deo: Secus, si sit illius incapax.

Obj. 6. Christus ut homo potest dici servus Dei in sensu lato: ergo & filius adoptivus.

Resp. Nego consequens. Disparitas est, quia servus quis dicitur ratione naturæ, & servitus late dicta necessario conjuncta est cum humanitate. At filius qui dicitur ratione personæ, & adoptio divina non est necessaria conjuncta cum natura humana.

Obj. 4. Christus ut homo non potest dici Deus; ergo nec Filius Dei naturalis.

Resp. Distinguo anteced. Id est. Christus non potest dici Deus ratione humanitatis. **conc. ant.** id est, Christus ut persona divina subsistens in natura humana, sive ut persona naturæ humanæ non potest dici Deus **nego ant.** Igitur Christus est Deus & Filius Dei naturalis quatenus homo, quando vox homo denotat solum suppositum humanitatis, ita, ut sensus sit: Christus ut suppositum est Deus & Filius Dei naturalis. Nam suppositum humanitatis est verbum divinum a Patre per generationem æternam producent.

ARTICULUS IX.

De Prærogativis & Officiis Christi.

Quæres 1. Utrum Christus sit mediator Dei & hominum?

Resp. 1. Christus est perfectus Dei & hominum mediator. Nam plene & condigne satisfecit Deo pro omnibus offensis; & omnibus hominibus reconciliationem cum Deo & salutem æternam meruit. Est quoque perfectus Redemptor, quia pro omni-

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

bus hominibus infinitum Deo obtulit solutionis pretium, vi cujus possunt omnes salvati si velint. Idemque pretium semper offert Deo Patri pro nobis, *semper vivens ad interpellandum pro nobis*; ait Apostolus, Heb. c. 2. unde Christus etiamnum exercet & usque ad finem mundi exerciturus est officium Mediatoris & Redemptoris.

Resp. 2. Christus est mediator Dei & hominum, quatenus homo Deus, juxta illud, 1. Tim. c. 2. *unus mediator Dei & hominum homo Christus Jesus*. Nam Christus pro nobis satisfecit, nos reconciliavit, & salutem nobis meruit, quatenus persona verbi vere per suam humanitatem actus satisfactorius & meritorios libere efficiebat, eosque nomine suo offerebat Patri, & sic infinite dignificabat. Nam actiones humanitatis Christi infinitam dignitatem & infinitum valorem hauriebant a verbi persona cui unita erat substantialiter. Hinc persona verbi in natura humana existens erat mediator inter homines & seipsum in natura divina existentem.

Quæres 2. Utrum Christus sit caput totius Ecclesiæ tam militantis in terra, quam triumphantis in cælo?

Resp. Affirm. Constat ex Apostolo, Ephes. cap. 1. ubi de Christo ut homine hæc ait: *omnia subiecit sub pedibus ejus; & ipsum dedit caput supra omnem Ecclesiæ, quæ est corpus ipsius*. Ratio est, quia sicut caput naturale cæteris omnibus membris corporis naturalis supereminet, & omnia membra per influxum spirituum animalium vegetat ac corroborat, exteriusque per pedum & manuum directionem gubernat: ita Christus omnibus dignitate supereminet, omnibus Ecclesiæ membris internum gratiæ ad donorum influxum præbet, & omnia exterius per suum Vicarium in terris & Prælatos Ecclesiasticos gubernat.

Quare Christus est caput morale. 1. Omnium fidelium non solum iustorum, qui ab illo vitam spiritualem recipiunt, sed etiam peccatorum non excommunicatorum, quippe qui sunt Ecclesiæ militantis membra, & fidem retinent. 2. Angelorum beatorum, juxta illud, Col. cap. 2. *qui est caput omnis principatus & potestatis*. Nam eos gubernat, & iis aliqua interna gratiæ dona confert.

At Christus non est caput hominum jam damnatorum, quippe qui sunt ab eo in perpetuum separati, nec jam ullum ab eo accipiunt influxum, Quamvis autem non

Nn sic

sit actu caput infidelium, quia non sunt membra Ecclesiae; est tamen illorum caput in potentia, quia infideles a Christo gratias accipiunt, quibus possunt fieri ejus membra & salvari, quatenus si gratis acceptis cooperarentur, non peccando graviter contra Legem naturalem, ulterioribus auxiliis instruerentur, quibus possunt ad Fidem, Spem & Charitatem pervenire, baptizari, & salvari.

Quaeres 3. Utrum Christus sit Rex, Legislator, & Judex?

Resp. 1. Christus ut homo est spiritualis Rex totius Ecclesiae. Constat ex Psalm. 2. *ego autem constitutus sum Rex ab eo super Sion montem Sanctum ejus*, hoc est, Ecclesiam. Et. Luc. 1. *dabit illi Dominus Deus Sedem David Patris ejus: & regnabit in domo Jacob in aeternum, & regni ejus non erit finis.* Ratione autem spiritualis Regiae potestatis competit Christo institutio, dispensatio, administratio ac dispositio rerum omnium quae ad salutem conducunt & ordinantur. Unde potuit Sacramenta instituire, Magistratus Ecclesiasticos creare, Leges condere, & omnes homines ad suarum legum observationem obligare: sed ad ipsum pertinet bonos remunerari & malos punire.

Christus ramen ut homo non fuit Rex temporalis in sua mortali vita, ut ipse testatur, Joann. c. 18. *regnum meum non est de hoc mundo.* Neque etiam umquam in hac vita Regis temporalis officium exercuit.

Resp. 2. Christus fuit vere Legislator. Constat tum ex Scriptura, Isai. c. 33. *Dominus Judex noster, Dominus legislator noster, Dominus Rex noster, ipse salvabit nos.* Tum ex Conc. Trident. sess. 6. can. 21. *si quis dixerit Christum Jesum a Deo hominibus datum fuisse ut Redemptorem cui fiant, non etiam ut Legislatorem cui obediant; anathema sit.* Tum quia Legem Evangelicam tulit; & ipse, Joann. c. 24. sic ait: *si diligitis me, mandata mea servate.* Et, Matth. c. ult. *docete omnes gentes, baptizantes eos... docentes eos servare omnia quaecumque mandavi vobis.*

Potestas autem legislativa Christi ex dignitate verbi oriebatur. Unde jus per potestatem illam statutum, est simpliciter divinum.

Resp. 3. Christus etiam ut homo est Judex omnium. Constat ex Scriptura. Joann. cap. 8. *neque enim Pater judicat quemquam: sed omne judicium dedit Filio, ut omnes honorificent Filium... & potestatem dedit ei judicium facere, quia Filius hominis est.* Et,

Act. c. 10. *ipse est, qui constitutus est a Deo Judex vivorum & mortuorum.* Et merito, nam in Christo omnes dotes ad regiam & judicariam potestatem requisitae, excellentissimo modo reperiuntur.

Quaeres 4. Utrum Christus sit Sacerdos.

Resp. 1. Christus vere ac proprie fuit Sacerdos. Constat 1. ex Scriptura, Heb. c. 5. Christo attribuuntur haec verba Psalm. 109. *tu es Sacerdos in aeternum secundum ordinem Melchisedech.* Et, c. 8. *talem habemus Pontificem, qui consedit in dextera Sedis magnitudinis in caelo.* 2. Ex Conc. Trid. sess. 22. c. 1. ratio est, quia Christus ex deputatione Patris obtulit pro humano genere sacrificium, & quidem omnium perfectissimum, illudque duplex, nempe unum cruentum in ara crucis, seipsum libere ad mortem offerendo, & vitam profundendo; & alterum incruentum in Eucharistia, corpus & sanguinem suum sub speciebus panis & vini Deo Patri offerendo. Ille autem est vere ac proprie Sacerdos, qui ex deputatione Dei verum sacrificium Deo offert.

Porro Martyres, licet seipsos libere ad mortem propter Deum offerant, non idcirco censendi sunt Sacerdotes, quia non sunt a Deo deputati, ut se ipsos Deo offerant in sacrificium pro peccatis & salute populi tamquam mediatores inter Deum & homines.

Resp. 2. Christus est Sacerdos secundum humanitatem, non secundum divinitatem. Quia secundum divinitatem non habuit superiorem: cui sacrificium offerre posset. Christus igitur est sacerdos ratione humanitatis, non quidem nude spectatae sed subsistentis substantia divina, a qua Christi sacrificium valorem suum habuit.

Resp. 3. Sacerdotium Christi fuit altioris ordinis, & longe perfectioris rationis, quam ullum aliud Sacerdotium, propter infinitam dignitatem personae offerentis ampliore ejus potestatem, finem praestantiorum, qui est humani generis redemptio, & victimam infinite dignam, qui est ipse Christus, ut homo, qui fuit simul Sacerdos & Sacrificium, juxta illud, Ephes. c. 5. *tradidit semetipsum pro nobis oblationem & hostiam Deo in odorem suavitatis.*

Resp. 4. Christus etiamnum Sacerdos est, & usque ad finem mundi futurus est. Constat tum ex Apostolo. Heb. cap. 7. dicente & alii quidem plures facti sunt Sacerdotes, idcirco quod morte prohiberentur permanere. His autem eo quod maneat in aeternum, sempiternum habet Sacerdotium: unde & salvare

C A P U T VII.

De adoratione Christi, ejus Matris, & Sanctorum, atque eorum Imaginum.

ARTICULUS I.

Quid sit adoratio, & quotuplex?

NOta. Veneratio & reverentia strictè sumptæ idem sonant quod adoratio generatim sumpta. Item cultus ab adoratione non differt, nisi quod cultus comprehendat omnes Religionis actus, & sic latius pateat: nam omnis adoratio est cultus, licet non omnis cultus sit adoratio.

Dico 1. Adoratio generatim est actus, quo testificamur alterius excellentiam, & nostram erga illum submissionem propter ejus excellentiam. Hinc complectitur non solum excellentiæ alterius significationem, qui est proprie honor, sed etiam submissionem; & submissionis testificationem, quam utramque superaddit honori.

Adoratio autem consistit formaliter tum in voluntate testificandi excellentiam alterius, & se illi submittendi, ac hujus submissionis signum exhibendi propter ejus excellentiam: tum in exhibitione talis signi. Quare honor latius patet quam adoratio: hæc enim soli superiori seu excellentiori, ille vero etiam æquali, imo & inferiori exhiberi potest: Nam honor præcise ut honor, est significatio excellentiæ alterius; adoratio vere præter significationem excellentiæ complectitur submissionem. Hinc Deus honorat Sanctos, sed illos adorare non potest.

Varii actus ad adorationem concurrunt. 1. Cognitio excellentiæ & superioritatis alterius. 2. Judicium prudens, dictans honestum esse se submittere illi propter ejus excellentiam & superioritatem. 3. Voluntas se submittendi illi, & protestandi illi hanc submissionem, seu exhibendi illi signum hujus submissionis propter ejus excellentiam & superioritatem. 4. Exhibitio talis signi in testificationem ejus excellentiæ ac superioritatis, & protestationem suæ erga illum submissionis propter ejus excellentiam ac superioritatem. Duo primi actus adorationi præsupponuntur. Duo vero ultimi constituunt adorationem adæquate sumptam, nempe quatenus adoratio est actus totalis moralis constans ex actu imperante, & actu imperato. Si enim inadæquate

N n 2

cefu-

In perpetuum potest accedentes per semetipsum ad Deum, semper vivens ad interpellandam pro nobis. Tum ex Conc. Trid. sess. 22. c. 1. ubi ait: quia tamen per mortem Sacerdotum ejus extinguendum non erat... Sacerdotem secundum ordinem Melchisedech se in æternum constitutum declarans, corpus & sanguinem suum sub speciebus panis & vini Deo Patri obtulit. Ratio est, quia Sacerdotis munere etiam nunc fungitur, & usque in finem mundi functurus est, Patrem pro hominibus in cælo interpellando, ei merita sua pro illis exhibendo, atque per Sacerdotes ut Ministros suos in persona & nomine ipsius agentes, sacrificium Eucharistiæ offerendo.

Porro Christus fuit & est Sacerdos secundum ordinem Melchisedech, non quod Christi Sacerdotium ab eo initium & originem duceret, sed duntaxat propter representationem, quatenus Melchisedech panem & vinum in Sacrificium obtulit, Christus vero corpus & sanguinem suum sub speciebus panis & vini obtulit per se pridie mortis, & Sacerdotum ministerio nunc offert, & usque ad finem mundi oblaturus est.

Quæres 5. Utrum Christus oraverit, & nunc orat pro nobis?

Resp. 1. Christus in sua mortali vita verè ac proprie Patrem suum oravit. Constat ex Scriptur. Luc. 6. dicitur de Christo: *exiit in montem orare, & erat pernoctans in oratione Dei.* Oravit autem non solum pro hominibus, sed etiam pro se ipso qua homine juxta illud, Joann. cap. 17. *Pater, venit hora, glorifica Filium tuum, ut Filius tuus glorificet te.*

Resp. 2. Christus ut homo etiam nunc in cælo vere ac proprie orat pro nobis.

Prob. 1. Ex Scriptur. Rom. cap. 8. *qui est ad dexteram Dei, qui etiam interpellat pro nobis.* Et, 1. Joann. cap. 2. *advocatum habemus apud Patrem, Jesum Christum justum.* 2. Ex Patribus. Pro omnibus sufficiat S. Augustinus, in Psalm. 85. ubi de Christo nunc in cælis regnante ait: *orat pro nobis ut Sacerdos noster; orat in nobis ut caput nostrum: oratur a nobis ut Deus noster.* Ratio est, quam affert S. Augustinus, nempe quia Christus etiam nunc Sacerdotis officio fungitur pro nobis in cælo. Ad officium autem Sacerdotis pertinet non solum Sacrificia, sed etiam preces pro hominibus offerre.

re sumatur, tunc constat ex uno tantum actu, nempe vel imperante qui semper est internus vel imperato, qui est signum submissionis, quippe saepe vocatur externus, licet possit esse mere internus, & re vera semper sit in Angelo.

Adoratio adaequate sumpta habet duplex objectum, nempe materiale & formale. Objectum, materiale, seu objectum circa quod proxime versatur adoratio, est persona quae adoratur. Objectum vero formale seu motivum duplex est: aliud remotum, & est excellentia ac superioritas, propter quam persona est digna adoratione, & honestum est eam adorare, quae excellentia fundat honestatem adorationis: aliud proximum, & est honestas relucens in actu, quo testificamur alterius excellentiam, & nostram erga illum submissionem propter ejus excellentiam ac superioritatem.

In adoratione vero sumpta inadaequate, nempe pro solo actu imperante triplex distinguitur objectum, scilicet objectum quod, objectum cui, & objectum propter quod. Objectum materiale quod adorationis, seu materia circa quam versatur, est exhibitio signi, seu actus quo exhibetur signum ad agnoscendam excellentiam ac superioritatem alterius, eique suam submissionem testificandam, v.g. genuflexio, inclinatio capitis, &c. Objectum cui est persona, cui exhibetur submitio. Objectum propter quod est honestas relucens in exhibitione signi quo persona adoratur.

Dico 2. Adorationis seu venerationis divisio triplex est. Nam 1. dividitur in internam, & externam. Interna est ea, quae fit per actus mere internos. Externa est ea, quae fit per actum externum corporis, quales sunt capitis inclinatio, genuflexio, &c. Unde consistit in actu interno imperante, & externo imperato.

2. Adoratio dividitur in absolutam, & relativam. Absoluta est ea, quae enti exhibetur propter se, seu propter excellentiam sibi vel suo supposito intrinsicam. Relativa est ea, quae rei alienae exhibetur, non propter se, sed propter excellentiam personae, ad quam habet habitudinem aliquam, vel conjunctionem. Priori modo adorabilis est sola substantia intellectualis, quia sola habere potest excellentiam propter se adorabilem; & qua nemo potest honeste se submittere rebus inferioribus propter ipsas. Posteriori modo adorari possunt res inferioris ordinis, quia cum non propter se,

sed propter excellentiam alicujus personae colantur, cultus illius exhibitus non sistit in illis, sed terminatur ad personam, propter cujus excellentiam honorantur.

3. Adoratio ex parte personae quae adoratur, dividitur in latrariam, dulciam, hyperduliam, & politicam.

Latraria est adoratio, quae exhibetur Deo propter increatam & infinitam ejus excellentiam.

Dulcia est adoratio, quae exhibetur alicui creaturae propter excellentiam creatam supernaturalem, sed non singulari modo excellentem. Quae supernaturalis excellentia est excellentia sanctitatis, vel sanctitatis simul & gloriae caelestis.

Hyperdulcia est adoratio, quae exhibetur propter excellentiam creatam supernaturalem, sed valde eximiam, & uni subjecto singulari, qualis debetur Dei Matri.

Politica adoratio est ea, quae exhibetur propter aliquam excellentiam creatam naturalem. Talis est cultus politicus, qui deferretur hominibus propter potentiam, sapientiam, &c. Sic Abraham adoravit filios Heth, Genes. cap. 23.

ARTICULUS II.

Qua adoratione Christus, ejusque humanitas sit adorabilis.

Dico 1. Christus adorandus est summa & absoluta adoratione latrariae. Est de fide, & patet. Nam Christus est Verbum factum homo, est verus Deus, ideoque habet excellentiam increatam ac infinitam sicut Pater & Spiritus sanctus; neque enim divinitatem amittit per incarnationem. Ac proinde Christus eadem adoratione latrariae adorabilis est, quae Pater & Spiritus sanctus sunt adorabiles.

Dico 2. Hic homo Christus adorandus est summa & absoluta adoratione latrariae. Est de fide, & patet; nam hic homo-Christus, simpliciter est Deus, est suppositum divinum habens humanitatem sibi substantialiter unitam, est hoc suppositum divinum, in quo duae naturae divinae & humanae subsistunt.

Dico 3. ipsa humanitas Christi adoranda est cum Verbo eadem adoratione latrariae absoluta; ita ut humanitas una cum Verbo latrariam terminet tamquam parziale illius objectum, non quidem propter se, sed propter increatam excellentiam Verbi sui suppositi, cui substantialiter unita est. Hec est

est communis sententia, & ita certa, ut aliqui cum Vasquez censeant eam esse deside.

Prob. 1. Ex Concil. Ephesino approbante epistolam synodicam S. Cyrilli Alexandrini continentem duodecim anathematismos, quorum octavo anathematizatur, qui dicere audeat humanitatem assumptam adorandam non esse cum Verbo Deo una eademque adoratione. Hæc enim sunt verba hujus octavi anathematismi: *Si quis hominem assumptum, una cum ipso Dei Verbo adorandum, una cum illo glorificandum, una cum illo, tamquam alterum in altero existentem. Deum appellandum esse dicere ausus fuerit. ... Et non una potius adoratione Emmanuelem honorat, unamque illi glorificationem attribuit, quatenus Verbum factum est caro; anathema sit.*

2. Ex Concilio quinto generali, can. 9. in quo dicitur: *Si quis in duabus naturis adorari dicit Christum, ex quo duas adorationes introducunt, separatim Deo Verbo & separatim homini. ... Sed non una adoratio Deum Verbum incarnatum cum propria ipsius carne adorat, sicut ab initio Ecclesie Dei traditum est; talis anathema sit.*

3. Ex Patribus, Pro omnibus sufficiat S. Athanasius, quem S. Cyrillus, in libro ad Reginas sic loquentem inducit: *Agnosceamus. unam naturam divini Verbi incarnatam, qua simul cum ejus carne una adoratione adoratur, latræ scilicet supremæ qua sola adorari potest divinitas.*

4. Ratione. Quia cum persona aliqua adoratur, tota adoratur sive adoratur totum ejus esse substantiale. Ergo cum persona Christi adoratur cultu supremæ latræ, tota adoratur. Tota autem persona Christi est non solum personalitas Verbi, sed etiam omnis natura subsistens in illa personalitate. Ergo cum adoratur persona Christi, eadem adoratione adoratur non solum ejus personalitas, sed etiam omnis ejus natura subsistens in illa personalitate, ideoque etiam natura humana cum divina, quamvis natura humana adoretur propter excellentiam increatam naturæ divinæ: sicut cum adoratur persona, tota adoratur secundum omne ejus esse substantiale propter excellentiam quam habet; quamvis hæc excellentia non sit in omni ejus esse substantiale, sed tantum in aliquo, ut patet in homine sancto, qui totus adoratur adoratione dulci, nempe secundum corpus & animam, propter excellentiam gratiæ sanctificantis soli animæ infusæ.

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. S. Damascenus, orat. 1. de Imaginibus, dicit carnem Christi non adorari ut Deum: *Non materiam, ait, sed materia auctorem adoro, qui propter me materia factus est. Materiam vero, per quam mihi salus parata est, colere non desinam, non tamen ut Deum, absit.*

Resp. Solum vult humanitatem Christi separatim a Verbo non adorari cultu latræ, vel non sic adorari cum Verbo ut objectum primum & propter suam excellentiam sicut Verbum adoratur; sed duntaxat ut objectum secundarium, & quatenus est aliqua natura Verbi propter excellentiam ipsius Verbi. Nam l. 3. orthodoxæ fidei, cap. 8. sic ait: *Unus est Christus, Deus perfectus, & homo perfectus, quem adoramus cum Patre & Spiritu unica adoratione cum ejus Immaculata carne: Et l. 4. c. 3. dicit: Ipsius caro suapte quidem natura. Haudquaquam adoranda est, utpote condita: at cum Deo Verbo copulata sit, ob ipsum & in ipso adoratur.*

Obj. 2. Creatura non potest adorari cultu latræ, sed solus Deus. At humanitas unita Verbo remanet creatura: ergo non potest adorari cultu latræ.

Resp. Disting. maj. Creatura non potest adorari cultu latræ, ut objectum primum & propter excellentiam propriam, *conc. maj.* Ut objectum secundarium, & concomitanter ad primum propter excellentiam increatam personæ divinæ, cui personaliter uniatur, & cujus sit natura, *neg. maj.* Quamvis Christi humanitas simul cum Verbo adoretur eodem latræ cultu, non tamen eodem modo adoratur. Nam Verbum adoratur primario & propter se, seu propter excellentiam increatam sibi intrinsecam; humanitas vero secundario tantum & propter excellentiam Verbi; quatenus nempe est aliquid personæ divinæ, quæ per se directe ac primario adoratur. Quare eadem submissio & reverentia interna & externa terminatur quidem ad Verbum & humanitatem; sed non eodem modo voluta est Verbo & humanitati, nam voluta est Verbo primario & propter se; humanitati vero secundario, inferiori modo, non propter se, sed propter Verbum, cujus natura facta est. Unde S. Epiphanius dicit humanitatem Christi coadorari potius quam adorari.

Obj. 3. Sacrificium offerri potest Christo solum ut Deo, non ut homini. Ergo Christi

stus solum adorari potest latia ut Deus non ut homo.

Resp. Nego conseq. Disparitas est, quia unicum in lege nova sacrificium offerri potest, nempe Eucharistiae sacrificium, quod a Sacerdotibus offertur in persona ipsius Christi, in quo proinde Christus ipse ut homo est offerens ministerio Sacerdotum. Christus autem quatenus homo non potest sibi ut homini, sed solum ut Deo sacrificare; nam idem sub eodem respectu non potest esse offerens sacrificium, & is cui offertur. At quando Christum adoramus, illum adoramus, non in persona ipsius, sed in nostra propria persona, in qua recte possumus illum adorare cultu latiae absoluta non solum qua Deum, sed etiam qua hominem.

Obj. 4. Humanitas adoratur tantum in Christo adoratione relativa: ergo non adoratur latia absoluta sicut Verbum.

Resp. Nego antec. Nam humanitas Christi adoratur propter excellentiam sui suppositi. Adoratio autem relativa est ea, qua adoratur aliquod suppositum propter excellentiam alterius suppositi, ad quod habitudinem habet vel conjunctionem.

Resp. 1. Quando Rex purpura indutus adoratur, quatenus purpura cum Rege adoretur per modum unius objecti, tamen adoratio Regis est absoluta, & adoratio purpure est adoratio relativa & inferior Regis adoratione. Ergo a pari quando Verbum cum sua humanitate adoratur, adoratio Verbi est absoluta, & adoratio humanitatis relativa ac inferior.

Resp. Nego conseq. Disparitas est, quia purpura in toto illo quod ex ipsa & Rege consistet, est suppositum distinctum a supposito Regis, propter cuius solius excellentiam totum illud adoratur: ac proinde adoratio Regis purpure induti, quatenus partialiter terminatur ad purpuram, est adoratio relativa, cum sit propter excellentiam alterius suppositi. Unde in adoratione Regis purpura induti affectus submissionis internae ad solam Regis personam terminatur. At cum adoratur Christus, adoratio est absoluta, etiam qua partialiter terminatur ad humanitatem; quia humanitas Christi non est persona, sed natura adorata propter excellentiam personae cuius est natura: ac proinde adoratur propter excellentiam sui suppositi, non alterius: & affectus summae submissionis terminatur non solum ad Verbum, sed etiam ad humanitatem assumptam, ad Verbum quidem primario, per se

& propter se: ad humanitatem vero secundario tantum, concomitanter & propter excellentiam Verbi suppositi sui.

Inst. 2. Adoratio humanitati Christi exhibitae comparatur honori qui deferretur purpure, qua Rex indutus est. Ergo valet paritas.

Resp. Comparatio illa non valet quoad omnia; sed solum in hoc valet, & recte adhibetur, nempe quod sicut purpura non adoratur primario, per se, propter se & propter suam excellentiam: ita in adoratione Christi non adoratur humanitas primario, per se, & propter se, sed secundario tantum, concomitanter, & propter excellentiam Verbi cuius est natura, non autem propter suam excellentiam.

Obj. 5. Si humanitas Christi simul cum Verbo adoratur, adoratio qua adoratur Verbum incarnatum, est diversa ab adoratione qua Verbum ante Incarnationem adorabatur. Falsum conseq. Ergo.

Resp. Disting. sequel. maj. Est diversa ex parte objecti materialis seu rei adoratae, quatenus nempe adoratio illa terminatur ad divinitatem & humanitatem, licet diverso modo, cum ante Incarnationem ad solam divinitatem terminaretur, conc. sequel. maj. Est diversa ex parte objecti formalis seu motivi, nego seq. maj. Nam nunc Verbum ut ante Incarnationem suprema adoratione adoratur primario & propter excellentiam increatam divinitatis sibi identificatae.

Obj. 6. Quando Christus adoratur, humanitatis adoratio est inferior adoratione divinitatis. Ergo humanitas non adoratur cultu latiae.

Resp. Cum adoratur Christus, adoratio humanitatis est quidem adoratione divinitatis inferior quoad modum, non vero quoad actum adorationis internum & externum. Nam divinitas & humanitas eodem affectu summae submissionis internae, & eodem actu hanc manifestante adorantur, sed non eodem modo. Divinitas enim adoratur primario, & propter se seu propter excellentiam propriam: humanitas vero secundario tantum, concomitanter, & propter excellentiam divinitatis, quacum substantia liter unita est in Verbi personalitate.

Obj. 7. Humanitas non debet adorari ut Deus: ergo non debet adorari cultu latiae.

Resp. Non etiam adoratur ut Deus. Nam Deus cultu latiae adoratur primario & propter se, seu propter infinitam excellentiam sibi.

Abidentis
tantum sec
pter excell
positi.

A

Utrum Chri
nitatem a

Dico.
Dador
tria, nec
tria secun
teriori, pu
tem propte
aliave don

Prob. 1.
anathema
sic habet:

Emmanu
tionem an
caro; an

2. Ex
pronuncia
Deum
carne ador
dium est,

3. Ex p
latia abso
nitati Chri
fmo in fi
nem men
cenum

Catholic
dividit ei
hominem
Ergo Eccl
vidit hui
perdulia
per ment
& usui E

4. Rati
pote sem
per prop
Verbi,
mitanter
inferiorer

Prater
phiciter a
ratione su
cut Rex se
Ducis, a
adorari d
excellenti

sibi identificantam. Humanitas vero adoratur tantum secundo, non propter se, sed propter excellentiam increatam Verbi sui suppositi.

ARTICULUS III

Utrum Christus adorari possit secundum humanitatem adoratione, quae sit inferior latræ.

Dico. Quotiescumque adoratur Christus adorari debet adoratione suprema latræ, nec licet eum adorare supremo cultu latræ secundum divinitatem & adoratione inferiori, puta hyperdulæ secundum humanitatem propter excellentiam gratiæ habitualis, aliæ dona creata.

Prob. 1. Ex Concilio Ephesino approbante anathematismos S. Cyrilli, quorum octavus sic habet: *Si quis... non una potius adoratione Emmanuellem honorat, unamque illi glorificationem attribuit, quatenus Verbum factum est caro, anathema sit.*

2. Ex Concilio quinto generali, con. 9, sic pronunciant: *Si quis... non una adoratione Deum Verbum incarnatum cum propria ipsius carne adorat, sicut ab initio Ecclesia Deum tractatum est, talis anathema sit.*

3. Ex praxi Ecclesiæ, quæ nunquam cultum latræ absolutam & summam inferiorem humanitati Christi impedit, etiam per præcisionem. Immo in suo cultu separationem seu præcisionem mentalem aperte rejicit Concilium Nicænum II. actione 6. ubi ait: *Cum Ecclesia Catholica Christum pingit humana figura, non dividit eum a divinitate illi unita: sicut qui hominem depingit, non inanimatum depingit.* Ergo Ecclesia nunquam etiam per mentem dividit humanitatem a Verbo. Ergo cultus hyperdulæ, quo coleretur humanitas Christi, per mentem præcisa a Verbo repugnat sensui & usui Ecclesiæ.

4. Ratione. Quia humanitas Christi, ut pote semper unita Verbo inseparabiliter, semper propter excellentiam increatam ipsius Verbi, sui suppositi, digna est, quæ concomitanter adoretur cultu supremo latræ, qui inferiorem adorationem excludit.

Præterea (ut ait Suarez) unusquisque simpliciter adorari debet perfectissimo honore, ratione suæ maximæ excellentiæ sibi debite: sicut Rex semper tractatur regio honore, non Ducis, aut Comitibus. Ergo Christus semper adorari debet supremo cultu latræ propter excellentiam suam increatam; alioqui fieret

injuria Christo; nam fit injuria, cum alicui non tribuitur omnis honor debitus.

Obj. 1. Excellentia qualibet est ratio legitima, ob quam exhibeatur cultus ei proportionatus. Ergo cum humanitas Christi habeat excellentiam creatam gratiæ & gloriæ, potest adorari cultu huic excellentiæ proportionato nempe cultu hyperdulæ.

Resp. Dissing. antec. Si illa excellentia conjuncta non sit cum alia excellentia majore, quæ superiorem cultum exigit conc. ant. Si conjuncta sit cum alia ejusmodi excellentia, neg. ant. & conseq. Equidem si excellentia creata gratiæ & gloriæ, quæ inest humanitati Christi, non esset cum Verbi excellentia conjuncta, coli posset ac deberet cultu hyperdulæ. At cum semper humanitas conjuncta sit per unionem hypostaticam cum increata excellentia Verbi, semper coli debet concomitanter & secundo adoratione latræ, quæ quacunque alia adorationis specie infinite perfectior est: alioqui si adoratione inferiori coleretur, fieret injuria dignitati, quam humanitas ex unione cum Verbo habet; fit enim injuria, cum non tribuitur omnis honor debitus. Sic qui simul est Dux & Comes, non potest sine injuria honorari tantum prout est Comes, hoc est, coli eo tantum honore, qui solum Comiti debitus est, eo quod Comitis dignitas sit in illo homine cum Ducis dignitate conjuncta.

Obj. 2. Sancti colantur cultu dulæ propter excellentiam creatam gratiæ & gloriæ. Ergo a fortiori humanitas Christi adorari potest cultu hyperdulæ.

Resp. Nego conseq. Disparitas est: quia Sancti non habent excellentiam creatam cum increata & infinita excellentia conjunctam; ac proinde merentur tantum cultum dulæ, qui proportionatus est eorum excellentiæ. At Christi humanitas habet excellentiam increatam sibi substantialiter unitam in Verbo: & sic latræ cultum meretur, quamvis non eodem quo divinitas modo; fieretque injuria Christo ut homini, si cultu inferiore coleretur, cum etiam ut homo superiorem cultum mereatur.

ARTICULUS IV

Utrum Angeli, Beati, & sancti homines cum Christo in celo regnantes, sint adorabiles, & qua adoratione?

Nota. Manichæi, Eunomius, Vigilantius, & Vicleffistæ negarunt Sanctos li-

cite coli posse. Hos secuti sunt Calvinus, Calvinista, & Lutherani, contra quos.

S. I.

Dico 1. Sancti in cœlo regnantes aliquo cultu digni sunt, seu recte & laudabiliter coluntur aliquo cultu. Est de fide.

Prob. 1. Ex Scriptura referente viros justos ac prudentes adorasse Angelos sanctos. Sic, v. g. lib. Josue, c. 5. dicitur de Josue: *Vidit virum stantem contra se, evaginatū tenentem gladium, perrexitque ad eum: & ait: noster es, an adversariorum? Qui respondit: nequaquam; sed sum Princeps exercitus Domini, & nunc venio. Cecidit Josue pronus in terram, & adorans ait: &c.*

2. Ex Traditione Patrum. Pro omnibus sint S. Ambros. ser. 6. ubi ait: *Debemus reddere illis honorificentiam, qui nobis salutem profusione sui sanguinis pepererunt... Quisquis ergo honorat Martyres, honorat & Christum, & qui spernit Sanctos, spernit, & Dominum.* S. Greg. Nazianz. orat. in laudem Cypriani Martyris. *Cyprianus fere nobis effluxit, o grave damnum! idque vos passi estis, qui in eum omnium maxime suspicatis, annuisque honoribus festisque celebratis.* S. August. Serm. 1. de SS. Petro & Paulo. *Beatissimum Petrum piscatorem modo renibus provolutis adorat gentium multitudo credentium.*

3. Ex praxi Ecclesiæ, quæ Deo dicat dies festos & Tempia in memoriam Sanctorum. Qui Sanctorum cultus usitatus fuit in veteri Ecclesiâ, ut testantur Greg. Nazianz. & S. August. supra laudati, & Conc. Laodicenum, can. 31. & Gangrense, can. 20.

4. Ex Concilio Trident. sess. 25. in decreto de Invocatione, Veneratione & Reliquiis Sanctorum.

Ratio est, quia Sancti habent propriam ac supernaturalem excellentiam gratiæ sanctificantis, luminis gloriæ, visionis & amoris beatifici, quæ reddit illos Dei amicitia dignos, & a fortiori honore, reverentia ac submissione nostra, quæ proinde ipsis licite exhiberi possunt, & decenter impenduntur.

Obj. 1. Illud Deuter. c. 6. *Dominum Deum tuum adorabis, & illi soli servies.* Et illud, 1. Tim. c. 1. *Soli Deo honor & gloria.*

Resp. In illis textibus agitur de cultu latriæ, quæ soli Deo debetur.

Inst. Servitus soli Deo debetur: ergo & submitio, ideoque adoratio.

Resp. Soli Deo debetur servitus summa & primaria, quæ alicui ut supremo rerum omnium Domino servitur. At servitus inferior quæ quis dumtaxat alicui propter ejus excellentiam ac superioritatem sese submitit, creaturis exhiberi potest.

Obj. 2. Esther, c. 3. Mardocheus noluit adorare Amanum.

Resp. Noluit, quia Aman exigebat adorationem latriæ, vel saltem genuflexionem, quæ ex usu Judæorum non nisi soli Deo exhibebatur communiter, Regibus vero & Principibus raro, nec nisi ob gravem causam. Quare Mardocheus Amanum adorare noluit per genuflexionem, ne hæc adoratio scandalum pareret. Certe Abraham adorare non dubitavit filios Heth adoratione scilicet politica, Genes. c. 23.

Obj. 3. Act. cap. 10. Petrus Cornelium prociidentem, ut eum adoraret, prohibuit, dicens: *Surge, & ego ipse homo sum.*

Resp. Prohibuit ex modestia & humilitate, non quod adoratio illa esset illicita.

Obj. 4. Act. c. 14. Paulus & Barnabas recusarunt adorationem ut illicitam, quam illis exhibere volebant Lycaones.

Resp. Merito recusarunt, nam hæc erat adoratio latriæ.

Obj. 5. Apoc. c. 19. Angelus Joannem volentem illum adorare prohibuit his verbis: *Vide ne feceris. Conserve tuus sum, & fratrum tuorum habentium testimonium Jesu. Deum adora.*

Resp. Angelus hunc honorem recusavit, non ut illicitum, sed propter singularem reverentiam erga assumptam humanitatem a Verbo, & ut ostenderet quanti naturam humanam post Incarnationem faceret ob singularem dignitatem, quam natura humana ex Incarnatione Verbi accepit, cum ante Incarnationem Angeli boni ab hominibus adorari se paterentur, ut patet ex Genes. c. 18. & Josue, c. 5.

Obj. 6. Illud Coloss. c. 2. *Nemo eos seducat, volens in humilitate & religione Angelorum, quæ non vidit ambulans &c.*

Resp. Ibi Apostolus agit contra quosdam hæreticos, qui hausto a Platonici errore, docebant Angelos non pendere a Deo, esse conditores hujus mundi, ideoque cultu latriæ adorandos, & honorem Christo debitum in illos transferendum; ut patet ex his verbis sequentibus: *Et non tenent caput, &c.* nempe Christum.

Obj. 7. Concil. Laodicenum, can. 35. damnat eos, qui colunt Angelos.

Resp.

Resp. I.
idem Cor
approbat
derelictis
Martyre
Obj.
gelos, ne
Resp.
soli Deo
ratio pe
adoratio
Porro
offerri p
nem ob
eli actus

Dico
digni cu
Prob
Quia
& maj
hyperd
eorum
eximie
constat
cellentia
dem ord
cum fir
rior exc
naturali
turalis
suam e
sunt d
ter latri
2. San
adoratio
cellentia
adoratu
ipsis pro
gratia sa
rent illi
& sancti
Obj.
Resp.
Secund
nunc in
clesiæ l
virutis
& infir
pro cul
nos. Sa
eorum
gratia h

Resp. Loquitur de malis Angelis. Et vero idem Concilium, can. 31. Sanctorum cultum approbat his verbis: *Non oportet Christianum, derelictis Martyribus Christi, abire ad falsos Martyres: hi enim alieni a Deo sunt.*

Obj. 8. Aliqui Patres docent, neque Angelos, neque homines adorandos esse.

Resp. Loquuntur de cultu latriæ, qui soli Deo debetur. Nam interdum vox *adoratio* per antonomasiam significat supremam adorationem latriæ.

Porro soli Deo, non Sanctis, sacrificium offerri potest, & offertur ingratarum actionem ob beneficia a Deo eis collata, quia est actus latriæ.

§. II.

Dico 2. Sancti homines & Angeli sunt digni cultu duliæ & absolutæ.

Prob. Nam 1. sunt digni cultu duliæ. Quia sunt digni cultu qui sit inferior latria, & major politica. Sed talis est dulia, vel hyperdulia: non est autem hyperdulia, quia eorum excellentia non est unico subiecto eximie singularis: ergo est dulia. Major constat, nam adoratio proportionatur excellentiæ, in qua fundatur, & est in eodem ordine. Excellentia autem Sanctorum cum sit finita & creata, est infinite inferior excellentia divina; & cum sit supernaturalis, est major politica, quæ est naturalis. Igitur sancti Angeli & homines ob suam excellentiam supernaturalem creatam, sunt digni cultu duliæ, qui est medius inter latriam & adorationem politicam.

2. Sancti sunt digni dulia absoluta. Nam adoratio absoluta est ea, quæ fundatur in excellentia propria & intrinseca persona, quæ adoratur. Excellentia autem Sanctorum est ipsis propria & intrinseca, cum consistat in gratia sanctificante & gloria, quæ ipsis inhaerent illiosque in excellenti gradu perfectionis & sanctitatis constituunt.

Obj. 2. Latria & dulia idem significant.

Resp. Idem significant ex vi nominis seu secundum etymologiam, non vero ex usu nunc in Ecclesia recepto. Nam ex usu Ecclesiæ latria accipitur pro cultu summæ servitutis, quæ soli Deo debetur ob summam & infinitam ejus excellentiam: dulia vero pro cultu aliquo inferioris servitutis, quo nos Sanctis submitimus ob supernaturalem eorum excellentiam creatam, fundatam in gratia habituali, lumine gloriæ, firmitudine

Dei, aliisque donis supernaturalibus a Deo acceptis.

Inst. Sanctus Augustinus dicit duliam & latriam Deo deberi; nam, lib. 2. questionum super Exordium, nu. 94. ait: *dulia debetur Deo tanquam Domino, latria vero non nisi tanquam Deo.*

Resp. Vox *dulia* a S. Augustino sumitur secundum vim nominis: nam suo tempore nondum invaluerat usus eam accipiendi ad significandam servitutem latria inferiorem.

Obj. 2. Sancti sunt adorabiles adoratione relativa latriæ, si nimirum adorentur præcise ut quædam Tempia Dei, in quibus Deus specialiter habitat, vel ut quædam Dei imagines, quæ magis ad vivum exprimunt bonitatem divinam: tunc enim adorari possunt præcise propter excellentiam Dei increatam. Ergo Sancti non sunt adorabiles adoratione absoluta.

Resp. 1. Etiam si Sancti adorari possent adoratione respectiva latriæ modo explicato; tamen (ut recte monent Theologi ab ejusmodi Sanctorum adoratione semper abstinendum est ad vitandum periculum erroris & idololatriæ.

Resp. 2. Nego consequ. Quia Sancti sunt etiam digni dulia absoluta, cum sint colendi propter excellentiam sibi propriam & intrinsecam, quam a Deo acceperunt.

Obj. 3. Deus honoratur in Sanctis, quoties ipsi honorantur propter suam sanctitatem. Ergo non coluntur nisi cultu relativo.

Resp. Nego consequ. Nam Deus dicitur honorari in Sanctis, tum quia Sancti specialem habent conjunctionem cum Deo, & sic illorum honoratio est quædam Dei honoratio, sicut honoratio Filii adoptivi Regis est quædam honoratio Regis: tum quia excellentia Sanctorum, propter quam honorantur Sancti, & quæ gratia habituali consistit, est singularis quædam ac excellens natura divinæ participatio, specialem habet relationem ad Deum: tum quia cultus Sancti exhibitus propter eorum excellentiam intrinsecam refertur ultimæ ad Deum tanquam ad auctorem illorum excellentiæ, & ad finem ultimum.

Obj. 4. Sanctis coluntur tantum propter Deum. Ergo non coluntur cultu absoluto.

Resp. Nego anteced. Equidem Sancti coluntur tantum propter excellentiam quæ specialem habet ordinem ad Deum, cum consistat in eximia quadam naturæ divinæ participatione; sed illa excellentia est ipsis intrinseca, & sic coluntur propter excellentiam

nam sibi propriam ac intrinsecam a Deo acceptam: ac proinde coluntur cultu dulciæ absolutæ. *Honorantur Sancti propter eorum iustitiam & sanctitatem*, ait Hadrianus I. in epist. ad Imperatorem.

Inst. Sancti honorantur quia sunt amici Dei: ergo honorantur tantum propter Deum.

Resp. Nego consequ. Nam quando Sancti honorantur quia sunt amici Dei, honorantur propter propriam excellentiam gratiæ habitualis, quæ illos reddit divina amicitia dignos. Unde tunc coluntur propter aliquid sibi intrinsecum ac proprium, specialem habens ordinem ad Deum.

Obj. 5. Cultus qui exhibetur Sanctis ad eorum sanctitatem, non elicitur ab habitu supernaturali Religionis. Ergo illè cultus non est religiosus, sed mere politicus.

Resp. Nego consequ. Nam licet supernaturalis habitus Religionis versetur circa solum cultum patriæ, non vero circa cultum dulciæ, ob notabilem diversitatem motivorum, nempe excellentiarum utriusque cultus; tamen cultus dulciæ est sacer ac religiosus, & proficiscitur ab alio supernaturali habitu innominato. Nam exhibetur propter excellentiam supernaturalem, quæ est eximia quædam ac supernaturalis participatio naturæ divinæ, & quia ultimatè refertur ad honorem Dei: cum enim Sanctus colitur ob singularem dicinæ naturæ participationem, per quam est amicus Dei, censetur Deus honorari in Sancto, & Sanctus propter Deum, ultimatè scilicet. Hinc injuria illata Sanctus est sacrilegium, saltem latè sumptum; quatenus opponitur cultui sacro.

Obj. 6. Hadrianus I. in epist. ad Imperat. dicit cultum Sanctorum esse talem, qualem nobis mutuo cum salutatione exhibemus. Ergo cultus Sanctorum est mere politicus.

Resp. Nego consequ. Quia hac similitudine solum significare vult cultum, quem Sanctis exhibemus propter eorum sanctitatem, non esse cultum patriæ, nec Sanctos a nobis coli ut Deos, sed ut homines Dei amicos.

§. III.

Dico 3. B. Virgo Mater Dei digna est cultu hyperdulciæ absolutæ.

Prob. Nam B. Virgo habet excellentiam supernaturalem creaturæ, omnino eximiam ac singularem, sibi propriam & intrinsecam, longe præstantiorem excellentia Angelorum & hominum, consistentem tum in gratia habituali & gloria excellentissima, ipsi physice intrinse-

ca, tum in dignitate maternitatis Dei, quæ ei moraliter intrinseca est. Ergo B. Virgo est digna dulciæ quadam singulari & eximia, quæ nulli alteri puræ creaturæ convenit; quæque hyperdulciæ dicitur, nam cultus proportionatur excellentiæ. Unde de illa sic ait Sanctus Ambrosius, lib. 2. de Virginie; *quid nobilius Dei Matre? Quid splendidius ea, quam splendor elegit?*

Hinc omnes fideles quovis sæculo semper B. Virginem religiose præ cæteris Sanctis, coluerunt, & Ecclesia multos dies Festos instituit, & Templâ atque altaria Deo erexit ad eam honorandam. Hæretici quidem ipsi fatentur, quarto sæculo totam Ecclesiam tum in Oriente tum in Occidente eam singulari cultu coluisse & invocasse: fatentur ergo etiam Patres tertii, secundi & primi seculis. Ipso etiam Apostolos B. Virginem coluisse & invocasse, alioqui ostendat quandonam; in quo loco, quo auctore, quibus presidiis institutus fuerit, & ibique invaluerit cultus illè. Certe hic valet illud Augustini, l. 4. de Baptismo, c. 24. *quod universa tenet Ecclesia, nec Conciliis institutum, sed semper retentum est, non nisi auctoritate Apostolica traditum rectissime creditur.*

Obj. S. Epiphanius, hæresi 79. aliquas mulieres reprehendit, quod B. Virginem adorent.

Resp. Eas solum reprehendit, quod B. Virginem cultu patriæ colerent: quia fuit hæresis Collyridianorum, B. Virgini cultum patriæ deferentium.

Porro cum B. Virgo dicitur a Patribus salus mundi, regeneratrix, restauratrix; & ab Ecclesia spes nostra intelligitur secundaria & per filium, quatenus nempe nobis peperit Christum: qui est salvator noster & spes nostra: & quia ejus intercessio apud filium, qui est salvator noster & omnis gratiæ auctor, plurimum valet, & nobis ab eo gratias salutis obtinet.

COROLLARIUM.

Ex dictis collige, pie ac religiose institutos fuisse dies festos ad honorandum B. Virginem & Sanctos una cum Christo in coelis regnantes. Nam festorum institutio est determinatio quorundam dierum, quibus peculiariter honorentur Sancti, eorum virtutes laudibus celebrentur, excitentur ad eorum imitationem, petamusque eorum apud Deum orationes, & Deo sacrificium

ficiam
cium off
pter bene
hujusmodi
Sanctorum
tum est, cu
Dei, cujus
tio ad hono

Urmis
biles,

Imagin
cerunt
dros & M
chai; Eu
mis secu
Orientis
dam arti
cto imag
bus just
interemi
habetur.
tutus est
idoloat
& Episc
virginta
qui imag
mus filii
farum su
dem. S
runt, in
Sanctus
litanus;
Concilio
cilio Ro
liabulum
coactum
nò pio O
rale Con
vocation
re 350. E
tificis, &
Constan
Archima
sanctitat
drianus I
est imag
Templis
chorum
ris suscit
sæculo de
lo decim

facium offerantur in gratiarum actionem propter beneficia ab eo in Sanctos collata. Atqui huiusmodi determinatio est pia, cum cultus Sanctorum sit pius, rectus, ac facer ut probatum est, & eorum cultus redundet in honorem Dei, cujus sunt amici. Ergo festorum institutio ad honorandum Sanctos est pia & recta.

ARTICULUS V.

Utrum imagines Dei & Sanctorum sint adorabiles, seu coli recte possint aliquo cultu?

Imaginum cultum omnem ut illicitum rejecerunt; ipsasque impugnarunt prater Judæos & Mahumetanos, Marcionitæ, Manichæi, Eutychniani, Theopaschitæ, sed imprimis seculo octavo nempe 730. Leo Isaurus Orientis Imperator, qui a Judæis quibusdam arti magicæ deditis declusus, publico edicto imagines tolli & deleri ex Templis omnibus jussit, multosque Christianos resistentes interemit, unde Iconomachorum Princeps habetur. Impietatem Leonis patris sui imitatus est Constantinus; Copronymus, homo idoloatras, homicidii, ac luxuria infamis; & Episcopos ex diversis provinciis trecentos tringinta res Constantinopolim congregavit, qui imaginum cultum damnarunt. Copronymus filium nomine Leonem; cognomine Chasaram suæ impietatis & Imperii reliquit heredem. Sacrarum imaginum cultum defendebant, in Oriente Sanctus Damascenus, & Sanctus Germanus Episcopus Constantinopolitanus; in Occidente vero Gregorius II. in Concilio Romano Gregorius III. In alio Concilio Romano, & Stephanus II. qui Conciliabulum Iconomachorum Constantinopoli coactum damnavit. Tandem sub Constantino pio Orientis Imperatore septimum generale Concilium Nicææ coactum est, unde vocatum est Nicænum II. in quo convenire 330. Episcopi præter Legatos Summi Pontificis, & Patriarchalium Sedium, Tharasius Constantinopolitanum Patriarcha multosque Archimandritas cum Monachis plurimis qui sanctitate florebat. In hoc Concilio cui Hadrianus I. per suos Legatos præfuit definitum est imagines Christi & Sanctorum licite in Templis collocari & coli posse. Iconomachorum hæresim ubique proscripam ex inferis suscitavit seculo duodecimo Albigeneses seculo decimo quarto VVicleffitæ, & seculo decimo sexto Lutherani & Calvinistæ.

Dico 1. Licitum est ac pium habere etiam in Templis sacras Christi & sanctorum imagines, illasque venerari & colere. Est de Fide.

Prob. 1. Ex Traditione & perpetua Ecclesiæ praxi, cujus testes sunt Patres apud Suarem & Bellarminum, sed maxime apud S. Damascenum in orationibus de imaginum usu & cultu. Hic sufficiat S. Basilii epist. ad Julianum Apostat. *Characteres imaginum eorum (Apostolorum & Martyrum) honoro & adoro, præcipue cum hoc traditum a Sanctis Apostolis, & non prohibitum sit.*

Prob. 2. Ex Conciliis generalibus, nempe Nicæno II. anno 787. celebrato, quod, actione 7. in definitione Fidei habet: *definimus in omni certitudine ac diligentia sicut figuram pretiosam ac vivificam crucis, ita venerabiles ac sanctas imagines proponendas, tam que de coloribus & vasis, quam que ex alia materia congruenter in Sanctis Dei Ecclesiis, & sacris vasis, & vestibulis, & in parietibus ac tabulis domibus & viis: tam videlicet imaginem Domini Dei Salvatoris nostri Jesu Christi quam intemerata Domina nostra sancta Dei Genitricis honorabiliumque Angelorum, & omnium Sanctorum simul & aliorum virorum. Quanto enim frequentius per imaginalem formationem videntur, tanto qui has contemplantur eorum alacrius eriguntur ad primitivorum eorum memoriam & desiderium, & honorariam adorationem tribuendam; non tamen veram latriam, quæ secundum Fidem est, quæque solam divinam naturam decet, impartiendum. imaginis enim honor ad primitivum transit: & qui adorat imaginem, adorat in ea depicti subsistentiam.* Ex Constantinopolitano IV. seu octavo generali, actione 10. can. 3.

Denique ex Concil. Trident. sess. 25. in decreto, de sacris imaginibus, ubi declarat: *imagines Christi, Deiparæ Virginis, & aliorum Sanctorum, in Templis præsertim habendas, & retinendas, eisque debitum honorem & venerationem impertiendam, non quod credatur inesse aliqua in iis divinitas, vel virtus, propter quam sint colenda: vel quod fiducia in imaginibus sit figenda, veluti olim fiebat a Gentibus, quæ in Idolis spem suam collocabant; sed quoniam honos, qui eis exhibetur, refertur ad prototypa, quæ illæ representant; ita ut per imagines quas osculamur, & coram quibus corpus aperimus, & procumbimus, Christum adoramus, & Sanctos,*

Deos, quorum illam similitudinem gerunt, veneremur.

Prob. 3. Ratione. Quia honestum est personam honorabilem honorare non solum in se, sed etiam in imagine. Nam eo ipso quod persona honorabilis est digna est quæ honoretur non solum in se, sed etiam in iis, quæ specialem habent cum ea habitudinem vel conjunctionem, ut naturali lumine patet.

Confirm. Quia cultus imaginum non est vetitus, nempe Lege naturali; cum nullam ex se habeat malitiam: neque Lege positiva cum nulla saltem in novo Testamento extet hunc cultum prohibens.

Porro sacrarum imaginum usus & cultus non solum licitus & honestus est, sed etiam valde utilis fidelibus: nam valet ad rudiorum instructionem, ad memoriam eorum quæ egerunt Sancti, ad excitandam devotionem ac venerationem erga Christum & Sanctos, qui in illis colluntur, denique ad imitationem eorum quo repræsentant.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Illud, Exodi c. 10. non facies tibi sculptile, neque omnem similitudinem, &c.

Resp. Ibi summum prohibetur Judæis quæcumque imagines; quæ essent in forma apta ad cultum eis exhibendum. Hoc tamen præceptum est mere positivum, Israelitis impostum ob periculum idololatriæ, in quam illi multum propendebant. Quod quidem præceptum una cum Lege Mosaica abrogatum est, cessante in Lege nova idololatriæ periculo.

Dixi, *forma apta ad cultum*, qualis est imago per se stans, seu non addita alteri per modum ornamenti vel appendicis. Nam Exod. 25. Deus duos cherubim aureos ex utraque parte arcæ fieri iussit.

Obj. 2. Aliquos Patres.

Resp. Illi Patres solum docent imagines non esse adorandas vel adoratione absoluta latriæ aut duliæ, vel cultu superstitioso, vel adorandas non esse propter se, quasi aliquid in se divinum habeant.

Iuss. Sanctus Gregorius Magnus, lib. 9. ep. 9. ad Severum Massiliensem Episcopum: ait: *perlatum ad nos fuerat, quod inconsiderato zelo succensus, sanctorum imagines, sub hac quasi excusatione, ne adorari debuissent, cōfregis. Et quidē quia eas adorari vetuisses omnino laudavimus: fregisse vero reprehendimus.*

Resp. Sanctus Doctor ibi loquitur de adoratione absoluta, qua res aliqua primario & pro-

pter se adoratur: qualis adoratio imaginibus exhibere non debet, sed solis prototypis. Imagines vero solo cultu relativo colendæ sunt.

Obj. 3. Conc. Eliberitanum, can. 36. ait: placuit, picturas in Ecclesia esse non debere; ne quod colitur & adoratur, in parietibus depingatur.

Resp. Hoc Concilium non prohibet absolute usum imaginum in Templis, sed solum ne pingantur in parietibus, quia sic depictæ amoveri non poterant, unde tempore persecutionis exponebantur Gentilium ludibrio.

Obj. 4. Duo Concilia Constantinopoli coacta, alterum sub Leone Isauro, alterum sub Constantino Copronimo definierunt cultum imaginum esse illicitum. Ergo.

Resp. Nego consequ. Quia illa Concilia non fuerunt generalia. Nam Summus Pontifex nec per se, nec per suos Legatos illis interfuit nec ab ullo Summo Pontifice confirmata sunt imo primum a Gregorius II. alterum vero a Stephano II. reprobaturum fuit, ut testatur Hadrianus I. neque etiam illis per se, nec per Legatos consensere Patriarchæ Alexandrinus, Antiochenus & Jerosolymitanus. Quin etiam ab universa Ecclesia repudiata sunt. Unde illorum Conciliorum seu potius Conciabulorum nulla est auctoritas.

Obj. 5. Libros Carolinos dictos, seu opus sub Caroli Magni nomine in quatuor Libros distinctum, quorum selecta capita ipse Carolus misit ad Hadrianum I. omnia ejus judicio subjiciens.

Resp. Hi Libri & similes nullius sunt auctoritatis, & omnino rejiciendi, cum errorem ab Ecclesia damnatum continebant. Ceterum Libri illi Carolini non sunt Caroli Magni, sed ignoti auctoris, quos Hadrianus I. refutavit.

Obj. 5. Saltem imaginum cultus, qualis a Catholicis adhibetur, est illicitus: nam ipsi imagines colunt ut Deos, thus enim illis adolent, & luminaria coram illis accedunt.

Resp. Nego anteced. Et ejus probationem. Nam thus adolere, & lumen accendere non sunt signa per se vel ex usu ad latriam determinata, sicut est sacrificium; sed sunt de se ad latriam vel duliam indifferentia, & determinantur per intentionem ista signa adhibentis, perinde ac genuflexio, inclinatio corporis, quæ etiam ad adorationem politicam pertinent. Cultus enim latriæ consistit in summa submissione erga Deum propter infinitam ejus excellentiam, exhi-

Exhibita a
fit per se
nam sub
potest ad p
rem ob ex

Dices
aliquas im
inesse aliq

Resp. N
imagines

Deus ac
lis signific
dam imag
magis inte
dem Sancti

Obj. 7.
Concilium

pudiavit,
dium qua

adorandi
runt, in q

nibus Sa
vitiū an

thema jud
tres nostri

rem renuen
rem damna

Constantin
stantinopol

Resp. Q
cofordien
lium non

Ecclesia
tum imag

cilium N
cum ei inte

legati Ha
nopolitane

rum, & L
firmatum

Præterea T
tum appro

Sed qui
fordienfis

nere quia
Patres Fi

juris &
Nicani: c

sacrum cul
ligitur tun

omnimodis
atque dam

Carolinis
& aliis,

exhibita aliquo signo. Hinc si signum non sit per se vel ex usu determinatum ad supremam submissionem testificandam, adhiberi potest ad protestandam submissionem inferiori ob excellentiam aliquam creatam.

Dices. Catholici afficiuntur magis erga aliquas imagines, non nisi quia putant iis inesse aliquam virtutem.

Resp. Nego. Catholici quidem aliquas imagines sæpius honorant quam alias, quia Deus ac Sancti variis beneficiis & miraculis significant se velle specialiter in quibusdam imaginibus & locis honorari. At non magis intensive colitur aliqua imago ejusdem Sancti quam alia.

Obj. 7. Concilium Francofordiense, & Concilium Nicænum II. cultum imaginum repudiavit, nam sic ait, can. 2. *allata est in medium questio de nova Græcorum Synodo; quam de adorandis imaginibus Constantinopoli fecerunt, in qua scriptum habebatur, ut qui imaginibus Sanctorum, ita ut deifice Trinitati, servitium aut adorationem non impenderent, anathema judicaretur. Qui supra sanctissimi Patres nostri omnimodis adorationem & servitium renuentes contempserunt, atque consentiētem damnaverunt.* Dicitur autem Synodus Constantinopoli facta, id est, indicatione Constantinopolitani imperatoris. Ergo.

Resp. Quidquid sit de mente Concilii Francofordiensis, nego consequenter. Quia illud Concilium non fuit generale, nec approbatum ab Ecclesia Romana. Quod si revera omnem cultum imaginum repudiavit, erravit. Nam Concilium Nicænum II. est vere œcumenicum, cum ei interfuerint præter Orientis Episcopos Legati Hadriani I. cum Patriarcha Constantinopolitano, & Legatis aliorum Patriarcharum, & Leone III. Hadriani successore confirmatum sit, atque a tota Ecclesia receptum. Præterea Tridentina Synodus imaginum cultum approbavit.

Sed quia circa mentem Synodi Francofordiensis variant sententiæ, juvat exponere quid hac in re verisimilius videatur. Patres Francofordienses erraverunt errore juris & facti circa definitionem Concilii Nicæni: errore quidem juris, nam omnem sacrum cultum imaginum rejecerunt, ut colligitur tum ex his verbis canonis secundi: *omnimodis adorationē renuentes contempserunt atque damnaverunt*: tum quia (ut ex Libris Carolinis, Hincmaro, Adone, Anastasio, & aliis, atque ex Concilio Parisiensi sub

Ludovico Pio constat) Franci tunc temporis omnem cultum sacrum imaginibus recusarunt, quamvis eas in Templis retinerent, & crucem ac Euangeliorum Librum venerarentur, in quo sibi non constabant, nam crux depicta vel sculpta, aut argentea nil aliud est quam imago veræ crucis.

Erraverunt etiam errore facti circa septimam Synodum putando eam declarasse cultum latræ absolutæ, quæ soli Deo debetur, exhibendum esse imaginibus, ut pater ex verbis canonis 2. supra relatis. Hoc autem de Synodi Nicæna existimarunt, eo quod in actis illius Synodi confessio Constantini Cypri Episcopi, quæ, actione 3. habetur, perversè de Græco sermone in Latinum translata fuisset; sic enim in Libro 3. Carolino, c. 17. exprimebatur Latine: *suscipio & amplector honorabiliter Sanctas & venerandas imagines secundū servitium adorationis, quod Trinitatis emitto*: cum tamen in textu originali habeatur: *adorationem vero; quæ sit secundum latræm, soli Trinitati emitto*.

Itaque Franci tunc temporis Concilium Nicænum II. non habebant pro generali. Nec mirum, cum tunc Hadrianus illud ut œcumenicum non confirmasset; nec pro tali habendum decreto publico declarasset: nam Libris Carolinis, quibus oppugnatur Synodus Nicæna, ita respondit, ut œcumenici Concilii auctoritatem nomenque illis nusquam objiciat. Sed tandem illam Synodum circa finem noni sæculi receperunt, & religiosū imaginibus cultū detulerunt. Semper tamen Franci imagines etiam in Templis retinuerunt ad piæ memoriam prototyporum, & rudiorum instructionem. Unde damnabant Iconoclastas, qui imagines frangebant & destruebant.

Dices. Ergo Patres Francofordienses fuerunt hæretici.

* *Resp.* Nego. Quia non fuerunt contumaces. Nam Concilium Nicænum II. pro œcumenico non habent, eo quod ad illud soli Orientales convocati fuissent; & Hadrianus I. Papa idem Conciliū nondum publico judicio confirmasset, nec illud ut œcumenicum habendum publico decreto declarasset, neque honestatem cultus imaginum ut Fidei dogma credendam definiisset aut præcepisset; sed expectavit, dum Franci, re melius intellēta, paulatim ab errore suo revocarentur, quod aliquot post annis contigit. Quare auctoritate sua erga Francos uti noluit, sed solum eos paternā benignitate veritatem docere voluit.

Di-

Dices. Hadrianus non potuit licite Francorum errorem tolerare.

Resp. Aliquandiu tolerare recte potuit ad majus malum vitandum, præsertim cum non ex ter præceptum divinum affirmativum pro unoquoque Christiano de colendis imaginibus, sed duntaxat negativum, quod semper pro omni tempore obligat: quovis enim tempore malum & illicitum est Sanctorum imagines spernere, irridere, delere, frangere, contumeliis afficere: a quibus omnibus semper abhorruere Franci.

Obj. 8. Imagines sunt idola. Ergo qui eas colunt, idololatras sunt.

Resp. Nego anteced. Nam idolum est falsi numinis imago: sive id quod cum Deus non sit, colitur tamen ut Deus. Fideles autem instructi non adorant imagines ut Deum, sed nil colunt ut Deum, nisi unum & verum ipsum Deum personis trium.

Obj. 9. Primis Ecclesiæ sæculis non erant apud Christianos imagines, nec ab eis colebantur.

Resp. Equidem tribus primis Ecclesiæ sæculis non ita frequens erat imaginum usus ob specialem rationem, nempe ut a Gentibus & Judeis, ex quibus congreganda erat Ecclesiæ, omnis scandali, periculi, & offensionis occasio procul removeretur. Attamen etiam primis illis sæculis fuit aliquis apud fideles imaginum usus & cultus. Nam erat statua ænea Christi, quam erexisse fertur mulier illa quam a profluxu sanguinis Christus liberavit, ut Eusebius, qui eam inspexerat, testatur, l. 7. Hist. c. 1. 18: eandemque Christi æneam statuam in Diaconio loco decenti collocatam, non sine aliquo honore ac veneratione habitam fuisse testatur Philostorgius, l. 7. Hist. c. 3: item (ut ex Tertulliano, l. de pudicitia, cap. 7: & 10. constat) Christus sub specie Pastoris ovem amissam ad ovile humeris sui reportantis depictus erat in Calicibus. Et idem Eusebius, loco citato, refert fuisse præcis illis temporibus imagines Christi & Apostolorum Petri & Pauli depictas, quas ipse propriis oculis inspexerat.

Nota. Circa cultum imaginum duæ quæstiones fieri possunt. Prima, utrum licitum ac honestum sit venerari imagines Christi & Sanctorum; & hæc ad fidem pertinet, nam est de Fide cultum imaginum esse bonum ac honestum. Secunda, an spectatis omnibus circumstantiis, exponendæ sint imagines in Templis ut honorentur: & hoc

pertinet ad disciplinam Ecclesiæ: non enim omnia quæ licent, semper expediunt.

Obj. 10. Si qualibet crux honoranda esset, omnes etiam lanceæ & clavi honoranda essent. Absurdum conseq. Ergo.

Resp. Nego sequel. Nam idcirco omnes cruce honoramus, quia Christum crucifixum omnes nobis representant, nec ullum usum profanum nunc habent cruce post editum Constantini Magni, quo vetuit postea adhiberi crucifigi. Hinc cruce omnes statim recordationem Christi & mortis ejus nobis ingerunt. Quod dici non potest de lanceis & clavis, quæ nunc etiam varios usus profanos habent, nisi cruce conjungantur ut Passionis instrumenta.

Observ. Usus signum crucis manibus efformandi a primis Christianis sepius adhibitus fuit, constat ex Terrull. lib. de coron. milit. & lib. 3. contra Marcion. Et ab ipsis Apostolis manat, ut testatur Sanctus Basilus, l. de Spiritu sancto, r. c. 27. estque hic usus valde pius & utilis, quia per illum Christi Passionem in memoriam revocamus, SS. Trinitatem profitemur & invocamus; testamur nos fiduciam omnem in morte Christi collocare, significamus nos Christi ignominiam non erubescere; excitamur ad Christi amorem & imitationem, &c.

S. II.

Dico 1. Quamvis in Conciliis septimo & octavo, & Concil. Trident. fiat solus mentio imaginum Christi, Virginis, Angelorum & hominum Sanctorum, tamen certum est, usum imaginum Dei & SS. Virginitatis esse licitum.

Probi. 1. Ex hac propositione ab Alexandro VIII. damnata: *Dei Patris simulacrum nefas est Christiano in Templo collocare.*

2. Quia illarum usus a multis annis, Ecclesiæ non contradicente ideoque tacite approbante, obtinuit:

3. Quia eadem est ratio imaginum Dei & Angelorum; enim vero sicut Angeli recte pinguntur in forma humana, quia in ea apparuerunt; ita & Deus, qui in figura quoque humana apparuit, ut constat ex Exod. c. 33: & Daniel c. 7.

4. Harum usum supponit, nec improbat Concil. Trident. sess. 35. quod si aliquando, inquit, historiarum & narrationes sacre descriptæ, cum id indocta plebi expedit, exprimi & figurari contigerit, doceatur populus, non propter eandem divinitatem figurari, quasi corporeis oculis conspici, vel coloribus aut figuris exprimi possit.

Obj. 11.

Obj. 1. Deum, an
Resp. S. solum signum Dei, sentet, &c.
Obj. 2. ergo non p
Resp. N. & Angelorum formam u
sciatur eff
dam figur
runt, vel
actiones v
promptitud
vinis mand
vigor per
Obj. 3. lapides.
Resp. I. absoluta, ratem, vel
quamvis a
latria ad
simul cum
Inst. 1. t. adorabant
Resp. Id. bant cultu
rum Deum
nem repræ
dola, in
aliquod m
bant imagi
lam forma
Inst. 1. t. coluerunt
statuis colo
præsentatur
Resp. Ne
Diis habue
Deos, quo
& profanis
42. qui co
constat illi
bant vinum
& argenteo
picos. Et S
manuum ho
Et inferius
qui sine an
in adjutorio
Quod si

Obj. 1. Illud, *Isai. c. 40. cui similem fecistis Deum, aut quam imaginem ponetis ei?*

Resp. Scriptura his & similibus verbis solum significat formari non posse imaginem Dei, quæ illum ut est in se, repræsentet, cum sit incorporeus.

Obj. 2. Deus & Angeli sunt incorporei: ergo non possunt pingi.

Resp. Nego conseq. Quia imagines Dei & Angelorum non effinguntur ad eorum formam ut in se repræsentandam, cum hoc sciatur esse impossibile, sed ad repræsentandam figuram in qua aliquando apparuerunt, vel ad figurate exprimendas eorum actiones vel perfectiones: sic Angelorum promptitudo ac velocitas in perficiendis divinis mandatis per alas repræsentantur, & vigor per formam juvenis.

Obj. 3. Idololatria est adorare ligna & lapides.

Resp. Idololatria est ista adorare adoratione absoluta, putando illis inesse aliquam divinitatem, vel adorare imaginem creature ut Deum quamvis adoratione relativa. At non est idololatria adorare cultu relativo imaginem Dei simul cum ipso Deo per eam significato.

Inst. 1. Gentiles erant idololatæ, quia adorabant imagines.

Resp. Idololatæ fuerunt. 1. Quia adorabant cultu latriæ imagines, quæ, non verum Deum, sed creaturas ut Jovem, Junonem repræsentabant. 2. Quia adorabant idola, in ipsis sistendo, putantes iis inesse aliquod numen divinum. 3. Quia adorabant imagines, existimantes Deos habere illam formam in imagines repræsentatam.

Inst. 1. Gentiles præsertim doctiores non coluerunt lapides & ligna ut Deos, sed in statuis coluerunt verum Deum per illas repræsentatum, sicut Catholici faciunt.

Resp. Nego. Nam Gentiles sua idola pro Diis habuerunt, & adorabant absolute ut Deos, quod constat tum ex historiis sacris & profanis, tum ex Scriptura, ut, *Isai. c. 42. qui confidunt in conflavili, qui dicunt conflavili: vos Diî nostri.* *Daniel. c. 5. Bibebant vinum, & laudabant Deos suos aureos, & argenteos, æreos, ferreos, ligneosque & lapideos.* Et *Sap. c. 13. appellaverunt Deos opera manuum hominum, aurum & argentum, &c.* Et inferius: *non erubescit loqui cum illo, qui sine anima est & pro vita regat mortuos & in adiutorium inutilem invocat, &c.*

Quod si aliqui e peritioribus senserunt

statuas illas non esse Deos; adhuc tamen circa illas errarunt. 1. Quia per illas repræsentabant falsos Deos. 2. Quia putabant in iis divinum aliquod numen habitare, sicut anima est in corpore, ideoque ipsum & lignum esse adorandum adoratione absoluta, orandum, &c. 3. Quia sentiebant non posse adiri Deos, nec quidquam ab iis impetrari nisi per simulacra: a quibus erroribus longe abhorrent Catholici.

Obj. 4. Dei & SS. Trinitatis imagines improbarunt Tertullianus, lib. de spectaculis, cap. 23. Origenes, l. 8. contra Celsum; Clemens Alexandrinus, l. 6. Stromatum, & alii.

Resp. 1. Eas improbarunt, non absolute sed solum in iis circumstantiis temporum, locorum ac personarum, in quibus periculum esset, ne imaginibus illis absolutus latriæ cultus exhiberetur, aut injiceretur suspicio Deum corporeum esse. Quare periculum erat primis Ecclesiæ temporibus ob idololatriam ubique dominantem. At hoc depulso periculo, & populo Christiano de rebus Fidei bene instructo, Ecclesia harum imaginum usum saltem tacite approbavit, cum passa est Patrem æternum sub specie senis, & Spiritum sanctum sub columbæ figura depingi. Sic S. Basilus, Amphilocho teste, columnas Spiritum sanctum repræsentantes suspensas habuit. Item S. Paulinus SS. Trinitatis imaginem in Templo S. Felicis depingi permisit.

Obj. 5. S. Augustinus, l. de Fide & Symbolo, c. 7. ait: *tale simulacrum Dei nefas est Christiano in Templo collocare.*

Resp. Loquitur de simulacro, quo quis vellet repræsentare Deum ut est in se. Vel supponit esse periculum idololatriæ, aut injiciendæ suspicionis Deum esse corporeum quale jam a multis seculis abest.

ARTICULUS VI.

Qua adoratione Imagines sint adorabiles, sive quo cultu coli recte possint?

Circa hanc questionem plures sunt Theologorum sententiæ, quæ in objectionibus exponuntur.

§. I.

Dico 1. Imagines, etiam per mentem cum prototypis apprehensæ, non sunt colendæ ullo cultu absoluto.

Prob. 1. Quia Concilia & Patres docent imagines sic colendas esse, ut in illis honore,

noretur exemplar quod repræsentant. Ergo exemplar dignum sit honore & cultu propter honor non terminatur duntaxat ad imagines.

2. Quia illud solum honeste coli potest ex Concilio per adorationem imaginis adoratur persona exemplaris. In imagine autem non adoratur persona exemplaris, nisi quatenus submissio externa mediante ad exemplar, effectus vero submissionis internæ ad solum exemplar terminatur.

2. Ex Hadriano I. in sua ad Imperatorem Constantinum, & Matrem ejus Irenem epistola, quæ lecta & probata fuit ab eodem Concilio, actione 2. ubi ait: *nam idem ipse Jacobo proprio demum arbitrio summitatē virgæ filii sui Joseph deosculatus est, filii dilectione hoc agens, sicut beatus Apostolus in epistola ad Hebræos testatur: non virgæ, sed tenentē eam, honoris ac dilectionis exhibuit affectum. Sic & nos pro amore & dilectione quam apud Dominum & Sanctos ejus habemus honorabiles eorum effigies imaginibus depingentes, non tabulis & coloribus honorem exhibemus, sed illis pro quorum honore consistunt.* Ergo ex Hadriano quemadmodum Jacob affectum internum honoris ac dilectionis exhibuit non virgæ, sed Joseph tenentē eam: sic Fideles honorem quoad submissionem internam non exhibent imaginibus, sed earum exemplaribus.

Idem Hadrianus, in eadem epist. dicit: *non ipsum lignum adoratur, (nempe quantum ad submissionem internam, nam sæpe expresse dicit imagines adorari, scilicet quantum ad submissionem externam) sed quod in ligno ad contemplandum datur, & ita per recordationem veneratio exhibetur.*

3. Ex Conc. Trident. sess. 25. in decreto de imaginibus, ubi ait: *honor qui eis (imaginibus) exhibetur, refertur ad prototypa quæ illæ repræsentant: ita ut per imagines, quas osculamur, & coram quibus caput aperimus, & procumbimus, Christum adoremus, & Sanctos, quorum illæ similitudinem gerunt, veneremus.*

4. Ex Patribus.

5. Ratione. Nam colere seu venerari imaginem est ei honorem externum & submissionem externam exhibere propter excellentiam ac superioritatem prototypi sui, seu exemplaris, ad testificandum submissionem nostram internam exemplari, & agnoscendum exterius ejus excellentiam ac superioritatem. Atqui hoc facere, est vere ac proprie colere veneratio absolute ipsum exemplar in imagine seu per imaginem.

Nam veneratio seu adoratio absoluta consistit

§. II.

Dico 2. Imagines colendæ sunt cultu relativo tantum.

Prob. 1. pars. Nempe quod sint colendæ cultu relativo. Illud recte colitur cultu relativo, quod honeste coli potest propter excellentiam alterius suppositi. Atqui imagines honeste coli possunt propter excellentiam prototyporum seu exemplariorum: nam exemplar habens propriam & intrinsicam excellentiam potest honeste propter illā suam excellentiam honorari & coli non solum in se, sed etiam in imagine; & ad ejus honorem pertinet, quod honorari ac coli honeste possit non solum in se, sed etiam in omnibus, quæ specialem habent ad illud habitudinem, vel conjunctionem. Ergo imagines colendæ sunt cultu relativo.

Prob. 2. pars. Nempe quod imagines colidebeant cultu relativo tantum. Quia, ut probatum est, imagines non sunt colendæ cultu absoluto. Ergo si sint colendæ aliqua veneratione, ut revera sunt, coli seu honorari debent veneratione relativa tantum.

§. III.

Dico 3. Veneratio relativa imaginis est simul & indivisibiliter veneratio absoluta exemplaris, ita ut submissio externa terminatur quidem immediate ad imaginem & mediate ad exemplar; affectus vero submissionis internæ ad solum exemplar terminatur.

Prob. 1. Ex Concil. Nicæno II. quod, actione 7. naturam cultus imaginum explicans, sic ait: *qui adorat imaginem, adorat in ea depicti subsistentiam.* Ergo adoratio relativa imaginis est simul ac indivisibiliter adoratio exemplaris, absoluta scilicet cum

fistit form
alteri ob
hancque
signo aliq
ratem per
nem testa
veneratio
veneratio
principal
ginis. Ut
ac propri
neratio i
mediate e
Item v
debetur,
na, seu fi
nis exteri
standum
internam
ritatem a
na, seu
stræ term
nem & m
Ejus vero
solum ex
luntatis,
stram profi
petionitate
solum ex
fionis in
nimata,
respectu

Obj. 1.
terminetur
nus ad im
prie colit
sine actu
Resp. N
submissio
ginem, o
ritatem i
lam ex
potest: 8
gnoscer
do appreh
submitter
proprie co
an solum
veneratio
na, vel m
ac termin
honorans
Ant

fit formaliter in voluntate se submittendi alteri ob ejus excellentiam ac superioritatem, hancque submissionem internam testificandi signo aliquo, quo excellentiam ac superioritatem personæ adoratæ, nostramque submissionem testamur & agnoscimus. Ergo imaginis veneratio relativa est simul ac indivisibiliter veneratio absoluta exemplaris, imo magis ac principalis veneratio exemplaris quam imaginis. Unde in imagine & per imaginem vere ac proprie honoratur exemplar quamvis veneratio imaginis sit immediate imaginis & mediate exemplaris externa veneratio.

Item veneratio relativa, quæ imaginibus debetur, nil aliud est quam submitto externa, seu signum aliquod honoris ac submissionis externum, exhibitum imagini ad protestandum exemplari submissionem nostram internam, ejusque excellentiam ac superioritatem agnoscendam. Ergo submitto externa, seu signum externum submissionis nostræ terminatur quidem immediate ad imaginem & mediante imagine ad exemplar, affectus vero submissionis internæ terminatur ad solum exemplar; cum hic affectus sit actus voluntatis, quo volumus per submissionem nostram profiteri nostram inferioritatem, & superioritatem ac excellentiam exemplaris, & solum exemplar sit dignum affectu submissionis internæ: nam imago, utpote res inanimata, nullam habere potest superioritatem respectu naturæ intellectualis.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Si affectus submissionis internæ terminetur ad solum exemplar, & nullatenus ad imaginem, imago non vere ac proprie colitur, nam nulla est vera veneratio sine actu interno. Falsum consequ. Ergo.

Resp. Nego sequel. maj. Equidem affectus submissionis internæ non terminatur ad imaginem, quia imago nullam habet superioritatem respectu creaturæ rationalis, nec ullam ex apprehensione exemplaris accipere potest: & consequenter homo non potest agnoscere superioritatem imaginis quovis modo apprehensa, nec proinde ei se interius submittere. At nihilominus imago vere ac proprie colitur veneratione relativa; quia non solum Signum externum: puta genuflexio vel inclinatio capitis, sed etiam affectus internus submissionis externæ ad eam dirigitur ac terminatur. Nam cum colitur imago, honorans vult exhibere & exhibet submit-

sionem externam imagini ad protestandum exemplari affectum submissionis internæ propter ipsius exemplaris propriam & intrinsicam excellentiam ac superioritatem, atque ad exterius profitendam ejus superioritatem per submissionem externam exhibitam ejus imagini, ad quam habet specialem habitudinem.

Igitur in veneratione imaginis duplex intervenit affectus internus submissionis, nempe affectus submissionis internæ, qui est actus voluntatis, quo voluntas affective se submittit alteri & ejus superioritatem affective agnoscit: & affectus submissionis externæ, qui est actus voluntatis imperantis signum externum submissionis internæ. Primus affectus ad solum exemplar, secundus vero immediate ad imaginem, & per imaginem ad exemplar terminatur.

Ex quo patet discrimen inter adorationem humanitatis Christi, & adorationem ejus imaginis. Nam cum Christus adoratur, adoratio latræ est absoluta non solum respectu divinitatis, sed etiam respectu humanitatis quamvis diverso modo; & affectus submissionis internæ terminatur non solum ad divinitatem, sed etiam ad humanitatem quamvis secundario & propter excellentiam divinitatis; quacum in unam personam concurrat. At in adoratione relativa imaginis Christi, affectus submissionis internæ non terminatur ad ejus imaginem, ne secundario quidem.

Inst. 1. Nulla est vera veneratio sine affectu submissionis internæ. Ergo non vere colitur imago sine hoc affectu.

Resp. Disting. anteced. Nulla est vera veneratio absoluta sine affectu submissionis internæ, *conc. ant.* Veneratio relativa, *neg. ant.* Veneratio absoluta est ea, qua testificamur alteri nostram submissionem internam propter ejus excellentiam ac superioritatem: ac proinde includit affectum submissionis internæ, qui non debetur rei inanimatæ & inferiori. At veneratio relativa imaginis consistit duntaxat in signo aliquo externo submissionis exhibitio imagini ad protestandum excellentiam ac superioritatem exemplaris, & nostram erga illud submissionem propter hanc ejus excellentiam ac superioritatem. Unde ad hanc venerationem relativam sufficit affectus submissionis externæ, vi cujus vere volumus exhibere imagini signum submissionis externæ: nec requiritur, ut velimus nos ei vere submittere inferius, & ejus superioritatem

O o erga

erga nos agnoscere: qui effectus ad solum exemplar pertinet.

Inst. 2. Veneratio interna includit non solum affectum internum submissionis externæ, sed etiam affectum internum submissionis internæ. Sed debetur imagini veneratio etiam interna: nam veneratio externa sine interna non est vera veneratio. Ergo.

Resp. Disting. maj. Veneratio interna absoluta includit etiam affectum submissionis interne, *conc. maj.* Relativa, subdisting. includit etiam affectum submissionis internæ erga personam honoratam veneratione absoluta, *conc. iterum maj.* Erga rem honoratam veneratione relativa tantum, *neg. maj.* Cum veneratio relativa imaginis sit simul indivisibiliter veneratio absoluta exemplaris, veneratio imaginis includit affectum submissionis internæ erga solum exemplar, utpote solum præditum superioritate, & affectum internum submissionis externæ erga imaginem, qui est actus voluntatis imperantis actum externum submissionis ad testificandam submissionem erga internum exemplar imagine representatum.

Inst. 2. In nostra sententia imago non magis honoratur, v.g. cum sit genuflexio ante illam, quam si hæc fieret ante columnam Templi. Ergo imago non vere honoratur.

Resp. Nego anteced. Nam cum sit genuflexio coram imagine Christi, v.g. dirigitur ad illam genuflexio cum affectu interno submissionis externæ erga ipsam imaginem, hoc est, cum actus voluntatis exhibendi imagini Christi signum eternum submissionis ad protestandum submissionem nostram internam Christo propter infinitam ejus excellentiam. At cum sit genuflexio ante columnam Templi, non dirigitur illa genuflexio ad columnam, sed ad solum Christum in Tabernaculo residentem.

Inst. 4. Ex Patribus exemplar & ejus imago adorantur per modum unius objecti, sicut adoratur Rex cum sua purpura.

Resp. Ex Patribus sic adorantur, ita ut tamen affectus submissionis internæ terminetur ad solum exemplar. Nam eadem adoratio imaginis est absoluta respectu exemplaris, & relativa respectu imaginis, ita ut submitto externa exhibetur imagini ex affectu testandæ submissionis erga solum exemplar, cum solum exemplar habeat excellentiam ac superioritatem, quæ est mensura adorationis.

Obj. 2. Imago adoratur seorsim a suo prototipo, itaut ipsa sit totalis terminus ado-

rationis, prototipo tantum concurrens ut fundamento istius adorationis.

Resp. Neg. Quia 1. ex Conciliis imagines sunt honorandæ, ut in illis honoretur exemplar. 2. Veneratio est protestatio excellentiæ cum submissione erga ens honoratum, itaut includat aliquam professionem superioritatis illius & servitutis nostræ erga illud. Ac imago, utpote res inanimata, non est digna tali protestatione, cum careat superioritate respectu creaturæ intellectualis.

Inst. Legatus Regis potest honorari honore distincto ab eo, qui exhibetur Regi, itaut Rex nullatenus sit terminus illius honoris. Ergo a pari imago potest adorari adoratione distincta ab ea, quæ defertur exemplari, itaut exemplar nullo modo adoretur.

Prob. Nego consequ. Disparitas est, quia Legatus etiâ ut distinctus a Rege, habet propriam & moraliter intrinsecam excellentiam, consistentem in Legati potestate, quam a Rege accipit, & quæ ipsi moraliter intrinseca est, ac proinde ob illam honorari potest cultu politico absoluto, cum propter illam sit superior eum colentibus. At imago nullam habet excellentiam intrinsecam, ob quam digna sit submissione creaturæ rationalis: neque enim excellentiam ac superioritatem habet ex propria materia aut forma physica, neque etiam ullam intrinsecam & sibi propriam a suo exemplari accipit: & consequenter non est digna cultu, quia ipsam solam terminetur.

Obj. 3. In veneratione imaginis, ipsa imago nullo modo est terminus venerationis, sed est solum conditio, aut signum, quo excitamur ad honorandum Sanctum quem representant: itaut venerationis actus tam externus quam internus ad solum exemplar dirigatur. Ergo nequidem submitto externa terminatur ad imaginem.

Resp. Nego anteced. Quia ex Patribus & Conciliis constat imagines esse vere honorandas veneratione relativa. Imagines autem nullatenus honorarentur, si tantum se haberent ut signum rememorativum, ad Sanctos quos representant rememorandos: nam excitare memoriam non est honorari.

Inst. Aliqui Patres dicunt in veneratione imaginis, non ipsam imaginem, sed exemplar in Imagine honorari.

Resp. Loquuntur de veneratione prout continet affectum submissionis internæ. Vel loquuntur de veneratione absoluta; & solum volunt, imaginem non propter ipsam, sed

sed propter
tum hono

Dico 4.
coluntur la-
latia absol-
go autem I-
lia relativ-
lura B. V.
honorantur
est dulia
dictis, &
Prob. N
fess. 25. p
aperimus,
ramus, &
ramur. A
tria abso-
dulia ab
limus ven-
stum ado-
vero vene-
ta. 2. Q
Christi, ex-
sionis ad
submission
infinitam
est latia
Christi,
Hinc
Fideles
in cruce
tione latia
soluta Chr-
la termina-
dante cru-
Christo
propter ej-
infinitam
na ad sol-
Simili-
est hyper-
solvia erg
neratione
ternus ad
nem nostr-
& eximie
feriorem il-
jorem ea qu
Denique
est dulia
luta Sanct

sed propter exemplar per eam representa-
tum honorari.

§. IV.

Dico 4. Imagines Christi & SS. Trinitatis coluntur latræ cultu relativæ, quæ simul est latræ absoluta Christi & SS. Trinitatis. Imago autem B. Virginis colitur cultu hyperdulæ relativæ, quæ simul est hyperdulia absoluta B. Virginis. Imagines vero Sanctorum honorantur cultu dulæ relativæ, quæ simul est dulia absoluta Sanctorum; Sequitur ex dictis, & adhuc.

Prob. Nam 1. ex Concilio Tridentino, sess. 25. per imagines coram quibus caput aperimus, & procumbimus Christum adoramus, & Sanctos quos repræsentant veneramur. Atqui Christum adoramus cultu latræ absolute, & veneramur Sanctos cultu dulæ absolute. Ergo per imagines quas colimus veneratione relativæ, adoramus Christum adoratione latræ absolute, Sanctos vero veneramur veneratione dulæ absolute. 2. Quia cum adoratur, v. g. Imago Christi, exhibetur signum externum submissionis ad protestandum Christo summam submissionem internam propter increatam & infinitam ejus excellentiam. Sed talis actus est latræ relativæ imaginis, & absoluta latræ Christi, ut patet. Ergo, &c.

Hinc cum feria sexta majoris hebdomadæ Fideles genuflectunt coram imagine Christi in cruce pendentis, adorant crucem adoratione latræ relativæ, quæ simul est latræ absoluta Christi: quatenus nempe genuflexio illa terminatur immediate ad crucem, & mediante cruce ad Christum, ad protestandum Christo summam nostram submissionem propter ejus excellentiam & superioritatem infinitam ac summam, itaut submitio interna ad solum Christum terminetur.

Similiter veneratio imaginis B. Virginis est hyperdulia relativæ erga imaginem, & absoluta erga B. Virginem. Nam per illam venerationem exhibetur ejus imagini honor externus ad protestandum B. Virgini submissionem nostram proportionatam singulari ejus & eximie excellentiæ, ac proinde infinite inferiori illi, quæ exhibetur Deo, sed majorem ea quæ Sanctis defertur.

Denique veneratio imaginis Sanctorum est dulia relativæ imaginis, & dulia absoluta Sanctorum. Nam per illam veneratio

nem exhibetur illorum imagini honor externus ad protestandum Sanctis submissionem nostram proportionatam illorum excellentiæ supernaturali creatæ.

Confirm. Auctoritate S. Thomæ, 3. p. q. 2. a. 4. ubi ait: *Si loquamur de ipsa cruce, in qua Christus crucifixus est, utroque modo est a nobis veneranda: uno scilicet modo in quantum representat nobis figuram Christi extensi in ea: alio modo ex contactu ad membra Christi, & ex hoc, quod ejus sanguine est perfusa. Unde utroque modo adoratur eadem adoratione cum Christo, scilicet adoratione latræ. Et propter hoc etiam crucem alloquimur & deprecamur quasi ipsum crucifixum. Si vero loquamur de effigie crucis Christi in quacunque alia materia, (puta lapidis vel ligni, argenti vel auri) sic veneramur crucem tantum ut Imaginem Christi, quam veneramur adoratione latræ, ut supra dictum est. Ergo ex S. Thomæ crux adoratur eadem adoratione cum Christo, nempe adoratione latræ, quæ sane est absoluta latræ Christi, nam Christus adorari debet latræ absolute, cum habeat increatam ac infinitam excellentiam, & relativam crucis, nam crux non adoratur nec adorari potest propter propriam ac intrinsicam excellentiam, ut ibidem docet S. Doctor his verbis: *Honor seu reverentia non debetur nisi rationali creatura: creatura autem insensibili non debetur honor, vel reverentia, nisi ratione rationalis nature.**

Obj. Conc. Nicænum II. definit per cultum Imaginum non exhiberi veram latræ, quæ soli Deo competit. Ergo Imago Christi non adoratur cultu latræ relativæ.

Resp. Nego conseq. Quia Concilium per latræ intelligit latræ absolutam. Nam latræ simpliciter dicta est latræ absoluta, nisi hæc vox aliunde ad latræ relativam determinetur. Patet etiam ex his Concilii verbis: *Non tamen veram latræ, que solum divinam naturam decet; impartiendam, latræ quippe soli divinitati debita, est absoluta, non relativæ.*

Porro Fideles non alia ratione docenda sunt modum colendi Imagines, quam quæ adhibita est a Conciliis Nicæno & Tridentino. Nempe docendi sunt, quod dum osculamur Imagines, dum coram iis procumbimus, Christum ipsum adoramus, & Sanctos veneramur. Addendum etiam est, honorem externum; qui Imaginibus defertur, esse signum submissionis internæ,

quam earum exemplaribus exhibentur, quæque eorum excellentiæ proportionata est.

ARTICULUS VII.

Utrum Reliquiæ sint dignæ aliqua veneratione?

Dico 1. Pius ac utilis est Reliquiarum Christi ac Sanctorum cultus. Est de fide contra Vigilantium, Lutherum, & Calvinum; eorumque Sectatores.

Prob. 1. Ex Script. Act. cap. 19. Fideles venerabundi tangunt sudaria Pauli, & curantur.

2. Ex Patribus, apud Bellarminum & alios.

3. Ex Conciliis Gangrensi, can. ult. Carthaginensi V. can. 14. Ephesino generali, approbante epistolam Cœlestini I. in qua Patribus sic gratulatur: *Vos Joannis Apostoli Reliquias presentes veneramini.* Nicæno II. actione 3. & præsertim Tridentino, sess. 25. ubi ait: *Sanctorum quoque Martyrum, & aliorum cum Christo viventium sancta corpora, quæ viva membra fuerunt Christi & templum Spiritus Sancti, ab ipso ad æternam vitam suscitanda, & glorificanda a Fidelibus veneranda esse, per quæ multa beneficia a Deo hominibus præstantur: itant affirmantes, Sanctorum Reliquiis venerationem atque honorem non debere, vel eas aliæque sacra monumenta a Fidelibus inutiliter honorari, atque eorum opis impetranda causa Sanctorum memorias frustra frequentari, omnino damnandos, prout jam pridem eos damnavit, & nunc etiam damnat Ecclesia.*

4. Ex perpetua Ecclesiæ consuetudine, quæ maxime elucet in honorifica translatione Reliquiarum, & earum honorifica asservatione sub altaribus, & in usu cereorum ac lampadum ante Reliquias honoris causa accensorum.

5. Ex miraculis ad Sanctorum Reliquias factis, quæ referuntur ab auctoribus fide dignissimis ut a S. Augustino, lib. de Civit. c. 8.

Denique ratione. Quia cum pium ac utile sit honorare Sanctos, qui sunt amici ac hæredes Dei, & in cœlo cum Christo regnant, quippe multum apud ipsum orationibus suis valent; pium quoque ac utile est honorare eorum corpora, quæ fuerunt templa Spiritus Sancti, organa sanctarum

animarum, & instrumenta virtutum, cum honor illis exhibitus redundet in ipsos Sanctos, quorum sunt pretiosa exuvie. Præterea si (ut probatum est) honestum sit honorare Sanctos in eorum Imaginibus: a fortiori pium ac honestum est eos honorare in eorum Reliquiis, quæ majorem ad illos habitudinem & conjunctionem habent, quam imagines quibus representantur.

Obj. 1. Deuter. cap. ult. Deus abscondit corpus Moysis per Angelum, ne scilicet illud Judæi adorarent. Ergo Deus prohibet adorationem corporum.

Resp. Deus corpus Moysis abscondi voluit, ne Israelitæ valde in idololatriam propensi illud adorarent tanquam Deum, eique ut Deo sacrificarent, si sepulchrum ejus notum haberent. Quare Deus prohibet adorationem corporum Sanctorum, quæ sit cultus latræ, non vero quæ sit duntaxat cultus dulciæ relativæ.

Obj. 2. Christus, Luc. 11. reprehendit Judæos, quod magnifica sepulchra Prophetis ædificarent.

Resp. Christus Judæos reprehendit, non præcise quod sepulchra Prophetarum construerent, sed quod id facerent ex hypocrisis, & ut se pios erga Prophetas ostendendo, tanto securius Christum ipsum Prophetarum Principem persequerentur. Unde dicit eos consentire factis Majorum suorum, qui Prophetas occiderunt, consentire scilicet per voluntatem occidendi ipsum Christum.

Obj. 3. Concil. Eliberitanum, can. 34. vetat ne cerei per diem in cœneteriis accendantur, quia, inquit, *Spiritus Sanctorum non sunt inquietandi.*

Resp. Prohibet cereos accendi ex superstitione Gentilium, qui cereos accendebat ad evocandas animas defunctorum: quæ superstitio Sanctis displicebat. Gentiles quippe putabant mortuorum animas tum cibis tum lucernis indigere, quibus & famem & tenebras disperderent: ideoque dapes & vinum mortuis apponebant, ut constat ex Homero, Plutarcho, Virgilio, Tertulliano, & Epiphanio.

Obj. 4. S. Hieronymus Vigilantio objicienti idololatriam esse accendere cereos coram Reliquiis, responderet eos solum id facere, *qui zelum Dei habent, sed non secundum scientiam.*

Resp. S. Doctor ibi loquitur de iis, qui ex superstitione cereos accendebant, putantes inde Martyres illustrari, ut colligitur ex his

his Vigilantem præ
Martyris illustrari
ne Hieronymus
expresse

Obj. 5. cetera Pa
sunt quæ
& ignorant

Resp. Christi
de peccatis
crata sunt

poris. Q
Inst. E
stum offer
tus per
eum e

Resp. tione
riam, p
consentiam
tudinem

Obj. 6. falso cult
sape expre
puta lat

Resp. publice
Templi
diligent

ti exam
delium
sic habet
cere ullo

liber ex
nendam
probata

novam
piendas,
re Episc

pertum
logis, &
ti & pie

Dico
sunt Re
hoc par e

Igitur
per incr
tione rel
absoluta
lenda su
simul est

Ant

his Vigilantiis verbis ironicis: *Magnum honorem praebeant huiusmodi homines beatissimis Martyribus, quos putant de vilissimis cereolis illustrari.* Seclusa autem hac superstitione Hieronymus ibidem & alibi hunc ritum expresse approbat.

Obj. 5. Crux Christi, spinæ, lancea, & cætera Passionis instrumenta potius execranda sunt quam honoranda, quia Christo dolorem & ignominiam attulerunt.

Resp. Ista instrumenta sunt signa amoris Christi erga nos, & pignora triumphus ejus de peccato ac morte, & sanctificata ac consecrata sunt ex contactu sanctissimi ejus Corporis. Quare ea ut talia honoramus.

Inst. Ergo etiam labia Judæ, quibus Christum osculatus est, & servi manus qua Christus percussus est, colenda sunt ob contactum corporis Christi.

Resp. Nego sequel. Quia hæc in æstimatione prudenti specialem habent indecentiam, propter quam coli non possunt, nec censentur habere aut retinere aliquam habitudinem ad corpus Christi.

Obj. 6. Reliquiarum cultus expositus est falso cultui: nam pro Reliquiis Sanctorum sæpe exponuntur ossa improborum hominum puta latronum.

Resp. Hoc falsum est de Reliquiis, quæ publice cum approbatione Episcoporum in Templis exponuntur. Semper enim Ecclesia diligenter curavit, ne Reliquiæ sine sufficienti examine & approbatione exponerentur Fidelium venerationi. Et Conc. Trid. sess. 25. sic habet: *Statuit sancta Synodus nemini licere ullo in loco, vel Ecclesia, etiam quomodolibet exempta, ullam insolitam ponere, vel ponendam curare imaginem, nisi ab Episcopo approbata fuerit; nulla etiam admittenda esse nova miracula, nec non novas Reliquias recipiendas, nisi eodem recognoscendo & approbante Episcopo; qui simul atque de iis aliquid compertum habuerit, adhibitis in consilium Theologis, & aliis piis viris, ea faciat, quæ veritati & pietati consentanea judicaverit, &c.*

Dico 2. Eodem cultu & modo colendæ sunt Reliquiæ quo imagines. Quia quoad hoc par est ratio Reliquiarum & imaginum.

Igitur Reliquiæ Christi colendæ sunt propter increatam Christi excellentiam veneratione relativa patriæ, quæ simul est patria absoluta Christi: Reliquiæ B. Virginis colendæ sunt cultu hyperdulæ relativæ, quæ simul est hyperdulia absoluta B. Virginis:

Antoine Theol. Spec. & Dom. Tom. I.

Reliquiæ Sanctorum colendæ sunt cultu duliæ relativæ, quæ simul est dulia absoluta eorumdem Sanctorum.

APPENDIX:

De invocatione Sanctorum.

Nota. Vigilantius labente sæculo quarto damnavit invocationem Sanctorum. Hujus impietatem imitati sunt Lutherus, & Calvinus, eorumque Sectatores.

Porro fatentur Catholici nullum esse præceptum divinum invocandi Sanctos; imo nequidem existit Ecclesiæ præceptum omnes & singulos Fideles ad invocationem Sanctorum obligans. Et vero nullum ejusmodi præceptum neque in Scriptura, neque in Traditione, neque in decretis Ecclesiæ reperitur; & Concil. Trid. de invocatione Sanctorum id solum definiit, nempe eam esse bonam ac utilem. De hoc igitur solum quæstio est Catholicos inter & hæreticos. Excipe tamen B. Virginem, cujus salutationem Angelicam cum ejusdem invocatione conjunctam addiscere tenentur Fideles omnes ex universalis consuetudine vim legis habente.

Dico. Honestum & utile est Sanctos invocare. Est de fide.

Prob. 1. Ex Script. Genes. c. 48. Jacob benedicens filiis Joseph, sic ait: *Angelus, qui eruit me de cunctis malis, benedicat pueris istis*, Et Exodi, c. 32. Moyses sic Deum orat: *Esto placabilis super nequitia populi tui. Recordare Abraham, Isaac, & Israel servorum tuorum.* Et, Daniel. c. 3. *Neque auferas misericordiam tuam a nobis, propter Abraham dilectum tuum, & Isaac servum tuum, & Israel sanctum tuum.* Quibus locis Abraham, Isaac, & Jacob adhibentur tanquam intercessores apud Deum. Imo in Scriptura ipsi Sancti adhuc in terris viventes invocantur; nam, Job cap. ult. Deus dicit: *Job autem servus meus orabit pro vobis: faciem ejus suscipiam, &c.* Et Paulus, Rom. c. 15. ait: *Obsecro vos, fratres, ut adjuvetis me in orationibus vestris pro me ad Deum.* Et, 1. Thess. c. 5. *Fratres, orate pro nobis.* Certe si Sancti adhuc in terris militantes, honeste ac utiliter invocantur: a fortiori honestum & utile est invocare Sanctos in cælis regnantes.

2. Ex Patribus, pro quibus omnibus sufficiat S. Augustinus, serm. 17. de verbis Apostoli, ubi ait: *injuriam est pro Martyre orare,*

orare, *cujus nos debemus orationibus commendari.*

3. Ex Conciliis generalibus, Nicæno II. actione 6. ubi ait: *Cum timore Dei omnia faciamus, expetentes etiam intercessionem intemerata Domina nostra Dei Genitricis semper Virginis Maria, atque Sanctorum Angelorum, simul omnium Sanctorum.* Et Conc. Trident. sess. 25. ubi mandat omnibus Episcopis & Pastoribus, ut fideles de Sanctorum intercessione diligenter instruant, *docentes eos, Sanctos una cum Christo regnantes orationes suas pro hominibus offerre, bonum atque utile esse simpliciter eos invocare, & ob beneficia impetranda a Deo per Filium ejus Jesum Christum Dominum nostrum, qui solus noster Redemptor & Salvator est, ad eorum orationes, opem, auxiliumque confugere: illos vero qui negant Sanctos, eterna felicitate in cælo fruantes invocandos esse... impie sentire.*

4. Ex perpetua praxi Ecclesiæ, quæ cum a Spiritu Sancto semper regatur, sicut errorem nunquam docere potest, ita nec praxim inutilem & non bonam servare & commendare.

5. Ex beneficiis innumeris miraculosis, quæ Deus per Sanctorum intercessionem contulit, ut constat ex autoribus fide dignissimis, inter quos S. Augustinus, lib. 22. de Civit. c. 8. narrat plura miracula, quæ coram numerosa multitudine ad cultum & invocationem Protomartyris Stephani in Africa patrata sunt.

6. Ratione. Quia bonum & utile est invocare amicos Dei, qui possunt & volunt nobis apud Deum optulari.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Impium est invocare eum, qui Deus non sit.

Resp. Impium est invocare eum tanquam primum ac supremum bonorum auctorem, qui Deus non sit. At piium est invocare amicum Dei tanquam intercessorem apud Deum: nam S. Paulus Spiritu Sancto afflatus invocavit fideles adhuc in terris degentes.

Obj. 2. Invocatio Sanctorum est injuriosa Christo. Ergo non est bona.

Resp. Nego anteced. Nam nulla fit injuria Christo per invocationem fidelium Sanctorum in terris degentium, ut constat ex Scriptura supra laudata: ergo nec per invocationem Sanctorum cum Christo regnantium. Enim vero non invocamus Sanctos,

ut fungantur vice Christi, vel Christum adjuvent ad impetrandum, sed ut pro nobis intercedant apud Christum, & apud Deum per merita Christi.

Inst. 1. Per invocationem Sanctorum plures mediatores adjunguntur Christo. Ergo per illam fit injuria Christo, qui ex Thim. c. 2. *est unus mediator Dei & hominum.*

Resp. Non idcirco Sancti sunt mediatores in sensu, in quo Christus est mediator: nempe non sunt mediatores primarii, sed ad summum mediatores secundarii, seu potius intercessores nomine & virtute Christi. Nam primarius mediator est is, qui nos dato pretio redemit, qui nos reconciliavit Deo per merita sua nullo alio mediatore vim habentia, & per illa sua merita solus nobis meritis est justificationem, salutem, & omnia dona supernaturalia. In hoc sensu Apostolus dixit esse unum mediatorem Christum Jesum, ut patet ex ejus verbis sequentibus, quæ priorum sensum explicant: *qui dedit redemptionem semetipsum pro omnibus.*

Mediator vero secundarius est ille, qui orat pro nobis per merita primarii mediatoris, & in virtute gratiarum a primario mediatore acceptarum. Certe hujusmodi mediatores gloriam Christi non obscurant, imo eam maxime commendant, cum nihil quam merita Christi aut ejus dona offerant Deo Patri nihilque obtinere velint nisi per merita Christi. Et vero Moyses adhuc vivens dicitur in Scriptura mediator (secundarius scilicet) nam, Deuter. c. 5. sic ipse de se ipso testatur: *ego sequer & medius fui inter Dominum & vos in tempore illo.* Et Apostolus, Gal. c. 3. dicit Legem ordinatam fuisse per Angelos in manu mediatoris, nempe Moysis.

Inst. 2. Christus ut mediator primarius interpellat pro nobis. Ergo si Sancti orant pro nobis, sunt mediatores primarii.

Resp. Nego consequ. Quia ingens discrimen est inter orationem Christi & Sanctorum. Nam oratio Christi nititur meritis ipsi propriis, & ab omni alio prorsus independentibus, quæ Patri offert ad impetrandum quod petit. At Sanctorum oratio nititur meritis Christi, qui est causa meritoria omnium gratiarum & donorum supernaturalium: orant quippe Deum, ei offerendo merita Christi. Et merita, quæ ipsi compararunt, sunt dona Christi; sunt enim opera bona ex gratia Christi facta, & propter merita Christi a Deo acceptata.

Obj. 3. Deus paratissimus est nos exaudire,

dire, nol
Ergo inu

Resp. N
ratissimus
gar qua
gis paratu
nobiscum
quant no
terea De
non alit
nem San
plo nos
apud Deu
Job igno
pro illis.

Obj. 4.
scunt pre
cantur.

Resp.
stras Sa
seu visio
sterio.

ex l. 2:
suam tra
ripuit Jo
bat quid
cælo gau
catoris.

catoris p
gnoscur
degenti

Inst.
nihil n

Resp.

dire, nosque magis diligit, quam Sancti. Ergo inutile est Sanctos invocare.

Resp. Nego conseq. Nam licet Deus sit paratissimus nos exaudire, eosque magis diligat quam ullus Sanctus, adhuc tamen magis paratus est nos exaudire, cum Sancti nobiscum orant, quia Sanctos magis amat quam nos, cum sint ipsi gratiores. Præterea Deus decrevit varia beneficia nobis non aliter concedere quam per invocationem Sanctorum. Unde Apostolus suo exemplo nos docuit orare Sanctos, ut pro nobis apud Deum intercedant; & Deus ipse amicis Job ignoscere noluit nisi per ejus orationem pro illis.

Obj. 4. Sancti jam defuncti non cognoscunt preces viventium. Ergo frustra invocantur.

Resp. Nego anteced. Nam Deus preces nostras Sanctis manifestat vel in sua essentia seu visione beatifica, vel Angelorum ministerio, vel immediata revelatione. Et vero ex 1. 2. Paralipi cap. 21. Elias aliquot post suam translationem annis per epistolam corripuit Joram Judæ Regem: ergo cognoscebat quid ille egisset. Et, Luc. 15. Beati in cælo gaudent de pœnitentiâ cujuslibet peccatoris: *gaudium erit in cælo super uno peccatore pœnitentiam agente*. Ergo Beati cognoscunt actus liberos hominum in terra degentium.

Inst. Ecclesiastes, cap. 9. dicitur: *mortui nihil noverunt amplius*.

Resp. Sensus est, mortuos nil eorum quæ

in terris sunt, nosse cognitione naturaliter habita. Sed nihilominus ea cognoscere possunt supernaturaliter, & Deo revelante. Præterea ut Sancti apud Deum opulentur fideles eos invocantibus, sufficit quod Sancti orent Deum pro iis, quos Deus scit illos invocare: ad quod satis est, ut sciant fideles in Ecclesia solere Sanctos invocare.

Obj. Conc. Laodicænum, can. 35. ait: *quod non oportet, Christianos, relicta Dei Ecclesia, abire, & Angelos nominare vel congregationes facere, quod est prohibitum*.

Resp. Secundum Bellarminum ibi solum damnatur hæresis Simonis Magi, qui docuit quosdam Angelos sacrificiis placandos, & cultu latriæ adorandos quasi minores Deos, qui mundum condiderint, ut satis patet ex his ejusdem Canonis verbis, quæ immediate subjiciuntur: *si quis ergo inventus fuerit huic occulta idololatriæ vacare, sit anathema, quia reliquit Dominum nostrum Jesum Christum, & accessit ad idololatriam*.

Obj. Christus, Matth. c. 6. ait: *sic ergo vos orabitis: Pater noster, qui es in cælis, &c.* Ergo Christus solus Deum orari voluit.

Resp. Nego conseq. Nam ibi non prohibet ne alios oremus: textus enim ille non est exclusivus, & ad summum significat Deum solum ut supremum bonorum omnium auctorem ac largitorem orandum esse: alioqui Apostolus peccasset, commendando se fidelium orationibus.

TRACTATUS DE ACTIBUS HUMANIS.



ACTUS, qui ab homine fiunt, alii dicuntur actus hominis, alii actus naturales, & alii actus humani. Actus hominis dicuntur ii, qui procedunt ab homine, sine deliberatione,

advertentia & libertate, ut motus indeliberati concupiscentiae, se motus primo primi. Actus naturales sunt actus mere corporei, qui necessario fiunt: nec ad mores pertinent, ut respiratio, circulatio sanguinis, &c.

Actus vero humani, de quibus, hic agitur, dicuntur ii, qui fiunt ab homine humano modo agente, nempe libere & cum aliqua ad morem advertentia vel formali, vel virtuali: nam hic modus agendi est hominis proprius, nec brutis convenit. Proprie enim loquendo, ex omnis & sola actio dicitur humana, quae procedit ab homine, in quantum homo est, id est, in quantum differt ab aliis creaturis irrationalibus: ab his autem differt in quantum est dominus suorum actuum, ita ut possit illos pro arbitrio ponere vel non ponere ex electione. Ita docet S. Thomas, 1. 2. qu. 1. art. 1. *actio- num*, inquit, *quae ab homine aguntur, illae solae proprie dicuntur humanae, quae sunt propriae hominis in quantum est homo; differt autem homo ab aliis irrationalibus creaturis in hoc: quod est suorum actuum dominus. Unde illae solae actiones vocantur proprie humanae, quarum homo est dominus. Est autem homo dominus suorum actuum per rationem & voluntatem: unde & liberum arbitrium esse dicitur facultas voluntatis & rationis: Illae ergo actiones proprie humanae dicuntur, quae ex voluntate deliberata procedunt.*

Igitur actus humani sunt actus ab homine libere facti cum advertentia ad regulam morum vel formali, vel virtuali, aut interpretativa seu debita & possibili. Quare actus humanus idem est realiter, ac actus moralis, seu actus pertinens ad mores, ideoque laude vel vituperio dignus. Nam actus moralis est actus liber bonus vel malus moraliter: omnis autem actus, qui fit ab homine libere & cum advertentia supra dicta, est bonus vel malus moraliter, cum nullus actus liber in individuo speciatim sit indifferens.

CAPUT I.

De voluntario, & involuntario.

ARTICULUS I.

Quid sit voluntarium, & quod sit.

Dico 1. Voluntarium proprie est id, quod fit, vel quasi fit seu omittitur a voluntate ex praevia cognitione intellectuali, supple vel actuali, vel virtuali, aut interpretativa: quae scilicet potuit & debuit haberi. Unde duo ad voluntarium requiruntur, 1. Ut fiat vel onittatur a voluntate ejus, respectu cuius dicitur voluntarium. 2. Ut fiat vel omittatur ex praevia cognitione intellectuali eorum quae dicuntur voluntaria. Non tamen ac quodlibet voluntarium requiritur cognitio actualis. Nam ad voluntarium indirectum & interpretativum, quod est verum voluntarium in ordine ad mores, utpote imputabile ad culpam & poenam, si sit liberum, sufficit cognitio virtualis, & interpretativa, hoc est, cognitio, quae quidem non existit, sed quae potuit & debuit haberi.

Porro voluntas definitur appetitus rationalis, sive potentia volendi & nolendi ex praevia cognitione spiritali.

Aliquid autem fieri potest tripliciter a voluntate, 1. Ut actus elicited: sic fiunt a voluntate omnes actus ejus immediati, qui dicuntur eliciti, ut volitio, nolitio, amor, odium, &c. 2. Ut actus imperatus: hoc modo fiunt a voluntate actus aliarum potentiarum ei subjectarum, quoties scilicet ex ejus imperio seu impulsu & applicatione agunt. Cum autem voluntas sibi ipsi per unum actum possit imperare alium, idem actus voluntatis potest simul esse elicited, quatenus nempe immediate fit a voluntate, & imperatus, quatenus fit ex impulsu per alium priorem actum facto. 3. Aliquid fit a voluntate: ut effectus secutus ex aliquo actu voluntatis elicited vel imperato. Sic fit a voluntate homicidium, quod sequitur ex percussione imperata a voluntate.

Dico. 2. Voluntarium multiplex est, nam

dividitur
& imputabile
2. In
tate ad
liberum
& intrinsecum
3. In
tarium
tate cum
gnitione
euntur
eatis: co
tur, ve
tarium
tate cum
ad hoc,
ritum ve
cet. Vo
quod est
cogniti
cognosc
boni &
rationis
4. In
alio. Vo
voluntati
dum se in
lio est ill
continet
intento
Sic v.g.
mum b
actus ill
bendi fun
ex nimia
luntaria i
ne; quia
& immed
poratione
brietas ve
5. Den
reperat
Volun
a volunt
Quod si
diat ac
se: si ver
mediate r
tarium in
Volunta
est illud,
volente &
tualiter &
si quis libe

dividitur, 1. In elicitedum seu immediatum, & imperatum seu mediatum.

2. In necessarium, quod scilicet fit a voluntate ad unum antecedenter determinata; & in liberum, quod fit a voluntate sine antecedenti & intrinseca ad unum determinatione.

3. In perfectum, & imperfectum. Voluntarium perfectum est illud, quod est a voluntate cum perfecta cognitione, hoc est, cum cognitione qua rationes boni & mali cognoscuntur sufficienter ad perfectum usum libertatis: cognitione in quam, vel quæ actu habeatur, vel haberi possit & debeat. Unde voluntarium perfectum est illud, quod est a voluntate cum sufficienti usu rationis & libertatis ad hoc, ut ad laudem vel vituperium, ad meritum vel demeritum impetetur, integre scilicet. Voluntarium vero imperfectum est illud quod est a voluntate cum imperfecta tantum cognitione, hoc est, cum cognitione qua non cognoscuntur nec cognosci possunt rationes boni & mali sufficienter ad usum perfectum rationis & libertatis.

4. In voluntarium in se, & voluntarium in alio. Voluntarium in se est tum actus elicitedus voluntatis, tum id quod immediate & secundum se intendit voluntas. Voluntarium in alio est illud, quod virtualiter seu moraliter continetur in alio immediate & secundum se intento a voluntate, velut effectus in causa. Sic v. g. cum quis ob solam voluptatem nimium bibit, & nimium bibendo se inebriat; actus illicitus quo vult bibere & ipsa actio bibendi sunt voluntaria in se: ebrietas vero quæ ex nimia potatione sequitur, est tantum voluntaria in alio, nempe in ipsa nimia potatione; quia voluntas bibendi non fertur directe & immediate in ebrietatem, sed in nimiam potationem, in qua virtualiter continetur ebrietas velut effectus in causa.

5. Denique in formale, & virtuale ac interpretativum.

Voluntarium formale est illud quod est a voluntate positive volente & agente. Quod si voluntas positive vult illud immediate ac in se, est formale voluntarium in se: si vero voluntas positive illud intendit mediate tantum & in alio, est formale voluntarium in alio.

Voluntarium virtuale & interpretativum est illud, quod est a voluntate libere non volente & omittente agere, ac proinde virtualiter & interpretative nolente agere. Sic si quis libere non velit facere eleemosynam,

nec faciat, unde alii merito scandalizentur libera omisso positivæ volitionis faciendi eleemosynam, & libera omisso dationis eleemosynæ sunt ei virtualiter & interpretative voluntariæ in se, scandalum vero ex illa omissione secutum, quod prævisum est vel prævideri potuit, est ei virtualiter & interpretative voluntarium in alio, nempe in libera omissione eleemosynæ.

Nota. Ut aliquid sit voluntarium in alio, duo requiruntur; nempe, 1. Ut sit aliquo modo saltem confuse cognitum ut secuturum ex alio, quocum connexionem habet, vel quod est immediate ac in se volitum: vel ut sic cognosci potuerit ac debuerit, hoc enim sufficit: nam tunc perinde se habet in ordine ad imputabilitatem, licet fortasse non tantam, ac si re ipsa actu cognosceretur. 2. Ut sit vel per se connexum cum illo alio directe & immediate volito: est autem per se connexum cum illo alio, si ponitur re ipsa hoc ipso, quod illud aliud ponitur, sic ebrietas cum nimia potatione connexa est. Vel si sit tantum per accidens cum illo alio connexum, itaut vi illius non sequatur, sed propter alia adjuncta, requiritur in voluntate obligatio illud impediendi, & ad illud impediendum abstinendi ab actione: nam alioqui non censetur voluntarium.

ARTICULUS II.

Quid & quæduplex sit involuntarium?

Dico. Involuntarium proprie est illud, quod est contra actualem inclinationem voluntatis, iaut sit aliquo actu voluntatis nolitum.

Duplex est autem, nempe involuntarium simpliciter, & involuntarium secundum quid. Involuntarium simpliciter est illud, quod est contra inclinationem voluntatis, quantum est ex se efficacem ad illud impediendum, ut mors quæ homini plane invito & pro viribus reluctanti infertur: item motus concupiscentiæ, qui voluntate toto affectu renitente insurgit.

Involuntarium secundum quid est illud, quod displicet quidem secundum aliquam considerationem, sed magis & efficaciter placet secundum aliam: unde est aliquo actu inefficaci nolitum, & simul alio actu efficaciter volitum. Sic cum viator metu mortis dat latroni erumenam, quam recipere vellet; datio illa est secundum quid involuntaria.

involuntaria', nam secundum se displicet; sed spectata ut necessaria ad vitam servandam, magis & efficaciter placet: unde sub hac consideratione re ipsa acceptatur, & adhibetur ut medium ad hunc finem necessarium.

Hinc involuntarium secundum quid non est involuntarium nisi cum addito diminvente, imo destruyente ratione involuntarii: nam est simpliciter & absolute voluntarium, cum voluntas illud efficaciter velit & agat. Quare melius vocatur voluntarium mixtum cum involuntario; quia voluntas illud vult, sed cum aliqua repugnantia.

ARTICULUS III.

Utrum ea quæ fiunt ex metu, sint voluntaria?

Nota. Fieri aliquid ex metu non idem est ac fieri cum metu. Nam aliquid fit ex metu, quando metus est causa illud faciendi. Sic datio crumenæ facta latroni ad mortem vitandam fit ex metu: nam mortis metus viatorem movet ad dandam crumenam, & sic est causa dationis crumenæ. Aliquid fit cum metu tantum, quando metus non est causa actionis, nec illam movet, sed solum eam comitatur. Clare autem patet, ea quæ fiunt duntaxat cum metu voluntaria esse. Sic latro cum furatur inmens ne deprehendatur agit cum metu, non ex metu; quia non metus, sed divitiarum cupiditas eum ad furandum movet: quod furtum est ei maxime voluntarium.

Dico 1. Ea quæ fiunt ex metu, sunt absolute simpliciter voluntaria.

Prob. Illud est simpliciter voluntarium, quod est a voluntate agente ex perfecta cognitione; sed quod fit ex metu, est a voluntate agente ex perfecta cognitione: ergo est simpliciter voluntarium.

Dico 2. Ea quæ fiunt ex metu, aliquando sunt involuntaria secundum quid, aliquando non.

Prob. Quæ fiunt ex metu, aliquando fiunt cum aliqua repugnantia, aliquando non; nam aliquando fiunt contra aliquem affectum voluntatis, aliquando non. Atque quando fiunt cum repugnantia, sunt involuntaria secundum quid: quando vero fiunt absque omni repugnantia, nullo modo sunt involuntaria. Ergo.

ARTICULUS IV.

Utrum ea quæ fiunt ex concupiscentia, sint voluntaria?

Nota. Concupiscentia hic sumitur pro quolibet motu appetitus sensitivi in bonum sensibile. Alia est antecedens, alia consequens. Concupiscentia antecedens est ea, quæ a voluntate non imperatur, sed ab objecto sensibili excitatur, voluntate nil plane conferente. Consequens est ea, quæ a voluntate imperatur seu excitatur. Unde patet ea esse voluntaria, quæ fiunt ex concupiscentia consequente.

Dico 1. Quæ fiunt ex concupiscentia antecedente, & a fortiori consequente, sunt voluntaria.

Prob. Illud est voluntarium, quod fit a voluntate ex prævia cognitione intellectuali. Sed quod fit ex concupiscentia etiam antecedente, fit a voluntate, ex prævia cognitione intellectuali: nam intellectus apprehendit bonum sensibile, a quo est commotio sensus interni, illudque ut bonum sensibile voluntati proponit. Ergo.

Dico 2. Concupiscentia etiam antecedens non minuit voluntarium.

Prob. Nihil potest imminuere voluntarium, nisi vel ex parte intellectus, vel ex parte voluntatis. Sed concupiscentia non minuit voluntarium, 1. Ex parte intellectus: nam concupiscentia non impendit claram perceptionem intellectus circa objectum sensibile, 2. Non etiam minuit ex parte voluntatis, siquidem inclinat voluntatem, ad volendum: unde voluntas agens ex concupiscentia, ardentius fertur in objectum sensibile.

Imo concupiscentia etiam antecedens augmet voluntarium. Nam quod fit ex illa, fit cum maiore inclinatione voluntatis, & ex clariore apprehensione ac propositione objecti saltem ut boni sensibilis.

Obj. Concupiscentia antecedentes tollit aut minuit liberum: ergo & voluntarium.

Resp. 1. Concupiscentia antecedens solum tollit liberum, quando ita vehemens est, ut totaliter auferat usum rationis, ita ut intellectus nequeat considerare rationes boni & mali. Quando autem concupiscentia antecedens non est adeo vehemens, minuit duntaxat liberum; quia minuit cognitionem requisitam ad libertatem, nempe considerationem finis & eorum quæ sunt ad finem.

Resp. 2. Nego consequ. Quia voluntarium

strictè

stricte sumptum differt a libero, & potest esse necessarium, & re vera est in amore beatifico, qui est maxime voluntatis & simul necessarius.

De ignorantia actum est in Theologia morali, in qua etiam continentur omnes aliae quaestiones ad praxim pertinentes, quae ideo omisse sunt in hac Theologia dogmatica & speculativa.

CAPUT II.

De libero seu de libertate.

ARTICULUS I.

In quo consistat essentia liberi arbitrii, seu libertas stricte sumpta?

S. I.

Prænotanda.

I. Liberum, voluntarium, & spontaneum, licet aliquando confundantur, tamen si stricte sumantur: inter se differunt. Nam spontaneum stricte est id, quod est a principio intrinseco juxta inclinationem agentis cum cognitione materiali seu pure sensitiva: ac proinde solis brutis convenit. Si minus stricte sumatur, præscindit a cognitione spiritali & materiali, & tunc convenit hominibus ac brutis, nam est id quod est a principio intrinseco cum aliqua cognitione sive spiritali, sive materiali.

Liberum est id, quod est a principio intrinseco, seipsum per electionem determinante, & valente non agere. Unde liberum minus late patet quam voluntarium. Nam omne liberum est a voluntate agente ex prævia cognitione spiritali: at non omne voluntarium est liberum quia non omne voluntarium est a voluntate, se ipsam per electionem determinante, & valente non agere. Sic amor beneficus est maxime voluntarius, quatenus a Beatis maxima cum inclinatione voluntatis elicitur ex prævia cognitione spiritali; sed simul est necessarius quatenus eorum voluntas ex visione beatifica summi boni clare cogniti omni ex parte summe amabilis determinatur necessario ad amorem Dei eliciendum, ita ut ab illo amore nequeat abstinere. Igitur liberum superaddit voluntario immunitatem ab omni necessi-

tate antecedente intrinseca, seu potentiam se determinandi per electionem ad utrumlibet ex oppositis, ideoque potentiam omitendi id quod fit, & potentiam agendi id quod omittitur.

Porro morale dicitur illud, quod est conforme vel difforme regulæ morum: vel quod consideratur relate ad regulam eorum: sive quod est laude vel vituperio dignum. Naturale vero dicitur id, quod est a principio intrinseco sine cognitione.

II. Necessarium, violentum, & coactum licet sæpe confundantur, tamen stricte & proprie sumpta differunt inter se. Nam necessarium est id, quod est a principio sive intrinseco, sive extrinseco ad unum determinante. Violentum proprie est illud, quod est a principio extrinseco contra inclinationem patientis, carentis omni cognitione, ut ascensus lapidis: unde soli naturali directe opponitur, sæpe tamen pro coacto sumitur. Coactum dicitur illud, quod est a principio extrinseco contra inclinationem patientis cognoscitivi. Quare coactio est motus ab extrinseco procedens contra inclinationem patientis; sive est vis illata ab agente extrinseco determinante ad unum contra inclinationem patientis cognoscitivi. Violentia vero late sumpta est vis illata ab agente extrinseco ad unum determinante contra inclinationem patientis sive cognoscitivi, sive non cognoscitivi.

III. Libertas generatim idem est ac immunitas. Quare totuplex est libertas, quotuplex immunitas. Sextuplex autem assignatur immunitas, scilicet immunitas a servitute, ab impedimento, a miseria, a peccato, a coactione, & a necessitate. Agitur hic solum de duabus ultimis; quæ dicuntur libera naturæ, importans potentiam agendi.

IV. Necessitas est determinatio ad unum, duplex est, nempe violenta, & non violenta. Necessitas violenta est determinatio ad eum cum violentia, brevius est coactio. Necessitas non violenta est determinatio ad unam absque violentia, & dicitur necessitas simplex. Necessitas autem simplex seu voluntaria, duplex est intrinseca scilicet, & extrinseca. Necessitas extrinseca est determinatio ad unum orta a principio extrinseco. Intrinseca est determinatio ad unum orta a principio extrinseco.

Necessitas intrinseca subdividitur in antecedentem, & consequentem. Necessitas antecedens intrinseca est intrinseca ad unum deter-

determinatio antecedens omnem liberam voluntatis determinationem, & ab illa independens. Necessitas intrinseca consequens est intrinseca ad unum determinatio orta ex libera voluntatis electione.

Porro libertas a necessitate, de qua hic agitur, est libertas a necessitate simplici intrinseca antecedente, quæ vocatur liberum arbitrium, libertas indifferentiæ, & indifferentia activa. Dicitur indifferentia, quia secundum se est expers determinationis ad unum: & activa quia est potentia se ipsam determinandi.

V. Libertas a necessitate simplici, seu libertas indifferentiæ activæ, quæ est libertas simpliciter & proprie dicta, definitur a S. Thoma vis electiva, hoc est, potentia eligendi. Eligere autem est unum e pluribus oppositis, quæ sint in potestate eligentis, unum assumere seu ponere, altero recusato. Unde libertas, seu vis electiva est potentia e pluribus oppositis, quæ sint in potestate unum assumendi, alio recusato.

Libertas proprie dicta recte etiam definitur, facultas suorum actuum domina, potentia suorum actuum per electionem determinativa, potentia completa & expedita se determinandi per electionem ad utrumlibet ex oppositis seu impossibilibus, potentia agendi & non agendi positis omnibus ad agendum prærequisitis.

VI. Cum libertas sit completa & expedita potentia agendi & non agendi, ad libertatem requiritur duplex potentia, nempe potentia agendi, & potentia non agendi, vel ponendi aliud impossibile, quamvis non requiratur potentia ponendi simul duo opposita, quod repugnat. Hinc ad libertatem dicitur requiri similitudo potestatis, non autem potestas similitudo, id est, potestas ponendi simul duo opposita. Per opposita intelliguntur impossibilia, quæ scilicet non possunt simul poni.

VII. Libertas proprie dicta, seu libertas a necessitate simplici antecedente dividitur in libertatem, contradictionis, contrarietatis, & specificationis. Libertas contradictionis seu exercitii est potentia se determinandi per electionem ad utrumlibet ex duobus contradictoriis, qualia sunt amor, & non amor. Libertas contrarietatis est potentia se determinandi per electionem ad utrumlibet ex duobus contrariis, qualia sunt amor & odium. Libertas specificationis est potentia se determinandi per electionem ad utrumlibet ex specie diversis impossibi-

libus, qualia sunt oratio & studium. Libertas vero generice sumpta, quæ in has tres species dividitur, est potentia se determinandi per electionem ad utrumlibet ex duobus oppositis seu impossibilibus, quorum alia sunt contradictoria, alia contraria, alia specie tantum diversa, unde oritur divisio in tres supradictas species libertatis.

VIII. Duplex potentia, & impotentia distinguitur, nempe physica & moralis. Potentia physica est facultas seu virtus agendi proportionata operi faciendo. Potentia moralis est facultas agendi, nullis gravibus difficultatibus implicata, quæ ab agendo avocent. Impotentia physica est carentia facultatis agendi. Impotentia moralis consistit in maxima difficultate agendi vel omittendi.

IX. Bucerus, Bajus, Jansenius docuerunt ad essentiam liberi arbitrii sufficere libertatem a coactione, quæ etiam libertas spontaneitatis & voluntarietatis dicitur, consistitque in carentia absolutæ & inevitabilis ad unum determinationis, ab extrinseco ortæ contra inclinationem voluntatis, e contra omnes Catholici contendunt ad liberum arbitrium essentialiter requiri libertatem ab omni necessitate simplici intrinseca antecedente, etiam voluntaria seu non violenta. Cum quibus.

S. II.

Dico. Essentia liberi arbitrii consistit in potentia agendi vel non agendi, immuni ab omni necessitate simplici antecedente & intrinseca. Unde ad liberum arbitrium non sufficit libertas a coactione, sed essentialiter requiritur libertas ab omni necessitate simplici antecedente & intrinseca.

Prob. 1. Constitutionibus S. Pii V. & Gregorii XIII. ab Ecclesia Catholica receptis, quibus damnatæ sunt hæc Baji propositiones 39. quod voluntarie fit, etiam si necessario fiat, libere tamen fit. 66. sola violentia repugnat libertati hominis naturali.

Prob. 2. Ex Patribus. Pro omnibus sint Gregorius Naz. in apolog. ubi ait: arbitrii libertas parem in utramque partem motum habet. S. Ambrosius, l. 2. de Fide, c. 3. pro voluntatis arbitrio, non pro necessitatis obsequio. Ubi liberum arbitrium opponitur necessitati. S. Augustinus infra citand. & S. Damascenus, l. 2. orthod. Fidei: c. 26. arbitria ac nobis libera sunt quæ in utramque partem æque contingere possunt, velut moveri & non moveri, appetere & non appetere &c. His adde S. Thomam, l. 1. contra Gentes, cap. 68.

cap. 68. d
suos actus
vel non ve
runt ad n
agentis

Prob. 3.

liberum a

tur ad me

arbitrium

tum, est

intrinsec

ostender

S. Thom

seu poten

excludit

anteced

intellig

dicitur p

& potes

excludit

Confi

Janseni

Catholic

liberum a

omni nec

reici, q

trium, i

per illud

non agen

dente, e

si profu

evident

tatem e

Prete

fricte d

liberum

ab omni

Solvunt

Obj.

Fidei n

essential

tem a c

1. Co

obtinere

virtus fac

Resp.

vim intel

& per vo

tem quac

nir libe

cap. 68. *dominium quod habet voluntas supra suos actus, per quod in eius est potestate velle vel non velle, excludit determinationem virtutis ad unum, & violentiam causa exterius agentis.*

Prob. 3. Ratione duplici. 1. Si quod datur liberum arbitrium, est illud, quod requiritur ad meritum & demeritum. Atqui liberum arbitrium requisitum ad meritum & demeritum, est libertas ab omni necessitate simplici intrinseca antecedente, ut fide constat & mox ostendetur. Ergo. 2. Liberum arbitrium ex S. Thoma est vis electiva. Sed vis electiva, seu potentia se determinandi per electionem excludit omnem necessitatem intrinsecam antecedentem, ut ex communi hominum intelligentia constat, secundum quam non dicitur proprie eligi, nisi quod potest fieri & potest omitti. Ergo liberum arbitrium excludit omnem necessitatem, &c.

Confirm. Ex eo, quod ante Bucerii, Baji & Jansenii tempora, omnes omnino non solum Catholici, sed etiam Hæretici & Ethnicus per liberum arbitrium intellexerunt libertatem ab omni necessitate simplici. Et vero omnes Hæretici, qui negarunt in homine liberum arbitrium, ideo negarunt, quia cum Catholicis per illud intelligebant facultatem agendi & non agendi absque omni necessitate antecedente, etiam non violenta. Nam nemo, nisi prorsus insaniat, negare serio potest contra evidentem rationem & experientiam, voluntatem esse liberam a coactione.

Præterea liberum arbitrium & voluntarium stricte differunt. Sed non differunt, nisi quod liberum superaddat voluntario immunitatem ab omni necessitate simplici. Ergo.

§. III.

Solvuntur objectiones petita ab auctoritate.

Obj. 1. S. Damascenus, l. 2. orthodoxa Fidei multa docet, ex quibus colligitur ad essentiam liberi arbitrii sufficere immunitatem a coactione. Nam

1. Cor. 12. dicit: neque virtutis nomen obtinere potest, quod quis per vim atque invitum facit.

Resp. Ibi vim & invitum late sumitur, per vim intelligendo quamcumque necessitatem, & per vocem invitum intelligendo necessitatem quamcumque necessitate. Unde non oppositum libero solum coactum stricte dictum, sed

coactum late sumptum, nempe pro necessitate quamcumque necessitate antecedente. Nam ibi loquitur de libertate arbitrii, qua cum Adam conditus fuit, & quam proinde in statu innocentie habuit: quæ sane libertas erat immunis ab omni necessitate antecedente intrinseca, etiam non violenta.

2. Ibidem docet hominem liberum esse eo quod rationalis est.

Resp. Hoc dicit, quia libertas necessario supponit rationem, & radix libertatis residet in intellectu; quia natura rationalis exigit libertatem naturalem.

3. Idem, cap. 26. dicit id esse in nostra potestate quod ultro & sponte fit.

Resp. Per 10 sponte intelligit libere. Nam (ut ex c. 24. constat) spontaneum duplex admittit; unum imperfectum, quod nullam supponit deliberationem, nec proinde est ex electione, vocatur tamen spontaneum, quia voluptatem affert: & alterum perfectum, quod supponit deliberationem, & est ex electione, ac proinde a principio se determinante per electionem, & consequenter quod est liberum libertate ab omni necessitate antecedente.

4. C. 27. dicit libertatem nil aliud esse quam voluntatem.

*Resp. Voluntatem ibi sumit pro facultate agendi & non agendi, seu pro potentia sui ipsius per electionem determinativa. Voluntas quippe apud Patres & Theologos sumitur dupliciter, nempe prout natura est, ideoque potentia ad unum determinata, & prout est facultas sui ipsius per electionem determinativa. Et ipse S. Thomas voluntatis nomen in hoc duplici sensu accepit, nam, quæst. 2. de potentia, art. 3. sic ait: *voluntas in quantum voluntas, cum sit libera, ad utrumlibet se habet: potest enim voluntas agere vel non agere, sic vel sic non facere, velle & non velle. Et si respectu alius cuius hoc voluntati non conveniat, hoc accedit voluntati, non in quantum voluntas est, sed ex inclinatione naturali*, ideoque in quantum natura est.*

Confirmantur hæ nostræ responsiones ex eo, quod S. Damascenus doctrinam nostram clare tradat in eodem libro objecto, nam postquam, c. 25. probavit hominem habere in suo arbitrio & in sua potestate actiones suas, explicat, c. 26. quid sit hominem habere aliquid in potestate & arbitrio suo. In nostra potestate, inquit, sunt ea, quæ liberum est:

est nobis vel facere vel non facere. Et infra, *Pro-
prie autem in nostra potestate consistunt omnia
ea, de quibus deliberamus. Consilium porro ac
deliberatio de iis rebus suscipitur, quae peraeque
in utramque partem contingere possunt. Pera-
que autem contingens id est, quod & ipsum pos-
sumus, & quod ipsi adversatur. Hujus vero
electio pones mentem nostram est.*

*Obj. 2. S. Anselmus, l. 2. cur Deus homo.
c. 10. sic ait: improprie dicitur necessitas, ubi
nec coactio ulla est, nec prohibitio. Ergo ex S.
Doctore necessitas simplex seu non violenta
non est proprie necessitas, nec proinde tollit
libertatem arbitrii.*

*Resp. Neg. conseq. Quia per coactionem &
prohibitionem intelligit omnem necessitatem
antecedentem, ut patet ex lib. de concordia,
q. 1. ubi dicit actus Imperatoris voluntatis esse
necessarios, quia voluntas cogit potentias, a
quibus eliciuntur. Sane per to cogere intelligit
necessitate, necessitate non violenta. Preterea
S. Anselmus eadem quaest. haec ait: potest (vo-
luntas) non velle antequam velit, quia libera
est; & cum vult, non potest non velle, sed eam
velle necesse est, quoniam impossibile illi est id
ipsum simul & velle & non velle. Opus vero vo-
luntatis, cui datum est, ut, quod vult, fit,
& quod non vult, non fit, voluntarium sive
spontaneum est, quoniam spontanea voluntate
fit, & bifartum est necessarium, quia & volun-
tate cogitur fieri, & quod fit, non potest simul
non fieri. Sed has necessitates facit voluntatis
libertas, quae prius quam sint, eas cavere potest.*

*Inst. S. Anselmus ibidem dicit Christum via-
torem, Angelos beatos, & Deum ipsum li-
bere justos esse, quamvis peccare non possint.*

*Resp. Dicit eos libere esse justos, quatenus
quamvis impeccabiles sint, possunt hoc opus
bonum particulare facere vel non facere, &
ex pluribus actibus bonis seorsim sumptis pos-
sunt hoc vel illud eligere.*

*Obj. 3. S. Bernardum; l. de gratia & libe-
ro arbitrio.*

*Resp. S. Doctor eodem libro aperte nobis
cum sentit. Nam postquam triplicem distinxit
libertatem, nimirum a peccato, a miseria, &
a necessitate quam asserit esse libertatem arbi-
trii, haec subjicit: sola remansit ad poenam li-
bertas arbitrii, per quam utique ceteras ami-
sit, ipsam tamen amittere non potuit de tri-
bus ergo libertatibus, quas acceperat, abuten-
do illa, quae dicitur arbitrii, reliquis se priva-
vit. Ergo ex S. Bernardo libertas, qua Ada-
mus in statu innocentiae abusus est & qua abu-*

tendo se ipsum & posteros suos privavit dua-
bus libertatibus, nempe a peccato & a miseria,
est libertas arbitrii. Secundum autem
omnes etiam haereticos ejusmodi libertas est
libertas ab omni necessitate simplici.

Jam respondeo ad ea, quae ex S. Bernar-
do objiciuntur.

Cum de libertate loquens ait: *est enim ha-
bitus animi liber sui; siquidem non cogitur,
non extorquetur: est quippe voluntatis, non ne-
cessitatis. Per has voces) non cogitur, non ex-
torquetur) intelligit, non necessitatur ulla
necessitate etiam non violenta. Nam etiam
secundum communem loquendi modum, cum
aliquid dicitur non cogi, non extorqueri, si-
gnificatur nulla necessitate fieri. Et quod hic
sit ejus sensu, patet etiam ex his verbis im-
mediate praecedentibus verba obiecti: aliud
est, inquit, voluntarius consensus, aliud na-
turalis appetitus hanc communem habentes
cum bestiis, consensus voluntarius nos discer-
nit: est enim habitus animi liber sui, &c. Er-
go ex S. Bernardo solus voluntarius consensus
nos discernit a bestiis per libertatem sibi pro-
prium, & quam non habet appetitus natura-
lis, seu sensitivus. Atqui libertas illa non est
libertas a coactione, quam bestiae etiam ha-
bent: ergo est libertas a simplici necessitate.*

Cum autem dicit voluntatem hoc ipso,
quod voluntas est, liberam esse libertate ar-
bitrii. Per voluntatem intelligit facultatem
sui ipsius determinativam per electionem, fa-
cultatem active indifferentem ad opposita.

*Nota. Multi Patres, atque etiam Theo-
logi, qui ante exortos Baji & Jansenii erro-
res scripsere, has voces (necessitatem & co-
actionem, voluntarium ac spontaneum & libe-
rum, cogi & necessitari, liberum, & non co-
actum) saepe confundunt, & pro eodem su-
munt; quia eas in sensu latiori & etiam vul-
gari sumunt. Sed tunc per coactionem intel-
ligunt quamcumque necessitatem etiam non
violentam: per to cogi intelligunt necessitari
sive violente sive non violente: per volun-
tarium & spontaneum intelligunt liberum
seu id quod est a voluntate sui ipsius deter-
minativa per electionem. Item per volunta-
tem intelligunt potentiam sui ipsius deter-
minativam per electionem, proindeque li-
bertatem indifferentiae. Unde has voces non
acceperunt in significatione stricta, quam
nunc in scholis habent, sed in significatio-
ne latiori & quam etiam habent in usu
communi. Imo interdum sumunt liberum
late,*

late, nem-
re voces
rum men-
Theologi
runt, &
novatorum

Obj. 4.

1. quae
ait. Na-
voluntas
ut felicit-
gnat. Li-
coactioni

Resp. S.
spontaneit-
tas agendi
de liberta-
clate mu-

omni ne-
1. q. qua-
trium ha-
cessario
enim ad li-
mus esse fe-

Unde & ai-
moventur
bitrio mov-
suam boni-
tate, re-
vult, libe-

2. S. T.
art. 4. ai-
quod cogi-

Resp. P.
cumque
tum volun-

2. dicit, q-
cogitur. E-

4. ait: Li-
quam vis e-

arbitrii est
esse dicim-

alio recu-
recipere i-

3. S. T.
cit: Quae-
beautudin-

re, amare
erit (in be-

Resp. S.
tutes esse
actus, qu-
circa multi-
di & amar-

late, nempe pro voluntario necessario. Quare voces illæ pro subjecta materia ad illorum mentem exponendæ sunt. Nunc autem Theologi easdem voces accuratius distinguunt, & strictius sumunt, ut recentiorum novatorum cavillationes confutent.

Obj. 4. S. Thomam variis locis. Nam

1. quæst. 10. de potentia, art. 2. & 5. sic ait. *Naturalis necessitas, secundum quam voluntas aliquid ex necessitate velle dicitur: ut felicitatem, libertati voluntatis non repugnat. Libertas enim voluntatis violentia vel coactioni opponitur.*

Resp. S. Doctor hic loquitur de libertate spontaneitatis & late dicta, quæ est facultas agendi juxta inclinationem: non autem de libertate arbitrii & proprie dicta, quam elate multis locis docet esse immunem ab omni necessitate etiam non violenta. Nam, 1. q. quæst. 19. art. 10. ait. *Liberum arbitrium habemus respectu eorum, quæ non necessario volumus, vel naturali instinctu. Non enim ad liberum arbitrium pertinet quod volumus esse felices, sed ad naturalem instinctum. Unde & alia animalia, quæ naturali instinctu moventur ad aliquid, non dicuntur libero arbitrio moveri. Cum igitur Deus ex necessitate suam bonitatem velit, alia vero non ex necessitate, respectu illorum, quæ non ex necessitate vult, liberam arbitrium habet.*

2. S. Thomas, in 2. dist. 25. quæst. un. art. 4. ait: *Liberum arbitrium dicitur ex eo, quod cogi non potest.*

Resp. Pro *to cogi* intelligit necessitati quacunque necessitate antecedente intrinsecum voluntaria, tum involuntaria. Sic, art. 2. dicit, quod *intellectus demonstrationis* vi cogitur. Et vero S. Doctor, 1. p. q. 83. art. 4. ait: *Liberum arbitrium nihil aliud est quam vis electiva. Et, art. 3. Proprium liberi arbitrii est electio. Ex hoc enim liberi arbitrii esse dicimur, quod unum possumus recipere, alio recusato, quod est eligere. Per verbum recipere intelligi assumere.*

3. S. Thomas, eadem dist. art. 1. ad 4. dicit: *Quædam ordinata sunt ad finem ultimum beatitudinis, quæ ipsi fini contingunt, ut videre, amare, & hujusmodi: & respectu horum erit (in beatis) sempiterna & libera electio.*

Resp. Solum vult, beatos semper habituros esse liberum arbitrium circa aliquos actus, quales sunt actus visionis & amoris circa multa objecta alia a Deo, quæ videnti & amandi nullam necessitatem habent,

Et vero, 1. 2. q. 13. art. 2. sic ait: *Cum electio sit præceptio unius respectu alterius, necesse est quod electio sit respectu plurium quæ eligi possunt: & ideo in his quæ sunt penitus determinata ad unum, electio locum non habet.*

S. IV.

Solvuntur objectiones ex ratione perita.

Obj. 1. Voluntarium omne quamvis necessarium est liberum. Ergo ad essentiam liberi arbitrii non requiritur libertas ab omni necessitate simplici. *Nego antecedens. Probabis.* Illud est liberum, quod est in nostra potestate. Sed omne voluntarium etsi necessarium, est in nostra potestate: ergo est liberum.

Resp. 1. *Nego min.* Nam (ut lumine naturali pater) illud solum est in nostra potestate, de quo possumus pro arbitrio dispenare: ac proinde illi soli actus sunt in nostra potestate, quos possumus pro arbitrio elicere vel non elicere.

Resp. 2. Disting. maj. Illud est liberum quod est in nostra potestate electiva, seu active indifferente, *conc. maj.* In nostra potestate non electiva, *neg. maj.* Potestas electiva est potentia se determinandi per electionem: quæ potentia includit simul potentiam ponendi actum, & potentiam illum non ponendi. Potestas non electiva est potentia producendi actum antecedenter ad illum determinata ideoque excludens potentiam illum omittendi.

Inst. 1. Illud est liberum, quod fit cum volumus, quod non fit cum nolumus, nec fit nisi quia volumus: at quod est in nostra potestate non electa fit cum volumus, non fit cum nolumus, nec fit nisi quia volumus ergo illud est liberum.

Resp. Disting. maj. Quod fit cum volumus sine necessitate antecedente intrinseca volendi, & non fit cum nolumus sine antecedente necessitate non volendi, *conced. maj.* Secus, *neg. major.* & *distincta similiter minore nego conseq.* Ut aliquid sit liberum, non sufficit, ut illud fiat cum volumus, nec fiat nisi quia volumus, nec fieret si nollemus; alioqui Dei amor beatificus esset proprie liber; sed insuper requiritur, ut habeamus potentiam illud non volendi cum volumus, & potentiam volendi cum nolumus.

Inst. 2. Amor Dei beatificus est liber beatis, quia fit ex eo quod voluntas velit amare:

re: ergo. *Nego anted. probabis.* Si beatus non veller amare Deum, re vera non amaret: ergo Deum libere amat.

Resp. Nego ant. Nam ex communi usu ad veritatem hujus & cujusvis similis propositionis, non sufficit connexio consequentis cum antecedente, sed insuper requiritur possibilitas antecedentis, alioqui propositio est falsa & nugatoria. Nam ejusmodi propositiones juxta communem usum enuntiant non solum antecedentis cum consequente connexionem sed etiam antecedentis possibilitatem: beatus autem non potest non velle Deum amare. Et vero eodem argumento probaretur beatus posse odisse Deum, & libere non odisse, si enim veller Deum odisse, Deum odisset. Item probaretur Deum posse peccare, quia si veller peccare, re vera peccaret: ergo libere non peccat, ergo potest peccare.

Inst. 3. Voluntas beati, Deum amando, seipsam movere: ergo amat ex propria determinatione.

Resp. Nego anted. Nam (ut docet S. Thomas) voluntas, proprie ac stricte loquendo, non movet seipsam, nisi cum est actus sui domina, non est autem actus sui domina, nisi cum potest pro arbitrio illum elicere vel omittere.

Obj. 2. Si libertas arbitrii consisteret in indifferentia agendi, habitus boni vel mali tollerent libertatem, nam tollunt indifferentiam, Falsum consequ. Ergo.

Resp. Disting. maj. Si libertas arbitrii consisteret in indifferentia propensionis, *concl. maj.* Si libertas consistit in indifferentia activa quæ est facultas se determinandi per electionem ad utrumlibet ex duobus oppositis, ut re ipsa consistit, habitus tollerent libertatem, *nego sequel. maj.* Nam habitus ita voluntatem in alterutram partem impellunt, ut eam non necessitent, seu determinent ad unum.

Nota. Triplex distinguitur indifferentia; nimirum activa, passiva, & propensionis. Indifferentia activa est facultas se determinandi per electionem ad utrumlibet ex duobus oppositis seu incompatibilibus. Indifferentia passiva est capacitas recipiendi vel non recipiendi aliquid, quod nondum habetur. Hæc duplex est; alia mere passiva, quæ est capacitas recipiendi vel non recipiendi aliquid necessario, non ex propria determinatione; & alia non mere passiva, quæ est capacitas recipiendi vel non recipiendi aliquid, sed ex propria determina-

tionem: sic homo neque amans, neque odio habens Deum, est indifferens ad amandum vel odio habendum Deum; quia potest ex propria determinatione in se recipere amorem vel odium Dei. Quare indifferentia non mere passiva est indifferentia simul activa & passiva. Indifferentia propensionis est æqualitas propensionis ad plura: ut si quis æqualiter propendat ad amorem & odium; sive consistit in æquilibrio voluntatis non magis in unam partem quam in aliam propendentis, quæ in indifferentia non requiritur ad essentialitatem liberi arbitrii, sed illi accidentaliter est.

Obj. 3. Si essentia libertatis consistit in immunitate ab omni necessitate simplici, tota essentia libertatis est in libertate contradictionis. Falsum consequ. Ergo.

Resp. Nego min. Re vera tota essentia liberi arbitrii est in libertate contradictionis. Nam tota essentia liberi arbitrii consistit in eo præcise, quod sit facultas eligendi hoc vel illud, aut neutrum volendi, quod sit facultas agendi vel non agendi; quod sit facultas, quæ positis omnibus ad agendum prærequisitis potest agere & potest non agere.

Porro libertas contrarietatis includit libertatem contradictionis, & ei superaddit potentiam faciendi actum positivum contrarium. Nam actus malus est tum negatio actus boni, tum actus positivus ei contrarius.

Quæres. utrum potentia peccandi sit de ratione liberi arbitrii?

Resp. Nego. *Prob.* 1. Ex S. Augustino, 1. de correptione & gratia, c. 11. ubi ait: *Quid erit liberi arbitrii, quando non poterit servare peccato, quæ futura erat & homini, sicut facta est & Angelis sanctis merces meriti; ... Prima libertas voluntatis erat, posse non peccare: novissima erit multo major, non posse peccare.*

2. Ex aliis Patribus docentibus liberum arbitrium esse eximiam illam perfectionem, secundum quam homo ad imaginem Dei conditus est. Sed homo non est secundum potentiam peccandi conditus ad imaginem Dei. Ergo.

3. Quia Deus habet totam essentiam liberi arbitrii, cum liberum arbitrium perfectissimum habeat, & tamen peccandi potestate caret.

4. Quia tota essentia liberi arbitrii consistit in completa & expedita facultate agendi & non agendi.

Obj. 1.

Obj. 1. rum arbitrii ad bonum

Resp. non per se rum statum in homine

Obj. 2. sectio,

Resp.

que est p est solum

pe liberi

accidentia

aliquid p sublatum

idem quæ

tur; ne suum co

ria pecca

accidentia

quem ha

Potest

virtus ali

tenus defe

quatenus

arbitrium

Utrum a

sentia

Nota.

ris

est poten

clinatione

tio ad unu

tra inclin

Dico.

præsentia

tas a coac

omni nec

iam volun

tra Janfeni

Prob. 1.

... qui pot

gressus; fa

tira sunt bo

cabilitas &

Ad 101

Obj. 1. Patres aliquando describunt liberum arbitrium per indifferentiam activam ad bonum vel malum.

Resp. Tunc liberum arbitrium describunt, non per id quod ei essentiale est, sed per merum statum ei accidentalium, quem habet in hominibus viatoribus.

Obj. 2. Potentia peccandi est aliqua perfectio, nam est aliqua virtus.

Resp. Nego. Itaque potentia peccandi neque est perfectio, neque virtus aliqua; sed est solum defectibilitas alicujus virtutis, nempe liberi arbitrii, ejus perfectioni essentiali accidentaliter. Quæ quidem defectibilitas est aliquid pure negativum: unde ea posita vel sublata liberum arbitrium semper manet idem quoad totum positivum quo constituitur; nec augetur, aut minuitur secundum suum constitutum essentialiter. Igitur potentia peccandi non competit libero arbitrio nisi accidentaliter ratione status contingentis, quem habet in puris viatoribus.

Potest etiam dici potentia peccandi esse virtus aliqua, non præcise sumpta, sed quatenus defectibilis, nempe liberum arbitrium quatenus defectibile: unde supra liberum arbitrium dicit aliquid mere negativum.

ARTICULUS II.

Utrum ad merendum & demerendum in præsentia statu requiratur libertas ab omni necessitate simplici?

Nota. Libertas a coactione est immunitas a violentia extrinsecus illata: sive est potentia agendi secundum propriam inclinationem. Coactio autem est determinatio ad unum orta a principio intrinseco contra inclinationem coacti.

§. I.

Dico. Ad merendum & demerendum in præsentia statu naturæ lapsæ non sufficit libertas a coactione, sed requiritur libertas ab omni necessitate intrinseca antecedente, etiam voluntaria & variabili. Est de fide contra Janseum & ejus Sectatores.

Prob. 1. Ex Scriptura Eccli. cap. 31. *Beatus... qui potuit transgredi, & non est transgressus, facere mala, & non fecit: ideo stabilita sunt bona illius in Domino, &c.* Ergo laudabilitas & ratio meriti reperitur ex eo quod

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

quis non violet mandata cum possit violare, ideoque quod mandata servet sine ulla necessitate antecedenti.

Prob. 2. Ex tertia Janseii propositione damnata ab Ecclesia ut hæretica, quæ sic habet: *Ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas a necessitate, sed sufficit libertas a coactione.* Ergo nostra assertio huic propositioni in sensu doctrinæ Janseii in quo damnata est, contradictoria est de fine. Adde quod Pius V. & Gregorius XIII. & Urbanus VIII. hæc Riji propositionem damnarunt: *Homo peccat etiam dannabiliter in eo, quod necessario facit.*

Prob. 3. Ex Patribus. Pro omnibus sint 1. S. Irenæus, l. 4. contra hæreses, c. 71. *Dedit Deus bonum... & qui operantur quidem illud, gloriam & honorem percipient, quoniam operati sunt bonum, cum possint non operari illud. Hi autem qui illud non operantur, judicium justum recipient Dei, quoniam non sunt operati bonum, cum possent operari illud.*

2. Sanctus Justinus, in apologia ad Senatū. *Nihil esset in illis laude dignum, nisi facultatem haberent, qua se in utramque partem converterent.*

3. Clemens Alexandrinus, l. 1. Stromatum. *Quoniam libera electio peccata primum inchoat, jure infliguntur supplicia.*

4. Sanctus Chrysostomus, Homil. 22. in Genesim. *Nonne manifestum est, sua quemvis voluntate vel malitiam vel virtutem eligere? Nam nisi ita esset & nature nostra potestas insita esset, neque illos puniri, neque istos virtutum retributiones accipere oportebat. Verum quia in nostra voluntate totum post gratiam Dei relictum est, ideo & peccantibus supplicia proposita sunt, & bene operantibus retributiones.*

5. Sanctus Hieronymus, l. 2. contra Jovinianum. *Liberi arbitrii nos condidit Deus, nec ad virtutem, nec ad vitia necessitate trahimur: alioquin ubi necessitas est, nec damnatio, nec corona est.*

6. S. Damascenus, l. 2. de Fide, c. 26. *In nobis sunt ea, quorum liberam adepti potestatem sumus & facere & non facere... quæ sequitur laus aut vituperatio.*

Patribus addo Sanctum Thomam, qui, q. 6. de malo, art. 11. sic ait: *Quidam posuerunt, quod voluntas hominis ex necessitate movetur ad aliquid eligendum, nec tamen ponebant quod voluntas cogeretur: non enim omne necessarium est violentum, sed solum id,*

Pp

cujus

cujus principium est extra. . . Hec autem opinio est heretica: tollit enim rationem meriti & demeriti in humanis actibus. Non enim videtur esse meritorium vel demeritorium, quod aliquis ex necessitate agit, quod vitare non possit, &c.

Prob. Denique ratione. 1. Pro merito. Ut actio sit meritoria, debet esse nostra, sic ut illam dare possimus velut pretium pro premio. Atqui ut actio sit nostra, & illam dare possimus velut pretium pro premio, requiritur libertas ab omni necessitate simplici antecedente: nam ad hoc requiritur, ut actio sit in dominio nostro, ita ut possimus de illa pro arbitrio disponere, & illam dare vel non dare pro arbitrio. Ergo ut actio sit meritoria, requiritur libertas ab omni necessitate simplici.

2. Pro demerito. Omne demeritum est essentialiter peccatum imputabile, ad culpam scilicet & poenam. Sed ad peccatum imputabile requiritur libertas a necessitate, ergo & ad demeritum. *Prob. min.* Omne peccatum debet posse vitari: ergo ad peccatum imputabile requiritur libertas a necessitate. *Prob. antec.* Obligamur ad vitandum peccatum. Ergo peccatum potest vitari: alioquin obligamur ad impossibile, nam obligamur ad vitandum id quod non posset a nobis vitari. Nemo autem obligari potest ad impossibile, ut lumine naturali patet; & Deus impossibilia non jubet, ut docet Conc. Trid. sess. 6. c. 11.

Confirmatur ex communi omnium hominum, partim studiis non excoecatorum assensu; & solo lumine naturali patet, neminem laudem ac premium, vel vituperium & poenam mereri, quod egerit id quod non potuit ommittere, vel omiserit id quod non potuit facere.

§. II.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. S. Th., in 3. dist. 18. q. 11. art. 2. ad 5. ait: *Vel dicendum, quod etiam si (liberum arbitrium Christi) esset determinatum ad unum numero, sicut ad diligendum Deum, quod non facere potest: tamen ex hoc non amittit libertatem, neque rationem laudis sive meriti, quia in illud non coacte, sed sponte tendit: & ita est actus sui dominus.* Ergo ex S. Thoma ad meritum sufficit libertas a coactione.

Resp. Nego conseq. Quia ibi S. Doctor per voces (*non coacte, sed sponte*) intelligit non

necessario quacumque necessitate sed libere libertate a quavis necessitate simplici, ut patet ex his verbis: *& ita est actus sui dominus.* Nam ad dominium actuum requiritur multis in locis libertatem a necessitate simplici, ut eodem a. in o. ubi postquam dixit tria ad merendum requiri, sic prosequitur: *secundum ut sit dominus sue actionis ... & ideo ea, quae agunt per necessitatem naturae, non merentur.* Item, 1. p. q. 82. art. 1. ad 3. ait: *sumus domini nostrorum actuum, secundum quod possumus hoc vel illud eligere. Electio autem non est de fine, sed de his quae sunt ad finem.* Unde appetitus ultimi finis non est de his quorum domini sumus. Item, 3. p. q. 18. art. 4. ad 3. voluntas Christi licet sit determinata ad bonum, non tamen est determinata ad hoc vel illud bonum. Et ideo pertinet ad Christum eligere per liberum arbitrium.

Dices. S. Thomas, 1. 2. q. 6. art. 2. ad 3. sic ait: *laus & vituperium consequuntur actum voluntarium secundum perfectam voluntarii rationem.* Ergo ad vituperium & laudem sufficit libertas a coactione.

Resp. Nego conseq. Quia ex S. Thoma voluntarium quod fit secundum perfectam rationem voluntarii, est illud, quod fit a voluntate sine antecedenti necessitate. Nam iuxta illum voluntarium secundum perfectam rationem voluntarii est illud, quod fit ex praevia deliberatione; sic enim eodem articulo ait: *perfectam cognitionem finis sequitur voluntarium secundum rationem perfectam, prout scilicet apprehenso fine, aliquis potest deliberans de fine, de his quae sunt ad finem, moveri in finem vel non moveri.* Sed ex Sancto Thoma, quod fit ex praevia deliberatione, fit sine antecedenti necessitate etiam voluntaria, nam, ad 2. ita loquitur: *ex hoc contingit, quod habet deliberationem de suis actibus: ex hoc enim quod ratio deliberans se habet ad opposita, voluntas in utrumque potest.* Enim vero cum ratio deliberans se habet ad opposita, voluntas agens ex praevia deliberatione, agit cum activa indifferentia ad opposita, & sic agit sine ulla necessitate antecedenti.

Obj. 2. Qui agit voluntarie licet necessario, habet potentiam faciendi oppositum: nam voluntas est facultas volendi & nolendi quae semper remanet. Ego.

Resp. Disting. antec. Habet potentiam faciendi oppositum ligatam & impeditam, esto. Completam & expeditam, nego antec. Ad meritum autem & demeritum requiritur

tur pot
quod o
Sic mil
desque
test ad
bet qui
tam &
Jam
nostra
determi
intensi
bet pot
tam per
gratiae d
num. Si
si tunc
tum sed
tiam on
peditar
clatione
lum. I
neque a
lus ad d
Inst. V
poneret
putari po
Resp. I
nit: nam
tum si ve
num in
tum. Sic
ler, qui
quam vis
Voluntas
le opposit
Obj. 3.
tur, & t
cessitate
quiritur
Resp. N
belluae pr
praevis
quibusda
nes allici
Dolore
proprie dic
turalia: p
seu incomm
tati contra
candam in
quando fu
flam, nisi
sterum, alio
Obj. 4.

tur potentia completa & expedita agendi id quod omittitur: & omittendi id quod fit. Sic militi sano ac robusto, sed manus pedesque vinculis constricto imputari non potest ad culpam quod non pugnet, quia habet quidem potentiam pugnandi, sed ligatam & impeditam.

Jam vero (ut docet Janfenius) voluntas nostra bonum & malum necessario agit prout determinatur a gratia vel a concupiscentia intensiore; certe cum vult bonum, non habet potentiam illud non volendi nisi ligatam per gratiam, siquidem stante majore gratiæ delectatione non potest non velle bonum. Similiter quando vult malum, etiam si tunc habeat aliquam gratiam ad oppositum sed minus intensam, non habet potentiam omittendi malum nisi ligatam & impeditam per majorem concupiscentiæ delectationem, necessitantem voluntatem ad malum. Ergo in systemate Janfenii voluntari neque actus bonus ad meritum, neque malus ad demeritum imputari potest.

Inst. Voluntas etiam cum necessario agit, poneret oppositum, si veller. Ergo ei imputari potest actus ejus bonus vel malus.

Resp. Nego antecedens, quod falsum supponit: nam cum dicitur voluntas ponere oppositum si veller, supponitur ex communi hominum intelligentia quod possit velle oppositum. Sic dici non potest: Deus peccaret si veller, quia Deus non habet peccandi potentiam, quamvis voluntas peccandi sit peccatum. Voluntas autem non potest supponi posse velle oppositum illius, quod necessario vult.

Obj. 3. Belluæ pœna & præmio afficiuntur, & tamen non habent libertatem a necessitate simpliciter. Ergo hæc libertas non requiritur ad merendum & demerendum.

Resp. Nego 1. partem antecedentis. Nam belluæ proprie loquendo, nec pœna, nec præmio afficiuntur; sed bonis vel malis quibusdam afficiuntur, ut ad aliquas actiones alliciantur, vel ab iis deterreantur.

Dolores autem belluarum non sunt pœnæ proprie dictæ, sed duntaxat mala ipsis connaturalia: pœna enim proprie dicta est malum seu incommodum aliquod naturæ vel voluntati contrarium ad culpam aliquam vindicandam inflatum. Neque canes proprie loquendo fuisse percipiuntur ob carnem correptam, nisi ut absteruantur a comedenda in posterum, alioqui irrationabiliter percuterentur.

Obj. 4. Ad meritum & demeritum requi-

ritur quidem libertas a necessitate etiam voluntaria, sed absoluta & invariabili, non autem a necessitate relativa & variabili, quæ nempe modo ad bonum, modo ad malum fit, prout motus indeliberatus gratiæ vel concupiscentiæ intensior est.

Resp. Nego. Et dico esse de fide requiri libertatem ab omni necessitate etiam voluntariam absolutam & invariabilem, tum etiam relativam & variabilem. Nam 1. Scriptura & Patres ad meritum & demeritum exigunt immunitatem a qualibet necessitate etiam voluntaria sine ulla restrictione, & completam ac expeditam potentiam agendi id quod omittitur, & omittendi id quod fit. 2. Tertia propositio Janfenii damnata est ab Ecclesia ut heretica in sensu doctrinæ Libri Janfenii, ut constat ex bullis Alexandri VII. & Clementis XI. ab Ecclesia receptis. Sensus autem hujus propositionis Janfenii (*ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas a necessitate*) est quod non requiratur libertas a necessitate relativa & variabili voluntaria, ut patet cuilibet librum Janfenii legenti; & ipse Janfenius admittit in præfati statu naturæ lapsæ immunitatem a necessitate absoluta & invariabili: nam diserte docet eundem hominem modo ad bonum a gratia intensiore, modo ad malum a concupiscentia intensiore physice determinari. 3. Omnia argumenta allata militant pro libertate a qualibet necessitate etiam voluntaria tam relativa & variabili quam absoluta & invariabili. Nam utraque necessitas tam insuperabilis est, & æque tollit potentiam ad oppositum eo instanti quo fit bonum vel malum.

Obj. 5. Licet homo necessiter a concupiscentia, tamen vere imputabiliter peccat, quia id quod fit a concupiscentia necessitante est sufficienter liberum in peccato Adami.

Resp. Nego. Quia, 1. Alexander VIII. damnavit hanc propositionem: *in statu naturæ lapsæ ad peccatum mortale & demeritum sufficit illa libertas, qua voluntarium fuit in causa sua, peccato originali & voluntate Adami peccantis*. 2. Quia peccata personalia debent procedere a libertate propria voluntatis, quæ sit physice nostra. Nam cum omne peccatum sit essentialiter liberum, peccatum personale est essentialiter liberum libertate personali. 3. Quia si ea quæ contra legem sunt, non sunt libera nisi libertate peccati originalis, sublato peccato originali; jam non sunt libera, nec proinde peccata

imputabilia. Unde baptizati jam non possunt peccare imputabiliter.

ARTICULUS III.

Utrum homo in statu naturæ lapsæ habeat libertatem omni necessitate simplici intrinsecā.

§. I.

Olim Manichæi negarunt, & nunc Lutherani & Calvinistæ negant inesse homini in præsentistatu liberum arbitrium seu libertatem ab omni necessitate intrinsecā antecedente, & quamvis in eo admittant libertatem a coactione. Idem docet Jansenius in suo opere, quod inscribitur *Augustinus*, ab Ecclesia damnato, ex quo quinque famosæ hæreses quoad sensum excerptæ sunt, ut videre est, tom. 2. lib. 6. de gratia, c. 6. & tom. 3. l. 6. c. 38. & alibi. Idem etiam nunc docent Jansenistæ, qui idem quoad hoc cum Luthe- ro & Calvino sentientes, ut errorem suum a Concilio Tridentino jam damnatum occultent, dicunt dari etiam in hoc statu naturæ lapsæ liberum arbitrium, per illud intelligentes solam libertatem a coactione, vel a necessitate invariabili. Sed pertinaciter negant nunc homini inesse libertatem ab omni necessitate antecedente intrinsecā voluntaria etiam relativa & variabili, quam asserunt amissam esse per Adam peccatum quoad actus virtutis & vitii. Hinc quod a nobis sit sive bonum sive malum, consent fieri ex necessitate intrinseca, antecedente, insuperabili; quia gratiæ delectatio major seu intensior voluntatem ad bonum, concupiscentiæ vero delectatio major ad malum insuperabiliter determinat.

Equidem eorum plerique jam non ita dure loquuntur, licet non minus hæretice sentiant, sed suam hæresim, mutatis atque libris arbitrii notionibus & usitatis vocum significationibus, sub verbis in speciem Catholicis velant. Quare ut simplices decipiant, ac facilius faciant, admittant nomen indifferentiæ ad bonum & malum; sed per illud intelligunt indifferentiam passivam, quæ juxta illos est capacitas, quam habet voluntas, ut a gratia intensiore ad bonum, vel a motu concupiscentiæ intensiore ad malum insuperabiliter determinetur. Quin etiam quidam eorum hanc indifferentiam vocant activam, quia voluntas licet antecedenter & insuperabiliter determi-

nata a gratia vel a concupiscentia, vere agit quamvis non ex propria determinatione & electione; & in hoc sensu dicunt se admitte- re libertatem indifferentiæ activæ.

Sed omnes illi novatores constanter negant voluntatem nostram immunem esse ab omni necessitate intrinsecā antecedente etiam voluntaria, & variabili, hoc est, quæ modo est ad bonum, modo ad malum pro- ut gratiæ vel concupiscentiæ motus est in- tensior; sed voluntatem nostram semper necessario agere id quod agit.

§. II.

Dico. Inest homini etiam in præsentistatu naturæ lapsæ libertas a qualibet necessitate intrinsecā, antecedente, etiam voluntaria & variabili ad bonum & peccatum. Est de fide.

Prob. 1. Ex Script. Deuter. c. 30. sic Moyses Israelitas homines existentes in statu naturæ lapsæ alloquitur: *testes invoco hodie cælum & terram, quod proposuerim vobis vitam & mortem, benedictionem & maledictionem. Elige ergo vitam, ut & vivas, & semen tuum, & diligas Dominum Deum tuum, atque obedias voci ejus, & illi adhareas.* Et lib. Josue c. 24. sic eisdem Israelitis exhortatur Josue Spiritu- sancto afflatus: *nunc ergo timeate Dominum, & servite ei perfectò corde atque verissimo... si autem malum vobis videtur ut Domino serviatis, optio vobis datur: eligite hodie quod placet, cui servire potissimum debeatis, utrum diis, quibus servierunt Patres vestri in Mesopotamia. An diis Amorrhæorum. Ego autem & domus mea servimus Domino.* Ergo Israe- litæ habent opinionem & potestatem eligendi bonum vel malum, cultum veri Dei vel idolo- latræ. Ergo habebant libertatem ab omni necessitate etiam voluntaria. Enim vero si hac libertate caruissent, exhortatio illis fa- cta instinctu Spiritus sancti, fuisset inanis & plane nugatoria. Nam inutilis est exhor- tatio ad aliquid, ad quod faciendum quis necessitetur; & nugatoria ac jocosa est, si sit ad faciendum id, ad quod omittendum quis insuperabiliter necessitatur.

Item, Eccli. c. 15. *Deus ab initio consti- tuit hominem, & reliquit illum in manu con- silii sui. Abiecit mandata & præcepta sua: si volueris mandata servare, conservabunt te... apposui tibi aquam & ignem: ad quod volueris, porrige manum tuam.* Ante homi-

nem

non vita & mors, bonum & malum: quod placuerit ei, dabitur illi. Quæ verba evidenter diriguntur ad homines præsentēs, ideoque lapsos.

Prob. 2. Ex Patribus apud Bellarminum & alios. Hic sufficiant Patres, art. 2. citati, & hi pauci. Sanctus Irenæus, lib. 4. c. 9. homo rationalis, & secundum hoc similis Deo, liber in arbitrio factus, & suæ potestatis, ipse sibi causa est, ut aliquando quidem frumentum, aliquando autem palea fiat. Si homo suæ potestatis est, & sibi ipse causa est, ut frumentum vel palea fiat, certe bonum vel malum agit sine ulla antecedenti necessitate. Sanctus Athanasius, in orat. contra idola. Anima libera est & sui arbitrii, potest enim ut ad bona se inclinari, ita bona quoque aversari.

Prob. 3. Ex Conc. Tridentino, quod, sess. 6. c. 1. declarat in hominibus lapsis liberum arbitrium minime extinctum fuisse, viribus licet attenuatum & inclinatum. Et can. 5. sic habet: si quis liberum hominis arbitrium post Adæ peccatum amissum & extinctum esse dixerit... anathema sit. Ex quo sic argumentor. Liberum illud hominis arbitrium, quod Concilium definit non esse amissum, est libertas ab omni necessitate simplici antecedente, intrinseca, etiam voluntaria, non autem sola libertas a coactione. Ergo Concilium definit libertatem ab omni necessitate simplici remanere in homine post Adæ peccatum. Prob. ant. Illud liberum arbitrium, quod Concilium definit non esse amissum, est illa libertas, quam amissam esse asseriebant Hæretici hoc canone damnati, nempe Lutherus & Calvinus, non autem illa libertas quam fatebantur non esse amissam, ut nemo sanæ mentis dubitat: alioqui Concilium nil ageret, & inutilis prorsus esset illius definitio. Atqui liberum arbitrium, quod amissum esse asseriebant Lutherus & Calvinus, est libertas ab omni necessitate simplici, seu voluntaria & variabili, non autem libertas a coactione. Ergo liberum arbitrium, quod Concilium definit non esse amissum post Adæ peccatum, est libertas ab omni necessitate simplici etiam voluntaria & variabili. Minor constat; nam illi Hæretici asseriebant amissam esse libertatem a necessitate simplici, nec unquam negarunt inesse homini lapso libertatem a coactione, ut patet ex illorum scriptis. Lutherus in libro de servo arbitrio, fol. 434. Vittemb. ann. 1562. de voluntate nostra ait: mera latentia, pronitate, ac

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

sponte sua vult & facit. Calvinus vero lib. 2. instit. c. 3. imo Calvinus expresse admittit liberum arbitrium intellectum in sensu Jansenii, nempe de sola libertate a coactione, sic enim, lib. 2. contra Phigium ait: si coactioni opponitur libertas, liberum esse arbitrium & fateor, & constanter assero; ac pro Hæretico habeo, quisquis secus sentiat. Si hoc, inquam, sensu liberum vocetur, quia non cogatur, & violenter trahatur externo motu, sed sponte agatur sua, nihil moror. Et vero dari libertatem a coactione, nemo unquam negavit, nec negare quis potest nisi insaniat. Nam per se patet voluntatem cogi non posse quoad actus suos; cum omnis actus voluntatis sit ipsa inclinatio voluntatis, & evidenter repugnet voluntatem posse velle nolendo, & nolle volendo: quod tamen fieret, si cogeretur quoad suos actus.

Accedit Concil. Arausicanum II. can. 15. ubi ait: Hoc secundum fidem Catholicam credimus, quod accepta per Baptismum gratia, omnes quæ ad salutem pertinent, possint & debeant, si fideliter laborare voluerint, implere. Et Concilium Constantiense, quod sess. 18. damnavit articulum VVicleffi, quo assererat omnia de necessitate evenire. Per necessitatem intelligebat simplicem seu voluntariam, quam a præscientia Dei repetebat, in quo solo a Jansenio & Calvino discrepat.

Prob. 4. Ratione Theologica. Homo in statu naturæ lapsæ meretur, & demeretur, ut fide constat: ac proinde habet id omne, quod requiritur ad merendum & demerendum. Atqui ad merendum & demerendum requiritur libertas ab omni necessitate intrinseca antecedente, nec sufficit libertas a coactione, ut etiam fide constat, & offensum est, art. 2. Ergo homo in statu naturæ lapsæ, habet libertatem a necessitate simplici, & non tantum a coactione.

Prob. 5. Alia duplici ratione. Prima si homo lapsus careret libertate ab omni necessitate etiam voluntaria, teneretur ad impossibile: nam teneretur observare præcepta divina, quæ tamen necessario violaret, quoties ea non servaret.

Secunda ratio. Si non daretur libertas ab omni necessitate simplici, homines scelerati justam haberent excusationem suorum criminum, nempe necessitatem antecedentem insuperabilem peccandi. Falsum consequens: alioqui injuste sive a Deo sive ab hominibus punientur: ergo & antecedens,

Item viri probi frustra curam ac conatum adhiberent, ad virtutem colendam, siquidem ad illam exercendam necessitarentur, & quidem ex maiore delectatione. Nec magis laude ac præmio digni forent quam improbi, siquidem utrique facerent quod non possent non facere, quare hæresis illa negans libertatem ab omni necessitate simplici est principium omnis morum corruptelæ, sceleribus ac vitiis omnibus frænata laxat, & omnem virtutis curam ac studium penitus tollit.

S. III.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Multos textus Scripturæ.

1. Christus, Matth. c. 7. dicit: *non potest arbor bona malos fructus facere; neque arbor mala bonos fructus facere.*

Resp. Per arborem hic intelligitur voluntas efficax, ut docet S. Augustinus, & sensus est: homo habens bonam voluntatem efficacem, quandiu illam habet, non potest malum agere. Sed bonam illam voluntatem libere habuit ex auxilio Gratiæ, & potest illam amittere dissentiendo Gratiæ. Similiter habens malam voluntatem, quandiu illam habet, non potest bonum agere; sed illam libere habet, & potest cum auxilio Gratiæ habere aliam bonam, & haberet si consentiret Gratiæ. Præterea si per arborem intelligitur homo ipse, sensus est: homo bonus quatenus bonus non potest malum agere, neque homo malus quatenus malus potest bonum agere. Sed homo bonus potest fieri malus dissentiendo Gratiæ, & homo malus potest fieri bonus consentiendo Gratiæ.

2. Illud, Joan. c. 8. *omnis qui facit peccatum, servus est peccati:*

Resp. Sensus est, quod peccator necessario subiectus sit pœnis peccati, nec possit se sine Gratia a peccato & pœnis peccati liberare, & justificationem consequi.

3. Illud Rom. c. 7. *non quod volo bonum, hoc ago; sed quod odi malum, illud facio.*

Resp. Apostolus loquitur de indeliberatis concupiscentiæ motibus ad peccatum inclinantibus; quos quidem necessario experimur, sed quibus possumus ex auxilio Gratiæ non consentire, & qui dissentientibus non imputantur ad culpam. Quare subiicit: *si autem quod nolo, illud facio, consentio legi, quoniam bona est.* Nunc autem iam non

ego operor illud, sed quod habitat in me peccatum, id est, concupiscentia. Sensus igitur textus objecti est: non sentio inclinationem ad bonum, quam vellem habere: sed e contra superior inclinationem seu propensionem indeliberatam ad malum, quam nollem sentire.

4. Eodem cap. dicitur: *video autem aliam legem in membris meis repugnantem legi mentis meæ, & captivantem me in lege peccati, quæ est in membris meis.*

Resp. Homo captivatur in lege peccati improprie dicti, non autem proprie dicti. Peccatum proprie dictum est actus libere factus vel omissus contra legem Dei. Peccatum improprie dictum est concupiscentia quæ ideo dicitur peccatum, quia oritur a peccato (Adami scilicet) & ad peccatum inclinat. Per peccatum autem in cuius lege captivamur, intelligit Apostolus concupiscentiam, quæ est habitualis propensio ad malum: cuius quidem motus necessario experimur, & sic ea captivamur, sed iis non necessario obsequimur, & sic non necessario peccatur. Unde quamvis non simus liberi circa motus concupiscentiæ quoad sensum, sumus tamen quoad consensum.

5. Illud, Tim. c. 2. de impiis & incredulis: *Ut respiciant diaboli laqueis, a quo captivi tenentur ad ipsius voluntatem.*

Resp. Impii & increduli dicuntur captivi teneri ad voluntatem diaboli, non quia ab illo necessitantur ad peccatum, sed quia propter voluntariam suam cœcitatem & pravorum habitus possunt difficiliter resistere, & demon a Deo permittitur in illos magis sævire quam in pios & fideles.

6. Illud, Prov. c. 21. *Cor Regis in manu Domini: quocumque voluerit, inclinabit illud.*

Resp. Deus inclinat & movet voluntates hominum quocumque vult efficaciter, non eas necessitando, sed (ut ait Sanctus Augustinus) eas vocando & movendo quomodo scit congruere ut vocantem non respuant, sed Deo plane consentiant.

7. Illud, Isai. c. 26. *Domine... omnia opera nostra operatus es nobis.*

Resp. Deus operatur quidem opera nostra nobis, sed non sine nobis ex propria determinatione & electione operantibus.

8. Illud, Jerem. c. 30. *Scio, Domine, quia non est hominis via ejus; nec viri ut ambularet, & dirigat gressus suos.*

Resp. Hic agitur de successu consiliorum & actionum hominis, non de productione sua-

suarum
successu
libere v
minis;
dentia
luntatis
ex suis
divino
tuere,

Obj.
possibil

Resp.
potentia
ne & ele

tariter:
amissa e

Hanc ar
quia Ad

pit, ea
ad pos

Obj.
ait: A

infirmat
potest in

potuit d
Resp.

ut est po
turalibus

& consec
dem po

sa est
mum i

cilium
cise ut

omnibus
agere &

quidem
original

non tan
Obj. 4.

terminat
Resp.

tas nos
va: &

re vera
active p

agendi,
quæ est

autem v
re, sed

ram det
Obj. 5

tentiam
posita po

Resp.

suarum volitionum. Et sensus est, quod successus seu executio eorum, qua homo libere vult, non sit semper in potestate hominis, sed semper pendeat a divina Providentia. Quod si ageretur de actibus voluntatis humanæ, sensus esset: quod homo ex suis solis naturæ viribus & sine auxilio divino non potest recte vitam suam instituere, & actus salutare elicere.

Obj. 2. Ex Cælestino Papa I. Naturalis possibilitas Adami amissa est per peccatum.

Resp. Per possibilitatem intelligit, non potentiam agendi ex propria determinatione & electione sed potentiam agendi salutariter: quæ quidem per peccatum Adami amissa est, sed per Christum reparata fuit. Hanc autem potentiam vocat naturalem, quia Adamus eam simul cum natura accepit; eamque si non peccasset, cum natura ad posterum transmississet.

Obj. 3. Concilium Arausicanum II. can. 15. ait: *Arbitrium voluntatis in primo homine infirmatum, nisi per gratiam Baptismi non potest reparari. Quod amissum, nisi a quo potuit dari, non potest reddi.*

Resp. Loquitur de libero arbitrio tantum, ut est potentia instructa habitibus supernaturalibus, qui necessarii sunt ad æternam & consequendam vitam æternam. Quæ quidem potentia per peccatum originale amissa est nec reparari potest nisi per Baptismum in re vel in voto susceptum. At Concilium non loquitur de libero arbitrio præcise ut est facultas naturalis, quæ positis omnibus ad agendum prærequisitis potest agere & simul potest non agere: quod quidem liberum arbitrium per peccatum originale infirmatum & extenuatum est, non tamen amissum.

Obj. 4. Si voluntas est indifferens, debet determinari ab alia causa. Ergo non est libera.

Resp. Nego sequel. anteced. Quia voluntas nostra est indifferens indifferentia activa: & sic potest se ipsam determinare, & re vera se ipsam determinat efficienter seu active per se ipsam seu per suam virtutem agendi, formaliter vero per suam actionem quæ est formalis ejus determinatio. Cum autem voluntas agit, non potest non agere, sed impotentia consequente ejus liberam determinationem.

Obj. 5. Voluntas non potest habere potentiam ad opposita: nam non potest opposita ponere. Ergo non est libera.

Resp. Voluntas nostra habet potentiam

ad opposita, non simul, sed divisim ponenda. Nam non habet potentiam ponendi simul duo opposita, cum illorum positio repugnet; sed habet simul potentiam agendi & potentiam non agendi reducibilem ad actum divisim tantum. Unde voluntas cum amat, potest producere odium, vel non amare, non conjunctim cum amore, sed divisim ab amore, idest; loco amoris potest producere odium.

Obj. 6. Voluntas non potest eligere minus bonum: ergo a fortiori non potest eligere malum.

Resp. Nego anteced. Itaque voluntas potest eligere minus bonum, non quidem ut minus bonum, sed ut bonum sufficiens, vel comparatu facilius, & respuere majus bonum ut non necessarium, vel ut difficilius comparabile, vel ut sensibus minus gratum.

Nota. Per Adami peccatum liberum hominis arbitrium non fuit quidem extinctum; sed tamen læsum, & viribus attenuatum fuit, non solum quia per hoc peccatum voluntas hominis spoliata est justitiæ originalis dono, & speciali illa Providentia, quæ sic regebat hominem, ut in potestate sua haberet omnes corporis & animi motus, sed maxime quia propter ignorantiam, vitium corporis temperamentum, & effrænatam concupiscentiam continuo ad malum impellentem, voluntas nostra bonum honestum adeo fastidit, & ita propendit in malum, ut nihil salutare velle & agere possit sine auxilio gratiæ potentioris, quam indiguerit Adamus in statu innocentie: imo sine gratia non possit actus honestos mere naturales arduos exercere, quos tamen cum ordinario Dei concursu naturali potuisset in statu innocentie, vel etiam in statu naturæ puræ elicere.

ARTICULUS IV.

Exponitur mens & doctrina S. Augustini circa liberum arbitrium in statu naturæ lapsæ.

S. I.

Sanctus Augustinus per liberum arbitrium hominis etiam lapsi intellexit libertatem ab omni necessitate intrinseca etiam voluntaria. Est contra Janenium.

Prob. Nam 1. L. 2. contra Faustum c. 5. sic ait: *Et nos quidem sub fato stellarum nullas hominis genesim ponimus, ut liberum arbitrium voluntatis, quo bene vel male vitium*

tur, propter justum judicium Dei ab omni necessitatis vinculo vindicemus. 2. Lib. de Gratia & libero arbitrio, cap. 2. postquam retulit verba Ecclesiastici, c. 15. quibus describitur liberum arbitrium hominis lapsi ut immune ab omni necessitate, nempe hæc. Ipse ab initio fecit hominem, & reliquit eum in manu consilii sui. Si volueris, conservabis mandata, & fidem bonam placiti. Apponit tibi ignem & aquam, ad quodcumque volueris, extende manum tuam. In conspectu hominis vita & mors; & quodcumque placuerit, dabitur ei. Sic prosequitur S. Doctor: Ecce apertissime videmus expressum liberum humanæ voluntatis arbitrium. Ergo S. Augustinus per liberum arbitrium intellexit eam facultatem, quam Ecclesiasticus attribuit homini viatori lapsi; atqui Ecclesiasticus attribuit homini lapsi facultatem agendi bonum vel malum arbitrio, & absque ulla necessitate antecedenti intrinseca ut patet ex ejus verbis, quæ diriguntur ad hominem qui ea legit, ideoque ad hominem lapsum. Ergo S. Augustinus per liberum arbitrium intellexit facultatem agendi bonum vel malum pro arbitrio & sine ulla necessitate antecedenti intrinseca, 3. Lib. 2. de nuptiis & concupiscentia, cap. 3. infra citando testatur se admittere secundum fidem Catholicam liberum arbitrium in hominibus lapsis sicut ipsi Pelagiani, idque esse commune Catholicis & Pelagianis dogma. Atqui Pelagiani per liberum arbitrium intelligebant facultatem agendi completam, & expeditam, ac immunem ab omni necessitate simplici, ut constat apud omnes. Ergo 4. Lib. de spiritu & littera, n. 54. ait, Cum potestas datur, non necessitas utique imponitur.

Obj. 1. S. Augustinus, lib. 5. de civitate Dei, c. 10. ait: Si autem illa definitur esse necessitas, secundum quam dicimus necesse esse, ut ita sit aliquid, vel ita fiat, nescio cur eam timeamus, ne nobis libertatem auferat voluntatis. Ergo ex S. Doctore libertas non excludit omnem necessitatem.

Resp. Nego conseq. Quia S. Augustinus sibi loquitur de necessitate non intrinseca, sed extrinseca & resultante ex aliqua hypothesi, quæ sit aliquo modo in nostra potestate. Nam ibi agit contra Stoicos, qui ut libertatem humanam tuerentur, omnem indiscriminatum necessitatem ab ea removebant: & idcirco in Deo negabant præscientiam omnium libere futurorum, ex eo quod inde sequeretur; necesse esse ut illa

futura eveniant. Contra hos Sanctus Doctor docet libertati non officere necessitatem extrinsecam, resultantem ex hypothesi, quæ sit aliquo modo in nostra potestate, ut fuerit vel non fuerit: qualis est necessitas secundum quam dicimus necesse esse, ut actus a Deo absolute præsciti & futuri, re vera futuri sint. Nam hypothesi præscientiæ divinæ est aliquo modo in nostra potestate ut fuerit vel non fuerit; quia Deus non præscit actus nostros esse futuros, nisi quia futuri sunt, ut docet S. Augustinus, cap. citato: ac proinde non esset præscientia Dei circa actus nostros futuros si illi futuri non essent: ut autem sint futuri, pendent a voluntate nostra. Jam vero necessitas resultans ex aliqua hypothesi, quæ in potestate nostra est, ut fuerit vel non fuerit, est etiam in nostra potestate ut fuerit vel non fuerit: ac proinde non tollit libertatem, imo supponit aliquod ejus exercitium ut quid ratione prius.

Igitur necessitas, secundum quam dicimus necesse esse, ut actus quibus bene vel male vivimus, aliquando sint, quia Deus eos præscivit, non officit libertati nostræ, cum hæc necessitas, ut fuerit vel non fuerit, sit in nostra potestate perinde ac hypothesi ex qua resultat. Quare S. Doctor non ibi loquitur de necessitate antecedente, quæ nullatenus sit in nostra potestate, imo talem necessitatem expresse removet a voluntate, eodem c. Si necessitas, inquit, ulla dicenda est, quæ non est in nostra potestate, sed etiam si volumus efficere quod potest, sicut est necessitas mortis, manifestum est voluntates nostras, quibus recte vel perperam vivitur, sub tali necessitate non esse. Ergo ex S. Augustino actus voluntatis nostræ boni & mali non subjacent necessitati, quæ non est in nostra potestate, nec proinde necessitati intrinsecæ antecedenti.

Inst. S. Augustinus in exemplum necessitatis, quam dicit non nocere libertati, adducit necessitatem, qua necesse est Deum semper vivere, sic enim, cap. citato ait: Neque enim & vitam Dei & præscientiam Dei sub necessitate ponimus, si dicamus necesse esse, Deum semper vivere & cuncta præscire. Sed talis necessitas est absoluta. Ergo.

Resp. Disting. maj. Adducit necessitatem, qua necesse est Deum semper vivere vita contingenti, hoc est, semper habere actus liberos & contingentes voluntatis & intellectus, conc. maj. Vivere vita necessaria, hoc est, habere actus necessarios voluntatis & in-

& inter
minore
necessi
necessi
vivere
actus
intellect
do; na
cum si
cessitas
thesi q
aliqua
ut illu
& præ
& præ
depend
Quar
dicamus
immu
se, no
cessari
hypothesi
cesse el
pro ate
rio veli
necesse
tura qu
præscien
necessari
thesi qu
posse n
la nece
xit non
potueri
præsciri
præscire
Confir
Augusti
dicit no
stræ, ibi
tiz add
cam, &
enim p
etiam c
lumus,
procul
bitrium
libertate
Neque e
illum pe
omino
etiam ho
Obj. 2.
arbitrio
quod sit

& intellectus, nego maj. & distincta pariter minore, nego conseq. S. Doctor in exemplum necessitatis non tollentis libertatem adducit necessitatem, qua necesse est Deum semper vivere vita contingenti, id est semper habere actus liberos ac contingentes voluntatis & intellectus, quibus vivit Deus in actu secundo; nam velle & intelligere est vivere, cum sit agere immanenter. Hæc autem necessitas est hypothetica, quatenus ex hypothese quod Deus libere aliquid extra se velit, aliquid contingens cognoscat, necesse est ut illud semper & incommutabiliter velit & præsciat, licet illud non necessario velit & præsciat necessitate antecedente & independente a libertate Dei vel creaturæ.

Quare sensus loci objecti est: quamvis dicamus necesse esse, ut Deus semper & immutabiliter velit quidquid vult extra se, non ideo tamen dicimus Deum necessario velle id quod vult extra se. Sic ex hypothese quod Deus velit mundum, necesse est ut semper nempe ab æterno & pro æterno illum velit, licet non necessario velit mundum. Similiter licet dicamus necesse esse, ut Deus præsciat omnia futura quæ futura sunt, non ideo dicimus præscientiam illam divinam esse absolute necessariam; quia nempe quamvis ex hypothese quod sint aliqua futura, Deus non possit non illa præscire, Deus tamen sic illa necessario præscit ex hypothese, ut potuerit non præscire, quia illa sic futura sunt, ut potuerint non esse futura, & sic potuerint præsciri ut futura, cum repugnet Deum præscire ut futura quæ non sunt futura.

Confirmatur Responsio nostra. Quia S. Augustinus in exemplum necessitatis quam dicit non nocere libertati voluntatis nostræ, ibidem immediate post verba instantiæ adducit aliam necessitatem hypotheticam, & quæ est in nostra potestate, sic enim post verba objecta prosequitur: Sicut etiam cum dicimus necesse esse ut, cum volumus, libero velimus arbitrio: & verum procul dubio dicimus, & non ideo ipsum arbitrium necessitati subicimus, quæ adimit libertatem. Deinde sic caput illud conficit: Neque enim ideo peccat homo, quia Deus illum peccaturum præscit. Qui si nolit, omnino non peccat: sed si peccare noluerit, etiam hoc ille præscivit.

Obj. 2. Ex S. Augustino, l. 3. de libero arbitrio, c. 3. Illud est in nostra potestate, quod fit cum volumus. Sed actus volunta-

tis necessarius fit cum volumus; ergo est in nostra potestate, ideoque est liber.

Resp. Ibi per potestatem intelligit potestatem electivam; & sensus est illud esse in nostra potestate electiva, quod fit cum volumus pro arbitrio nostro & ex electione, itaut possumus illud non velle. Præterea minor est falsa: nam ex communi sensu & usitato loquendi modo, illud solum dicitur fieri cum volumus, quod possumus velle & non velle, agere & non agere pro arbitrio, & absque ulla necessitate antecedente. Sic Deus non dicitur se ipsum amare quia vult: e contra dicitur Deus nos amare, nos conservare, quia vult.

Obj. 3. S. Augustinus, ibid. nempe l. 3. de l. arb. c. 3. ait: *Voluntas nostra nec voluntas esset, nisi esset in nostra potestate.* Porro quia est in potestate, libera est nobis. Ergo ex S. Augustino volitio hoc ipso est libera, quod volitio est, & sic volitio necessaria est libera.

Resp. Nego conseq. Quia ibi sumit volitionem in sensu strictiore, & per eam intelligit, non quamlibet volitionem, sed eam tantum volitionem, quæ est a voluntate ut est facultas sui ipsius determinativa per electionem, & immanis ab omni necessitate antecedente. Nam, eodem cap. volitionem opponit necessitati antecedenti etiam voluntariæ, sic enim ait: *Miraris quomodo non sint contraria & repugnantia ut Deus præscius sit omnium futurorum, & nos non necessitate sed voluntate peccemus.* Si enim præscius est Deus, inquis, peccaturum esse hominem, necesse est ut peccet: si autem necesse est, non ergo in peccando voluntatis arbitrium, sed potius inevitabilis & fixa necessitas. Qua ratiocinatione hoc videlicet ne conficiatur, times ne aut Deus futurorum omnium præscius impie negetur, aut si hoc negare non possumus, fateamur non voluntate sed necessitate peccari.

Obj. 4. S. Aug. l. 1. operis imperfecti n. 100. ait: Si liberum non est, nisi quod Deus potest velle, id est, bonum & malum, liber Deus non est, qui malum non potest velle, de quo etiam ipse dixisti, Deus esse nisi justus non potest. Siccine Deum laudas ut ei auferas libertatem?

Resp. Hic solum reprehendit Julianum, quod libertatem arbitrii generaliter sumptam diceret esse facultatem agendi bonum & malum pro arbitrio. Quod falsum est, nam hæc est tantum species libertatis propria hominis viatoris, qua potest mereri & demereri.

demereri. At libertas generatim & secundum essentiam suam sumpta, est præcise facultas agendi & non agendi pro arbitrio, & absque alia necessitate intrinseca antecedenti; est facultas eligendi hoc vel illud; est completa & expedita facultas se determinandi per electionem ad utrumlibet ex duobus incompossibilibus, seu oppositis, sive illa sint opposita contradictorie, sive contrarie.

S. Augustinus sensit ad merendum & demerendum in hoc statu naturæ lapsæ requiri libertatem ab omni necessitate antecedente intrinseca, nec sufficere libertatem a coactione. Est contra Jansenium.

Prob. Nam i. L. de duabus animabus, c. 11. sic ait: *Etiāne hi libri obscuri mihi scrutandi erant unde discerem, neminem vituperatione suppliciorve dignum, qui aut id velit quod iustitia velle non prohibet, aut id non faciat quod facere non potest? Nonne ista cantant & in montibus pastores, & in theatris poetae, & indocti in circulis, & docti in bibliothecis, & magistri in scholis, & Antistites in sacris locis, & in orbe terrarum genus humanum? Quod si nemo vituperatione vel damnatione dignus est, aut non contra vetitum iustitiæ faciens, aut quod non potest non faciens; quis dubitet tunc esse peccatum, cum & velle iustum est, & liberum nolle: & ideo definitionem illam veram esse. Peccatum est voluntas retinendi vel consequendi quod iustitia vetet, & unde liberum est abstinere? Et c. 12. Peccati enim tenere quemquam, quia non fecit quod facere non potuit, summa iniquitatis est & insanix. Quamobrem illa animæ quidquid faciunt, si naturā non voluntate faciunt, id est, si libero & ad faciendum & ad non faciendum motu animi carent; si denique his abstinendi ab opere suo potestas nulla conceditur, peccatum earum tenere non possumus. i. L. 3. de libero arbitrio, c. 18. Hoc brevissimum tene, quæcumque ista causa est voluntatis (malæ) si ei non potest resisti, sine peccato ei ceditur. Si autem potest, non ei cedatur, & non peccabitur. An forte fallit incautum? Ergo caveat, ne fallatur. An tota fallacia est, ut cavere omnino non possit? Si ita est, nulla peccata sunt, quis enim peccat in eo, quod nullo modo cavere potest? 3. L. de natura & gratia, c. 65. postquam hæc S. Hieronymi verba retulit, (liberi arbitri nos condidit Deus, nec ad virtutem, nec ad vitia necessitate trahimur; alioquin ubi necessitas est, nec corona est.) sic respondet: Quis non agnoscat? Quis non toto corde suscipiat? Ubi agitur de omni necessitate*

antecedenti etiam voluntaria, nempe de necessitate qua trahamur. 4. L. de Gratia & libero arbitrio, c. 2. Ubi ad aliquid faciendum vel non faciendum opus voluntatis exigit, satis liberum demonstratur arbitrium. Nemo ergo Deum causetur in corde suo; sed sibi imputet quisque, cum peccat.

Nota. S. Augustinus, l. 1. retractationi refert textus pro libertate expressos, quos contra Manichæos tradiderat, & illos confirmat, nedum retractat: volens tantum intelligi illam libertatem quoad opus salutare supponere gratiam Christi, & illos textus non adversari peccato originali.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. Augustinus, l. 1. contra duas epistolas Pelagianorum, c. 3. ait: *Voluntas (peccatorum) libera est in malis, quia delectatur malis*. Ergo ad demerendum sufficit libertas a coactione.

Resp. Nego consequens. Quia per to delectatur intelligit deliberatam ac liberam delectationem, quæ in amore libero consistit. Unde sensus est, quod peccatores libere malum agunt, quia libere illud amant, & amando, libere illo delectantur, non omnis amor est delectatio, ut docet S. Thomas, & experientia patet.

Obj. 2. S. Augustinus, eod. libro, c. 2. ait: *Liberum arbitrium usque adeo in peccatore non perit, ut per illud peccent, maxime omnes qui cum delectatione peccant, & amore peccati hoc eis placet, quod eis libet*.

Resp. Ita loquitur, ut significet peccatores ultro, & libere seu ex propria determinatione peccare: loquitur enim juxta communem & ordinarium loquendi modum, secundum quem ex eo quod quis non cogitur ad aliquid faciendum, illud absque omni antecedenti necessitate atque ex propria electione ab eo fieri infertur.

Obj. 3. S. Augustinus, l. 1. operis imperfecti, n. 105. ait: *Cogitare te existimo, quid appetendum, quid vitandum sit in agenda vita, quanto labore dicatur. Qui autem hoc nesciunt, ipsa boni appetendi malique vitandi ignorantia patiuntur peccandi necessitatem. Necesse enim, ut peccet, qui nesciendo quid facere debeat, quod non debet, facit. De quo genere malorum Deus rogatur, ubi dicitur: delicta juventutis & ignorantia mea ne memineras. Quod genus delictorum si non imputaret Deus justus, non ea sibi dimitti posceret homo fidelis. Ergo homo necessario peccando demeretur.*

Resp.

Resp. Nego conſeq. Quia hic agitur de neceſſitate conſequenti, non antecedenti. Libertas autem non excludit neceſſitatem conſequentem, quæ ſupponit libertatis exercitium, & ex eo oritur. Nam ibi S. Doct̃or loquitur de peccatis ignorantia, hoc eſt, de peccatis, quæ fiunt ex ignorantia culpabili, quæ ſcilicet potuit ac debuit depelli, nec tamen depulſa eſt, quia homo neglexit diſcere quantum poterat & debebat. Hæc autem ignorantia eſt libera in cauſa, nempe in libera negligentia addiſcendi: ac proinde ipſa peccatum eſt, & ea quæ ex illa male fiunt, ſunt peccata imputabilia, quæ citari potuerunt.

Inf. 1. S. Auguſtinus ibi agit de ignorantia invincibili. Ergo.

Resp. Nego anteced. Nam agit de ignorantia, qua ex magna difficultate addiſcendi laborat homo, qui ad illam depellendam non adhibet tantam diligentiam, quantum poſſet & deberet. Nam obſtat, quod loquatur de ignorantia, quæ eſt pœna peccati originalis: nam juxta illum ignorantia vincibilis eſt etiam pœna peccati, quamvis ſit ſimul peccatum & cauſa peccati.

Inf. 2. S. Auguſtinus, ibidem, n. 106. ſic concludit: non eſt igitur impunitatis ſecuritas in neceſſitate peccandi. Sed ut non obſt iſta neceſſitas, donat ille, cui dicitur: de neceſſitatibus meis erue me. Donat autem duobus modis, & præteritam dimitiendo iniquitatem, & opitulando ne intremus in temptationem. Unuſquiſque vero tentatur a concupiſcentia ſua.

Resp. Ibi loquitur de morali neceſſitate peccandi orta tum ex ignorantia culpabiliorum, quæ ad recte vivendum pertinent, tum ex concupiſcentia. Sed cum morali illa neceſſitate peccandi, quæ nil aliud eſt quam magna difficultas vitandi peccatum, remanet in peccatore indifferentia activa, & potentia non peccandi. Vel loquitur de neceſſitate conſequenti, non antecedente.

Obj. 4. S. Auguſtinus docet hominem lapſum habere neceſſitatem ignorandi aliqua præcepta juris naturalis, quæ ſcire tenetur, & quorum tamen ignorantia ei imputatur. Ergo ſenſit neceſſitatem non impedire imputabilitatem peccati. Ergo, &c.

Resp. Loquitur de neceſſitate morali, non phyſica. Nam hæc neceſſitas ignorandi aliqua præcepta, quorum tamen ignorantia ad culpam imputatur, non oritur ex abſoluta impoſſibilitate, ſed ſolum ſex magna

difficultate addiſcendi omnia, quæ fieri vitari debent ad bene vivendum. Quæ magna difficultas poteſt & debet ſuperari ab homine.

S. III.

S. Auguſtinus ſenſit in eſſe homini etiam in præſenti ſtatu naturæ lapſæ libertatem ab omni neceſſitate ſimplici antecedente. Eſt contra Lutherum, Calvinum & Janſenium.

Prob. 1. Ex ejus textibus in duobus prioribus paragraphis allatis.

Prob. 2. Ex l. 2. de nuptiis & concupiſcentia, c. 3. ubi ſic Julianum Pelagianum alloquens ait: Non itaque ſicut te atque alios fallens loqueris, ſi quis aut liberum in hominibus arbitrium, aut Deum eſſe naſcentium conditorem dixerit, Cæleſtiani & Pelagiani vocatur, iſta quippe Catholica Fides dicit ... liberum itaque in hominibus eſſe arbitrium, & Deum eſſe naſcentium conditorem utriusque dicimus, non hinc eſtis Cæleſtiani & Pelagiani. Liberum autem quemquam eſſe ad agendum bonum ſine adiutorio Dei, & non erui a poteſtate tenebrarum, & ſic transferri in regnum Dei, hoc vos dicitis, hinc eſtis Cæleſtiani & Pelagiani. Quid obtendis, ad fallendum, communis dogmatis tegmen, ut operias proprium crimen? Ubi S. Doct̃or teſtatur ſe ſecundum Fidem Catholicam admittere liberum arbitrium in hominibus lapſis ſicut ipſi Pelagiani admettebant, hocque eſſe commune Catholicis & Pelagianis dogma, & Pelagianos ſolum arguit, quod dicerent illud liberum arbitrium ſine gratia valere ad bonum ſalutare agendum: non autem eos arguit quod per liberum arbitrium intelligeret liberratem a neceſſitate. Atqui S. Doct̃or liberum arbitrium in homine lapſo admittere non potuit cum Pelagianis, & aſſerere dogma liberi arbitrii, quale nunc in eſt homini lapſo, eſſe Catholicis & Pelagianis commune, nec aliud in Pelagianis circa libertatem deprehendere, quam quod gratiæ neceſſitatem negarent, niſi idem nomine liberi arbitrii cum Pelagianis intellexiſſet, nempe libertatem ab omni neceſſitate ſimplici, illudque ſic intellectum amiſiſſet. Ergo S. Auguſtinus amiſit in homine lapſo libertatem ab omni neceſſitate ſimplici.

Porro probe ſciebat Pelagianos conſtituere libertatem hominis lapſi in indifferentia activa, & immunitate ab omni neceſſitate ſimplici. Nam, l. 2. de peccatorum

rum meritis & remissione, c. 18. dicit liberum arbitrium quale nunc habemus, tale esse secundum Pelagium, quod huc atque illuc liberum flectitur. Et, lib. de gratia Christi; c. 31. refert hæc Pelagii verba ex ejus ad Innocentium epistola *Ecce ad beatitudinem tuam epistola ista me purget, in qua pure atque simpliciter ad peccandum & ad non peccandum integrum liberum arbitrium habere nos dicimus, quod in omnibus bonis operibus divino semper adjuvatur auxilio.* In quo Pelagii textu nihil reprehendit, sed tantum quærit sensum hujus vocis auxilii divini. Nam hæc subjicit S. Doctor: *cernitis itaque pro intellectu, quem vobis Dominus dedit, hæc ejus verba solvenda non sufficere quæstioni. Quærimus enim adhuc quo auxilio liberum adjuvari dicat arbitrium, ne forte, sicut solet, velit intelligi legem atque doctrinam.*

Prob. 3. Ex l. 1. operis imperfecti, n. 98. ubi ait: *ex quo homo incipit uti voluntatis arbitrio, & peccare & non peccare potest, sed alterum horum non facit, nisi adjutus ab eo, qui dixit, sine me nihil potestis facere: alterum vero propria voluntate.* Ergo ex S. Augustino homo lapsus potest peccare & non peccare, bene & male agere, cum hoc tamen discrimine, quod cum bonum salutare agit, illud non agat nec agere possit sine gratia: peccet vero propria voluntate hoc est, solis viribus naturalibus liberi arbitrii, & ex sola propria determinatione, Deo nullatenus impellente.

Prob. 4. Ex l. 2. contra Felicem Manichæum, c. 4. *habet unusquisque in voluntate aut eligere quæ sunt, & esse arbor bona: aut eligere quæ mala sunt, & esse arbor mala.*

Denique S. Augustinus docet nos habere eandem specie libertatem, quam Adamus habuit in statu innocentie, cum hoc solo discrimine accidentali, quod libertas status innocentie esset immunis ab ignorantia & concupiscentia, & facilitatem ad bonum complecteretur: nostra autem difficultatem adjunctam habeat propter relictionem concupiscentie, & nobis per gratiam Christi restituatur quoad bonum salutare. Nam, l. 6. operis imperfecti, n. 11. asserit libertatem per gratiam in pristinum statum restitui. Postquam enim citavit textum Innocentii I. sic ait: *Audis restitui libertatem & non periisse contentis; atque humana voluntate contentus, divinam non petis gratiam, quam libertas*

nostra etiam in statum pristinum restituta, sibi esse intelligit necessariam. Idem docet, lib. 3. n. 114.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. S. August. Enchirid. c. 30. ait: *Liberum arbitrio male utens homo, & se perdidit & ipsum ... cum libero peccaretur arbitrio vitare peccato, amissum est liberum arbitrium.* Ergo amissum est liberum arbitrium.

Resp. Distin. conf. Amissum est liberum arbitrium quale erat in statu innocentie *conc. conf.* Amissum est liberum arbitrium sumptum præcise pro facultate, quæ positis omnibus ad agendum requisitis potest agere & non agere, *nego consequ.* Per peccatum originale amissimus liberum arbitrium sumptum quoad potentiam agendi utiliter ad salutem, sed illud per Christum recuperavimus. Item amissimus irrecuperabiliter liberum arbitrium quoad potentiam bonum agendi prompte, facile, & sine relictione concupiscentie. At ex S. Augustino per peccatum originale minime amissum est liberum arbitrium quoad essentiam sumptum nempe per facultatem agendi & non agendi, positis omnibus ad agendum requisitis, nam, l. 1. contra duas epist. Pelagian. c. 2. sic ait: *Quis nostrum dicat, quod primi hominis peccato perierit liberum arbitrium de humano genere. Libertas quidem perierit per peccatum, sed illa, quæ in Paradiso fuit, habendi plena cum immortalitate justitiam.* Illa autem plena justitia consistebat in habitibus supernaturalibus, in dono integritatis, in immunitate a concupiscentia inordinata & ignorantia, & in magna facilitate agendi bonum salutare. Porro per merita Christi nobis applicata recuperamus habitus supernaturales cum auxiliis eis annexis, non tamen donum integritatis, & immunitatem a concupiscentia, quæ nobis relicta est ad humanitatis cæterarumque virtutum exercitium: ita ut ad bonum salutare agendum & peccatum vitandum indigeamus gratiæ auxilio potentiore, quam fuerit auxilium necessarium in statu innocentie.

Obj. 2. Sanctus Augustinus, lib. contra Fortunatum, disp. 2. ait: *Liberum voluntatis arbitrium in illo homine fuisse dico; qui primus formatus est: Ille sic factus est, ut nihil omnino voluntati ejus resisteret, si vellet Dei præcepta servare. Postquam autem libera ipse voluntate peccavit, nos in necessita-*

necessi
cirpe d
Resp.
libertate
tent se a
cile & b
tus fuit
peccatu
præcipi
morale
motus
lum in
opponit
tate qua
candi:
ralis, q
cultate
etiam p
sitaten
scientia
cessitat
captivi
re vel
Obj.
cap. 8.
consuet
tur fact
Resp.
candi,
catum
necessi
nam p
non f
Obj.
num,
cum pe
nales c
cum ja
consuet
nos no
Resp.
tatem
quorum
concu
quia n
si valde
ro statu
sequitur
qua p
& mali
in hoc
tamen
vivam
majora

necessitatem precipitati sumus, qui ab ejus
irpe descendimus.

Resp. Hic per liberum arbitrium intelligi
libertatem sanam ac robustam, sive facultatem
se ad bonum determinandi prompte, facile &
hilaritate, quacum primus homo conditus
fuit, & quacum dicit nos amisisse per ejus
peccatum. Per necessitatem vero, in quam
precipitati sumus, intelligit necessitatem
moralem peccandi, propter concupiscentiæ
motus vehementes, fere continuo nos in ma-
lum impellentes. Nam necessitatem illam
opponit facilitati, & comparat cum neces-
sitate quam affert inveterata consuetudo pec-
candi: ac proinde non est nisi necessitas mor-
alis, quæ consistit in magna quadam diffi-
cultate agendi vel omittendi aliquid. Potest
etiam per necessitatem illam intelligi neces-
sitatem patiendi motus inordinatos concupi-
scentiæ ad peccatum inclinantem, item ne-
cessitatem nascendi in peccato, & manendi sub
captivitate dæmonis donec in Baptismum in-
re vel in voto susceptum justificemur.

Obj. 3. S. Doctor lib. 8. Confessionum,
cap. 8. ait: *dum servitur libidini, facta est
consuetudo. Dum consuetudini non resisti-
tur facta est necessitas.*

Resp. Loquitur de necessitate morali pec-
candi, quæ est magna difficultas vitandi pec-
catum: prava quippe consuetudo non affert
necessitatem physicam & insuperabilem:
nam gratiæ auxilio emendari ipsa potest; &
non semper fit id ad quod inclinat.

Obj. 4. S. Augustinus, lib. 83. quæstio-
num, quæst. 66. ait: *Ante Legem actio est,
cum peccatum ignoramus, & sequimur car-
nales concupiscentias. Sub Lege est actio,
cum jam prohibemur a peccato, & tamen
consuetudine ejus victi peccamus, quoniam
nos nondum adjuvat Fides.*

Resp. Loquitur de fide viva & per chari-
tatem formata; & distinguit plures status, in
quorum primo homo sine pugna vincitur a
concupiscentia, id est obsequitur ejus motibus,
quia non habet boni & mali cognitionem ni-
si valde imperfecta & confusa: in secundo ve-
ro statu non vincitur sine pugna, id est, non ob-
sequitur concupiscentiæ sine repugnantia ali-
qua propter distinctam ac perfectam boni
& mali notitiam quam habet. Homo autem
in hoc duplici statu sic libere peccat, qui
tamen non peccaret si adjuvaretur per fidem
vivam & charitatem formatam, & acciperet
majora illa & frequentiora auxilia, quæ so-

lis justis & amicis Dei reservantur, & qui-
bus coercetur concupiscentia.

Obj. 5. S. Aug. l. 1. operis imperfecti, nu. 47.
ad solum Adami peccatum restringit defini-
tionem hanc peccati, quam, lib. de duabus ani-
mabus tradiderat, videlicet peccatum esse vo-
luntatem retinendi vel consequendi quod ju-
stitia vetat, & unde liberum est abstinere. Er-
go postea agnovit libertatem status naturæ la-
psæ esse immunem a necessitate simplici.

Ref. Neg. conseq. Nam ibidem sic ait: *multa
sunt, quæ agunt homines, mala, a quibus eis li-
berum est abstinere; sed nulli tam liberum est,
quam illi fuit, qui Deo suo, a quo erant conditus
rectus, nullo prorsus vitio depravatus adha-
bat.* Ubi manifeste docet homines etiam nunc
mala agere, a quibus possent abstinere, ideoque
peccare sine ulla necessitate quamvis non ha-
beant libertatem tam expeditam quam habuit
Adamus, quia agitantur inordinatis concupi-
scentiæ motibus ad malum impellentibus qui-
bus caruit Adamus in statu innocentie.

Itaque S. Augustinus (ut in eodem loco
objecto patet) definitionem suam restringit
ad peccatum Adami, quod tantummodo
peccatum fuit, non etiam, pœna peccati
quia in statu naturæ lapsæ liberum nobis
non est aliquibus carere, quæ sunt peccata
& simul pœna peccati ab Adamo commissi,
a quo ei liberrimum fuit abstinere. Pecca-
torum autem, quæ simul peccata & pœna
peccati sunt, exemplum affert S. Doctor,
1. In motibus inordinatis concupiscentiæ,
quibus carere nobis liberum non est, qui-
que peccata dicuntur quamvis improprie,
quia sunt effectus peccati & ad peccatum
inclinant, imo vere & proprie peccata sunt,
si accedat voluntatis consensus, quamvis
iis carere non potuerimus. 2. In iis, quæ
contra Legem fiunt ex ignorantia vincibili
etiam non affectata: non ea peccata sunt
etiam proprie, quamvis licita & bona pu-
tentur, quia ignorantia vincibilis non ex-
cusat a peccato proprie dicto; & sunt pœ-
na peccati, quia sunt effectus ignorantie,
quæ est pœna peccati originalis; & ab iis
non est liberum abstinere ob necessitatem
etiam physicam sed consequentem non pec-
di quia impossibile est agentem non pec-
care ex hypothese quod aliquis malum li-
bere agat, quamvis licitum & bonum esse
putet ex ignorantia vincibili. 3. In peccato
originali, quo infantes nascuntur infecti,
& quo nobis liberum non est carere, &
tamen

tamen vere ac proprie peccatum est; & simul juxta S. Augustinum est pena peccati; nam S. Doctor constituit peccatum originale in concupiscentia velut materiali, & in ipso met actu Adami moraliter perseverante veluti formali: unde sequitur peccatum originale esse etiam poenam peccati secundum suum materiale constitutivum, cum concupiscentia sit poena peccati originalis.

Hæc autem omnia dicit contra Pelagianos abutentes definitione illa, & docentes involuntarios concupiscentiæ motus nullo sensu peccata dici posse, nulla dari peccata ignorantia, sed solum ignorantiam affectuam esse culpabilem, & infantes sine ullo peccato nasci.

Hic referri juvat ipsa Augustini verba in loco objecto: Si tria ista discernas, & scias aliud esse peccatum, aliud poenam peccati, aliud utrumque, id est ita peccatum ipsum sit etiam poena peccati; intelligis quid horum trium pertineat ad illam definitionem, ubi voluntas est agendi quod iustitia vetat, & unde liberum est abstinere. Peccatum namque isto modo definitum, est, non peccati poena, non utrumque. Habent autem tria ista genera etiam species suas. Tertium genus ubi peccatum ipsum est poena peccati, potest intelligi in eo qui dicit: quod nolo malum; hoc ago. Ad hoc pertinent etiam omnia, quæ per ignorantiam aguntur mala, non putantur mala, vel etiam putantur bona. Pertinet originale peccatum ad hoc genus tertium, ut sic peccatum est, ut ipsum sit & poena peccati.

Inf. Eod. lib. n. 104. Sic de eadem definitione loquitur: Ista definitio peccati ejus est, quod peccatum tantummodo est, non quod etiam poena peccati, quia perit libertas non peccandi: a quo malo liberat nisi ille, cui non tantum dicimus, dimitte nobis debita nostra; verum etiam, & ne nos inferas in tentationem, sed libera nos a malo. Multum erras, qui vel necessitatem nullam putas esse peccandi, vel eam non intelligis illius peccati esse poenam, quod nulla necessitate commissum est.

Resp. Si doctor per libertatem non peccandi quæ perit, intelligit, non libertatem simpliciter, sed libertatem non peccandi quæ fuit in statu innocentia, quæ fuit facultas abstinendi ab omni peccato cum summa facilitate. Ex per necessitatem peccandi ex peccato Adami ortam non intelligit physicam & antecedentem necessitatem peccandi proprie, sed intelligit tum necessitatem peccandi im-

proprie perindeliberatos concupiscentiæ motus tum necessitatem physicam sed consequentem peccandi proprie per ignorantiam culpabilem, tum etiam necessitatem moralem peccandi ortam ex concupiscentia effrenata, donec ab ejus motuum vehementia liberemur per justificationem & auxilia ei annexa, quæ majora & frequentiora sunt iis, quæ injustis dantur. Hæc autem triplex necessitas est effectus & poena peccati originalis, & ea carebat Adamus in statu innocentia ob integritatis donum, quo caro spiritui perfecte subiecta erat.

Obj. Ex Sancto Augustino, epist. 107. Liberum arbitrium ad diligendum Deum primi peccati grandit perdidimus.

Resp. Per peccatum originale omnis quidem liberum arbitrium ad amandum Deum perfecte & super omnia, sed illud per Christum recuperavimus.

Obj. 7. S. Augustinus, l. de perfectione justitiæ dicit ex libro Adami peccato subsecutam esse poenalem vitiositatem, quæ ex libertate fecit necessitatem.

Resp. Hic per necessitatem intelligit, non necessitatem peccandi physicam & antecedentem, sed necessitatem etiam physicam patiendi motus inordinatos concupiscentiæ, ignorantiam, mortem, aliasve misérias, & necessitatem moralem peccandi ortam ex concupiscentia.

Obj. 9. Ex S. Augustino homo in præsentis statu non est liber nisi per gratiam Christi.

Resp. Sensus est, hominem sine gratia Christi non esse liberum a peccato seu justificationem, nec etiam liberum ad agendum salutariter seu faciendum actus utiles ad salutem, neque ad agendum ullum bonum arduum etiam ordinis naturalis, neque posse superare gravem tentationem.

Obj. 9. Ex S. Augustino homo non fit liber ad vitandum peccatum nisi per gratiam liberantem. Ergo peccatores carent libertate non peccandi.

Resp. Per gratiam liberantem vel intelligit gratiam adualem Christi Redemptoris corroborantem voluntatem adversus concupiscentiam. Vel per eam intelligit gratiam habitualementer justificantem; & solum vult hominem non esse nisi per gratiam justificantem liberum ad vitandum peccatum libertate quadam majore & potentiore, quatum facile concupiscentiam vincit. At non loquitur de libertate mere sufficiente ad vincendam concupiscentiam, & sic vi-

tandum
cane
auxilia
re pote
cum ta
Obj.
catores
domina
Resp
tute &
tor pri
mon co
titur te
cedit, &
desistit
quæ ju
Item
minatu
quand
res &
experit
pote de
bus & fi
cis Dei
monis &
necessita
berum ar
tem remo
Obj. 11
berum a
etum esse
Resp.
rem in
malum
tam ex
homo in
liberetur
juvetur p
nexa. Se
lum facit
sitatem
nendi a
sine spec
perari p
Catera
de Gratia
Resp. 1
munitas
variis loci
peccato
concupiscentia
ralibus sive
in bono a
a coactione

tandum peccatum. Nam sine gratia justificante homo habet libertatem per alia minora auxilia, quibuscum concupiscentiam vincere potest, & vinceret si vellet, quamvis cum tali libertate id non possit nisi difficile.

Obj. 10. Ex S. Augustino, homines peccatores sunt sub servitute dæmonis, & sub dominatu concupiscentiæ.

Resp. Ex S. Doctore peccator est sub servitute & tyrannide dæmonis, quatenus peccator privatus speciali Dei protectione qua dæmon cohibetur, graviores & crebriores patitur tentationes, eique saltem ut plurimum cedit, & a dæmone regi se finit, ut potest destitutus majoribus illis gratiæ auxiliis, quæ iustis & amicis Dei reservantur.

Item ex S. August. peccator subicitur dominatu concupiscentiæ, quatenus homo quandiu est in statu peccati, vehementiores & frequentiores concupiscentiæ motus experitur, eisque ut plurimum obsequitur, utpote destitutus auxiliis illis gratiæ potentioribus & frequentioribus, quæ solis iustis & amicis Dei conferuntur. Homo tamen sub illa dæmonis & concupiscentiæ servitute non habet necessitatem peccandi nisi moralem, quæ liberum arbitrii non adimit, nec caret gratia saltem remote sufficiente ad vitandum peccatum.

Obj. 11. S. Augustinus pluries asserit liberum arbitrium per peccatum Adami factum esse servum & captivum peccati.

Resp. Per servitutem illam & captivitatem intelligit magnam propensionem ad malum propter concupiscentiam effrænatam ex peccato Adami ortam, vi cuius homo in peccata sæpissime labitur, donec liberetur per gratiam sanctificantem & adjuvetur per auxilia gratiæ sanctificantis annexa. Sed hæc illa magna propensio ad malum facit tantum moralem peccandi necessitatem, seu magnam difficultatem abstinendi a peccato, quæ nunquam superatur sine speciali gratiæ auxilio, sed tamen superari potest cum gratiis ordinariis.

Cætera objectiones diluuntur in Tractatu de Gratia.

Resp. 1. Cum libertas generatim sit immunitas, per libertatem, S. Augustinus in variis locis intelligit immunitatem, vel a peccato, vel a servitute dæmonis, vel a concupiscentia, vel a miseriis sive corporalibus sive spiritualibus, vel a difficultate in bono agendo & malo vitando, vel etiam a coactione sive perfecta sive imperfecta,

nam utramque pati possunt homines a concupiscentia. Duplex quippe est coactio, nempe perfecta, & imperfecta. Coactio perfecta est ea, qua aliquid patimur omnino inviti & reluctantes, ut cum quis plane invitatus & reluctans detruditur in carcerem. Coactio imperfecta & secundum quid est ea, qua aliquid facimus vel patimur consentientes quidem sed cum aliqua repugnantia: sic navfragii metus mercatorem cogit ad projiciendas merces. Itaque homines possunt utramque coactionem pati a concupiscentia. Sic quando homo voluntate nil omnino conferente, sed quantum potest reluctante patitur inordinatos concupiscentiæ motus, coactione perfecta cogitur ad sentiendam motionem ad malum: & dicitur captivari a concupiscentia. E contra cum concupiscentia ad consensum pertrahit hominem, qui consentit cum aliqua repugnantia, tunc is a concupiscentia cogi dicitur coactione imperfecta & secundum quid. At prater has libertates, aliam nempe libertatem ab omni necessitate physica antecedente & intrinseca pluribus locis admittit S. Augustinus.

Nota 1. A S. Augustino coactio & cogo sæpe sumuntur pro verbo necessito quacumque necessitate sive violenta sive non violenta, imo pro minis, vel vehementi suasionem, ut constat ex variis locis, ut, lib. 1. retr. c. 15. ubi de primis parentibus loquens ait: *Qui primi in paradiso fuerunt humano generi origo mali, nullo cogente peccando, hoc est, libera voluntate peccando: quia & scientes contra præceptum fecerunt, & ille tentator suavit, ut hoc fieret, non coegit*, Ubi verbum cogo sumitur late pro inferre quancumque necessitatem etiam voluntariam. Nam adversarii in Adamo innocente admittunt libertatem non solum coactione proprie dicta, sed etiam ab omni necessitate simplici. E vero verbum cogo latine significat idem ac gallice vox presser; Sic Horatius, epist. 9. ait: *Cum rogat, & preces cogit*. Sic etiam extra scholas quotidiano usu dicimus, tu me coegisti ad hoc faciendum, id est, vehementer impulisti.

Nota 3. Ex S. Augustino duplex est libertatis species; alia immutabilis, remanens in cælo, cuius objectum est bonum & beatitudo ipsa, quæ libertas est insammet voluntas seu volendi facultas, & ipsa libertas spontaneitatis, voluntati essentialis & identificata. Altera consistit in potentia eligen-

gendi, seu volendi & non volendi, requisita ad meritum & demeritum, viatorum propria, cujus objectum sunt media.

Item juxta S. Doctorem duplex est virtutis species: prima est virtus propria libertatis spontaneitatis & beatorum, nempe impeccabilitas, & immobilitas in bono; alia est propria hujus status, & sola meritoria.

Nota 4. Cum S. Augustinus tribuit laudem actibus necessariis, v. g. amoris beatifico Angelorum, sumit laudem in sensu latiori, nempe pro honore, non autem proprie & stricte, nempe pro testificatione ad excellentiam alicujus propter actus virtutis quem omittere poterat, & qui per se dignus est præmio, si subjectum sit illius capax.

ARTICULUS V.

De subjecto, objecto, & exercitio libertatis.

Quæres 1. Quodnam sit subjectum libertatis.
Nota. Subjectum libertatis aliud est immediatum, & est facultas illa quæ dicitur libera, aliud mediatum seu denominationis: & est natura seu suppositum: cui libertas convenit.

Resp. 1. Subjectum libertatis immediatum est sola voluntas: quia in sola voluntate residet formaliter libertas. Nam libertas est vis electiva. Sed vis electiva est in sola voluntate: nam sola voluntas potest eligere; eligere enim est unum velle præ alio, vel unum & idem potius velle, quam non velle. Ergo.

Libertas tamen arbitrii est formaliter in sola voluntate, cum sola sit facultas electiva, facultas sui ipsius determinativa, & actuum suorum domina, ut tamen sit etiam aliquo modo in intellectu nempe radicaliter, quatenus voluntas non est libera nisi dependenter ab intellectu: nam voluntas non potest unum præ alio eligere, nisi dependenter ab intellectu proponente objectum partim sub ratione boni, partim sub ratione mali, vel boni limitati aut ardui.

Porro ad unam libertatis sufficit apprehensio composita, repræsentans objectum partim ut bonum, partim ut malum, vel ut bonum limitatum aut arduum.

Resp. Subjectum denominationis libertatis est omnis & sola natura intellectualis; nam omnis & sola natura intellectualis cognoscit finem ut finem, & media ut media, & sic omnis & sola post unum præ alio eligere.

Quæres 2. Quodnam sit objectum libertatis, sive quodnam sit illud circa quod voluntas versari potest per suam electionem, illud volendo vel respuendo.

Resp. 1. Finis ultimus consideratus secundum communem beatitudinis rationem, seu beatitudo generatim & indeterminate sumpta, hoc est, non determinata ad aliquod objectum particulare; item bonum in communi non potest esse objectum libertatis.

Prob. Quia ad utramque voluntas necessariam habet inclinationem, a natura insitam. Nam non ex propria electione, sed ex instinctu naturali volumus esse felices; nec quisquam vere velle potest esse infelix. Unde nemo unquam vere deliberavit utrum beatus esse vellet, sed duntaxat de mediis quibus beatus esse vellet.

Hinc summum bonum clare & in se visum non est objectum libertatis. Hinc etiam voluntas non potest appetere beatitudinem actu cogitatum, licet possit de illa non cogitare.

Liberum tamen arbitrium, quale est in homine viatore, versari potest circa finem ultimum sumptum materialiter, ut ajunt, hoc est, circa objectum, quod est re ipsa finis ultimus, & beatitudo objectiva, nempe Deum. Nam sæpe homines deliberant, utrum beatitudinem suam in Deo, an in creaturis constituere acquirere debeant seu velint; & re ipsa cum summa Dei injuria & summo suo malo in creaturis constituunt & quærunt. Sed hoc est per accidens respectu libertatis nostræ, quatenus in hac vita Deus obscure cognoscitur.

Obj. 2. Objectum libertatis nostræ sunt omnia bona particularia sive vera, sive apparentia tantum. Nam cum ista nobis exhibeantur cum admixtione alicujus mali veri vel apparentis tantum, aut saltem ut finita, insufficientia & defestibilia, possunt a nobis eligi vel respui pro arbitrio.

Quæres 3. Utrum possit dari omisso pura libera?

Resp. Hæc quæstio est mere philosophica. Id unum ad Theologum pertinet, scilicet quod ex hypothesi quod detur respectu actus præcepti, sit verum peccatum imputabile. Quia omissio illa est virtuale & interpretativum libertatis exercitium. Nam si positis omnibus ad agendum requisitis voluntas abstinet ab omni actu, tunc libere

non

non vult
bet in
imputabil
sive velle
qualiter
exercet,
do non a

De

Quid

Nota 1.

pliciter,
nere mo
cum spe
cum seu
nere mo
tarem,
lem, &
meriti v
tantum l

Nota

tur boni
moralis.
est boni
in mate
lis conf
venient
tellectu
terialis
nientia
ctuali. I
raliter,
itaque
est, qui
itaque
nitas m
moralis
Bonis

imputat
adeft,
naturæ
re. Tun
meritum
complet
maliter
nihil al
seca, pe
A

non vult, libere non agit, & perinde se habet in estimatione prudenti & in ordine ad imputabilitatem, ac si positive noller, positive vellet non agere: ac proinde tunc virtualiter & interpretative libertatem suam exercet, virtualiter & interpretative volendo non agere, ideoque peccat.

C A P U T III.

De bonitate & malitia Actuum humanorum.

ARTICULUS I.

Quid requiratur, ut actus sit bonus.

Nota 1. Actio humana tum interna tum externa considerari potest dupliciter, nempe in genere naturæ, & in genere moris. Spectatur in genere naturæ, cum spectatur secundum suum esse physicum seu entitatem suam. Spectatur in genere moris, cum spectatur secundum libertatem, & honestatem vel malitiam moralem, & capacitatem laudis vel vituperii, meriti vel demeriti. Hic autem spectatur tantum hoc ultimo modo.

Nota 2. Actus humani duplex distinguitur bonitas, nempe transcendentalis, & moralis. Bonitas moralis, de qua sola agitur, est bonitas in ordine ad mores, & subdividitur in materialem & formalem. Bonitas materialis consistit in speciali conformitate seu convenientia actus cum natura rationali seu intellectuali ut intellectuali: malitia vero materialis consistit in difformitate & disconvenientia cum natura intellectuali ut intellectuali. Ideo enim actus aliquis est bonus moraliter, quia convenit naturæ intellectuali, itaut hanc deceat illum facere; & ideo malus est, quia disconvenit naturæ intellectuali, itaut hanc dedecet illum facere. Quare bonitas moralis idem est ac honestas, & malitia moralis est inhonestas seu turpitudine.

Bonitas formalis est materialis bonitatis imputabilitas ad laudem & meritum, quæ adest, cum actus honestus sed conformis naturæ intellectuali ut intellectuali sit libere. Tunc enim bonitas ejus in laudem & meritum imputabilis est: & ipse actus est complete ac simpliciter moralis, seu formaliter moralis. Hæc autem imputabilitas nihil aliud est, quam denominatio extrinseca, petita a voluntate scienter ac libere

Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

actum suum exercente modo decenti naturam rationalem.

Porro bonitas actus dicitur moralis quia pertinet ad virtutes, a quibus homines denominantur boni moraliter; & quia imputabilis est ad laudem & meritum, si actus libere fiat.

Nota 3. Præter moralem bonitatem actus interni tum materialem, tum formalem, datur bonitas objectiva moralis, quæ est id vi cujus res aliqua appeti potest modo decenti naturam intellectualem; & consistit in speciali conformitate ac convenientia, quam objectum habet cum natura intellectuali ut intellectuali: nihilque aliud est realiter, quam objectum ipsum conforme seu conveniens naturæ intellectuali ut intellectuali. Bonitas autem moralis ratione prior est; quam moralis bonitas actus; nam objectum aliquod non habet specialem conformitatem ac convenientiam cum natura intellectuali, qua appetitur modo decenti naturam rationalem: sed e contra appetitur modo decenti naturam rationalem, quia specialem habet conformitatem cum natura rationali quatenus rationalis est. Hæc bonitas dicitur objectiva, quia apta est esse objectum tum terminativum tum motivum actus interni. Dicitur etiam moralis, quia pertinet ad mores, & per modum objecti facit actum internum bonum moraliter.

Nota 4. Objectum voluntatis duplex est, nempe materiale; & formale. Objectum materiale est id, quod voluntas appetit vel refugit. Objectum formale est id, propter quod voluntas appetit vel refugit aliquid, unde dicitur etiam motivum & finis actus. Actus autem internus bonus speciem sumit non ab objecto materiali, sed a formali, a quo solo accipit ultimam suam differentiam essentialem. Hinc actus habentes idem objectum formale, licet habeant diversa objecta materialia, sunt ejusdem speciei, sic actus, quo amatur Deus propter suam bonitatem absolutam, & actus quo amatur proximus propter eandem bonitatem divinam, sunt ejusdem speciei, nempe sunt actus charitatis. E contra actus habentes diversa objecta formalia, licet habeant finem objectum materiale, sunt diversæ speciei, ut actus quo amatur Deus quia in se bonus est, & actus quo amatur Deus quia est summum nostrum bonum: nam prior est actus charitatis, alter vero actus amoris concupiscentiæ seu spei.

Nota 5. Agitur hic solum de bonitate

Q9

ma-

materiali, nam supponitur actus libere fieri, ideoque habere bonitatem formalem, si habent materialem.

Dico 1. Ut actus sit bonus bonitate scilicet materiali, necesse est: ut habeat tum objectum bonum, vel de se indifferens sed conducibile ad finem bonum seu honestum, tum finem honestum, tum circumstantias objecto debitas.

Prob. Quia si unum ex his desit, actus hoc ipso non habet specialem conformitatem seu convenientiam cum natura intellectuali ut intellectualis: Nam non tendit decenter & conformiter naturę intellectuali in objectum, finem & circumstantias: unde non approbatur a recta ratione, sed improbatur. Enim vero recta ratio dicitur eum solum actum esse signum & laudabilem, qui habet objectum legitimum, finem honestum, & circumstantias objecto debitas. Hinc illud axioma ab omnibus receptum: *bonum ex integra causa, malum ex quolibet defectu.*

Dico 2. Ut actus internus persecutivus summat bonitatem ab objecto habente bonitatem objectivam: non sufficit quod hæc bonitas sit cognita, sed debet esse formaliter, directe & secundum se volita; & esse aliqua ratione motivum prosequendi objectum.

Prob. 1. Ex S. August. in Psal. 41. *Bonum opus intentio facit: Non valde attendas quid homo facit, sed quid cum facit, aspiciat.*

2. Ex S. Thoma, 1. 2. q. 19. art. 6. ad 3. *malum contingit ex singularibus defectibus, bonum autem ex tota & integra causa. Unde siue voluntas sit ejus quod est secundum se malum, & sub ratione boni, siue sit bonum sub ratione mali, semper voluntas erit mala. Sed ad hoc quod sit voluntas bona, requiritur quod sit non sub ratione boni, id est, quod velit bonum & propter bonum.*

3. Ex Aristotele 2. Ethic. cap. 4. *ut aliquis sit temperans & justus, temperateque ac juste agere dicatur, non satis est ut iusta agat & temperata, sed oportet, ut sit eligens propter ipsa, hoc est, ut eligat iusta quia iusta esse, & temperata quia temperata.*

4. Ratione. Quia ut actus persecutivus sit bonus, debet appetere objectum modo decenti naturam rationalem: alioqui actus non convenit naturę rationali nec illam decet. Atqui actus non appetit objectum modo decenti naturam rationalem, nisi illud appetat propter motivum conveniens naturę rationali ut rationali, ideoque propter honesta-

tem: nam si appetat propter motivum inferius, jam non appetit modo decenti naturam rationalem. Ergo ut actus persecutivus sit bonus, debet appetere objectum propter honestatem seu bonitatem moralem.

Obj. Ut actus sit malus sufficit quando malitia objecti sit indirecte volita, id est, ut cognoscatur conjuncta cum eo quod appetitur, licet ipsa secundum se displiceat. Ergo ut actus sit bonus, sufficit ut cognoscatur bonitas moralis.

Resp. Nego consequ. Disparitas est, quod bonitas moralis seu honestas sit appetibilis propter se directe & secundum se, exigitque sic appeti: quam ut quis secundum rectam rationem agat, debet velle bonitatem directe ac secundum se. At malitia actus exigit quovis modo fugi. Quare contra rectam rationem agit, qui eam quovis modo etiam indirecto & interpretativo appetit. Hinc qui se inebriat, quamvis non velit directe privationem usus rationis & malitiam ebrietatis, sed solum delectationem quæ in potando percipitur, turpiter agit & peccat.

Dico 3. Ut actus internus adversativus objecti mali sit bonus debet illud averfari, propter finem honestum.

Prob. Ut actus adversativus objecti mali sit bonus, debet illud averfari modo decenti naturam rationalem ut rationalem. Atqui non averfatur illud tali modo, nisi averfetur illud propter motivum aliquod honestum. Ergo ut ejusmodi actus sit bonus, debet averfari objectum malum propter motivum aliquod honestum. Minor patet; nam averfari objectum malum modo decenti naturam rationalem est illud averfari propter motivum decens naturam rationalem, ideoque illi conveniens & conforme, proindeque honestum.

Obj. Actus quo voluntas averfatur objectum malum propter solam ejus malitiam, & nullatenus propter bonitatem aliquam, est bonus moraliter. Ergo.

Resp. Antecedens supponit falsum. Nam voluntas averfari non potest objectum malum propter solam ejus malitiam tanquam unicum motivum; quia odium malitiæ vitii necessario fundatur in amore objectivæ bonitatis virtutis oppositæ, illumque necessario supponit. Unde nemo odit malitiam alicujus vitii propter se, nisi amet & quia amat bonitatem ac pulchritudinem virtutis oppositæ.

Porro objectiva bonitas seu pulchritudo virtutis.

virtutis
specialis
sicut mali
ejus diffon
cum natu

A
Utrum al
ex

N
lam pote
differenti
tem acti
se habet i
dere pote
rationali
nil aliud
natura ra
ferens no
tendere p
qui jam el

Nota 2.
accidental
aliquid tan
lius confer
minuunt
moralet
ro mutan
ciem boni
speciei a

Porro
de essentia
secundum
diversas, q
actui inad
speciem bo
nitatis vel

Nota 3.
signatur,
ubi, quib
Tamen

cur, non
nis seu mo

Nota 4.
tiis se ten
quam boni
vero de cir
te actus, u
Nam certu
bonitatem

Nota 5.
pliciter, ne

virtutis est ejus conformitas ac convenientia specialis cum natura rationali ut rationali: sicut malitia seu turpitudine objectiva vitii est ejus difformitas, & disconvenientia specialis cum natura rationali ut rationali.

ARTICULUS II.

Utrum actus internus sumat bonitatem a fine extrinseco & circumstantiis?

Nota 1. Agitur hic de fine extrinseco ex se bono, nam actus internus nullam potest sumere bonitatem ab objecto indifferenti. Objectum enim eatenus bonitatem actui interno dare potest, quatenus ex se habet id, vi cuius voluntas in illud tendere potest decenter ac conformiter naturæ rationali: siquidem materialis bonitas actus nil aliud est, quam actus conformitas cum natura rationali. Objectum autem de se indifferens non habet id vi cuius voluntas in illud tendere potest decenter naturæ rationali: alioqui jam esset bonum non indifferens.

Nota 2. Circumstantia moralis est affectio accidentalis actui spectato in genere moris, aliquid tamen ad bonitatem vel malitiam illius conferens. Circumstantiæ aliæ augent vel minuunt tantum bonitatem aut malitiam moralem infra eandem speciem: aliæ vero mutant speciem, hoc est, novam speciem bonitatis vel malitiæ dant vel addunt speciei actus humani.

Porro circumstantia speciē mutans est quidē essentialis actui humano adæquate sumpto secundum omnes bonitates vel malitias specie diversas, quas habet: at est accidentalis eidem actui inadæquate sumpto, nempe secundum speciem bonitatis vel malitiæ, cui altera bonitatis vel malitiæ species supervenit.

Nota 3. Circumstantiæ septem vulgo assignantur, hoc versu contentæ, *quis, quid, ubi, quibus auxiliis, cur, quomodo, quando.*

Tamen motivum actus significatum voce *cur*, non est proprie circumstantia, quia finis seu motivum dat speciem actui humano.

Nota 4. Agitur hic solum de circumstantiis se tenentibus ex parte objecti, & aliquam bonitatem moralem habentibus: non vero de circumstantiis se tenentibus ex parte actus, ut sunt intensio, duratio, &c. Nam certum est, actum ab his aliquam bonitatem moralem sumere.

Nota 5. Actus alio melior esse potest tripliciter, nempe essentialiter, intensive, &

extensive. Melior est essentialiter, dum sit ex perfectiore motivo. Melior est intensive, dum sit cum majore conatu potentiae, seu ardore & vehementia. Denique est melior extensive, cum se extendit ad plura objecta bona seu honesta quatenus honesta.

Dico 1. Actus voluntatis sumit bonitatem in aliqua specie virtutis a fine extrinseco, quando voluntas propter ejus bonitatem tanquam motivum prosequitur objectum aliquod de se indifferens, vel etiam bonum.

Prob. Quia tunc actus est moraliter bonus in aliqua specie virtutis propter bonitatem finis extrinseci. Nam in objectum suum tendit modo naturam rationalem specialiter decenti: objectum enim illud seu finis extrinsecus specialem habet conformitatem & convenientiam cum natura rationali; ideoque specialem bonitatem objectivam.

Quod si objectum materiale, seu objectum quod voluntas propter finem extrinsecum appetit, sit bonum, & voluntas illud non solum propter bonitatem objectivam finis extrinseci, sed etiam propter specialem illius objectivam bonitatem appetat; tunc actus voluntatis moraliter bonus est in duplici specie virtutis, nempe in specie virtutis ad quam pertinet bonitas finis, & in specie alterius virtutis ad quam pertinet bonitas objecti materialis, sicque actus voluntatis est duplicis virtutis. Si vero voluntas non appetat objectum bonum nisi propter bonitatem finis extrinseci; tunc actus voluntatis est tantum in unica specie virtutis, illius nempe cuius est bonitas finis extrinseci, sicque est actus unius tantum virtutis. Ratio, est, quia in primo casu actus duplicem habet modum tendendi in objectum specialiter naturam rationalem decens: in secundo vero unicum habet.

Hinc qui vult esse temperans ut sit castus, si tum temperantiæ tum castitatis bonitate objectiva afficitur, actus ille est simul actus internus temperantiæ & castitatis. Si autem sola bonitate objectiva castitatis afficitur, actus ille est solius castitatis actus.

Dico 2. Actus voluntatis sumit etiam bonitatem a fine extrinseco bono, quando voluntas propter bonitatem illius averfatur objectum aliquod ex se malum, vel indifferens.

Prob. Quia voluntatis actus tendit in objectum suum modo naturam rationalem specialiter decente propter specialem conformitatem.

mitatem & convenientiam, quam finis extrinsecus habet cum natura rationali ut rationali: ac proinde specialem habet bonitatem propter illam specialem conformitatem: & consequenter est in aliqua specie virtutis, cum omnis specialis bonitas seu honestas sit aliqua species virtutis.

Dico 3. Actus voluntatis a circumstantiis bonis seu convenientibus bonitatem sumit, etiam speciei diversam a bonitate objecti, si illarum bonitas sit specie diversa a bonitate objecti, & propter se appetatur.

Prob. Quia tunc actus voluntatis tendit in objectum modo naturam rationalem specialiter decente, non solum propter bonitatem objecti propriam, sed etiam ob bonitatem circumstantiarum propriam. Ergo actus voluntatis preter bonitatem objecti propriam, habet etiam bonitatem circumstantiarum propriam, cum voluntas utramque propter se velit. Hinc volitio sublevandi miseriam patris pauperis, & quia pauperis, & quia patris, duplicem habet bonitatem seu honestatem in duplici specie virtutis, nempe misericordiae & pietatis.

Quod si circumstantia habet bonitatem eadem specie cum bonitate objecti, tunc auger solum bonitatem actus interni in eandem speciem; & actus melior est extensive.

ARTICULUS III.

Unde actus internus sumat malitiam, & quid ad hoc requiratur?

NOta 1. Moralis malitia actus duplex est, nempe materialis, & formalis. Malitia materialis consistit in difformitate & disconvenientia actus cum natura rationali ut rationali. Nam hoc ipso actus intelligitur malus, quod disconvenit naturae rationali ut rationali, seu illam dedecet. Malum enim relativum est aliquid disconveniens, sicut bonum relativum est aliquid conveniens. Haec autem difformitas seu disconvenientia cum natura rationali, proindeque cum Lege divina, dicitur malitia moralis, quia facit malos mores, & repugnat regulae morum.

Malitia formalis est materialis malitiae imputabilitas ad vituperium & poenam. Nam si actus disconveniens naturae rationali fiat libere, & cum cognitione, vel cum ignorantia aut inadvertentia culpabili malitiae, hoc ipso malitia actus interni imputabilis est, & imputatur ad vituperium, culpam &

poenam, atque ita actus internus est complete & simpliciter moralis. Si autem non sic fiat, malitia materialis imputari non potest ad culpam & poenam, sic actus non est nisi inchoate & secundum quid moralis.

Itaque actus malus adaequate moralis est actus disconveniens naturae rationali, imputabilis ad vituperium, culpam & poenam: Haec autem malitiae imputabilitas est denominatio extrinseca, petita a voluntate decenter ac disconvenienter naturae rationali agente libere, & scienter, vel saltem cum ignorantia aut inadvertentia vincibili disconvenientiae actus cum natura rationali & Lege divina.

Nota 2. Prater actus interni malitiam materiale & formalem, est etiam malitia objectiva moralis, quae est specialis difformitas ac disconvenientia, quam habet objectum cum natura rationali ut rationali. Haec autem ratione prior est malitia actus interni. Nam res non habet malitiam objectivam, quia appetitur dedecenter ac disconvenienter naturae rationali, sed e contra appetitur dedecenter & disconvenienter naturae rationali, quia habet malitiam objectivam.

Dico 1. Actus internus sumit malitiam ab objecto, fine, & circumstantiis moralibus: ita ut sit malus hoc ipso, quod habet objectum malum, seu disconveniens naturae rationali, vel finem malum, vel circumstantiam malam seu disconvenientem naturae rationali.

Prob. Quia actus, quo quis vult objectum malum, vel vult objectum bonum propter finem malum, vel vult objectum bonum propter finem bonum sed in circumstantia mala seu disconvenienti, hoc ipso malus est moraliter. Nam hoc ipso actus dedecet naturam rationalem, ei disconvenit, & imputatur a recta ratione; & si libere fiat, imputatur ad vituperium & poenam. Unde illud exioma theologicum: *Bonum ex integra causa, malum ex quolibet defectu.*

Sic 1. Volitio furandi ad solvenda debita est mala, quia habet objectum malum. 2. Volitio dandi eleemosynam propter vanam gloriam est mala, quia habet finem malum. 3. Volitio celebrandi sacrum propter fines bonos, sed in loco indecenti vel interdicto, aut tempore vetito, est mala ob circumstantiam malam.

Dico 2. Actus voluntatis sumit malitiam materiale ab objecto, fine & circumstantiis.

tiis quamvis malitia ignoretur etiam invincibiliter.

Prob. Quia actus voluntatis hoc ipso habet malitiam materialem, quod dedecet naturam rationalem ut rationalem: sed actus naturam rationalem dedecet hoc ipso, quod vult objectum de se malum, vel objectum bonum ob finem malum, vel vult objectum bonum ob finem bonum, sed in circumstantia mala. Ergo.

Dico 3. Ut malitia objectiva tribuat actui voluntatis malitiam formalem, sufficit quod sit cognita, nec requiritur ut sit secundum se volita.

Prob. Nam hoc ipso actus voluntatis habet malitiam formalem quod habet malitiam materialem imputabilem ad vituperium & pœnam. Sed hoc ipso habet malitiam materialem imputabilem ad vituperium & pœnam, quod voluntas objectum malum, vel objectum bonum propter malum finem, vel objectum bonum propter finem bonum sed in circumstantia mala vult cum libertate & cognitione malitiæ objecti, vel finis, vel circumstantiæ: nam hoc ipso malitia objectiva imputatur ad vituperium & pœnam. Ergo.

Imo ad malitiam formalem non requiritur actualis cognitio malitiæ objectivæ, sed sufficit quod hæc potuerit & debuerit cognosci. Quia ignorantia vel inadvertentia vincibilis non excusat ab imputabilitate malitiæ actus; & in æstimatione prudenti æquivaleret actuali cognitioni in ordine ad imputabilitatem actus ad vituperium & pœnam, licet non tantam si ignorantia non sit affectata.

Ex dictis inferes unum & eundem actum posse habere triplicem malitiam specie diversam non solum objectivam, sed etiam formalem. Quia objectum, finis, & circumstantia actus habere possunt malitiam objectivam specie inter se diversam cognitam, vel non nisi culpabiliter ignoratam. Talis est actus, quo quis furari vult in loco sacro ad fornicandum: nam hic actus tres malitias specie diversas habet, scilicet injustitiæ, sacrilegii, & luxuriæ.

ARTICULUS IV.

Utrum idem actus voluntatis possit esse simul bonus & malus?

Dico. Idem actus voluntatis non potest esse simul bonus & malus.

Prob. Quia actus est simpliciter malus, Antoine Theol. Spec. & Dogm. Tom. I.

non bonus, hoc ipso quod habet vel objectum malum, vel finem malum, vel circumstantiam malam: nam hoc ipso tendit in objectum modo dedecente naturam rationalem, ideoque simpliciter dedecet naturam rationalem, eique disconvenit. Et vero actus, qui sub aliqua ratione naturam rationalem dedecet, hoc ipso malus est, minime bonus; & solus actus, qui sic naturam rationalem decet, ut sub nulla ratione illam dedecet, bonus est.

Obj. 1. Actus, quo quis vult idem objectum ob duo motiva non subordinata, unum bonum, & alterum malum; ut actus, quo quis vult dare eleemosynam propter motivum misericordiæ, & simul propter vanam gloriam, est bonus ex parte boni motivi, & malus ex parte mali. Ergo.

Resp. Nego anteced. Nam hic actus est simpliciter malus, & nullatenus bonus, quamvis malitiam suam ex unico motivo sumat. Quia per talem actum voluntas tendit in objectum modo naturam rationalem dedecente, & actus ille simpliciter dedecet naturam rationalem: nam simpliciter dedecet naturam rationalem appetere bonum propter malum, & sic velle malum.

Inst. Per huiusmodi actum voluntas vult objectum bonum in circumstantiis debitis propter finem bonum. Ergo actus ille bonus est.

Resp. Nego consequ. Quia voluntas per hunc actum vult simul & indivisibiliter bonum objectum propter aliud motivum malum, & sic malus est simpliciter: nam bonum ex integra causa, malum vero ex quolibet defectu.

Obj. 2. Actus, quo quis celebrare vult sacrum loco indecenti vel tempore vetito, bonus est ex objecto, & malus ex circumstantia.

Resp. Nullatenus bonus est, sed est simpliciter malus. Nam ut actus sit bonus ex objecto, necesse est ut re ipsa hic & nunc objectum possit honeste appeti propter bonitatem suam objectivam: unde voluntas celebrandi sacrum non potest sumere bonitatem ab objecto suo, nisi hic & nunc honestum sit velle celebrare sacrum. At hic & nunc non est honestum velle celebrare, quia non est honestum hic & nunc celebrare. Ergo.

Obj. 3. Actus, quo quis eligit medium malum ad finem bonum, v. g. furatur ad dandam eleemosynam, est partim bonus, & partim malus.

Qd 3

Resp.

Resp. Nego. Nam est simpliciter malus, & nullatenus bonus; quia volitio finis honesti ut per modum illicitum obtinendi est mala: nam tendit in objectum modo naturam rationalem dedecente, naturam enim rationalem dedecet versari circa malum, illud appetendo.

Quares. in quo consistat malitia materialis, an scilicet in positivo, an in negativo seu privatione rectitudinis debite?

Resp. Hæc questio est mere philosophica, & in qualibet sententia recte explicatur omnia quæ ad Theologiam pertinent.

ARTICULUS V.

Utrum dentur Actus indifferentes in individuo, hoc est, qui neque boni, neque mali sint, spectatis omnibus circumstantiis, & præsertim fine?

S. I.

Dico. Nullus est actus indifferens in individuo; siue nullus datur actus deliberatus, qui neque bonus, neque malus sit ex objecto, circumstantiis, & fine. Ita Suarez, B. Harminius, & alii Theologi communius contra Scotum & alios.

Prob. 1. Ex Script. Matth. cap. 12. *Dico autem vobis, quoniam omne verbum otiosum, quod locuti fuerint homines, reddent rationem de eo in die Judicii.* Ex quo sic arguuntur. Omne verbum otiosum est peccatum; siquidem de eo reddetur ratio in die Judicii, utique tanquam de peccato. Ergo actio otiosa est etiam peccatum, cum par sit utriusque ratio. Atqui actio, quæ honesto fine caret, seu quæ non est bona moraliter, est otiosa moraliter, nam nil confert ad bonos mores: ergo est peccatum. Ergo, &c.

Prob. 2. Ex S. Augustino, lib. 4. contra Julian. c. 3. ubi ait: *Cum facit homo aliquid ubi peccare non videtur, si non propter hoc facit propter quod facere debet peccare convincitur.* Et infra. *Quidquid boni fit ab homine, & non propter hoc fit, propter quod fieri debere vera sapientia præcipit, etsi officio (id est, ex objecto materiali) videatur bonum, ipso non recto fine peccatum est.*

Prob. 3. Autoritate & ratione S. Thomæ, 1. 2. quæst. 18. art. 9. *Oportet quod quilibet individualis actus habeat aliquam circumstantiam, per quam trahatur ad bonum vel malum, ad minus ex parte intentionis finis. Cum enim rationis sit ordinare, actus a ratione deliberativa præcedens, si non sit*

ad debitum finem ordinatus, ex hoc ipso repugnat rationi, & habet rationem mali. Si vero ordinatur ad debitum finem, convenit cum ordine rationis, unde habet rationem boni. Necessesse est autem quod vel ordinatur vel non ordinatur ad debitum finem. Unde necessesse est omnem actum hominis a deliberativa ratione procedentem in individuo consideratum, bonum esse vel malum.

Hæc est igitur ratio S. Thomæ. Quilibet actus deliberatus vel ordinatur in finem debitum rationis, vel non ordinatur. Si ordinatur, congruit cum ordine rationis, & a recta ratione approbatur: ergo bonus est. Si non ordinatur, repugnat ordini debito rationis, & a recta ratione improbatur: ergo malus est. Et consequenter omnis actus deliberatus bonus vel malus est.

Prob. 4. Ratione. Omnis actus deliberatus vel fit propter finem honestum, vel non fit. Si fit propter finem honestum, bonus est, modo aliunde non videtur: tunc enim naturam rationalem decet. Si non fit propter finem honestum, eo ipso malus est. Ergo omnis actus deliberatus est bonus vel malus, proindeque nullus est indifferens. *Prob. 2. pars min.* Homo deliberate agens tenetur semper agere propter finem honestum. Ergo actus deliberatus, qui non fit propter finem honestum, eo ipso malus est. *Prob. ant.* Homo deliberate agens tenetur semper agere propter finem proportionatum seu consentaneum naturæ suæ rationali quatenus rationalis est. Atqui finis consentaneus naturæ rationali ut rationali est finis honestus, nam honestum est id, quod est consentaneum naturæ rationali & rectæ rationi. Ergo homo deliberate agens tenetur semper agere propter finem honestum. Major satis per se patet. Enim vero homo deliberate agens agit modo humano & hominis proprio. Atqui homo agens humano modo & hominis proprio, debet agere ut homo, ideoque ut rationalis, & non agit ut homo & ut rationalis nisi agendo propter finem naturæ rationali ut rationali consentaneum. Ergo.

Dices. Homo licite agit propter finem conformem legi permittenti.

Resp. Contra est. Nam 1. sine fundamento asseritur lex permittens finem non honestum. Imo videmus in omni agente siue naturali siue artificiali exigi bonitatem sibi propriam. Ergo etiam natura rationalis exigit, ut agens rationale agat propter bonitatem

in fib
Lx pe
actionis
vens in
vum seu
bonum
me leg
non poi
Resp.
tus in in
tim secu
tus secu
lus actu
Prob. mi
est bonu
bonum u
solum pi
deque no
fit bonum
aliunde
dum, a
consider
malus;
2. pars n
rum jucu
inordina
jucundum
Prob. ant
dinem ab
tit. Sed h
gens, per
tura in
solum d
min. N
naturæ
rationem
stationem
tionem,
ciendo o
ergo per
finitum
a S. Tho
ait: Dico
naturæ
mes. Et
lectabile
tur per
Confir
tio XI. c
ad Javer
catum, n
poteft app
est, conq
referendo

sem sibi propriam, nempe honestatem. 2. Lex permittens non potest esse motivum actionis, sed est duntaxat conditio removens impedimentum agendi: nam motivum seu finis actionis debet esse aliquod bonum. Sed id quod est precise conforme legi permittenti, non est bonum: ergo non potest esse finis actionis.

Resp. Adhuc alia ratione. Actus spectatus in individuo est actus consideratus presertim secundum finem. At nullus actus spectatus secundum finem est indifferens. Ergo nullus actus in individuo spectatus est indifferens. *Prob. min.* Finis cujuslibet actus deliberati vel est bonum honestum, vel jucundum: nam bonum utile nunquam appetitur propter se, sed solum propter aliud ad quod conducit proindeque non potest esse finis. At si finis actus sit bonum honestum, actus est bonus, modo aliunde non vitietur: si finis sit bonum jucundum, actus est malus. Ergo quilibet actus consideratus secundum finem est bonus vel malus; ac proinde nullus est indifferens. *Prob. 2. pars min.* Qui agit duntaxat propter bonum jucundum seu propter delectationem agit inordinate. Ergo actus factus propter bonum jucundum est inordinatus, ideoque malus. *Prob. ant.* Ille inordinate agit, qui rerum ordinem ab auctore naturæ institutum pervertit. Sed homo propter solum delectationem agens, pervertit rerum ordinem ab auctore naturæ institutum. Ergo homo agens propter solum delectationem agit inordinate. *Prob. min.* Nam juxta rerum ordinem ab auctore naturæ institutum delectatio est propter operationem, non autem operatio propter delectationem. Sed homo propter solum delectationem, agens pervertit hunc ordinem, faciendo operationem propter delectationem: ergo pervertit ordinem ab auctore naturæ institutum: Major constat, & expresse traditur a S. Thoma, 1. 2. quæst. 4. art. 2. ad 2. ubi ait: *Divinus intellectus, qui est institutor naturæ, delectationem opposuit propter operationes.* Et (ut docet Aristoteles) bonum delectabile, cum sit inferius honesto, ordinatur per se ad illud.

Confirm. ex hac propositione ab Innocentio XI. damnata; *Comedere & bibere usque ad satiæatem ob solam voluptatem non est peccatum, modo non obsit valetudini, quia licite potest appetitus naturalis suis actibus frui*, id est, conquirere in actibus suis, non illos referendo ad finem honestum.

Hinc collige delectationem a natura rebus inspersam esse veluti sal & condimentum quoddam, quod non propter se quaeretur ab agente rationali, sed quo duntaxat alligeretur ad actiones quasdam quæ conservationi ac perfectioni necessarias & utiles, quas faceret ex fine naturæ rationali ut rationali consentaneo, ideoque honesto. Igitur delectatio per se est duntaxat medium ad actiones facilius, melius & constantius efficiendas non autem finis actionis. Hinc lex bene agendi non vetat moderatum usum delectabilium in certis circumstantiis, sed eum regular jubendo, ut ad finem honestum referatur.

S. II.

Solvuntur objectiones.

Obj. 1. S. Hieronymus, epist. 89. ait: *Bonum est continentia, malum est luxuria inter utrumque indifferens ambulare, &c.*

Resp. Solum vult dari actus indifferentes in specie, hoc est, actus qui neque sunt boni neque mali ratione objecti materialis. Eodem sensu intelligi debent alii Patres, qui objici possunt, nempe solum intendunt dari actus indifferentes ex objecto.

Inst. S. Hieronymus addit: *Sive enim feceris, sive non feceris, nec justitiam habebis nec injustitiam.*

Resp. Loquitur tantum de actu secundum objectum spectato. Nam agit de natura objecti, & dicit, aliud est bonum, ut continentia, aliud malum ut luxuria, aliud indifferens ut deambulatio. Quare sensus est: sive feceris, sive non feceris, nec justitiam nec injustitiam habebis ratione objecti. Quod non impedit, quominus actus sit bonus vel malus ratione finis.

Obj. 2. Dantur actus indifferentes in specie, ergo & in individuo.

Resp. Nego consequ. Ratio disparitatis est, quia actus indifferentes in specie sunt actus, qui neque boni, neque mali sunt ex objecto: actus vero indifferentes in individuo sunt actus, qui neque boni neque mali sunt ex omni parte, nempe ratione objecti, circumstantiarum, & finis. At ex eo quod aliqui actus neque boni neque mali sint ex objecto, non sequitur eos non esse bonos vel malos ex alia parte, nempe ratione finis. Immo omnis actus necessario bonus vel malus est ratione finis: nam vel fit ob finem honestum, & tunc bonus est, modo aliunde non vitietur, vel non fit ob finem honestum & tunc

tunc malus est, quia homo semper tenetur agere propter finem honestum, utpote solum consentaneum naturæ suæ rationali ut rationali.

Inst. 1. Nulla est species sine individuo. Ergo si dantur actus indifferentes in specie dantur etiam in individuo.

Resp. Nego consequ. Quia non datur species actuum indifferentium. Dantur quidem actus indifferentes in specie, sed inde non sequitur dari speciem actuum indifferentium, quia dari speciem actuum indifferentium est dari naturam communem actuum liberorum, qui neque boni neque mali sunt moraliter sub ullo respectu, qualis nulla esse potest: at dari actus indifferentes in specie est dari actus, qui neque boni neque mali sunt præcise ratione objecti, licet sint boni vel mali ratione finis.

Inst. 2. Deambulatio facta propter sanitatem in circumstantiis non veniis, ex nullo capite est bona vel mala, nam sanitas recuperanda est finis indifferens: ergo est indifferens.

Resp. Nego anteced. Nam si intendatur honestas elucens in procuranda sanitate per media ordinata, deambulatio est bona moraliter. Si vero nulla intendatur honestas, deambulatio est mala, quia caret fine debito.

Porro honestum est procurare sanitatem per media ordinata: nam est materia charitatis propriæ, sicut honestum est procurare sanitatem proximi per media ordinata, est materia charitatis alienæ. Charitas autem propria ordinata tam est virtus quam charitas aliena.

Inst. 3. Ambulare propter relaxationem moderatam est actus indifferens: nam illa relaxatio non est prohibita, nec honesta. Ergo.

Resp. Nego anteced. Nam si per relaxationem intelligitur delectatio, finis illa malus est, utpote disconveniens naturæ rationali, cujus finis proprius est bonum honestum. Si vero per relaxationem intelligatur levamen, & intendatur honestas, quæ in levando corpore vel animo elucet, tunc bonus est ille finis; & actus pertinet ad charitatem propriam, vel virtutem, cujus est propriam moderari curam corporis & animi. Quod si nulla intendatur honestas in relaxatione illa, tunc actus est malus, quia debito fine caret.

Inst. 4. Saltem qui ambulat præcise quia deambulatio non est prohibita, facit actio-

nem indifferentem etiam ex finē. Ergo datur talis actio.

Resp. Nego anteced. Quia falsum supponit. Nam assignatur pro fine id quod revera non est finis: quod enim res non prohibeatur sed sit licita, non potest esse finis actionis sed dumtaxat conditio removens impedimentum agendi. Sic quando quis dicit: ego ambulo, quia vacanti scholæ, vel quia habeo licentiam: vacatio & licentia non est finis sed tantum conditio removens impedimentum ambulandi. Ratio est, quia omnis finis est bonum honestum vel jucundum. Potest quidem quis agere quia lubet, quia placet; sed illud morivum est delectatio, proindeque finis illicitus.

Inst. 5. Actus, qui sunt præcise ob moderatam naturæ commoditatem: ut volitio accedendi ad ignem frigoris depellendi causa, volitio deambulandi ad juvandam digestionem, &c. Sunt actus nulla ex parte boni vel mali.

Resp. Nego anteced. Nam illi actus sunt mali, si non intendatur honestas aliqua saltem illa quæ relucet in moderata corporis cura; quia alioqui carent fine debito. Nam homo semper tenetur agere modo naturam suam rationalem ut rationalem decenti: & hoc modo non agit, nisi agat ob finem decentem naturæ rationalem ut rationalem, ideoque ob finē honestum: honestum enim nil aliud est quam consentaneum naturæ rationali ut rationali.

Inst. 6. Delectatio moderata corporis vel animi non est mala moraliter. Ergo potest esse finis licitus.

Resp. Disting. anteced. Delectatio moderata & licita non est mala ut objectum, quod appetatur, *conc. ant.* Ut finis qui propter se appetatur, *nego ant.* Delectatio licita ac moderata non est quidem mala ut objectum, quatenus licite appeti & percipi potest: at est mala ut finis, quatenus licite ab agente rationali appeti non potest propter se, sed tantum propter finem honestum. Enim vero qui agit solum propter delectationem; inordinate agit: nam rerum ordinem ab auctore naturæ institutum pervertit, ordinando operationem ad delectationem, cum tamen delectatio ex natura sua sit propter operationem.

Inst. 7. Naturæ auctor inspergit rebus multis suavitatem & delectabilitatem, v. g. Poribus suavem odorem, alimentis saporem, &c. Ergo homo non pervertit rerum ordinem, agendo propter solam delectationem de se licitam.

Resp.

Resp. Disting. anteced. Auditor naturæ rebus multis inpersit delectabilitatem, quam homo percipiat ut medium, & referat ad finem honestum, puta ad honestam recreationem, qua melius disponatur ad munera sua recte obeunda, *conc. ant.* Quam sibi proponat ut finem, & in qua sistat, *nego ant. & conseq.* Suavitas & delectabilitas rebus inpersa, est quidem propter delectationem hominis, sed qua utatur velut medio, non autem quam sibi ut finem proponat.

Obj. 2. Si homo tenetur agere semper propter finem honestum, non datur lex permittens. Falsum conseq. Ergo.

Resp. Disting. sequel. maj. Non datur lex permittens circa finem non honestum, *conc. sequel.* Circa objectum actus, *nego sequel. maj.* Igitur extat lex permittens, sed solum circa objecta quedam, quæ ex se neque bona, neque mala sunt moraliter, & quæ ad finem honestum referri possunt. At non datur lex permittens finem non honestum, cum detur lex præcipiens naturæ rationali finem honestum in omnibus suis actibus deliberatis.

Inst. 1. Si datur præceptum agendi semper propter finem honestum, illud est naturale, vel positivum. Neutrum dici potest. Ergo.

Resp. Nego min. Et dico illud præceptum esse naturale. Nam lumen naturale dicitur hominem teneri semper agere propter finem consentaneum naturæ suæ rationali ut rationali, proindeque propter finem honestum, qui solus proprius est hominis ut homo est. Hoc præceptum est etiam positivum: nam Christus verat omnem actionem otiosam moraliter, ideoque non honestam, siquidem declarat reddendam esse rationem de verbo otioso, & a fortiori de opere otioso moraliter.

Inst. 2. Præceptum naturale est notum omnibus saltem piis & eruditis. Sed hoc præceptum non est notum omnibus viris piis & eruditis; nam S. Bonaventura, Scotus, & alii multi illud negant. Ergo tale præceptum non est naturale.

Resp. Disting. maj. Præceptum naturale debet esse omnibus notum, si sit unum ex primis principiis, vel evidenter aut facile deducibile ex illis, *conc. maj.* Si neque sit unum è primis principiis, neque ita facile deducatur ex illis, *nego maj.* Præceptum agendi semper ob finem honestum, neque est unum è primis principiis, neque ex illis evidenter saltem respectu omnium deducitur, quamvis sit sufficienter certum.

Inst. 3. Illud præceptum si datur, vel est affirmativum, vel negativum. Neutrum dici potest. Ergo non datur.

Resp. Nego min. Et dico illud præceptum esse affirmativum, quia obligat ad actum positivum: & est etiam æquivalenter negativum, nam æquivaler præcepto vetanti finem non honestum.

Inst. 4. Illud præceptum obligat semper & pro semper, ergo est negativum.

Resp. Nego obligat semper & pro semper absolute, sed solum hypothetice, nempe obligat semper quoties in ejus materia agimus. Præceptum autem negativum obligat semper & pro semper absolute. Præceptum vero affirmativum potest obligare semper & pro omni tempore quo in ejus materia agimus. Sic quoties cum parentibus agimus, cum illis debito cum amore & reverentia semper agere tenemur. Quare præceptum affirmativum agendi propter finem honestum obligat in singulis actibus deliberatis, cum illi actus sint ejus materia propria. Non obligat tamen omni instanti actionis ad illam referendam in finem honestum, sed solum initio actionis, modo in decursu actionis non retractetur.

Inst. 5. Præceptum agendi semper propter finem honestum est universalissimum, ergo est unum è primis principiis, ac proinde debet esse omnibus notum.

Resp. Est universalissimum ratione objecti, quatenus habet pro objecto omnes actus deliberatos, non autem ratione principii, nam ab illo alia morum præcepta non derivantur.

Obj. Qui ignorant invincibiliter præceptum agendi semper ob finem honestum, non peccant præcise non agendo aliquid licitum propter finem honestum. Ergo dantur actus indifferentes.

Resp. Disting. Dantur actus indifferentes in individuo per accidens, conc. conseq. Per se & ex natura sua, nego conseq. Qui invincibiliter ignorant præceptum agendi propter finem positive honestum, non peccant præcise omissione finis honesti, quia excusantur propter ignorantiam invincibilem. Unde illorum actus est indifferens seu potius inculpabilis, seu tantum per accidens, & ratione ignorantia invincibilis, modo aliunde non vitietur. Imo ejusmodi actus vere malus est, quia caret fine debito, ejus tamen malitia non imputetur agenti.

agenti propter ejus ignorantiam invincibilem.

Hic autem agitur de actibus deliberatis secundum se spectatis.

Obj. 4. Datur omissio deliberata indifferens in individuo, ergo & actio. *Nego ante cedens: probabis.* Omissio consilii seu rei, quæ tantum consulitur, neque bona est, neque mala moraliter: ergo est indifferens.

Resp. Disting. anteced. Omissio consilii neque bona, neque mala est ex objecto *conc. ant.* Ex fine, *nego ant. & conseq.* Omissio consilii est indifferens ex objecto, quia objectum non præcipitur. At est bona vel mala ex fine. Nam si sit ex fine honesto, est bona: si ex fine malo, mala est, non quatenus est ommissio rei quæ præcise consulitur, sed quatenus est ommissio ex fine vetito, nempe non honesto. Sic, v. gr. qui sacrum die non festo omittit, non peccat præcise quia omittit sacrum, sed quia illud omittit ex fine non honesto, puta ex acedia, negligentia, & ut genio indulgeat: nam si ex fine honesto omittat, puta ut ægro opituleretur, tunc ommissio sacri bona est.

Obj. 5. Dantur actus aliqui, qui neque meritorii, neque demeritorii sunt. Ergo dantur actus indifferentes.

Resp. Nego conseq. Quia ut actio sit meritoria vitæ æternæ, non sufficit quod sit bona moraliter seu honesta, sed insuper fieri debet ex motivo supernaturali & in statu gratiæ.

Obj. 6. Concilium Constantiense damnavit hanc propositionem Joannis Hus, nempe quod omnia humana opera sint vel virtuosa, vel vitiosa. Ergo dantur aliqua indifferentia.

Resp. Damnavit, quod omnia opera sint virtuosa vel vitiosa ex parte subjecti seu agentis, non vero ex parte finis. Concilium Constantiense hanc propositionem damnavit tantum in sensu illius Hæretici & propter rationem ab illo allatam, petitam scilicet ex parte subjecti & agentis: quia (inquiēbat) quidquid agit peccator, peccatum est: & quidquid agit homo virtuosus, virtutis opus est: ut pater ex ipsa integra propositione his verbis expressa: *Divisio immediate humanorum operum est, quod sint vel virtuosa, vel vitiosa, quia si homo est vitiosus, & agat quidquam, tunc agit vitiose; & si est virtuosus, & agat quidquam, tunc agit virtuose. Quia sicut vitium, quod crimen dicitur, sive peccatum mortale inficit universaliter actus hominis*

vitiosus; sic virtus vivificat omnes actus hominis virtuosus.

ARTICULUS VI.

Utrum actus externi habeant bonitatem vel malitiam objectivam?

Dico. Ex actibus externis alii habent bonitatem intrinsecam, alii malitiam intrinsecam, alii demum naturam habent.

Prob. Nam alii ex se habent conformitatem & convenientiam cum natura rationali vi cuius possunt ab ea decenter appeti & imperari, ut solutio debiti: alii ex se habent difformitatem & disconvenientiam cum rationali, vi cuius nec appeti, nec imperari possunt nisi dedecenter, ut furtum, blasphemia: alii demum neutram ex se habent ut deambulatio, unde dicuntur indifferentes ex objecto.

ARTICULUS VII.

Utrum actus externus augeat bonitatem vel malitiam formalem actus interni?

Dico. Actus externus per se non augeat bonitatem vel malitiam formalem actus interni, a quo efficaciter imperatur.

Prob. 1. Ex Script. Genes. cap. 22. *Quia fecisti hanc rem, & non pepercisti filio tuo unigenito propter me, benedicam tibi, &c.* Et, Mat. 23. *Qui viderit mulierem ad concupiscendum eam, jam mœchatus est in corde suo.* Ubi voluntas efficax pro facto reputatur: ac proinde tantam per se habet imputabilitatem ad laudem & præmium si sit bona, vel ad vituperium & poenam si sit mala.

2. Ex S. Augustino, in Psalm. 57. *Quid quid vis, & non potes, factum Deus computat.* Et lib. 1. de lib. arbit. cap. 3. *Si cui etiam non contingat facultas concumbendi cum conjuge aliena, plenum tamen aliquo modo sit id eam cupere, & si potestas datur, facturum esse; non minus est reus, quam in ipso facto deprehenderetur.*

3. Ratione duplici. Prima, quia actus externus nullam habet imputabilitatem ad meritum & demeritum sibi propriam & distinctam ab imputabilitate actus interni: nam non habet libertatem nec rationem voluntarii distinctam a libertate actus interni a quo imperatur, cum a potentia necessaria immediate procedat, & non sit liber nisi quia imperatur ab actu interno.

Secunda ratio. Quia cum actus internus efficax

efficax
ideo no
lum po
ponatur
luntari
luntari
ad laud
& pœn
20. a. 4
Obj.
Deum
vult ma
Resp.
velit qu
Inst.
gratiæ
consequ
cier illu
plus me
Resp.
tiæ &
ex opere
speciali
concesso
tyii plu
efficax,
privilegi
Obj. 2
mali dive
pe extern
ris, & in
Resp.
proprie
vo veta
sexum ve
implicite
cine actum
Obj. 3
geret mal
gatio cor
conseq. er
Resp. 2
ternus fa
moralem
torale. 7
terni non

efficax est, si actus externus non ponitur, ideo non ponitur, quia deest potestas illum ponendi: ac proinde quod tunc non ponatur actus externus, est omnino involuntarium. Quod autem est prorsus involuntarium, non auget imputabilitatem sive ad laudem & primum, sive ad vituperium & poenam, ut docet S. Thomas, 1. 2. q. 20. a. 4. & per se patet.

Obj. 1. Qui martyrium subit, plus apud Deum meretur, quam is, qui solum subire vult martyrium, quantum in se est.

Resp. Neg. Si tam intense & perseveranter velit quam si re ipsa subiret.

Inst. Qui martyrium re ipsa subit, plus gratiae sanctificantis, ideoque plus gloriae consequitur, quam qui solum vult efficaciter illud subire, nec tamen subit. Ergo plus meretur.

Resp. Nego. conseq. Quia excessum gratiae & gloriae Martyr consequitur tantum ex opere operato martyrii, vel saltem ex speciali privilegio actui externo martyrii concessio. Unda revera actus externus martyrii plus prodest quam sola illius voluntas efficax, sed hoc fit per accidens, seu ex privilegio, non ex natura rei.

Obj. 2. Actus internus & actus externus mali diversis praeceptis prohibentur, nempe externus prohibetur sexto, *non machaberis*, & internus nono, *non concupisces*.

Resp. Illa praecepta non sunt stricte ac proprie diversa. Nam idem ex eodem motivo verant, cum hoc solo discrimine, quod sextum vetet explicite actum externum, & implicite internum: nonum vero vetet explicite actum internum, & implicite externum.

Obj. 3. Si actus internus per se non auget malitiam actus interni, non esset obligatio confitendi actum externum. Falsum conseq. ergo.

Resp. Neg. seq. maj. Tum quia actus externus facit cum actu interno unum actum moralem completum, & unum peccatum totale. Tum quia sine confessione actus interni non satis declaratur actus interni effi-

cacia, intensio, extensio & duratio, ac proinde tota ejus gravitas non satis innotescit. Præterea actus externus est obnoxius scandalo, censuris, irregularitati, restitutioni, & variis obligationibus, quibus immunis est actus mere internus. Unde sine actus externi declaratione Confessarius non satis cognosceret statum poenitentis, ejus obligationes, & qualitatem satisfactionum præscribendarum: proindeque non posset, ut par est, officio suo fungi.

Obj. 4. Assertio nostra tollit studium ac curam bonorum operum externorum, & metum ac fugam malorum operum externorum.

Resp. Neg. Quia si non exercentur bona opera externa, cum facultas adest, tunc actus internus non est efficax; sed est mera velleitas, quæ sane non habet meritum, quod habet voluntas efficax. Præterea bonum opus externum plerumque auget per accidens meritum, & sæpe præcipitur a Deo, ut eleemosynæ largitio. Opus vero externum malum prohibetur a Deo, & plerumque auget per accidens malitiam actus interni.

His adde quod actus externus plura affert commoda, si bonus est: nam ædificationem partim, quandoque Gratiâ confert, ut sacramentum & martyrium. Si vero malus est plura affert incommoda: nam parit scandalum, infamiam, restituendi obligationem &c. Subjicitque poenis ac censuris.

Dico 2. Actus externus sæpius auget per accidens seu occasionaliter bonitatem vel malitiam actus interni, a quo imperatur.

Prob. Quia sæpius est occasio, cur augetur bonitas vel malitia actus interni, vel diutius durer, aut multiplicetur actus internus. Nam actus internus in executione intenditur propter arduum aut delectationem ortam ex actu externo, vel diutius continuatur propter longiorem temporis moram necessariam ad opus externum perficiendum, vel ob utramque causam sæpius iteratur.

T

SP

'AD

P

De
De
De
De
De
E

V H

Chryso:
ad Cor.

in poeni-
x Cancil.
lio.

inam
levis im-
undæ nu-
d propter
a se ferre
is damna-
t illicitas
ntinentiæ
cluptatem

in Fide-
rioribus

cap. 31.
ad nup.

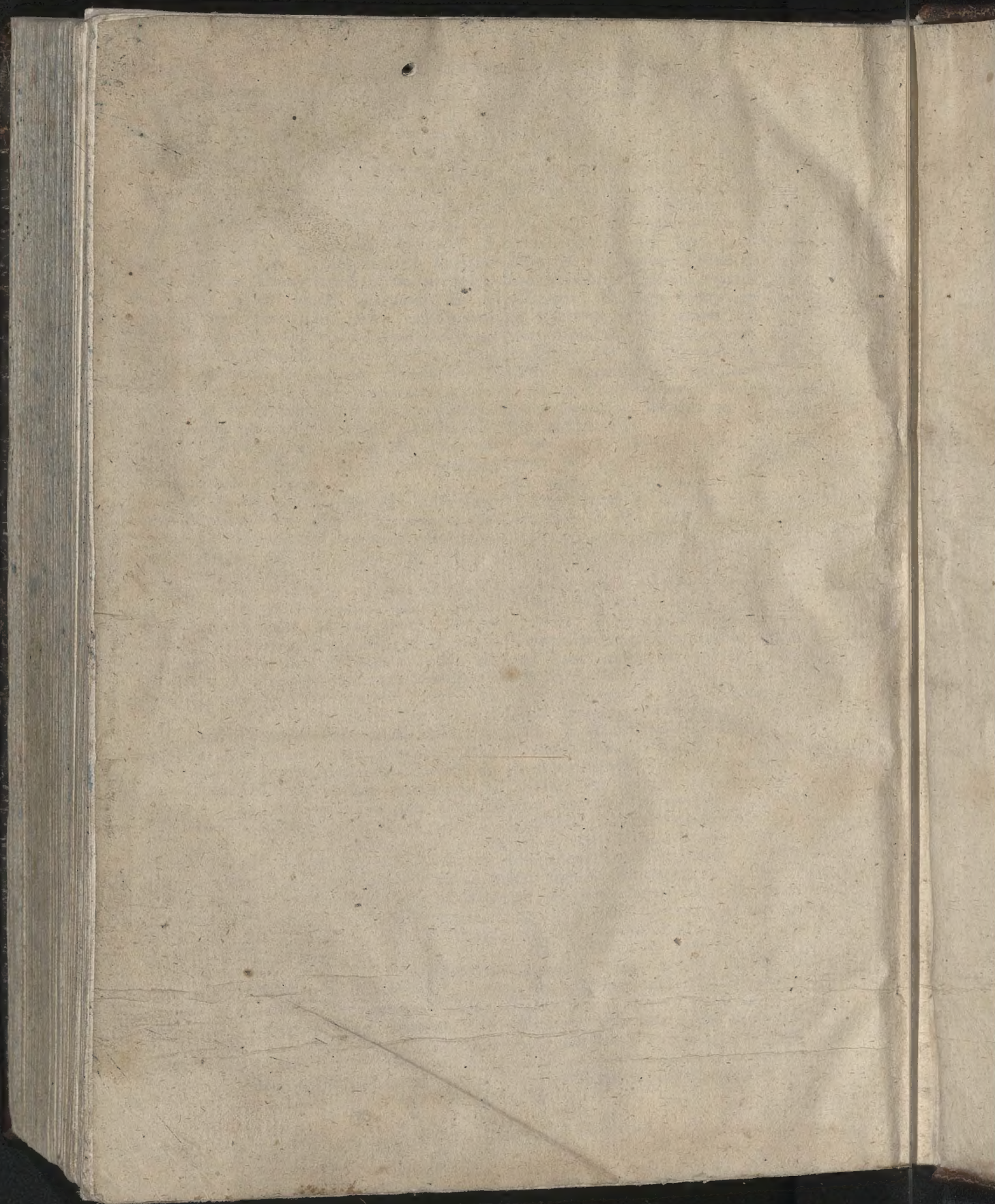
herim.
in-
is con-
a conti-
am subji-
q. seun-
tas.

cap. 31. cit.
ens: Quod
rma vita
p. loc. lo-
lius conju-
atres, vel

tiis tertiis
e & iure
s. plenum-
ænatæ cu-
ni tertium
nt, præli-
tarrimoni,
intende-
nere. Un-
major Pæ-

amaritanæ
n habeo vi-
li, & nunc

ia Samari-
xto illi ho-
fornicaria



Biblioteka Jagiellońska



stdr0031282

THEOLOGIA
UNIVERSA